



از:

۱- عوامل موثر در تحولات حرفه‌ها و انجمن‌های حرفه‌ای در سابقه تاریخی آن در ایران و جهان که در ادبیات و منابع مربوط مستند شده است؛

۲- عمده‌ترین هدفهای قانون تشکیل و اساسنامه جامعه؛ و

۳- عوامل بازتاب یافته در اظهارنظرهای حسابداران حرفه‌ای و کارگزاران امور مالی و حسابداران و حسابرسان و اداره‌کنندگان نهادهای مربوط و سایر کارگزاران، کارشناسان، متخصصان و مسئولان ذیربط و مرتبط در مناسبتهای متفاوت از عرضه مقاله و انجام مصاحبه گرفته تا عرضه برنامه‌های کاندیداهای انتخابات اعضای شورای جامعه (بوئزه انتخابات شورای سوم).

در این نوشتار فقط داده‌های استخراج شده (اطلاعات خام) از پرسشنامه‌های یاد شده بی هیچ تفسیری به نمایش گذاشته می‌شود. در عین حال که پیش‌بینی شده است گزارش کامل نتایج بررسی‌های تحلیلی در این مورد، پس از انجام، در آینده (تابستان یا پاییز ۱۳۸۷) در فصلنامه

از مرداد تا مهرماه ۱۳۸۶ پرسشنامه‌ای که نگارنده به منظور بررسی چشم‌انداز پیشرفت جامعه حسابداران رسمی ایران («جامعه حسابداران رسمی ایران») در ادامه این متن همه جا به صورت جامعه نمایش داده خواهد شد) فراهم آورده بود، با پشتیبانی و همکاری و همراهی فصلنامه حسابرس و دیگران (که در گزارش تفصیلی نتایج این بررسی با ذکر نام از آنان یاد خواهد شد) به طرق مختلف بین ۵۰۰ نفر از اعضای جامعه توزیع گردید که تا اوائل آبان سال یاد شده ۱۲۳ پرسشنامه تکمیل شده برگشت داده شد. پرسشنامه یاد شده با این هدف طراحی شده بود که:

۱- ارتباط حسابداران حرفه‌ای را با شغل شان بسنجد؛

۲- دیدگاه‌های آنان در مورد عوامل شتاب‌دهنده یا بازدارنده پیشرفت جامعه را به همراه درجه اهمیتی که برای هر عامل قائل اند بکاود؛ و

۳- میزان اشتراک یا اختلاف نظر آنان در موارد یاد شده را آشکار سازد.

عواملی که در این پرسشنامه مورد نظرخواهی قرار گرفت عبارتند

پیش درآمد نتایج یک بررسی

## حسابداران حرفه‌ای را

## علاقه

## سرپا ننگه داشته است

محمد شلیله

shalilehm@yahoo.ca

شماره ۳۹ زمستان ۱۳۸۶ ۳۶

حسابرس

حسابرس انتشار یابد. بنابراین گزارش حاضر صرفاً در برگزیده پاسخ‌های ۱۲۳ نفر پاسخ‌دهندگان به پرسشنامه پیشگفته است. انگیزه تسریع در عرضه داده‌های استخراج شده پرسشنامه‌های رسیده، پاسخگو بودن به کسانی است که پرسشنامه‌ها را دریافت و با صرف وقت و دقت بسیار آنها را تکمیل و برگردانده‌اند؛ و آگاه کردن دیگران از اقدامات در جریان در مورد این بررسی.

### بافت جمعیتی پاسخ‌دهندگان

ترکیب پاسخ‌دهندگان در جدول شماره یک نشان داده شده است.

### درجه اهمیت عوامل بازدارنده پیشرفت جامعه

در پرسشنامه مورد بحث از پاسخ‌گویان خواسته شده بود چنانچه با هر یک از عوامل ذکر شده در جدول شماره دو، به عنوان عواملی که ممکن است به صورت عمده بر رشد و توسعه جامعه و حسابداری حرفه‌ای ایران تاثیر منفی داشته باشد موافقت دارند درجه اهمیت آن را از کم تا زیاد تعیین نمایند. حاصل پاسخ‌های رسیده در جدول یاد شده نشان داده شده است. چنانکه در جدول شماره ۲ نمایش داده شده است «مشکلات اقتصادی کشور» بوسیله اکثریت در خور توجه پاسخگویان به عنوان

تحصیلات	لیسانس	فوق لیسانس	دکترا	بی‌جواب	جمع
تعداد	۴۷	۷۱	۵	-	۱۲۳
درصد	۳۸/۲	۵۷/۲	۴/۱	-	۱۰۰
سابقه کار	تا ۱۰ سال	۱۰ تا ۲۰ سال	بیش از ۲۰ سال	بی‌جواب	جمع
تعداد	۳	۱۶	۱۰۳	۱	۱۲۳
درصد	۲/۴	۱۳/۰	۸۳/۷	۰/۸	۱۰۰
طبقه‌بندی در جامعه	شاغل انفرادی	شاغل سازمان حسابرسی	شاغل در موسسات حسابرسی	شریک موسسات عضو	غیر شاغل
تعداد	۳	۴۵	۶	۵۹	۱۰
درصد	۲/۴	۳۶/۶	۴/۹	۴۸/۱	۸/۱
موقعیت در جامعه	فقط عضو	عضو کارگروه‌ها	عضو شورا	عضو سایر ارکان (هیات نظارت و...)	جمع
تعداد	۱۰۱	۱۷	۳	۲	۱۲۳
درصد	۸۲/۱	۱۳/۸	۲/۴	۱/۶	۱۰۰
بخش اقتصادی	خصوصی	دولتی	وابسته به دولت	سایر	جمع
تعداد	۷۰	۴۵	۵	۳	۱۲۳
درصد	۵۶/۹	۳۶/۶	۴/۱	۲/۴	۱۰۰

جدول شماره دو

درجه اهمیت * عوامل بازدارنده پیشرفت جامعه			
برحسب تعداد پاسخگویان و درجه اهمیتی که برای هر عامل قائل شده‌اند			
فهرست عوامل	تعداد (نفر)	درصد	تعداد (نفر)
	زیاد	متوسط	کم
کمبود نیروی انسانی واجد صلاحیت	۴۸	۳۸/۹	۲۵
هزینه بالای تامین نیروی انسانی	۴۰	۳۲/۵	۳۵
مشکل تامین مالی برای تهیه محل و فضای مناسب کار (ساختمان/دفترکار)	۴۱	۳۳/۳	۳۰
مشکلات دسترسی به سخت‌افزارهای مورد نیاز	۶۳	۵۱/۲	۳۵
نارسایی‌های زیر ساخت‌های تکنولوژی اطلاعات و ارتباطات در کشور	۳۴	۲۷/۶	۴۲
مشکلات تهیه نرم‌افزارهای مناسب	۴۴	۳۵/۸	۳۶
ابهام و پیچیدگی در قوانین و مقررات مربوط	۱۷	۱۳/۸	۳۵
ابهام در انتظارات استفاده‌کنندگان از خدمات حسابداری حرفه‌ای	۱۴	۱۱/۴	۳۱
مشکلات اقتصادی کشور	۱۴	۱۱/۴	۲۳
مشکلات بازار سرمایه	۱۹	۱۵/۴	۲۸
نارسایی‌های سیستم آموزش حسابداری در کشور	۳۰	۲۴/۴	۴۳
نبود سیستم مناسب برای کارورزی فارغ‌التحصیلان دانشگاهها	۳۶	۲۹/۳	۳۴
مسائل سیاسی	۳۵	۲۸/۴	۲۸
نفوذ بیش از اندازه برخی از اعضا و گروه‌های عضو در خط‌مشی‌های جامعه	۱۸	۱۴/۶	۲۶
نفوذ و قدرت بیش از اندازه شرکتها (ی بزرگ)	۴۲	۳۴/۲	۳۳
کوچک بودن موسسات حسابرسی	۲۱	۱۷/۱	۳۴
دخالت و نفوذ دستگاه‌های دیگر در امور و وظائف جامعه	۲۴	۱۹/۵	۲۴

\* درجات اهمیت با فراوانی بیشتر با ارقام رنگی نشان داده شده است

زیر ساخت‌های تکنولوژی اطلاعات و ارتباطات در کشور» (۴۷ نفر، ۳۸/۲ درصد).

### درجه اهمیت اجزاء اهداف کلی جامعه

پاسخگویان در پاسخ به اینکه برای هر یک از اجزای اهداف کلی جامعه، ذکر شده در جدول شماره سه، چه اهمیتی قائلند، اکثراً در مورد «حفظ حقوق سهامداران» اهمیت درجه اول قائل شده‌اند (۱۰۱ نفر، ۸۲/۱ درصد) و پس از آن به ترتیب برای «حفظ منافع عموم افراد کشور» (۹۵ نفر، ۷۷/۲ درصد)، «حفظ حقوق حرفه‌ای اعضای جامعه» (۹۰ نفر، ۷۳/۲ درصد) و «حفظ منافع عمومی دولت» (۷۷ نفر، ۶۲/۶ درصد) اهمیت قائل شده‌اند.

### درجه اهمیت عوامل شتاب‌دهنده به پیشرفت جامعه

همچنین از پاسخ‌گویان خواسته شده بود چنانچه با هر یک از عوامل ذکر شده در جدول شماره چهار، به عنوان عواملی که ممکن است به صورت عمده تاثیر شتاب‌دهنده بر رشد و توسعه جامعه و حسابداری حرفه ای ایران داشته باشند موافقت دارند، درجه اهمیت آن را از کم تا زیاد تعیین نمایند. پاسخ‌های رسیده در همان جدول بازتاب یافته است.

براساس اطلاعات جدول شماره چهار، سه عامل پر اهمیت‌تر شتاب‌دهنده به پیشرفت حسابداری حرفه ای در ایران که بیش از ۸۰ درصد بر سر اهمیت بالای آنها توافق داشته‌اند عبارتند از «قدرتمندتر شدن جامعه به عنوان یک نهاد» (۱۱۰ نفر، ۸۹/۴ درصد)، «به روز شدن دانش تخصصی اعضا» (۱۰۲ نفر، ۸۲/۹ درصد) و «گسترش خصوصی سازی» (۱۰۰ نفر، ۸۱/۳ درصد). بجز عوامل برشمرده، عوامل دیگری که از طرف اکثریت پاسخ‌گویان واجد اهمیت زیاد ارزیابی شده‌اند

مهمترین عاملی که می‌تواند با درجه اهمیت زیاد بر پیشرفت جامعه تاثیر منفی داشته باشد، توصیف شده است (۸۶ نفر، ۶۹/۹ درصد). پس از آن عوامل دیگری که از نظر اکثریت پاسخگویان (بیش از ۵۰ درصد) می‌تواند با درجه اهمیت زیاد بر پیشرفت جامعه تاثیر منفی داشته باشد عبارتند از: «نفوذ بیش از اندازه برخی از اعضا و گروه‌های عضو در خط مشی‌های جامعه» (۷۹ نفر، ۶۴/۲ درصد)، «ابهام در انتظارات استفاده‌کنندگان از خدمات حسابداری حرفه‌ای» (۷۸ نفر، ۶۳/۴ درصد)، «مشکلات بازار سرمایه» (۷۶ نفر، ۶۱/۷ درصد)، «دخالت و نفوذ دستگاه‌های دیگر در امور و وظائف جامعه» (۷۵ نفر، ۶۱/۱ درصد)، «ابهام و پیچیدگی در قوانین و مقررات مربوط» (۷۱ نفر، ۵۷/۷ درصد) و «کوچک بودن موسسات حسابرسی» (۶۸ نفر، ۵۵/۳ درصد). بیش از نیمی از پاسخگویان (۶۳ نفر، ۵۱/۲ درصد) «مشکلات دسترسی به سخت‌افزارهای مورد نیاز» را عاملی باز دارنده اما بالویت کم توصیف کرده‌اند. بجز در مورد «مشکلات تهیه نرم‌افزارهای مناسب» (۴۴ نفر، ۳۵/۸ درصد) که به عنوان عاملی منفی اما با فراوانی بیشتری با اولویت کم ارزیابی شده است، سایر عوامل ذکر شده در جدول یادشده که با فراوانی بیشتر، اما نه با اکثریت، دارای درجه اهمیت بالا تشخیص داده شده‌اند عبارتند از: «مسائل سیاسی» (۶۰ نفر، ۴۸/۸ درصد)، «نبود سیستم مناسب برای کارورزی فارغ‌التحصیلان دانشگاهها» (۵۳ نفر، ۴۳/۱ درصد)، «مشکل تامین مالی برای تهیه محل و فضای مناسب کار (ساختمان/دفتر کار)» (۵۲ نفر، ۴۲/۳ درصد)، «نارسایی‌های سیستم آموزش حسابداری در کشور» (۵۰ نفر، ۴۰/۶ درصد)، «کمبود نیروی انسانی واجد صلاحیت» (۵۰ نفر، ۴۰/۶ درصد)، «نفوذ و قدرت بیش از اندازه شرکتها (ی بزرگ)» (۴۸ نفر، ۳۹/۱ درصد)، «هزینه بالای تامین نیروی انسانی» (۴۸ نفر، ۳۹/۱ درصد)، «نارسایی‌های

جدول شماره سه

درجه اهمیت * اجزاء اهداف کلی جامعه						
برحسب تعداد پاسخگویان و درجه اهمیتی که برای هر عامل قائل شده‌اند						
زیاد		متوسط		کم		فهرست اجزای اهداف جامعه
تعداد (نفر)	درصد	تعداد (نفر)	درصد	تعداد (نفر)	درصد	
۹۵	۷۷/۲	۱۵	۱۲/۲	۱۳	۱۰/۶	حفظ منافع عموم افراد کشور
۷۷	۶۲/۶	۲۸	۲۲/۸	۱۸	۱۴/۶	حفظ منافع عمومی دولت
۱۰۱	۸۲/۱	۹	۷/۳	۱۳	۱۰/۶	حفظ حقوق سهامداران
۹۰	۷۳/۲	۱۹	۱۵/۴	۱۴	۱۱/۴	حفظ حقوق حرفه‌ای اعضای جامعه

\* درجات اهمیت با فراوانی بیشتر با ارقام رنگی نشان داده شده است

درجه اهمیت \* عوامل شتاب دهنده به پیشرفت جامعه  
برحسب تعداد پاسخگویان و درجه اهمیتی که برای هر عامل قائل شده‌اند

زیاد		متوسط		کم		فهرست عوامل
تعداد (نفر)	درصد	تعداد (نفر)	درصد	تعداد (نفر)	درصد	
۱۰۲	۸۲/۹	۱۴	۱۱/۴	۷	۵/۷	به روز شدن دانش تخصصی اعضا
۹۲	۷۴/۸	۲۱	۱۷/۱	۱۰	۸/۱	اجرای برنامه‌های آموزشی در مورد استفاده از تکنولوژی اطلاعات و ارتباطات
۹۰	۷۳/۲	۲۰	۱۶/۳	۱۳	۱۰/۶	افزایش حق الزحمه‌ها (نرخ خدمات)
۹۱	۷۴/۰	۱۶	۱۳/۰	۱۶	۱۳/۰	حمایت بیشتر دولت
۱۱۰	۸۹/۴	۵	۴/۱	۸	۶/۵	قدرتمند شدن جامعه به عنوان یک نهاد
۹۴	۷۶/۴	۲۱	۱۷/۱	۸	۶/۵	نظارت سیستماتیک بر عملکرد اعضا
۹۷	۷۸/۹	۱۷	۱۳/۸	۹	۷/۳	معرفی بیشتر جامعه و حسابداری حرفه‌ای به اجتماع
۷۷	۶۲/۶	۳۱	۲۵/۲	۱۵	۱۲/۲	آشنایی و استفاده از تجارب و روشهای کار انجمن‌های حرفه‌ای کشورهای دیگر
۴۲	۳۴/۱	۴۶	۳۷/۴	۳۵	۲۸/۴	بازنگری در استانداردهای حسابداری و حساسی کشور
۶۵	۵۲/۸	۴۱	۳۳/۳	۱۷	۱۳/۸	بهبود کیفیت سیستم‌های حسابداری و گزارشگری مالی
۶۸	۵۵/۳	۲۹	۲۳/۶	۲۶	۲۱/۱	بازنگری در نظام آموزش و پذیرش اعضای جدید در جامعه
۱۰۰	۸۱/۳	۱۱	۸/۹	۱۲	۹/۸	گسترش خصوصی سازی
۶۵	۵۲/۸	۳۶	۲۹/۳	۲۲	۱۷/۹	ترویج مشارکت اجتماعی و کارکردهای انجمن‌های مدنی حرفه‌ای در جامعه
۷۲	۵۸/۵	۳۱	۲۵/۲	۲۰	۱۶/۳	پیوستن و همکاری فعال با انجمن‌های منطقه‌ای و بین‌المللی
۵۶	۴۵/۵	۳۸	۳۰/۱	۲۹	۲۳/۶	استفاده از متخصصان برنامه‌ریزی و توسعه در زمینه توسعه جامعه
۷۳	۵۹/۳	۲۸	۲۲/۸	۲۲	۱۷/۹	گسترش مناسبات با دولت
۵۹	۴۸/۰	۳۳	۲۶/۸	۳۱	۲۵/۲	بازنگری در اساسنامه جامعه

\* درجات اهمیت با فراوانی بیشتر با ارقام رنگی نشان داده شده است

پاسخگویان (۵۶ نفر) دارای اهمیت زیاد توصیف شده‌اند. اما تنها عاملی که به وسیله اقلیت اما با فراوانی بیشتر دارای درجه اهمیت متوسط شناخته شده است «بازنگری در استانداردهای حسابداری و حساسی کشور» است (۴۶ نفر، ۳۷/۴ درصد).

### درجه اهمیت مسئولیت‌های اجرایی جامعه

نتایج اظهار نظر پاسخ‌گویان در مورد درجه اهمیت عواملی که در فهرست جدول شماره پنج به عنوان مسئولیت‌های اجرایی جامعه در اختیار آنها قرار گرفته بود در این جدول نشان داده شده است. چنانکه در این جدول مشاهده می‌شود، از نظر اکثریت چشمگیر پاسخگویان بیشترین درجه اهمیت آن تعداد از مسئولیت‌های اجرایی جامعه که مورد نظر خواهی قرار گرفته‌اند به ترتیب عبارتند از: «نظارت بر عملکرد اعضا» (۱۰۴ نفر، ۸۴/۶ درصد)، «تنظیم آیین‌نامه رفتار حرفه‌ای و نظارت بر آن» (۹۹ نفر، ۸۰/۴ درصد)، «آموزش مستمر اعضا» (۸۴ نفر، ۶۸/۳ درصد)، «برنامه‌ریزی و اقدام برای گسترش بازار کار برای اعضا و موسسات عضو» و «اعمال نمایندگی اعضا در مذاکرات با دولت و سایر مراجع» در

عبارتند از: «معرفی بیشتر جامعه و حسابداری حرفه‌ای به اجتماع» (۹۷ نفر، ۷۸/۹ درصد)، «نظارت سیستماتیک بر عملکرد اعضا» (۹۴ نفر، ۷۶/۴ درصد)، «اجرای برنامه‌های آموزشی در مورد استفاده از تکنولوژی اطلاعات و ارتباطات» (۹۲ نفر، ۷۴/۸ درصد)، «حمایت بیشتر دولت» (۹۱ نفر، ۷۴ درصد)، «افزایش حق الزحمه‌ها (نرخ خدمات)» (۹۰ نفر، ۷۳/۲ درصد)، «آشنایی و استفاده از تجارب و روشهای کار انجمن‌های حرفه‌ای کشورهای دیگر» (۷۷ نفر، ۶۲ درصد)، «گسترش مناسبات با دولت» (۷۳ نفر، ۵۹/۳ درصد)، «پیوستن و همکاری فعال با انجمن‌های منطقه‌ای و بین‌المللی» (۷۲ نفر، ۵۸/۵ درصد) و «بازنگری در نظام آزمون و پذیرش اعضای جدید در جامعه» (۶۸ نفر، ۵۵/۳ درصد). از میان عوامل مورد بررسی دو عامل «بهبود کیفیت سیستم‌های حسابداری و گزارشگری مالی» و «ترویج مشارکت اجتماعی و کارکردهای انجمن‌های (مدنی) حرفه‌ای در جامعه» به وسیله اکثریت از نظر درجه اهمیت هموزن ارزیابی شده‌اند (۶۵ نفر، ۵۲/۸ درصد). «بازنگری در اساسنامه جامعه» بر اساس نظر ۴۸ درصد از پاسخگویان (۵۹ نفر) و «استفاده از متخصصان برنامه‌ریزی و توسعه در زمینه توسعه جامعه» از نظر ۴۵/۵ درصد

هر دو مورد (۸۲ نفر، ۶۶/۷ درصد)، «اطلاع رسانی به اعضا در مورد تغییرات و تحولات بازار کار حرفه‌ای» (۷۹ نفر، ۶۴/۲ درصد)، «صدور پروانه کار و ثبت موسسات حسابرسی» (۷۸ نفر، ۶۳/۴ درصد)، «سازماندهی ساختار موسسات عضو و یکنواخت کردن روشهای انجام کار» (۷۴ نفر، ۶۰/۲ درصد). پس از این تنها مسئولیت مورد نظرخواهی که اکثریت پاسخگویان درجه اهمیت کم برای آن قائل بوده‌اند، «واگذاری و توزیع کار بین موسسات و اعضا» (۶۷ نفر، ۵۴/۵ درصد) است. در جمع مسئولیت‌های یازده گانه «رتبه‌بندی موسسات حسابرسی» و «تامین خدمات رفاهی (بیمه و بازنشستگی...)» به وسیله اقلیت پاسخگویان دارای اولویت بالا شناخته شده است؛ در مورد اول (۵۳ نفر، ۴۳/۱ درصد) و در مورد دوم (۵۰ نفر، ۴۰/۶ درصد).

### پیوند حسابداران حرفه‌ای با شغل‌شان

در این زمینه کوشش شده است تا حد امکان ارتباط حسابداران حرفه‌ای با کارشان از جنبه‌های گوناگون مورد سنجش قرار گیرد که نتایج اظهار نظرهای پاسخ‌دهندگان در مورد فهرست عوامل موثر در پیوند آنها با کارشان در جدول شماره شش انعکاس یافته است. چنانکه در جدول شماره شش نشان داده شده است، رابطه اکثریت قابل توجهی از پاسخ‌دهندگان با شغل‌شان بر «علاقه»

استوار است (۹۴ نفر، ۷۹/۴ درصد)، تعداد بسیار کمتری رابطه با شغل‌شان را بر اساس «عادت» توصیف کرده‌اند (۱۸ نفر، ۱۴/۶ درصد) و نه نفر در بین پاسخگویان گفته‌اند که «انتخاب دیگری ندارند» یا «در صدد ترک شغل‌شان هستند» (۷/۴ درصد)، ۶۶ نفر از پاسخگویان (۵۳/۶ درصد) چشم‌انداز شغل‌شان را «رضایتبخش»، ۴۰ نفر (۳۲/۵ درصد) «مبهم»، هشت نفر (۶/۵ درصد) «امیدوار کننده» و هفت نفر (۵/۷ درصد) «مایوس‌کننده» دانسته‌اند.

۸۵ نفر از پاسخگویان (۶۹/۱ درصد) درآمدشان را «متوسط»، ۱۷ نفر (۱۳/۸ درصد) «خوب» و ۱۹ نفر (۱۵/۴ درصد) «بد» توصیف کرده‌اند. اکثریت پاسخ‌دهندگان (۶۷ نفر، ۵۴/۵ درصد) سازمان متبوع‌شان را طی سه سال گذشته «به نسبت موفق»، و اقلیتی قابل ملاحظه (۴۱ نفر، ۳۳/۳ درصد) «تقریباً موفق»، تعداد بسیار کمتر (۸ نفر، ۶/۵ درصد) «بسیار موفق» و تنها ۵ نفر (۴/۱ درصد) سازمان متبوع‌شان را کاملاً «ناموفق» ارزیابی کرده‌اند.

۷۲ نفر از پاسخگویان (۵۸/۵ درصد) گفته‌اند به‌طور متوسط در هفته «به نسبت زیاد» کار می‌کنند، ۲۹ نفر (۲۳/۶ درصد) «بیش از حد»، ۲۱ نفر (۱۷/۱ درصد) «در حد متعارف» و یک نفر (۰/۸ درصد) «کم‌تر از معمول».

۶۱ نفر (۴۹/۶ درصد) از پاسخ‌دهندگان گفته‌اند که نماینده همفکری در ارکان مدیریت جامعه دارند، ۲۰ نفر (۱۶/۳ درصد)

جدول شماره پنج

درجه اهمیت * مسئولیت‌های جامعه						
بر حسب تعداد پاسخگویان و درجه اهمیتی که برای هر عامل قائل شده‌اند						
زیاد		متوسط		فهرست عوامل		
تعداد (نفر)	درصد	تعداد (نفر)	درصد	تعداد (نفر)	درصد	
۸۴	۶۸/۳	۲۴	۱۹/۵	۱۵	۱۲/۲	آموزش مستمر اعضا
۸۲	۶۶/۷	۱۸	۱۴/۶	۲۳	۱۸/۷	اعمال نمایندگی اعضا در مذاکرات با دولت و سایر مراجع
۷۸	۶۳/۴	۱۸	۱۴/۶	۲۷	۲۱/۹	صدور پروانه کار و ثبت موسسات حسابرسی
۹۹	۸۰/۴	۱۵	۱۲/۲	۹	۷/۳	تنظیم آیین‌نامه رفتار حرفه‌ای و نظارت بر آن
۱۰۴	۸۴/۶	۱۳	۱۰/۶	۶	۴/۹	نظارت بر عملکرد اعضا
۷۴	۶۰/۲	۱۹	۱۵/۴	۳۰	۲۴/۴	سازماندهی ساختار موسسات عضو و یکنواخت کردن روشهای انجام کار
۸۲	۶۶/۷	۲۰	۱۶/۳	۲۱	۱۷/۱	برنامه‌ریزی و اقدام برای گسترش بازار کار برای اعضا و موسسات عضو
۵۰	۴۰/۶	۳۸	۳۰/۹	۳۵	۲۸/۴	تامین خدمات رفاهی (بیمه و بازنشستگی...)
۷۹	۶۴/۲	۲۳	۱۸/۷	۲۱	۱۷/۱	اطلاع‌رسانی به اعضا در مورد تغییرات و تحولات بازار کار حرفه‌ای
۵۳	۴۳/۱	۲۵	۲۰/۳	۴۵	۳۶/۶	رتبه‌بندی موسسات حسابرسی
۴۴	۳۵/۸	۱۲	۹/۷	۶۷	۵۴/۵	واگذاری و توزیع کار بین موسسات و اعضا

\* درجات اهمیت با فراوانی بیشتر با ارقام رنگی نشان داده شده است

## پیوند حسابداران حرفه‌ای با شغلشان

رابطه با حرفه حسابداری	علاقه مندم	عادت کرده‌ام	انتخاب دیگری ندارم	درصد ترک آن هستم	بی جواب
تعداد	۹۴	۱۸	۴	۵	۲
درصد	۷۶/۴	۱۴/۶	۳/۳	۴/۱	۱/۶
چشم انداز شغل	امیدوارکننده	رضایتبخش	مبهم	مایوس کننده	بی جواب
تعداد	۸	۶۶	۴۰	۷	۲
درصد	۶/۵	۵۳/۶	۳۲/۵	۵/۷	۱/۶
درآمد در مجموع	خوب	متوسط	بد	-	بی جواب
تعداد	۱۷	۸۵	۱۹	-	۲
درصد	۱۳/۸	۶۹/۱	۱۵/۴	-	۱/۶
میزان موفقیت سازمان متبوع ۳ سال گذشته	بسیار موفق	به نسبت موفق	تقریباً موفق	کاملاً ناموفق	بی جواب
تعداد	۸	۶۷	۴۱	۵	۲
درصد	۶/۵	۵۴/۵	۳۳/۳	۴/۱	۱/۶
متوسط ساعات کار در هفته	بیش از حد	به نسبت زیاد	در حد متعارف	کم تر از معمول	بی جواب
تعداد	۲۹	۷۲	۲۱	۱	-
درصد	۲۳/۶	۵۸/۵	۱۷/۱	۰/۸	-
داشتن نماینده همفکر در ارکان مدیریت جامعه	بلی	خیر	مطمئن نیستم	-	بی جواب
تعداد	۶۱	۲۰	۳۸	-	۴
درصد	۴۹/۶	۱۶/۳	۳۰/۹	-	۳/۳
فضای کار حرفه‌ای	مطلوب و دوست داشتنی	به نسبت آرام و جدی	خشک و کسالت بار	آشفتگی و تحمل ناپذیر	بی جواب
تعداد	۴	۵۲	۳۱	۳۱	۵
درصد	۳/۳	۴۲/۳	۲۵/۲	۲۵/۲	۴/۱
میزان اوقات فراغت	در حد کافی و منظم	به نسبت کافی و منظم	به نسبت ناکافی و نامنظم	اغلب ناکافی و نامنظم	بی جواب
تعداد	۲	۳۳	۵۴	۲۹	۵
درصد	۱/۶	۲۶/۸	۴۳/۹	۲۳/۶	۴/۱
وضعیت سلامتی	عالی	خوب	در مجموع رضایتبخش	نامطلوب	بی جواب
تعداد	۱۰	۴۸	۴۹	۱۳	۳
درصد	۸/۱	۳۹/۱	۳۹/۸	۱۰/۶	۲/۴

ناکافی و نامنظم»، ۲۹ نفر (۲۳/۶ درصد) «اغلب ناکافی و نامنظم»، ۳۳ نفر (۲۶/۸ نفر) «به نسبت کافی و منظم» و تنها دو نفر (۱/۶ درصد) گذران اوقات فراغتشان را «در حد کافی و منظم» توصیف کرده‌اند. اغلب پاسخ‌دهندگان وضعیت سلامتی‌شان را در مجموع مطلوب ارزیابی کرده‌اند؛ ۴۹ نفر (۸/۳۹ درصد) وضعیت سلامتی‌شان را «در مجموع رضایتبخش» و تقریباً همین تعداد (۴۸ نفر، ۳۹/۱ درصد) وضعیت سلامتی‌شان را «خوب»، ۱۳ نفر (۱۰/۶ درصد) «نامطلوب» و ۱۰ نفر (۸/۱ درصد) «عالی» توصیف کرده‌اند. ♦

اظهار کرده‌اند که نماینده‌ای در ارکان مدیریت جامعه ندارند و ۳۸ نفر (۳۰/۹ درصد) گفته‌اند از این که نماینده همفکری در ارکان مدیریت جامعه دارند یا نه مطمئن نیستند. اقلیت قابل ملاحظه‌ای (۵۲ نفر، ۴۲/۳ درصد) فضای کار حرفه‌ای را «به نسبت آرام و جدی»، ۳۱ نفر (۲۵/۲ درصد) «خشک و کسالت‌بار» و ۳۱ نفر (۲۵/۲ درصد) «آشفتگی و تحمل ناپذیر» توصیف کرده‌اند، در حالی که ۴ نفر (۳/۳ درصد) آن را «مطلوب و دوست داشتنی» ارزیابی کرده‌اند. ۵۴ نفر (۴۳/۹ درصد) میزان اوقات فراغتشان را «به نسبت