



Analyzing Donald Trump's Negotiation Approach Using evaluation assertion analysis

mohammad Azarshab¹ | shohreh pirani²

1. Political Science and Political Studies of the Islamic Revolution, Faculty of Governance, Shahed University, Tehran, Iran
2. Political Science and Islamic Revolution Studies, Faculty of Governance, Shahed University, Tehran, Iran
sh.pirani@shahed.ac.ir

Abstract

The identity crisis is one of the most significant internal challenges facing Israeli society, with roots tracing back to the very formation of the Zionist regime. This crisis initially emerged through the categorization and division of various Jewish groups in response to key historical events such as the Jewish isolation in Shtetls, the Haskalah (Jewish Enlightenment), and the rise of Zionism. It later intensified following the establishment of the State of Israel in 1948, when David Ben-Gurion granted early socio-political privileges to the religious community. These included influence over Issues of Personal Status, military service exemptions, increased educational funding, and other state subsidies, leading to a deepening divide between modern liberal-secular Zionists and ultra-Orthodox extremists. This article aims to investigate the process through which the identity crisis in Israel has developed and whether it constitutes the most critical internal threat to the future trajectory of the state. The study argues that the identity crisis is the most deeply rooted historical issue within Israeli society—an inherent feature of the regime itself, exacerbated over time by historical developments. The findings suggest that this crisis is unlikely to be resolved organically and is expected to intensify. It appears that a resolution may only be possible through the marginalization or elimination of one of the two opposing factions. This is a qualitative study employing a descriptive-explanatory approach, utilizing both quantitative and qualitative data, collected through documentary research and qualitative inference.

Keywords: Identity, Zionist Regime, Security Threat, Religious Community, Secular Society

Volume info

Vol. 18
Series: 68
Autumn 2025
P.P: 131-171

Article Type

Research Paper

Article History

Received:
2025-30-09
Revised:
2025-04-19
Accepted:
2025-05-19
Published:
2025-11-29

ISSN – E-ISSN

ISSN: 2538-1857
E-ISSN: 2645-5250



Cite this article: Azarshab, M., & pirani, S. (2025). Analyzing Donald Trump's Negotiation Approach Using evaluation assertion analysis. *Security Horizons*, 18(68), 139-164. [DOI: 20.1001.1.25381857.1404.18.68.5.9](https://doi.org/10.1001.1.25381857.1404.18.68.5.9)



Publisher: Imam Hossein University.

© The Author(s).



بررسی رویکرد مذاکراتی دونالد ترامپ با استفاده از روش اظهار نظرسنجشی؛

مطالعه موردی: کره شمالی

محمد آذرشب^۱ | شهره پیرانی^{۲*}

۱. دانشجوی دکتری، گروه علوم سیاسی و مطالعات انقلاب اسلامی، دانشکده حکمرانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران

۲. نویسنده مسئول: دانشیار، گروه علوم سیاسی و مطالعات انقلاب اسلامی، دانشکده حکمرانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران

Sh.pirani@shahed.ac.ir

چکیده

در عصر دیپلماسی دیجیتال، تحلیل محتوای بیانیه‌ها و تعاملات سیاستمداران در رسانه‌های اجتماعی به‌عنوان ابزار شناخت شخصیت و الگوهای تصمیم‌گیری آن‌ها اهمیت فزاینده‌ای یافته است. این پژوهش به بررسی الگوی مذاکراتی دونالد ترامپ، رئیس‌جمهور پیشین ایالات متحده، از طریق تحلیل توییت‌های او با استفاده از روش «اظهار نظرسنجشی» می‌پردازد. هدف پژوهش، شناسایی تأثیر ویژگی‌های شخصیتی ترامپ بر نحوه تعامل او با کره شمالی است. داده‌ها با استفاده از زبان برنامه‌نویسی پایتون و روش تحلیل زبان طبیعی، استخراج و پردازش شده‌اند. چارچوب نظری تحقیق مبتنی بر نظریه اختلال شخصیت خودشیفته و مدل رفتاری «چماق‌هویج» است. یافته‌ها نشان می‌دهد ترامپ در فرایند مذاکره با کره شمالی، از ترکیب تهدید و تطمیع بهره گرفته و تغییرات تدریجی در لحن گفتاری او قابل مشاهده است. این مطالعه نشان می‌دهد که دیپلماسی رسانه‌ای ترامپ بازتاب مستقیمی از شخصیت و راهبردهای روان‌شناختی اوست.

کلیدواژه‌ها: روانشناسی؛ شخصیت؛ ترامپ؛ مذاکره؛ اظهار نظر سنجشی؛ کره شمالی

سال و شماره

سال ۱۸، پیاپی: ۶۸
پاییز ۱۴۰۴
صص: ۱۷۱-۱۳۱

نوع مقاله

مقاله پژوهشی

سابقه مقاله

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۱۲/۱۹

تاریخ بازنگری: ۱۴۰۴/۰۱/۳۰

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۲/۲۹

تاریخ انتشار: ۱۴۰۴/۰۹/۰۸

شاپا چاپی و الکترونیکی

شاپا چاپی: ۱۸۵۷-۲۵۳۸

الکترونیکی: ۵۲۵۰-۲۶۴۵



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

استناد: آذرشب، محمد، & پیرانی، شهره. (۱۴۰۴). بررسی رویکرد مذاکراتی دونالد ترامپ با استفاده از روش اظهار

نظرسنجشی. فصلنامه آفاق امنیت، ۱۸(۶۸)، ۱۳۹-۱۶۴.

DOI: 20.1001.1.25381857.1404.18.68.5.9

©
نویسنده گان.

ناشر: دانشگاه جام امام
حسین(ع).



OPEN ACCESS

مقدمه

در عصر حاضر، زندگی انسان‌ها با رسانه‌های اجتماعی و فضای مجازی پیوند تنگاتنگی خورده است. شاید بتوان گفت در سال‌های آینده الگوی رفتار انسان‌ها، پیش‌بینی و اقدام را در این فضا دنبال می‌شود. بدیهی است که تاثیرگذارترین اقدامات و رفتار منتسب به کسانی است که قدرت، ثروت و منابع را در دست دارند. در حال حاضر دونالد ترامپ رئیس جمهور آمریکا یکی از این شخصیت‌ها است. یکی از مسائل مهم و تاثیرگذار او بر جهان فعلی شیوه مذاکراتی او است. دونالد ترامپ با شیوه خاص دیپلماسی عمومی در فضای توییتری مشهور است. او مذاکرات خود را نیز به میدان مجازی علی‌الخصوص فضای توییتر یا شبکه ایکس آورده است. در برآورد اولیه اظهارات ترامپ، تاثیر شخصیتش بر روند مذاکرات آشکار است. در این پژوهش سعی بر آن شده تا به واسطه توییت‌های او در زمان قبل، حین و بعد مذاکره شخصیت او را تحلیل کند و روش مذاکراتی او را بیاید. به نظر می‌رسد رئیس جمهور آمریکا، با سبک مذاکره‌ای تهاجمی و مبتنی بر تهدید و تطمیع، سیاست خارجی خود را پیش برده است. برای رسیدن به پاسخ به این سول ابتدا از روش اظهار نظر سنجشی اظهارات ترامپ و جهت‌گیری‌های او استخراج شده و در مرحله بعد نوع شخصیت او بررسی گردیده است، و از این شخصیت روش مذاکره‌ای و سیاست کاربردی او استخراج شده است لازم به ذکر است نمی‌توان نوع دقیق شخصیت افراد را از توییت‌ها و اظهارات شخص استخراج کرد و نیاز به بررسی بالینی است؛ اما با دقتی بالا می‌توان با بررسی اقدامات و تاثیرات به آن چه در درون افراد بر بیرون تاثیر می‌گذارد دست یافت. این بررسی می‌تواند حداقل در بررسی روش مذاکراتی وی مؤثر باشد.

چهارچوب نظری

تبیین رفتار مذاکراتی رهبران سیاسی نیازمند رویکردی بین‌رشته‌ای است، که روانشناسی شخصیت را با نظریه‌های روابط بین‌الملل پیوند می‌زند. این پژوهش با ترکیب دو چارچوب نظری خودشیفتگی و چماق‌هویج، الگویی برای تحلیل گفتمان ترامپ در توییتر ارائه می‌دهد.

الف) نظریه اختلال شخصیت خود شیفته

اختلال شخصیت خودشیفته یکی از اختلالات روانی است. این اختلال، از نوع اختلالات شخصیت ضداجتماعی، نمایشی، و مرزی می‌شود. این اختلال سه عنصر اصلی دارد: ۱. دیدگاه اغراق آمیز از خود ۲. عدم گرمی یا همدلی در روابط ۳. استفاده از راهبردهای مختلف برای حفظ دیدگاه اغراق آمیز از خود. در ذیل این مفاهیم توضیح داده خواهد شد. (Campbell & Baumeister, 2006:423)

دیدگاه اغراق آمیز از خود: افراد مبتلا به اختلال خودشیفته معمولاً خود را خاص، منحصر به فرد، و برتر از دیگران می‌دانند. این دیدگاه ممکن است شامل باورهای اغراق آمیز درباره هوش، جذابیت، یا خلاقیت باشد. خود را باهوش بنامند و در مقایسه دستاوردهای خود با دیگران به طور اغراق آمیزی برتری نشان دهند (Ibid.).

عدم گرمی یا همدلی: افرادی که دچار این اختلال هستند معمولاً در روابط مختلفی که دارند فاقد گرمی و همدلی هستند، و بیشتر به دنبال جلب تحسین و تأیید دیگران هستند.

راهبردهای حفظ خودانگاره: این راهبردها شامل رفتارهایی مانند خودستایی، رقابت جویی، و استفاده از دیگران برای رسیدن به اهداف شخصی هستند. راهبرد حفظ خودانگاره به دو بخش درون‌روانی و بین‌فردی تقسیم‌بندی می‌شود. راهبردهای درون‌روانی مانند، خیال‌پردازی درباره موفقیت و قدرت و راهبردهای بین‌فردی مانند خودستایی، رقابت و... هستند. (Ibid.).

افراد خودشیفته هنگام مواجهه با بازخورد منفی افراد ممکن است، واکنش‌های پرخاشگرانه نشان دهند، افراد منتقد را تحقیر کنند و همکاران خود را برای شکست‌ها سرزنش کنند. (Campbell & Baumeister, 2006:423)

حوزه مطالعه خودشیفتگی بسیار وسیع است، این مطالعه در روانشناسی شخصیت، روانشناسی اجتماعی و سیاسی قابل بررسی است. لذا، در این پژوهش به علل خودشیفتگی و سایر وجوه این شخصیت پرداخته نشده است. (Emmons:1987:12) ویژگی محوری خودشیفتگی، بهتر دیدن خود است. افراد خودشیفته نسبت به غیر خودشیفته‌ها: خود را بهتر توصیف می‌کنند، عملکرد خود را بالاتر ارزیابی می‌کنند، پس از دریافت بازخورد، به صورت خودخدمت‌گرانه عمل می‌کنند (یعنی موفقیت‌ها را به توانایی خود و شکست‌ها را به عوامل بیرونی نسبت می‌دهند) (campbel,2000:330). از مهم‌ترین نشانه‌های این اختلال، این است که، بسیار مایل به گرفتن

اعتبار و تأیید و تحسین از سمت دیگران هستند، و از طرفی در برابر سرزنش و انتقاد به عدم موفقیت پرخاشگر هستند. (Harvey & Weary, 1984:43)

ب) نظریه چماق هویج

ریشه‌های رویکرد چماق هویج می‌توان در سیستم جایزه و تنبیه پاولوف، به عنوان یک نظریه انگیزش سنتی، بررسی کرد. (Herrnstein, 1969:50) جان لاک با بیان اینکه خوب و بد، پاداش و تنبیه چیزی است که یک موجود منطقی را انگیزه می‌دهد، ادعا کرد که پاداش و تنبیه نیروهای انگیزشی هستند که باعث رفتارهای واکنش گرایانه زیادی می‌شوند. (Gaghter, 2016) این رویکرد افراد را به کشف رفتارهای مطلوب ترغیب می‌کند، و آنها را با پاداش جذاب می‌کند. گاهی اوقات، در سیستم‌های جنایی نیز دیده می‌شود که افراد را با پاداش و تنبیه به سمت انجام کاری که می‌خواهند سوق می‌دهند. (Brusati, 2016) رویکرد چماق هویج در واقع از داستانی درباره الاغ سرچشمه گرفته است. طبق این داستان، می‌توان دریافت که بهترین راه برای دویدن یک الاغ این است که، یک هویج را در انتهای یک میله قرار دهید، و آن را جلوی آن آویزان کنید و سپس با یک چوب به آن ضربه بزنید. هویج به عنوان جایزه و چوب به عنوان تنبیه در نظر گرفته می‌شد (Perez, 2015:34). این رویکرد در سیستم آموزش نیز استفاده می‌شود، معلم در مقابل یادگیرنده قرار می‌گیرد، به عبارت دیگر، معلم قول می‌دهد که اگر دانش آموز سخت درس بخواند، نمرات بالایی در امتحانات کسب خواهد کرد. از سوی دیگر، وقتی دانش آموزی شکست می‌خورد، او را با ندادن نمره و روش‌های دیگر تنبیه می‌کند. (McClony, 2012:2)

در قانون می‌بینیم بیشتر از اینکه از پاداش بهره ببرد، از چماق بهره می‌برد. اما سازمان‌های اداری در تلاشند تا رفتار شهروندان را از طریق پاداش‌ها بهبود بخشند. با این حال، می‌توان گفت که پاداش‌ها در این ادارات راهکار درستی بوده‌اند. به عنوان مثال، قوانین ثبت اختراع و حق چاپ، شهروندان را به اختراع یا تولید چیزهای جدید تشویق می‌کنند. (Bernstein, 1990:325) رویکرد هویج و چماق در اقتصاد نیز مورد استفاده قرار گرفته‌اند. در مدل‌های اقتصادی نیز این رویکرد دیده می‌شود. پاداش‌های مالی به معنای هویج و نظارت به عنوان چماق یاد می‌شود. به

طور مثال افزایش حقوق برای کارمندان پرکار و جریمه مالی برای اخطار کاری افراد نمونه‌هایی از این سیاست هستند.

رویکرد چماق‌هویج برای اولین بار پس از مقاله‌ای که در ۱۱ دسامبر ۱۹۴۸، پس از جنگ جهانی دوم، در مجله اکونومیست منتشر شد، وارد رشته روابط بین‌الملل شد. طبق این سیاست، که در تحلیل‌های انجام شده در مورد قدرت سخت استفاده می‌شود، هویج پاداشی است که، توسط دولت در صورت پذیرش اراده داده می‌شود، در حالی که اگر این خواسته برآورده نشود، دولت ضعیف را با استفاده از ابزارهای فشار اقتصادی، سیاسی و روانی چماق را به کار می‌گیرد. (Bilgin, 2007:9)

تحت این سیاست، قدرت نظامی و اقتصادی به شکل پاداش یا مجازات برای تغییر نگرش سایر کشورها اعمال می‌شود. به این معنا، قدرت‌هایی از سیاست‌های چماق‌هویج برای تنبیه سایر کشورها استفاده می‌کنند.

در تحلیل رفتار ترامپ به خصوص در دیپلماسی تویتری او این رویکرد را به وضوح می‌بینیم. به نظر می‌رسد این رویکرد، به دلیل پیروی از شخصیت خودشیفته‌ای است که، در او نهادینه شده و به خوش اقبالی و بداقبالی فرد می‌توان کارگر یا ناکارگر باشد.

ج) مدل نظری

خودشیفتگی، با ماهیت دوگانه‌اش در طلب تحسین و نفرت از انتقاد، سوخت بی‌رقیبی برای مکانیسم چماق‌هویج در عرصه قدرت است. به نظر می‌رسد خودشیفتگی به عنوان محرکی برای استفاده از نظریه چماق‌هویج در دنیای سیاست است. همان‌طور که در دو نظریه قبلی بیان شد افراد خودشیفته به شدت نیازمند تایید و تحسین هستند و از انتقاد بیزارند. این ویژگی افراد خودشیفته آن‌ها را به سمت استفاده از چماق‌هویج برای جلب رضایت و تایید دیگران به کار می‌برند. افراد خودشیفته عموماً به دنبال استفاده از یک راهبرد برای حفظ انگاره‌ی اغراق آمیز از خودند لذا یک از بهترین راهبردها استفاده از هویج برای موافق کردن افراد و استفاد از چماق برای تنبیه و تهدید مخالفان و همسو کردن رقیبان با خود هستند. خودشیفتگان در مقابل انتقاد به سرعت واکنش نشان می‌دهند و چماق تنبیهی این افراد بسیار شدید عمل می‌کند. ویژگی دیگر افراد خودشیفته عدم همدلی با دیگران است. فرد خودشیفته به واسطه عدم درکی که از دیگران دارد سبب می‌شود با

بی‌رحمی بیشتر و بدون توجه به ملاحظات اخلاقی و با روشی حسابگرانه ابزارهای پاداش و تنبیه را به کار گیرد.

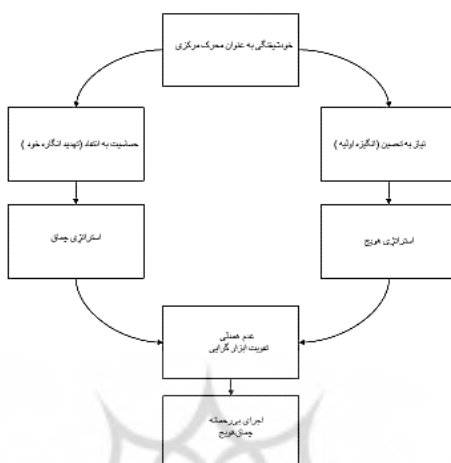
یکی دیگر از ویژگی فرد خود شیفته نیاز مفرط به تحسین دیگران است. ویژگی‌های دیگر آن برای منافع شخصی، عدم همدلی و نیاز بیش از حد به تحسین دیگران است. (Miller, Campbell, & Pilkonis, 2007:170-177).

فرد خود شیفته به واسطه این نیاز نظامی از پاداش‌ها و تنبیهات را فراهم می‌کند، تا بتواند اکثریت تایید و تحسین را از آن خود کند. پرخاشگری و تهدید در افراد خود شیفته بسیار بالاست. (Pincus et al., 2009:356-379). خود شیفته‌ها با ادراک و تفسیر خود، باز خورد منفی را تهدید آمیز می‌دانند، و این خشم و خصومت سبب ایجاد خشم و خصومت و تهدید در خود می‌شود. (Rhodewalt & Sorrow, 2003:519-593).

در واقع نظریه چماق هویج برای افراد خود شیفته دلیل انگیزشی را تبیین می‌کند. این نظریه فرض می‌کند رفتار این افراد را می‌توان تحت تاثیر عواملی از پاداش‌ها (هویج) و مجازات‌ها (چماق) تبیین کرد. (Subramanian et al., 2022:4127)

البته در دسته بندی که در شخصیت خود شیفته وجود دارد؛ در خود شیفته‌گان خود بزرگ بین پاداش عامل تحریک کننده تر و موثر تری در نیل به اهدافشان دارد. (Zajenkowski & Szymaniak, 2021:2114-2115)

اما در خود شیفته‌گان آسیب پذیر به تهدیدها و انتقاد واکنش نشان داده و ممکن است استفاده از تنبیه در این تیپ شخصیتی بیشتر باشد. (Neuharth, 2019) با ادغام مفاهیم خود شیفتگی با رویکرد چماق و هویج، محققان می‌توانند به بینش‌هایی در مورد مکانیسم‌هایی که رفتار را در هر دو زمینه فردی و سازمانی هدایت می‌کنند، دست یابند. مدل ترکیبی خود شیفتگی و نظریه چماق هویج در پی روشن کردن تعامل پیچیده بین رفتارهای خود شیفتگی و تأثیرات انگیزشی ناشی از سیستم‌های پاداش و تنبیه است. درک این مدل، نقشی محوری در تشخیص و مدیریت احساساتی دارد که، زیربنای تمایلات خود شیفتگی هستند. شخصیت خود شیفته فرد می‌تواند منجر به رفتارهایی شود که با هدف جلب احترام و تأیید دیگران انجام می‌شود، و این رفتارها با نظریه چماق هویج همسو است. در زیر نمودار و جدول این مدل نظری آورده شده است.



شکل ۱. مدل نظری خودشناسی و نظریه چماق‌خیز

جدول ۱. مدل نظری خودشناسی و نظریه چماق‌خیز

منبع	ارتباط با تحقیق	تعریف	مفهوم
Miller et al., 2007	مفهوم مرکزی تحقیق؛ منشأ رفتارهای چماق و هوچی در ترامپ	الگوی شخصیتی شامل نیاز شدید به تحسین، حساسیت به انتقاد، عدم همدلی و اغراق در تصویر از خود	خودشناسی
Miller et al., 2007	انگیزه‌های کلیدی در گرایش به استراتژی پاداش (هوچی)	تمایل افراطی فرد به تأیید شدن از سوی دیگران	نیاز به تحسین
Rhodewalt & Sorrow, 2003	عامل محرک برای واکنش‌های پرخاشگرانه و تنبیهی (چماق)	ناتوانی در تحمل مخالفت یا باز خورد منفی که تهدیدی برای تصویر ذهنی فرد است	حساسیت به انتقاد
Miller et al., 2007	امکان اجرای بی‌محابای استراتژی‌های چماق-هوچی	ناتوانی در درک یا همدلی با احساسات دیگران، که منجر به رفتارهای ابزاری و بی‌رحمانه می‌شود	عدم همدلی

جدول ۱. مدل نظری خودشیفتگی و نظریه چماق هویج

منبع	ارتباط با تحقیق	تعریف	مفهوم
Subramanian et al., 2022	شیوه غالب در خودشیفتگان آسیب پذیر برای مواجهه با انتقاد	واکنش رفتاری خشن یا حذفی برای کنترل، حذف مخالف و حفظ اقتدار	استراتژی چماق (تنبیه)
Subramanian et al., 2022	شیوه غالب در خودشیفتگان خودبزرگبین برای تحکیم قدرت	استفاده از پاداش‌های مادی یا نمادین برای جذب حمایت و مشروعیت بخشی	استراتژی هویج (پاداش)
Zajenkowski & Szymaniak, 2021	نوعی شخصیت که بیشتر از «هویج» استفاده می کند	نوعی خودشیفتگی با تمرکز بر شکوه طلبی، اغراق در توانایی‌ها و استفاده از تشویق و پاداش	خودشیفتگی خودبزرگبین
Neuharth, 2019	نوعی شخصیت که بیشتر از «چماق» استفاده می کند	نوعی خودشیفتگی با احساس تهدید مداوم، واکنش شدید به نقد، و گرایش به انزوا و خشونت	خودشیفتگی آسیب پذیر
Subramanian et al., 2022	چارچوب مفهومی مکمل برای توضیح رفتارهای خودشیفتگی در سیاست خارجی ترامپ	نظریه‌ای در علوم سیاسی و روانشناسی که رفتار را ناشی از واکنش به پاداش‌ها و تنبیهات می داند	نظریه چماق و هویج

پیشینه پژوهش

هرچند موضوع مشابهی برای پژوهش فعلی انجام نشده است اما برای بررسی بهتر و تحلیل عمیق تر موضوع در قسمت پیشینه پژوهش پژوهش‌هایی که نزدیک به این حوزه به نگارش درآمده را بررسی خواهیم کرد.

یکی از دقیق ترین و نظام مندترین تحلیل‌ها درباره‌ی رویکرد مذاکره‌ای دونالد ترامپ مقاله‌ای است با عنوان «هنر معامله قدرت: چهار نقش مذاکراتی دونالد ترامپ»^۱ نوشته‌ی یوژن بی. کوگان،

1 Art of the Power Deal: The Four Negotiation Roles of Donald J. Trump

که در فصلنامه مذاکره ۱ در سال ۲۰۱۹ منتشر شده است. این مقاله با استفاده از روش تحلیل محتوای کیفی و تحلیل سیستماتیک سخنان، کتاب‌ها و رفتارهای عمومی ترامپ، به استخراج الگوی مذاکراتی او در عرصه بین‌الملل - به‌ویژه در پرونده کره شمالی - پرداخته است. هرچند مقاله کوگان گامی مهم در فهم نظام‌مند رفتار مذاکراتی ترامپ در چارچوبی نظری و رفتاری است. کوگان نشان می‌دهد که ترامپ با بهره‌گیری از این چهار نقش، از تاکتیکی به نام «انتخاب ساختاریافته» استفاده می‌کند؛ به این معنا که طرف مقابل را تنها با دو گزینه مواجه می‌کند: یا پذیرش توافق در شرایطی که ترامپ با هیاهو آن را مطلوب نشان می‌دهد، یا مواجهه با پیامدهای مبهم، تهدیدآمیز و شدید. مقاله‌ی کوگان بیشتر از منابع ثانویه (کتاب‌ها و سخنرانی‌ها) و توصیف‌های روایی استفاده کرده و فاقد داده‌ی کاوی ساختاریافته (مثلاً تحلیل محتوا یا تحلیل گفتمان در توییت‌ها و بیانیه‌ها) است. (Kogan, 2019, 65-83)

یکی دیگر از پژوهش‌های روان‌شناختی برجسته درباره شخصیت دونالد ترامپ، مقاله‌ای با عنوان «شخصیت یک کیش شخصیت؟ ویژگی‌های شخصیتی وفادارترین هواداران دونالد ترامپ»^۲ نوشته بنجامین گلداسمیت و همکاران اوست که در سال ۲۰۲۴ در مجله روانشناسی سیاسی^۳ منتشر شده است. این پژوهش با استفاده از ابزارهای سنجش روان‌شناسی شخصیت به‌ویژه مدل پنج‌عاملی شخصیت^۴؛ و داده‌های رفتاری و گفتاری ترامپ، به ترسیم یک نمایه شخصیتی دقیق از او در بازه زمانی چهارساله می‌پردازد.

نویسندگان با تحلیل محتوای داده‌محور شامل سخنرانی‌ها، مصاحبه‌ها، و داده‌های رسانه‌ای، نشان می‌دهند که، ترامپ دارای ویژگی‌های بارزی همچون سطح بالای برون‌گرایی و کشمکش‌جویی^۵ و سطح بسیار پایین توافق‌پذیری^۶ است. یافته‌های مقاله نشان می‌دهد که این ترکیب شخصیتی با شکل‌گیری نوعی کیش شخصیتی در جامعه آمریکا هم‌راستا بوده و رفتار سیاسی و ارتباطی ترامپ را به شدت تحت تأثیر قرار داده است.

1 Negotiation Journal

2 The personality of a personality cult?

3 Political ppsychology

4 Big five

5 antagonism

6 agreeableness

مقاله به طور خاص تأکید دارد که شخصیت ترامپ با الگوهای همچون بی ثباتی هیجانی، خودشیفتگی، و پرخاشگری کلامی هم خوانی دارد و این مؤلفه‌ها، تمایل ترامپ را به کنترل گفتمان عمومی، انکار خطا، و برجسته سازی دشمن در سیاست داخلی توضیح می دهند. مقاله همچنین تحلیل تطبیقی با رهبران دارای گرایش های اقتدارگرایانه در سایر کشورها انجام داده و نشان می دهد که ویژگی های شخصیتی ترامپ ظرفیت بالایی برای ایجاد دوقطبی سیاسی و شکل دهی به هویت سیاسی پیروان دارد. (Goldsmith et al., 2024, 10-13)

تمرکز مقاله صرفاً بر سنجش ویژگی های شخصیتی است و هیچ اشاره ای به تأثیر این ویژگی ها بر رفتارهای مشخص ترامپ در عرصه مذاکرات خارجی ندارد. برخلاف آن، پژوهش حاضر ویژگی های شخصیتی را با کنش های مشخص و قابل تحلیل در مذاکرات با کره شمالی پیوند زده است.

مقاله ای با نام تبیین سیاست خارجی دونالد ترامپ در رویارویی با بحران هسته ای کره شمالی: واکاوی متغیرهای سطح تحلیل خرد نوشته سارا ملکی و محمد حسین اسماعیلی در فصلنامه مطالعات بین المللی با استفاده از نظریه روزنا و چهار متغیر اصلی نظریه پیوستگی او یعنی متغیر اصلی فرد، نقش، متغیر حکومتی و متغیر اجتماعی استفاده کرده است. در این مقاله برخی از ویژگی های شخصیتی دونالد ترامپ مورد بررسی قرار گرفته و در قسمتی از این مقاله نشان داده شده است که شخصیت ترامپ چه تاثیری بر تصمیماتش گذاشته است. این مقاله در سطح تحلیل خرد به خوبی به تاثیر ویژگی های شخصیتی ترامپ بر روند رویارویی با بحران کره شمالی پرداخته است. اما؛ با وجود پرداختن دقیق به تحلیل سطح خرد، از منظر «رویکرد مذاکره ای» ترامپ غفلت کرده و به شیوه های خاص او در فرآیند مذاکرات، از جمله تاکتیک ها، لحن، مواضع متغیر، و راهبردهای ارتباطی که در مواجهه با کره شمالی به کار بسته شده، توجه نکرده است. به عبارت دیگر، مقاله مذکور گرچه به برخی ریشه های رفتاری تصمیمات ترامپ پرداخته، اما در تحلیل فرآیند و سبک مذاکره ای وی - به مثابه عنصری متمایز و تعیین کننده در پرونده کره شمالی - سکوت اختیار کرده است. (maleki & esmaeli, 1399:1-19)

مقاله دیگری با نام «تحلیل روانشناسانه ی دونالد ترامپ» به زبان اسپانیایی توسط ویسنته کابالو در مجله ی روانشناسی رفتاری^۱ نوشته است. این مقاله از دید روانشناسی رفتاری به ترامپ نظر

کرده و ویژگی رفتاری او را با استفاده از چارچوب روانشناسی بالینی و معیارهای تشخیصی دی ام اس فایو^۱ و روش تحلیل محتوای کیفی رفتارهای ترامپ بر اساس منابع عمومی (رسانه‌ها، سخنرانی‌ها، شبکه‌های اجتماعی) نشان می‌دهد شخصیت ترامپ به اختلال شخصیت خود شیفته^۲ هم خوانی دارد. این مقاله استدلال می‌کند که ترامپ نشانه‌های بارزی از خودبزرگ‌بینی، فقدان همدلی، تحقیر دیگران، و خیال‌پردازی درباره قدرت دارد که با معیارهای شخصیت خود شیفته مطابقت دارد. هم چنین نویسنده به شخصیت پارانویید و تکانشی او نیز اشاره می‌کند و احتمال می‌دهد نشانه اختلالات دیگر باشد. همان طور که از بررسی مقاله متوجه شدیم، نویسنده سعی بر روان‌شناسی سیاسی و تحلیل رفتار رهبران با معیارهای بالینی را دارد، هر چند که تاکید می‌کند که این تحلیل به معنای تشخیص رسمی نیست، اما می‌تواند راهشگای مسائل باشد. این مقاله اشاره ای به روش مذاکراتی ترامپ یا تاثیرات شخصیت دونالد ترامپ بر دنیای سیاست نکرده است اما می‌تواند به عنوان بررسی از ویژگی های شخصیتی ترامپ در نظر گرفته شود. مقاله ویسنده کابالو گرچه تصویری نسبتاً روشن از ابعاد روان‌شناختی شخصیت دونالد ترامپ ارائه می‌دهد، اما چند کاستی اساسی در زمینه پیوند میان این ویژگی‌های روانی و رفتارهای سیاسی به‌ویژه در حوزه سیاست خارجی دارد. (Caballo, 2017: 227-249)

کتابی نیز با نام کاریزما خطرناک: روانشناسی سیاسی دونالد ترامپ و پیروانش^۳ توسط جerald پست^۴ و استفانی دوکت^۵ در انتشارات پگاسوس بوک^۶ در سال ۲۰۱۹ منتشر شده است. این کتاب نیز با استفاده از روش دی اس ام فایو به بررسی شخصیت نارسیستی دونالد ترامپ و پیروانش پرداخته است. این مطالعه با روش تحلیل کیفی و مطالعه موردی مشخص می‌کند دونالد ترامپ با تیپ شخصیتی ایده‌گرا عمل می‌کند، و پیروانش در او به عنوان یک رهبر آینده‌گرا به دنبال تایید هویت خود از طریق او هستند. این کتاب بیان می‌کند روی کار آمدن این اشخاص سبب قطبی سازی اجتماعی می‌شود. این کتاب از مکانسیم های دفاعی ترامپ مانند فرافکنی، دوگانه خوب و بد و جذب پیروانش از این طریق پرداخته است اما به نقش شخصیت ترامپ بر روش مذاکره او

1 DSM-5

2 NDP

3 Dangerous Charisma: The Political Psychology of Donald Trump and His Followers

4 Jerrold M Post

5 Stephanie R Doucette

6 Pegasus Books

نپرداخته است. با وجود عمق روان‌شناختی کتاب کاریزمای خطرناک و نگاه جامعه‌شناختی آن به تعامل میان رهبر و پیروان، این اثر با کاستی‌هایی مواجه است. تاب هیچ‌گونه تحلیلی از سبک مذاکره‌ای ترامپ ارائه نمی‌دهد و نحوه بازتاب ویژگی‌های شخصیتی در رفتارهای دیپلماتیک و مذاکرات رسمی ترامپ را نادیده می‌گیرد. تمرکز کتاب بیشتر بر رابطه ترامپ با پایگاه اجتماعی‌اش در داخل آمریکا است و به عرصه روابط بین‌الملل، به‌ویژه در مواردی چون مذاکرات با کره شمالی، ورود نکرده است. (Post & Doucette, 2019)

مقاله ای نیز با نام مرد معامله‌گر: تدریس استراتژی مذاکره در عصر ترامپ^۱ توسط جی ریچارد شل^۲ در مجله مذاکره^۳ به نگارش درآمده است. این مقاله بررسی کتاب معامله واقعی ترامپ^۴ اثر مارتین لاتز^۵ می‌پردازد. این مقاله سعی کرده تا سبک مذاکراتی دونالد ترامپ را درک کند. این پژوهش با استفاده از روش و رویکرد تحلیل محتوا و استفاده از نظریه کاریزماتیک نشان داده است که دونالد ترامپ از سبک مذاکره تراکنشی با سه ویژگی اصلی استفاده می‌کند: ۱. رقابت‌طلبی افراطی با نگرش برد-باخت، ۲. عدم اعتماد بنیادی به طرف‌های مقابل، و ۳. تمرکز و سواس‌گونه بر ایجاد و حفظ اهرم‌های فشار. مقاله نتیجه می‌گیرد که هرچند این سبک در معاملات تجاری موفق بوده، اما در عرصه سیاسی با محدودیت‌های جدی مواجه است. مقاله شل از محدود پژوهش‌هایی است که مستقیماً به سبک مذاکراتی ترامپ پرداخته و آن را در چارچوب نظری تحلیل کرده است. اما تحلیل مقاله شل بیشتر مبتنی بر کتاب‌های نوشته‌شده درباره ترامپ است و کمتر به شواهد رفتاری او در مذاکرات واقعی (نظیر پرونده کره شمالی) استناد می‌کند. هم‌چنین مقاله به بررسی نتیجه‌بخش بودن یا نبودن سبک مذاکره ترامپ در سیاست خارجی مشخص نپرداخته است. (shell, 2019: 31-44)

پژوهش‌های بررسی شده نشان‌دهنده اهمیت بررسی شخصیت‌های تاثیرگذار هستند. در این پژوهش‌ها، موضوعاتی با عناوین بررسی شخصیت دونالد ترامپ، نحوه مذاکرات، بررسی مذاکره او با کره شمالی دیده می‌شود. در آثار ذکر شده، روش‌های مختلفی، مورد استفاده قرار گرفته

1 Transactional Man: Teaching Negotiation Strategy in the Age of Trump

2 G. Richard Shell

3 Negotiation journal

4 The Real Trump Deal: An Eye-Opening Look at How He Really Negotiates

5 Martin E. Latz Esq

است، اما آن چیزی که پژوهش پیش رو را از سایر پژوهش‌ها متمایز می‌کند؛ بررسی روش مذاکراتی دونالد ترامپ مبتنی بر شخصیت او، روش پژوهش و تحلیل مبتنی بر تویتهای دونالد ترامپ است که، در پژوهش‌های بررسی شده دیده نمی‌شود. در این پژوهش علاوه بر این که شخصیت دونالد مورد بررسی قرار گرفته است، شیوه مذاکراتی مبتنی بر شخصیت او با روش اظهار نظرهای سنجشی مورد تحلیل و بررسی قرار گرفته است.

روش‌شناسی پژوهش

بررسی شخصیت ترامپ و روش مذاکراتی او نیاز به بررسی اظهار نظرهای او در تویتر دارد. متناسب با این هدف روش پژوهش این مقاله تحلیل محتوا با استفاده از تکنیک اظهار نظرهای سنجشی^۱ انتخاب شد. روش تحلیل محتوا در ابتدا برای تحلیل موارد واژگانی در روزنامه گاری و مطالعات سیاسی کار برد داشت اما امروزه به دلیل عمیق تر شدن این روش در رشته‌های مختلفی مانند روانشناسی، زبان‌شناسی، تاریخ و اخیراً جغرافیا به کار می‌رود. بنابراین در این مقاله روانشناسی سیاسی بسیار راهگشا خواهد بود. سه رویکرد اصلی برای روش تحلیل محتوا وجود دارد:

۱. تحلیل شمارش فراوانی: این روش رایج‌ترین روش تحلیل محتوا برای شمارش فراوانی کلمات و نه شدت معانی کلمات مورد استفاده قرار می‌گیرد.

۲. تحلیل احتمالی: این روش به روابط بین نمادها می‌پردازد نه صرفاً وقوع آنها.

۳. تحلیل اظهار نظرهای شخصی: این روش توسط اسگاد^۲، ساپورتا^۳ و نونالی^۴ برای استخراج

ارزیابی‌های موجود در متون استفاده می‌شود. (Osborne & Reimer: 1973, 96)

در روش سوم یعنی تحلیل اظهار نظرهای سنجشی جملات به سه قسمت تقسیم می‌شوند:

۱. موضوع نگرش^۵: یعنی کلمات یا عباراتی که معنا یا ارزیابی آنها از فردی به فرد دیگر

بسیار متفاوت است؛ مانند «مذاکره»، «آزادی»، «منبع» و غیره. این تفاوت‌ها در ارزیابی اشیاء نگرشی، دغدغه اصلی این تکنیک است.

1 Evaluative assertion analysis

2 osgood

3 sapporta

4 nunally

5 Ao

۲. پیوند کلامی^۱: یعنی شکل فعلی که میزان قطعیت ارزیابی را تعیین می کند و تفسیر آن بین افراد مختلف کمترین تفاوت را دارد.

۳. واژه های سنجشی^۲: یعنی کلمات و عباراتی که شدت ارزیابی کیفی موضوع نگرش را با واژه هایی مانند «با ارزش»، «بی ارزش»، «مفید»، «بی فایده» منتقل می کنند و تفسیر آنها نیز بین افراد مختلف کمترین تفاوت را دارد.

در این روش گزاره های موجود به گزاره های ارزیابانه به بخش های بالا تقسیم می شوند هم چنین جملات مرکب هم می توانند استفاده شوند. بعد از تقسیم به بخش های اشیاء نگرشی و پیوند کلامی و واژه های سنجشی کد گذاری انجام می شود. هر کد نمایانگر جهت (مثبت و منفی) و شدت (۲، ۳) است که برای پیوند کلامی و واژه های سنجشی به به طور مجزا به صورت زیر استفاده می شود.

تعیین جهت (مثبت یا منفی):

پیوند کلامی: اگر فعل به گونه ای باشد که موضوع نگرش و واژه های سنجشی را به هم مرتبط کند، مثبت (+) در نظر گرفته می شود در غیر این صورت منفی در نظر گرفته می شود. واژه های سنجشی: اگر معنای اصطلاح مطلوب باشد، مثبت (+) در نظر گرفته می شود و اگر اصطلاح نامطلوب باشد، منفی (-) تخصیص می یابد.

تعیین شدت:

پیوند کلامی: مقادیر بر اساس میزان قطعیت فعل تعیین می شوند: ۱. قطعیت (۳) ۲. احتمال (۲) ۳. امکان (۱)

واژه های سنجشی: مقادیر متناسب با درجات زیر هستند: ۱. بسیار (۳) ۲. نسبتاً (۲) ۳. کمی (۱) در مرحله بعد از اختصاص ضرایب ضرایب پیوند کلامی و واژه های سنجشی در هم ضرب می شوند و ضریب نهایی به دست خواهد آمد و حاصلی بین +۹ بسیار مطلوب و -۹ بسیار نامطلوب خواهد داشت. در پایان برای درک جهت و شدت اظهار نظر شخص بر اساس مجموع ضرایب تقسیم بر تعداد مشخص خواهد شد. (Osborne & Reimer : 1973, 98-100)

روش تحلیل

این مطالعه از نوع تحلیل کیفی با بهره‌گیری از تکنیک تحلیل محتوا است. در این راستا، از روش تحلیل اظهارنظرهای سنجشی به منظور بررسی نگرش‌ها، قضاوت‌ها و جهت‌گیری‌های گوینده در قالب ساختارهای زبانی استفاده شده است. پژوهش همچنین جنبه‌ی توصیفی-تحلیلی دارد.

جامعه و نمونه آماری

جامعه آماری این پژوهش، کلیه توییت‌های منتشر شده توسط حساب رسمی دونالد ترامپ با فیلتر کلمه کره شمالی^۱ بوده است. تعداد این توییت‌ها ۲۵۰ عدد بوده است. از این میان، با بهره‌گیری از فیلترهای واژگانی شامل کلیدواژه‌های: ۱. مذاکره^۲، ۲. توافق و قرارداد^۳، دیدار و نشست^۴، توافق‌زدایی^۵، حمایت یا مخالفت با توافق‌ها^۶، دیپلماسی و روابط با رهبران (مانند کیم جونگ‌اون) .. توییت‌ها به ۶۶ عدد رسیدند این توییت‌ها به صورت مستقیم یا ضمنی به موضوع مذاکرات با کره شمالی اشاره داشتند، انتخاب و به‌عنوان نمونه پژوهش مورد تحلیل قرار گرفتند. نمونه‌گیری به صورت هدفمند و نظری انجام شده است تا بیشترین قرابت معنایی با موضوع پژوهش حفظ شود.

ابزار گردآوری و تحلیل داده

داده‌ها از اکانت رسمی دونالد ترامپ استخراج شدند. پس از اعمال فیلترهای محتوایی، بازه‌های زمانی بر اساس نقاط عطف در فرآیند مذاکرات ترامپ-کیم، به سه بخش تقسیم شد:

پیش‌مذاکره (قبل از نشست سنگاپور در ژوئن ۲۰۱۸)

آستانه‌ی مذاکره (زدیک به زمان برگزاری نشست‌ها)

پسامذاکره (پس از پایان نشست‌ها تا سال ۲۰۲۰)

پس از ترجمه‌ی توییت‌ها به فارسی، تحلیل محتوا با روش اظهارنظرسنجشی انجام شد. هر توییت به سه مؤلفه‌ی کلیدی؛ موضوع نگرش، پیوند کلامی، واژه‌های سنجشی سپس با استفاده از جدول‌های تحلیلی، جهت‌گیری (مثبت، منفی) و شدت آن مشخص گردید.

-
- 1 North Korea
2 negotiation, talks, dialogue
3 deal, agreement, contract
4 meeting, summit
5 denuclearization

اعتبار و روایی

تمامی توییت‌ها مستقیماً از وبسایت رسمی ترامپ استخراج شده‌اند و با استفاده از دو واژه‌ی کلیدی «مذاکره» و «کره شمالی» فیلتر شده‌اند. از آنجا که این فیلترها مستقیماً به موضوع تحقیق مربوط‌اند، می‌توان گفت که داده‌های انتخاب‌شده روایی محتوایی قابل قبولی دارند. علاوه‌براین، کدگذاری نگرش‌ها (مثبت، منفی) و شدت آن‌ها نیز مستقیماً از لحن و واژگان خود توییت‌ها استخراج شده است و به همین دلیل، بازتابی مستقیم از متن اصلی به شمار می‌رود. این توییت‌ها به همراه تقسیم‌بندی و ضرایب در جداول مشخص آورده شده است.

سؤالات پژوهش

۱- شخصیت ترامپ چه نوع شخصیتی است و چه تأثیری بر روش مذاکره او دارد؟

یافته‌های پژوهش

ترامپ و کره شمالی

یکی از مسائل مهم در سیاست خارجی و امنیت ملی ایالات متحده آمریکا، کره شمالی بوده است. کشوری که در تیم آمریکا بازی نمی‌کند و سلاح هسته‌ای را داراست. دونالد ترامپ در دوره اول ریاست جمهوری خود سعی بر حل این موضوع از طریق مذاکره و دیپلماسی داشته است. به همین جهت دیدارهایی بین رهبران دو کشور که هر دو ویژگی شخصیتی خاص خود را دارند شکل گرفت. در اولین نشست سران ایالات متحده و کره شمالی در ژوئن ۲۰۱۸، رئیس‌جمهور دونالد ترامپ و رئیس‌کیم جونگ اون توافق کردند که، روابط جدید ایالات متحده و کره شمالی را دنبال کنند و پیونگ یانگ مجدداً به «خلع سلاح هسته‌ای کامل» متعهد شد (Easley, 2020: 103). در این نشست ایالات متحده و کره شمالی متعهد به برقراری روابط جدید ایالات متحده و کره شمالی مطابق با تمایل مردم دو کشور برای صلح و رفاه شدند. ایالات متحده و کره شمالی تلاش کردند تا صلح پایداری را در شبه جزیره کره برقرار کنند. با بیانیه پانمونجوم در ۲۷ آوریل ۲۰۱۸، کره شمالی متعهد شد برای صلح کامل در شبه جزیره کره اقدام کند. (Trump & Kim Jong Un, 2018)

مذاکرات مابین ترامپ و کیم جونگ اون در چند جلسه ادامه یافت. این پژوهش فارغ از نتیجه این مذاکرات، در پی کشف الگوی مذاکراتی ترامپ در مواجهه با کره شمالی خواهد بود.

توییت‌های ترامپ و مذاکرات با کره شمالی

یکی از داده‌های مورد بررسی در اظهار نظرهای ترامپ در فضای توئیتر است، که امروزه به شبکه ایکس تغییر نام است. ترامپ توانست در فضای توئیتر دیپلماسی عمومی، بیانیه‌ها، اطلاع رسانی‌های خود را انجام دهد، و در این امر کاملاً موفق بوده است. برای بررسی روش مذاکراتی ترامپ در توئیتر به تعامل با کره شمالی که همواره، مورد نظر ترامپ برای مذاکره بوده است پرداخته شده است.

در بررسی توییت‌های ترامپ در مورد مذاکره با کره شمالی کلمه کره شمالی را جست و جو کردیم و به ۲۵۰ توییت رسیدیم در این بین با بررسی‌هایی که صورت گرفت ۶۶ توییت ترامپ مرتبط با مذاکرات با این کشور بوده است. این ۶۶ توییت بر اساس فیلتر این کلمات به دست آمده است: ۱. مذاکره ۲. توافق و قرارداد ۳. دیدار و نشست ۴. توافق‌زدایی ۵. حمایت یا مخالفت با توافق‌ها ۶. دیپلماسی و روابط با رهبران (مانند کیم جونگ اون). این توییت‌ها را به سه بخش پیشا مذاکره، درآستانه مذاکره و پسا مذاکره تقسیم‌بندی کردیم، تا روند مذاکراتی دونالد ترامپ مشخص گردد. در ضمن یادآور می‌شود نتیجه مذاکرات و دست آوردها در این پژوهش مورد نظر نمی‌باشد و تنها روش مذاکراتی دونالد ترامپ مدنظر است به همین دلیل مذاکره ترامپ با کره شمالی را در ژوئن سال ۲۰۱۸ مورد نظر قرار داده ایم.

جدول ۲. توییت‌های پیشا مذاکره با کره شمالی (۲۰۱۷)

متن توییت (خلاصه شده)	موضوع نگرش	واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	شدت واژه‌های سنجشی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت پیوند کلامی	جهت پیوند نهایی	امتیاز نهایی	تاریخ
چین مقادیر زیادی پول و ثروت از آمریکا در تجارت یک‌طرفه برداشت کرده است، اما کمکی به کره شمالی نمی‌کند.	چین	کمک	کرده	۲	+	۳	-	-۶	2017-01-03 03:17

جدول ۲. توییت‌های پیشا مذاکره با کره شمالی (۲۰۱۷)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت پیوند نهایی	شدت پیوند کلامی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2017-03-17 16:37	-۹	+	۳	-	۳	می‌کند	رفتار بد	کره شمالی	کره شمالی خیلی بد رفتار می‌کند. آن‌ها سال‌ها آمریکا را بازی داده‌اند. چین کمکی نکرده است.
2017-04-12 15:52	-۹	+	۳	-	۳	شد	تهدید	کره شمالی	تماس خوبی با رئیس‌جمهور چین داشتم در خصوص تهدید کره شمالی.
2017-04-21 16:34	+۹	+	۳	+	۳	می‌تواند	حل مشکل	چین	چین واقعاً خط اقتصادی کره شمالی است، پس اگر بخواهند، می‌توانند مشکل کره شمالی را حل کنند.
2017-05-29 15:48	-۹	+	۳	-	۳	کرده است	بی احترامی	کره شمالی	کره شمالی بی‌احترامی زیادی به چین کرده است، اما چین سخت تلاش می‌کند.
2017-06-30 05:14	+۴	+	۲	+	۲	شد	بحث	کره شمالی	جلسه خوبی با رئیس‌جمهور کره جنوبی داشتم. موضوعات مختلفی از جمله کره شمالی و توافقات تجاری جدید بحث شد.
2017-07-04 05:49	-۹	+	۳	-	۳	کرده است	تهدیدات	کره شمالی	کره شمالی تازه یک موشک دیگر پرتاب کرده است. آیا این فرد هیچ کار بهتری برای انجام دادن ندارد؟

جدول ۲. توییت‌های پیشا مذاکره با کره شمالی (۲۰۱۷)

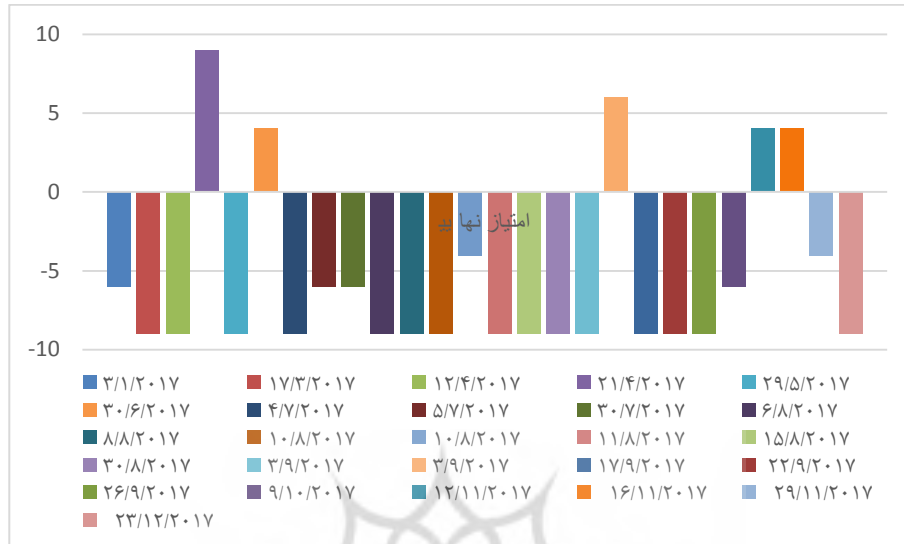
تاریخ	امتیاز نهایی	جهت پیوند نهایی	شدت پیوند کلامی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2017-07-05 14:51	-۶	-	۳	+	۲	نمی‌کند	کمک	چین	تجارت بین چین و کره شمالی در سه ماهه اول تقریباً ۴۰٪ رشد کرده است. چین به ما کمک نمی‌کند.
2017-07-30 03:05	-۶	-	۳	+	۲	نمی‌کند	کمک	چین	چین هیچ کاری برای ما در برابر کره شمالی نمی‌کند، فقط حرف می‌زند. این وضعیت دیگر ادامه نخواهد داشت.
2017-08-06 02:44	-۹	+	۳	-	۳	کرده است	تحریم‌ها	کره شمالی	قطعنامه سازمان ملل بزرگترین بسته تحریم اقتصادی علیه کره شمالی است. بیش از یک میلیارد دلار هزینه برای کره شمالی.
2017-08-08 14:11	-۹	+	۳	-	۳	شده است	تهدیدات	کره شمالی	ماهواره‌های جاسوسی آمریکا، کره شمالی را در حال حرکت موشک‌های کروز ضد کشتی به سمت قایق‌های گشتی شناسایی کردند.
2017-08-10 04:48	-۹	+	۳	-	۳	داشته است	حیله	کره شمالی	کره شمالی دقیقاً می‌دانست که رئیس‌جمهور اواما قرار است چه کاری انجام دهد.
2017-08-10 04:48	-۴	+	۲	-	۲	است	پیش‌بینی ناپذیر	ترامپ	پیش‌بینی ناپذیر بودن ترامپ در برابر کره شمالی یک مزیت است.

جدول ۲. توییت‌های پیشا مذاکره با کره شمالی (۲۰۱۷)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت پیوند نهایی	شدت پیوند کلامی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2017-08-11 14:59	-۹	+	۳	-	۳	آماده است	گزینه نظامی	کره شمالی	گزینه‌های نظامی آماده، قفل و مسلح، اگر کره شمالی عاقلانه عمل نکند.
2017-08-15 06:08	-۹	+	۳	-	۳	خواهد شد	جنگ	کره شمالی	وزیر دفاع: اگر کره شمالی موشک شلیک کند، جنگ شروع خواهد شد.
2017-08-30 16:17	-۹	+	۳	-	۳	است	مذاکره بی فایده	کره شمالی	۲۵ سال مذاکره و پول دادن به کره شمالی بی نتیجه بوده است. مذاکره راه‌حل نیست.
2017-09-03 15:09	-۹	+	۳	-	۳	است	تهدید	کره شمالی، چین	کره شمالی تهدیدی بزرگ و مایه شرمندگی برای چین است که کمک می‌کند ولی بی‌اثر است
2017-09-03 19:37	+۶	-	۲	-	۳	بررسی می‌شود	نظامی	کره شمالی	جلسه‌ای با ژنرال‌ها در کاخ سفید برای بررسی وضعیت کره شمالی برگزار می‌شود.
2017-09-17 15:23	-۹	+	۳	-	۳	دارد	صف‌های طولانی	کره شمالی	ترامپ به رئیس‌جمهور کره جنوبی گفته مرد موشکی صف‌های طولانی بنزین در کره شمالی. چگونه است
2017-09-22 13:58	-۹	+	۳	-	۳	است	بی‌رحم	کیم جونگ اون	کیم جونگ اون دیوانه‌ای است که برای کشتن مردمش اهمیتی قائل نیست؛ آزموده خواهد شد.

جدول ۲. توییت‌های پیشا مذاکره با کره شمالی (۲۰۱۷)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت پیوند نهایی	شدت پیوند کلامی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2017-09-26 14:44	-۹	+	۳	-	۳	می‌کند	شکنجه	کره شمالی	والدین اتو وارمیر: او توسط کره شمالی شکنجه شد، غیرقابل باور
2017-10-09 14:20	-۶	-	۳	+	۲	شکست خورده	سیاست	کره شمالی	سیاست کمک میلیاردی به کره شمالی طی ۲۵ سال گذشته شکست خورده است.
2017-11-12 03:46	+۴	+	۲	+	۲	پیشرفت کرد	دیپلماسی	کره شمالی، چین، روسیه	دیدار با پوتین ایک؛ پیشرفت در موضوع کره شمالی با کمک چین و روسیه.
2017-11-16 16:13	+۴	+	۲	+	۲	اقدام کرد	دیپلماتیک	چین، کره شمالی	چین هیأت دیپلماتیک به کره شمالی می‌فرستد؛ حرکت بزرگ.
2017-11-29 18:10	-۴	+	۲	-	۲	تماس گرفتن	تحریم	چین، کره شمالی	تماس با رئیس‌جمهور چین درباره اقدامات تحریم‌آمیز کره شمالی؛ تحریم‌های جدید در راه است.
2017-12-23 00:17	-۹	+	۳	-	۳	اجماع شد	تحریم بین‌المللی	کره شمالی	شورای امنیت سازمان ملل به اتفاق آرا به تحریم‌های بیشتر علیه کره شمالی رأی داد.



شکل ۲. امتیاز توییت‌های پیش‌مذاکره با کره شمالی

۱. تحلیل امتیاز و جهت‌گیری در توییت‌های پیش‌مذاکره ترامپ

۱. تحلیل موضوع نگرش (عامل کنش)

در این بخش کره شمالی تقریباً حدود ۷۰٪ توییت‌ها را دارای است، که متوجه نقش منفی آن همراه با تهدید، تحریم و رفتار بد آن است. در این توییت‌ها استثناهایی نیز دیده می‌شود و توییت‌های مثبت بسیار کم است (مانند ۲۰۱۷/۰۶/۳۰ و ۲۰۱۷/۱۱/۱۲) که مربوط به دیپلماسی هستند. چین حدود ۲۰٪ توییت‌ها را شامل می‌شود. این کشور هم به‌عنوان حل‌کننده مشکل (۲۰۱۷/۰۴/۲۱) و هم عامل بی‌تفاوتی (۲۰۱۷/۰۷/۵۰) تصویر شده است. آمریکا و خود ترامپ، با توییت‌های اندک نیز به‌عنوان قدرت پاسخ‌دهنده یا تهدیدکننده ظاهر می‌شود.

۲. تحلیل واژه‌های سنجشی

در این بخش کنش‌های غالب منفی است. کلمات با بار منفی همانند تهدید، تحریم، شکنجه و بی‌احترامی در این بخش وجود دارد. کلماتی با بار مثبت مانند حل مشکل، دیپلماسی، مذاکره (عمدتاً در توییت‌های ۲۰۱۷/۱۱) نیز وجود دارند. کلمات خنثی نیز در گزارش رویدادها (مثلاً تماس با رئیس‌جمهور) چین دیده می‌شود. در بررسی شدت کنش شدت ۳ مشاهده می‌شود که

در انتقاد از کره شمالی (مثلاً کیم جونگ اون دیوانه است، ۲۰۱۷/۰۹/۲۲) است. شدت ۲ نیز در موارد دیپلماتیک (مثلاً پیشرفت در موضوع کره شمالی، ۲۰۱۷/۱۱/۱۲) دیده می‌شود.

۳. تحلیل پیوند کلامی

اغلب واژه‌های سنجشی جهت مثبت (+) دارند (عمدتاً درباره اقدامات تهاجمی آمریکا یا تحریم‌ها) هستند. واژه‌های سنجشی منفی هستند که، تمرکز بر بی‌عملی چین یا تهدیدات کره شمالی دارد. واژه‌های سنجشی اندکی خنثی هستند (مانند گزارش جلسات). در بررسی شدت واژه‌های سنجشی، بیشترین شدت (۳) مربوط به تهدیدات نظامی (مثلاً گزینه‌های نظامی آماده ...، ۲۰۱۷/۰۸/۱۱) یا تحریم‌ها (مثلاً بسته تحریم اقتصادی...، ۲۰۱۷/۰۸/۰۶) است.

میانگین امتیاز نهایی ۵/۳۷- است. بیشتر توییت‌ها امتیاز منفی دارند (به‌ویژه ۹- و ۶-)، که نشان‌دهنده‌ی نگرش منفی غالب ترامپ نسبت به کره شمالی و چین در این دوره است. در این دوره تنها ۵ توییت امتیاز مثبت دارند (دو مورد ۹+ و سه مورد ۴+)، که عمدتاً مربوط به دیپلماسی یا نقش چین در حل بحران هستند. نقطه اوج منفی در توییت‌های مربوط به تهدیدات نظامی، تحریم‌ها، و انتقاد از بی‌عملی چین (مانند ۲۰۱۷/۰۷/۰۴، ۲۰۱۷/۰۸/۰۶، و ۲۰۱۷/۰۹/۲۲) است. جهت‌گیری کلی ترامپ این است که عمدتاً کره شمالی را تهدیدی بزرگ و چین را عامل بی‌تفاوتی یا کمک‌نکردن تصویر می‌کند. حتی توییت‌های مثبت نیز اغلب مشروط هستند (مثلاً چین اگر بخواهد، می‌تواند مشکل را حل کند).

جدول ۳. وضعیت غالب توییت‌های ترامپ پیش‌مذاکره

شاخص	وضعیت غالب
جهت‌گیری کلی	منفی (به‌ویژه علیه کره شمالی)
شدت واژه‌های سنجشی	بالا (۳ برای تهدید/تحریم)
نوع کنش‌ها	تهاجمی/تنبیهی
عامل کنش	کره شمالی (منفی)، چین (دوگانه)
موضع نسبت به منتقدان	غایب (تمرکز بر دشمن خارجی)

جدول ۴. توییت‌های آستانه مذاکره با کره شمالی (نیمه اول ۲۰۱۸)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت پیوند کلامی	شدت پیوند کلامی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2018-01-02 17:38	+۳	+	۱	+	۳	شاید بخواهد	مذاکره	کره شمالی	فشارها تأثیر زیادی گذاشته‌اند؛ سربازان در حال فرار به کره جنوبی هستند؛ شاید مرد موشکی بخواهد مذاکره کند.
2018-02-08 22:14	+۱	+	۱	+	۱	خواهم کرد	مشاوره	کیسینجر	با هنری کیسینجر درباره کره شمالی، چین و خاورمیانه ملاقات خواهم کرد.
2018-03-09 04:38	+۶	+	۲	+	۳	حاصل شده	پیشرفت بزرگ	کره شمالی	کیم جونگ اون درباره خلع سلاح هسته‌ای حرف زده، تست موشکی فعالاً متوقف شده، پیشرفت بزرگی حاصل شده است.
2018-03-10 06:52	+۶	+	۳	+	۲	می‌کند	همکاری	چین	رئیس‌جمهور چین از رویکرد دیپلماتیک آمریکا در مورد کره شمالی حمایت می‌کند.

جدول ۴. توییت‌های آستانه مذاکره با کره شمالی (نیمه اول ۲۰۱۸)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت پیوند کلامی	شدت پیوند کلامی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2018-03-10 20:53	+۲	+	۲	+	۱	گفت و گو شد	تجارت (با کره شمالی)	ژاپن	آبه از مذاکرات با کره شمالی استقبال کرده و درباره تجارت با ژاپن گفت و گو شد.
2018-03-21 22:35	+۴	+	۲	+	۲	کمک کند	حل مشکل	کره شمالی و دیگران	چین می‌تواند در حل مشکلاتی مثل کره شمالی، ایران، داعش و ... کمک کند.
2018-04-18 14:12	+۴	+	۲	+	۲	در حال تنظیم است	ملاقات	پامپئو - کیم جونگ اون	پامپئو با کیم ملاقات کرده و رابطه خوبی شکل گرفته؛ جزئیات نشست در حال تنظیم است.
2018-04-21 02:20	+۹	-	۳	-	۳	متوقف کردن	تست هسته‌ای	کره شمالی	کره شمالی همه تست‌های هسته‌ای را متوقف و یک سایت را بسته است. پیشرفت بزرگ.
2018-04-22 16:20	+۹	+	۳	+	۳	پذیرفته است	خلع سلاح	کره شمالی	هیچ چیزی واگذار نکرده‌ایم ولی کره شمالی خلع سلاح و توقف تست را پذیرفته.

جدول ۴. توییت‌های آستانه مذاکره با کره شمالی (نیمه اول ۲۰۱۸)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت پیوند کلامی	شدت پیوند کلامی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2018-04-22 22:13	+۶	+	۲	+	۳	می توانم	مذاکره	منتقدان	کسانی که خودشان نتوانستند مذاکره کنند، حالا به من می‌گویند چطور مذاکره کنم.
2018-04-27 15:20	+۶	+	۳	+	۲	کرده است	کمک	چین	رئیس‌جمهور چین کمک بزرگی به آمریکا کرده، مخصوصاً در مرز کره شمالی.
2018-04-30 15:49	+۴	+	۱	+	۱	پیشنهاد دادن	انتخاب مکان	نشست	پیشنهاد مکان نشست در مرز دو کره به جای کشور ثالث.
2018-05-02 15:15	+۶	+	۲	+	۳	در جریان است	مذاکره	کره شمالی	مذاکره در مورد جنگ هسته‌ای با کره شمالی، تجارت با چین، نفتا و ... در جریان است.
2018-05-08 14:52	+۶	+	۳	+	۲	شده است	اعتمادسازی	کره شمالی	تماس با رئیس‌جمهور چین درباره کره شمالی و پیشرفت روابط و اعتماد.

جدول ۴. توییت‌های آستانه مذاکره با کره شمالی (نیمه اول ۲۰۱۸)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت پیوند کلامی	شدت پیوند کلامی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2018-05-10 02:08	+۹	+	۳	+	۳	کرده بود	سفر به کره شمالی	پامپئو	پامپئو غایب نبود؛ در مسیر سفر به کره شمالی بود. رسانه‌ها اشتباه می‌کنند.
2018-05-21 15:10	+۶	+	۲	+	۳	انجام شود	توافق	چین	چین باید مرز کره شمالی را محکم نگه دارد تا توافق انجام شود.
2018-05-24 20:27	۹-	+	۳	-	۳	لغو کردن	نشست	آمریکا	نشست ۱۲ ژوئن در سنگاپور را لغو کردم، فرصت بزرگی از دست رفت.
2018-05-25 15:44	+۶	+	۲	+	۳	امید داشتن	بیانیه مثبت	کره شمالی	بیانیه گرم و سازنده از کره شمالی دریافت شد؛ امیدوار به صلح پایدار هستیم.
2018-05-26 18:33	+۹	-	۳	-	۳	وجود ندارد	اختلافات	رسانه‌ها	هیچ اختلافی در دولت من درباره کره شمالی نیست؛ نیویورک تایمز اشتباه می‌کند.

جدول ۴. توییت‌های آستانه مذاکره با کره شمالی (نیمه اول ۲۰۱۸)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت پیوند کلامی	شدت پیوند کلامی	جهت واژه‌های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2018-05-29 14:00	+۶	+	۲	+	۳	آمادگی داشتن	مذاکرات	کره شمالی	تیم خوبی برای مذاکرات آماده کرده‌ایم؛ کیم یونگ چول در راه نیویورک است.
2018-05-31 16:45	+۶	+	۳	+	۲	داشته است	ملاقات‌های خوبی	کره شمالی	ملاقات‌های خوبی با کره شمالی داشتیم.
2018-06-07 15:27	+۶	+	۲	+	۳	خواهد کرد	سفر	ترامپ	به به کره شمالی می روم، در داخل کشور هنوز درگیر تحقیقات بیهوده‌ایم.
2018-06-08 13:36	+۹	-	۳	-	۳	ندارد	ناکارآمدی	ترامپ	اوباما و شومر هیچ کاری درباره کره شمالی نکردند، حالا به من مشاوره می‌دهند؟
2018-06-10 00:28	+۶	+	۲	+	۳	خواهد کرد	تلاش	کره شمالی	در مسیر سنگاپور برای دستیابی به یک نتیجه فوق‌العاده هستم؛ کیم جونگ اون سخت تلاش خواهد کرد.



شکل ۳. امتیازات توییت‌های آستانه مذاکره با کره شمالی

تحلیل امتیاز و جهت‌گیری در توییت‌های پیش‌مذاکره ترامپ

۱. تحلیل موضوع تگرش (عامل کنش)

کره شمالی و کیم جونگ اون پرتکرارترین عامل کنش است و عمدتاً با کنش‌های مثبت مثل پذیرفته است، تلاش خواهد کرد، مذاکره، اعتمادسازی همراه است. این نشان می‌دهد ترامپ تلاش دارد، کیم را شریکی بالقوه و عقلانی نشان دهد. چین چندبار به‌عنوان حامی یا کمک‌کننده مطرح شده، که نشان از نقش مکمل قدرت‌های منطقه‌ای در روایت ترامپ دارد. رسانه‌ها و دموکرات‌ها در مقام منتقدانی ظاهر می‌شوند که باید بی‌اعتبار شوند، تا روایت ترامپ از موفقیت زیر سؤال نرود.

۲. تحلیل واژه‌های سنجشی

کنش‌ها نیز غالباً مثبت با شدت بالا هستند، مانند مذاکره، اعتمادسازی، توافق، تلاش، بیانیه مثبت. در مواردی که کنش منفی است، بیشتر علیه منتقدان داخلی یا رسانه‌هاست (نه کره شمالی)،

مثلاً در توییت‌هایی با افعال *ندارد*، وجود *ندارد*، *ناکارآمدی* که معمولاً رسانه‌ها یا دولت اوپاما را هدف می‌گیرند.

۳. تحلیل پیوند کلامی

بیشتر توییت‌ها دارای جهت مثبت در بخش پیوند کلامی هستند، و معمولاً شدت ۲ یا ۳ دیده می‌شود یعنی ترامپ با اعتماد به نفس و تاکید زیاد درباره پیشرفت‌ها، آمادگی‌ها، دیدارها و موفقیت‌ها صحبت می‌کند. افعالی چون *داشته است*، *پذیرفته است*، *خواهد کرد*، *بسته است*، *انجام شود*، *آماده کرده‌ایم*، نشانگر اعتماد به فرآیند و تلاش برای شکل دادن روایت موفقیت هستند. لغو نشست ۱۲ ژوئن، که با فعل *لغو کردن* و شدت ۳ ثبت شده است از موارد متفاوت است. این لحظه‌ی مهمی در افت موقت روند بوده است.

۴. تحلیل امتیاز نهایی و جهت‌گیری کلی

میانگین امتیاز نهایی توییت‌ها حدود $۵/۴+$ است، که نشان‌دهنده‌ی نگرش مثبت کلی ترامپ نسبت به فرآیند مذاکره با کره شمالی در این دوره است. تنها یک توییت امتیاز منفی جدی دارد؛ عدد ۹- در ۲۴ مه، که مربوط به لغو نشست است. این عدد نقطه عطف و لحظه‌ی بحران در روند مذاکرات را نشان می‌دهد. حتی توییت‌های با محتوای انتقادی (مثل حمله به دموکرات‌ها یا رسانه‌ها) اغلب با هدف دفاع از فرآیند مذاکره هستند و در کل به نفع سیاست ترامپ در قبال کره شمالی تمام شده‌اند.

جدول ۵. بررسی وضعیت غالب

شاخص	وضعیت غالب
جهت‌گیری کلی	مثبت
شدت ابراز احساس	بالا (۲ یا ۳)
نوع کنش‌ها	سازنده، پیش‌رونده
عامل کنش‌ها	کره شمالی، چین، رسانه‌ها
موضع نسبت به منتقدان داخلی	تدافعی، تهاجمی

جدول ۶. توییت‌های بعد از مذاکرات (2018-2019)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت واژه های سنجشی	شدت واژه‌های سنجشی	جهت پیوند کلامی	شدت پیوند کلامی	واژه‌های سنجشی	پیوند کلامی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه‌شده)
2018-06-13 13:31:40	+۹	-	۳	-	۳	نیست	تهدید	کره شمالی	کره شمالی دیگر تهدیدی نیست. اوپاما این را نمی‌گفت. همه چیز خوبه!
2018-06-14 16:04:25	+۹	+	۳	+	۳	است	بهترین وضعیت	کره شمالی	حزب جمهوری خواه عالی عمل کرد. کره شمالی و اقتصاد کشور در بهترین وضعیت‌اند.
2018-06-17 16:10:02	+۹	-	۳	-	۳	نفهمیدن	انتقاد	ترامپ	رسانه‌ها همیشه از مذاکره با کره شمالی انتقاد می‌کنند. من نمی‌فهمم چرا!
2018-06-18 18:27:40	+۹	+	۳	+	۳	داشت	موفیت مذاکره	ترامپ	موفقیت‌های من با کره شمالی خیلی بیشتر از اوپاما بود. اینو باید بگم!
2018-07-03 14:46:18	+۹	-	۳	-	۳	ندارد	آزمایش هسته‌ای	کره شمالی	هیچ آزمایش هسته‌ای در کره شمالی نیست. مذاکرات خیلی خوب پیش می‌ره!

جدول ۶. توییت‌های بعد از مذاکرات (2018-2019)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت واژه های سنجشی	شدت واژه های سنجشی	جهت پیوند کلامی	شدت پیوند کلامی	واژه های سنجشی	پیوند کلامی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2018-07-12 20:02:21	+۴	+	۲	+	۲	نوشت	نامه	کیم جونگ اون	کیم نامه‌ای به من نوشت. همه چیز در مسیر درست است!
2018-07-18 13:46:50	+۳	+	۳	+	۱	دارد	نقش (در مذاکره)	روسیه	روسیه در روند کره شمالی نقش مهمی دارد، ولی تحریم‌ها هنوز پابرجا هستند.
2018-07-23 16:36:18	+۹	-	۳	-	۳	انجام نداده است	آزمایش موشک هسته‌ای	کره شمالی	در ۹ ماه گذشته هیچ آزمایش موشکی یا هسته‌ای از کره شمالی انجام نشده. پیشرفت عالی!
2018-08-24 21:06:00	-۳	+	۳	-	۱	بود	پیشرفت کم	کره شمالی	سفر پامپئو به کره شمالی به تعویق افتاد. اما این به خاطر پیشرفت کم در خلع سلاح هسته‌ای بود.
2018-09-09 18:51:22	+۹	-	۳	-	۳	نداشت	موشک هسته‌ای	کره شمالی	رژه کره شمالی بدون موشک‌های هسته‌ای! این نشونه بزرگی از پیشرفت در مسیر صلح است.

جدول ۶. توییت‌های بعد از مذاکرات (2018-2019)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت واژه های سنجشی	شدت واژه های سنجشی	جهت پیوند کلامی	شدت پیوند کلامی	واژه های سنجشی	پیوند کلامی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2018-09-19 07:41:39	+۶	+	۳	+	۲	می کند	همکاری	کره شمالی	کره شمالی و جنوبی برای برگزاری المپیک ۲۰۳۲ با هم همکاری می کنند. این به قدم مثبت برای آینده است!
2018-12-14 21:47:32	+۶	+	۳	+	۲	دارد	پتانسیل	کره شمالی	ما هیچ عجله ای نداریم. کره شمالی یک پتانسیل اقتصادی عظیم دارد!
2019-01-02 02:41:12	+۹	+	۳	+	۳	متوقف کردن	آزمایش هسته ای	کره شمالی	کیم جونگ اون متعهد شده که آزمایش های هسته ای رو متوقف کنه. آمادگی برای ملاقات با من هم داره.
2019-01-24 16:51:59	+۹	+	۳	+	۳	داشت	موفقیت	ترامپ	رسانه ها همیشه از من انتقاد می کنند، اما نشست اول با کیم موفقیت های زیادی داشت.

جدول ۶. توییت‌های بعد از مذاکرات (2018-2019)

تاریخ	امتیاز نهایی	جهت واژه های سنجشی	شدت واژه های سنجشی	جهت پیوند کلامی	شدت پیوند کلامی	واژه های سنجشی	پیوند کلامی	موضوع نگرش	متن توییت (خلاصه شده)
2019-01-30 15:04:31	+۹	+	۳	+	۳	داشته است	پیشرفت روابط	آمریکا	روابط ما با کره شمالی پیشرفت کرده. هیچ آزمایش هسته‌ای و پیشرفت در خلع سلاح نداریم
2019-02-09 04:20:38	+۶	+	۲	+	۳	تبدیل می شود	قدرت بزرگ اقتصادی	کره شمالی	کره شمالی با رهبری کیم جونگ اون می‌تونه به یک قدرت اقتصادی بزرگ تبدیل بشه.



شکل ۴. امتیازات توییت‌های بعد از مذاکرات

تحلیل امتیاز و جهت‌گیری در توییت‌های پسا مذاکره ترامپ

۱. تحلیل موضوع نگرش (عامل کنش)

در این بخش کره شمالی، کیم جونگ اون، ترامپ، رسانه‌ها و اوپاما به عنوان عامل کنش دیده می‌شوند. در این بخش کیم جونگ اون در توییت‌های ترامپ تغییر نقش پیدا کرده است. از تهدید دیوانه (۲۰۱۷) به شریک اصلاح طلب تبدیل شده است (مثلاً؛ کیم آزمایش‌ها را متوقف کرد). در عامل کنش بیشتر توییت‌های ترامپ با تمرکز بر خود به عنوان معمار موفقیت (موفقیت‌های من بیشتر از اوپاما بود) بوده است. در عامل کنش رسانه‌ها و اوپاما هدف انتقاد برای تضاد روایی (رسانه‌ها نمی‌فهمند) بوده اند.

۲. تحلیل واژه‌های سنجشی

در بخش واژه‌های سنجشی کنش‌های غالب اغلب مثبت (حدود ۷۰٪) هستند. این کنش‌ها عبارتند از؛ توقف آزمایش‌ها، همکاری، پتانسیل اقتصادی و در درصد پایینی منفی (حدود ۳۰٪) بوده است، که به انتقاد از رسانه‌ها یا تأکید بر عدم بازگشت به گذشته (مثلاً اوپاما این را نمی‌گفت) معطوف بوده است. کلیدواژه‌های مثبت در این بخش پیشرفت، موفقیت، پتانسیل اقتصادی و صلح بوده اند.

۳. تحلیل پیوند کلامی

در این بخش حدود ۶۰٪ مثبت با افعالی مانند پیشرفت عالی، همکاری برخوردار می‌کنیم. از این بین حدود ۴۰٪ منفی است اما با هدف تقویت روایت موفقیت (مثلاً هیچ آزمایش هسته‌ای نیست برای رد ادعاهای منتقدان) بوده است.

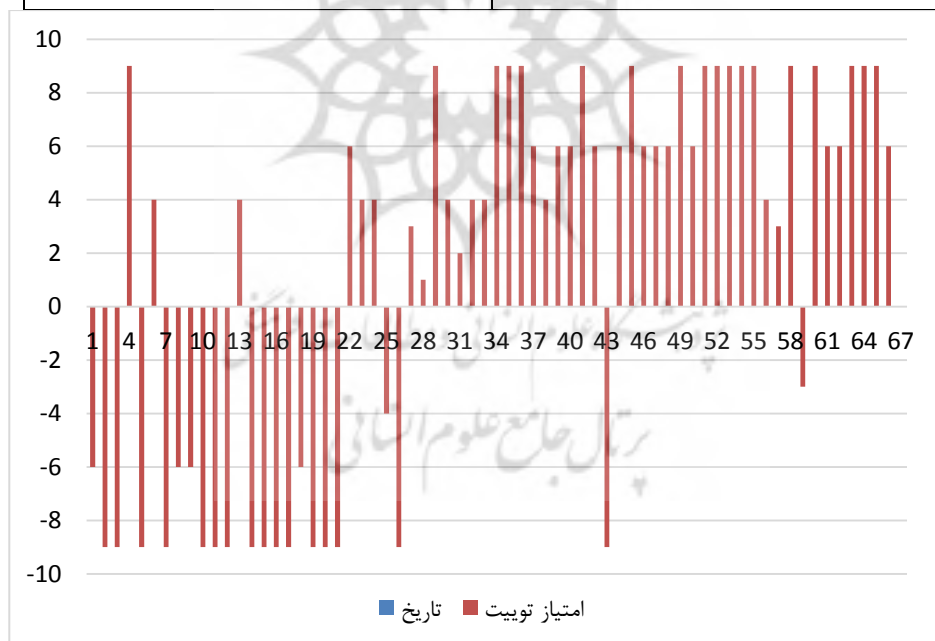
۴. تحلیل امتیاز نهایی و جهت‌گیری کلی

در این قسمت از توییت‌ها میانگین امتیاز نهایی $+6/9$ بوده است. حدود ۸۰٪ توییت‌ها امتیاز مثبت (عمدتاً $+9$ و $+6$) که نشان‌دهنده‌ی چرخش چشمگیر در روایت ترامپ از تهدید به فرصت‌سازی در قبال کره شمالی است. تنها یک توییت منفی (۳- در ۲۰۱۸-۰۸-۲۴) مربوط به تعویق سفر پامپئو و پیشرفت کند در خلع سلاح دیده می‌شود. ترامپ در توییت‌های این بخش تأکید بر موفقیت‌های دیپلماتیک (نشست سنگاپور، توقف آزمایش‌های هسته‌ای، همکاری

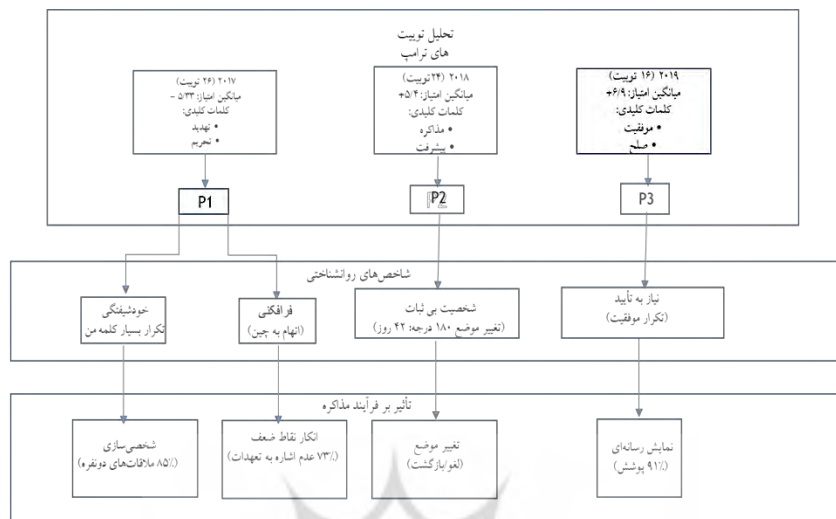
کره‌ها) کرده است. انتقاد از رسانه‌ها و دولت او با ما به عنوان مانع پیشرفت (مثلاً رسانه‌ها همیشه انتقاد می‌کنند) دیده می‌شود.

جدول ۶. بررسی وضعیت غالب

وضعیت غالب) ۲۰۱۸-۲۰۱۹	وضعیت غالب) ۲۰۱۸-۲۰۱۹
مثبت (تمرکز بر صلح و موفقیت)	مثبت (تمرکز بر صلح و موفقیت)
بالا (۳ برای تأکید بر پیشرفت)	بالا (۳ برای تأکید بر پیشرفت)
سازنده/دیپلماتیک	سازنده/دیپلماتیک
کره شمالی (مثبت)، رسانه‌ها (منفی)	کره شمالی (مثبت)، رسانه‌ها (منفی)
نمایش دستاوردها و حذف شکست‌ها	نمایش دستاوردها و حذف شکست‌ها



شکل ۵. مقایسه ای سه دوره پیشا مذاکره، آستانه مذاکره، پسا مذاکره



شکل ۶. مدل ساختاری تأثیر شاخص‌های روانشناختی بر فرآیندهای رفتاری ترامپ

نتیجه‌گیری و پیشنهادها

نتایج این پژوهش حاکی از آن است که دونالد ترامپ در مذاکرات با کره شمالی از یک الگوی مرحله‌ای شامل تهدید، چرخش نرم، و پاداش بهره‌گرفته است؛ رویکردی که به‌خوبی با نظریه «چماق‌هویج» و ویژگی‌های خودشیفته او انطباق دارد. در مرحله پیشا مذاکره، لحن ترامپ بسیار تهاجمی و انتقادی بوده، اما در آستانه مذاکره، لحن وی به سمت مصالحه و دیپلماسی تغییر یافته و در نهایت در مرحله پس‌امذاکره، بر موفقیت و تمجید از خود تمرکز کرده است. این انعطاف‌پذیری تاکتیکی، بازتابی از محاسبه‌گری ابزاری و رویکرد مبتنی بر کنترل روایت رسانه‌ای است. از جمله محدودیت‌های پژوهش، اتکای صرف به داده‌های توییتری و نبود داده‌های بالینی برای تحلیل شخصیت است. پیشنهاد می‌شود در مطالعات آتی، رفتار مذاکراتی سایر رهبران نیز با همین روش تحلیل گردد و ارتباط میان روایت‌های رسانه‌ای و سیاست خارجی مورد واکاوی عمیق‌تر قرار گیرد.

شخصیت خودشیفته‌ی دونالد ترامپ، به‌عنوان شاخص‌ترین ویژگی رفتاری او، نقشی سرنوشت‌ساز و تعیین‌کننده در شکل‌گیری الگوی مرحله‌ای مذاکرات با کره شمالی ایفا کرده

است. خودشیفتگی که در عرصه‌ی روان‌شناسی به معنای تمرکز افراطی بر تصویر مثبت خویشتن، نیاز مستمر به تحسین و ستایش، و میل به کنترل و هدایت روایت‌های پیرامونی است، در رفتار سیاسی ترامپ به شکلی بارز و آشکار تجلی یافته و زیربنای تاکتیک‌های پیچیده‌ای شده است که او در فرایند دیپلماسی به کار گرفته است.

شخصیت خودشیفته‌ی ترامپ، با آن میل ذاتی به قدرت‌نمایی و حفظ وجهه‌ای بی‌نقص، او را به بهره‌گیری همزمان از دو استراتژی متضاد اما مکمل؛ یعنی «چماق‌هویج» سوق داده است. در مرحله‌ی پیشامذاکره، لحن تهاجمی و تهدیدآمیز وی، نمایانگر چماق است؛ فشار روانی و سیاسی‌ای که با هدف برهم زدن تعادل روانی طرف مقابل و به دست آوردن برتری مطلق به کار گرفته می‌شود. این مرحله، انعکاسی است از نیاز خودشیفته به تسلط و غلبه، که با نمایش خشونت کلامی و تهدیدهای صریح، زمینه را برای افزایش قدرت چانه‌زنی فراهم می‌آورد.

اما ویژگی‌های خودشیفته تنها به تهدید و فشار اکتفا نمی‌کند؛ بلکه در مرحله‌ی میانی، نرمش و چرخش نرم در لحن وی ظهور می‌یابد که می‌توان آن را تجلی هویج در این الگو دانست. این تغییر تاکتیکی، نشان‌دهنده‌ی آن است که خودشیفتگی ترامپ، فراتر از میل صرف به تسلط، از نوعی محاسبه‌گری ابزاری برخوردار است؛ او می‌داند که چگونه در لحظه‌ی مقتضی، چماق را کنار نهاده و با ارائه‌ی وعده‌های مثبت، اعتماد و رضایت طرف مقابل را جلب کند. این نرمش موقت، نه تنها نشانه‌ای از تغییر موضع، بلکه ابزاری برای بازسازی تصویر خود در قالب چهره‌ای مذاکره‌کننده، مقتدر و مسئولیت‌پذیر است.

در نهایت، مرحله‌ی پسامذاکره عرصه بروز بارزترین نمودهای خودشیفتگی است؛ جایی که ترامپ با تمرکز بر موفقیت‌ها و ستایش از خویشتن، روایت غالب رسانه‌ای را به سود خود تنظیم و تصویر پیروز میدان را در اذهان حک می‌کند. این مرحله، بازتابی است از نیاز عمیق خودشیفتگان به دیده شدن و تحسین؛ کنترل روایت، تحریف واقعیت‌ها به نفع خویش و برجسته‌سازی دستاوردهای شخصی، همگی بخشی از این بازی روانی-سیاسی است که ترامپ با مهارتی خاص آن را به پیش می‌برد.

از این رو، می‌توان گفت که الگوی چماق و هویج در مذاکرات ترامپ، نه صرفاً یک تکنیک دیپلماتیک ساده، بلکه بروز و تجلی شخصیت خودشیفته‌ی او است؛ شخصیتی که از طریق فشار و

تهدید، انعطاف‌پذیری تاکتیکی و سپس جلب توجه و تحسین، همواره در پی حفظ تصویر برتر و تثبیت جایگاه خویش در نظام بین‌الملل است. این فرآیند، نمود روشنی از تأثیر عمیق و بیژگی‌های شخصیتی رهبران سیاسی بر استراتژی‌ها و نتایج مذاکرات بین‌المللی است.

با این همه، یکی از محدودیت‌های مهم این پژوهش، اتکای صرف به داده‌های تویتری است؛ داده‌هایی که گرچه گنجینه‌ای غنی و بی‌واسطه از زبان و لحن ترامپ به شمار می‌رود، لیکن از عمق روان‌شناختی و پویایی‌های زیرساختی شخصیت بی‌بهره است. تحلیل‌های جامع‌تر روان‌شناختی، به ویژه برای فردی چندوجهی و پیچیده همچون ترامپ، نیازمند داده‌های بالینی، مصاحبه‌های تخصصی و منابع اطلاعاتی گسترده‌تر است تا بتوان لایه‌های پنهان انگیزه‌ها، باورها و رفتارهای او را آشکار ساخت. بنابراین، نتایج این تحقیق اگرچه راهگشا و ارزشمند است، باید با دقت و آگاهی از این محدودیت‌ها مورد استفاده قرار گیرد.

همچنین، پیچیدگی دیپلماسی معاصر و تأثیر متقابل میان سیاست داخلی، رسانه و روابط بین‌الملل، نیازمند رویکردی میان‌رشته‌ای و چندوجهی است. پیشنهاد می‌شود در مطالعات آتی، علاوه بر تحلیل رفتار مذاکراتی سایر رهبران جهان، ارتباط میان شخصیت‌های خودشیفته و سبک‌های مذاکره‌ای به شیوه‌ای نظام‌مند و علمی بررسی شود. افزون بر این، کاوش در پیوندهای میان روایت‌های رسانه‌ای و سیاست خارجی، حوزه‌ای است که شایسته‌ی توجه و پژوهش عمیق‌تر می‌باشد؛ چرا که فهم این رابطه می‌تواند چراغ راهی باشد برای تبیین بهتر سازوکارهای تأثیرگذار در تصمیم‌سازی‌های کلان سیاسی.

در پایان، این پژوهش دعوتی است به فهمی نوین و عمیق‌تر از هنر مذاکره در عصری که «کلام» به سان «قدرت» و «عمل»، در جایگاه رفیعی قرار گرفته و «تصویر» گناه بر «واقعیت» سایه افکنده است. چنین درکی، برای سیاست‌گذاران، تحلیل‌گران و پژوهشگران، فرصتی فراهم می‌آورد تا استراتژی‌های خود را متناسب با پیچیدگی‌های جدید بازتعریف کنند و با شناخت دقیق‌تر از لایه‌های رفتاری و رسانه‌ای، در عرصه‌ی دیپلماسی و روابط بین‌الملل تأثیری پایدار و ماندگار بر جای نهند.

فهرست منابع

- Bernstein, D. J. (1990). Of carrots and sticks: A review of Deci and Ryan's Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 54(3), 323-332.
- Bilgin, P., & Eliş, B. (2008). Hard power, soft power: Toward a more realistic power analysis. *Insight Turkey*, 10(2), 5–20. <https://www.jstor.org/stable/26328671>
- Brusati, I. (2016, December 17). Change management consolidation: Why the carrot and stick approach does not work [Blog post/Podcast]. Isabella Brusati Consulting. <https://isabellabrusati.com/new-podcast-change-management-consolidation-why-the-carrot-and-stick-approach-does-not-work/>
- Caballo, V. E. (2017). Un análisis psicológico de Donald Trump. *Psicología Conductual*, 25(1), 227–249.
- Campbell, W. K., & Baumeister, R. F. (2006). Narcissistic personality disorder. In J. E. Fisher & W. T. O'Donohue (Eds.), *Practitioner's guide to evidence-based psychotherapy** (pp. 423–431). Springer. https://doi.org/10.1007/978-0-387-28170-8_42.
- Campbell, W. K., Reeder, G. D., Sedikides, C., & Elliot, A. J. (2000). Narcissism and comparative self-enhancement strategies. *Journal of Research in Personality*, 34(4), 329–347. <https://doi.org/10.1006/jrpe.2000.2282>.
- Easley, L. (2020). Trump and Kim Jong Un: Climbing the diplomatic ladder. *North Korean Review*, 16(1), 103-110. <https://www.jstor.org/stable/26912707>
- Emmons, R. A. (1987). Narcissism: Theory and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 11–17.
- Gächter, S. (2012). Carrot or stick? *Nature*, 483(7387), 39. <https://user.iiasa.ac.at/~dieckman/reprints/Gaechter2012.pdf>
- Goldsmith, B. E., Dingle, G. A., Mackenzie, A., & Bell, R. T. (2024). The personality of a personality cult: Personality characteristics of Donald Trump from 2015–2019. *Political Psychology*, 45 (1), 3–20. <https://doi.org/10.1111/pops.12847>.
- Kogan, E. B. (2019). Art of the power deal: The four negotiation roles of Donald J. Trump. *Negotiation Journal*, 35 (1), 65–83. <https://doi.org/10.1111/nej.12265>.
- Maleki, S., & Esmaeili, M. H. (2020). Explaining Donald Trump's Foreign Policy in Confronting North Korea's Nuclear Crisis: Analyzing Micro-Level Variables. *International Studies Journal (ISJ)*, 17(1), 1-19. <https://doi.org/10.22034/ISJ.2020.118369>. (in persian)
- McClony, O. (2012). The new persuaders: An international ranking of soft power (Institute of Government Discussion Paper No. 20).
- Harvey, J. H., & Weary, G. (1984). Current issues in attribution theory and research. *Annual Review of Psychology*, 35, 427-459.
- Miller, J. D., Campbell, W. K., & Pilkonis, P. A. (2007). Narcissistic personality disorder: Relations with distress and functional impairment. *Comprehensive Psychiatry*, 48, 170–177.
- Neuharth, D. (2019, June 27). Vulnerable vs. grandiose narcissism: Which is more harmful? *Psychology Today*. <https://www.psychologytoday.com/us/blog/the-mysteries-of-love/201906/vulnerable-vs-grandiose-narcissism-which-is-more-harmful>.
- Osborne, B. S., & Reimer, D. L. (1973). Content analysis and historical geography: A note on Evaluative Assertion Analysis. *Area*, 5(2), 96–100. <https://www.jstor.org/stable/20000723>.

- Perez, A. M. (2015). Coercive diplomacy in the 21st century: A new framework for the carrot and stick [Doctoral dissertation, University of Miami].
- Pincus, A. L., Ansell, E. B., Pimentel, C. A., Cain, N. M., Wright, A. G. C., & Levy, K. N. (2009). Initial construction and validation of the Pathological Narcissism Inventory. *Psychological Assessment*, 21(3), 365–379.
- Post, J., & Doucette, S. (2019). *Dangerous charisma: The political psychology of Donald Trump and his followers*. Pegasus Books.
- Rhodewalt, F., & Sorrow, D. L. (2003). Interpersonal self-regulation: Lessons from the study of narcissism. In M. R. Leary & J. P. Tangney (Eds.), *Handbook of self and identity* (pp. 519–535). Guilford Press.
- Herrnstein, R. J. (1969). Method and theory in the study of avoidance. *Psychological Review*, 76 (1), 49–69.
- Subramanian, L., Sekowski, M., & Žemojtel-Piotrowska, M. (2022). Behavioral Inhibition System (BIS), Behavioral Activation System (BAS), and grandiose facets of narcissism. *Current Psychology*, 41(6), 4125–4131. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00927-6>.
- Shell, G. R. (2019). Transactional man: Teaching negotiation strategy in the age of Trump. *Negotiation Journal*, 35(1), 31-44. <https://doi.org/10.1111/nej.12282>.
- The White House. (2018, June 12). Joint statement of President Donald J. Trump of the United States of America and Chairman Kim Jong Un of the Democratic People's Republic of Korea at the Singapore Summit. <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/joint-statement-president-donald-j-trump-united-states-america-chairman-kim-jong-un-democratic-peoples-republic-korea-singapore-summit>



پروپوزیشن گاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی