

## Determining the Impact of Managers' on Reporting and Sustainability Information Disclosure (ESG)<sup>1</sup>

Reyhane Amirpour Chahardah<sup>2</sup>, Seyyed Hossein Shaker Taheri<sup>3</sup>

Received: 2024/06/26

Accepted: 2024/11/20

Research Paper

### Abstract

**Purpose:** This study aims to examine the impact of managers' myopia on the reporting and disclosure of sustainability information (ESG) in companies listed on the Tehran Stock Exchange.

**Method:** This research is descriptive and applied, employing a semi-experimental, post-event design. The statistical population comprises all companies listed on the Tehran Stock Exchange. Using the systematic elimination method, a sample of 120 companies was selected from 2012 to 2023. Multivariate regression analysis was conducted to analyze the data and test the research hypotheses using EViews 10 software.

**Findings:** The results indicate that managers' myopia significantly affects the disclosure of corporate sustainability information (ESG) in companies listed on the Tehran Stock Exchange.

**Conclusion:** It can be concluded that managers' myopia hinders the implementation of sustainability reporting and disclosure, negatively impacting the company's sustainable development performance.

**Contribution:** This study introduces the level-structure psychological theory within the framework of corporate sustainability investment decision research. It expands the understanding of factors influencing corporate sustainability information activities from a psychological and cognitive perspective, offering a novel application of the level-structure theory.

**Keywords:** Managers' Myopia, Sustainability Information Disclosure, Tehran Stock Exchange.

**JEL Classification:** C40, C87, M49.

1. doi: 10.22051/JAASCI.2025.47866.1865

2. Assistant Professor, Department of Management & Accounting, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. Corresponding Author. (reyhnamirpour75@gmail.com).

3. Assistant Professor, Department of Accounting, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. (S.shaker.t@gmail.com).



## تعیین تاثیر نزدیک‌بینی مدیران بر گزارشگری و افشای اطلاعات پایداری (E.S.G)<sup>۱</sup>

ریحانه امیرپور چهارده<sup>۲</sup>، سید حسین شاکرطاهری<sup>۳</sup>

مقاله پژوهشی

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۰۴/۰۶

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۰۸/۳۰

### چکیده

**هدف:** هدف از این پژوهش تعیین تاثیر نزدیک‌بینی مدیران بر گزارشگری و افشای اطلاعات پایداری (E.S.G) در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران است.

**روش:** این پژوهش از نوع توصیفی و کاربردی و با توجه به ماهیت موضوع نیمه‌تجربی یا پس‌رویداد است. جامعه آماری این پژوهش شامل کلیه شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد. تعداد (۱۲۰) شرکت در دوره زمانی ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۱ از روش حذف نظام‌مند به عنوان نمونه آماری انتخاب شده است. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها و آزمون فرضیه پژوهش از تحلیل رگرسیون چندمتغیره و نرم‌افزار EViews10 استفاده شد.

**یافته‌ها:** نتایج تجزیه و تحلیل داده‌ها نشان داد که نزدیک‌بینی مدیران بر افشای اطلاعات پایداری شرکت (E.S.G) در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تأثیر معنادار دارد.

**نتیجه‌گیری:** می‌توان نتیجه گرفت نزدیک‌بینی مدیران، مانع از اجرای گزارشگری و افشای اطلاعات پایداری در شرکت می‌شود و در نتیجه بر عملکرد توسعه پایدار شرکت تاثیر منفی دارد.

**دانش افزایی:** این پژوهش تئوری روان‌شناختی سطح-ساختار را در چارچوب پژوهش‌هایی تصمیمات سرمایه‌گذاری پایداری شرکتی ارائه می‌کند و عوامل موثر بر فعالیت‌های اطلاعات پایداری شرکت را از منظر روان‌شناختی یا ویژگی‌های شناختی گسترش می‌دهد و چشم‌انداز جدیدی برای کاربرد تئوری سطح-ساختار ارائه می‌کند.

**واژه‌های کلیدی:** نزدیک‌بینی مدیران، گزارشگری و افشای اطلاعات پایداری، بورس اوراق بهادار تهران.

**طبقه‌بندی موضوعی:** M49, C87, C40

doi: 10.22051/JAASCI.2025.47866.1865

۲. کارشناسی ارشد، گروه حسابداری، دانشکده مدیریت و حسابداری، واحد تهران مرکز، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران. (reyhnamirpoor75@gmail.com)

۳. استادیار گروه حسابداری، دانشکده مدیریت و حسابداری، واحد تهران مرکز، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران. نویسنده مسئول. (S.shaker.t@gmail.com)

## مقدمه

در سال‌های اخیر سرمایه‌گذاران توجه خود را به شیوه‌های گزارشگری و افشای اطلاعات پایداری زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی<sup>۱</sup> (E.S.G) شرکت‌ها معطوف کرده‌اند. مطالعات نشان داده است زمانی که شیوه‌های زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت تزلزل می‌یابد، سرمایه‌گذاران عکس‌العمل منفی نشان می‌دهند. بدین ترتیب، فشار روبه‌رشد سرمایه‌گذاران بر روی مدیران شرکت‌ها برای توجه به ریسک‌های زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی منجر به تصویب قوانین جدیدی شده است که افشاسازی اطلاعات زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی را در تعدادی از کشورها الزامی می‌سازد (بابایی و همکاران، ۱۴۰۰: ۴). بر اساس شواهد تجربی اخیر، عملکرد زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی ضعیف یک شرکت، می‌تواند به نگرش سرمایه‌گذاران نسبت به شرکت آسیب رسانده و ارزیابی آن‌ها از ریسک مالی شرکت را تشدید کند (قمیان، ۱۴۰۰: ۳). با توجه به مفهوم و عملکرد توسعه پایدار، رویه توسعه پایدار شرکت‌ها مبنایی برای تحقق تحول سبز و کم‌کربن برای هماهنگی اهداف دوگانه توسعه اقتصادی و حفاظت از محیط زیست است. فعالیت‌های پایداری بر عملکرد زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی متمرکز هستند که چارچوب اصلی کاملی را برای توسعه پایدار شرکتی فراهم می‌کند و درک مؤثری برای شرکت‌ها برای تمرین توسعه پایدار است (ورنیکه و همکاران<sup>۲</sup>، ۲۰۲۲: ۳۹). بنابراین، چگونگی ارتقای فعالیت‌ها و عملکرد اطلاعات پایداری در شرکت به یک موضوع کلیدی تبدیل شده است.

مدیریت به عنوان نماینده مالکان شرکت، نقش پیشرو در اجرای فعالیت‌های اطلاعات پایداری و تصمیمات توسعه پایدار ایفا می‌کند. بنابراین دو جریان اصلی از پژوهش‌های زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی از نظر یافته‌های کلیدی وجود دارد. مجموعه‌ای از مطالعات به این نتیجه رسیده‌اند که مهارت‌های مدیریتی شرکت‌هایی با عملکرد زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی خوب قابل انتقال رابطه مثبت دارد (مانند اسکو و کاردگر<sup>۳</sup> ۱۳۹۹؛ ملکیان و همکاران، ۱۳۹۸؛ سورتنو<sup>۴</sup>، ۲۰۲۲؛ ورنتو<sup>۴</sup>، ۲۰۲۲). به عبارت دیگر، ذینفع استنباط می‌کند که یک شرکت با شیوه‌ها/شهرت زیست‌محیطی،

1. Environmental, Social and Governance

2. Wernicke et al.

3. Suretno

4. Wernicke

اجتماعی و حاکمیتی خوب باید بتواند هنگام رقابت در بازار نیز عملکرد خوبی داشته باشد. بنابراین، ذینفعان (سرمایه‌گذاران، مصرف‌کنندگان و کارکنان) به این «مدیریت خوب» از طریق سرمایه‌گذاری، مصرف و بهره‌وری بالاتر پاداش خواهند داد (لی و همکاران<sup>۱</sup>، ۲۰۱۸: ۶۲). به‌طور مشابه، مطالعات مبتنی بر نظریه ذینفعان<sup>۲</sup> نشان می‌دهد که اعتماد متقابل و همکاری با ذینفعان، هزینه‌های ضمنی و صریح برای مذاکره و قرارداد را کاهش می‌دهد و در نظارت بر مدیریت نقش دارد و احتمال رفتار فرصت‌طلبانه مدیران را به میزان معناداری کاهش می‌دهد و آن‌ها را به اتخاذ جهت‌گیری بلندمدت سوق می‌دهد (سورنتو و همکاران<sup>۳</sup>، ۲۰۲۲: ۱۲۵). در مقابل، دو رشته از مطالعات تجربی رابطه منفی بین شیوه‌های زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت و عملکرد مالی را بررسی کرده‌اند. یک رشته نشان می‌دهد که مدیرانی که فعالیت‌های زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی را انجام می‌دهند، هزینه فرصت اقدامات زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی را نادیده می‌گیرند و در نتیجه، فعالیت‌هایی را که برای شرکت سودآورتر است قربانی می‌کنند. با گذشت زمان، چنین فعالیت‌های زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی منجر به عملکرد مالی ضعیف می‌شود. رشته دیگر مبتنی بر تئوری هزینه نمایندگی<sup>۴</sup> است که بیان می‌کند، مدیران برای منافع شخصی خود در شیوه‌های زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت می‌کنند زیرا نظارت بر چنین رفتاری برای سهامداران آسان نیست (هوانگ<sup>۵</sup>، ۲۰۲۲: ۱۹۸۷).

در ادبیات موجود بر بررسی تأثیر ویژگی‌های جمعیت‌شناختی مدیریت بر تصمیم‌گیری‌های آن‌ها مانند سن، پیشینه تحصیلی و تجربه کاری تمرکز شده است. اگرچه مطالعات نشان داده‌اند که ویژگی‌های روان‌شناختی یا شناختی مدیریت مانند اعتماد به نفس بیش از حد مدیرعامل، خودشیفتگی، ریسک‌پذیری و غیره می‌تواند بر تصمیم‌گیری‌های آن‌ها تأثیر بگذارد، مطالعات کمی تأثیر ویژگی‌های شناختی مدیریت از قبیل نزدیک‌بینی بر فعالیت‌های سرمایه‌گذاری پایداری متمرکز شده

---

1. Li et al.

2. Stakeholder theory

3. Suretno et al.

4. Agency cost theory

5. Huang

است (ژانگی و همکاران<sup>۱</sup>، ۲۰۲۴: ۱۰۵). مدیرانی که بر اهداف کوتاه‌مدت تمرکز دارند، در یک فاصله زمانی کوتاه به نتایج و بازده سریع و موقت دست می‌یابند، اما در بلندمدت عملکرد مطلوب و رضایت‌بخشی نخواهند داشت و به گونه‌ای درگیر نزدیک‌بینی<sup>۲</sup> مدیریتی می‌شوند (دلیری و همکاران، ۱۳۹۹: ۲۲). لوینتال و مارچ<sup>۳</sup> (۱۹۹۳) سه نوع نزدیک‌بینی مدیریتی (نزدیک‌بینی فاصله‌ای، نزدیک‌بینی زمانی و اعتمادبه‌نفس کاذب) را مطرح نمودند که به ترتیب عبارت‌اند از: تمایل به نادیده گرفتن، بی‌توجهی به اهداف بلندمدت و بی‌توجهی به شکست‌ها و نقص‌ها. همچنین نزدیک‌بینی مدیران تصمیم‌های راهبردی مدیریت را تحت تأثیر قرار می‌دهد و دارای اثرهایی مخرب بر عملکرد و ارزش شرکت در بلندمدت است. بدین ترتیب که مدیر با به کارگیری استراتژی‌های نزدیک‌بینانه، منافع زودگذر و اندک فعلی را به منافع بلندمدت شرکت ترجیح می‌دهد و به کاهش ارزش شرکت منجر می‌شود (رضایی و یزدی، ۱۳۹۸: ۱۳۹). از آنجایی که بازار سرمایه توانایی درک درستی از پیامدهای نزدیک‌بینی در زمان وقوع را ندارد، فعالیت‌های نزدیک‌بینانه مدیریت می‌تواند نتایج مطلوب اما موقتی برای شرکت به دنبال داشته باشد. رفتار نزدیک‌بینانه مدیریت که در اغلب موارد با نادیده گرفتن حقوق و منافع سایر ذینفعان رخ می‌دهد، باعث نادیده گرفتن عملکرد و اهداف بلندمدت سازمان می‌شود (مرادی و باقری، ۱۳۹۳: ۱۵۳).

این پژوهش با تکیه بر تئوری سطح - ساختار<sup>۴</sup> (لیبرمن و همکاران<sup>۵</sup>، ۲۰۰۷: ۱۴۷)، بررسی می‌کند که آیا نزدیک‌بینی مدیریت بر تصمیم‌های سرمایه‌گذاری در فعالیت‌های پایداری تأثیر می‌گذارد یا خیر. این نظریه معتقد است که بلندمدت‌گرایی در بعد زمانی می‌تواند توجه افراد و دامنه فکر-عمل را گسترش دهد، درحالی‌که کوتاه‌مدت‌گرایی، توجه و دامنه فکر-عمل افراد را محدود می‌کند و در نتیجه افراد در تصمیم‌گیری کوتاه‌فکر می‌باشند. بر اساس تئوری سطح - ساختار، نزدیک‌بینی مدیریت، توجه مدیریت را به ارزش بلندمدت شرکت و منافع ذینفعان مختلف تضعیف می‌کند و تأثیر منفی بر تصمیم‌های سرمایه‌گذاری مرتبط با فعالیت‌های پایداری شرکت‌ها می‌گذارد و کارایی

1. Zhangmei et al.

2. Myopia

3. Levinthal & March

4. constructed-level theory

5. Liberman et al.

سرمایه‌گذاری پایداری را کاهش می‌دهد. فن و همکاران (۲۰۲۴) نشان دادند که وقتی سطح حاکمیت داخلی شرکت‌ها قوی باشد و فشار نظارت خارجی زیاد باشد، تأثیر منفی نزدیک‌بینی مدیریت بر افشای اطلاعات پایداری شرکت کاهش می‌یابد. همچنین کاهش عملکرد پایداری ناشی از نزدیک‌بینی مدیریت به ارزش آتی شرکت‌ها آسیب می‌زند. با توجه به مطالب بیان شده مسئله اصلی این پژوهش آن است که نزدیک‌بینی مدیران بر افشای اطلاعات پایداری شرکت (E.S.G) در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران چه تأثیری دارد؟

ضرورت انجام این پژوهش این است که هر چند از بُعد نظری، توجه روز افزون به موضوعات پایداری و رونق افشای اطلاعات زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت‌ها شده است و شواهد تجربی نیز نشان می‌دهد که توجه بازار به شفافیت عملکرد و عملکرد زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت‌ها رو به رشد است (دینگ و همکاران<sup>۱</sup>، ۲۰۲۴)، با این حال، این سؤال مبهم باقی مانده است که ویژگی‌های مدیریتی در افشای اطلاعات زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی چه نقشی دارد. به بیان دیگر، مدیرانی که بر اهداف کوتاه‌مدت متمرکز هستند و در بلندمدت عملکرد آنان رضایت‌بخش نیست و به عبارتی درگیر مدیریت نزدیک‌بین می‌شوند (لوینتال و مارچ<sup>۲</sup>، ۱۹۹۳: ۹۹)، چگونه بر عملکرد پایداری شرکتی تأثیر می‌گذارند. از لحاظ عملی، این پژوهش از طریق گسترش ادبیات مربوط به پیامدهای نزدیک‌بینی و عوامل مؤثر بر فعالیت‌های پایداری شرکت دانش‌افزایی می‌کند.

نوآوری پژوهش در این است که این پژوهش تئوری روان‌شناختی سطح-ساختار را در چارچوب تحقیقاتی تصمیمات سرمایه‌گذاری پایداری شرکتی ارائه می‌کند و رابطه بین نزدیک‌بینی مدیریتی و تصمیمات مرتبط با فعالیت‌های پایداری شرکت را بررسی می‌کند و تحقیق در مورد عوامل مؤثر بر فعالیت‌های اطلاعات پایداری شرکت را از منظر روان‌شناختی یا ویژگی‌های شناختی گسترش داده و چشم‌انداز جدیدی برای کاربرد تئوری سطح-ساختار ارائه می‌کند.

در حال حاضر در ایران مقررات و استانداردهای مشخصی برای افشای گزارش‌های پایداری در سطح شرکت‌ها به طور جداگانه یا یکپارچه وجود ندارد. با توجه به رویکرد توسعه پایدار کشور به

1. Ding et al.

2. Levinthal & March

نظری می‌رسد تا بتوان بر مبنای مطالعات تجربی و نتایج حاصل از آن، به درک و توسعه عملکرد پایداری در شرکت های ایرانی کمک کرد.

در ادامه، بخش دوم به مبانی نظری پایداری شرکتی، استخراج مولفه‌های موثر بر پایداری و مروری بر پیشینه پژوهش اختصاص دارد. بخش سوم، روش‌شناسی پژوهش شامل روش گردآوری و بررسی داده‌ها را توصیف می‌کند. بخش چهارم، یافته‌های پژوهش را گزارش نموده و در بخش پنجم، نتیجه‌گیری و پیشنهادها بیان شده است.

## مبانی نظری و توسعه فرضیه‌ها

### نزدیک بینی مدیریت

تعریف عمومی اصطلاح نزدیک بینی، عدم پیش بینی یا درک، دیدگاه محدود در مورد مسائل (مریام وبستر<sup>۱</sup>، ۱۹۹۸) و دید سطحی در تفکر و برنامه‌ریزی است (آمریکن هریتیج<sup>۲</sup>، ۲۰۰۱). در بازاریابی، مدیریت و ادبیات مالی نیز تعاریفی از نزدیک بینی بیان شده است. نزدیک بینی گونه‌ای از سوگیری یا گرایش است که محدودیتی جدی و اساسی در توجه به گزینه‌ها و پیشنهادها جهت اتخاذ تصمیم است (دیس و پیکن<sup>۳</sup>، ۱۹۹۹: ۱۰۱). اصطلاح سوگیری در مجموع بدین صورت ارائه می‌شود: تمایل در چشم‌انداز یا نگرش فرد و گاهی اوقات قضاوت بی دلیل (مریام وبستر، ۱۹۹۸)، ترجیح یا تمایلی که مانع از بی طرفی و انصاف شود (آمریکن - هریتیج، ۲۰۰۱: ۳۵۲). کוגات و کولاتیلکا<sup>۴</sup> (۱۹۹۴) معتقدند که نزدیک بینی مدیران شکلی از تعصب و سوگیری است که بر تصمیم‌های سرمایه‌گذاری تأثیر می‌گذارد. استاو، ساندلاند و دوتان<sup>۵</sup> (۱۹۸۱) در پژوهش خود بر این باورند که انواع سوگیری‌ها می‌تواند با محدود کردن انتخاب‌ها، تصمیم‌های استراتژیک و مهم را تحت تأثیر قرار دهد و این بیانگر اثرات تعصب و سوگیری بر نزدیک بینی است (استاو و همکاران، ۱۹۸۱: ۵۰۳).

1. Merriam Webster
2. American Heritage
3. Dess & Picken
4. Kogut & Kulatilaka
5. Staw, Sandelands & Dutton

تاکنون چندین مطالعه تجربی در حیطه‌ی رابطه نزدیک‌بینی مدیریتی و پیامدهای سازمانی صورت گرفته است و در مجموع می‌توان گفت در تعداد اندکی از مطالعات مفهومی (مانند لوینتال و مارچ، ۱۹۹۳؛ میلر، ۲۰۰۲) و پژوهش‌های تجربی (مانند هابوارد و هامبریک<sup>۱</sup>، ۱۹۹۷) نتایج رابطه منفی را نشان داده است که بیانگر برخی اشکال نزدیک‌بینی یا جهت‌گیری‌های ماندگار است (مرادی و باقری، ۱۳۹۳: ۲۵۱). شریعت‌نژاد و منتی (۱۴۰۱) دریافتند که نزدیک‌بینی مدیریتی تأثیر مثبت و معناداری بر تورش‌های رفتاری مدیران در سازمان‌های دولتی دارد. همسو با این یافته حاجی‌زاده و همکاران (۱۴۰۰) با ارائه الگوی نزدیک‌بینی مدیران در سازمان‌های دولتی نشان دادند که در تبیین نظریه نظریه نزدیک‌بینی مدیران توجه به عوامل و مؤلفه‌های مربوط به علل، عوامل همبسته، عوامل میانجی، اقتضائات، زمینه لازم برای فهم و شناخت این رفتار و همچنین کنترل و پیشگیری آن را در سازمان فراهم آورده است (حاجی‌زاده و همکاران، ۱۴۰۰: ۶۹). مدیران نزدیک‌بین مایل‌اند که منابع خود را در پروژه‌هایی سرمایه‌گذاری کنند که به‌جای افزایش ارزش شرکت در بلندمدت، منجر به افزایش قیمت سهام شرکت در کوتاه‌مدت شود (چودهری<sup>۲</sup>، ۲۰۱۲: ۱۴۳۲). نزدیک‌بینی مدیران تصمیم‌های راهبردی مدیریت را نیز تحت تأثیر قرار می‌دهد و دارای اثرهایی مخرب بر عملکرد و ارزش شرکت در بلندمدت است. بدین ترتیب که مدیر با اتخاذ رویکردهای نزدیک‌بینانه، منافع زودگذر و اندک فعلی را به منافع بلندمدت شرکت ترجیح می‌دهد و به کاهش ارزش شرکت منجر می‌شود (مرادی و باقری، ۱۳۹۳: ۲۶۴). بر اساس یافته‌های تجربی فدایی نژاد و دلشاد (۱۳۹۷) در شرکت‌هایی با مدیریت کوتاه‌بین، علاوه بر داشتن عملکرد مثبت مالی و افزایش بازده دارایی‌ها، بازده سالیانه آتی سهام آنها کاهش یافته است. حتی در این شرکت‌ها، وجود یا عدم وجود سهامداران نهادی، تأثیری بر رابطه بین بازده غیرعادی و کوتاه‌بینی مدیران نداشته است. همچنین بازار سرمایه به کوتاه‌بینی مدیران واکنش معناداری نشان نداده و مطابق انتظار، کوتاه‌بینی بر بازدهی غیرعادی تأثیری معنادار و منفی ندارد (دلشاد و صادقی، ۱۳۹۷، ۹۱).

1. Hayward & Hambrick

2. Chowdhury

از دیدگاه لوینتال و مارچ<sup>۱</sup> (۱۹۹۳) در تصمیم‌گیری‌های راهبردی مدیریتی سه نوع نزدیک‌بینی که عبارت‌اند از نزدیک‌بینی فاصله‌ای (تمایل به نادیده گرفتن)، نزدیک‌بینی زمانی (بی‌توجهی به اهداف بلندمدت) و اعتماد به نفس کاذب (بی‌توجهی به شکست و نقص‌ها) بر عملکرد و رفتار مؤثر است (جاسون<sup>۲</sup> و همکاران، ۲۰۱۴). به عقیده نالر و همکاران (۱۹۹۷)، بر خلاف تصمیم‌گیری که برای ارزیابی نتایج یک گزینه، زمان طولانی را صرف می‌کنند و گزینه چالشی و جذابی را انتخاب می‌کنند، تصمیم‌گیری که دچار نزدیک‌بینی زمانی هستند، تمایل دارند تا ارزیابی گزینه‌ها را خیلی سریع انجام دهند و عواقب بلندمدت گزینه‌ها را در نظر نمی‌گیرند. به همین دلیل، بیشتر بر راهبردهای کنونی تمرکز می‌کنند. مدیران نزدیک‌بین، به دلیل آنکه تغییر راهبرد با ریسک بیشتر و احتمال کسب نتایج ضعیف در کوتاه‌مدت همراه است، ترجیح می‌دهند راهبردهای کنونی را که از ریسک کمتری برخوردارند، تداوم بخشند (دهقانان و پورمقدسیان، ۱۳۹۵: ۴۳).

### پایداری شرکتی

هرچند شرکت‌ها شیوه‌های حسابداری و مدیریت زیست‌محیطی را برای رسیدگی به مسائل زیست‌محیطی در داخل و خارج شرکت‌ها اجرایی کرده‌اند (نمازی و خرمدل ماسوله، ۱۴۰۲: ۴)، اما گزارشگری پایداری با نگاهی فراتر از عوامل اقتصادی، استراتژیک و عملیاتی و با در نظر گرفتن ملاحظات زیست‌محیطی و اجتماعی به ارتقای سطح شفافیت شرکت‌ها، مدیریت ریسک و بهبود روابط با سهامداران و ذی‌نفعان کمک می‌کند (لو<sup>۳</sup> و همکاران، ۲۰۱۷: ۳). باید به این نکته اشاره کرد که همسو با رشد فزاینده حقوق اجتماعی، امروزه ذینفعان اعم از سهامداران و سرمایه‌گذاران به طور فزاینده‌ای خواهان نظارت بر حقوق اخلاقی و منافع خود در سطح بازار سرمایه هستند (شیخ‌زاد آبکنار و همکاران، ۱۴۰۳: ۳).

سازمان گزارشگری جهانی<sup>۴</sup> (GRI) گزارشگری پایداری را رویه اندازه‌گیری، افشا و پاسخ‌گویی نسبت به ذی‌نفعان داخلی و خارجی در رابطه با عملکرد شرکت در راستای اهداف توسعه پایدار

1. Levinthal & March  
2. Jason  
3. Loh,  
4. Global Reporting Initiative

تعریف است (سازمان گزارشگری جهانی، ۲۰۰۶، ۳). بر اساس این تعریف گزارش پایداری، گزارش منتشرشده توسط شرکت یا سازمان در مورد اثرات اقتصادی، زیست محیطی و اجتماعی ناشی از فعالیت‌های روزمره آن است. در راستای تلاش محققان جهت اندازه‌گیری مسئولیت اجتماعی شرکت، گزارش‌های پایداری به عنوان شاخص مسئولیت اجتماعی شرکت در تجزیه و تحلیل اقتصادسنجی عمل خواهند کرد. این گزارش‌ها شرکت‌ها را قادر می‌سازند تا اطلاعات مربوط به جنبه‌های غیرمالی عملیات خود را ارائه دهند و آنها را در مسیر بهبود پاسخ‌گویی و شفافیت قرار می‌دهند تا در نهایت تصویر مطلوبی از شرکت در جامعه نمایان شود (وتمن، ۲۰۱۸: ۵).

از دیدگاه تئوری ذی‌نفعان<sup>۱</sup> عملکرد پایداری شرکتی را می‌توان این‌گونه ارزیابی کرد که شرکت با خواسته‌های گروه‌های مختلفی از ذی‌نفعان مواجه است و باید تقاضاهای آنها را به عنوان هزینه‌های غیرقابل اجتناب انجام کسب و کار برآورده کند. تئوری ذی‌نفعان می‌تواند با دیدگاه مبتنی بر منابع<sup>۲</sup> (RBP) تکمیل شود، زیرا شرکت‌ها ممکن است پاسخ‌گویی به تقاضای ذی‌نفعان را به عنوان نوعی سرمایه‌گذاری استراتژیک در نظر بگیرند و این امر نیازمند الزاماتی بیش از حداقل الزامات موردنیاز برای جلب رضایت ذی‌نفعان است. مشارکت در فعالیت‌های پایداری شرکتی در شرایطی که انتظار می‌رود این‌گونه فعالیت‌ها در جهت منافع شرکت باشد، رفتاری است که می‌تواند از طریق دیدگاه مبتنی بر منابع بررسی شود. دیدگاه مبتنی بر منابع پیشنهاد می‌کند که شرکت‌ها با کنترل و دست‌کاری مؤثر منابع خود که ارزشمند و کمیاب هستند و هیچ جایگزینی کامل برای آنها در دسترس نیست، مزایای رقابتی پایدار ایجاد می‌کنند. پایداری شرکتی می‌تواند از طریق بهبود روابط با ذی‌نفعان و کاهش هزینه تضاد با آنها، ایجاد اعتبار و بهره‌وری کارکنان منافع شرکت را در بلندمدت افزایش دهد. همه این جنبه‌ها باعث جذابیت بیشتر شرکت‌ها برای سرمایه‌گذاران می‌شود. سطوح بالاتر عملکرد پایداری شرکتی منجر به عدم اطمینان اقتصادی پایین‌تر، سود قابل پیش‌بینی‌تر و ریسک کمتری برای سرمایه‌گذاران می‌شود؛ بنابراین، انتظار داریم که بازار برای شرکت‌های با عملکرد پایداری کمتر در مقایسه با شرکت‌های با عملکرد پایداری بیشتر ارزش کمتری را در نظر می‌گیرد (لرنکو و برانکو<sup>۳</sup>، ۲۰۱۲: ۴۲۱).

1. Stakeholder Theory  
2. Resource-Based Perspectives  
3. Lourenço and Branco

### نزدیک‌بینی مدیریت و گزارشگری پایداری

افزایش تقاضا برای اطلاعات عملکرد پایداری و رابطه آن با متغیرهای مختلف (حسابداری و مدیریتی) در پژوهش‌های قبلی بررسی شده است. به عنوان مثال در زمینه متغیرهای حسابداری، قمیان (۱۴۰۰) نتیجه گرفتند شرکت‌هایی که سطح افشای اجتماعی زیست‌محیطی و حاکمیتی بهتری دارند در بلندمدت از نظر ارزش شرکت عملکرد بهتری دارند که در این بین، قدرت مدیر عامل رابطه سطح افشای اجتماعی زیست‌محیطی و حاکمیتی با ارزش شرکت را تعدیل می‌کند. اسکو و کاردگر (۱۳۹۹) نیز در پژوهشی مشابه نشان می‌دهند که بین قدرت مدیرعامل و مسئولیت اجتماعی شرکت ارتباط معناداری وجود دارد و ساختار هیئت‌مدیره، ارتباط بین قدرت مدیرعامل و مسئولیت اجتماعی شرکت را تعدیل می‌کند. اگر اطلاعات شرکت‌ها ناقص بوده و دارای کیفیت لازم نباشد، ممکن است این‌گونه استنباط شود که آنها اطلاعات سیاسی و اقتصادی نامطلوب خود را درباره عملکرد جاری و ریسک مربوط به فعالیت‌های آتی خود را پنهان می‌کنند. بنابراین افشای زیست‌محیطی ممکن است در نتیجه هم‌افزایی بین عملکرد اقتصادی و محیط زیست منجر به ایجاد ارزش شرکت شود (بجو و همکاران، ۲۰۱۲: ۷۰).

هر چه شرکت‌ها بزرگ‌تر می‌شوند، بیشتر در معرض دید و ارزیابی‌های موشکافانه ذی‌نفعان خود قرار می‌گیرند؛ از این رو نسبت به واکنش‌های نامطلوب این گروه‌ها آسیب‌پذیرتر هستند. شرکت‌های بزرگ، به طور متوسط، بازارهای جغرافیایی و محصولات متنوع‌تری دارند، به این معنی که آن‌ها بزرگ‌تر هستند و ذینفعان بیشتر و متنوع‌تری دارند. مطالعات نشان دادند که شرکت‌های بزرگ‌تر احتمالاً سطح بالاتری از عملکرد پایداری شرکتی دارند. این شرکت‌ها از نظر سیاسی بیشتر دیده می‌شوند و بنابراین، توجه بیشتر مردم، دولت و سایر ذی‌نفعان را به خود جلب می‌کنند. این شرکت‌ها به احتمال زیاد به دلیل گستردگی و اهمیت فعالیت‌هایشان، مشکلات اجتماعی بزرگتری را ایجاد می‌کنند؛ بنابراین، بعید است که پاسخی منفعلانه یا حتی منفی به خواسته‌های ذی‌نفعان نوعی استراتژی موفقیت‌آمیز برای شرکت‌های بزرگ محسوب شود که با نظارت بیشتر مردم و فشارهای خارجی مواجه هستند (بابایی و همکاران، ۱۴۰۰: ۴).

در غیاب افشاسازی الزامی اطلاعات پایداری شرکتی گزارشات عملکرد مدیران می‌تواند منبع اطلاعاتی مناسبی در این زمینه برای سرمایه‌گذاران باشد. کارایی مدیریت، مستلزم انتخاب راهبردهای بهینه‌ای است که به بالاترین ارزش مورد انتظار برای شرکت منجر شود. اما در عمل، گاهی اوقات مدیران به جای تمرکز بر اهداف بلندمدت و خلق ارزش مورد انتظار از طریق انتخاب بهترین راهکار، به استراتژی‌هایی روی می‌آورند که عملکرد کوتاه‌مدت آن‌ها را بهبود می‌بخشد اما تأثیر نامطلوبی بر عملکرد آینده شرکت می‌گذارد. اینگونه مدیران در گیر مدیریت نزدیک‌بین می‌شوند (لوینتال و مارچ<sup>۱</sup>، ۱۹۹۳: ۹۷). رفتار نزدیک‌بینانه مدیران که در اغلب موارد با نادیده گرفتن حقوق و منافع سایر ذینفعان رخ می‌دهد، باعث نادیده گرفتن عملکرد و اهداف بلندمدت سازمان می‌شود.

در این بین تئوری سطح - ساختار که توسط لیبرمن و تروپ<sup>۲</sup> (۲۰۱۰) پیشنهاد شد بر این اساس بود که تظاهر روان‌شناختی افراد از اشیاء عینی، تحت تأثیر فاصله روانی بین افراد و اشیاء است و فاصله روانی بر تصمیمات و رفتار افراد تأثیر می‌گذارد. فاصله روانی عمدتاً به فاصله زمانی، فاصله اجتماعی، فاصله فضایی و رابطه فرضی تقسیم می‌شود. همچنین نزدیک‌بینی مدیریتی به افق باریک مدیریت در هنگام تصمیم‌گیری اشاره دارد. به‌طور خاص، از نظر فاصله زمانی، مدیریت تمایل زیادی به توجه بیش‌ازحد به نتایجی دارد که در فاصله زمانی کوتاه رخ می‌دهد، یعنی به منافع کوتاه‌مدت توجه دارد. درحالی‌که نتایج احتمالی را که ممکن است در فاصله زمانی طولانی‌تر رخ دهد، نادیده می‌گیرد (استین<sup>۳</sup>، ۱۹۸۹: ۳۱). بر اساس تئوری سطح - ساختار، فاصله زمانی و فاصله اجتماعی به هم مرتبط هستند (لیبرمن و همکاران، ۲۰۰۷: ۶۵۹). نزدیک‌بینی در فاصله زمانی به حلقه باریکی در فاصله اجتماعی تبدیل می‌شود، یعنی تأکید بیش‌ازحد بر خود و بی‌توجهی به نیازها یا علایق دیگران. برخی از مطالعات نشان داده‌اند که این نوع نزدیک‌بینی که در ضمیر ناخودآگاه افراد وجود دارد، به‌طور نامحسوسی در تصمیم‌گیری افراد تأثیر می‌گذارد (ژانگمی و همکاران، ۲۰۲۴: ۱۰۵).

1. Levinthal & March

2. Trope & Liberman

3. Stein

بر اساس تئوری سطح - ساختار، انتظار می‌رود که نزدیک‌بینی مدیریتی تأثیر منفی بر عملکرد آتی شرکت همانند عملکرد سهام (دلشاد و صادقی‌شریف، ۱۳۹۷؛ فدایی‌نژاد و دلشاد، ۱۳۹۷؛ مرادی و باقری، ۱۳۹۳)، عملکرد بازده حقوق صاحبان سهام (یوسفی زاده و فخاری، ۱۴۰۳) و عملکرد فعالیت‌های پایداری شرکت (ژانگمی و همکاران، ۲۰۲۴؛ دلیری و همکاران، ۱۳۹۹) داشته باشد. به‌طور خاص، اول از همه، افق زمانی کوتاه‌مدت تصمیم‌گیری را محدود می‌کند و باعث می‌شود مدیریت بیش‌ازحد به بازده‌های کوتاه‌مدت توجه کند و منافع بلندمدت را نادیده بگیرد. ثانیاً، طبق تئوری سطح - ساختار، فاصله زمانی و فاصله اجتماعی همبستگی مثبت دارند و افق زمانی کوتاه‌تر در تصمیم‌گیری به یک گروه اجتماعی محدودتر تبدیل می‌شود (لبیرمن و همکاران، ۲۰۰۷: ۱۴۵)، که منجر به توجه منفعت‌محور مدیریت، نادیده گرفتن نیازهای سایر ذینفعان در محیط، و رفتار با سایر ذینفعان به عنوان اعضای بیرونی، ناتوانی از ایجاد شناسایی هویت و مشکلات عاطفی با سایر ذینفعان می‌شود. بنابراین، مدیریت انگیزه کافی برای درک نیازهای سایر ذینفعان را ندارد و برآوردن نیازهای ذینفعان از طریق فعالیت‌های پایداری غیرممکن است. لیو و ژانگ (۲۰۲۳) نتیجه گرفتند که اجرای اطلاعات پایداری به‌طور معناداری توسط نزدیک‌بینی مدیریتی کاهش می‌یابد. به عبارتی نزدیک‌بینی مدیریتی، شرکت‌ها را از انجام مسئولیت‌های اجتماعی خود باز می‌دارد (پنگ، ۲۰۲۲: ۲۶۸ و دلیری، ۱۳۹۹: ۱۹).

بالعکس، اگر مدیریت دیدگاه بلندمدت داشته باشد، در هنگام تصمیم‌گیری، توجه و دامنه شناختی - عملی خود را گسترش می‌دهد. از یک طرف، در بعد زمانی، مدیریت منابع را در پروژه‌هایی سرمایه‌گذاری خواهد کرد که می‌توانند نتایج مثبتی را در آینده ایجاد کنند، مانند فعالیت‌های پایداری، نه اینکه فقط به سود و زیان فعلی محدود شود. از سوی دیگر، از نظر حوزه اجتماعی، مدیریت تمایل به اتخاذ طبقه‌بندی گروه‌های اجتماعی فراگیرتر دارد، سایر ذینفعان را به عنوان اعضای گروه در نظر می‌گیرد، ارتباطات و پیوندهای بیشتری با سایر سهامداران و توجه بیشتر به نیازها و علایق سایر ذینفعان و اجرای بیشتر رفتارهای پایداری برای رفع نیازهای سایر ذینفعان پیدا می‌کند. به علاوه زمانی که سطح حاکمیت داخلی شرکت‌ها قوی باشد و فشار نظارت خارجی زیاد باشد، تأثیر منفی نزدیک‌بینی مدیریت بر افشای اطلاعات پایداری شرکت کاهش می‌یابد (ژانگمی و همکاران، ۲۰۲۴: ۱۰۹).

با توجه به یافته‌های تجربی که در بالا اشاره شد و ارتباط بین متغیرها فرضیه پژوهش به شرح زیر تدوین می‌گردد:

فرضیه پژوهش: نزدیک‌بینی مدیران بر افشای اطلاعات پایداری شرکت (E.S.G) در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تأثیر معنادار دارد.

#### جدول ۱. خلاصه پیشینه پژوهش

نویسنده/نویسندگان و سال	موضوع	نتیجه
ژانگی و همکاران (۲۰۲۴)	تأثیر نزدیک‌بینی مدیریت بر عملکرد اطلاعات پایداری	نزدیک‌بینی مدیریت به‌طور معناداری عملکرد اطلاعات پایداری شرکت‌ها را کاهش می‌دهد. اثرات منفی نزدیک‌بینی مدیریت بر افشا اطلاعات پایداری شرکت با سطح حاکمیت داخلی شرکت‌ها کاهش اما با رقابت شدید بازار محصول تقویت می‌یابد،
دینگ و همکاران (۲۰۲۴)	رابطه بین نزدیک‌بینی مدیریت و مسئولیت اجتماعی شرکت	نزدیک‌بینی مدیریت در خصوص مسئولیت اجتماعی شرکت (نقاط قوت) به‌طور مثبت (منفی) با نزدیک‌بینی در سایر سرمایه‌گذاری‌های اختیاری مرسوم مانند بازاریابی، تحقیق و توسعه، و هزینه‌های سرمایه مرتبط است.
پنگ (۲۰۲۲)	رابطه نزدیک‌بینی مدیریتی و فعالیت‌های مسئولیت اجتماعی	نزدیک‌بینی مدیریتی، شرکت‌ها را از انجام مسئولیت‌های اجتماعی خود باز می‌دارد
لیو و ژانگ (۲۰۲۳)	نزدیک‌بینی مدیران و افشای اطلاعات پایداری	اجرای اطلاعات پایداری به‌طور معناداری توسط نزدیک‌بینی مدیریتی کاهش می‌یابد
لی و همکاران (۲۰۱۸)	تأثیر افشای زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی بر ارزش شرکت با نقش قدرت مدیرعامل	ارتباط مثبت بین سطح افشای زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیت شرکتی و ارزش شرکت وجود دارد. قدرت بیشتر مدیرعامل، اثر افشای زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی را بر ارزش شرکت افزایش می‌دهد.
یوسفی زاده و فخاری (۱۴۰۳)	ویژگی‌های شرکتی تعیین‌کننده گزارشگری پایداری	عوامل اثرگذار بر گزارش پایداری در قالب هشت بعد اندازه شرکت، هیات مدیره، ساختار مالکیت، ساختار نظارتی و ساختار حاکمیت شرکتی، استراتژیک بودن صنعت، سودآوری و اهرم مالی طبقه بندی می‌شوند. همچنین رابطه متقابلی بین افشای گزارش پایداری و بازده حقوق صاحبان سهام وجود دارد

نویسنده/نویسندگان و سال	موضوع	نتیجه
شریعت‌نژاد و منی (۱۴۰۱)	تأثیر نزدیک‌بینی مدیریتی بر مدیریت ذره‌بینی با نقش تورش‌های رفتاری	نزدیک‌بینی مدیریتی تأثیر مثبت و معناداری بر مدیریت ذره‌بینی تورش‌های رفتاری سازمان‌های دولتی دارد.
قمیان (۱۴۰۰)	بررسی رابطه بین سطح افشای اجتماعی زیست‌محیطی و حاکمیتی با ارزش شرکت رابطه معناداری دارد قدرت مدیر عامل رابطه سطح افشای اجتماعی زیست‌محیطی و حاکمیتی با ارزش شرکت با توجه به نقش قدرت مدیرعامل	سطح افشای اجتماعی زیست‌محیطی و حاکمیتی با ارزش شرکت رابطه معناداری دارد قدرت مدیر عامل رابطه سطح افشای اجتماعی زیست‌محیطی و حاکمیتی با ارزش شرکت را تعدیل می‌کند.
دلیری و همکاران (۱۳۹۹)	بررسی تأثیر گذاری کوتاه‌بینی مدیران بر مؤلفه‌های اجتماعی- اقتصادی گزارش عملکرد پایداری	رابطه میان کوتاه‌بینی مدیریت با پایداری اجتماعی و تأثیر اجتماعی و تعهد اجتماعی منفی و معنادار است اما با منافع اجتماعی مثبت و بی‌معنی است. رابطه عدم کوتاه‌بینی مدیران و عملکرد پایداری که از ترکیب دو مؤلفه اجتماعی و اقتصادی است منفی و معنادار است.
اسکو و کاردگر (۱۳۹۹)	بررسی تأثیر قدرت مدیرعامل بر افشای مسئولیت اجتماعی با تأکید بر اثر تعدیلگر ساختار هیئت‌مدیره	بین قدرت مدیرعامل و مسئولیت اجتماعی شرکت ارتباط معناداری وجود دارد. ساختار هیئت‌مدیره، ارتباط بین قدرت مدیرعامل و مسئولیت اجتماعی شرکت را تعدیل می‌کند
رضایی و یزدی (۱۳۹۸)	کوتاه‌بینی مدیریت بر رابطه بین رقابت در بازار محصول و ریسک رقابت در بازار محصول و ریسک عملیاتی	کوتاه‌بینی مدیریت بر رابطه بین رقابت در بازار محصول و تصمیمات عملیاتی مدیریت تأثیر منفی و معناداری دارد.
دلشاد و صادقی شریف (۱۳۹۷)	واکنش بازار سرمایه به کوتاه‌بینی مدیران و تأثیر وجود سهامداران نهادی	وجود یا عدم وجود سهامداران نهادی میان سهامداران، بر رابطه بین بازده غیرعادی و کوتاه‌بینی مدیران تأثیر معناداری ندارد و نمی‌تواند بر واکنش بازار سرمایه به کوتاه‌بینی مدیران نیز تأثیرگذار باشد. همچنین بازار سرمایه به کوتاه‌بینی مدیران واکنش معناداری نشان نداده و مطابق انتظار، کوتاه‌بینی بر بازدهی غیرعادی تأثیری معنادار و منفی ندارد.

### روش‌شناسی پژوهش

نوع پژوهش کاربردی بوده و روش کلی مورد استفاده در این پژوهش توصیفی پیمایشی از نوع همبستگی می‌باشد. داده‌های مورد نیاز پژوهش از طریق بانک‌های اطلاعاتی رایانه‌ای و مراجعه به

کتابخانه سازمان بورس اوراق بهادار و استفاده از نرم‌افزار رهاورد نوین و تدبیر پرداز و مراجعه به وب‌سایت متعلق به سازمان بورس و اوراق بهادار (مدیریت پژوهش، توسعه و مطالعات اسلامی<sup>۱</sup>)، جمع‌آوری شده است. جامعه آماری پژوهش حاضر، کلیه شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۱، است. شرایط انتخابی حجم نمونه آماری پژوهش، عبارت‌اند از:

شرکت قبل از سال ۱۳۹۰ در بورس اوراق بهادار تهران پذیرفته شده و تا پایان سال ۱۴۰۱ در بورس فعال باشد؛ به دلیل ماهیت خاص فعالیت شرکت‌های هلدینگ، بیمه، لیزینگ، بانک‌ها، مؤسسات مالی و سرمایه‌گذاری و تفاوت فراوان آن‌ها با شرکت‌های تولیدی و بازرگانی، شرکت انتخابی جز شرکت‌های مذکور نباشد؛ سال مالی شرکت منتهی به ۲۹ اسفند باشد و طی بازه زمانی پژوهش، تغییر سال مالی نداشته باشد؛ به دلیل اینکه اگر دوره وقفه معاملاتی شرکت طولانی باشد، باعث غیرواقعی بودن ارزش و بازده شرکت می‌شود، بنابراین در این پژوهش شرکت طی سال مالی مورد مطالعه، نباید وقفه معاملاتی بیش از ۳ ماه داشته باشد. با توجه به اعمال شرایط فوق تعداد ۱۲۰ شرکت در دوره زمانی ۱۳۹۰ تا ۱۴۰۱ (۱۴۴۰ شرکت-سال) به عنوان حجم نمونه انتخاب گردید.

### متغیرهای پژوهش و چگونگی اندازه‌گیری آن‌ها

متغیر وابسته: گزارشگری پایداری (E.S.G): گزارشی است که توسط یک سازمان درباره اثرات اقتصادی، اجتماعی و زیست‌محیطی که فعالیت‌هایش بر جامعه دارد، منتشر می‌شود. در این پژوهش به منظور محاسبه متغیر وابسته، از الگوی وزنی سنجش میزان گزارشگری زیست‌محیطی، اجتماعی و راهبری شرکتی در شرایط بازار سرمایه ایران که از طریق نظرسنجی از خبرگان در پژوهش فخاری و همکاران (۱۳۹۶)، به دست آمده است استفاده خواهد شد. به این ترتیب که با استفاده از چک‌لیست پژوهش مذکور به روش تحلیل محتوای گزارش‌های هیئت‌مدیره، نمره هر شاخص تعیین و با قرار دادن در الگوی وزنی، نمره گزارشگری زیست‌محیطی، اجتماعی و راهبری شرکتی (E.S.G) مشخص می‌گردد. تحلیل محتوا یک روش کدگذاری متنی به گروه‌های مختلف با توجه به معیارهای از قبل تعیین شده است که به طور گسترده‌ای در پژوهش‌های مرتبط با گزارشگری غیرمالی کاربرد

دارد. ملکيان و همکاران (۱۳۹۸)، نیز در پژوهش خود با عنوان بررسی تأثیر ویژگی‌های هیئت‌مدیره شرکت بر میزان گزارشگری زیست‌محیطی، اجتماعی و راهبردی شرکتی، از این روش برای سنجش گزارشگری پایداری (E.S.G)، از این الگوی وزنی استفاده کرده‌اند.

الگوی وزنی مورد استفاده در این پژوهش (برگرفته از پژوهش فخاری و همکاران، ۱۳۹۶؛ ملکيان و همکاران، ۱۳۹۸) به شرح زیر می‌باشد:

رابطه (۱)

$$ESG = 0/337 E + 0/388 S + 0/275 G$$

که در آن:

ESG: نمره میزان گزارشگری زیست‌محیطی، اجتماعی و راهبردی شرکتی؛ E: نمره بعد زیست‌محیطی؛ S: نمره بعد اجتماعی؛ G: نمره بعد راهبردی شرکتی.

در جدول (۲) شاخص‌های زیرمجموعه ابعاد گزارشگری زیست‌محیطی، اجتماعی و راهبردی شرکتی آورده شده است.

جدول ۲. معیارهای مورد نیاز برای سنجش افشای پایداری (ESG)

راهنمای شرکتی (G)	اجتماعی (S)	زیست‌محیطی (E)
رعایت حقوق سهامداران	سلامت، امنیت و بهره‌وری	آلاینده‌گی، آلودگی، ضایعات
کمیته‌ها	حقوق نیروی کار	انرژی، بهره‌وری، آب
اقدامات نظارتی و مدیریت ریسک	ادراک اجتماعی ذینفعان	تنوع زیستی
جبران عملکرد	سلامت و تولید	تغییر آب‌وهوا
اخلاق، فساد و اصول رفتاری	عدم تبعیض و شمول اجتماعی	ارزیابی ریسک محیطی
شفاف‌سازی راهبردی	مسائل اجتماعی مشتریان و زنجیره تأمین	مسائل محیطی محصولات، خدمات و
انطباق با قوانین	رعایت اصول و حقوق بشر	زنجیره تأمین
ترکیب هیئت‌مدیره	توسعه اجتماعی و بشردوستانه	آموزش محیطی،
مدیریت ریسک سرمایه‌گذاری	سرمایه‌گذاری مسئولیت اجتماعی	سیستم مدیریت محیطی
	حفظ نام تجاری و رفتار ضد رقابتی	شفاف‌سازی محیطی
	یادگیری و آموزش اجتماعی	
	شفاف‌سازی اجتماعی	

منبع: فخاری و همکاران (۱۳۹۶)؛ ملکيان و همکاران (۱۳۹۸)

نکته: امتیاز دادن به هر یک از معیارها یادشده به این ترتیب است:

-اگر موارد افشا به صورت کمی باشد و یا جزییات آن به صورت شرح مفصل یا تصاویر، نمودار و جدول باشد نمره افشا ۱ است.

-اگر موارد افشا به صورت غیر کمی و جزییات آن به صورت توضیحات در حد یکی دو جمله باشد؛ نمره افشا ۰/۵ است.

اگر مورد افشا نشده باشد، نمره افشا صفر خواهد بود (فخاری و همکاران، ۱۳۹۶؛ ملکیان و همکاران، ۱۳۹۸).

متغیر مستقل: نزدیک‌بینی مدیریت<sup>۱</sup>: انتظار می‌رود زمانی که شرکت‌ها به موفقیت مالی چشم‌گیری دست می‌یابند، فرصت و منابع لازم برای سرمایه‌گذاری در دارایی‌های بلندمدت آینده را به دست آورند. اعتماد به نفس کاذب مدیران که شکلی از نزدیک‌بینی است منجر به سرمایه‌گذاری بیش از حد (غیر بهینه) سهامداران می‌شود (فان و همکاران، ۲۰۲۴؛ جروایس<sup>۲</sup>، ۲۰۱۰). کاهش هزینه‌های بازاریابی و تحقیق و توسعه جهت افزایش موقت سود از نوع نزدیک‌بینی فاصله‌ای و زمانی است. بنابراین نزدیک‌بینی فاصله‌ای و زمانی به ترتیب از طریق برآورد هزینه‌های تحقیق و توسعه و هزینه بازاریابی و اعتماد به نفس کاذب از طریق بازده دارایی‌ها، برای هر شرکت در هر دوره زمانی حاصل می‌شود. شرکت‌هایی که به طور هم‌زمان بازده دارایی بیش از حد مورد انتظار و هزینه بازاریابی و تحقیق و توسعه کمتر از حد انتظار را گزارش می‌کنند، به احتمال زیاد مشمول ویژگی مدیریت نزدیک‌بینانه (دارای مدیران نزدیک‌بین)، خواهند بود. در این پژوهش به پیروی از (اندرسون و سیائو<sup>۳</sup>، ۱۹۸۲؛ دلشاد و صادقی شریف، ۱۳۹۷؛ مرادی و باقری، ۱۳۹۳)، از مدل‌های زیر استفاده شده است:

$$ROA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 ROA_{i,t-1} \quad \text{رابطه (۲)}$$

$$Mktg_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Mktg_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad \text{رابطه (۳)}$$

$$R\&D_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 R\&D_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad \text{رابطه (۴)}$$

1. Mayopia Management

2. Gervais

3. Anderson & Hsiao

در این روابط ( $ROA_{i,t}$ ): بازده دارایی‌ها (سود خالص تقسیم بر جمع دارایی‌ها)؛ ( $Mktg_{i,t}$ ): نسبت هزینه‌های بازاریابی و فروش به جمع دارایی‌ها؛ ( $R\&D_{i,t}$ ): هزینه‌های تحقیق و توسعه به جمع دارایی‌ها است. یادآوری می‌شود که هزینه‌های بازاریابی و مخارج تحقیق و توسعه از یادداشت‌های توضیحی شرکت‌ها استخراج می‌شود. به منظور استخراج ضرایب مدل و برآورد باقیمانده‌ها، معادله‌های سودآوری و هزینه‌های بازاریابی در سطح صنعت و معادله هزینه‌های تحقیق و توسعه، با توجه به محدودیت در تعداد داده‌های در دسترس، در سطح کل شرکت‌ها اجرا می‌شود. پس از محاسبه مقادیر برآوردی بازده دارایی‌ها، هزینه بازاریابی و هزینه تحقیق و توسعه با استفاده از مدل‌های فوق، مقادیر پیش‌بینی شده، با مقادیر واقعی مقایسه می‌شوند و با توجه به خطای پیش‌بینی این سه مدل، شرکت‌ها در چهار گروه اصلی به شرح مندرج در جدول زیر قرار می‌گیرند.

جدول ۳. گروه‌بندی شرکت‌ها

اختلاف مقادیر واقعی و مورد انتظار			گروه‌ها
مخارج تحقیق و توسعه	مخارج بازاریابی	بازده دارایی‌ها	
منفی	منفی	مثبت	گروه اول (شرکت‌هایی با مدیران نزدیک‌بین با بازده مثبت)
منفی	منفی	منفی	گروه دوم (شرکت‌هایی با مدیران نزدیک‌بین با بازده منفی)
مثبت	مثبت	مثبت	گروه سوم (شرکت‌هایی با مدیران غیر نزدیک‌بین با بازده مثبت)
فقط تغییرات یکی از مخارج بازاریابی و تحقیق و توسعه مثبت		مثبت	
مثبت	مثبت	منفی	گروه چهارم (شرکت‌هایی با مدیران غیر نزدیک‌بین با بازده منفی)
فقط تغییرات یکی از مخارج بازاریابی و تحقیق و توسعه مثبت		منفی	

نکته: در بین این گروه‌ها، گروه اول شرکت‌های با مدیریت نزدیک‌بین در نظر گرفته شده است. در این گروه، با وجود مثبت بودن عملکرد شرکت و افزایش بازده دارایی‌ها، مخارج بازاریابی و تحقیق و توسعه کاهش یافته است.

متغیرهای کنترلی: در پژوهش حاضر به پیروری از کار ژانگمی و همکاران (۲۰۲۴) و با در نظر گرفتن ویژگی‌های بازار سرمایه ایران متغیرهای کنترلی زیر در نظر گرفته شده‌اند:

اندازه شرکت (Size): برابر است با لگاریتم طبیعی کل دارایی‌های شرکت  $t$  در سال  $t$ . هر چه شرکت‌ها بزرگ‌تر می‌شوند، بیشتر در معرض دید و ارزیابی‌های موشکافانه ذی‌نفعان خود قرار می‌گیرند. این شرکت‌ها به احتمال زیاد به دلیل گستردگی و اهمیت فعالیت‌هایشان، مشکلات اجتماعی بزرگتری را ایجاد می‌کنند؛ بنابراین، بعید است که پاسخی منفعلانه یا حتی منفی به خواسته‌های ذی‌نفعان نوعی استراتژی موفقیت‌آمیز برای شرکت‌های بزرگ محسوب شود که با نظارت بیشتر مردم و فشارهای خارجی مواجه هستند. مطالعات نشان دادند که شرکت‌های بزرگ‌تر احتمالاً سطح بالاتری از عملکرد پایداری شرکتی دارند (بابایی و همکاران، ۱۴۰۰: ۴).

اهرم مالی (LEV): برابر است با نسبت کل بدهی‌های به کل دارایی‌های شرکت  $t$  در سال  $t$ . یوسفی زاده و فخاری (۱۴۰۳) نشان می‌دهند که برخی ویژگی‌های شرکت از جمله اهرم مالی در افشای مالی گزارش پایداری تاثیر گذار است. با افزایش بدهی، شرکت‌ها افشای اطلاعات کمتر را ترجیح می‌دهند. همچنین، مدیران شرکت‌های با بدهی بالا به احتمال زیاد به عوارض جانبی افشای زیست‌محیطی توجه می‌کنند (معصومی و همکاران، ۱۳۹۷؛ ژانگمی و همکاران، ۲۰۲۴).

سن شرکت (AGE): به صورت تعداد سال‌های سپری شده از زمان پذیرش شرکت در بورس محاسبه می‌شود. سن شرکت نیز به عنوان یکی دیگر از عوامل مرتبط با تئوری مشروعیت با افشای پایداری شرکتی مبتنی بر دیدگاه مشروعیت دارای رابطه است. موجودیت اجتماعی شرکت‌ها به پذیرش جامعه‌ای بستگی دارد که در آن فعالیت دارند. به طوری که شرکت‌های قدیمی‌تر با موجودیت اجتماعی طولانی‌تر ممکن است از مشروعیت بالاتری برخوردار باشند. هر چه قدمت شرکت در فهرست بورس اوراق بهادار بیشتر باشد، احتمال افشای اطلاعات پایداری توسط شرکت بیشتر می‌شود. زیرا شرکت‌های قدیمی دارای پتانسیل راه‌حل‌های جسورانه برای دستیابی به اهداف توسعه پایداری شرکت را دارند (پورخانی ذاکله‌بری و جهانشاد، ۱۴۰۰).

رشد فروش شرکت (SGR): برابر است با اختلاف بین فروش سال جاری و فروش سال قبل تقسیم بر فروش سال قبل شرکت  $t$  در سال  $t$ . رشد فروش از منابع درون سازمانی که می‌تواند میزان دستیابی

به هدف شرکت‌ها در ایفای مسئولیت اقتصادی را نشان دهد. در واقع، شرکت‌ها برای نیل به شرایط اقتصادی بهتر در جوامع شکل گرفته‌اند و تولید خدمات و کالاها برای اعضای جامعه اولین و بدیهی‌ترین هدف شرکت‌ها است. رشد فروش در کنار قدمت شرکت احتمال افشای اطلاعات پایداری توسط شرکت را بیشتر می‌کند (معصومی، ۱۳۹۷).

نگهداشت وجه نقد (Cash): برابر است با وجه نقد + سرمایه‌گذاری‌های کوتاه‌مدت تقسیم بر متوسط دارایی‌ها. تمایل مدیران به حفظ نقدینگی و انباشت آن برای کاهش ریسک‌پذیری شرکت باعث می‌شود تا اختیارات مدیران به منظور اجرای سیاست‌هایی که با منافع سهامداران در تضاد بوده و بیشتر به نفع خود مدیران می‌باشد، افزایش یابد (النجار و کلرک، ۲۰۱۷). از طرفی نگهداشت مقادیر بالای وجه نقد به شرکت‌ها کمک می‌کند تا در طول دوره بحران به فعالیت خود ادامه دهند. بنابراین در زمان فشار ذینفعان به شرکت در عمل نمودن مسئولیت اجتماعی خود و ایفای تعهد شرکت‌ها در قبال گروه‌های مختلف ذینفع، سطح نگهداشت وجه نقد تاثیرگذار است. بنابراین میزان نگهداشت وجه نقد در افشای اطلاعات اجتماعی گزارشگری پایداری تاثیرگذار است (نژاد اسماعیلی، ۱۴۰۲).

نسبت ارزش بازار سهام به ارزش دفتری سهام (MTB): به صورت رابطه زیر محاسبه شد:

$$MTB_{i,t} = \frac{MV_{i,t}}{BV_{i,t}} \quad \text{رابطه (۵)}$$

که در آن:  $(MV_{i,t})$ : ارزش بازار سهام شرکت  $i$  در پایان سال  $t$ ;  $(BV_{i,t})$ : ارزش دفتری سهام شرکت  $i$  در پایان سال  $t$ .

نسبت کل دارایی‌های ثابت تحصیل شده به کل فروش شرکت  $i$  در سال  $t$ .  
مدل رگرسیونی فرضیه پژوهش:

$$E.S.G_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Management\ Myopia_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 Cash_{i,t} + \beta_4 AGE_{i,t} + \beta_5 MTB_{i,t} + \beta_6 SGR_{i,t} + \beta_7 LEV_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

در این مدل رگرسیونی در صورتی که ضریب  $\beta_1$  معنادار شود، فرضیه پژوهش پذیرفته شد.

اجزای مدل‌های رگرسیونی پژوهش به ترتیب عبارتند از:

جدول ۴. نمادهای متغیرهای مدل‌های آماری فرضیه پژوهش

نام متغیر	نماد متغیر	نوع متغیر
شاخص افشای اطلاعات پایداری	$E.S.G_{i,t}$	وابسته
نزدیک‌بینی مدیریت	$Management\ Myopia_{i,t}$	مستقل
نگهداشت وجه نقد	$Cash_{i,t}$	کنترلی
اندازه شرکت	$Size_{i,t}$	کنترلی
اهرم مالی	$LEV_{i,t}$	کنترلی
سن شرکت	$AGE_{i,t}$	کنترلی
نسبت ارزش بازار سهام به ارزش دفتری سهام	$MTB_{i,t}$	کنترلی
جزء خطای مدل برای شرکت	$\varepsilon$	ضریب ثابت (عرض از مبدأ)
ارتباط ارزشی هر یک از متغیرها.	$\beta$	پتا

### یافته‌های پژوهش

#### آمار توصیفی

آمار توصیفی متغیرهای پژوهش در جدول (۵) مورد بررسی قرار می‌گیرد. این متغیرها شامل متغیرهای وابسته و مستقل هستند که میانگین، میانه، چولگی و کشیدگی است.

جدول ۵. آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

شاخص متغیر	میانگین	میانه	بیشترین	کمترین	انحراف معیار	ضریب چولگی	ضریب کشیدگی
شاخص افشای اطلاعات پایداری	۹۶۴.۲	۹۴۰.۲	۶۱۰.۴	۸۹۰.۱	۵۲۰.۰	۱۱۴.۰	۷۰۸.۲
نزدیک‌بینی مدیران	۹۲۰.۳	۰۰۰.۴	۰۰۰.۱	۰۰۰.۱	۴۰۴.۰	۴۴۶.۲-	۱۹۴.۳
اندازه شرکت	۹۵۸.۱۴	۷۳۵.۱۴	۵۲۰.۲۰	۵۰۰.۱۰	۶۴۱.۱	۵۲۶.۰	۳۷۶.۳
اهرم مالی	۵۴۳.۰	۵۴۰.۰	۵۷۰.۱	۰۳۰.۰	۲۱۲.۰	۲۲۸.۰	۲۵۲.۳
رشد فروش	۳۵۵.۰	۲۸۰.۰	۱۱۰.۹	۱-	۵۶۰.۰	۰۰۲.۲	۳۳۰.۶
نگهداشت وجه نقد	۱۰۶.۰	۰۸۰.۰	۶۲۰.۰	۰۲.۰-	۱۰۲.۰	۶۶۲.۱	۱۲۶.۶
سن شرکت	۸۵۲.۲	۸۹۰.۲	۹۹۰.۳	۹۱.۳-	۵۷۱.۰	۴۸۰.۲-	۳۱۱.۵
نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری	۰۱۴۸۸۲.۴	۹۷۰.۲	۱۵۰.۱۵	۸۲.۳-	۳۱۴.۳	۱۸۵.۱	۱۱۲.۴

با توجه به جدول (۵) در مورد میانگین متغیرها در بین ۱۴۴۰ مشاهده اندازه شرکت با میانگین ۱۴,۹۶ دارای بیشترین میانگین و نگهداشت وجه نقد با میانگین ۰,۱۰ دارای کمترین میانگین می‌باشد. با توجه به ضریب چولگی متغیرها، مشخص می‌شود که توزیع متغیرهای پژوهش به جز نزدیک‌بینی مدیران و سن شرکت از چولگی به سمت راست (چولگی مثبت) برخوردار است؛ این بدان معناست که توزیع جامعه، متقارن با کشیدگی به سمت مقادیر بالاتر بوده است. کشیدگی نشان دهنده ارتفاع یک توزیع است. به عبارت دیگر کشیدگی معیاری از بلندی منحنی در نقطه ماکزیمم است و مقدار کشیدگی برای توزیع نرمال برابر ۳ می‌باشد. کشیدگی مثبت یعنی قله توزیع مورد نظر از توزیع نرمال بالاتر و کشیدگی منفی نشانه پایینتر بودن قله از توزیع نرمال است. که در این پژوهش کشیدگی کلیه‌ی متغیرهای پژوهش مثبت می‌باشد.

### آزمون مانایی متغیرها

در این پژوهش برای بررسی ایستایی متغیرها از آزمون لوین، لین و چو<sup>۱</sup> استفاده شد. نتایج حاصل از این آزمون که در جدول (۶) نمایش داده شده است. بر اساس آزمون ریشه واحد از نوع آزمون لوین، لین و چو، چنانچه معناداری آماره آزمون کم‌تر از ۰/۰۵ باشد متغیرهای پژوهش ایستا می‌باشند.

جدول ۶. نتایج آزمون لوین، لی، چو جهت بررسی مانایی متغیرها

نتیجه آزمون	در سطح متغیر		متغیر
	p-value	آماره X2 لوین، لین، چو	
ایستا در سطح متغیر (I0)	۰,۰۰۰۰	۳۶۵۷,۳۳-	شاخص افشای اطلاعات پایداری
ایستا در سطح متغیر (I0)	۰,۰۰۰۰	۴۰۵۵۶,۲-	نزدیک‌بینی مدیران
ایستا در سطح متغیر (I0)	۰,۳۲۸,۰	۸۴۱۷۰,۱-	اندازه شرکت
ایستا در سطح متغیر (I0)	۰,۰۰۰۰	۹۵۳۰۹,۹-	اهرم مالی
ایستا در سطح متغیر (I0)	۰,۰۰۰۰	۷۰۸۴,۲۰-	رشد فروش
ایستا در سطح متغیر (I0)	۰,۰۰۰۰	۸۰۱۹,۱۵-	نگهداشت وجه نقد
ایستا در سطح متغیر (I0)	۰,۰۰۰۰	۲۲۰۲,۹۴-	سن شرکت
ایستا در سطح متغیر (I0)	۰,۰۰۰۰	۵۲۸۰,۱۲-	نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری

با توجه به نتایج آزمون لوین، لی، چو تمامی متغیرها در سطح متغیر ایستا بوده و نیازی به انجام آزمون هم انباشتگی (هم جمعی) نمی‌باشد!

### تجزیه و تحلیل فرضیه پژوهش

قبل از پرداختن به تحلیل مدل رگرسیون ضروریست بررسی پیرامون دو نکته زیر در دستور کار قرار گیرد:

۱- با توجه به اینکه مشاهدات در این پژوهش در مقاطع متفاوت مورد بهره برداری قرار گرفته شده است سؤالی که اغلب در مطالعات کاربردی مطرح می‌شود، این است که آیا شواهدی دال بر قابلیت ادغام شدن داده‌ها وجود دارد یا اینکه مدل برای تمام واحدهای مقطعی متفاوت است. بنابراین باید ابتدا بررسی شود که آیا بین مقاطع، ناهمگنی یا تفاوت‌های فردی وجود دارد یا خیر. در صورت وجود ناهمگنی از روش داده‌های تابلویی و در غیر این صورت، از روش داده‌های تلفیقی با رویکرد حداقل مربعات برای تخمین مدل استفاده می‌گردد. برای این منظور از آزمون  $f$  لیمر استفاده می‌شود در این آزمون فرض  $H_0$  یکسان بودن عرض از مبدا (داده‌های تلفیقی) در مقابل فرضیه مخالف  $H_1$  ناهمسانی عرض از مبدا (روش داده‌های تابلویی) مورد استفاده قرار می‌گیرد.

۲- قبل از برازش مدل رگرسیون می‌بایست اثرات تصادفی و ثابت معین گردد در این راستا از آزمون هاسمن استفاده می‌شود آماره آزمون هاسمن دارای توزیع کای دو با درجه آزادی برابر با متغیرهای مستقل است. فرضیه  $H_0$ ، سازگاری ضرایب را نشان می‌دهد، در حالی که فرضیه  $H_1$ ، مبتنی بر رد این سازگاری است. اگر با انجام آزمون هاسمن فرضیه  $H_0$  رد نشود، روش مورد استفاده برای تخمین، روش اثرات تصادفی خواهد بود (بالتاجی، ۲۰۰۵). در صورتی

۱. آزمون لوین، لین و چوی (LLC) به دلیل قدرت بالای آن در شرایطی که تعداد مقاطع زیاد و طول دوره‌های زمانی محدود است، در پژوهش حاضر انتخاب شده است. معیار پذیرش یا رد فرضیه صفر در این آزمون بر اساس سطح معناداری تعیین می‌شود که در این مطالعه به صورت استاندارد برابر ۰.۰۵ در نظر گرفته شده است. در صورتی که مقدار آماره آزمون کمتر از مقدار بحرانی باشد ( $P\text{-value} < 0.05$ )، فرضیه صفر رد شده و متغیر ایستا تلقی می‌گردد. علاوه بر نتایج LLC، از آزمون‌های تکمیلی مانند فیشر نیز برای اعتبارسنجی نتایج استفاده شده است تا قوت تحلیل و اطمینان از ایستایی متغیرها افزایش یابد. این رویکرد چندوجهی اطمینان می‌دهد که نتایج حاصل از تحلیل آماری با مفروضات نظری پژوهش سازگار است و امکان خطای نوع اول یا دوم به حداقل رسیده است."

که مقدار احتمال حاصل از آزمون هاسمن کم تر از  $0/05$  باشد، فرض  $H_0$ ، رد و فرض  $H_1$  پذیرفته می شود و در صورتی که این احتمال بیش تر از  $0/05$  باشد فرض  $H_0$ ، پذیرفته می شود. نتایج آزمون آلیمر برای الگوی تحقیق در جدول (۷) آمده است:

جدول ۷. آزمون F لیمر

مدل	احتمال F	F محاسبه شده	نتیجه ی آزمون
اول	۰,۰۰۴	۱,۳۹۲۶۴۸	رد فرضیه صفر

همان گونه که در جدول دیده می شود، نتایج آزمون چاو نشان می دهد احتمال به دست آمده برای آماره F کوچکتر از ۵ درصد است، پس برای آزمون مدل، داده ها به صورت پانلی مورد استفاده قرار گرفته است. و برای تعیین این که برای تخمین پارامترهای مدل، از مدل اثرات ثابت یا اثرات تصادفی استفاده شود از آزمون هاسمن استفاده شده که نتایج حاصل از این آزمون در جدول (۸) ارائه شده است.

جدول ۸. آزمون هاسمن برای تعیین مدل اثرات ثابت یا تصادفی

مدل	سطح معناداری	آماره هاسمن	نتیجه ی آزمون
اول	۶۲۳۴.۰	۵,۳۰۰۲۸۳	عدم رد فرضیه صفر

از آن جا که p-value آزمون هاسمن برای هر سه مدل کوچکتر از  $0/05$  شد، بنابراین فرض صفر آزمون هاسمن رد نمی شود و باید برای تخمین پارامترهای معادله رگرسیون چند متغیره پژوهش، از مدل اثرات تصادفی استفاده نمود. بنابراین جهت برآورد مدل از روش تخمین حداقل مربعات تعمیم یافته تخمینی استفاده می گردد.

### بررسی فرض های کلاسیک مدل رگرسیون خطی

در هر مدل رگرسیون باید فرض های خاصی برقرار باشد که در صورت نقض هر یک از آنها، خواص مطلوب برآوردهای پارامترهای رگرسیون یا آزمون فرضیه با مشکل مواجه می گردد. در تحقیق حاضر، فرض های یاد شده به شرح زیر مورد بررسی قرار گرفته است:

### همسانی واریانس‌ها

یکی از مهم‌ترین فرض‌های کلاسیک در تحلیل رگرسیون، همگن یا همسان بودن توزیع واریانس خطاهاست. در صورت نقض شدن این فرض، اجزای اخلاص دارای ناهمسانی واریانس خواهند بود. اگر شرط همسانی واریانس برقرار نباشد، تخمین زندهای حداقل مربعات معمولی دارای ویژگی کارا بودن (حداقل واریانس) نخواهند بود. این امر باعث می‌شود که فاصله اعتماد بیش از حد لازم بزرگ شود و آزمون‌های  $t$  و  $F$  احتمالاً نتایج غلطی را به ما بدهند. در این تحقیق، برای تشخیص همسانی واریانس از آزمون نسبت درست‌نمایی (LR) استفاده شده که نتایج آن در نگاره زیر نشان داده شده است:

جدول ۹. نتایج آزمون نسبت درست‌نمایی برای شناسایی همسانی واریانس

فرضیه صفر (H0)	آماره $\chi^2$	سطح معناداری	نتیجه آزمون
ناهمسانی واریانس وجود ندارد	۱۱۲٫۸۲۵۳	۰٫۶۶۶۲	H0 رد نمی‌شود

با توجه به جدول (۹) مدل رگرسیون دارای ناهمسانی واریانس نمی‌باشد.

### همخطی مرکب

یکی از فروض مدل کلاسیک رگرسیون خطی آن است که همخطی مرکب بین متغیرهای توضیحی موجود در مدل وجود ندارد. همخطی در اصل، به معنای وجود ارتباط خطی کامل یا دقیق بین همه یا بعضی از متغیرهای توضیحی مدل رگرسیون می‌باشد. اگر بین متغیرهای مستقل همخطی وجود داشته باشد، ضرایب رگرسیونی متغیرهای مستقل و همچنین انحراف معیار آن‌ها بزرگ شده، در نتیجه ضرایب نمی‌توانند با دقت زیاد تخمین زده شوند (گجراتی، ۲۰۰۹). در این پژوهش برای بررسی وجود همخطی بین متغیرهای مدل از آماره عامل تورم واریانس<sup>۱</sup> "VIF" استفاده شده و زمانی که عامل تورم واریانس کوچک‌تر از ۱۰ باشد، نشان‌دهنده عدم وجود همخطی بین متغیرهای مدل است. نتایج آزمون همخطی برای مدل پژوهش به شرح جدول (۱۰) می‌باشد:

1. Variance Inflation Factor

## جدول ۱۰. نتایج آزمون بررسی همخطی بین متغیرها

متغیر	VIF
نزدیک‌بینی مدیران	۰۰۳۷۰۴.۱
اندازه شرکت	۰۷۵۲۴۳.۱
اهرم مالی	۰۷۰۹۸۰.۱
رشد فروش	۰۸۱۳۴۵.۱
نگهداشت وجه نقد	۰۴۰۸۵۲.۱
سن شرکت	۰۳۷۵۶۸.۱
نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری	۰۹۴۱۰۷.۱

## عدم وجود خود همبستگی جمله خطا (باقیمانده ها)

این فرض مدل کلاسیک رگرسیون خطی بیان می‌دارد که بین جملات باقیمانده رگرسیون، همبستگی وجود نداشته باشد. برای بررسی استقلال باقیمانده‌ها از آزمون خود همبستگی سریالی بروش-گادفری<sup>۱</sup> استفاده شده است. نتایج حاصل از آزمون خود همبستگی سریالی بروش-گادفری نشان می‌دهد که با توجه به اینکه در سطح اطمینان ۹۵٪ مقدار احتمال آماره  $F$ ، در مدل پژوهش بیشتر ۵٪ می‌باشد بنابراین می‌توان فرض صفر را در مدل تأیید کرد بنابراین می‌توان گفت که فرض عدم وجود خود همبستگی جزء خطا در مدل پژوهش برقرار است.

## جدول ۱۱. آزمون همبستگی سریالی LM

نوع آماره	احتمال آماره	سطح معناداری
F (۲۱۱۹۲)	۰/۱۳	۰/۹۹۸۷

با توجه به جدول (۱۱) مشاهده می‌شود در مدل پژوهش مشکل وجود همبستگی جمله خطا وجود ندارد.

1. Breusch-Godfrey

## نتایج حاصل از فرضیه پژوهش

فرضیه پژوهش: نزدیک بینی مدیران بر افشای اطلاعات پایداری شرکت (E.S.G) در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تأثیر معنادار دارد.

جدول ۱۲. نتایج برآورد مدل تحقیق با استفاده از روش حداقل مربعات تعمیم یافته تخمینی

$E.S.G_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Management\ Myopia_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 SGR_{i,t} + \beta_5 Cash_{i,t} + \beta_6 AGE_{i,t} + \beta_7 MTB_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$					
متغیر	نماد	ضرایب	انحراف معیار	آماره t	سطح معناداری
نزدیک بینی مدیران	MANAGEMENT	۲۲۷۹۸۴.۰۰-	۰۳۴۸۹۱.۰	۵۳۴۱۷۸.۶-	۰۰۴۱.۰
اندازه شرکت	SIZE	۲۰۴۷۸۵.۰	۰۴۹۶۳۱.۰	۱۲۶۱۵۱.۴	۰۰۰۰.۰
اهرم مالی	LEV	۰۸۷۱۰۶.۰۰-	۰۷۲۴۲۰.۰	۲۰۲۷۹۰.۱-	۲۲۹۳.۰
رشد فروش	SGR	۰۲۱۴۸۳.۰۰-	۰۲۵۳۵۵.۰	۸۴۷۲۷۰.۰۰-	۳۹۷۰.۰
نگهداشت وجه نقد	CASH	۰۸۷۷۰۵.۰۰-	۱۴۷۸۲۵.۰	۵۹۳۳۰۵.۰۰-	۵۵۳۱.۰
سن شرکت	AGE	۳۰۱۸۳۳.۰	۰۶۷۱۱۴.۰	۴۹۷۳۱۸.۴	۰۰۰۰.۰
نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری	MTB	۰۰۱۶۴۸.۰	۰۰۴۳۴۴.۰	۳۷۹۳۵۳.۰	۷۰۴۵.۰
عرض از مبدأ	C	۸۳۴۳۸۵.۲	۲۱۹۱۷۶.۰	۹۳۲۰۲.۱۲	۰۰۰۰.۰
آماره دوربین واتسن	Durbin-Watson stat	۱,۹۹۳۶۳۵			
ضریب تعیین	R-squared	۴۲۲۱۸۹.۰			
ضریب تعیین تعدیل شده	Adjusted R-squared	۴۰۲۷۰۳.۰			
آماره F فیشر (سطح معنی داری)	۱۰,۴۴۷۴۷۶ (۰,۰۰۰)				

با توجه به نتایج حاصل از جدول (۱۲) سطح معنی داری متغیر نزدیک بینی مدیران ( $prob < ۰/۰۵$ )، و ضریب منفی این متغیر، در سطح اطمینان ۹۵ درصد می توان بیان کرد که نزدیک بینی مدیران بر گزارشگری و افشای اطلاعات پایداری در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تأثیر منفی و معناداری دارد. در خصوص ضریب ۰,۲۲- آن می توان بیان داشت با افزایش نزدیک بینی مدیران، گزارشگری و افشای اطلاعات پایداری ۰,۲۲ واحد کاهش می یابد. به عبارت دیگر هرچقدر افق زمانی مدیریت کوتاه بینانه باشد سرمایه گذاری در پروژه های بلند مدتی همچون افشای اطلاعات

پایداری که منافع بلند مدت برای شرکت دارند، کاهش می یابد. همچنین با توجه به ضریب تعیین مدل برازش شده می توان ادعا نمود، ۴۱ درصد از تغییرات در متغیر وابسته توسط متغیرهای مستقل توضیح داده می شود. همچنین مقدار آماره F اولین مدل رگرسیونی برابر با ۱۰,۴۴۷۴۷۶ می باشد که نشان می دهد معناداری کل مدل ها برازش شده تایید می گردد.

### بحث و نتیجه گیری

امروزه با رشد دغدغه های اجتماعی و زیست محیطی، ذی نفعان علاقه مند هستند که رویکرد شرکت ها را برای مدیریت موضوعات پایداری در کنار قابلیت ایجاد ارزش درک کنند. علاقه مندی ذی نفعان شرکت ها را ملزم به انجام فعالیت هایی در حوزه پایداری و ارائه عملکردشان به صورت گزارش های پایداری کرده است (لسکر، ۲۰۱۸). با توجه به اینکه گزارشگری پایداری روابط بین شرکت و ذی نفعان و همچنین رشد و بقای بلندمدت شرکت را بهبود می بخشد، ضروری است تا عوامل بر عملکرد گزارشگری پایداری موثر هستند مورد توجه قرار گیرد. بنابراین هدف از این پژوهش تعیین تاثیر نزدیک بینی مدیران بر گزارشگری و افشای اطلاعات پایداری (E.S.G) در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران بود. نتایج حاصل از فرضیه پژوهش نشان داد که نزدیک بینی مدیران بر گزارشگری و افشای اطلاعات پایداری در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تاثیر منفی معناداری دارد. بدین معنی است که اگر مدیران دیدگاه کوتاه مدت داشته باشند، انگیزه کافی برای درک نیازهای بلندمدت ذی نفعان را ندارد و بر آوردن نیازهای ذی نفعان از طریق فعالیت های ESG غیرممکن است. بالعکس، اگر مدیریت دیدگاه بلندمدتی داشته باشد، در هنگام تصمیم گیری، توجه و دامنه شناختی و عملی خود را گسترش می دهد. از سوی دیگر در بعد زمانی، مدیریت منابع را در پروژه هایی (از جمله فعالیت های ESG) سرمایه گذاری می کند که می توانند در آینده پیامدهای مثبتی ایجاد کنند. نتایج به دست آمده همسو با نتایج شریعت نژاد و منتی (۱۴۰۱) مبنی بر تاثیر مثبت و معنادار نزدیک بینی مدیران بر تورش های رفتاری سازمان های دولتی، دلیری و همکاران (۱۳۹۹) مبنی بر تاثیر منفی نزدیک بینی مدیران بر مؤلفه های اجتماعی-اقتصادی گزارش عملکرد پایداری، رضایی و یزدی (۱۳۹۸) مبنی بر تاثیر منفی و معناداری کوتاه بینی مدیریت بر رابطه بین رقابت در بازار محصول و ریسک تصمیمات عملیاتی مدیریت، فدایی

نژاد و دلشاد (۱۳۹۷) مبنی بر کاهش بازده سالانه آتی سهام در شرکت‌های با نزدیک‌بینی مدیران، ژانگمی و همکاران (۲۰۲۴) مبنی بر کاهش عملکرد اطلاعات پایداری شرکت‌ها به دلیل نزدیک‌بینی مدیران، دینگ و همکاران (۲۰۲۴) مبنی بر رابطه منفی بین نزدیک‌بینی مدیران و مسئولیت اجتماعی شرکت، لیو و ژانگ (۲۰۲۳) مبنی بر کاهش اجرای اطلاعات پایداری به دلیل نزدیک‌بینی مدیران، و پنگ (۲۰۲۲) مبنی بر تاثیر منفی نزدیک‌بینی مدیران بر انجام مسئولیت‌های اجتماعی شرکت‌ها بود. در نهایت، نتایج این پژوهش نشان داد که نزدیک‌بینی مدیریتی، ضمن تأثیرات مثبت احتمالی کوتاه‌مدت، در بلندمدت اثرات منفی بر ساختار مالی، عملکردی و پایداری شرکت‌ها دارد. اتخاذ رویکردهای مدیریتی بلندمدت و جامع‌نگر می‌تواند به بهبود عملکرد ESG و در نتیجه رشد پایدار شرکت‌ها کمک کند. بر این اساس، پیشنهادهای زیر ارائه می‌شود:

نخست، به مدیران شرکت‌ها توصیه می‌شود که در تصمیم‌گیری‌های خود از تمرکز بر منافع کوتاه‌مدت پرهیز کرده و رویکردی بلندمدت را در پیش گیرند. این رویکرد نه تنها می‌تواند عملکرد پایدار شرکت را بهبود بخشد، بلکه به تقویت روابط با ذی‌نفعان و ارتقای تصویر عمومی شرکت نیز کمک خواهد کرد. همچنین، تخصیص منابع کافی به فعالیت‌های ESG ضروری است تا عملکرد پایدار شرکت‌ها تضمین شود. دوم، به سرمایه‌گذاران پیشنهاد می‌شود که در ارزیابی عملکرد شرکت‌ها، نقش مدیران در اجرای فعالیت‌های پایداری را مدنظر قرار دهند. این امر می‌تواند در پیش‌بینی منافع بلندمدت و کاهش ریسک سرمایه‌گذاری مؤثر باشد. سوم، سیاست‌گذاران و نهادهای نظارتی می‌توانند با تقویت قوانین و سیاست‌های حاکم بر گزارشگری پایداری، شرکت‌ها را به ارائه گزارش‌های شفاف‌تر و سرمایه‌گذاری در فعالیت‌های ESG ترغیب کنند. اعمال فشار نظارتی خارجی و تقویت حاکمیت داخلی شرکت‌ها نیز می‌تواند تأثیر منفی نزدیک‌بینی مدیریتی بر عملکرد پایداری را کاهش دهد. پژوهش‌های آتی می‌توانند به بررسی موضوعات جدید و تکمیلی در این حوزه بپردازند. از جمله، تأثیر حاکمیت شرکتی و سازوکارهایی مانند استقلال هیئت‌مدیره و کمیته‌های پایداری بر کاهش اثرات منفی نزدیک‌بینی مدیریتی، پیامدهای اقتصادی کاهش عملکرد ESG نظیر اثر آن بر ارزش‌گذاری شرکت‌ها و واکنش بازار سرمایه، انجام مطالعات تطبیقی در صنایع مختلف و کشورهای گوناگون برای شناسایی تأثیر ویژگی‌های خاص هر صنعت یا منطقه بر روابط

میان مدیریت و پایداری، و استفاده از روش‌های تحلیل پیشرفته‌تر مانند مدل‌های یادگیری ماشین برای تحلیل دقیق‌تر داده‌های مرتبط با پایداری، می‌تواند زمینه‌ساز پژوهش‌های کاربردی‌تر و دقیق‌تر باشد. این پژوهش با محدودیت‌هایی نیز مواجه بود که باید در تفسیر نتایج مورد توجه قرار گیرد. نخست، محدودیت در انتخاب نمونه آماری به دلیل حذف بانک‌ها، بیمه‌ها و شرکت‌های سرمایه‌گذاری و همچنین محدودیت بازه زمانی به شرکت‌های پس از سال ۱۳۹۰ ممکن است موجب کاهش تعداد نمونه و تعمیم‌پذیری نتایج شود. دوم، محدودیت‌های مربوط به روش‌های تحلیل آماری، به ویژه در مدل‌سازی رگرسیونی، می‌تواند تأثیراتی بر دقت نتایج داشته باشد. سوم، ماهیت ذهنی داده‌های کیفی که تحت تأثیر تفسیر پژوهشگر قرار دارد، نیز از دیگر محدودیت‌های این پژوهش است. برای کاهش این محدودیت‌ها در پژوهش‌های آینده، استفاده از روش‌های ترکیبی و تحلیل‌های پیشرفته‌تر توصیه می‌شود. همچنین، گسترش بازه زمانی مطالعه و بررسی صنایع متنوع‌تر می‌تواند به تعمیم بهتر نتایج کمک کند. این پیشنهادات و محدودیت‌ها می‌تواند راهنمای پژوهش‌های آینده و بهبود عملکرد شرکت‌ها در حوزه پایداری باشد.

## منابع

- اسکو، وحید؛ کاردگر، مجتبی. (۱۳۹۹). بررسی تاثیر قدرت مدیرعامل بر افشای مسئولیت اجتماعی با تاکید بر اثر تعدیل گرساختار هیئت مدیره. رویکردهای پژوهشی نوین در مدیریت و حسابداری، ۵۰ (۴): ۱۱۵-۱۲۸.
- بابائی، فاطمه؛ رحمانی، علی؛ همایون، سعید؛ امین، وحید. (۱۴۰۰). رابطه بین عملکرد پایداری شرکتی و ارزش شرکت: با تاکید بر نقش امتیاز افشا و اندازه شرکت. دانش حسابداری. ۱۲ (۳): ۱-۲۷.
- پورخانی ذاکله بری، مظفر؛ جهانشاد، آریتا (۱۴۰۰). ارائه الگو برای افشای پایداری شرکتی و ارزیابی عوامل مرتبط با تئوری مشروعیت بر گزارشگری آن، پژوهش‌های حسابداری مالی و حسابرسی، ۱۳ (۴۹): ۲۰۴-۱۷۷.
- حاجی‌زاده، آریتا؛ رحیم‌نیا، فریبرز؛ فراچی، محمدمهدی؛ شیرازی، علی. (۱۴۰۰). تبیین الگوی نزدیک‌بینی مدیران ارشد سازمان‌های بخش دولتی، نشریه پژوهش‌های مدیریت عمومی، ۱۴ (۵۳): ۶۵-۸۸.
- دلشاد، افسانه؛ صادقی‌شریف؛ سیدجلال. (۱۳۹۷). بررسی واکنش بازار سرمایه به کوتاه‌بینی مدیران در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، نشریه تحقیقات مالی، ۲۰ (۱): ۱۰۶-۹۱.
- دلیری، جواد؛ رضایی، فرزین؛ محمدی‌نوده، فاضل. (۱۳۹۹). بررسی تاثیرگذاری نزدیک‌بینی مدیران بر مولفه‌های اجتماعی-اقتصادی گزارش عملکرد پایداری. دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت، ۹ (۳۶): ۱۹-۴۰.
- دهقانان، حامد، پورمقدسیان، پوریا. (۱۳۹۵). رابطه نزدیک‌بینی مدیریتی و راهبرد شرکت با تبیین نقش سخاوتمندی محیط، مطالعات مدیریت راهبردی، ۷ (۲۸): ۳۹-۵۲.
- رضایی، فرزین؛ یزدی، سحر. (۱۳۹۸). تأثیر نزدیک‌بینی مدیریت بر رابطه بین رقابت در بازار محصول و ریسک تصمیمات عملیاتی مدیریت. نشریه علمی رویکردهای پژوهشی نوین مدیریت و حسابداری، ۳ (۹): ۱۳۶-۱۴۹.
- شریعت‌نژاد، علی؛ متنی، رضوان. (۱۴۰۱). بررسی تأثیر نزدیک‌بینی مدیریتی بر مدیریت ذره‌بینی و تحلیل نقش میانجی تورش‌های رفتاری مدیران (مطالعه موردی: سازمان‌های دولتی استان لرستان). فصلنامه مطالعات مدیریت و توسعه پایدار، ۲ (۴): ۱۵۶-۱۳۷.

شیخ زاد آبکنار، لیدا، پور حیدری، امید، تائبی نقندری، امیرحسین. (۱۴۰۳). تأثیر فشارهای اجتماعی، ارزش سهام و حسابداری زیست‌محیطی بر کیفیت گزارشگری مالی متقلبان، حسابداری و منافع اجتماعی، ۱۴ (۱)، ۲۶-۱.

فخاری، حسین، ملکیان، اسفندیار، و جفایی رهنی، منیر. (۱۳۹۶). تبیین و رتبه‌بندی مولفه‌ها و شاخص‌های گزارشگری زیست‌محیطی، اجتماعی و راهبری شرکتی به روش تحلیل سلسله مراتبی در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار. حسابداری ارزشی و رفتاری، ۲ (۴): ۱۸۷-۱۵۳.

فدایی نژاد، محمد اسماعیل؛ دلشاد، افسانه. (۱۳۹۷). بررسی تاثیر نزدیک‌بینی مدیران بر بازده آتی سهام شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. چشم انداز مدیریت مالی، ۸ (۲۱): ۵۱-۶۹.

قمیان، نیلوفر. (۱۴۰۰). بررسی رابطه بین سطح افشای اجتماعی زیست‌محیطی و حاکمیتی با ارزش شرکت با توجه به نقش قدرت مدیر عامل. دومین کنفرانس بین المللی چالش‌ها و راهکارهای نوین در مهندسی صنایع و مدیریت و حسابداری.

مرادی، جواد؛ باقری، هادی. (۱۳۹۳). بررسی مقایسه‌ای تأثیر کوتاه‌بینی مدیریت و مدیریت سود بر بازده سهام. بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، ۲۱ (۲): ۲۵۰-۲۲۹.

معصومی، سیدرسول؛ صالح نژاد، سیدحسین، و ذبیحی زرین کلایی، علی. (۱۳۹۷). بررسی تأثیر برخی از عوامل درون سازمانی بر میزان گزارشگری پایداری شرکت‌های دارویی پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. حسابداری سلامت، ۷ (۱)، ۱۰۳-۱۲۶.

ملکیان، اسفندیار؛ فخاری، حسین؛ جفایی رهنی، منیر. (۱۳۹۸). بررسی تأثیر ویژگی‌های هیئت مدیره شرکت بر میزان گزارشگری زیست‌محیطی، اجتماعی و راهبری شرکتی، دانش حسابداری، ۱۰ (۲): ۱۱۲-۷۷.

نژاد اسماعیلی، سحر. (۱۴۰۲). بررسی تأثیر تعهد پایداری شرکتی بر نگهداری وجه نقد با نقش تعدیلگری صلاحیت رهبری هیئت مدیره در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، نشریه علمی

رویکردهای پژوهشی نوین مدیریت و حسابداری، ۷ (۲۶): ۱۱۲۰-۱۱۳۶

نمازی، محمد، خرم‌مدل ماسوله، زهرا. (۱۴۰۲). تأثیر فشارهای نهادی و اطلاعات حسابداری مدیریت زیست-

محیطی بر عملکرد مالی، زیست محیطی و اقتصادی شرکت، حسابداری و منافع اجتماعی، ۱۳ (۱)، ۱-۳۲.

یوسفی زاده، سحر؛ فخاری، حسین. (۱۴۰۳). ویژگی‌های شرکتی تعیین‌کننده گزارشگری پایداری. پژوهش‌های تجربی حسابداری، ۱۴ (۴): ۱۴۹-۱۸۴.

## References

- Al-Najjar, Basil. and Clark, Ephraim. (2017). Corporate Governance and cash holdings in Mena: Evidence from internal and external governance practices. *Research in International Business and Finance*, 39.1-12.
- American-Heritage. (2001). *Dictionary* (4th ed.): Houghton Mifflin
- Anderson, T.W. & Hsiao, C. (1982). Formulation and Estimation of Dynamic Models Using Panel Data. *Journal of Econometrics*, Vol: 18 (1), 47-82.
- Babaei, F; Rahmani, A; Homayun, S; Amin, V. (2021). The Relationship between Corporate Sustainability Performance and Firm Value: Emphasizing the Role of Disclosure Score and Firm Size. *Accounting knowledge*. 12 (3), 1-27.
- Bachoo, K; Tan, R; Wilson, M. (2012). Firm value and the quality of sustainability reporting in Australia. *Australian Accounting Review*, 23(64), 67-87.
- Chowdhury, J. (2012). Managerial Myopia: A New Look. Retrieved December 6, 2018 ,from: <http://papers.ssrn.com/so13/papers.cfm?abstractid=1991-1429>.
- Dehghanan, H, Pourmoghodsian, P. (2015). The relationship between managerial myopia and company strategy by explaining the role of the generosity of the environment, *Strategic Management Studies*, 7 (28), 39-52.
- Deliri, J; Rezaei, F; Mohammadi Nodeh, F. (2019). Investigating the impact of managers' short-sightedness on the socio-economic components of the sustainability performance report. *Knowledge of Accounting and Management Audit*, 9(36), 19-40 (In Persian)
- Delshad, A; Sadeghi Sharif; S. J. (2017). Investigating the reaction of the capital market to the short-sightedness of managers in companies listed on the Tehran Stock Exchange, *Financial Research Journal*, 20(1), 91-106. (In Persian)
- Dess, G. G; & Picken, J. C. (1999). Creating competitive (dis)advantage: Learning from Food Lion's freefall, *Academy of Management Executive*, Vol: 13, 97-111.
- Ding, D. K; Ferreira, C; Ngo, V. M; Nguyen, P. V; & Wongchoti, U. (2024). Corporate social responsibility and myopic management practice: Is there a link ?*Review of Quantitative Finance and Accounting*, Vol: 62(1), 271-308.
- Fadainejad, M. I; Delshad, A. (2017). Investigating the impact of managers' myopic on the future returns of shares of companies listed on the Tehran Stock Exchange. *Financial management perspective*, 8 (21), 51-69
- Fakhari, H, Malekian, E, Jafaei Rahani, M. (2016). Explaining and ranking the components and indicators of environmental, social and corporate management reporting by the hierarchical analysis method in companies admitted to the stock exchange. *Value and Behavioral Accounting*, 2(4),153-187
- Gervais, S. (2010). Capital Budgeting and other Investment Decisions. In H. Kent Bakert, J. R. Nofsinger (Ed) ,*Behavioral Finance*, 2(5), 231-149.

- Gervais, S; (2010): Behavioral Finance: Capital Budgeting and Other Investment Decisions. In: Baker H. / Nofsinger, J. (2010). Behavioral Finance: Investors, Corporations, and Markets, Hoboken, 10(2), 413- 434.
- G.R.I. (2006). Sustainability reporting guidelines: Version 3.0. Global Reporting Initiative ([www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org)).
- Hajizadeh, A; Rahim Nia, F; Farahi, M. M; Shirazi, A. (1400). Explanation of the pattern of myopia of senior managers of public sector organizations, Public Management Research Journal, 14 (53), 65-88. (In Persian)
- Huang, D. Z. X. (2022). Environmental, social and governance factors and assessing firm value: valuation, signaling and stakeholder perspectives. Accounting & Finance, 21(62), 1983-2010
- Lambert, R. A. (2001), Contracting theory and accounting, Journal of Accounting and Economics, 16(32), 3-87.
- Laverty, K. J. (1996), Economic Short-Termism: The Debate, the Unresolved Issues, and the Implications for Management Practice and Research, Academy of Management Review, 11 (21) 825-860.
- Levinthal, D. A; & March, J. G. (1993). The Myopia of Learning. Strategic Management Journal, 4(14), M; Zhang, X. Y; & Koh, L. (2018). The impact of environmental, social, and governance disclosure on firm value: The role of CEO power. The British Accounting Review, 50(1), 60-75.
- Liberman, N; Trope, Y; McCrea, S. M; & Sherman, S. J. (2007). The effect of level of construal on the temporal distance of activity enactment. Journal of Experimental Social Psychology, 43(1), 143-149.
- Liu, H; & Zhang, Z. (2023). The impact of managerial myopia on environmental, social and governance (ESG) engagement: Evidence from Chinese firms. Energy Economics, 31(122) 106-705.
- Loh, L; Thomas, T; Wang, Y. (2017). Sustainability reporting and firm value: evidence from singapore-listed companies. Sustainability, 9(11), 1-12.
- Lourenço, I.C; Branco, M.C; Curto, J.D; Eugénio, T. (2012). How does the market value corporate sustainability performance? Journal of Business Ethics, 108(4), 417-428.
- Lourenço, I.C; Branco, M.C. (2013). Determinants of corporate sustainability performance in emerging markets: The Brazilian case. Journal of Cleaner Production, 57, 134-141.
- Masoumi, S.R; SALEHNEJAD, S.H; & Zabihi Zarinkalaei, A. (2018). Investigating the Impact of Some Inter-organizational Factors on Sustainability Reporting of the Pharmaceutical Companies Listed on the Tehran Stock Exchange. JOURNAL OF HEALTH ACCOUNTING, 7(1 (19). 103-126. SID. <https://sid.ir/paper/391552/en> (In Persian)
- Malekian, E; Fakhari, H; Jafai-Rahani, M. (2018). Investigating the effect of company board characteristics on the level of environmental, social and corporate governance reporting, Accounting Knowledge, 10 (2), 112-77. (In Persian)

- Merriam-Webster. (1998), Collegiate Dictionary (10th ed.). Springfield, MA: Merriam-Webster
- Moradi, J; Bagheri, H. (2014). A comparative study of the effect of management short-sightedness and profit management on stock returns. *Accounting and Auditing Reviews*, 21(2), 250-229. (In Persian)
- Namazi, M, Khorramdel Masuleh Z. (2023). The impact of institutional pressures and environmental management accounting information on financial, environmental and economic performance of the company, *Accounting and Social Interests*, 13 (1), 1-32. (In Persian)
- Peng, W. (2022). Managerial Myopia and Corporate Social Responsibility Activities. *Frontiers in Business, Economics and Management*, 5(3), 276-280.
- pourkhani zakeleh bari M, jahanshad A, Heidarpour F. Providing a Model for Exposing Corporate Sustainability and Evaluating the effect of Factors Related to Signaling Theory and Stakeholders on Reporting of this Information. (2021) 5 (10) :385-421. (In Persian)
- Qomian, N. (2021). Investigating the relationship between the level of social, environmental and governance disclosure with the value of the company according to the role of CEO power. The second international conference on new challenges and solutions in industrial engineering and management and accounting. (In Persian)
- Rezaei, F; Yazdi, S. (2018). The effect of management myopia on the relationship between competition in the product market and the risk of management's operational decisions. *Scientific journal of modern research approaches in management and accounting*, 3 (9): 136-149. (In Persian)
- Shariat-nezhad, A; Menti, R. (1401). Investigating the effect of managerial myopia on microscopic management and analyzing the mediating role of managers' behavioral tendencies (case study: government organizations of Lorestan province). *Quarterly Journal of Management and Sustainable Development Studies*, 2(4), 156-137. (In Persian)
- Sheikhzad Abkanar, L, Pour Heydari, O, Taibi Naqandari, A. (1403). The effect of social pressures, stock value and environmental accounting on the quality of fraudulent financial reporting, *Accounting and Social Interests*, 14 (1), 1-26. (In Persian)
- Skow, V; Kardegar, M. (2019). Examining the effect of the CEO's power on the disclosure of social responsibility, emphasizing the effect of modifying the structure of the board of directors. *New research approaches in management and accounting*, 50 (4), 115-128. (In Persian)
- Stein, J. C. (1989). Efficient capital markets, inefficient firms: A model of myopic corporate behavior. *Quarterly Journal of Economics*, Vol: 104(4), 655-669.
- Staw, B. M; Sandelands, L. E; & Dutton, J. E. (1981), Threat-rigidity effects in organizational behavior, *Administrative Science Quarterly*, 4(26), 501-524.

- Suretno, F; Adrianto, F; & Alfarisi, M. F. (2022). Effect of Environment, Social and Governance Disclosure on Firm Value. *JBTI: Jurnal Bisnis: Teori dan Implementasi*, 13(2), 121-128.
- Trope, Y; & Liberman, N. (2010). Construal-level theory of psychological distance. *Psychological Review*, 117(2), 440.
- Wernicke, G; Sajko, M; & Boone, C. (2022). How much influence do CEOs have on company actions and outcomes? The example of corporate social responsibility. *Academy of Management Discoveries*, 8(1), 36-55.
- Whetman, L.L. (2018). The impact of sustainability reporting on firm profitability. *Undergraduate Economic Review*, 14(10), 1-19.
- Yousefizadeh, S. and Fakhari, H. (2024). Corporate Characteristics Determining Sustainability Reporting. *Empirical Research in Accounting*, 14(4), 149-184(In Persian)
- Zhangmei, F; Ying, C; & Yifan, M. (2024). Management myopia and corporate ESG performance. *International Review of Financial Analysis*, 12(6), 103-121

#### COPYRIGHTS



This is an open access article under the CC-BY 4.0 license.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
پرتال جامع علوم انسانی