



Investigating the Impact of Sustainability Reporting on Financial Performance: A Systematic Review

Javad Shekarkhah 

Associate Professor, Accounting Department,
Faculty of Management and Accounting, Allame
Tabataba'i University, Tehran, Iran.

Abstract

The growing significance of sustainability reporting, as one of the most recent and pivotal trends in the transformation of corporate reporting, has led to a substantial increase in research in this field. Accordingly, this study conducts a systematic review of research examining the effect of sustainability reporting on financial performance. The final sample comprises 95 articles indexed in the Scopus and Web of Science databases, covering the period from 2013 to the end of June 2025. The PRISMA checklist was employed to develop the review protocol. The findings indicate that 70% of the studies report a positive impact of sustainability reporting on ROA, 64% demonstrate a positive effect on ROE, and 72% show a positive influence on market-based performance metrics (such as Tobin's Q and the market-to-book value ratio). These results suggest a relative consensus regarding the positive impact of sustainability reporting on corporate performance. Additionally, the findings reveal that contextual factors and moderating variables, such as the level of economic development, corporate governance, ESG investors, GRI standards, and levels of transparency, can influence this relationship. Furthermore, the study highlights that different components of ESG disclosures may have varying impacts on corporate performance, although research outcomes in this regard are highly heterogeneous.

– Corresponding Author: shekarkhah@atu.ac.ir

How to Cite: Shekarkhah, J. (2026). Investigating the Impact of Sustainability Reporting on Financial Performance: A Systematic Review, *Empirical Studies in Financial Accounting*, 22(88), 1-52. DOI: 10.22054/qjma.2025.87299.2697

Collectively, the reviewed studies suggest that sustainability reporting is not merely a regulatory requirement but a strategic asset for enhancing financial performance, underscoring the need for companies to develop long-term strategies for implementing sustainability reporting.

Keywords: ESG Disclosure, Financial Performance, Market Performance, Operational Performance, Sustainability Reporting, Systematic Review.

1. Introduction

In recent decades, corporate performance has been defined as a measure of a firm's effectiveness in utilizing limited resources to create value. In the context of value creation, companies strive to achieve sufficient returns while meeting the expectations of relevant stakeholders (Brundtland, 1987). In the current era, investors increasingly consider not only financial reports but also non-financial disclosures to better inform their investment decisions. Sustainability reporting, which enhances transparency, enables investors to make more informed and well-founded investment choices (Leins, 2020). Environmental, social, and governance (ESG) issues and sustainability are closely intertwined concepts that have garnered significant attention in recent years due to the need to address global challenges and promote responsible business practices. Sustainability reporting is defined as a set of activities undertaken by organizations to provide evidence of the integration of social and environmental considerations into corporate operations and interactions with stakeholders. The concept of sustainability reporting emerged in the early 1980s with the advent of environmental reporting (Aifuwa, 2020).

The academic literature suggests that engaging in corporate social responsibility (CSR) activities not only enhances relationships with stakeholders and the broader community but also differentiates companies in competitive markets, fostering trust and maximizing value (Ameer & Othman, 2012; Van Linh et al., 2022). In recent years, sustainability reporting has garnered significant attention as companies, investors, and consumers increasingly prioritize sustainability. Sustainability is defined as meeting present needs without compromising the ability of future generations to meet their own needs. As companies strive to maintain their market position

amid rapidly evolving business environments, it has become evident that a sole focus on financial performance is no longer sufficient. Sustainability performance and disclosure have become increasingly critical for achieving competitive success (Hahn & Kühnen, 2013).

A substantial body of research has explored the relationship between sustainability and corporate performance, yielding varied results ranging from positive to insignificant or negative outcomes (Rodgers et al., 2019). The literature on the relationship between sustainability reporting and corporate financial performance has produced conflicting findings, with prior studies indicating that results are so diverse that definitive conclusions remain elusive (Nguyen et al., 2025). Given these considerations, the challenges associated with sustainability and corporate performance have attracted growing attention from researchers and practitioners, leading to a significant increase in related publications. Several studies have sought to synthesize this extensive literature, employing bibliometric analysis and systematic reviews to gain a comprehensive understanding of the field, identify knowledge gaps, explore new ideas, and position their contributions within the existing body of research. While bibliometric analyses and systematic reviews on sustainability and its reporting have proliferated, few studies have specifically focused on the relationship between sustainability reporting and corporate performance.

A review of the literature reveals that systematic reviews of the relationship between sustainability reporting and performance have received limited attention. Recent studies have primarily focused on bibliometric analyses to identify trends and key patterns in this field, without providing a comprehensive synthesis or analysis of the key findings of relevant research. Given the increasing importance of sustainability reporting as one of the latest transformative trends in corporate reporting, this study undertakes a systematic review of research examining the impact of sustainability reporting on financial performance.

2. Methodology

This research is classified as applied and exploratory in terms of its objectives and aligns with the interpretive paradigm and a qualitative research methodology. Consistent with the research objectives, a

systematic review method was employed for data collection, and an inductive content analysis approach was used to analyze the selected studies. The latest version of the PRISMA checklist (2020) was utilized to develop the review protocol. The search for articles was conducted in two reputable academic databases, Scopus and Web of Science. The research period was set from 2013 to the end of June 2025. To enhance the sensitivity and comprehensiveness of the search, equivalent and related keywords for the two main terms, "sustainability reporting" and "corporate financial performance," were used in combination with the Boolean operator "OR." The search was limited to English-language, peer-reviewed journal articles. The retrieved articles were imported into the Zotero software based on the search protocol and subjected to multiple screening stages. Initially, duplicate articles from both databases were removed. Subsequently, articles relevant to the research topic and objectives were selected based on their titles. In the next stage, articles were screened based on their abstracts. Finally, after a full-text review, 95 studies were retained for analysis.

3. Results

The systematic review of the studies indicates that a substantial majority of the examined research supports a positive relationship between sustainability reporting and both accounting-based performance measures (return on assets and return on equity) and market-based performance measures (Tobin's Q and market-to-book value ratio). Specifically, 70% of the studies report a positive impact of sustainability reporting on return on assets, 64% indicate a positive effect on return on equity, and 72% demonstrate a positive influence on market-based performance indicators. These positive findings are consistent with established theoretical frameworks, including signaling theory, legitimacy theory, and stakeholder theory. According to signaling theory, market signals that reduce information asymmetry assist investors in making more informed decisions. Sustainability reporting enables firms to transmit positive signals to the market, thereby reducing information asymmetry and potentially enhancing firm value. Furthermore, legitimacy theory posits that firms operate with the implicit approval of society and must continuously demonstrate their legitimacy to avoid the loss of social support. In this

context, companies may disclose additional information to maintain legitimacy, which can ultimately lead to higher firm value. Consequently, firms that engage in sustainability reporting can reinforce their legitimacy and enhance value creation. Similarly, stakeholder theory suggests that a firm's survival depends on its ability to meet the expectations of its stakeholders. This perspective emphasizes that firms must engage in corporate social responsibility activities, beyond the sole objective of maximizing shareholder wealth, to address the interests of non-financial stakeholders who can provide critical resources and support. Overall, these findings provide empirical support for signaling, legitimacy, and stakeholder theories and underscore the importance of policymakers encouraging or mandating sustainability reporting disclosures to enhance market transparency and efficiency.

4. Conclusion


Based on the consistent evidence of a positive relationship between sustainability reporting on financial performance, the reviewed studies provide important implications for both policymakers and corporate managers. Several studies suggest that sustainability reporting can function as an effective risk mitigation mechanism, particularly in uncertain and volatile business environments. Accordingly, sustainability reporting is framed not merely as a regulatory obligation but as a strategic resource capable of enhancing financial performance. Firms are therefore encouraged to develop long-term strategies for the implementation of sustainability reporting. From a policy perspective, governments are urged to strengthen and refine existing regulatory frameworks to establish a robust foundation for sustainability reporting practices. Collectively, these studies strongly support the view that corporate sustainability disclosure constitutes a strategic tool for increasing firm value and sustaining competitive advantage. Another key implication emerging from the literature concerns the role of regulation in improving transparency and corporate performance. Empirical evidence indicates that adherence to the Global Reporting Initiative (GRI) standards in sustainability disclosures is associated with higher firm value, highlighting the importance of standardization and transparency in building investor confidence. Furthermore, several studies advocate the integration of

multiple reporting frameworks as a means of enhancing disclosure quality and value creation. Finally, a number of studies emphasize the differentiated effects of environmental, social, and governance (ESG) dimensions, arguing that ESG considerations should be systematically incorporated into corporate financial planning, regulatory design, and investment decision-making to achieve long-term outcomes.



بررسی تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی: کاربست روش مرور سیستماتیک

دانشیار، گروه حسابداری دانشکده مدیریت و حسابداری، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران

جواد شکرخواه  *

چکیده

افزایش اهمیت گزارشگری پایداری به عنوان یکی از آخرین و مهم‌ترین روندهای تحول در عرصه گزارشگری شرکتی، سبب افزایش قابل توجه پژوهش‌ها در این حوزه شده است. یکی از موضوعات کلیدی مورد توجه در پژوهش‌های مرتبط با گزارشگری پایداری، تأثیر آن بر عملکرد مالی شرکت‌ها است. با توجه به نتایج متنوع پژوهش‌های این حوزه، در این پژوهش به مرور سیستماتیک پژوهش‌های مرتبط با تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی پرداخته شده است. نمونه نهایی پژوهش شامل ۹۵ مقاله نمایه‌شده در پایگاه‌های اسکاپوس و وب‌آف‌ساینس در بازه زمانی ۲۰۱۳ تا پایان ژوئن ۲۰۲۵ است. برای تدوین پروتکل مرور مقالات از چک‌لیست پرزما استفاده گردید. تحلیل مقالات بر اساس روش تحلیل محتوای استقرایی صورت پذیرفت. یافته‌های پژوهش حاکی از آن است که ۷۰ درصد از مطالعات نشانگر تأثیر مثبت گزارشگری پایداری بر نرخ بازده دارایی‌ها، ۶۴ درصد نشانگر تأثیر مثبت آن بر نرخ بازده حقوق مالکانه و ۷۲ درصد نشانگر تأثیر آن بر شاخص‌های ارزیابی عملکرد مبتنی بر بازار (شاخص کیوتوبین و نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری) هستند. این نتایج نشانگر اجماع نسبی در خصوص تأثیر مثبت گزارشگری پایداری بر عملکرد شرکت‌ها است. یافته‌های پژوهش همچنین نشان می‌دهد برخی عوامل زمینه‌ای و متغیرهای تعدیلگر نظیر سطح توسعه‌یافتگی، سازوکارهای حاکمیت شرکتی، حضور سرمایه‌گذاران علاقه‌مند به پایداری، رعایت استانداردهای GRI، میزان شفافیت و یکپارچه‌سازی گزارشگری پایداری با استراتژی‌های اجرایی پایداری می‌توانند این رابطه را تحت تأثیر قرار دهند. علاوه بر این یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که اجزای مختلف افشای محیطی، اجتماعی و راهبردی می‌توانند اثرگذاری‌های متفاوتی بر عملکرد شرکت‌ها داشته باشند هرچند نتایج پژوهش‌ها در این زمینه بسیار متنوع

* نویسنده مسئول: shekarkhah@atu.ac.ir

است. پژوهش‌های مورد بررسی در مجموع پیشنهاد می‌کنند که گزارشگری پایداری نه تنها یک الزام نظارتی، بلکه یک دارایی استراتژیک برای بهبود عملکرد مالی است و شرکت‌ها نیاز به توسعه استراتژی بلندمدت برای اجرای گزارشگری پایداری دارند.

کلیدواژه‌ها: گزارشگری پایداری، عملکرد مالی، گزارشگری ESG، مرور سیستماتیک، عملکرد عملیاتی، عملکرد بازار.



مقدمه

باور بر این بوده است که شرکت‌ها موظف‌اند سود خود را به نفع سهامداران به حداکثر برسانند، که این امر به افزایش ثروت آن‌ها منجر می‌شود. تنها مسئولیت اجتماعی یک شرکت، افزایش سود و ثروتمند کردن مالکان یا سهامداران است (0000 eeeimm). در اوایل دهه ۱۹۶۰، پژوهش‌های پیشگامانه انجام شده توسط مؤسسه پژوهشی استنفورد^۱ با شناسایی گروه‌های دیگری که شرکت علاوه بر سهامداران در قبال آن‌ها مسئول است، باعث تغییر پارادایم شد. این گروه‌های دیگر به عنوان ذی‌نفعان شناخته می‌شوند. فهرست اولیه ذی‌نفعان ذکر شده در گزارش پژوهشی مؤسسه پژوهشی استنفورد شامل سهامداران، کارکنان، مشتریان، تأمین‌کنندگان، وام‌دهندگان و جامعه بود. بنابراین، پارادایم از توجه صرف به منافع سهامداران (نظریه سهامداران) به موضعی گسترده‌تر به نام نظریه ذی‌نفعان تغییر یافت (9999 Rgggrreealll). بازار رقابتی و پویای امروزی فشار بی‌سابقه‌ای بر شرکت‌ها وارد می‌کند تا نه تنها به موفقیت دست یابند، بلکه پایداری این موفقیت را در آینده نیز حفظ کنند. ادبیات پژوهشی نشان می‌دهد که انجام فعالیت‌های مسئولیت‌پذیری اجتماعی نه تنها روابط با ذی‌نفعان و جامعه را بهبود می‌بخشد بلکه سبب تمایز شرکت‌ها در بازارهای رقابتی می‌شود و با جلب اعتماد نهایی، ارزش را حداکثر می‌کند (حسین نصر و همکاران، ۱۴۰۴). این باور رایج در دنیای مدیریت وجود دارد که در جامعه امروز، موفقیت آتی هر شرکتی به طور کلیدی وابسته به دیدگاه و تصویری است که ذی‌نفعان کلیدی آن نظیر سهامداران و سرمایه‌گذاران، مشتریان و مصرف‌کنندگان، کارکنان و اعضای جامعه‌ای که شرکت در آن به فعالیت می‌پردازد از آن دارند (عدل‌زاده، ۱۴۰۳). در سال‌های اخیر، گزارشگری پایداری توجه قابل ملاحظه‌ای را به خود جلب کرده است، زیرا شرکت‌ها، سرمایه‌گذاران و مصرف‌کنندگان بیش از پیش بر پایداری تمرکز دارند (2222; Viii iii 2222; Ameer&@omm). امروزه از شرکت‌ها انتظار می‌رود که فراتر از کسب سودهای مالی کوتاه‌مدت حرکت کرده و بر پایداری اقتصادی،

زیست محیطی و اجتماعی بلندمدت تمرکز کنند (Hff fit & &tttt tt 7777). تدوین استراتژی‌هایی برای بهبود و تبدیل شرکت‌ها به سازمان‌هایی مسئول که ابعاد زیست محیطی و اجتماعی را در اولویت قرار می‌دهند، به یک ضرورت اساسی برای حفظ رقابت پذیری در بازارهای آینده تبدیل شده است (Bsss 6666). پایداری به معنای برآورده کردن نیازهای کنونی بدون به خطر انداختن توانایی نسل‌های آینده برای رفع نیازهای خود تعریف می‌شود (H&&&&&&). با توجه به تلاش شرکت‌ها برای حفظ جایگاه خود در بازارهای در حال تغییر، آن‌ها دریافته‌اند که تمرکز صرف بر جنبه‌های مالی دیگر کافی نیست (Dinnn-wwwrrttt III 3333). ایجاد یک کسب و کار موفق به‌طور فزاینده‌ای به این بستگی دارد که یک شرکت چگونه خود را برای توسعه پایدار متعادل در زمینه‌های مالی، زیست محیطی و پیشرفت انسانی موقعیت‌یابی می‌کند (kkkkkkkk 6666). خطرات جهانی، از جمله بلایای زیست محیطی، اقتصادی و اجتماعی، منجر به درخواست‌هایی برای اولویت‌بندی پایداری توسط سازمان‌ها شده است (Nssree tt III 3333). گزارش مدیرعامل اتحادیه جهانی سازمان ملل متحد و آکسنچر (۲۰۲۳) اشاره می‌دارد که این آگاهی فزاینده باعث شد که بسیاری از مدیران عامل اهمیت مسائل زیست محیطی، اجتماعی و حاکمیتی (GGG) را برای موفقیت کسب و کار خود تشخیص دهند و ۹۸ درصد از آن‌ها این مسئولیت را پذیرفتند. این امر نشان‌دهنده پذیرش جهانی نقش رهبران کسب و کار در ترویج شیوه‌های پایدار تجاری است. با این حال، این مسئولیت چالش‌هایی را برای شرکت‌ها در حفظ رقابت پذیری و خلق ارزش در عین رعایت الزامات GGG به همراه داشته است (Btt a-Avrmm 3333).

عملکرد و افشای پایداری به‌طور فزاینده‌ای برای موفقیت رقابتی شرکت‌ها حیاتی شده است. با این وجود، مفهوم «پایداری» ممکن است برای ذی‌نفعان مختلف معانی متفاوتی داشته باشد، زیرا هر یک منافع خاص خود را دنبال می‌کنند. برای مثال، طرفداران محیط زیست ممکن است بر کاهش آلودگی هوا، صرفه‌جویی در مصرف آب و بازیافت پسماند تمرکز کنند (NgyyeeedIII 5555). در این شرایط جنبش پایداری سؤالی جالب

را مطرح کرده است: آیا شرکت‌ها می‌توانند موضع پایداری را اتخاذ کنند و همچنان سودآور باقی بمانند؟ پژوهش‌های قابل توجهی درباره رابطه بین پایداری و عملکرد شرکت انجام شده است. نتایج این مطالعات متنوع بوده و از مثبت تا بی‌معنی و منفی متغیر است (Rgggrree&lll 9999). ادبیات پژوهشی درباره رابطه بین گزارش‌دهی پایداری و عملکرد مالی شرکت نتایج متناقضی ارائه کرده است و مطالعات پیشین نشان داده‌اند که یافته‌ها در این زمینه به قدری متنوع هستند که نمی‌توان به نتیجه‌ای قطعی دست یافت (Ngyyee&lll 5555). اولمان (۱۹۸۵) اشاره می‌کند که نتایج متناقض در پژوهش‌ها ممکن است به عواملی مانند تفاوت در اندازه نمونه، زمینه‌های صنعتی، ناسازگاری در اندازه‌گیری‌های گزارشگری پایداری و عملکرد مالی، و تفاوت در روش‌شناسی پژوهش، جمع‌آوری داده‌ها و روش‌های تحلیل داده‌ها نسبت داده شود. بیشتر مطالعات درباره رابطه گزارشگری پایداری و عملکرد مالی از معیارهای ارزش بازار یا ارزش حسابداری برای ارزیابی عملکرد مالی استفاده کرده‌اند.

با توجه به مطالب فوق، چالش‌های مرتبط با پایداری و عملکرد شرکت‌ها توجه فزاینده‌ای از سوی پژوهشگران و متخصصان به خود جلب کرده و منجر به افزایش چشمگیر انتشارات مرتبط شده است. چندین مطالعه تلاش کرده‌اند تا این ادبیات گسترده را تلفیق کنند و پژوهشگران از تحلیل کتاب‌سنجی و مرور نظام‌مند برای به دست آوردن دیدگاهی کلی از این حوزه، شناسایی شکاف‌های دانش، کاوش ایده‌های جدید و جایگاه‌یابی مشارکت‌های خود استفاده کرده‌اند (Dttt tttt ttt 1111). در حالی که تحلیل‌های کتاب‌سنجی و مرور نظام‌مند درباره پایداری و گزارشگری آن گسترش یافته است (Agggwee&lll, 1111;Blaaamrrr ttt ll 3333;B&ii ttt ll 2222;fff fee&t ll 3333;G&ee&lll 1111;J&ii &&Eritt ii 3333;rrrr ikke&lll 8888 1111;O@aaajttt ll 2222;kkkk&kkkll 1111)، مطالعات اندکی بر رابطه بین پایداری و عملکرد شرکت‌ها متمرکز شده‌اند. لو و تیلور (۲۰۱۶) در یک فرا تحلیل دیگر با بررسی ۱۹۸ مطالعه تا سال ۲۰۱۶ که در مجموع ۳۱،۵۱۴ مشاهده را شامل می‌شد، دریافتند که گزارشگری پایداری می‌تواند عملکرد مالی را، به‌ویژه در بلندمدت،

بهبود بخشد. پایداری زیست‌محیطی در مقایسه با پایداری اجتماعی، تأثیر مثبت قوی‌تری بر رابطه گزارشگری پایداری و عملکرد مالی داشت. علاوه بر این، عملکرد اجتماعی شرکت ارتباط قوی‌تری با معیارهای مالی مبتنی بر حسابداری نسبت به معیارهای مبتنی بر بازار نشان داد. به‌طور مشابه، وانگ و همکاران (۲۰۱۶) با استفاده از یک مرور کمی نظام‌مند، رابطه بین مسئولیت اجتماعی شرکت و عملکرد مالی را بررسی کردند. این مطالعه رابطه مثبت معناداری را میان این دو تأیید کرد و این دیدگاه را تقویت نمود که مسئولیت اجتماعی شرکت می‌تواند عملکرد را بهبود بخشد. این مطالعه همچنین رابطه علی بین مسئولیت اجتماعی شرکت و عملکرد مالی را بررسی کرد و از نظریه ذی‌نفعان حمایت نمود. علاوه بر این، الشحی و همکاران (۲۰۱۸) با کاربرد روش مرور سیستماتیک، رابطه گزارشگری پایداری و عملکرد مالی را در پژوهش‌های انتشار یافته در بازه زمانی ۱۹۸۴ تا ۲۰۱۷ را بررسی کردند و خاطر نشان ساختند که با وجود توجه روزافزون به این موضوع، دستیابی به اجماع همچنان دشوار است.

بررسی ادبیات پژوهش نشان می‌دهد که مرور سیستماتیک رابطه گزارشگری پایداری و عملکرد در پژوهش‌های اخیر چندان مورد توجه قرار نگرفته است. اگرچه پژوهش‌های لو و تیلور (۲۰۱۶) و وانگ و همکاران (۲۰۱۶) به فراتحلیل نتایج کمی حاصل از تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد پرداخته‌اند، لیکن باید توجه داشت که پژوهش‌های مذکور به بررسی مطالعات صورت‌پذیرفته تا سال ۲۰۱۶ پرداخته‌اند؛ این در حالی است با معرفی استانداردهای گزارشگری پایداری در سال ۲۰۱۳ و نیز تشکیل هیأت استانداردهای بین‌المللی گزارشگری در سال ۲۰۲۱، توجه به این حوزه در سال‌های اخیر از روند بسیار افزایشی برخوردار شده است که ضرورت مرور سیستماتیک پژوهش‌های این حوزه را برجسته‌تر می‌سازد. به گونه‌ای که تمام مطالعات نمونه این پژوهش، به شرح بخش روش‌شناسی، در دوره زمانی پس از سال ۲۰۱۶ بررسی شده‌اند. همچنین پژوهش‌هایی نظیر نگوین (۲۰۲۵)، مارشان (۲۰۲۴)، نیانتاکی (۲۰۲۳) و الشحی و همکاران (۲۰۱۸) عمدتاً به پژوهش‌های کتاب‌شناختی در این حوزه پرداخته‌اند تا روندها و الگوهای کلیدی

پژوهش‌های مرتبط با این حوزه را شناسایی کنند و جمع‌بندی و تحلیلی در خصوص یافته‌های کلیدی پژوهش‌های این حوزه ارائه نکرده‌اند. همچنین بررسی پژوهش‌های داخلی نشانگر آن است که اگرچه پژوهش‌های مرتبط با گزارشگری پایداری در حال رشد روزافزون است، اما مطالعه جامع پژوهش‌ها و جمع‌بندی نسبت به نتایج آن‌ها چندان مورد توجه قرار نگرفته است. البته در پژوهش‌های اخیر حسینی و همکاران (۱۴۰۳) به بررسی و جمع‌بندی تأثیر ساختار راهبری شرکتی بر گزارشگری پایداری بر اساس نتایج حاصل از مطالعات قبلی و با به‌کارگیری روش مرور سیستماتیک و تحلیل‌های کتابشناختی پرداختند. همچنین ملانظری و همکاران (۱۴۰۴) به بررسی عوامل مؤثر بر پذیرش، میزان و کیفیت گزارش‌های پایداری با کاربست روش مرور سیستماتیک اقدام نمودند. لیکن بررسی مرور سیستماتیک پژوهش‌های مرتبط با تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد مورد توجه پژوهشگران قرار نگرفته است. بر این اساس با توجه به اهمیت روزافزون گزارشگری پایداری به عنوان یکی از آخرین روندهای تحول در گزارشگری، این پژوهش به مرور سیستماتیک پژوهش‌های مرتبط با تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی پرداخته است. این پژوهش به دنبال پاسخ به پرسش‌های اصلی زیر است:

۱) بر اساس یافته‌های پژوهش‌های پیشین، گزارشگری پایداری چه تأثیری بر شاخص‌های عملکرد مالی عملیاتی (سودآوری) مبتنی بر حسابداری دارد؟

۲) بر اساس یافته‌های پژوهش‌های پیشین، گزارشگری پایداری چه تأثیری بر شاخص‌های ارزیابی عملکرد مبتنی بر بازار دارد؟

همچنین با توجه به بررسی متن مقالات بر اساس یک فرآیند کدگذاری استقرایی، این پژوهش به این پرسش فرعی پاسخ می‌دهد که علاوه بر تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد، چه بینش‌های دیگری از این مقالات قابل استخراج است.

در ادامه مبانی نظری پژوهش، روش‌شناسی پژوهش، یافته‌های اصلی و تحلیل نتایج و جمع‌بندی پژوهش ارائه شده است.

مبانی نظری

عملکرد شرکت‌ها در دهه‌های اخیر به‌عنوان معیاری از اثربخشی آن‌ها در استفاده از منابع محدود برای خلق ارزش تعریف شده است. در زمینه خلق ارزش، شرکت‌ها تلاش می‌کنند تا بازده کافی کسب کنند و در عین حال انتظارات ذی‌نفعان علاقه‌مند را برآورده سازند (Brtttt I). در دوران کنونی، سرمایه‌گذاران نه تنها به گزارش‌های مالی شرکت‌ها، بلکه به گزارش‌های غیرمالی نیز توجه می‌کنند تا تصمیم‌گیری‌های سرمایه‌گذاری خود را بهتر جهت‌دهی کنند. گزارشگری پایداری، که شفافیت را افزایش می‌دهد، به سرمایه‌گذاران امکان می‌دهد تصمیم‌های سرمایه‌گذاری مثبتی اتخاذ کنند (0000 iii)، که این امر به افزایش قدرت بازار و مزیت رقابتی منجر می‌شود. شکی نیست که شرکت‌ها برای موفقیت نیاز به مشروعیت و پذیرش اجتماعی دارند، که این امر از طریق تعهد اجتماعی و پایداری در رفتار آن‌ها قابل دستیابی است (H&&&&& 3333). برخلاف گزارشگری مالی که بر استانداردها و چارچوب‌های پذیرفته‌شده جهانی استوار است، هیچ استاندارد جهانی واحدی برای گزارشگری پایداری وجود نداشته است. شرکت‌هایی که گزارش‌های مستقل منتشر می‌کنند، معمولاً از ابتکارات گزارشگری جهانی^۱ (GRI) استفاده می‌شود (3333 rrrrrr rrrlll). طی سال‌ها، به دلیل فعالیت‌های کسب و کارها، اکوسیستم دچار تغییرات منفی قابل توجهی شده است. این امر نیاز به حفظ اکوسیستم و توجه به مسائل زیست‌محیطی جهانی را برجسته کرده و گزارشگری پایداری را به حوزه‌ای ضروری در حسابداری در تمام اقتصادهای جهان تبدیل کرده و توجه زیادی را به پژوهش در این زمینه جلب کرده است (Ticicii ttt lll ; H&&&&& 2222). در نتیجه، مطالعات متعددی درباره عوامل انگیزشی برای پذیرش شیوه‌های جدید پایداری در گزارش‌های سالانه پایان سال انجام شده است (Dissaaaykkeeellll 9999).

مسائل زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی (SSG) و پایداری دو مفهوم به‌هم پیوسته‌اند که در سال‌های اخیر، به دلیل نیاز به مواجهه با چالش‌های جهانی و ترویج

1 Global Reporting Initiatives

شیوه‌های مسئولانه کسب و کار، توجه قابل توجهی را به خود جلب کرده‌اند. مسائل SSG شامل ادغام تمام جنبه‌های مفهوم توسعه پایدار، از جمله توزیع عادلانه منابع، حفاظت از محیط زیست و رشد اقتصادی (Weeetlll 3333) در مدل‌های کسب و کار شرکت‌ها برای دستیابی به اهداف تجاری است (Gilleeeetlll 1111). ادغام SSG می‌تواند به بازده‌های تعدیل شده با ریسک بهتر و نوسانات کمتر (Alrrrrrr rrrrr rlll 9999) (iii eeettt ll 5555)، جذب سرمایه‌گذاران متنوع‌تر (eeeeeeeeetlll 1111)، کاهش هزینه‌های سرمایه (Hggg&&Kkrrr zzyk 9999) و بهبود عملکرد مالی در بازارهای توسعه یافته و نوظهور منجر شود (Amneeeetlll 1111). در سال‌های اخیر، گنجاندن ملاحظات SSG در تصمیم‌گیری‌های شرکت و افشای عملکرد SSG به ذی‌نفعان برای شرکت‌ها اهمیت زیادی پیدا کرده است (kkk wgggg&&Httt igll 7777). کسب و کارها چارچوب‌ها و استانداردهای مختلفی را برای افشای عملکرد SSG خود اتخاذ می‌کنند، از جمله هیئت استانداردهای حسابداری پایداری^۱، چارچوب شورای بین‌المللی گزارشگری یکپارچه^۲، پیمان جهانی سازمان ملل^۳، اصول سرمایه‌گذاری مسئولانه^۴، اهداف توسعه پایدار سازمان ملل^۵ و چارچوب ابتکار گزارشگری جهانی. از سوی دیگر، پایداری مفهومی گسترده‌تر است که عوامل SSG را در بر می‌گیرد، اما فراتر از حوزه مالی و سرمایه‌گذاری گسترش می‌یابد. براندتلند (۱۹۸۷) معتقد است که پایداری به برآوردن نیازهای نسل کنونی بدون به خطر انداختن توانایی نسل‌های آینده برای تأمین نیازهای خود معطوف است، در حالی که گزارشگری شامل افشای کامل یا جزئی اطلاعات شرکت به تمام ذی‌نفعان علاقه‌مند است. از این رو، با تلفیق این دو مفهوم، به گزارشگری پایداری می‌رسیم که توسط طیف گسترده‌ای از پژوهشگران در زمینه‌ای مشابه تعریف شده است. در سطح شرکتی، پورتر و کرامر (۲۰۰۶) گزارشگری پایداری را

1 Sustainability Accounting Standards Board (SASB)

2 International Integrated Reporting Council (IIRC)

3 UN (Global Compact)

4 Principles for Responsible Investment (PRI)

5 United Nations Sustainable Development Goals (SDGs)

به‌عنوان برآوردن نیازهای ذی‌نفعان سازمان در نظر می‌گیرند، در حالی که نگرانی‌های آینده را نیز در نظر دارند. هنگامی که شرکت‌ها گزارش‌دهی سالانه خود را در زمینه‌های اجتماعی، اقتصادی و زیست‌محیطی در گزارش‌های شرکتی پایان سال ادغام می‌کنند، این عمل گزارشگری پایداری را تشکیل می‌دهد. علاوه بر این، هان و همکاران (۲۰۱۴) گزارشگری پایداری را به‌عنوان مجموعه‌ای از فعالیت‌های انجام‌شده توسط سازمان‌ها تعریف می‌کنند که شواهدی از گنجاندن مسائل اجتماعی و زیست‌محیطی در عملیات شرکتی و تعاملات با ذی‌نفعان ارائه می‌دهد. مفهوم گزارشگری پایداری در اوایل دهه ۱۹۸۰، با ظهور گزارش‌های زیست‌محیطی، آغاز شد (Aifww 0000). پس از یک دهه تحول و ارتقا، گزارشگری پایداری از گزارشگری درباره کارکنان به گزارشگری اجتماعی و زیست‌محیطی و سپس به گزارش‌دهی بر اساس خط سه‌گانه^۱ تکامل یافت. سه رکن اصلی پایداری، یعنی اجتماعی، زیست‌محیطی و اقتصادی، مفهوم «خط سه‌گانه» را به وجود آورده‌اند.

گزارشگری پایداری و افشای SSG به‌عنوان عاملی محرک عملکرد مالی شرکت‌ها در نظر گرفته شده است. این امر منجر به افزایش مطالعات در زمینه ارتباط بین افشای GGG، گزارشگری پایداری و عملکرد مالی، به‌ویژه عوامل انگیزشی برای گزارش‌دهی داوطلبانه، شده است در میان نظریه‌های به‌کاررفته در تحقیقات پیشین برای تبیین ارتباط بین گزارشگری پایداری و عملکرد، چند نظریه توجه بیشتری جلب کرده‌اند: نظریه نمایندگی^۲، نظریه مباشرت^۳، نظریه مشروعیت^۴ و نظریه ذی‌نفعان^۵. نظریه نمایندگی، که توسط جنسن و مک‌لینگ (۱۹۷۶) ارائه شده است، بیان می‌دارد که یکی از نقش‌های اصلی مدیران، هم‌راستا کردن منافع شرکت با منافع سهامداران است. فریدمن (۲۰۰۷) این نظریه را در زمینه عملکرد مسئولیت اجتماعی شرکت به کار برد و استدلال کرد که مشارکت در

1 triple bottom line

2 agency theory

3 Stewardship theory

4 Legitimacy theory

5 stakeholder theory

فعالیت‌های مسئولیت اجتماعی شرکت نشان‌دهنده تعارض بین منافع مدیران و سهامداران است. به گفته فریدمن (۲۰۰۷)، ابتکارات مسئولیت اجتماعی شرکت اغلب توسط اهداف شخصی مدیران در حوزه‌هایی مانند جاه‌طلبی‌های اجتماعی، اقتصادی، سیاسی و حرفه‌ای هدایت می‌شوند. از این منظر، سرمایه‌گذاری در مسئولیت اجتماعی شرکت در حالت ایده‌آل باید کارایی شرکت را از منظر اجتماعی بهبود بخشد. فریدمن (۲۰۰۷) همچنین استدلال کرد که هزینه‌کرد در مسئولیت اجتماعی شرکت اساساً به معنای هدر دادن پول دیگران است و به‌طور کلی سود قابل توجهی برای شرکت به همراه ندارد. این نظریه بیان می‌کند که هزینه‌های زیست‌محیطی، مانند کاهش آلودگی یا انتشار گازهای گلخانه‌ای، هزینه‌های تولید را افزایش می‌دهد و در نتیجه کارایی را کاهش می‌دهد. چندین مطالعه، از جمله تحقیقات جگی و فریدمن (۱۹۹۲) و کینگ و لنوکس (۲۰۰۱)، این نظریه را آزموده‌اند و رابطه منفی بین فعالیت‌های زیست‌محیطی و عملکرد اقتصادی را گزارش کرده‌اند.

نظریه مباشرت، که توسط دیویس (۱۹۷۳) معرفی شد، استدلال می‌کند که جامعه به کسب و کارها قدرت اعطا کرده است و کسانی که این قدرت را به شیوه‌هایی که از نظر جامعه غیرمسئولانه تلقی می‌شود به کار گیرند، در معرض خطر از دست دادن آن قرار دارند. این نظریه تأکید دارد که سازمان‌ها باید به‌طور مستمر در چارچوب‌ها و محدودیت‌های تعریف‌شده توسط جامعه فعالیت کنند (Deeg 2222). بر اساس نظریه مباشرت، شرکت‌ها دارای مسئولیت‌های اجتماعی و قانونی هستند تا به‌صورت مسئولانه عمل کنند تا مشروعیت خود را حفظ کنند (Cggg&&eeemmm 1111). نظریه ذی‌نفعان، که توسط فریمن (۱۹۸۴) ارائه شد، به بررسی روابط بین یک شرکت و ذی‌نفعان خارجی آن می‌پردازد. فریمن (۱۹۸۴) ذی‌نفع را به‌عنوان هر فرد یا گروهی تعریف می‌کند که می‌تواند بر اهداف یک شرکت تأثیر بگذارد یا از آن متأثر شود. این نظریه به‌طور گسترده به‌عنوان چارچوبی مؤثر برای درک رفتار مدیریتی شناخته می‌شود. نظریه‌های مشروعیت و ذی‌نفعان ارتباط مثبت بین گزارش‌دهی پایداری و عملکرد شرکت را توضیح

می‌دهند. نظریه مشروعیت فراتر از هدف سود اقتصادی می‌رود و به خلق ارزش اشاره دارد. اجرای آگاهانه آن، فعالیت‌های اجتماعی را به‌عنوان وسیله‌ای برای نشان دادن مشروعیت اقدامات شرکتی و هم‌راستایی با هنجارهای شهروندی خوب در نظر می‌گیرد.

روش پژوهش

از آنجا که در این پژوهش، به‌طور نظام‌مند تمام شواهد و مطالعات منتشرشده جمع‌آوری، غربال، ارزیابی و ترکیب شده است تا تصویری جامع و شفاف از وضعیت دانش موجود به دست دهد، این پژوهش از منظر هدف، در دسته پژوهش‌های توصیفی - تحلیلی قرار می‌گیرد. این پژوهش به پارادایم تفسیری و روش پژوهش کیفی تعلق دارد. متناسب با هدف پژوهش، از روش پژوهش مرور سیستماتیک جهت جمع‌آوری داده‌های پژوهش و روش تحلیل محتوای استقرایی برای تحلیل داده‌ها (پژوهش‌های انتخاب‌شده) بهره‌گرفته شده است. مراحل اجرای تحلیل محتوای استقرایی شامل: ۱) آشنایی اولیه با متون از طریق خواندن مکرر متون انتخاب‌شده و یادداشت‌برداری از مفاهیم کلیدی، اهداف و یافته‌های اصلی هر مقاله، ۲) استخراج واحدهای معنا با شناسایی بخش‌های مرتبط از متن و تقسیم داده‌ها به واحدهای قابل تحلیل، ۳) کدگذاری اولیه با برچسب‌گذاری مفهومی برای هر واحد معنا، ۴) دسته‌بندی کدها از طریق گروه‌بندی کدهای مشابه در طبقات اولیه و مقایسه شباهت‌ها و تفاوت‌ها برای شکل‌گیری دسته‌های منسجم‌تر، ۵) استخراج مضامین با ترکیب دسته‌ها و ایجاد مضامین سطح بالاتر تا رسیدن به ساختار مفهومی پایدار و ۶) تفسیر و تلفیق یافته‌ها با یکپارچه‌سازی مضامین استخراج‌شده و برقراری ارتباط بین آن‌ها می‌گردد. در این پژوهش از آخرین نسخه چک‌لیست پریزما^۱ (۲۰۲۰) برای تدوین پروتکل مرور نظام‌مند استفاده شد. این چک‌لیست شامل بخش‌های اصلی نظیر عنوان و چکیده، مقدمه، روش، نتایج، بحث و سایر اطلاعات تکمیلی است که به پژوهشگر کمک می‌کند تمامی مراحل مرور به‌طور شفاف و نظام‌مند گزارش شود. بهره‌گیری از چک‌لیست پریزما موجب کاهش

سوگیری در انتخاب مطالعات و افزایش پایایی نتایج می‌گردد. همچنین، به منظور نمایش فرآیند جستجو، غربالگری، و انتخاب مقالات، نمودار جریان غربالگری در این مقاله به شرح جدول شماره ۲ ارائه شده است. جستجوی مقالات در دو پایگاه معتبر علمی اسکاپوس^۱ و وب‌آف‌ساینس^۲ صورت پذیرفته است. مطابق با پژوهش حسینی و همکاران (۱۴۰۳)، به دلیل معرفی اولین استانداردهای گزارشگری پایداری توسط هیئت استانداردهای حسابداری پایداری در سال ۲۰۱۳، بازه زمانی پژوهش از سال ۲۰۱۳ تا پایان ماه ژوئن سال ۲۰۲۵ تعیین گردید. آخرین بروزرسانی پژوهش‌های مورد در تاریخ ۱۴۰۴/۰۴/۰۹ (معادل ۳۰ ژوئن ۲۰۲۵) صورت پذیرفته است.

برای افزایش حساسیت و جامعیت جستجو ضمن بکارگیری کلیدواژه‌های معادل و مرتبط با دو کلیدواژه اصلی «گزارشگری پایداری» و «عملکرد مالی شرکت»، از عملگر «یا»^۳ استفاده شده است. جستجوی مقالات محدود به زبان انگلیسی و مقالات نشریات، که فرآیند داوری تخصصی را طی کرده‌اند، بوده است. عبارت مورد جستجو و تعداد مقالات یافت شده به تفکیک هر یک از دو پایگاه مورد بررسی به شرح جدول شماره ۱ است.

جدول ۱. عبارت جستجو و تعداد مقالات

| تعداد مقالات | عبارت مورد جستجو | نام پایگاه |
|--------------|--|-------------|
| ۱،۴۹۲ | "susnnhbiiity rppornng" RR "susaanrbBBBsooore" RR "non-fnan sscour" RR "E rppornng RR "Ii vrrmZEB sa ovrrnnee" RR "nrggdddd rppornng" RR "rrpp booom iin") ("fmmnaaa prr fors anee" RR "frm prr formanee" RR "oorpor prr formnnee" RR "busnress prr formanee" RR "ROA" RR "ruurn on sss" RR "REE" tt oruuun on qqyyy" RR "n nroom" RR "aarnnrgs prr shrr" RR "profbbbtty" RR "Tobnn " RR bongguuyRmrr gin" RR "econom vl u dddd" RR oodll shrrhoddr ruurn" RR "oos of aap" RR "sockk.aaa . 0 | اسکاپوس |
| ۱،۴۴۶ | | وب‌آف‌ساینس |

1 scopus

2 webofscience

3 OR

مقالات یافت شده بر اساس پروتکل جستجو، برای تسهیل در مدیریت اسناد، وارد نرم افزار Ztt pro شدند و در چند مرحله غربالگری بر اساس چک لیست پریزما صورت پذیرفت. در وهله نخست مقالات تکرار شده از هر دو پایگاه غربالگری شدند. پس از آن بر اساس عنوان پژوهش مقالات مرتبط با موضوع و هدف پژوهش انتخاب شدند. در مرحله بعدی مقالات بر اساس چکیده غربالگری شدند. در نهایت بر اساس بررسی متن پژوهش، ۹۵ پژوهش به عنوان مقالات مورد بررسی باقی ماندند. جدول شماره ۲ فرآیند غربالگری مقالات بر اساس چک لیست پریزما را نشان می دهد.

به منظور اطمینان از روایی و پایایی مرور سیستماتیک، علاوه بر استفاده از چک لیست پریزما (۲۰۲۰)، چندین اقدام تکمیلی صورت گرفت. نخست، معیارهای ورود و خروج مطالعات به طور شفاف تعریف شد تا از شمول مطالعات نامرتبب جلوگیری شود. به طور مشخص، مطالعاتی وارد مرور شدند که (۱) در بازه زمانی ۲۰۱۳ تا ژوئن ۲۰۲۵ منتشر شده باشند، (۲) در مجلات علمی معتبر یا کنفرانس های داوری شده ارائه شده باشند، (۳) به طور مستقیم به موضوع گزارشگری پایداری و تأثیر آن بر عملکرد مالی پرداخته باشند، و (۴) متن کامل آن ها در دسترس باشد. در مقابل، مطالعاتی که صرفاً به گزارشگری پایداری بدون ارتباط با عملکرد پرداخته بودند، مطالعات تکراری یا مروری، مقالات غیرعلمی و گزارش های غیررسمی، و پژوهش هایی که به زبان های غیرقابل دسترس برای پژوهشگران این مطالعه منتشر شده بودند، از دامنه مرور خارج شدند. دوم، فرآیند جستجو و غربالگری توسط دو پژوهشگر مستقل انجام شد و میزان توافق میان داوران محاسبه گردید تا از پایایی فرایند انتخاب اطمینان حاصل شود که این شاخص نشانگر توافق ۹۵ درصد در غربال پژوهش ها بود. سوم، کیفیت روش شناسی مطالعات وارد شده با استفاده از چک لیست ارزیابی انتقادی (۲۰۲۰)^۱ سنجیده شد. این ابزار استاندارد با ارائه مجموعه ای از پرسش های نظام مند، امکان ارزیابی اعتبار، دقت و ارتباط نتایج مطالعات را فراهم می سازد. به کارگیری این ابزار سبب افزایش روایی محتوایی، پایایی نتایج و اطمینان از جامعیت مرور پژوهش

1 CASP (Critical Appraisal Skills Programme, 2018)

گردید پس از انتخاب نهایی مقالات، تحلیل مقالات بر اساس روش تحلیل محتوای استقرایی صورت پذیرفت. کدگذاری اولیه مقالات به روش استقرایی برای شناسایی مفاهیم و تم‌های اصلی انجام شد. نمونه‌ای از مقالات به دو پژوهشگر دانشگاهی صاحب صلاحیت دیگر نیز داده شد تا نسبت به کدگذاری اقدام نمایند و کیفیت کدگذاری و فرآیند تحلیل محتوا با استفاده از شاخص کاپا اندازه‌گیری شده است که نشانگر شباهت بالای ۹۲ درصد است.

جدول ۲. غربالگری مقالات مورد بررسی بر اساس چکلیست پریزما

| مرحله | شرح | تعداد |
|--|---|---|
| اول: جست و جوی اولیه بر اساس پروتکل تعیین شده | پایگاه وب آو ساینس | ۱،۴۴۶ |
| | پایگاه اسکاپوس | ۱،۴۹۲ |
| | جمع | ۲،۹۳۸ |
| | حذف موارد تکراری | ۲،۱۰۳ |
| | تعداد مقالات نهایی در جستجوی اولیه | ۸۳۵ |
| دوم: بررسی اولیه عنوان مقاله‌ها به جهت شمول در ارزیابی نهایی | تعداد مقالات حذف شده بر اساس بررسی عنوان: ۶۲۹ | تعداد مقالات بررسی شده بر اساس عنوان: ۲۰۹ |
| سوم: بررسی اولیه چکیده مقاله‌ها به جهت شمول در ارزیابی نهایی | تعداد مقالات حذف شده بر اساس بررسی چکیده: ۸۱ | تعداد مقالات بررسی شده بر اساس چکیده: ۱۲۸ |
| چهارم: بررسی محتوای مقاله‌ها به جهت ارزیابی مربوط بودن | تعداد مقالات حذف شده بر اساس متن: ۳۳ | تعداد مقالات نهایی بررسی شده بر اساس محتوای متن: ۹۵ |

یافته‌های پژوهش

ارتباط گزارشگری پایداری و عملکرد مالی

در دنیای کسب و کار، شرکت‌ها از عناوین متفاوتی برای گزارشگری پایداری استفاده می‌کنند که اصلی‌ترین آن‌ها «گزارشگری پایداری»، «گزارش محیطی، اجتماعی و راهبری (GGG)» و «گزارشگری یکپارچه» است. در این پژوهش، صرف گزارشگری مسئولیت

اجتماعی شرکتی^۱ مدنظر نبوده است؛ چرا که این نوع از گزارشگری صرفاً یکی از ابعاد پایداری (بعد اجتماعی) را مدنظر دارد. در خصوص شاخص‌های عملکرد نیز شاخص‌های متنوعی وجود دارد لیکن متداول‌ترین شاخص‌های ارزیابی عملکرد در دو دسته شاخص‌های عملکرد عملیاتی مبتنی بر حسابداری (شامل نرخ بازده دارایی‌ها و نرخ بازده حقوق مالکانه) و عملکرد بازار (شامل شاخص کیوتوبین و نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری) قابل طبقه‌بندی است. در ادامه نتایج یافته‌ها به تفکیک این دو دسته شاخص‌های ارزیابی عملکرد ارائه می‌گردد.

الف) شاخص‌های عملکرد عملیاتی (سودآوری) مبتنی بر حسابداری

در این دسته از شاخص‌های ارزیابی عملکرد، دو شاخص اصلی نرخ بازده دارایی‌ها (ROA) و نرخ بازده حقوق مالکانه (ROE) است. نتایج یافته‌های پژوهش‌های مورد بررسی در این خصوص به شرح جداول شماره ۳ و ۴ است.

جدول ۳. تأثیر گزارشگری پایداری بر نرخ بازده دارایی‌ها

| پژوهش | قلمرو پژوهش | نمونه پژوهش | دوره زمانی | متغیر مستقل | متغیر وابسته: نرخ بازده دارایی‌ها | | |
|--------------------------|-------------|-----------------|------------|----------------|-----------------------------------|------|------------|
| | | | | | مثبت | منفی | بدون تأثیر |
| بارمن و ماهاکود (۲۰۲۵) | ۲۳ کشور | شرکت‌ها ی بورسی | ۲۰۲۱-۲۰۱۴ | شاخص افشای ESG | * | | |
| زارع فر و همکاران (۲۰۲۲) | اندونزی | ۸۵۰ شرکت | ۲۰۲۰-۲۰۱۴ | افشای GRI | * | | |
| دات و همکاران (۲۰۲۵) | هند | ۵۰۰ شرکت | ۲۰۲۴-۲۰۲۰ | شاخص افشای ESG | * | | |
| بارمان و ماهاکود (۲۰۲۴) | ۲۳ کشور | ۴۵۹۰ شرکت | ۲۰۲۱-۲۰۱۴ | شاخص افشای ESG | * | | |
| فرناندو و همکاران (۲۰۲۲) | آسه‌آن | ۱۹۰ شرکت | ۲۰۲۰-۲۰۰۶ | شاخص افشای ESG | * | | |

| پژوهش | قلمرو پژوهش | نمونه پژوهش | دوره زمانی | متغیر مستقل | متغیر وابسته: نرخ بازده دارایی‌ها | | |
|----------------------------|--------------|----------------|------------|--------------------|-----------------------------------|------|------------|
| | | | | | مثبت | منفی | بدون تاثیر |
| گراسا و همکاران (۲۰۲۴) | امارات | ۷۰ شرکت | ۲۰۲۲-۲۰۱۸ | شاخص افشای پایداری | * | | |
| گوتیرز-پونس و ویووو (۲۰۲۴) | آسیای شرقی | ۱۹ بانک | ۲۰۲۰-۲۰۱۰ | شاخص افشای ESG | * | | |
| ویراول و همکاران (۲۰۲۴) | هند | ۱۶۷ شرکت | ۲۰۲۰-۲۰۱۰ | شاخص افشای ESG | * | | |
| ال آموش و همکاران (۲۰۲۳) | ۴ کشور | ۱۲۴ شرکت | ۲۰۱۹-۲۰۱۲ | شاخص افشای ESG | * | | |
| چن و ژای (۲۰۲۲) | چین | ۸۵۳ شرکت | ۲۰۲۰-۲۰۰۰ | شاخص افشای ESG | * | | |
| آلبیتار و همکاران (۲۰۲۰) | بریتانیا | ۳۵۰ شرکت | ۲۰۱۸-۲۰۰۹ | شاخص افشای ESG | * | | |
| العربی و حمدان (۲۰۲۰) | ایالات متحده | ۵۰۵ شرکت | ۲۰۱۸-۲۰۰۹ | شاخص افشای ESG | * | | |
| الماناصیر و گرگد (۲۰۲۵) | اردن | ۲۰۷ شرکت | ۲۰۲۲-۲۰۱۴ | شاخص افشای ESG | * | | |
| پاریدهی و ریتیکا (۲۰۲۵) | هند | ۳۹۰ شرکت | ۲۰۲۲-۲۰۱۳ | شاخص افشای ESG | * | | |
| شعبان و زرنون (۲۰۲۴) | اردن | ۳۱ شرکت | ۲۰۲۲-۲۰۱۶ | سطح افشای GRI | * | | |
| سانی و آپسارا (۲۰۲۴) | بنگلادش | ۴۵ شرکت | ۲۰۲۲-۲۰۱۷ | سطح افشای GRI | * | | |
| لوپز-تورو و همکاران (۲۰۲۱) | ایالات متحده | ۳۰ شرکت دارویی | ۲۰۱۸ | شاخص افشای ESG | * | | |
| بولای (۲۰۱۹) | اروپا | ۲۳۵ بانک | ۲۰۱۶-۲۰۰۷ | شاخص افشای ESG | * | | |
| دبنات و همکاران (۲۰۲۴) | هند | ۳۲ بانک | ۲۰۲۱-۲۰۱۷ | شاخص افشای ESG | * | | |

| پژوهش | قلمرو پژوهش | نمونه پژوهش | دوره زمانی | متغیر مستقل | متغیر وابسته: نرخ بازده دارایی‌ها | | |
|---------------------------|-------------|-------------|------------|------------------|-----------------------------------|------|------------|
| | | | | | مثبت | منفی | بدون تاثیر |
| دینسر و همکاران (۲۰۲۳) | ترکیه | ۴۶ شرکت | ۲۰۲۰-۲۰۱۶ | گزارشگری پایداری | * | | |
| سیویج و کارکوفسکا (۲۰۲۴) | اروپا | ۴۸ شرکت | ۲۰۲۱-۲۰۱۷ | شاخص افشای ESG | * | | |
| ایلماز (۲۰۲۱) | بریکس | ۱۰۹ شرکت | ۲۰۱۸-۲۰۱۴ | شاخص افشای ESG | * | | |
| آلودات و همکاران (۲۰۲۴) | اردن | ۸۱ شرکت | ۲۰۱۸-۲۰۱۴ | سطح افشای GRI | * | | |
| کاسبون و همکاران (۲۰۱۶) | مالزی | ۲۰۰ شرکت | ۲۰۱۳-۲۰۰۶ | شاخص افشای ESG | * | | |
| اوویگبه و همکاران (۲۰۱۸) | نیجریه | ۱۰ بانک | ۲۰۱۶-۲۰۱۴ | سطح افشای GRI | * | | |
| هونگمینگ و همکاران (۲۰۲۰) | پاکستان | ۵۰ شرکت | ۲۰۱۷-۲۰۱۳ | سطح افشای GRI | * | | |
| بوآلای (۲۰۲۲) | کشور | ۳۸ شرکت | ۲۰۱۷-۲۰۰۸ | شاخص افشای ESG | * | | |
| بوآلای (۲۰۲۱) | کشور | ۲۰ شرکت | ۲۰۱۷-۲۰۰۸ | شاخص افشای ESG | * | | |
| ختک و همکاران (۲۰۲۰) | اندونزی | ۷۱ شرکت | ۲۰۱۸-۲۰۱۱ | شاخص افشای ESG | * | | |
| عزام و همکاران (۲۰۲۰) | اردن | ۱۷۰ شرکت | ۲۰۱۸-۲۰۰۹ | شاخص افشای ESG | * | | |
| لیو و همکاران (۲۰۲۳) | تایوان | ۱,۵۳۸ شرکت | ۲۰۱۶-۲۰۱۰ | گزارشگری پایداری | * | | |
| ارشادی و همکاران (۲۰۲۴) | ایران | ۱۹۶ شرکت | ۲۰۲۱-۲۰۱۲ | شاخص افشای ESG | * | | |
| چانگ و همکاران (۲۰۲۴) | هنگ کنگ | ۱۰۹ شرکت | ۲۰۱۹ | شاخص افشای ESG | * | | |

بررسی تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی...؛ شکرخواه | ۲۵

| پژوهش | قلمرو پژوهش | نمونه پژوهش | دوره زمانی | متغیر مستقل | متغیر وابسته: نرخ بازده دارایی‌ها | | |
|-------------------------------|---------------|-----------------|------------|--------------------|-----------------------------------|------|------------|
| | | | | | مثبت | منفی | بدون تأثیر |
| تریونگ کارونا و ساتیون (۲۰۲۴) | تایلند | ۱۷۴ شرکت | ۲۰۲۱-۲۰۱۹ | سطح افشای GRI | * | | |
| شعبان و برکت (۲۰۲۳) | اردن | ۱۳ بانک | ۲۰۲۱-۲۰۱۲ | شاخص افشای پایداری | * | | |
| نگوین و دونگ (۲۰۲۵) | ویتنام | ۱۰۰ شرکت | ۲۰۲۳-۲۰۲۱ | سطح افشای GRI | * | | |
| واسارا و گاندا (۲۰۱۹) | آفریقای جنوبی | ۱۰ شرکت معدنی | ۲۰۱۴-۲۰۱۰ | سطح افشای GRI | * | | |
| دارسونو و همکاران (۲۰۲۵) | اندونزی | ۲۵۳ شرکت | ۲۰۲۲-۲۰۲۰ | سطح افشای GRI | * | | |
| لی و همکاران (۲۰۲۳) | بین‌المللی | ۱۶۳۰ شرکت | ۲۰۱۳-۲۰۰۹ | سطح افشای GRI | * | | |
| واردهانی (۲۰۱۹) | اندونزی | ۳۷۳ شرکت | ۲۰۱۷-۲۰۱۰ | گزارشگری پایداری | * | | |
| شریفات ایسیاکا (۲۰۲۲) | آفریقا | ۳۲ شرکت | ۲۰۱۶-۲۰۱۳ | شاخص افشای پایداری | * | | |
| بوالای و همکاران (۲۰۲۴) | کشور | ۶۴۹ شرکت تولیدی | ۲۰۱۹-۲۰۰۷ | شاخص افشای ESG | * | | |
| شیخ (۲۰۲۱) | کشور | ۵۱۰ شرکت | ۲۰۱۸-۲۰۱۰ | شاخص افشای ESG | * | | |
| چوا و بیون (۲۰۲۴) | فیلیپین | ۴۷ شرکت | ۲۰۲۱-۲۰۱۹ | سطح افشای GRI | * | | |
| بوالای و همکاران (۲۰۲۰) | بین‌المللی | ۸۸۲ بانک | ۲۰۱۹-۲۰۰۸ | شاخص افشای ESG | * | | |
| وسه و همکاران (۲۰۲۵) | چین | ۴۹۴۳ شرکت | ۲۰۲۱-۲۰۱۱ | شاخص افشای ESG | * | | |
| ندیرا و روسمانتو (۲۰۲۴) | اندونزی | شرکت‌ها | ۲۰۲۲ | شاخص افشای ESG | * | | |

| پژوهش | قلمرو پژوهش | نمونه پژوهش | دوره زمانی | متغیر مستقل | متغیر وابسته: نرخ بازده دارایی‌ها | | |
|----------------------------|---------------|-------------|------------|----------------------|-----------------------------------|------|------------|
| | | | | | مثبت | منفی | بدون تاثیر |
| | | ی بوری | ۲۰۱۷ | | | | |
| سنانی و همکاران (۲۰۲۴) | سریلازکا | ۳۹ شرکت | ۲۰۱۸-۲۰۱۱ | شاخص افشای IR | | | * |
| هلل و همکاران (۲۰۲۴) | آمریکای شمالی | ۱۱۳ شرکت | ۲۰۲۰-۲۰۱۳ | شاخص افشای ESG | | | * |
| باران و همکاران (۲۰۲۲) | لهستان | ۸ شرکت | ۲۰۱۹-۲۰۱۰ | شاخص افشای ESG | | | * |
| موتیرو و همکاران (۲۰۲۴) | پرتغال | ۱۹ بانک | ۲۰۲۰-۲۰۱۰ | انتشار گزارش پایداری | | | * |
| گوندوز و گوندوز (۲۰۲۵) | ترکیه | ۱۲ بانک | ۲۰۲۳-۲۰۱۹ | شاخص افشای محیطی | | | * |
| عبید (۲۰۲۳) | عربستان | ۶۷ شرکت | ۲۰۱۹-۲۰۱۶ | شاخص افشای ESG | | | * |
| خانچل و همکاران (۲۰۲۳) | ایالات متحده | ۲۱۱ شرکت | ۲۰۱۹-۲۰۱۱ | شاخص افشای ESG | | | * |
| بولای و آل ماری (۲۰۲۲) | منطقه منا | ۳۱۶ شرکت | ۲۰۱۷-۲۰۰۸ | شاخص افشای ESG | | | * |
| یائو و همکاران (۲۰۲۴) | مالزی | ۱۰۰ شرکت | ۲۰۱۹-۲۰۱۱ | سطح افشای GRI | | | * |
| ویرارائنا و همکاران (۲۰۲۱) | سریلازکا | ۵۵ شرکت | ۲۰۱۹-۲۰۱۵ | شاخص افشای پایداری | | | * |
| چینگ و همکاران (۲۰۱۷) | برزیل | ۵۱ شرکت | ۲۰۱۴-۲۰۰۸ | سطح افشای GRI | | | * |
| جمع کل | | | | | ۴۰ | ۵ | ۱۲ |
| درصد از کل | | | | | ٪۷۰ | ٪۸ | ٪۲۲ |

جدول شماره ۳ نشان می‌دهد که ۷۰ درصد از پژوهش‌های انجام‌شده، ارتباط مثبت و بااهمیتی بین گزارشگری پایداری و نرخ بازده دارایی‌ها یافته‌اند. ۲۲ درصد از پژوهش‌ها ارتباط بااهمیتی پیدا نکرده‌اند و صرفاً ۸ درصد از پژوهش‌ها ارتباط منفی بین گزارشگری پایداری و نرخ بازده دارایی‌ها دست یافته‌اند. این امر نشانگر آن است که بخش عمده مطالعات تأثیر گزارشگری پایداری بر نرخ بازده دارایی‌ها به عنوان یک شاخص ارزیابی عملکرد را مثبت یافته‌اند.

جدول ۴. تأثیر گزارشگری پایداری بر نرخ بازده حقوق مالکانه

| پژوهش | قلمرو پژوهش | نمونه پژوهش | دوره زمانی | متغیر مستقل | متغیر وابسته: نرخ بازده حقوق مالکانه | |
|--------------------------|-------------------|----------------|------------|------------------|--------------------------------------|------|
| | | | | | مثبت | منفی |
| بارمن و ماهاکود (۲۰۲۵) | ۲۳ کشور | شرکت‌های بورسی | ۲۰۲۱-۲۰۱۴ | شاخص افشای ESG | * | |
| زارع فر و همکاران (۲۰۲۲) | اندونزی | ۸۵۰ شرکت | ۲۰۲۰-۲۰۱۴ | افشای GRI | * | |
| الکویسی و ابو خلف (۲۰۲۵) | اروپا و خلیج فارس | شرکت‌های بورسی | ۲۰۲۳-۲۰۱۰ | شاخص افشای ESG | * | |
| دات و همکاران (۲۰۲۵) | هند | ۵۰۰ شرکت | ۲۰۲۴-۲۰۲۰ | شاخص افشای ESG | * | |
| بارمان و ماهکود (۲۰۲۴) | ۲۳ کشور | ۴۵۹۰ شرکت | ۲۰۲۱-۲۰۱۴ | شاخص افشای ESG | * | |
| اسدی و همکاران (۲۰۲۵) | بین‌المللی | ۲۳۹ شرکت | ۲۰۲۲-۲۰۱۸ | گزارشگری پایداری | * | |
| ال آموش و همکاران (۲۰۲۳) | ۴ کشور | ۱۲۴ شرکت | ۲۰۱۹-۲۰۱۲ | شاخص افشای ESG | * | |
| چن و ژای (۲۰۲۲) | چین | ۸۵۳ شرکت | ۲۰۲۰-۲۰۰۰ | شاخص افشای ESG | * | |
| آلبیتار و همکاران (۲۰۲۰) | بریتانیا | ۳۵۰ شرکت | ۲۰۱۸-۲۰۰۹ | شاخص افشای ESG | * | |

| متغیر وابسته: نرخ بازده حقوق مالکانه | متغیر مستقل | دوره زمانی | نمونه پژوهش | قلمرو پژوهش | پژوهش | | |
|--------------------------------------|----------------|---------------|----------------|--------------|-------|------|----------------------------|
| | | | | | مثبت | منفی | بدون تاثیر |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۱۸ ۲۰۰۹ | ۵۰۵ شرکت | ایالات متحده | * | | العربی و حمدان (۲۰۲۰) |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۲۲ ۲۰۱۴ | ۲۰۷ شرکت | اردن | * | | الماناصیر و گرگد (۲۰۲۵) |
| | سطح افشای GRI | -۲۰۲۲ ۲۰۱۶ | ۳۱ شرکت | اردن | * | | شعبان و زرنون (۲۰۲۴) |
| | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۸ | ۳۰ شرکت دارویی | ایالات متحده | * | | لوپز-تورو و همکاران (۲۰۲۱) |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۱۶ ۲۰۰۷ | ۲۳۵ بانک | اروپا | * | | بوآلی (۲۰۱۹) |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۲۱ ۲۰۱۷ | ۳۲ بانک | هند | * | | دبنات و همکاران (۲۰۲۴) |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۱۸ ۲۰۱۴ | ۱۰۹ شرکت | بریکس | * | | ایلماز (۲۰۲۱) |
| | سطح افشای GRI | -۲۰۱۸ ۲۰۱۴ | ۸۱ شرکت | اردن | * | | آلودات و همکاران (۲۰۲۴) |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۱۳ ۲۰۰۶ | ۲۰۰ شرکت | مالزی | * | | کاسیون و همکاران (۲۰۱۶) |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۱۷ ۲۰۰۸ | ۴۰۶ شرکت | کشور | * | | بوآلی (۲۰۲۲) |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۱۷ ۲۰۰۸ | ۳۵۳ شرکت | کشور | * | | بوآلی (۲۰۲۱) |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۱۸ ۲۰۱۱ | ۷۱ شرکت | اندونزی | * | | ختک و همکاران (۲۰۲۰) |
| | شاخص افشای ESG | -۲۰۲۱ ۲۰۱۲ | ۱۹۶ شرکت | ایران | * | | ارشادی و همکاران (۲۰۲۴) |
| | سطح افشای GRI | -۲۰۲۱ | ۱۷۴ | تایلند | * | | تریپونگ کارونا و ساتیپون |

| متغیر وابسته: نرخ بازده حقوق مالکانه | متغیر مستقل | | دوره زمانی | نمونه پژوهش | قلمرو پژوهش | پژوهش |
|--------------------------------------|-------------|------|---------------|-------------------|------------------|--------------------------|
| | مثبت | منفی | | | | |
| | | | ۲۰۱۹ | شرکت | | (۲۰۲۴) |
| | * | | -۲۰۱۹ ۲۰۱۵ | ۳۶ شرکت | مالزی | توماس و همکاران (۲۰۲۱) |
| | * | | -۲۰۲۳ ۲۰۲۱ | ۱۰۰ شرکت | ویتنام | نگوین و دونگ (۲۰۲۵) |
| | * | | -۲۰۱۶ ۲۰۱۳ | ۳۲ شرکت | آفریقا | شریفات ایسیاکا (۲۰۲۲) |
| | * | | -۲۰۱۸ ۲۰۱۰ | ۵۱۰ شرکت | ۱۷ کشور | شیخ (۲۰۲۱) |
| | * | | -۲۰۲۱ ۲۰۱۹ | ۴۷ شرکت | فیلیپین | چوا و بیون (۲۰۲۴) |
| | * | | -۲۰۱۹ ۲۰۰۸ | ۸۸۲ بانک | بین‌المللی | بوالاتی و همکاران (۲۰۲۰) |
| * | | | -۲۰۲۲ ۲۰۱۷ | شرکت‌های بورسی | اندونزی | ندیرا و روسمانتو (۲۰۲۴) |
| * | | | -۲۰۱۸ ۲۰۱۱ | ۳۹ شرکت | سريلاند | سنانی و همکاران (۲۰۲۴) |
| * | | | -۲۰۲۰ ۲۰۱۳ | ۱۱۳ شرکت | آمریکای شمالی | هلهل و همکاران (۲۰۲۴) |
| * | | | -۲۰۲۲ ۲۰۱۸ | ۷۰ شرکت | امارات | گراسا و همکاران (۲۰۲۴) |
| * | | | -۲۰۱۹ ۲۰۱۰ | ۸ شرکت | لهستان | باران و همکاران (۲۰۲۲) |
| * | | | -۲۰۲۳ ۲۰۱۹ | ۱۲ بانک | ترکیه | گوندوز و گوندوز (۲۰۲۵) |
| * | | | -۲۰۱۹ ۲۰۱۶ | ۶۷ شرکت | عربستان | عبید (۲۰۲۳) |

| پژوهش | قلمرو پژوهش | نمونه پژوهش | دوره زمانی | متغیر مستقل | متغیر وابسته: نرخ بازده حقوق مالکانه | | |
|--------------------------|--------------|-------------|------------|----------------|--------------------------------------|------|------------|
| | | | | | مثبت | منفی | بدون تاثیر |
| خانچل و همکاران (۲۰۲۳) | ایالات متحده | ۲۱۱ شرکت | ۲۰۱۹-۲۰۱۱ | شاخص افشای ESG | | | * |
| بوالاتی و آل ماری (۲۰۲۲) | منطقه منا | ۳۱۶ شرکت | ۲۰۱۷-۲۰۰۸ | شاخص افشای ESG | | | * |
| یانو و همکاران (۲۰۲۴) | مالزی | ۱۰۰ شرکت | ۲۰۱۹-۲۰۱۱ | سطح افشای GRI | | | * |
| چینگ و همکاران (۲۰۱۷) | برزیل | ۵۱ شرکت | ۲۰۱۴-۲۰۰۸ | سطح افشای GRI | | | * |
| جمع کل | | | | | ۲۶ | ۳ | ۱۱ |
| درصد از کل | | | | | ٪۶۵ | ٪۷ | ٪۲۸ |

جدول شماره ۴ نشان می‌دهد که ۶۵ درصد از پژوهش‌های انجام‌شده، ارتباط مثبت و بااهمیتی بین گزارشگری پایداری و نرخ بازده حقوق مالکانه یافته‌اند. ۲۸ درصد از پژوهش‌ها ارتباط بااهمیتی پیدا نکرده‌اند و صرفاً ۷ درصد از پژوهش‌ها به ارتباط منفی بین گزارشگری پایداری و نرخ بازده حقوق مالکانه دست یافته‌اند. این امر نشانگر آن است که بخش عمده مطالعات، تأثیر گزارشگری پایداری بر نرخ بازده حقوق مالکانه به عنوان یک شاخص ارزیابی عملکرد را، مثبت ارزیابی کرده‌اند.

ب) شاخص‌های ارزیابی عملکرد مبتنی بر بازار

در این دسته از شاخص‌های ارزیابی عملکرد، پژوهشگران عمدتاً از دو شاخص نسبت کیوتوبین و نسبت ارزش بازار سهام به ارزش دفتری حقوق مالکانه استفاده کرده‌اند. جدول شماره ۵ خلاصه نتایج پژوهش‌های مرتبط با این شاخص را نشان می‌دهد.

جدول ۵. تأثیر گزارشگری پایداری بر شاخص‌های ارزیابی عملکرد مبتنی بر بازار

| متغیر وابسته: شاخص کیوتوبین/نسبت MB | متغیر مستقل | دوره زمانی | نمونه پژوهش | قلمرو پژوهش | پژوهش | تأثیر | |
|--|-----------------------|------------|--------------------|------------------|-------------------------------|-------|---------------|
| | | | | | | مثبت | بدون تأثیر |
| | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۷-۲۰۲۲ | شرکت‌های بورسی | اندونزی | ندیرا و روسماتو (۲۰۲۴) | * | |
| | شاخص افشای ESG | ۲۰۲۰-۲۰۲۳ | ۶۷ شرکت آلاینده | هند | پاسوپولتی و همکاران (۲۰۲۴) | * | |
| | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۴-۲۰۲۱ | شرکت‌های بورسی | ۲۳ کشور | بارمن و ماهاکود (۲۰۲۵) | * | |
| | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۷-۲۰۱۹ | ۶۴۹ شرکت تولیدی | ۳۴ کشور | بوآلای و همکاران (۲۰۲۴) | * | |
| | افشای GRI | ۲۰۱۴-۲۰۲۰ | ۸۵۰ شرکت | اندونزی | زارع فر و همکاران (۲۰۲۲) | * | |
| | گزارشگری پایداری | ۲۰۱۲-۲۰۱۶ | ۲۲۰ شرکت | سرلانکا | سوارناپالی (۲۰۲۰) | * | |
| | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۴-۲۰۲۱ | ۴۵۹۰ شرکت | ۲۳ کشور | بارمان و ماهکود (۲۰۲۴) | * | |
| | شاخص افشای IR | ۲۰۱۱-۲۰۱۸ | ۳۹ شرکت | سرلانکا | سنانی و همکاران (۲۰۲۴) | * | |
| | سطح افشای GRI | ۲۰۰۹-۲۰۱۴ | ۱۱۱ شرکت | ۴ کشور آسیایی | لاسکار و گوپال ماجی (۲۰۱۸) | * | |
| | شاخص افشای پایداری | ۲۰۱۸-۲۰۲۲ | ۷۰ شرکت | امارات | گراسا و همکاران (۲۰۲۴) | * | |
| | گزارشگری پایداری | ۲۰۱۸-۲۰۲۲ | ۲۳۹ شرکت | بین‌المللی | اسدی و همکاران (۲۰۲۵) | * | |
| | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۲-۲۰۱۷ | ۳۷ شرکت | مالزی | ییب و لی (۲۰۱۸) | * | |
| | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۰-۲۰۲۰ | ۱۶۷ شرکت | هند | ویراول و همکاران (۲۰۲۴) | * | |
| | شاخص افشای پایداری | ۲۰۱۰-۲۰۱۹ | ۲۲۳ شرکت تولیدی | هند | سریپریا و همکاران (۲۰۲۳) | * | |

| متغیر وابسته: شاخص کیوتوبین/نسبت MB | | | متغیر مستقل | دوره زمانی | نمونه پژوهش | قلمرو پژوهش | پژوهش |
|--|------|------|-----------------------|------------|-------------------|------------------------|-------------------------------|
| بدون تأثیر | منفی | مثبت | | | | | |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۴-۲۰۲۲ | ۸۹۱ شرکت | چین | حیب و همکاران (۲۰۲۵) |
| | | * | شاخص افشای پایداری | ۲۰۱۷-۲۰۲۱ | ۱۸ شرکت انرژی | اندونزی | ایروپاتی و همکاران (۲۰۲۳) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۵-۲۰۲۰ | ۲۱۳ شرکت | بین‌المللی | گوالاس (۲۰۲۴) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۹-۲۰۲۱ | ۹۱ شرکت | ۶ کشور خلیج فارس | شارما و همکاران (۲۰۲۲) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۲-۲۰۱۹ | ۱۲۴ شرکت | ۴ کشور | ال آموش و همکاران (۲۰۲۳) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۰-۲۰۲۰ | ۸۵۳ شرکت | چین | چن و ژای (۲۰۲۲) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۹-۲۰۱۸ | ۳۵۰ شرکت | بریتانیا | آلبیتار و همکاران (۲۰۲۰) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۹-۲۰۱۸ | ۵۰۵ شرکت | ایالات متحده | العربی و حمدان (۲۰۲۰) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۴-۲۰۲۲ | ۲۰۷ شرکت | اردن | الماناصیر و گرگد (۲۰۲۵) |
| | | * | سطح افشای GRI | ۲۰۰۹-۲۰۱۴ | ۱۱۱ شرکت | آسیای شرقی | لاسکار (۲۰۱۸) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۸ | ۳۰ شرکت دارویی | ایالات متحده | لوپز-تورو و همکاران (۲۰۲۱) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۷-۲۰۱۶ | ۲۳۵ بانک | اروپا | بولای (۲۰۱۹) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۴-۲۰۱۹ | ۱۹۰ شرکت | ایران | آریانپور و همکاران (۲۰۲۳) |
| | | * | سطح افشای GRI | ۲۰۱۵-۲۰۱۹ | ۳۶۰ شرکت | ویتنام | لین و همکاران (۲۰۲۲) |
| | | * | سطح افشای GRI | ۲۰۱۴-۲۰۱۸ | ۸۱ شرکت | اردن | آلودات و همکاران (۲۰۲۴) |

بررسی تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی...؛ شکرخواه | ۳۳

| متغیر وابسته: شاخص کیوتوبین/نسبت MB | | | متغیر مستقل | دوره زمانی | نمونه پژوهش | قلمرو پژوهش | پژوهش |
|--|------|------|---------------------------|------------|----------------|-----------------|-------------------------------|
| بدون تأثیر | منفی | مثبت | | | | | |
| | | * | سطح افشای GRI | ۲۰۱۵ | ۱۷۳ شرکت | سنگاپور | لو و همکاران (۲۰۱۷) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۸-۲۰۱۷ | ۴۰۶ شرکت | ۳۸ کشور | بولای (۲۰۲۲) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۹-۲۰۱۸ | ۱۷۰ شرکت | اردن | عزام و همکاران (۲۰۲۰) |
| | | * | سطح افشای GRI | ۲۰۰۳-۲۰۲۲ | ۱۵ شرکت | غنا | مک کارتی (۲۰۲۵) |
| | | * | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۱-۲۰۲۱ | ۹۳ شرکت | ایالات متحده | گریشونین و همکاران (۲۰۲۲) |
| | | * | سطح افشای GRI | ۲۰۲۱-۲۰۲۳ | ۱۰۰ شرکت | ویتنام | نگوین و دونگ (۲۰۲۵) |
| | | * | جایزه گزارشگری پایداری | ۲۰۱۰-۲۰۱۷ | ۳۷۳ شرکت | اندونزی | واردهانی (۲۰۱۹) |
| | * | | شاخص افشای ESG | ۲۰۲۰-۲۰۲۴ | ۵۰۰ شرکت | هند | دات و همکاران (۲۰۲۵) |
| | * | | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۰-۲۰۱۸ | ۵۱۰ شرکت | ۱۷ کشور | شیخ (۲۰۲۱) |
| | * | | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۸-۲۰۱۷ | ۳۱۶ شرکت | منطقه منا | بولای و آل ماری (۲۰۲۲) |
| | * | | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۸-۲۰۱۹ | ۸۸۲ بانک | بین‌المللی | بولای و همکاران (۲۰۲۰) |
| | * | | گزارشگری پایداری | ۲۰۱۰-۲۰۱۶ | ۱,۵۳۸ شرکت | تایوان | لیو و همکاران (۲۰۲۳) |
| | * | | شاخص افشای ESG | ۲۰۰۶-۲۰۲۰ | ۱۹۰ شرکت | آسه آن | فرناندو و همکاران (۲۰۲۲) |
| | * | | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۰-۲۰۲۰ | ۱۹ بانک | آسیای شرقی | گوتیرز-پونس و ویووو (۲۰۲۴) |
| | * | | سطح افشای GRI | ۲۰۱۸-۲۰۲۲ | ۹۱ شرکت | اندونزی | سوهارتینی و همکاران (۲۰۲۴) |

| متغیر وابسته: شاخص کیوتوبین/نسبت MB | | | متغیر مستقل | دوره زمانی | نمونه پژوهش | قلمرو پژوهش | پژوهش | |
|--|------|------|-------------------|------------|----------------|----------------|---------------------------|--|
| بدون تأثیر | منفی | مثبت | | | | | | |
| * | | | سطح افشای GRI | ۲۰۱۶-۲۰۲۲ | ۳۱ شرکت | اردن | شعبان و زرنون (۲۰۲۴) | |
| * | | | گزارشگری پایداری | ۲۰۱۶-۲۰۲۰ | ۴۶ شرکت | ترکیه | دینسر و همکاران (۲۰۲۳) | |
| * | | | سطح افشای GRI | ۲۰۱۱-۲۰۱۹ | ۱۰۰ شرکت | مالزی | یانو و همکاران (۲۰۲۴) | |
| * | | | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۱-۲۰۲۱ | ۴۹۴۳ شرکت | چین | وسه و همکاران (۲۰۲۵) | |
| * | | | شاخص افشای ESG | ۲۰۱۵-۲۰۱۹ | ۳۶ شرکت | مالزی | توماس و همکاران (۲۰۲۱) | |
| * | | | سطح افشای GRI | ۲۰۰۸-۲۰۱۴ | ۵۱ شرکت | برزیل | چینگ و همکاران (۲۰۱۷) | |
| ۹ | ۵ | ۳۶ | جمع کل | | | | | |
| ٪۱۸ | ٪۱۰ | ٪۷۲ | درصد از کل | | | | | |

همانگونه که در جدول شماره ۵ مشخص است، ۷۲ درصد از پژوهش‌های انجام‌شده، ارتباط مثبت و بااهمیتی بین گزارشگری پایداری و شاخص‌های مثبتی بر بازار نشان داده‌اند. ۱۸ درصد از پژوهش‌ها ارتباط بااهمیتی پیدا نکرده‌اند و ۱۰ درصد از پژوهش‌ها به ارتباط منفی بین گزارشگری پایداری و شاخص‌های مثبتی بر بازار دست یافته‌اند. این امر حاکی از آن است که بیشتر مطالعات، تأثیر گزارشگری پایداری بر شاخص‌های مثبتی بر بازار را به صورت مثبت نشان می‌دهد. در مجموع جداول ۳، ۴ و ۵ حاکی از تأثیر مثبت گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی شرکت‌ها، شامل عملکرد عملیاتی (سودآوری) مثبتی بر شاخص‌های حسابداری و عملکرد شاخص‌های مثبتی بر بازار است. تحلیل محتوای پژوهش‌های انجام‌شده در این حوزه نشانگر برخی بینش‌های کلیدی است که به طور خلاصه در ادامه مورد بررسی قرار می‌گیرد.

متغیرهای تعدیلگر و شرایط زمینه‌ای

برخی از پژوهش‌های مورد بررسی، تأثیر متغیرهای تعدیلگر و شرایط زمینه‌ای بر اثرگذاری گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی را نیز مدنظر قرار داده‌اند. در این خصوص لاسکار و گوپال ماجی (۲۰۱۸) نشان می‌دهند که تأثیر مثبت گزارشگری پایداری بر عملکرد شرکت‌ها در کشورهای توسعه یافته (ژاپن و کره جنوبی) در مقایسه با کشورهای در حال توسعه (هند و اندونزی) به طور قابل توجهی بالاتر است. این تفاوت به آگاهی قوی تر ذینفعان در کشورهای توسعه یافته نسبت داده می‌شود. آلیتار و همکاران (۲۰۲۰) نشان دادند که سازوکارهای حاکمیت شرکتی اثر تعدیل‌کننده قابل توجهی بر رابطه بین افشای پایداری و عملکرد مالی دارند و تقویت ساختار حاکمیت شرکتی می‌تواند رابطه مثبت این دو را تقویت کند. لیو و همکاران (۲۰۲۲) به این نتیجه دست یافتند که هیچ پیکربندی واحدی از معیارهای GGG به تنهایی برای دستیابی به عملکرد مالی بالا کافی نیست. شرکت‌هایی با نمرات بالای GGG، اندازه بزرگ و رشد فروش بالا می‌توانند عملکرد مالی خوبی داشته باشند. این مطالعه نشان می‌دهد که GGG به تنهایی تعیین‌کننده عملکرد مالی نیست و باید در کنار متغیرهای کنترلی تحلیل شود. چن و ژای (۲۰۲۲) نشان دادند که حضور سرمایه‌گذاران GGG باعث تقویت رابطه مثبت میان افشای GGG و عملکرد مالی می‌شود. هرچه نسبت مالکیت یا ارزش بازار سرمایه‌گذاران GGG بالاتر باشد، این تأثیر قوی‌تر است. سرپیریا و همکاران (۲۰۲۳) نشان دادند که اگرچه افشای پایداری به‌طور کلی با افزایش ارزش شرکت همراه است، اما شرکت‌هایی که افشای پایداری خود را با III هماهنگ می‌کنند، نسبت به شرکت‌های غیرمنطبق، ارزش بیشتری نشان می‌دهند. رعایت III به‌عنوان یک علامت قوی به سرمایه‌گذاران عمل می‌کند و اعتماد آن‌ها را افزایش می‌دهد. بارمان و ماهکود (۲۰۲۴) به این نتیجه دست یافتند که اگرچه افشای پایداری تأثیر مثبتی بر عملکرد مالی دارد اما فساد به‌عنوان یک عامل زمینه‌ای، در کشورهای با شفافیت پایین، تأثیر مثبت افشای پایداری بر عملکرد مالی را کاهش می‌دهد. تریپونگ کارونا و ساتیپون (۲۰۲۴) نشان می‌دهند که افشای SSG در دوره گزارشگری داوطلبانه (۲۰۱۹-۲۰۲۰) تأثیر

مثبت معناداری بر AAA و EEE داشت، اما در دوره گزارشگری اجباری (۲۰۲۱)، تأثیر معناداری بر AAA و EEE مشاهده نشد. این می‌تواند نشان‌دهنده کاهش ارزش علامت‌دهی گزارشگری پایداری پس از اجباری شدن باشد. اسدی و همکاران (۲۰۲۵) با بررسی شواهد بین‌المللی نتیجه‌گیری نمودند که پذیرش اجباری گزارش‌دهی یکپارچه و پایداری به بهبود کیفیت گزارش‌ها و در نتیجه افزایش ایجاد ارزش منجر می‌شود. پذیرش داوطلبانه تأثیر کمتری دارد، که ممکن است به دلیل کیفیت پایین‌تر گزارش‌ها باشد. حبیب و همکاران (۲۰۲۵) با بررسی ۲۰ کشور در سطح بین‌المللی به این نتیجه دست یافتند که یکپارچه‌سازی افشای GGG با استراتژی‌های تأمین مالی سبز، تأثیر مثبت آن بر عملکرد مالی را تقویت می‌کند. الماناصیر و گرگد (۲۰۲۵) در بورس اردن نشان دادند که اندازه کمیته حسابرسی و استقلال کمیته حسابرسی ارتباط بین گزارشگری پایداری و عملکرد مالی را به‌ویژه پس از اصلاحات حاکمیت شرکتی در سال ۲۰۱۷ تقویت می‌کنند. این نشان‌دهنده اهمیت کمیته‌های حسابرسی بزرگتر و مستقل‌تر در افزایش اعتبار افشای پایداری و بهبود عملکرد مالی است. دارسونو و همکاران (۲۰۲۵) نشان می‌دهند که افشای GGG می‌تواند عملکرد مالی را بهبود بخشد و اطمینان بخشی مستقل به‌عنوان یک عامل افزایش‌دهنده اعتبار گزارش‌های GGG، تأثیر مثبت GGG بر عملکرد مالی را تقویت می‌کند.

تأثیر متفاوت اجزای افشای محیطی، اجتماعی و راهبری بر عملکرد

یکی دیگر از تم‌های اصلی قابل‌شناسایی در پژوهش‌های مورد بررسی، تفاوت نحوه اثرگذاری اجزای افشای محیطی، اجتماعی و راهبری بر عملکرد مالی است. در این زمینه ریاض و عثمانه (۲۰۲۳) نشان می‌دهند که افشای اطلاعات اجتماعی و حاکمیتی می‌تواند به افزایش ارزش بازار شرکت کمک کند، در حالی که افشای زیست‌محیطی ممکن است به دلیل هزینه‌های مرتبط یا ادراکات بازار، اثر منفی داشته باشد. ایرویانتی و همکاران (۲۰۲۳) نشان می‌دهند که افشای اجتماعی به دلیل هزینه‌های مرتبط با آن، تأثیر منفی بر ارزش شرکت دارد. ژو و همکاران (۲۰۲۴) نتیجه گرفتند که برخلاف انتظار، افشای حاکمیتی

تأثیر معنی‌داری بر عملکرد مالی نداشت. نتایج پژوهش هلهل و همکاران (۲۰۲۴) نشان‌دهنده تأثیرات متفاوت اجزای GGG (منفی برای افشای محیطی و اجتماعی، و مثبت برای راهبری) است. گاوالاس (۲۰۲۴) نتیجه‌گیری می‌کند که تأثیر مثبت افشای محیطی و تأثیر منفی افشای اجتماعی و راهبری بر ارزش‌گذاری دارایی‌ها، نشان‌دهنده تفاوت در تأثیرگذاری ابعاد GGG است. تریونگ کارونا و ساتیپون (۲۰۲۴) نشان می‌دهند که گزارشگری محیطی و اجتماعی تأثیر مثبتی بر هر دو معیار سودآوری (AAA و EEE) داشتند. گزارشگری راهبری (VVV) رابطه معناداری با سودآوری نشان نداد. این موضوع ممکن است به دلیل اجباری بودن بسیاری از موضوعات اصلی حاکمیت شرکتی پیش از این باشد. این نتیجه نشان می‌دهد که تأثیرات GGG یکنواخت نیست و باید به تفکیک ابعاد مورد بررسی قرار گیرد.

بحث و نتیجه‌گیری

همانگونه که در بخش مقدمه و مبانی نظری پژوهش اشاره شد، در سال‌های اخیر گزارشگری پایداری توجه زیادی را به در مراجع حرفه‌ای و دانشگاهی به خود جلب کرده است و ارائه چارچوب‌های متعدد گزارشگری پایداری در سال‌های اخیر (نظیر III، پروژه افشای کرین، چارچوب بین‌المللی گزارشگری یکپارچه، استانداردهای حسابداری پایداری و...) گواه این موضوع است. بر همین اساس متولیان بنیاد IRRS، تشکیل هیئت استانداردهای بین‌المللی پایداری (ISSB) در ۳ نوامبر ۲۰۲۱ در گلاسکو، به دنبال تقاضای شدید بازار برای تأسیس آن را اعلام کردند. این هیئت در حال توسعه استانداردهایی در راستای منافع عمومی است که منجر به یک مبنای پایه جهانی با کیفیت بالا و جامع از افشای پایداری با تمرکز بر نیازهای سرمایه‌گذاران و بازارهای مالی می‌شود. علیرغم مطالعات روزافزون در حوزه گزارشگری و نیز ارتباط آن با عملکرد مالی شرکت‌ها، مرور سیستماتیک رابطه گزارشگری پایداری و عملکرد چندان مورد توجه قرار نگرفته و پژوهش‌هایی نظیر نگوین (۲۰۲۵)، مارشان (۲۰۲۴)، نیانتاکی (۲۰۲۳) و الشحی و همکاران (۲۰۱۸) عمدتاً به پژوهش‌های کتاب‌شناختی در این حوزه برای شناسایی روندها و

الگوهای کلیدی پژوهش‌ها پرداخته‌اند. همچنین در پژوهش‌های داخلی حسینی و همکاران (۱۴۰۳) به بررسی و جمع‌بندی تأثیر ساختار راهبری شرکتی بر گزارشگری پایداری و ملائظری و همکاران (۱۴۰۴) به بررسی عوامل مؤثر بر پذیرش، میزان و کیفیت گزارش‌های پایداری با کاربست روش مرور سیستماتیک اقدام نموده‌اند و مرور سیستماتیک پژوهش‌های مرتبط با تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد مورد توجه پژوهشگران قرار نگرفته است. لذا این پژوهش به مرور سیستماتیک پژوهش‌های مرتبط با تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی شرکت‌ها پرداخت. بدین منظور مقالات مرتبط از پایگاه‌های اسکاپوس و وب‌آف‌ساینس شناسایی شدند. پس از غربالگری، تعداد ۹۵ پژوهش با روش کدگذاری محتوایی استقرایی مورد تحلیل قرار گرفت. مطابق با جداول ۳، ۴ و ۵ بخش عمده پژوهش‌ها بیانگر ارتباط مثبت بین گزارشگری پایداری و شاخص‌های ارزیابی عملکرد عملیاتی (نرخ بازده دارایی و نرخ بازده حقوق مالکانه) و شاخص‌های ارزیابی عملکرد بازار (نسبت کیوتوین و نسب ارزش بازار به ارزش دفتری) هستند. به گونه‌ای که ۷۰ درصد از مطالعات حاکی از تأثیر مثبت گزارشگری پایداری بر نرخ بازده دارایی‌ها، ۶۵ درصد نشانگر تأثیر مثبت آن بر نرخ بازده حقوق مالکانه و ۷۲ درصد نشانگر تأثیر آن بر شاخص‌های بازار هستند. این نتایج مثبت با تئوری‌های پشتوانه نظیر تئوری علامت‌دهی، مشروعیت و ذینفعان حمایت همسو هستند.

این پژوهش‌ها بر مبنای تأیید تأثیر مثبت گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی، پیشنهاداتی برای سیاست‌گذاران و نیز شرکت‌ها دارند. برخی از پژوهش‌ها پیشنهاد می‌کنند که گزارشگری پایداری می‌تواند به عنوان استراتژی کاهش ریسک در محیط‌های نامطمئن عمل کند. این مطالعات از این دیدگاه حمایت می‌کنند که گزارشگری پایداری نه تنها یک الزام نظارتی، بلکه یک دارایی استراتژیک برای بهبود عملکرد مالی است. شرکت‌ها نیاز به توسعه استراتژی بلندمدت برای اجرای گزارشگری پایداری دارند. افشای عمومی، شفافیت و پاسخگویی در فعالیت‌های توسعه پایدار، اعتماد ذینفعان را تقویت می‌کند. دولت باید سیستم حقوقی فعلی را برای ایجاد یک پایه قانونی محکم برای اجرای گزارشگری

پایداری بهبود بخشد. این پژوهش‌ها به شدت از این ایده حمایت می‌کنند که افشای پایداری شرکتی یک سلاح استراتژیک برای افزایش ارزش شرکت و مزیت رقابتی است. یکی دیگر از کاربردهای پژوهش‌های مورد بررسی، اهمیت مقررات در بهبود شفافیت و عملکرد شرکت‌ها است. بر اساس نتایج برخی پژوهش‌ها، رعایت III در افشای پایداری به افزایش ارزش شرکت کمک می‌کند. این امر بر اهمیت استانداردهای و شفافیت در گزارش‌دهی پایداری برای جلب اعتماد سرمایه‌گذاران تأکید دارد. ادغام چارچوب‌های گزارش‌دهی به‌عنوان عاملی برای بهبود کیفیت و ایجاد ارزش نیز توسط برخی پژوهش‌ها پیشنهاد شده است. برخی از پژوهش‌ها با توجه به تأثیرگذاری ابعاد محیطی، اجتماعی و راهبری تأکید دارند که ملاحظات GGG باید در برنامه‌ریزی مالی، مقررات و تصمیمات سرمایه‌گذاری برای منافع بلندمدت ادغام شوند.

البته برخی از مطالعات نیز با تأثیر بااهمیتی از گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی مشاهده نکرده‌اند یا تأثیر آن را منفی یافته‌اند. در این خصوص برخی پژوهشگران استدلال کرده‌اند که تأثیرات منفی به این دلیل رخ می‌دهند که فعالیت‌های پایداری هزینه‌های اضافی را به دنبال دارند که مستقیماً به سودآوری کمک نمی‌کنند. فعالیت‌هایی مانند کمک‌های خیریه، حمایت مالی از نهادهای محلی و توسعه جامعه، بهبود نیروی کار (مانند حمایت از تحصیلات یا آموزش‌های تکمیلی، بهبود شرایط کاری، و ارتقای مزایای کارکنان) همگی هزینه‌های اضافی را به همراه دارند که غیرضروری تلقی شده و سود را به خارج از شرکت بازتوزیع می‌کنند. تخصیص منابع شرکت به رفاه اجتماعی معادل بازتوزیع غیرارادی ثروت از سهامداران، به‌عنوان مالکان قانونی شرکت، به دیگران در جامعه است که هیچ ادعای قانونی ندارند. علاوه بر این، از دیدگاه هزینه-فایده، هزینه‌های سرمایه‌گذاری در فعالیت‌های زیست‌محیطی به‌طور غیرضروری بالا هستند، زیرا مسائل زیست‌محیطی هزینه‌های بیشتری نسبت به مزایا ایجاد می‌کنند. پژوهشگران دیگری استدلال کرده‌اند که استفاده از منابع شرکت برای کنترل آلودگی و گنجاندن اطلاعات زیست‌محیطی در گزارش‌ها، فعالیت‌های غیرمولد درآمدی هستند که به‌طور ذاتی عملکرد

مالی را تضعیف می‌کنند (Rgggrreeelll 9999). جنسن (۲۰۰۱) دریافت که با تمرکز بر ذی‌نفعان به‌جای سهامداران، مدیران در مورد هدف روشن شرکت دچار سردرگمی می‌شوند. شرکت‌هایی که نظریه ذی‌نفعان را می‌پذیرند، با سردرگمی مدیریتی، تعارض، ناکارآمدی و شاید حتی شکست رقابتی مواجه خواهند شد. علاوه بر این، برخی پژوهشگران نتیجه گرفته‌اند که سرمایه‌گذاری در فعالیت‌های اجتماعی به اصل اساسی افزایش ارزش شرکت آسیب می‌رساند. تحقیقات پیشین نشان داده‌اند اگر اهداف سهامداران و ذی‌نفعان در تضاد باشند، این امر به رابطه منفی بین عملکرد شرکت و مسئولیت اجتماعی منجر خواهد شد (Rgggrreeelll 9999). پژوهشگران همچنین دریافتند که سرمایه‌گذاران و سایر ذی‌نفعان در تصمیم‌گیری‌های سرمایه‌گذاری، مسائل پایداری را در نظر نمی‌گیرند. برخی استدلال کرده‌اند که سرمایه‌گذاران، که به اطلاعات مالی مشغول هستند، پایداری را در تصمیم‌گیری‌های سرمایه‌گذاری در نظر نمی‌گیرند و اطلاعات غیرمالی را غیرمرتبط و بی‌اهمیت می‌دانند.

تعارض منافع

تعارض منافع ندارد.

ORCID

Javad Shekarkhah  <https://orcid.org/0000-0001-7134-8950>

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

منابع

- حسین نصر، حیدر؛ دیدار، حمزه و منصورفر، غلامرضا. (۱۴۰۴). کیفیت گزارشگری مالی انگیزه‌ای برای فعالیت‌های خیریه، علامت‌دهی یا سرمایه‌گذاری مسئولیت‌پذیری اجتماعی. *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۲۲(۸۵)، ۲۳۷-۲۷۳. <http://iii.rrrg/4444444444j.m..3333333333333333>
- حسینی، سیدعلی؛ احمدی، شیما و سیلسپور، حسین. (۱۴۰۳). بررسی تأثیر ساختارهای راهبری شرکتی بر پذیرش، میزان و کیفیت گزارش‌های پایداری: کاربست روش مرور سیستماتیک. *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۲۱(۸۴)، ۴۱-۹۷. <http://iii.rrrg/4444444444j.m..4444444444444444>
- عدل‌زاده، مرتضی. (۱۴۰۳). سیاست‌گذاری در گزارشگری شرکتی ایران: رویکرد تحلیل سناریو و برنامه‌ریزی پابرجا. *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۲۱(۸۳)، ۷۷-۹۷. <https://doi.org/10.22054/qjma.2024.80329.2583.120>
- ملائطری، مهناز؛ احمدی، شیما و سیلسپور، حسین. (۱۴۰۳). بررسی عوامل مؤثر بر پذیرش، میزان و کیفیت گزارش‌های پایداری: کاربست روش مرور سیستماتیک. *مجله دانش حسابداری*، ۱۶(۱)، ۲۷-۵۰. <http://iii.rrrg/../../../../kk.9999999999999999>

References

- Ahmad99N aaaa rkk A & Riii N N ()))))) Rvviitigg t imccct ff SSG finnnii al prr fir mccc ff FTEE000 UK firm:: tt tt i ddd yyaami eeeel aata nnnl yii *Cogent Business & Management* 8(1,, tt tp://dii oarg/0000000033122222222222222222
- Aifuwa22H O. (00)) . Sttt aibbbility rooortigg nnd firm rrr fir mnnee in vvvll iii gg ll imss: A rvvi ff literrtrre *Copernican Journal of Finance Accounting*, 9(1), 9- tt tp://dii oarg/5555555555CFFA.111111111
- Albitarl lK Hussaiyy K Koleee N & Grrg A (00))) SSG ii cclssrr nn firm rrr fir mccc fff rr nn fftr IR: T mrrrr tt igg rll of gvrrcccc mcnnnnimm *International Journal of Accounting and Information Management* 28() 999-444 tt tp://dii oarg/11111188/IJAIM-99-9999-8888
- Albuquerque R Kokkin Y & Zgggg C (9999.. Crr prr at cccill rsooiii ii lity ddd firm rikk Toory ddd mmi riaal vvicecc *Management Science* 65(00,, 4411-..... tt tp://dii oarg/77777777mccc.000000000

- Alttt AAAY aalle Z Hssii m HAAA& uulggg F. (4444) Sttt ii niii lity disclosure firm” rrr formccc i vll ttt ary nnvirmmmttt
Measuring Business Excellence 28()) 555-111
 tt tp://dii oarg/111188/BB E-11-3333-8888
- Alshehhi A Neeeee eeH, & Kaar,, N (0088)TTF imccct ff sttt ii niii lity rrcctiee o rrr rrr tt finccill prr fir mccc:: Litratrr trssss ddd
 ft ure reearhh ootntial *Sustainability*, 10(2), Artill e 444.
 tt tp://dii oarg/0000000uul4444444
- Ameer44R & Othm R (2222) tttt ii niii lity rrcctiee ooroorate fiaaiii ll rrr formccc:: A styyy sss e t tpp glbll cr ooratinn
Journal of Business Ethics, 108(1) 11-
 tt tp://dii oarg/7777777700111-111-3333-y
- Asadi aa nrrrr fir, G Hmmy & Dirrr H (222) Do maaaatry vll ttt rry tttt t ff itt grrt e nn ssstaiiaii lity roortigg influcce vll u rraati??? *JOURNAL OF ACCOUNTING AND ORGANIZATIONAL CHANGE* 21(3) 444-555
 tt tp://dii oarg/111188/JAOC-22-3333-2222
- Asogwa I. Vrr Hmrrr yy P,, & Dtt R (1111). Urrrr stdddigg ssstaibbility rerrr tigg in oon-govrr mntt ll rrgii aatinn:: A yttmntt i rvviww ff roortigg rattiee,, rrvrrs, rrr riers ddd aatss fir futre reear... *Sustainability (Switzerland)* 13(88) 88884 tt tss://ooioarg/0000000uul11444444
- Baran44 Kzzii rkk A aa kih Z J kkkk A & sss M. (2222) Dsss SSG Rrrrr tigg Rlltt t Crr prrt aaaaiii al rrr formccc i t Cottett of t nrrgy tttt rr Trsss formtt inn? vviccc frmm aaaa *Energies* 15()) 777
 tt tp://dii oarg/0000000nn17777777
- Barman77 & aa kkk J. (4444) Crr rpptio ssstii bbility ii sll orrr e-firm rrr fir mccc eessitivty: A intrttt innll vveeeee *Journal of Financial Reporting and Accounting* ssssss ss
 tt tp://dii oarg/111188/RRR-11-4444-0000
- Barman, S., & Mahakud, J. (2025). Assessing the Impact of Policy Uncertainty, Geopolitical Risk, and Sustainable Disclosure on Corporate Performance. *Asia-Pacific Financial Markets*, 32(1), 167-203. <https://doi.org/10.1007/s10690-024-09450-1>
- Benameur K B sss tafa Hssseei A rrrr iff Z & Al-tttt trrtt W (3333) sss tii bbility rrrr tigg clll arly rssaar:: ii ll imntt ri rvviww nn ft ur rsserr ggaaa *Management Review Quarterly* 74(2), 333-666 tt tss://ooirrg/7777777711111-333-99999-9
- Bosi K Lajuii, N Wllfr ,, & mmmf .. (2222) uuttii niii lity roortigg thrgggh vvvirmmmtt ll ccial nn govrrccc:: a

- ii ll imntt ri rvviww *Sustainability (Switzerland)* 14(99) 00011
tt tp://dii oarg/0000000uul11111111
- Bota-l vrmq C (0)))) Bill imntt ri aaalyii of ssstaiaall biii sss
rrr fir mccc:: weer rre w gii gg A sii eeee m ff th fill..
Economic Research Ekonomiska Istrazivanja 36(0) 3337-6666
tt tp://dii oarg/0000000B337777.. 222222222222
- Brundtland 22 G H (9977) Orr mmm ftr re—Cl l fir att inn.
Environmental Conservation 14(4) 111-....
tt tp://dii oarg/77777777B300000000000000
- Buallay, A., AlAjmi, J. Y., Fadhul, S., & Papoutsis, A. (2024). Beyond averages: Quantile regression of sustainability practices and firm value. *International Journal of Innovation Science*. 17(5), 1133-1163. <https://doi.org/10.1108/IJIS-07-2022-0125>
- Blly A (00)) . I ssstaibbility roortigg (EGG) sccciat with
rrr fir mccc?? vvidecce firmm tee oooooaan kkkkigg ectr.
Management of Environmental Quality: An International Journal
30(0) 88881 htt:: //iii .org/111888/qqq-22-7777-9999
- Buallay A (0000) uustii bbbility rpprtigg ddd firm' rrr fir mccc:
Cmmrr ttiv styyy eetwe mffff cctrigg ddd bkkkigg ectr..
International Journal of Productivity and Performance Management
69(0) 11111 ttp://dii .rr g/111888/IJPPM-00-8888-1111
- Bsss C (6666) Dii gg wlll yy iii gg g eelf intrsst ff yyyigg
firm ddd uuttaiaall e ppplly aaain mnggmntt *Journal of Supply Chain Management*, 52(2) 88- <http://dii oarg/111111/jccm.66666>
- 6 & Xi G (00)) SSG dislorr ddd fiaiii ll eerformccc::
eeee rttigg rll of SSG ivvsstrs *INTERNATIONAL REVIEW OF FINANCIAL ANALYSIS* 83, 11111111
tt tp://dii oarg/6666666j.irf.. 00000000000
- CgggYYY& eeemmm (111) Crr prr at gvrraaeee vvvirmntt ll
rrr fir mccc nn ii ccluuure *Advances in Accounting*, 27(2) 223-
.... tt tss://oiirrg/111666/jaai a.. 001.....
- Darsono D Rtt m Tujri A & Clris T. Y (00)) The
rll tt ihhhi ttt wee SSG, finccial eerformccc nn sst of bbt:
T rll ffff ipppeeee ntsssrccc *Cogent Business and Management*
12(1) 1111111. <http://dii .rr g/0000000B331.....> ... 77777777
- 7 vvi K. (9933) Th css for nn ggii ntt sss iss s smmtio of ooii al
rsooiii ii litiss *Academy of Management Journal*, 16(0) 222-
tp://dii oarg/7777777555111
- Deegan C. (2222) Itt rottt inn: Th lggitimiiigg ffett of sii ll ddd
vvvirmntt al diclssrr es — A thrr tt iaal fnnntt i *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3) 222-11
tt tp://dii oarg/111111// 055444444444444444

- Friedman (2000) The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Journal of Business Ethics*, 19(1-2), 133-142. <https://doi.org/10.1007/s10551-000-0441-1>
- Gao, G., & Zeng, Z. (2011). The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 5(4), 200-333. <https://doi.org/10.1080/15220515.2011.611117>
- Gavalas, D. (2004). The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 13(3), 444. <https://doi.org/10.1080/15220515.2004.10555555>
- Gillan, D., & Koch, A. (2011). The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Journal of Corporate Finance*, 66, 00999. <https://doi.org/10.1080/15220515.2011.611117>
- Grassa, R., Rafiee, R., Hsiao, O. Y., & Al-Warfi, H. (2011). The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Management and Sustainability*, 4(4), 222. <https://doi.org/10.1080/15220515.2011.611117>
- Gutiérrez- & Waddock, A. (2004). The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 13(1), 448. <https://doi.org/10.1080/15220515.2004.10555555>
- Habib, A., Omer, J. K., & Hossain, M. (2011). The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 13(1), 448. <https://doi.org/10.1080/15220515.2011.611117>
- Haffar, S., & Rymaszewski, C. (2011). The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Journal of Business Ethics*, 140(3), 555. <https://doi.org/10.1007/s10551-011-8888-1>
- Hahn, R., & Klenz, U. (2011). The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Journal of Cleaner Production*, 59, 5-... <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2011.08.000>
- Hanh, T., & Pike, J. (2011). The effect of corporate social responsibility on financial performance: a comparison of the United States and the United Kingdom. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 13(1), 448. <https://doi.org/10.1080/15220515.2011.611117>

- Journal of Industrial Ecology*, 5(1) 555–166
tt tp://dii oarg/111 ll// 18833333333333333333
- KPMG33(0033). *The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting*
KGGG:0000000000K.
- Laskar N & Gaaal aa ji, (8888) Diccluure ff crr rrr tt sttt ii niil lity
rrr fir mccc firm rrr formccc i Asi.. *Asian Review of*
Accounting 26(4) 444–.... http://dii rrrg/111 008/ARA-22-7777-
9999
- Leins (0000) ‘Rssnnsill ivvsstmttt’: SSG t tttt -rrisi etii aal
rrer *Economy and Society* 49(0) 11–
tt tp://dii oarg/000000000000000000000444444444
- H Zgggg X & Z (2222) SSG firm's fff uult rikk *Finance*
Research Letters, 47 13333333
tt tp://dii oarg/66666666.jlrrr .. 7777777777
- Liou R.- Tigg P.-H & C .-Y ())))) T ssst ff foreig
wvrrr hhip: Volttt rry sttt aibbbility rrrrr tigg finnnii al
rrr fir mccc i mmmrgigg cmmmmyn *Cross Cultural and Strategic*
Management 30(3) 881–222 http://dii rrrg/00.1888/CCMM99-
1111-5555
Z B Yggg & C X (2222) SSG finnnii ll
rrr fir mccc.: A aalitiv mmmrr ttiv aaalyii i Cii’’
eeergy oomiiii ss *Journal of Cleaner Production* 379 11111111
tt tp://dii oarg/66666666.jlrrr .. 2444444444
- W & Tyllr (6666) iii c fctor morrr at th relatinniii p
ttt wee uuttaiaaii lity rrr fir mccc add fincccill prr formccc?? A
mtt a-aaalyii tyyy *Journal of International Accounting Research*,
15(0) 114... tt tss://ooirrrg/88888888jrrr-11333
- Lokuwaduge C D. & Heentt igll K (1117.. Itt ggrtt igg
nnvirmmttt al ccial nn gvvrcccce (SSG) iicclorr for a
ssttii nlll vvvll mmttt : An Attt rll i styyy *Business Strategy and*
the Environment, 26(4) 338– ttp://dii oarg/00000000s.. 7777
- Marchan H G ()))))A ii ll immtt ri rvvi of sttt aibbbility firm
rrr fir mccc *Multidisciplinary Reviews* 7(00) 2220000-00000000
tt tp://dii oarg/3333333333ml tirvv.0000000
- Monteiro00 R & rrr i (4444) Dee uuttaibbbility Roortigg
Imccet aaaiii ll Prr fir mccc?? vvinnnee frmmt aargsst rrr tggsss e
Cmmiiii ss *Sustainability (Switzerland)* 16(55) 8888
tt tp://dii oarg/00000000ul88888888
- Morioka88 N,, & ee Carvll,, .. (2666). A ytttmtt i litrrtt ur rvviww
twvrrd cccctt lll frmkkkkkk fir itt ggrating ssttii niil lit
rrr fir mccc itt o biii sss.. *Journal of Cleaner Production* 136 444–
tss://ooirrrg/111 666/j.jlrrr

- Morioka N, Iriti D, R Omtt A R & D Crrvll (8888).
 yyttmmtt i rvvi of th litrratur o ooorat ssstiaaaii lit
 rrr fir mccc maarr mntt : A ii ssss si of cttt ribtt inn gsss.
Gestao e Producao 25(2) 444-333 <http://iii.rrg/9999999144-XXX000-88>
- Naddyrah, D., & Rusmanto, T. (2024). Analyzing Effect of Sustainability Disclosure on Financial Metric of State-Run Firms: Evidence from Indonesia. *Journal of Logistics, Informatics and Service Science*, 11(8), 179-192. <https://doi.org/10.33168/JLISS.2024.0811>
- Nasreen T., Bkkrr R., & Rzziii D. (3333) uuttaiiii lity rpprr tigg –
 yyttmmtt ic rvviww ff vrriuu dimsss inn,, thrrr ttiaal ddd
 mtt lllll ll iaal dddrrpinnigg *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 23(3) 7777- t:: //iii .rrg/1111/// JRRRA-11-2222-9999
- Nguyen, T. (2020). AN EMPIRICAL STUDY ON THE IMPACT OF SUSTAINABILITY REPORTING ON FIRM VALUE. *JOURNAL OF COMPETITIVENESS*, 12(3), 119-135. <https://doi.org/10.7441/joc.2020.03.07>
- Nguyen T T. Dagg N H Tr,, .. D & Ngyy V. .. (00)) eee
 rll tt ihhhip eetween sttt aibbbility roortigg finccill
 rrr fir mccc eeee meta-aaalyii *Corporate Governance and Sustainability Review* 9(1), 22-
 tt tp://dii org/55555555grrrv9i444
- Nyantakyi G Atta rrr nng F A Srrf P,, Ueeenwkk Ogkkkkkk N,,
 & Cll mm W (222). A ssss t fir prr fir mccc rr ssss e ff
 rrr oorat cccial rsnnnii bility A ii ll imntt ric aaalyii nn
 ssstii niil lity rrrrr tigg firm p-rrr fir mccc rsserr (0000-2222).
Cogent Business and Management 10(), 33333333
 tt tp://dii org/00000000331222222222222222
- Odrizola22 D & Bariibr-Dizz (7777) Is rrr oorat ruutt ion
 sscceiat wit aaality ff CRR rrrrr tigg vvinnnee frmm iii
Corporate Social Responsibility & Environmental Management
 24() 11111 ttp://dii .rrg/22222222sr99999
- Oliver99R (00)) Finccill prr fir mccc maaurss in crddit ccorigg.
EURO Journal on Decision Processes 1(3) 999-555
 tt tp://dii org/7777777700000-333-7777-2
- Osobajo O A Ok A wwvii A Omtt yy T ,, Nkkkkkk-cc Callmm
 N & Oii ()))))rr vviii gg Rmmmm fir rrrrr rr Rssaarhh
 Agaaaa: A Bill imntt ric ttt erttr Rvvi ff tttt aibbbility
 rrr formccc Roortigg (SRR) *Sustainability (Switzerland)* 14(44),
 3333 <http://ooirrg/... 999// uul3333333>

- Pasko O C Oriekvvv A Brykkk A & llll yii I (1111). aa ppigg t litratur o sstii niii lity roortigg: A ii ll imntt ri aaalyii gr n sppp w ff ccinnee crr oollett i... *European Journal of Sustainable Development* 10(1) 333–222. tt tp://dii oarg/77777777ejs.. vvvvvv333333
- Pasupuleti, A., Ayyagari, L. R., & Akuthota, S. R. (2024). Assessing the impact of ESG scores on market performance in polluting companies: A post-COVID-19 analysis. *Discover Sustainability*, 5(1), 126. <https://doi.org/10.1007/s43621-024-00338-8>
- Porter33. & Krmnr R. (2))) Tee likk ttt ween mmmntt itive vvvttt gg rrr rrr tte ccial resssss sbility *Harvard Business Review* 84(22., 88–22
- Riaz, A., & Ousama, A. (2023). A longitudinal analysis of firm expected market value, environmental, social and governance disclosure. *INTERNATIONAL JOURNAL OF SERVICES TECHNOLOGY AND MANAGEMENT*, 28(5–6), 304–315. <https://doi.org/10.1504/IJSTM.2023.135060>
- Rodgers W Al Hbbii M. & Gamll G ())))))Sttt aibbbility firm rrr fr mccc:: A rvvi ddd aaalyii iii gg ll grr itmmi ttt wwy i tee tr ggguut mllll *Sustainability (Switzerland)* 11(0)) 3333 tt tp://dii oarg/00000000uul1888888
- Sappor P Att rrr pggg F & Ahm iii iii ii R. (3333) Th pppption ff IRR fr Siiii iii ee oorteern ector of Gnnn: A css ofttrectr ll aaaaatinn mllll igg *Cogent Business & Management* 10(1., 000000000 tt tp://dii oarg/00000000B3312222222222222222
- Senani2K G. P., Ajwar., R & Kmnr i, J. (00)) Dtt ermitttt add ssss qqccccc ff itt ggrtte rrrrr tigg ii ccluurss of nnn-fincccill list firm i mnr gi cmmmmn *Journal of Financial Reporting and Accounting* 22(0), 3366–..... . tt tss://ooirrrg/001 888/JRRA-33-2222-3333
- Shad K., aai F.-W., Fttr, C .. Klmnšš J. J., & Bkrrr i, A (9999) Itt ggrtt igg sstii niii lity rrrrr tigg itt o nntrrrree rikk maaagemttt it relatinniii with iii sss eerformccc:: A ccccpptaal frmnkkkkkk *Journal of Cleaner Production* 208, 555–555. tt tp://dii oarg/66666666jclrrr .. 2111111111
- Shaikh I. (1111) NNVIRONNNTA OOCIA AND GOVRRNANCE (SSG) RRRACTIC AND FIR EEROORNNNC AN INTRRNATIONAL VVIDNNC *Journal of Business Economics and Management* 23(0), 888–777 tt tp://dii oarg/66666666jeem2222222222222222

- kkkkkkk & kkkkkkk, B ()))))Ivvsstmttt ttrttggiss wh eelcctigg sustainable firm *Financial Services Review*, 25()) 999-444
tt tp://dii oarg/11111111fsr.viii 111111
- Sreepriya Srrr aaaa, K & rrrssa K. (00)) . Dsss GRI mmmh iccce mrrrr tt t imccct of sstiiiii lity ii sl orrr firm vll??
SOCIETY AND BUSINESS REVIEW 18()) 222-
tp://dii oarg/11111188/BBR-66-2222-2222
- Sunny AAAA&AAar F A ()))))Imccct ff tttt aibbbility Rrrrr tigg aaaaccial Prr fir mccc:: vvicccc frmm mrrrgigg mmmmmmm
Journal of Risk Analysis and Crisis Response 14()), 999-111
tt tp://dii oarg/00000000jrrrviii 5599
- Swarnapali R N C ()))))Csss eeeee ff crrrrr tt sstaibbbility roortigg: vvicccc frmm mrrrgi mrrkt *International Journal of Law and Management* 62()) 233-555
tt tp://dii oarg/11111188/IJLAA-22-7777-4444
- Taliento vvvi C & Ntti A (9999) Impcct of vvirmmttt al, cccill gvrrccce iffomtti o cennmi prr fir mccc: vvicccc ff ooroorate sstt ii iii lity vvttt gg” frmm eeeee e
Sustainability (Switzerland) 11()) 8888
tt tp://dii oarg/00000000ul8888888
- Tiscini88 Mrrtiniell ,, & mrrrr ii R (2222) Ciruular emmmmm vvirmmttt al ii cclssr in sstaiaaii lity rrrr t: Emii riaal vvicccc i cmmtic mmmii e *Business Strategy and the Environment*, 31(3), 222-777 tt tss://iii rrrg/... /ee.9944
- Trepongkaruna ,, & uuttuu (4444) Th imccct ff vvirmmttt ll, cccill nn gvrrccce (EGG) roortigg rrr oorat rrofitbbility: vvicccc frmm Thii l... *Journal of Financial Reporting and Accounting* tt tss://ooirrg/1111888/JRRA-99-3333-5555
- UllmannAAAAA)))))Dtt i earhh ff tooory:AAcriticll aaamitt inn of t rllt iss ii p mnggg ccial eerfir mccc ooi ll ii cclssr ddd cmmmin prr fir mccc ff U firm *The Academy of Management Review*, 10(3) 000- t:: //ooirrg/... 7777/333333
- United Ntti Glblll Comcct Acctt rr COO ()))))Unlocking the global pathways to resilience, growth, and sustainability for 2030. *The 12th United Nations Global Compact-Accenture CEO study* (... 1-55..
- Vnn nnn N Hggg D N & Bi T Q (2222). Rll atihhhi btt wenn sstiiiii lity rerrr tigg an firm' vll u: vvicccc frmm Vitt nmm *Cogent Business & Management*, 9(1) 1111111
tt tp://dii oarg/000000003311..... ..
- . ,, G Dddd A. Y Caaa im & Rmnsmy .. (3333) Hotoots trddd ff vvviromttt al ooi al nn gvrrccce (EGG) reearhh: A

- ii lliometric all yii *Data Science and Management* 6(2) 55–...
tt tp://dii oꝛg/66666666.ssm.1111111111
- Wangl Q D J & ii,, (6666) A mtt a-aalyti rvvi of ooorotte
cccill rsooiii iility nn rrr oortt ficccial rrr fr mccc:: The
mrrrr ttigg ffett ff nntttt aal fatt or.. *Business & Society*, 55(8),
3333–1111. <http://dii oꝛg/111777/0001111111111111>
- Wardhani P P C((111)) Tee sigll ligg of uuttii nbbility rrrrr tigg dddddd
Issssss s ddd it ffect finnnii al prr fr mccc firm vll...
International Journal of Innovation, Creativity and Change 9(0) 44–
...
- Y J T-H Y .. - Amidjyy P G,, K .. -H &
Hamdan R (4444) Stt aibbbility Rrrrr tigg Crrrr te
rrr formccc:: T ddd rratigg Rll ff Coroorat Itt rrtt innl iztt i...
Journal of ASEAN Studies 12(1), 1–...
<tt tps://dii oꝛg/22222222}ssviii 666666>
- 6rrffr, A., Agustia, D., & Soewarno, N. (2022). Bridging the Gap between
Sustainability Disclosure and Firm Performance in Indonesian Firms:
The Moderating Effect of the Family Firm. *Sustainability*
(Switzerland), 14(19), 12022. <https://doi.org/10.3390/su141912022>

References [In Persian]

- Adlzadeh, M. (2024). Policymaking in Corporate Reporting in Iran: A
Scenario Analysis and Robust Planning Approach. *Empirical Studies
in Financial Accounting*, 21(83), 77-120. doi:
10.22054/qjma.2024.80329.2583 [In Persian]
- Hosseini, S. A., Ahmadi, S., & Seilsepoor, H. (2024). Investigating the
Impact of Corporate Governance Structures on the Adoption,
Quantity, and Quality of Sustainability Reports: A Systematic
Review. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 21(84), 41-97.
doi: 10.22054/qjma.2024.79513.2564 [In Persian]
- Hussein Nassr, H., Didar, H., & Mansourfar, G. (2025). The Quality of
Financial Reporting as a Motivation for Charity, Signaling, and
Investment Activities of Social Responsibility. *Empirical Studies in
Financial Accounting*, 22(85), 237-273. doi:
10.22054/qjma.2025.82479.2623 [In Persian]

Molanazari, M., Ahmadi, S., & Seilsepoor, H. (2024). The Determinants of Adoption, Quantity and Quality of Sustainability Reports: Using Systematic Review. *Journal of Accounting Knowledge*, 16(1), 27-50. doi: 10.22103/jak.2024.22361.3969 [In Persian]



استناد به این مقاله: شکرخواه، جواد. (۱۴۰۴). بررسی تأثیر گزارشگری پایداری بر عملکرد مالی: کاربست روش

مروار سیستماتیک، مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۲۲(۸۸)، ۱-۵۲. DOI:

10.22054/qjma.2025.87299.2697



Empirical Studies in Financial Accounting is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.