

Optimization of Land Use Planning based on Planning Priorities (Case Study: Golestan Province)

Yunes Gholami¹

Associate Professor, Department of Geography and Urban and Rural Planning, Hakim Sabzevari University, Sabzevar, Iran

Mostafa Istgaldi

Assistant Professor, Department of Geography, University of Zabol, Zabol, Iran

Abdullah Jamani

Ph.D. in Rangeland Science, Faculty Rangeland and Watershed Management, Gorgan University of Agricultural Sciences and Natural Resources, Gorgan, Iran

Received: 24 September 2024 Revised: 12 February 2025 Accepted: 13 February 2025

Abstract

Ecological capacity assessment determines the areas of land in which each human activity can or cannot be conducted. Systematic land use planning (land development) or "prioritizing land uses" is an apt solution for preventing environmental degradation and achieving sustainable development, where land uses adopted by humans are determined based on the environmental capacity of the area. This research aims to investigate and present a spatial environmental decision support system for conducting land planning analyses using modern multi-criteria/multi-purpose assessment methods, and to present a relevant software model. The results of implementing land assessment models for three land uses, i.e., agriculture, forestry, and urban, rural, and industrial development in Golestan province based on the spatial multi-criteria assessment method suggest 42.2% of lands in the province have conflicts of objectives (uses) for two land uses while 11.8% of lands in the province have conflicts of objectives for all three land uses under study. Selecting the optimal land use by adopting the multi-purpose land allocation method in Golestan province under three planning scenarios could help prioritize objectives and establish a balance between existing potentials and the needs of the community. Also, the SDSSLPI software system has provided the flexibility required for the control and effect of planning variables based on the planning objective, as well as introducing the required changes to the assessment model based on special conditions in the region.

Keywords: Decision-Making, Land Use, GIS, Land Planning, Golestan Province.

1. Corresponding Author: Email: y.gholami@hsu.ac.ir



©2024 The author(s). This is an open access article under the CC BY license: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

How to cite this article: Gholami, Y. , Istgaldi, M. and Jamani, A. (2025). Optimization of Land Use Planning based on Planning Priorities (Case Study: Golestan Province). Journal of Geography and Regional Development, 22(4), 289-315. doi: 10.22067/jgrd.2025.89965.1481



پروہشگاہ علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

بهینه‌سازی آمایش سرزمین با در نظر گرفتن اولویت‌های برنامه‌ریزی نمونه موردی استان گلستان

یونس غلامی (دانشیار گروه جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری و روستایی، دانشگاه حکیم سبزواری، سبزوار، ایران، نویسنده مسئول)

y.gholami@hsu.ac.ir

مصطفی ایستگلدی (استادیار گروه جغرافیا، دانشگاه زابل، زابل، ایران)

m.istgaldi@uoz.ac.ir

عبدالله چمنی (دانش آموخته دکتری علوم مرتع، دانشکده مرتع و آبخیزداری، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان، ایران)

chamani@gau.ac.ir

چکیده

برنامه‌ریزی استفاده منطقی از سرزمین (آمایش سرزمین) یا «تعیین اولویت بین کاربری‌ها» راه حل مناسبی برای جلوگیری از تخریب محیط زیست و دستیابی به توسعه پایدار است که در آن کاربری‌های مورد استفاده انسان در طبیعت بر مبنای توان محیطی منطقه تعیین می‌گردند. هدف این تحقیق، بررسی و ارائه یک سیستم پشتیبانی تصمیم‌گیری محیط زیستی مکانی برای اجرای آنالیزهای آمایش سرزمین با به‌کارگیری روش‌های نوین ارزیابی چند معیاره/ و ارائه یک مدل نرم‌افزاری براساس آن است. نتایج اجرای مدل‌های ارزیابی سرزمین برای سه کاربری کشاورزی، جنگل‌داری، و توسعه شهری، روستایی و صنعتی در استان گلستان مبتنی بر روش ارزیابی چندمعیاره مکانی نشان داد که ۴۲/۲ درصد از سطح استان دارای تضاد بین اهداف (کاربری‌ها) برای دو کاربری و ۱۱/۸ درصد از سطح کل استان دارای تضاد بین اهداف برای هر سه کاربری مورد بررسی می‌باشند. انتخاب کاربری بهینه با اجرای روش تخصیص چندمنظوره سرزمین در استان گلستان در سه سناریوی برنامه‌ریزی، قابلیت اولویت‌بندی بین اهداف و برقراری تعادلی بین پتانسیل‌های موجود و نیاز جامعه را نشان داد. همچنین، سیستم نرم‌افزاری SDSSLPI انعطاف‌پذیری مورد نیاز در کنترل و دخالت متغیرهای برنامه‌ریزی براساس هدف برنامه‌ریزی و همچنین اعمال تغییرات مورد نیاز در مدل ارزیابی براساس شرایط ویژه در منطقه را فراهم آورده است.

واژگان کلیدی: تصمیم‌گیری، کاربری اراضی، GIS، آمایش سرزمین، استان گلستان.

۱. مقدمه

رویکرد آمایش سرزمین را می‌توان «ادراک عینی و فضایی زبان سرزمینی» نامید. این رویکرد با به‌کارگیری رویکرد یکپارچگی قلمروی، سازمانی، سیاستی و فرابخشی، سعی در فراهم‌سازی دقت در ترکیب و تجزیه مؤلفه‌های سازمان فضایی دارد (امیرانتخابی و همکاران، ۱۴۰۱). ارزیابی توان اکولوژیک تعیین می‌کند که هر یک از فعالیت‌های انسانی در کدام پهنه از سرزمین قابل انجام دادن است و بالعکس در هر یک از پهنه‌ها چه فعالیت‌هایی قابل انجام دادن نیست یا انجام دادن آن صرفه اقتصادی به دنبال ندارد یا مخرب پایداری محیطی است (فرجی و صحنه، ۱۳۹۹). برنامه‌ریزی استفاده از سرزمین از نوع برنامه‌ریزی فضایی است و به این اعتبار، بسیاری از اطلاعات وابسته به مکان نقش مهمی در فرایند برنامه‌ریزی و مدیریت دارد. با گسترش فنون و دانش مدیریت جامع، نیاز و تقاضا برای سیستم‌های اطلاعاتی چند بعدی و دینامیک به سرعت در حال افزایش است (عباس‌پور و همکاران، ۲۰۱۷). این امر با ایجاد سیستم‌های اطلاعات جغرافیایی (GIS) که می‌تواند با توجه به قابلیت‌هایی که دارد، انواع داده‌ها را در سطوح مختلف با مقیاس‌های متفاوت در یک سیستم یکپارچه پیوند دهد، در حال پیشرفت روزافزون است و به همین دلیل در امر مدیریت به‌ویژه وقتی ارتباط داده و مکان از اصول قاعده مدیریت باشد، به‌عنوان ابزاری قدرتمند می‌تواند مورد استفاده قرار گیرد (باجا و همکاران، ۱۳۹۶). بهره‌گیری از سیستم‌های اطلاعات جغرافیایی که بستری برای شبیه‌سازی دنیای واقعی (شبیه‌سازی پدیده‌ها و فرایندها) است، توسعه مدل‌ها در راستای تحلیل مناسب‌تر فرایندهای حاکم بر دنیای واقعی را به‌صورت کارا و بهینه، امکان‌پذیر می‌سازد. همچنین با استفاده از فن‌آوری GIS می‌توان با تلفیق روش‌ها و ابزارها، سیستم پشتیبان تصمیم‌گیری (DSS^۱) برای مسائل مربوط به آنالیزهای مکانی و مدیریت بهینه سرزمین، پایه‌گذاری کرد (کولین و همکاران، ۲۰۱۱). یک DSS را می‌توان به‌عنوان یک سیستم کامپیوتری انعطاف‌پذیر یکپارچه با قابلیت تصمیم‌سازی با استفاده از داده‌ها و دانش خبره تعریف کرد. این سیستم قابلیت تحلیل چند عاملی را دارد. یک DSS شامل

1. Decision Support System

المان های "GIS"، "تحلیل داده و پردازش تصویر"، "مدل سازی و سامانه های هوشمند"، "شبیه سازی و بهینه سازی یک رابط مناسب با استفاده کننده" است (عباس پور و همکاران، ۲۰۱۷). تعداد زیادی از مشکلات جغرافیایی مستقیماً از طریق کاربرد مستقیم یک متدولوژی مخصوص قابل حل نیستند. این قبیل مشکلات اغلب نیاز به مشارکت تعداد زیادی از ذی نفعان و متولیان با اهداف مختلف و اغلب متضاد دارند. در مدیریت استفاده سرزمین، ترکیب اهداف چندگانه برای تصمیم سازی و تحقیق برای سیاست های مطلوب استفاده سرزمین به منظور توسعه ناحیه ای پایدار حیاتی و ضروری هستند (جیانگ و اسمن، ۲۰۰۹). این موضوع و دیگر انواع مشکلات چندمنظوره، به سه دلیل یک چالش مهم را فراروی محققان و پژوهشگران قرار می دهند: اولاً، اینها مشکلات بهینه سازی ترکیبی هستند که اغلب نیازمند وقت زیادی برای حل مشکل هستند. ثانیاً، تحقیق به منظور حل این مشکلات اغلب مشارکت متولیان و ذی نفعانی را می طلبد که پیش زمینه های مختلف دارند و مشکل را از دیدگاه های مختلف می بینند. در نهایت، یک راه حل که همه معیارها را ببیند، ممکن است وجود نداشته باشد. در عوض، ذی نفعان و متولیان قبل از اینکه به یک راه حل نهایی بتوانند برسند، به امتحان تعادل ها ما بین آلترناتیوهای رقابتی نیاز دارند، در نتیجه، توسعه رویکردهای راه حل از آن جهت اهمیت دارند که: (۱) بر حسب پیچیدگی زمان، کارا می باشند، (۲) براساس قابلیت آنها برای پیدا کردن یک وارسته راه حل های با کیفیت بالا مؤثر می باشند و (۳) متقابل می باشند؛ زیرا تصمیم گیران می توانند به وسیله معیارها آمایش کنند، به صورت بصری آلترناتیوها را جستجو کنند و درباره یک مشکل که راه حل آن را جستجو می کنند، بیشتر یاد بگیرند (عباس پور و همکاران، ۱۳۸۹). به طور کلی انتخاب و طراحی بهینه در بسیاری از مسائل علمی و فنی باعث تولید بهترین محصول یا جواب ممکن در یک شرایط خاص می شود یعنی در ارزیابی چند منظوره، متدهای طراحی و تصمیم گیری متعددی به وجود می آید، اما بهترین روش کدام است و چگونه می توان آن را پیدا کرد؟ به طور کلی در آمایش سرزمین به دنبال بهترین جواب ممکن می گردیم، اما از میان این همه راه حل و پاسخ، کدام یک بهینه است؟

مدل های ارائه شده برای برنامه ریزی استفاده از سرزمین در کشور، مدل های قیاسی است که در حین مفید بودن به نظر می رسد به دلیل مبتنی بودن بر روش های دستی تجزیه و تحلیل که

خودساده‌سازی را در فرایند تدوین شده، ایجاب می‌نماید، می‌تواند مورد ارزیابی قرار گرفته و با بهره‌گیری از روش‌های مدل‌سازی ریاضی و بهره‌گیری مناسب از فناوری‌های اطلاعات زمینی، امکان توسعه و بهینه‌سازی آنها وجود داشته باشد. به عنوان مثال، در مواردی که برای هر واحد سرزمین، تناسب برای چند کاربری وجود داشته باشد و بین کاربری‌ها، تعارض وجود داشته باشد که لازم است بهترین کاربری برای منطقه انتخاب شده و سایر کاربری‌ها، حذف گردند، توسعه مدل‌های ریاضی تخصیص چندمنظوره سرزمین ($MOLA^1$) براساس روش‌های نوین نظیر الگوریتم‌های بهینه‌سازی ژنتیک، مدل‌سازی شبکه‌های عصبی، سلول‌های خودکار و ... در محیط GIS، انتخاب کاربری بهینه را به شکل مناسب ممکن می‌سازد. مروه و همکاران (۱۹۹۷)؛ وی و چای، (۲۰۰۴)؛ هاگینز و همکاران (۲۰۰۸)؛ اگزوی و خان، (۲۰۰۵)؛ ماتیوز و همکاران (۲۰۰۶)؛ اگرل و همکاران (۲۰۰۴)؛ و هولکزمپر و سپللت، (۲۰۰۷) همچنین، توسعه سیستم پشتیبان تصمیم‌گیری که علاوه بر ایجاد زیرساخت‌های اطلاعاتی یکپارچه، امکان توسعه سناریوهای مختلف و تحلیل‌های مرتبط با هر یک از سناریوها را در قالب سیستم‌های نرم‌افزاری فراهم می‌سازد و می‌تواند به مدیران و برنامه‌ریزان در پیش‌بینی و تصمیم‌گیری کمک نماید، می‌تواند نقش اساسی در بهبود مدیریت سرزمین ایفا نماید. اتخاذ چنین رویکردی در کشور با توجه به نقایص فراوانی که در نظام اطلاعاتی کشور و بهره‌گیری از فناوری‌های اطلاعاتی وجود دارد، ضروری و اجتناب ناپذیر است.

۲. پیشینه پژوهش

در کشور ایران، مطالعات استفاده از سیستم‌های حمایت در تصمیم‌گیری به صورت پراکنده و در قالب برخی از پایان‌نامه‌های دانشجویی در زمینه‌های مختلف، اجرا شده است. لیکن مطالعات مربوط به توسعه مدل‌های ریاضی در برنامه‌ریزی استفاده از سرزمین، تا کنون اجرا نگردیده است. درحالی‌که در سایر کشورها نمونه‌های زیادی از مدل‌سازی و بهره‌گیری از روش‌های ریاضی تخصیص چند منظوره سرزمین و توسعه DSS برای بهینه‌سازی آن، یافت می‌شود که می‌توان به مطالعات مروه و همکاران (۱۹۹۷)؛ وی و چای (۲۰۰۴)؛ هاگینز و همکاران (۲۰۰۸)؛ اگزوی و خان (۲۰۰۵)؛ ماتیوز و همکاران (۲۰۰۶)؛ اگرل و همکاران (۲۰۰۴)؛ و هولکزمپر و سپللت

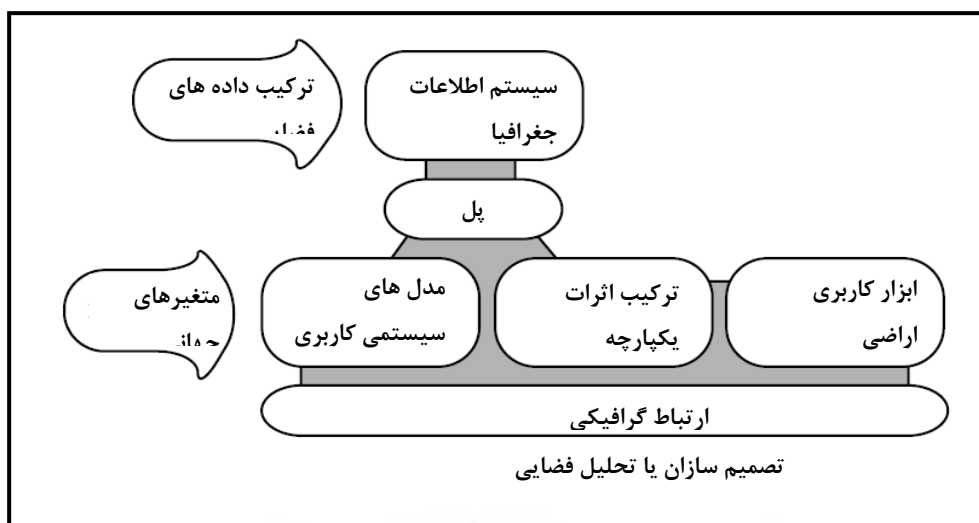
(۲۰۰۷) اشاره کرد. مروه و همکاران (۱۹۹۷)، روش تخصیص چندمنظوره سرزمین^۱ را در آفریقای جنوبی برای اهداف کشاورزی تجاری، توسعه شهری، مزارع کوچک و حفاظت از محیط مورد استفاده قرار داده‌اند.

هیگینز و همکاران^۲ (۲۰۰۸)، یک روش چندمنظوره به نام GRASP^۳ را به عنوان روش برنامه نویسی تکاملی به منظور تعیین راه حل ها در طول فضای Pareto به کار برده‌اند. محدوده مورد مطالعه یک حوزه آبریز با مساحتی در حدود ۱۴۲,۰۰۰ هکتار در استرالیای شرقی با هدف آزمایش متدولوژی و ارزیابی حساسیت منفعت های محیط زیستی ناسازگار بوده است. این روش به تصمیم گیر اجازه می دهد که میزان تعادل را در بین اهداف جستجو نماید. در این تحقیق، مشکل براساس مدل برنامه نویسی صحیح چندمنظوره و با استفاده از توابع هدف نشان دهنده تنوع زیستی، رواناب و چرخه کربن مورد بررسی قرار گرفته است. در این تحقیق هنگام به کار بردن متدولوژی برای جستجوی پارتو فوت^۴ در یک مدل دو منظوره اتصال و سرعت حرکت رواناب، نمودار تعادل با شکل محدب، تفکیک مناسب راه حل ها در طول فضا را نشان داد. این تحقیق نشان داد که اضافه نمودن هدف سوم به مدل، به طور قابل ملاحظه ای پارتو فوت را تغییر می دهد. این مسئله حساسیت بالای بررسی مطالعات محیط زیستی چندمنظوره را با اضافه کردن اهداف جدید نشان می دهد.

ماتیوز و همکاران^۵ (۲۰۰۶)، در تحقیقی تحت عنوان «ترکیب روش های شورایی و مبتنی بر کامپیوتر برای برنامه ریزی چندمنظوره استفاده از سرزمین» خروجی های یک کارگاه شورایی به منظور مقایسه طرح های استفاده از سرزمین پیشنهاد شده توسط مدیر سرزمین یا کارشناسان با نتایج یک DSS را ارائه می دهند. اجزاء تشکیل دهنده DSS در شکل زیر نشان داده شده است:

2. Multi-Objective Land Allocation

1. Higgins
2. Greedy Randomised Adaptive Search Procedure
3. Pareto front
4. Matthews



شکل ۱. اجزاء تشکیل دهنده DSS در تحقیق

مأخذ: ماتئوز و همکاران (۲۰۰۶)

در این تحقیق با توجه به اینکه ابزارهای استفاده از سرزمین براساس الگوریتم‌های ژنتیک چندمنظوره (mGA)^۱ است، امکان تولید دامنه‌ای از طرح‌های جایگزین که ساختار trade-off بین اهداف را تعریف می‌کنند، وجود دارد. نتایج اجرای mGA شباهت زیادی با نتایج افراد کارشناس دارد. براساس نتایج این تحقیق، mGA از این نظر که با یک اجرا میزان trade-off را با استفاده از جمعیت نشان می‌دهد، مؤثر است، ولی محدودیت‌هایی نیز دارد که عبارتند از: دارا بودن ماهیت تصادفی، نیاز به پارامترسازی دقیق و نیاز به نمایش مشکل در فضایی که عملگرهای mGA می‌توانند مؤثر باشند.

برون و دو^۲ (۲۰۰۷)، روش بازپخت شبیه سازی شده مبتنی بر دانش را به منظور تخصیص مکانی چندمنظوره استفاده کرده‌اند. نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که تکنیک‌های بهینه‌سازی در حل مشکل تخصیص مکانی مؤثر هستند. در این تحقیق ۱۲۰۰ مجموعه از راه حل‌ها تولید شد که در واقع نقشه‌های تخصیص هستند. نتایج تحقیق نشان می‌دهد که راه حل‌های تولید شده

1. Multi-Objective Genetic Algorithms (mGA)

2. Duh & Brown

توسط این روش، نسبت به راه حل های تولیدی توسط روش بهینه پارتو^۱ و روش پارتو استاندارد بازپخت شبیه سازی^۲ مؤثرتر هستند.

ددی^۳ و همکاران (۲۰۱۶)، پژوهشی با عنوان «پراکندگی شهر و اثرات آن بر تغییر کاربری اراضی اتیوپی مرکزی» نتایج حاصل از داده های کیفی به دست آمده از مصاحبه و متمرکز کردن بحث های گروهی نشان می دهند که در آغاز برنامه ریزی زمین فراتر از اندازه کل که اختصاص یافته بود، مورد استفاده قرار گرفت.

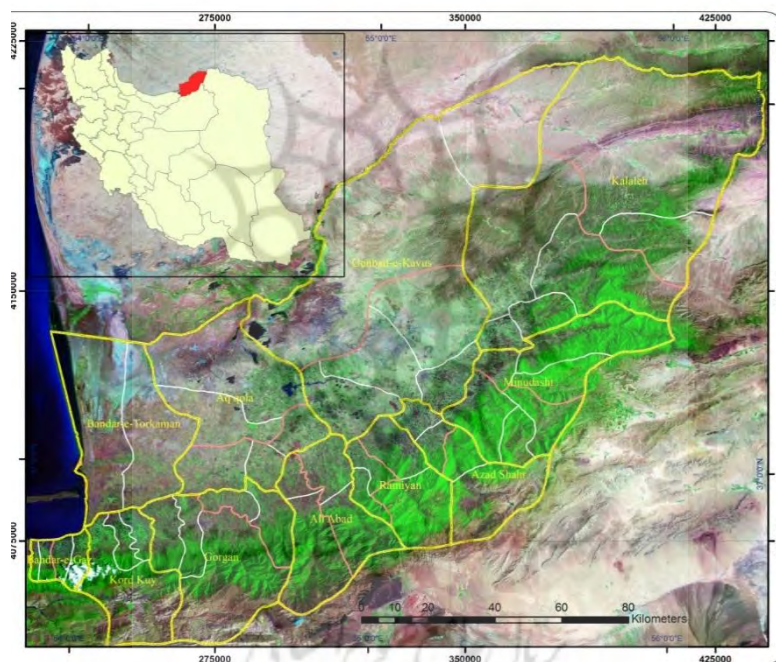
مدیری و همکاران (۲۰۲۲) در پژوهشی با عنوان مدل سازی پویایی رشد شهری از طریق DNA شهری در منطقه کلان شهر تهران به این نتیجه رسیدند که برای در نظر گرفتن تغییرات کاربری زمین در تهران، تصاویر ETM+TM سال های ۱۹۸۵، ۱۹۹۲، ۲۰۰۰ و ۲۰۲۰ انتخاب شدند تا با الگوریتم CA-GA برای مدل سازی رشد مناطق شهری مورد تجزیه و تحلیل قرار گیرند. کاپا کل نتایج در شهر تهران حدود ۰/۹۳ است که بیانگر دقت و اطمینان مورد نیاز روش های مدل سازی اتوماتای ژنتیکی سلولی ترکیبی برای مدل سازی توسعه شهری است.

بشیر (۲۰۲۴) در بررسی تشخیص تغییر پوشش کاربری اراضی در شهر بغداد برای سال ۲۰۰۰ و ۲۰۲۴ با استفاده از الگوریتم جنگل تصادفی نشان داد که با توجه به پایداری نسبی توده های آبی، درصد توده های آبی اندکی از ۳/۰۸ درصد به ۲/۵۳ درصد کاهش یافت. در نهایت در اراضی خشک افزایش جزئی مشاهده شد. درصد زمین های بایر از ۱۹.۱۲ درصد به ۲۰.۴۰ درصد افزایش یافته است که ممکن است منعکس کننده تخریب زمین و افزایش بیابان زایی باشد. مقایسه تغییرات کاربری و پوشش زمین در یک دوره طولانی، تأثیر فعالیت های انسانی و تغییرات آب و هوایی را بر محیط زیست نشان می دهد و امکان ارزیابی عمیق تر تخریب محیط زیست و شناسایی مناطق آسیب دیده را فراهم می کند.

1. Pareto optimal
2. Standard Pareto simulated annealing
3. Dadi

۳. روش‌شناسی پژوهش

استان گلستان از استان‌های شمالی ایران است. مرکز این استان گرگان است. گرگان (که به یونانی هیرکانیا گفته می‌شد) یکی از شهرهای مهم ایران در طول تاریخ بوده است. استان گلستان به لحاظ برخورداری از جاذبه‌های غنی گردشگری به‌خصوص جاذبه‌های اکوتوریسم یکی از قطب‌های گردشگری در شمال ایران محسوب می‌گردد. فرهنگ و تاریخ بیش از ۵۰۰۰ سال، مملو از آثار ارزشمند و ذی‌قیمت به‌جای مانده تاریخی که اقوام گوناگون کرد، لر، ترک، بلوچ، عرب، ترکمن و... را در چهار اقلیم متفاوت در خود جای داده و ایرانی کوچک را در این خانه سرسبز به وجود آورده است (سالنامه آماری استان گلستان، ۱۳۸۲).



شکل ۲. موقعیت استان گلستان و تقسیمات کشوری در آن

مأخذ: نگارندگان

استان گلستان با مساحت $20437/74$ کیلومتر مربع، $1/3$ درصد مساحت کل کشور را تشکیل می‌دهد. این استان بین 36 درجه و 24 دقیقه تا 38 درجه و 8 دقیقه عرض شمالی و 53 درجه و 51 دقیقه تا 56 درجه و 14 دقیقه طول شرقی از نصف النهار گرینویچ و در بخش شمالی

کشور واقع شده است. از نظر محدوده سیاسی، استان گلستان از شمال به کشور ترکمنستان از جنوب به استان سمنان، از شرق به استان خراسان و از غرب به دریای خزر و استان مازندران محدود می شود (سالنامه آماری استان گلستان، ۱۳۸۲) و برای شناخت پتانسیل منطقه و توسعه مدل ریاضی برای ارزیابی تناسب سرزمین برای کاربری های مجاز در منطقه مناسب می باشد. از مدل های ارزیابی توان اکولوژیک برای کاربری های مختلف که توسط مخدوم (۱۳۷۸) برای ایران بومی سازی شده اند، به عنوان مبنا استفاده گردیده و از روش های نوین ارزیابی چندمعیاره مکانی (SMCE) و مجموعه های فازی در بستر GIS برای اصلاح و ارائه در قالب مدل ریاضی تصمیم گیری استفاده گردیده است.

۴. یافته های پژوهش

مناطق مورد ارزیابی ممکن است برای چندین نوع استفاده (کاربری) مطلوبیت داشته باشند؛ در حالی که در بیشتر مواقع (اهداف ناسازگار) نمی توان در یک تکه از سرزمین به اجرای بیش از یک کاربری پرداخت. بنابراین شایسته است بین گزینه های موجود (گزینه های تصمیم)، بهترین گزینه را انتخاب کرد. چنین فرایندی را تعیین اولویت بین کاربری ها می نامند که در واقع همان برنامه ریزی استفاده از سرزمین یا آمایش سرزمین است (مخدوم، ۱۳۷۸). یکی از اهداف این تحقیق، بهینه سازی این فرایند با امکان دخالت اولویت های برنامه ریزی بوده است. بر همین اساس، نقش سیستم پشتیبان در تصمیم گیری در این بخش، فراهم سازی امکان بهینه سازی تصمیم گیری در فرایند تعیین اولویت بین کاربری ها (آمایش سرزمین) است.

برای این منظور، همان طور که در فصل قبل تشریح گردید، از روش تخصیص چندمنظوره سرزمین (MOLA) استفاده گردید. برای لحاظ کردن اولویت های برنامه ریزی، می توان برای هر هدف، یک وزن نسبی در نظر گرفت.

قبل از اجرای فرایند تخصیص چند هدفه سرزمین به کاربری مناسب، لازم است برنامه ریز تعیین نماید که چه مقدار (مساحت) از هر کاربری مورد نیاز است. تعیین مساحت مورد نیاز از هر کاربر، معمولاً براساس اهداف و راهبردهای توسعه فضایی در بالادست و سیاست گذاری های کلان استان و کشور تعیین می گردد. از طرفی دیگر، برای تعیین مساحت مورد نیاز برای هر

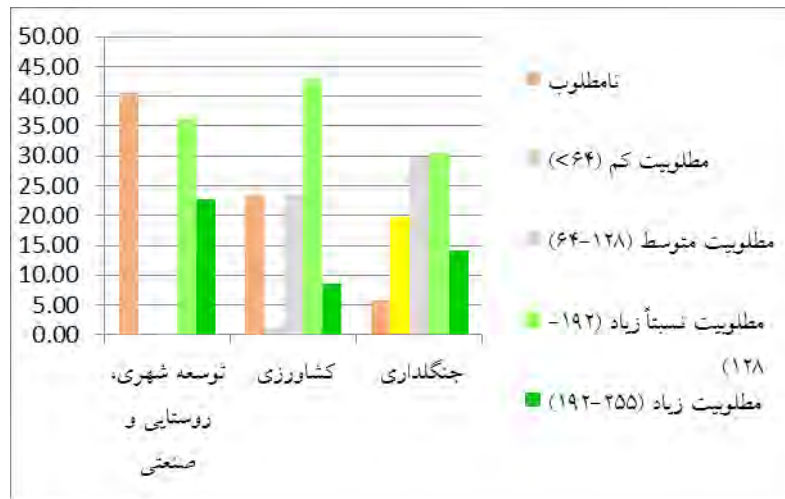
کاربری، میزان منابع (اراضی مطلوب) موجود یا به عبارتی زمین قابل اختصاص به آن کاربری نیز مهم است و باید توسط برنامه‌ریز و تصمیم‌گیر در نظر گرفته شود. برای این منظور، می‌توان از نقشه‌های مطلوبیت اراضی (توان سرزمین) برای هر کاربری استفاده نمود تا به میزان منابع موجود دست یافت. در این تحقیق، با گروه‌بندی آماری مساحت اراضی مناسب برای هر کاربری در ۵ طبقه مطلوبیت (نامطلوب، مطلوبیت کم، مطلوبیت متوسط، مطلوبیت نسبتاً زیاد و مطلوبیت زیاد)، اطلاعات اراضی قابل اختصاص برای هر کاربری تعیین گردید. جدول شماره ۱ مساحت‌های کاربریها را در طبقات ذکرشده بر حسب کیلومتر مربع نمایش می‌دهد. درصد مساحت هر یک از طبقات نسبت به مساحت کل استان برای هر کاربری نیز در نمودار ۳ مقایسه شده است. چنانچه فقط طبقات با مطلوبیت نسبتاً زیاد و زیاد را در نظر بگیریم، طبق جدول و نمودار ذیل برای هر کاربری سطحی حدود ۵۰ درصد استان قابل اختصاص به آن کاربری است که البته بخش عمده‌ای از این اراضی برای بیش از یک هدف، دارای مطلوبیت هستند.

جدول ۱. مساحت اراضی با طبقات مطلوبیت مختلف برای هر کاربری بر حسب کیلومتر مربع در

استان گلستان

مأخذ: محاسبات نگارندگان

مناطق ساخته شده	کشاورزی	جنگلداری	
۸۱۲۵/۹۴	۴۷۰۱/۵۶	۱۱۶۷/۶۹	بدون مطلوبیت
۰	۲۴۲/۸۱	۳۹۳۸/۸۱	مطلوبیت کم (< ۶۴)
۷۴/۹۴	۴۷۴۹	۵۹۹۸/۷۵	مطلوبیت متوسط (۶۴-۱۲۸)
۷۲۳۵/۶۹	۸۶۰۴/۸۱	۶۱۲۵/۵۰	مطلوبیت نسبتاً زیاد (۱۲۸-۱۹۲)
۴۵۴۳/۷۵	۱۷۲۱/۶۹	۲۸۳۴/۵۰	مطلوبیت زیاد (۱۹۲-۲۵۵)



شکل ۳. نمودار مقایسه‌ای درصد مساحت‌های هر کاربری در طبقات مطلوبیت مختلف نسبت به سطح

کل استان گلستان

مأخذ: محاسبات نگارندگان

از دیگر آنالیزهایی که می‌تواند علاوه بر روشن شدن وضعیت منطقه از لحاظ کاربری اراضی موجود (در حال حاضر)، به تعیین مساحت مناسب برای کاربری‌های مورد نیاز در فرایند آمایش سرزمین به برنامه‌ریز کمک کند، آنالیز وضعیت موجود کاربری اراضی در ارتباط با مطلوبیت اراضی است. درواقع می‌توان بررسی کرد که چه میزان از هر کاربری در طبقات مختلف مطلوبیت برای آن کاربری قرار دارند و چه میزان از هر کاربری برای کاربری‌های دیگر دارای تناسب هستند. در ذیل، جدول آنالیز درصد مساحت هر یک از کاربری‌های موجود در طبقات مختلف مطلوبیت برای کاربری‌های جنگلداری، کشاورزی و توسعه شهری، روستایی و صنعتی ارائه شده است. به عنوان مثال، براساس جدول ۲، ۱۰۰ درصد اراضی که براساس ارزیابی توان سرزمین در طبقه مطلوبیت زیاد برای کشاورزی قرار گرفتند، در حال حاضر (کاربری جاری) نیز دارای کاربری کشاورزی هستند، درحالی‌که ۵۸ درصد از اراضی که در طبقه مطلوبیت نسبتاً زیاد توان سرزمین برای کشاورزی قرار گرفتند، در حال حاضر دارای کاربری مرتع هستند. با در نظر گرفتن جدول مساحت‌ها (جدول ۲)، این درصد از اراضی معادل ۴۹۹۰ کیلومتر مربع می‌باشد. این نوع آنالیز می‌تواند دید مناسبی را به برنامه‌ریز و تصمیم‌گیر برای بررسی پتانسیل‌ها و تعیین مساحت قابل احتساب برای کاربری‌های مورد نیاز بدهد.

جدول ۲. درصد مساحت اراضی با طبقات مختلف مطلوبیت برای کشاورزی در هریک از کلاس‌های

کاربری اراضی جاری

مأخذ: محاسبات نگارندگان

طبقات مطلوبیت برای کاربری کشاورزی براساس ارزیابی توان سرزمین					
کاربری جاری	مطلوبیت زیاد	مطلوبیت نسبتاً زیاد	مطلوبیت متوسط	مطلوبیت کم	بدون مطلوبیت
کشاورزی	۱۰۰	۴۱/۹۴	۲۶/۵۱	۴۸/۲۱	۲/۵۳
جنگل	۰	۰	۰	۰	۸۵/۲۶
مرتع	۰	۵۸/۰۶	۷۳/۴۹	۵۱/۷۹	۹/۱۳
مسکونی	۰	۰	۰	۰	۱/۴۴
پهنه آبی	۰	۰	۰	۰	۱/۶۴

جدول ۳. درصد مساحت اراضی با طبقات مختلف مطلوبیت برای جنگل‌داری در هریک از

کلاس‌های کاربری اراضی جاری

مأخذ: محاسبات نگارندگان

طبقات مطلوبیت برای کاربری جنگلداری بر اساس ارزیابی توان سرزمین					
کاربری جاری	مطلوبیت زیاد	مطلوبیت نسبتاً زیاد	مطلوبیت متوسط	مطلوبیت کم	بدون مطلوبیت
کشاورزی	۱۲/۶۳	۴۶/۷۳	۴۴/۶۹	۲۲/۲۶	۴/۸۰
جنگل	۸۳/۹۷	۱۲/۴۷	۳/۲۰	۰/۲۴	۴۸/۸۵
مرتع	۳/۴۲	۴۰/۸۱	۵۲/۱۱	۷۷/۵۰	۲۴/۵۰
مسکونی	۰	۰	۰	۰	۵/۶۸
پهنه آبی	۰	۰	۰	۰	۱۶/۱۷

جدول ۴. درصد مساحت اراضی با طبقات مختلف مطلوبیت برای توسعه شهری، روستایی و صنعتی

در هریک از کلاس‌های کاربری اراضی جاری

مأخذ: محاسبات نگارندگان

طبقات مطلوبیت برای توسعه شهری، روستایی و صنعتی بر اساس ارزیابی توان سرزمین					
کاربری جاری	مطلوبیت زیاد	مطلوبیت نسبتاً زیاد	مطلوبیت متوسط	مطلوبیت کم	بدون مطلوبیت
کشاورزی	۶۸/۴۶	۱۹/۴۴	۳/۵۰	۰	۲۸/۲۸
جنگل	۳/۲۴	۴/۴۹	۲۸/۱۹	۰	۴۲/۰۷
مرتع	۲۸/۳۰	۷۶/۰۷	۶۸/۳۰	۰	۲۷/۰

طبقات مطلوبیت برای توسعه شهری، روستایی و صنعتی بر اساس ارزیابی توان سرزمین					
کاربری جاری	مطلوبیت زیاد	مطلوبیت نسبتاً زیاد	مطلوبیت متوسط	مطلوبیت کم	بدون مطلوبیت
مسکونی	۰	۰	۰	۰	۰/۸۲
پهنه آبی	۰	۰	۰	۰	۱/۸۳

برنامه ریزان و تصمیم گیران، با به کارگیری قابلیت های سیستم پشتیبان در تصمیم گیری به کار گرفته شده در این تحقیق، امکان طراحی سناریوهای مختلف براساس اولویت های متفاوت را دارند. در این تحقیق، برای اجرای فرایند آمایش سرزمین سه سناریو به عنوان نمونه طراحی گردید تا قابلیت سیستم پشتیبان در تصمیم گیری برای اختصاص چند منظوره سرزمین بررسی گردد. در ادامه این سه سناریو تشریح و نتایج آنالیزها ارائه گردیده است.

سناریو اول: اهداف با اولویت یکسان و توسعه همه کاربری ها نسبت به وضع موجود در این سناریو، کلیه اهداف دارای اولویت یکسان هستند (یعنی وزن مساوی برای همه آنها در نظر گرفته می شود). در این سناریو، برای هر کاربری، مساحت ها به گونه ای تعیین شدند که نسبت به وضع موجود، افزایش سطح یا توسعه داشته باشیم. تعیین مساحت ها براساس بررسی جداول ۳ تا ۴ و پتانسیل های موجود تعیین گردیدند. جدول ۵، مساحت های مورد نیاز برای هر کاربری و وزن در نظر گرفته شده برای هر هدف در این سناریو در نظر گرفته شده است.

جدول ۵. اهداف و اولویت ها و میزان مساحت مورد نیاز برای هر هدف در سناریو اول

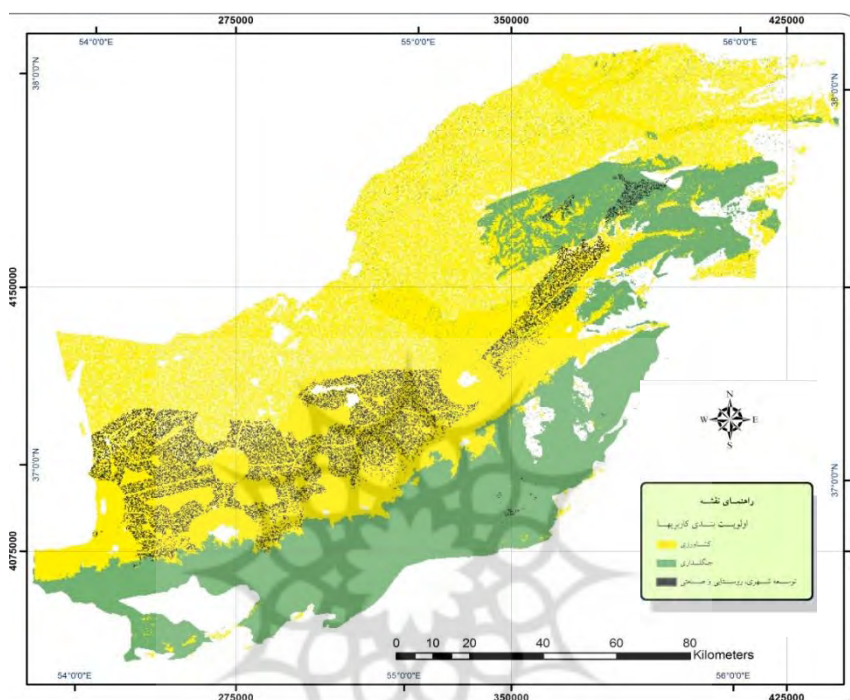
مأخذ: محاسبات نگارندگان

اهداف	تعیین اولویت برای هدف (وزن)	مساحت مورد نیاز (کیلومتر مربع)
کشاورزی	۱	۶۸۳۶ (مساحت موجود) + ۲۵۰۰ (توسعه جدید)
جنگل داری	۱	۳۹۱۸ (مساحت موجود) + ۱۵۰۰ (توسعه جدید)
توسعه شهری، روستایی و صنعتی	۱	۱۰۰۰ (توسعه جدید)

برای اجرای این فرایند، از نرم افزار IDRISI استفاده شد. ابتدا با استفاده از تابع Rank، به هر سلول در لایه رستری مطلوبیت برای هر کاربری، یک رتبه اختصاص داده شد. سپس لایه های مرتب شده مطلوبیت برای هر کاربری، به عنوان اهداف، وارد الگوریتم MOLA در این نرم افزار

گردیدند تا با توجه به وزن و مساحت تعیین شده، نقشه اولویت‌بندی کاربری‌ها (آمایش سرزمین) حاصل گردد.

شکل ۴. نقشه حاصل شده از اختصاص سرزمین براساس سناریوی فوق را نشان می‌دهد.



شکل ۴. نقشه اولویت‌بندی کاربری‌ها (آمایش سرزمین) براساس سناریو اول

مأخذ: محاسبات نگارندگان

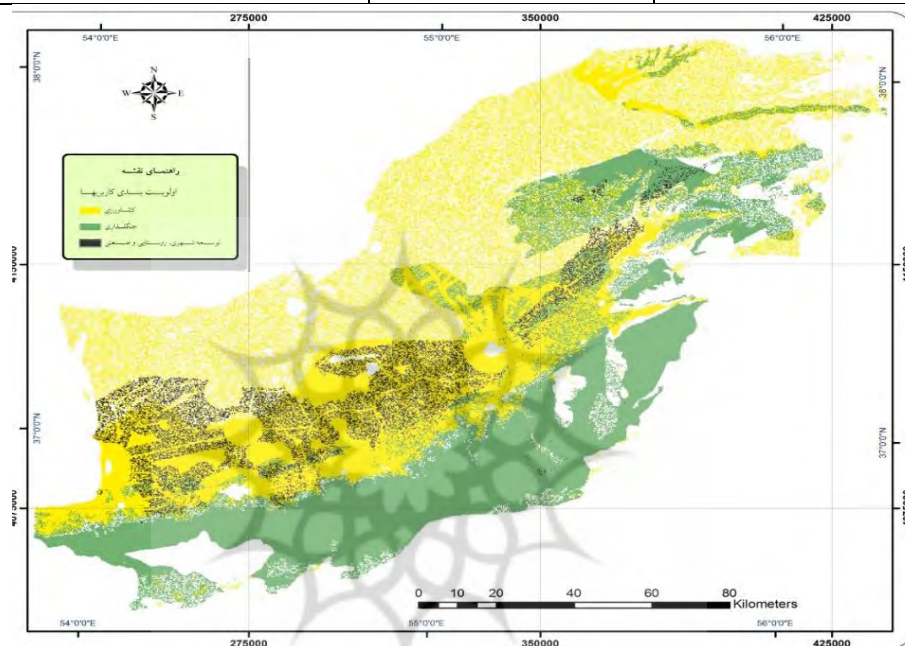
سناریو دوم: اولویت با توسعه جنگلداری، به همراه توسعه شهری، روستایی و صنعتی و حفظ کاربری‌های کشاورزی موجود

در این سناریو فرض بر این است که هدف، توسعه کاربری‌های جنگلداری و شهری، روستایی و صنعتی است و کاربری کشاورزی به میزان مساحت موجود لازم است حفظ گردد. همچنین، توسعه کاربری جنگلداری دارای اولویت بالا است. براین اساس، به هدف جنگلداری، وزن ۵ و به سایر اهداف وزن ۱ اختصاص داده شد. اطلاعات مربوط به سناریو دوم در جدول ۶ خلاصه شده است.

جدول ۶- اهداف و اولویت ها و میزان مساحت مورد نیاز برای هر هدف در سناریو دوم

مأخذ: محاسبات نگارندگان

اهداف	تعیین اولویت برای هدف (وزن)	مساحت مورد نیاز (کیلومتر مربع)
کشاورزی	۱	۶۸۳۶ (مساحت موجود)
جنگلداری	۵	۳۹۱۸ (مساحت موجود) + ۱۵۰۰ (توسعه جدید)
توسعه شهری، روستایی و صنعتی	۱	۱۰۰۰ (توسعه جدید)



شکل ۵. نقشه اولویت بندی کاربری ها (آمایش سرزمین) براساس سناریو دوم

مأخذ: محاسبات نگارندگان

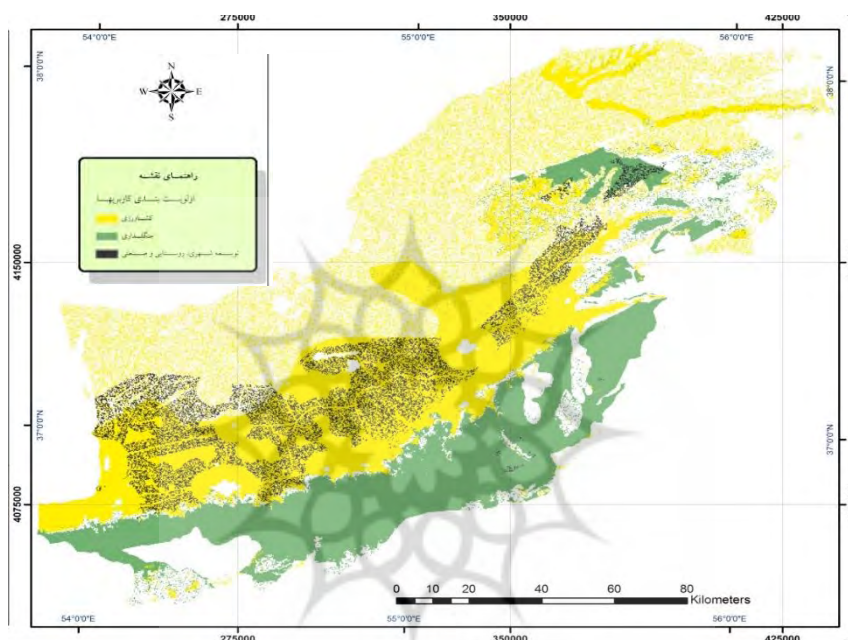
سناریو سوم: اولویت با توسعه شهری، روستایی و صنعتی با حفظ کاربری های کشاورزی و جنگلداری به میزان موجود

در این سناریو، فرض بر این است که اولویت با هدف توسعه ۱۰۰۰ کیلومتر مربع کاربری شهری با حفظ کاربری های کشاورزی و جنگلداری به میزان موجود است. برای این منظور، به هدف توسعه شهری، روستایی و صنعتی وزن ۵ و به سایر اهداف وزن ۱ اختصاص داده شد. اطلاعات مربوط به سناریو سوم، در جدول ۷ ارائه شده است.

جدول ۷. اهداف و اولویت‌ها و میزان مساحت مورد نیاز برای هر هدف در سناریو سوم

مأخذ: محاسبات نگارندگان

اهداف	تعیین اولویت برای هدف (وزن)	مساحت مورد نیاز (کیلومتر مربع)
کشاورزی	۱	۶۸۳۶ (مساحت موجود)
جنگلداری	۱	۳۹۱۸ (مساحت موجود)
توسعه شهری، روستایی و صنعتی	۵	۱۰۰۰ (توسعه جدید)



شکل ۶. نقشه اولویت‌بندی کاربری‌ها (آمایش سرزمین) براساس سناریو سوم

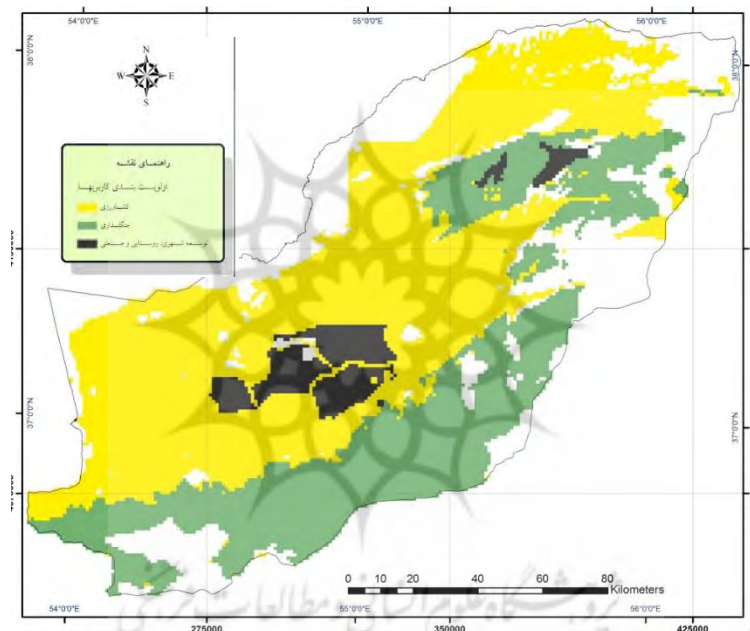
مأخذ: محاسبات نگارندگان

اصلاح فرایند تخصیص چندمنظوره سرزمین و توسعه یک روش جدید به منظور لحاظ کردن ارتباطات مکانی در بهینه‌سازی تعیین اولویت بین کاربری‌ها است.

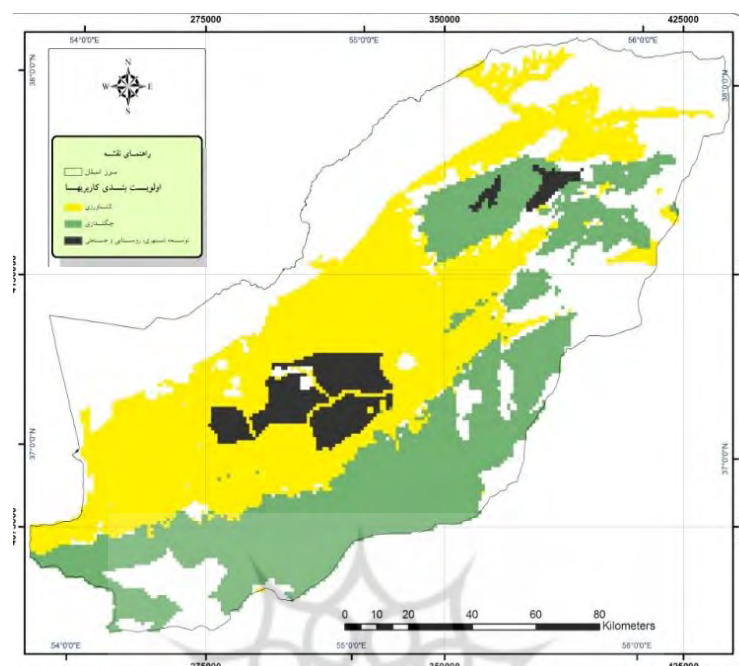
روش MOLA دارای اشکال اساسی در ارتباط با عدم استفاده از ارتباطات مکانی در فرایند تخصیص سرزمین است و در آن هر مکان (سلول در لایه رستری) به صورت مستقل از مکان‌های همسایه در الگوریتم دیده می‌شود؛ درحالی‌که در واقعیت، ارتباطات مکانی با سلول‌های اطراف نیز در انتخاب کاربری بهینه دارای اهمیت است. نتایج حاصل شده در هر سه سناریو (شکل‌های ۲ تا ۵) به وضوح، مسئله مربوط به عدم دخالت ارتباطات مکانی را در این فرایند نشان می‌دهند

(درجه گسستگی زیاد در هر کاربری). به عنوان مثال، اگر هدف اختصاص اراضی برای توسعه شهری باشد، سلول های گسسته و مجزا حاصل شده در نقشه های بالا، برای این هدف ارزشی ندارند.

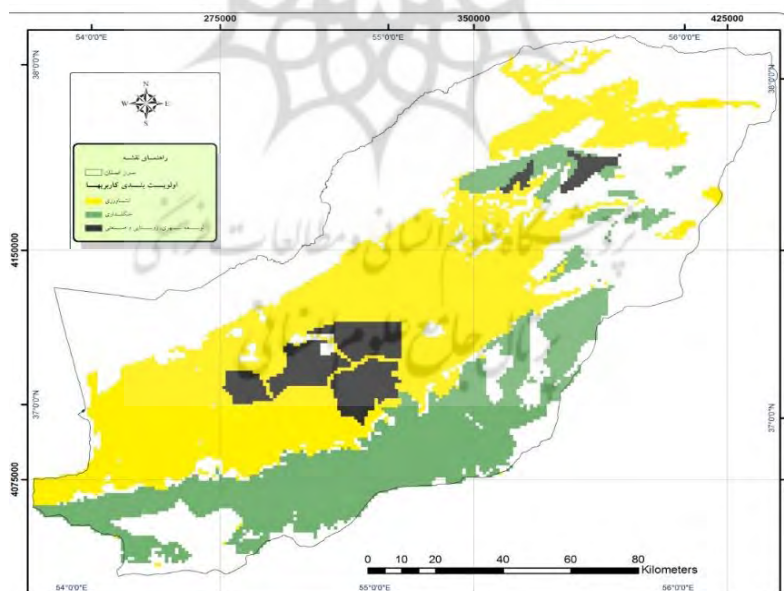
در این تحقیق برای رفع این مسئله، یک الگوریتم جدید برای تابع مرتب سازی سلول ها براساس مطلوبیت طراحی و برنامه نویسی شد. جهت مقایسه عملکرد این الگوریتم با نتایج ارائه شده در شکل های ۲ تا ۵، این سه سناریو با همان ویژگی های تشریح شده با روش جدید اجرا گردیدند و نتایج آنها در شکل های ۷ تا ۹ ارائه گردیده است.



شکل ۷. نقشه اولویت بندی کاربری ها با استفاده از الگوریتم جدید براساس سناریو اول
مأخذ: محاسبات نگارندگان



شکل ۸. نقشه اولویت بندی کاربری ها (آمایش سرزمین) براساس سناریو دوم
مأخذ: محاسبات نگارندگان



شکل ۹. نقشه اولویت بندی کاربری ها با استفاده از الگوریتم جدید براساس سناریو سوم
مأخذ: محاسبات نگارندگان

۵. نتیجه گیری

مسئله اصلی در مطالعات آمایش سرزمین یک مسئله تصمیم گیری مکانی^۱ است که در آن تمرکز بر موقعیت و توزیع پدیده ها، تعاملات بین انسان ها، کالاها و خدمات بین مکان ها و مناطق است. در واقع، مسائل وابسته به کلیه پدیده های فوق شامل یک بعد مکان نیز می باشند. در آنالیز مسئله برنامه ریزی مکانی یک تصمیم گیر لازم است موارد ذیل را در نظر بگیرد

- روابط پیچیده بین متغیرهای برنامه ریزی (تضاد یا ناسازگاری ها در اهداف برنامه ریزی)
- روابط پیچیده بین گزینه های تصمیم گیری
- عدم قطعیت برای آینده (شرایط آب و هوایی، اقتصاد، سیاست و ...)
- دامنه گسترده پارامترهای مؤثر اعم از پارامترهای فیزیکی یا انسانی (خاک، آب، فناوری، اقتصاد، اکولوژی، اجتماعی و ...)
- دامنه اثرگذاری تصمیمات (به عنوان مثال تصمیم گیری در مورد قطع یارانه ممکن است اثرات زیادی بر تغییرات کاربری، تولید، حفاظت، و ... داشته باشد).
- مسائل مکانی-زمانی (مانند تغییرات کاربری در مکان و زمان).
- مقیاس از محلی به جهانی
- اهداف کوتاه مدت در مقابل اهداف بلند مدت

سیستم های تصمیم گیری و برنامه ریزی مکانی در واقع تلاشی است برای حل چنین مسائلی که از رابطه انسان با محیط زیست ناشی می شود. در مطالعات بسیاری به این نکته اذعان شده است که استفاده از یک دیدگاه سیستماتیک در قالب یک چارچوب تصمیم گیری مکانی می تواند در مقابله با پیچیدگی های اشاره شده بسیار مؤثر باشد در این تحقیق، برای مسئله برنامه ریزی استفاده از سرزمین (آمایش سرزمین) یک دیدگاه براساس روش های نوین ارزیابی چندمعیاره/چندمنظوره مکانی در کشور پیشنهاد شده است. در حال حاضر، ابزارها و تکنیک های بسیار زیادی در حمایت از جنبه های مختلف فرایند تصمیم گیری توسعه داده شده است که به عنوان نمونه می توان به پیشرفت ها در روش های آنالیز و مدلسازی داده های مکانی و غیرمکانی، تکنیک های نقشه سازی رقومی و نمایش سه بعدی، و فناوری های اطلاعاتی و ارتباطی اشاره

نمود. یکی از اهداف اصلی در توسعه یک سیستم پشتیبان در تصمیم‌گیری و برنامه‌ریزی، استفاده مؤثر از پیشرفت‌ها و فناوری‌های اشاره شده در چارچوب مدل تصمیم‌گیری است. با وجود اینکه در دنیا نمونه‌های نسبتاً زیادی از تلاش برای توسعه چنین سیستم‌هایی بوده است (کیتینگ و همکاران، ۲۰۰۳؛ پوندت، ۲۰۰۳؛ روتر و همکاران، ۲۰۰۵؛ سانت و کرسنت، ۲۰۰۷؛ استیونز و همکاران، ۲۰۰۷؛ مانوس و همکاران، ۲۰۱۰) ولیکن در ایران به نظر می‌رسد سیستم پیشنهادی (SDSSLPI) اولین تلاش در راستای بهره‌گیری از پیشرفت‌ها و راه‌حلهای ارائه شده در مقابله با پیچیدگی‌های تصمیم‌گیری مکانی باشد. از مزیت‌های سیستم پیشنهادی می‌توان به انعطاف‌پذیری آن در کنترل و دخالت متغیرهای برنامه‌ریزی براساس هدف و همچنین اعمال تغییرات مورد نیاز در مدل ارزیابی براساس شرایط ویژه در منطقه اشاره کرد. پیاده‌سازی این سیستم در بستر نرم‌افزار ArcGIS که یکی از رایج‌ترین سیستم‌های نرم‌افزاری مورد استفاده در دنیا است، این امکان را فراهم ساخته است که از فناوری‌ها و ابزارهای تحلیلی پیشرفته و بروز در دنیا در این چارچوب استفاده گردد.

سیستم SDSSLPI به‌عنوان یک مجموعه ابزارهای نرم‌افزاری برای اجرای سناریوهای مختلف ارزیابی توان سرزمین برای کاربری‌های مختلف و آمایش سرزمین به شکل بسیار مؤثر می‌تواند مورد استفاده کارشناسان، مدیران و برنامه‌ریزان قرار گیرد. از مزایا و قابلیت‌های این سیستم می‌توان به موارد ذیل اشاره نمود:

- فراهم‌سازی یک مدل داده و پایگاه اطلاعات جغرافیایی یکپارچه برای مدیریت اطلاعات مکانی و غیرمکانی برای کل کشور با دارا بودن قابلیت به‌روزرسانی و استفاده همزمان چند کاربر.
- فراهم‌سازی واسطه‌های گرافیکی کاربرپسند برای دسترسی کاربران به پایگاه اطلاعات و بهره‌برداری از داده‌ها برای منظوره‌های مختلف.

- فراهم‌سازی ابزارهای نرم‌افزاری جهت اجرای مدل‌های ارزیابی توان سرزمین با قابلیت تغییر و به‌روزرسانی مدل‌های ارزیابی براساس هدف و شرایط منطقه

- فراهم‌سازی امکان نمایش مناسب داده‌ها (visualization) و گزینه‌ها که در امر تصمیم‌گیری و برنامه‌ریزی نقش مناسبی را ایفا می‌نمایند.

- امکان توسعه آتی و اضافه کردن مدل‌های نرم‌افزاری

این سیستم می تواند به استفاده مؤثرتر از دیدگاه های علمی در تصمیم گیری های مدیریتی با حمایت تصمیم گیران در شناخت دقیق تر مسئله، گردآوری اطلاعات مورد نیاز، مدل سازی، بررسی و تحلیل نتایج و نهایتاً تصمیم گیری کمک نماید. استفاده از این سیستم برای تصمیم گیران این فرصت را فراهم می آورد تا درک واقعی تری از نتایج تصمیم گیری حاصل گردد. در واقع امکان توسعه سناریوهای مختلف براساس اهداف مورد نظر و دیدن تبعات هر تصمیم می تواند بسیار مؤثر در انتخاب گزینه نهایی برای برنامه ریزان باشد.

به منظور تحلیل توان یا مطلوبیت سرزمین برای هر کاربری، از یکپارچه سازی روش های چندمعیاره مکانی (SMCE) و AHP در یک محیط GIS فازی استفاده گردیده است. روش استفاده شده برای اجرای آنالیزهای مکانی براساس دیدگاه فوق در مقایسه با روش سنتی متداول در ایران (مخدوم، ۱۳۷۸) از مزایای زیادی برخوردار است که از جمله می توان به موارد ذیل اشاره کرد:

- استفاده از مجموعه های فازی در مقایسه با منطق بولین که از یک مرزبندی گسسته (crisp) استفاده می کند، با پدیده های دنیای واقعی که عمدتاً دارای تغییرات تدریجی هستند، انطباق بیشتری دارد. در واقع روش crisp برای تعیین مرزهای پدیده های طبیعی بسیار غیرواقعی می باشد

- لحاظ کردن اهمیت نسبی فاکتورها در آنالیز توان سرزمین؛ در فرایند تصمیم گیری عموماً برخی از فاکتورها از اهمیت بالاتری نسبت به سایر فاکتورها برخوردارند.

- استفاده مؤثر از نظرات کارشناسی در تعیین اهمیت نسبی فاکتورها

- استفاده از قالب رستری برای داده ها در مقایسه با قالب وکتور در روش سنتی، از انعطاف پذیری بسیار بالاتری در سرعت آنالیز و توابع قابل استفاده برای آنالیز برخوردار است.

در مجموع می توان اذعان داشت که سیستم پیشنهادی برای ارزیابی توان و آمایش سرزمین از دو جنبه کلی دارای اهمیت است:

- روش استفاده شده در آنالیز توان سرزمین، یک سیستم مناسب و قابل انعطاف را برای تصمیم گیری در فرایند آمایش سرزمین فراهم آورده است و فراهم سازی امکان اولویت بندی

گزینه‌های تصمیم، در نظر گرفتن تعادل (tradeoff) در تصمیم‌گیری با اهداف متضاد و سناریوسازی و نمایش تبعات آن از مزیت‌های کلیدی آن می‌باشد.

- یکپارچه‌سازی ابزارها و فناوری‌های نرم‌افزاری در کنار مدل‌های تحلیلی به‌عنوان یک سیستم پشتیبان در تصمیم‌گیری مکانی برای آمایش سرزمین، به‌عنوان اولین تلاش در کشور در این تحقیق ارائه شده است که می‌تواند حمایت‌کننده کارشناسان و برنامه‌ریزان در اجرای مطالعات آمایش سرزمین در کشور باشد.

قابلیت و پتانسیل‌های فناوری‌های اطلاعات زمینی این امکان را فراهم می‌سازد که توسعه مدل‌ها را با روش‌های مناسب‌تر و کاراتر اجرا نمود. سیستم‌های اطلاعات جغرافیایی می‌تواند به‌عنوان بستری برای توسعه سیستم‌های برنامه‌ریزی و مدیریتی مورد استفاده قرار گیرند که اتخاذ چنین نگرشی به بهره‌گیری از فناوری‌های اطلاعات زمینی در کشور بسیار نو می‌باشد. در تحقیق حاضر علاوه بر اینکه سعی می‌گردد از قابلیت‌های GIS در توسعه مدل‌های نوین برای بخش‌های مختلف فرایند آمایش سرزمین به نحو مطلوب استفاده گردد، توسعه سامانه پشتیبان تصمیم‌گیری برای کمک به برنامه‌ریزان و مدیران در سطوح مختلف اجرایی کشور در راستای بهینه‌سازی فرایند مدیریتی برنامه‌ریزی استفاده از سرزمین، نیز صورت می‌پذیرد.

در مجموع می‌توان نوآوری تحقیق حاضر را در چهار جنبه اصلی ذیل بیان نمود:

- استفاده از روش ارزیابی چندمعیاره مکانی (SMCE) در ارزیابی قابلیت سرزمین و همچنین استفاده از روش‌های نوین وزن‌دهی به منظور تعیین اهمیت هر یک از پارامترهای مؤثر.
- استفاده از روش‌های نوین تخصیص چندمنظوره سرزمین (MOLA) به منظور تعیین اولویت بین کاربری‌ها (در واقع همان برنامه‌ریزی استفاده از سرزمین یا آمایش سرزمین).
- ارتقاء سطح تجزیه و تحلیل از سطح پلی‌گون به سطح پیکسل و در نتیجه ارتقاء مقیاس مطالعه.

- توسعه نرم‌افزاری سیستم پشتیبان تصمیم‌گیری مکانی برای آمایش سرزمین (SDSSLPI) برای نخستین بار در کشور که قابل استفاده برای کلیه استان‌ها است.

۶. پیشنهادها

برای تحقیقات آتی در ارتباط با استفاده از روش های ارزیابی چندمعیاره/چندمنظوره و سیستم های پشتیبان در تصمیم گیری و برنامه ریزی مکانی در آمایش سرزمین، مطالعات ذیل پیشنهاد می گردد:

- در مدیریت کاربری اراضی، ذی نفعان مختلف (سازمان ها و گروه های مختلف مردم) دارای اهداف متفاوت می باشند که این باعث تبدیل این فرایند به یک مسئله پیچیده شده است؛ چراکه تصمیم گیری و انتخاب گزینه نهایی توسط یک نهاد یا سازمان، به گونه ای که کلیه ذی نفعان را راضی کند، کار مشکلی است. در سال های اخیر استفاده از روش های تصمیم گیری و برنامه ریزی براساس تشریک مساعی^۱ به عنوان راه حل برای مسئله فوق، به یک موضوع مورد توجه در تحقیقات اخیر مرتبط با این زمینه در دنیا تبدیل شده است این تحقیقات روش های علمی را برای دخالت کلیه ذی نفعان (سازمان ها و مردم) در فرایند تصمیم گیری و برنامه ریزی جستجو می کنند که ضمن لحاظ کردن اهداف متفاوت، از نیروی گروه های ذینفع نیز در فرایند برنامه ریزی استفاده می نماید. از آنجاکه اساس روش ها و راه حل های قابل استفاده برای مسئله فوق منطبق بر ارزیابی های چندمعیاره و چندهدفه ای است که در این تحقیق نیز به کار گرفته شده است، لذا پیشنهاد می گردد یک بررسی علمی به منظور توسعه و سازگاری این نوع برنامه ریزی برای آمایش سرزمین کشور صورت پذیرد.

- در تحقیق حاضر، پارامتر ارتباطات مکانی در فرایند تخصیص چند منظوره سرزمین لحاظ شد که این کار با اصلاح روش موجود در نرم افزار IDRISI صورت پذیرفت (بخش ۳-۲-۳)؛ ولیکن لحاظ کردن پارامترها یا اهدافی که وابسته به ارتباطات مکانی می باشند، علی رغم برخورداری از اهمیت بالا، به دلیل پیچیدگی در محاسبات و نیاز به حجم بالای محاسبات، بسیار کمتر به آن توجه شده است و تنها در سال های اخیر تعدادی از مطالعات روش هایی را برای لحاظ کردن اهداف مکانی^۲ به کار گرفته و معرفی کرده اند. بنابراین، به عنوان تحقیقات آتی بررسی

1. Collaborative decision making and planning

2. Spatial objectives

و توسعه روش‌های تصمیم‌گیری مکانی به منظور لحاظ کردن اهداف مکانی در تصمیم‌گیری پیشنهاد می‌گردد.

- یکی از مراحل برنامه‌ریزی استفاده از سرزمین، اختصاص اراضی به کاربری بهینه در یک فضای چندهدفه می‌باشد. در این تحقیق، از روش MOLA برای این منظور استفاده گردیده است. لیکن روش‌ها و الگوریتم‌های متفاوتی برای جستجوی بین گزینه‌ها و انتخاب گزینه بهینه توسعه داده شده و یا در حال توسعه است. از جمله می‌توان به بهینه‌سازی Genetic و یا به روش بازپخت شبیه‌سازی شده اشاره نمود. یک تحقیق و بررسی جامع به منظور استفاده از پیشرفت‌های فوق در فرایند آمایش سرزمین در کشور، ضروری به نظر می‌رسد.

کتابنامه

۱. امیرانتخابی، ش؛ اکبری، م؛ طالشی‌انبوهی، م؛ و درویشی، ه. ا. (۱۴۰۱). تحلیل ظرفیت‌سنجی توسعه منطقه‌ای با رویکرد آمایش سرزمین (مورد مطالعه: استان کرمانشاه). *برنامه‌ریزی توسعه کالبدی*، (۳۸)، ۶۵-۷۸. doi: 10.30473/psp.2023.58891.2468
۲. سرور، ر. (۱۳۸۵). *جغرافیای کاربردی و آمایش سرزمین*. تهران: انتشارات سمت.
۳. فرجی، ا؛ و صحنه، ف. (۱۳۹۹). ارزیابی توان اکولوژیک سرزمین در استان گلستان به منظور توسعه کاربری‌های کشاورزی با رویکرد آمایش سرزمین. *مجله علمی "آمایش سرزمین"*، (۲)۱۲، ۲۷۴-۲۵۳. doi: 10.22059/jtcp.2020.294811.670053
۴. مخدوم، م. (۱۳۷۸). *شالوده آمایش سرزمین*. تهران: انتشارات دانشگاه تهران.
5. Abbaspour, M., Mahiny, A., Arjmandy, R., & Naimi, B. (2011). Integrated approach for land use suitability analysis. *Int. Agrophys*, 25 (4), 311- 318.
6. Baja S., Chapman D. M., & Dragovich D. (2017). Spatial based compromise programming for multiple criteria decision making in land use planning. *Environ. Model. Assess*, 12, 171-184.
7. Chowdary, V. M., Rao, N. H., & Sarma, P. B. S. (2005). Decision support framework for assessment of non-point-source pollution of groundwater in large irrigation projects. *Agricultural Water Management*, 75, 194-225.
8. Collins M.G., Steiner F. R., & Rushman M.J., (2011). Land-use suitability analysis in the United States: Historical development and promising technological achievements. *Environ. Manag*, 28, 611-621.
9. Congalton, R. G. (1991). A Review of Assessing the Accuracy of Classifications of Remotely Sensed Data, *Remote Sensing and the Environment*, 37, 35-46.

10. Crossman, N. D., Perry, L. M., Brett A. Bryan, B. A., & Bertram Ostendorf, B. (2006). CREDOS: A conservation reserve evaluation and design optimisation system. *Environmental Modelling & Software*, In Press.
11. Dargam, F. C. C., & Perz, E. W. (1998). A decision support system for power plant design. *European Journal of Operational Research*, 109, 310-320.
12. de Araujo Go' es, A. G., M.A.B. Alvarengaa, M. A. B., & e Melo, P. F. F. (2005). NAROAS: a neural network-based advanced operator support system for the assessment of systems reliability. *Reliability Engineering and System Safety*, 87, 149-161.
13. Diamond, J. T., & Wright, J. R. (1988). Design of an Integrated Spatial Information System for Multiobjective Land-Use Planning. *Environment and Planning B: Planning and Design*, 15, 205-214.
14. Dye, A. S., & Shaw, S. L. (2006). A GIS-based spatial decision support system for tourists of Great Smoky Mountains National Park. *Journal of Retailing and Consumer Services*, In Press.
15. Eastman, J.R. (2006). *Guide to gis and image processing*. Clark University, Worcester.
16. Eastman, J.R., Jin, W.G., Kyem, P.A.K., & Toledano, J. (1995). Raster procedures for multicriteria multiobjective decisions. *Photogrammetric Engineering and Remote Sensing*, 6 (1), 539-547.
17. Ekanayake, G., & Dayawansa, N. (2003). Land suitability identification for a production forest through gis techniques. In: *GIS development*.
18. Eom, H. B., & Lee, S. M. (1990). A survey of decision support system applications (1971–April 1988). *Interfaces*, 20(3), 65–79.
19. Fao & Unep. (1999). The future of our land - facing the challenge. In, Rome.
20. Fassioa, A., Giupponia, C., Hiedererc, R. & Simotad, C. (2005). A decision support tool for simulating the effects of alternative policies affecting water resources: an application at the European scale. *Journal of Hydrology*, 304, 462-476.
21. Geertman, S.C.M. (2006). Potentials for planning support: A planning-conceptual approach. *Environment and Planning B: Planning and Design*, 33, 863-880
22. Guariso, G., & Werthner, H. (1989). *Environmental decision support systems*. Chichester Halsted Press, New York.
23. Jankowski, P. (1995). Integrating geographical information systems and multiple criteria decision making methods. *International journal of Geographical Information Systems*, 9(3), 251–273.
24. Janssen, R., Van Herwijnen, M., Stewart, T.J., & Aerts, J. (2008). Multiobjective decision support for land-use planning. *Environment and Planning B-Planning & Design*, 35, 740-756
25. Janssena, R., Goosena, H., Verhoevenb, M. L., Verhoevenb, J. T. A., Omtzigta, A. Q. A., & Maltby, E. (2005). Decision support for integrated wetland management. *Environmental Modelling & Software*, 20, 215-229.

26. Jiang H., & Eastman J.R., (2000). Application of fuzzy measures in multi-criteria evaluation in GIS. *Int. J. Geogr. Inf. Sci*, 14, 173-184.
27. Keating, B.A., Carberry, P.S., Hammer, G.L., Probert, M.E., Robertson, M.J., Holzworth, D., ... & Smith, C.J. (2003). An overview of apsim, a model designed for farming systems simulation. *European Journal of Agronomy*, 18, 267- 288.
28. Modiri.M., Gholami.Y., & Hosseini,S. A.(2023). Urban growth dynamics modeling through urban DNA in Tehran metropolitan region. *Annal of GIS*, 1-20.
29. Klosterman, R.E. (1997). Planning support systems: A new perspective on computer-aided planning. *Journal of Planning Education and Research*, 17, 317-408.
30. Makhdoun, M.F. (1992) Environmental unit: An arbitrary ecosystem for land evaluation. *Agriculture, Ecosystems & Environment*, 41, 209-214.
31. Malczewski, J. (2004a). Gis-based land-use suitability analysis: A critical overview. *Progress in Planning*, 62, 3-65
32. Malczewski, J. (2004b). Gis-based land-use suitability analysis: A critical overview. *Progress in Planning*, 62, 3-65
33. Malczewski, J. (2006). Ordered weighted averaging with fuzzy quantifiers: Gis-based multicriteria evaluation for land-use suitability analysis. *International Journal of Applied Earth Observation and Geoinformation*, 8, 270-277.
34. Malczewski, J. (2010). Multiple criteria decision analysis and geographic information systems. *Trends in multiple criteria decision analysis* (ed. by M. Ehrgott, J.R. Figueira and S. Greco), pp. 369-39. Springer US.
35. Manos, B.D., Papathanasiou, J., Bournaris, T., & Voudouris, K. (2010). A dss for sustainable development and environmental protection of agricultural regions. *Environmental Monitoring and Assessment*, 164, 43-52
36. McMullen, P.R., & Frazier, G.V. (1988). Using simulated annealing to solve a multiobjective assembly line balancing problem with parallel workstations. *International Journal of Production Research*, 36, 2717-2741.
37. Mendoza, G.A., & Martins, H. (2006). Multi-criteria decision analysis in natural resource management: A critical review of methods and new modelling paradigms. *Forest Ecology and Management*, 230, 1-22
38. Pundt, H. (2003). Integrating environmental modeling and gi technology. *Environmental Modelling & Software*, 18, 851-852
39. Roetter, R.P., Hoanh, C.T., Laborte, A.G., Van Keulen, H., Van Ittersum, M.K., Dreiser, C., ... & Van Laar, H.H. (2005). Integration of systems network (sysnet) tools for regional land use scenario analysis in asia. *Environmental Modelling & Software*, 20, 291-307
40. Roubelat, F. (2006). Scenarios to challenge strategic paradigms: Lessons from 2025, *Futures*, 38, 519-527.

41. Santé, I., & Crecente, R. (2007). Luse, a decision support system for exploration of rural land use allocation: Application to the terra ch ُدistrict of galicia (n.W. Spain). *Agricultural Systems*, 94, 341-356.
42. Sharifi, M.A., Van Herwijnen, M., & Van Den Toorn, W.H. (2007). Spatial decision support systems. In, p. 234. *ITC*, Enschede.
43. Shim, J.P., Warkentin, M., Courtney, J.F., Power, D.J., Sharda, R., & Carlsson, C. (2002). Past, present, and future of decision support technology. *Decision Support Systems*, 33, 111-126.
44. Stevens, D., Dragicevic, S., & Rothley, K. (2007). Icity: A gis-ca modelling tool for urban planning and decision making. *Environmental Modelling & Software*, 22, 761-773.
45. Stewart, T.J., Janssen, R., & Van Herwijnen, M. (2004). A genetic algorithm approach to multiobjective land use planning. *Computers & Operations Research*, 31, 2293-2313.
46. Swart, R.J., Raskin, P., & Robinson, J. (2004). The problem of the future: Sustainability science and scenario analysis. *Global Environmental Change Part A*, 14, 137-146
47. Van Herwijnen, M. (1999). *Spatial decision support for environmental management*. Elinkwijk bv, Amsterdam.
48. Wright, J., ReVelle, C., & Cohon, J. (1983). A Multiobjective Integer Programming Model for the Land Acquisition Problem. *Regional Science and Urban Economics*, 13, 31-53.
49. Yue, C. D., & Yang, G. G-L. (2006). Decision support system for exploiting local renewable energy sources: A case study of the Chigu area of southwestern Taiwan. *Energy Policy*, In Press.
50. Zadeh, L. A. (1965). Fuzzy Sets. *Information and Control*, 8, 338-353.
51. Zavala, M. A., & Burkey, T. V. (1997). Application of ecological models to landscape planning: the case of Mediterranean basin. *Landscape & Urban Planning*, 38, 213-227.
52. Zhou, P., Ang, B. W., & Poh, K. L. (2006). Decision analysis in energy and environmental modeling: *An update*. *Energy*, 31, 2604-2622.
53. Zhou, Q., Huang, G. H., & Chan, C. W. (2004). Development of an intelligent decision support system for air pollution control at coal-fired power plants. *Expert Systems with Applications*, 26, 335-356.