

منزلت فیلمنامه نویسی

فرهاد توحیدی

اگر ارکستر در وظیفه خود توفیق یابد، اما سمفونی، سمفونی دلپذیری نباشد، فعالیت نوازندگان و رهبر ارکستر ناماجور خواهد ماند. یا در صورت ناهماهنگی اعضای ارکستر و عدم توفیق رهبر در اجرا، اصل اثر ضایع خواهد شد. نتیجتاً هر یک از این مجموعه ضمن به دوش کشیدن مسئولیتی فردی در حوزه وظیفه شخصی، مسئول کمال یا نقصان کل اثر نیز خواهد بود. در سینما

نیز کمال از هماهنگی بر می خیزد. بنابراین سهم و مسئولیت و منزلت هر کس با هر حرفه در این فعالیت مرکب مهم و تعیین کننده است. این درست که مسئول عرفی فیلم کارگردان شمرده می شود، اما مخاطبان فیلم در شکست یا توفیق دست اندرکاران ساخت را مورد سوال قرار می دهند. سینما که سری در هنر و سری در صنعت دارد، فعالیت دقیق و مهندسی است. کاری

شبه ساختن سازه‌های معماری. منزلت فیلمنامه نویسی در این عرصه، منزلت توأمان مهندس معمار و مهندس محاسب است. فیلمنامه نقشه معماری فیلم است. این نقشه باید دقیق و بی‌خدشه طرح شود تا پس از آن مهندس محاسب، محاسبه قدرت و توان فونداسیون، ستون‌ها، تیرهای افقی و سقف را به عهده گیرد، تا ساختمان بتواند سسریا ایستاده و وزن و فشار سقف و مجموعه بنا را تحمل کند. هیچ ساختمانی بی‌وجود فونداسیون یا پی‌ریزی محکم سسریا نخواهد ایستاد و اگر

مدتی است که مناقشه بر سر مالکیت معنوی فیلم باب روز شده است، و صاحبان آرا و عقاید گوناگون در این مورد به رد و نقد نظرات یکدیگر پرداخته‌اند. هوا داران نظریه کارگردان سالاری، حقوق معنوی فیلم را یکسره از آن کارگردان می‌دانند و گروهی دیگر که خواهان تثبیت جایگاه فیلمنامه نویسی در سینمای ایران هستند، آن را متعلق به فیلمنامه نویسی می‌شمارند. اما بی‌تردید دعوا بر

سر تصاحب حقوق معنوی اثر هنری مرکبی که حاصل تلاش عده‌ای هنرمند و گروهی فن سالار بشمار می‌رود، اساساً منتفی است. سینما هسنری است دستجمعی. در این آفرینش جمعی، مانند اجرای سمفونی آهنگسازی توسط ارکستر سمفونیک، هر کس شأن و جایگاه خود را دارد. اگر



مهرام بیضایی

سمفونی وجود نداشته باشد، اجرایی وجود ندارد. اگر ارکستر در کار نباشد، موسیقی بی‌شنیده نخواهد شد. رهبر ارکستر کارگردانی است که باید سازه‌های زهی، بادی و کوبه‌ای را رهبری کند تا از تلفیق نغمه‌های گونه‌گون نوای واحد و پر شکوه سمفونی شنیده شود. در این ماجرا ممکن است رهبر یا تکنواز ارکستر به عنوان قهرمان جلوه کند، اما در واقع تا همه عناصر این گروه گسترده وظایف خود را به کمال انجام ندهند، اجرای درست و دلنشینی شکل نخواهد گرفت. به همین قیاس،

محاسبه ستون‌ها درست انجام نگیرد، ساختمان سرانجام فرو خواهد ریخت. پس از اطمینان یابی از وجود نقشه‌های دقیق و درست، نوبت استفاده خلاقانه از زیربنا و تقسیم آن به بخش‌های مورد نیاز، خلق فضاهای دلنشین، استفاده از فضاهای گوناگون و سرانجام تزئینات بنا فرا می‌رسد. تنها با وجود نقشه‌ای دقیق و اصولی است که مهندس ساختمان یا همان کارگردان در ساخت بنایی طرفه توفیق خواهد یافت. نظارت خلاقانه او بر مجموعه‌ای از فعالیت‌های اجرایی از کارگردان ساده گرفته تا بنا و لوله کش و سیمکش و نجار و جوشکار و دروینجره‌ساز و نقاش و غیره و غیره به ساخت بنایی می‌انجامد که منزلت مهندس معمار نیز در آن حفظ شده باشد. تشخیص ویژه هر اثر از تشخیص فردیت ویژه مجموعه خالقان اثر ناشی می‌شود. سینمای نئورالیسم ایتالیا به همان میزان که مدیون امثال دسیکا، فلینی و جرمی است، مهر و نشان زاوانینی فیلمنامه نویس را هم بر پیشانی دارد. حتی شهودی‌ترین انواع فیلمسازی نیز بر فیلمنامه متکی است. اما این فیلمنامه جایی در ذهن کارگردان به عنوان فیلمنامه نویس موجود است و او بر اساس نقشه ذهنی خود به ساخت اثر دست می‌زند؛ درست مانند معماران ورزیده قدیمی که الگوهای ذهنی خود را از حفظ می‌سازند. اگر مناقشه‌ای بر سر منزلت فیلمنامه نویس به عنوان معمار و محاسب و یکی از ارکان اصلی هنر - صنعت سینما باقی نمانده باشد، باید از اهلیت خود او سخن گفت. امروزه صدها سال است که دوران طلایی فلسفه به سر آمده است. روزگاری فیلسوفان جامع علوم بودند. فلسفه ملازم ریاضیات، طب، زیست‌شناسی، نجوم، ادبیات و سایر علوم و حکمت‌ها بود. فیلسوف، عالمی بود که بر زمان خویش احاطه داشت و ضمناً درباره هستی و کائنات و اساسی‌ترین سوالات بشر نظریه می‌پرداخت. او در واقع حکیمی بود که از فراز قله معارف بشری به جستجوی قله‌های بلندتر، دشتهای وسیعتر و چشم‌اندازهای تازه‌تر می‌پرداخت. اما با گسترش علوم و تخصصی شدن آنها، هر یک از دامن فلسفه جدا شده به راه خویش رفتند. امروزه کار به جایی رسیده که مثلاً در محدوده علوم پزشکی صدها تخصص به وجود آمده که برای کسب مهارت و درجه استادی در هر یک، کسی باید تمام عمرش را وقف کند. علیرغم گسترش غول‌آسای علوم و جهش‌های حیرت‌انگیز فن

شناسانه، هنوز سیمای درخشان فیلسوفان و حکیمان قدیمی را غبار زمان یا فراموشی یا قدر ناشناسی نیوشانده است. فیلمنامه‌نویس آرمانی معاصر به اعتقاد نگارنده، بلاشبیه، کسی است چون سایه فیلسوفان و حکیمان قدیمی. او باید - حداقل در حد اطلاع - جامع علوم زمان خود باشد. هر چند که این حکم ناقض ادعای ناممکن بودن جامعیت در زمان ماست اما همچنان آن را با تسامح تکرار می‌کنم. آب دریا را اگر نتوان کشید / هم به قدر تشنگی باید چشید. فیلمنامه‌نویس معاصر به تناسب موضوع کارش باید در دریای گسترده اطلاعات غوطه بخورد. به قول ژان کلود کری-یر "فیلمنامه‌نویس ... زیاد سفر می‌کند. متنوع‌ترین کتاب‌ها را از روی اجبار می‌خواند ... اغلب روزنامه می‌خواند، تلویزیون نگاه می‌کند. یادداشت بر می‌دارد." فیلمنامه‌نویسی تخصص است، تفنن نیست. و نااهلان متفنن در این ساخت راهی ندارند. همان‌طور که درمان بیمار به پزشک سپرده می‌شود و طراحی ساختمان به مهندس معمار، پرواز هواپیما به خلبان و راندن لوکوموتیو به لوکوموتیوران، نوشتن فیلمنامه‌ای که اثرات فرهنگی آن غیر قابل محاسبه و تبعات اقتصادی آن مایه نگرانی است باید به فیلمنامه‌نویسی سپرده شود که تخصص و اهلیت لازم را دارد. ساخت فیلمنامه‌نویسی به کسانی نیاز دارد که مایه اعتبار این حرفه باشند. فیلمنامه‌نویسی که به قدر لازم از گنجینه معارف ادبی، روانشناسی، جامعه‌شناسی و مردم‌شناسی بهره نداشته باشد، چطور می‌تواند به نوشتن متنی بپردازد که مواد و مصالح آن انسان، جامعه، روان، احساسات، عقل و عاطفه است؟ اگر او به تناسب موضوعی که در فیلمنامه‌اش بدان پرداخته از پزشکی، اقتصاد، نظامی‌گری، ورزش، سیاست، دین، و ... اطلاع نداشته باشد چگونه قادر خواهد بود موضوع فیلمنامه‌اش را به مخاطب خود بیآورد؟ ذات نایافته از هستی بخش/کی تواند که شود هستی بخش؟ به قول بزرگی "فیلمنامه‌نویس هرگز تنها کار نمی‌کند. حتی موقعی که کسی در مقابلش ننشسته است. او در درون خود متعدد است. اگر در درونش آدم بد کاری هست، فردی زاهد نیز هست و همچنین یک کبوتر." فیلمنامه‌نویسی دشوارترین گونه آفرینش ادبی حتی در قیاس با نمایشنامه‌نویسی است. چرا که ضرباهنگ سینما و تئاتر با یکدیگر متفاوت است. در فیلمنامه، نویسنده



اثری خوشایند آنها خواهد بود که موضوع، روابط و پرورش آن را اگر نگوییم تحمل، دست‌کم قابل پذیرش کند. او اولین متخصصی است که باید درست‌سنگ بنا را در سینما بگذارد، سینمایی که مثل کتاب در کشور ما به تیراژ سه هزار و پنج‌هزار محدود نمی‌شود. به تعبیر شهید آوینی: «سینما به مثابه یک نهاد اجتماعی در ادامه یک سیر تاریخی... صورت و ماهیتی یافته است که به ما اجازه نمی‌دهد تا آزادانه به هر نحو که بخواهیم معنایش کنیم. واقعیت سینما چه بخواهیم و

فاقد فرصت و فضایی است که مانند داستان‌نویس یا رمان‌نویس بتواند نیت درونی قهرمانان خود را بکاود تا خواننده به انگیزه اعمال آنها پی ببرد. او فاقد فضایی است که بتواند صفحات طولانی را برای تشریح چون و چراها سیاه کند. او باید با خلاصه‌ترین شیوه‌ها قهرمانانش را معرفی کند و با آفریدن موثرترین موقعیت‌ها انگیزه‌ها را بکاود و با پنهان‌ترین شکل ممکن تأثیر لازم را بر مخاطبانش بگذارد. مخاطبانی که با کدها، نشانه‌ها، و شیوه‌های این هنر صنعت آشنايند و تنها

چه نخواهیم بیرون از ذهن ما وجود دارد. و همین است که هست: نهادی متشکل از یک نظام تکنولوژیک پیچیده بسیار پر خرج، شهرک‌های سینمایی، استودیوها، لابراتوارها، مجموعه‌ای بسیار گسترده از تکنسین‌ها و متخصصان مدیریت، اقتصاد، تکنولوژی و هنر... در نهایت سالن‌های بزرگی به نام سینما که در آنجا در آزای مقدار معینی پول، نتیجه کنار را به نمایش عموم می‌گذارند. بازدهی اقتصادی جزء لاینفک این هنر تکنولوژیک متکی بر تجارت است و امکان نفی این خصوصیت در سینما وجود ندارد. هر چند که نخواهیم فیلم را چون یک کالای تجارتي بنگریم. با اعراض از سینمای تجارتي، می‌توان سینما را چون هنر و یا رسانه نگریست. اما هر چند که این واقعیت مطبوع طبع ما نباشد بازدهی اقتصادی در حکم پس خوراندن این سیستم صنعتی است که سینما نام گرفته است.

من باب تئیه یادآور می‌شوم، تنها در محاسباتی سرانگشتی اگر متوسط تولید فیلم سینمایی را در کشور سالانه ۶۰ فیلم و متوسط سرمایه ساخت هر فیلم را پنجاه میلیون تومان فرض کنیم سینما صنعتی است که سالانه سه میلیارد تومان در آن هزینه می‌شود. کاری به بازار توزیع، تبلیغات و فروش و تبعات آن نداریم که مثنوی هفتاد من کاغذ می‌شود. در کدام نظام اقتصادی عقلایی سر حلقه چنین صنعت پر هزینه و گرانقیمتی را می‌توان به دست نا اهل سپرد؟ اگر بتوان تنظیم متن پیچیده لایحه‌ای حقوقی را برای طرح دعوایی پنجاه میلیون تومانی به عریضه نویس کنار کاخ دادگستری واگذار کرد، می‌توان نوشتن فیلمنامه‌ای را هم به همتای او سپرد. ناگفته پیداست که چنین اتفاقی ناهنجار تنها در دل روابط بی‌فاغده دیممی و نامرتب با روح صنعت و جوهر هنر امکان وقوع می‌یابد. سینمای ایران که امروز با تولیدات در بالاترین رتبه‌های جدول کمی تولید کنندگان فیلم در جهان قرار دارد می‌تواند در صورت توجه و دقت به طور جدی به صدور محصولات سینمایی بیندیشد. در این صورت هم اندیشه صادر کرده‌ایم و هم ارز خارجی تحصیل کرده‌ایم. سینما می‌تواند و باید به یکی از افلام مهم صادرات غیر نفتی تبدیل شود و چرا که نه؟ در این باره باید ضمن نظام‌مند کردن سینما و از پیش برداشتن موانع جدی رشد آن، ظرفیت‌ها و استعدادها بالقوه را پرورش داد و از آنها بهره گرفت. برای رسیدن به چنین

رشدی برنامه ریزی و جامع نگری از ضروریات است. باید از تجربه دیگران استفاده کرد. هر چند شاید خوشایند بسیاری نباشد، اما در این زمینه باید از تجربیات هند، هنگ‌کنگ، کشورهای صاحب سینمای اروپا گرفته نسا تجربه قدرتمندترین صادر کننده محصولات سینمایی، آمریکا، بهره گرفت. همان طور که مثلاً در صنعت نفت از به خدمت گرفتن فن‌آوری آمریکایی و حتی استفاده از شرکت‌های اروپایی و آمریکایی ابایی نداریم، در سینما نیز باید به ویژه از نظام‌مندی و سازمان یافتگی سینمای آنها درس بگیریم. در آن سینما که صادر کننده اندیشه و رویای آمریکایی به سراسر جهان است، در آن سینما که قهرمانان خود را به صورت بت‌های نسل جوان در سراسر جهان در می‌آورد، نظم و منطقی وجود دارد که به کار ما می‌آید. نخستین درس سازمانی تقسیم کار درست است. درون نظامی که به صدور اندیشه، روپا و آرزو می‌پردازد، فیلمنامه‌نویس متخصص چشم و چراغ صاحب صنعت به شمار می‌رود. و قیمت فیلمنامه حداقل پنج درصد از بودجه کل فیلم را به خود اختصاص می‌دهد. از همین روست که هنر و کار جدی فیلمنامه‌نویسی خود به ریز فعالیت‌های دیگر نیز شکسته شده است. کسی متخصص ایده‌پردازی است، دیگری روی ساختار کار می‌کند، سومی دیالوگ‌نویس است، چهارمی شوخی‌های فیلمنامه را می‌نویسد و پنجمی ویرایش نهایی را به عهده دارد و اینها تازه در کنار خود، مشاوران تخصصی دارند که انواع و اقسام و اطلاعات و داده‌ها را در اختیار گروه فیلمنامه‌نویسی می‌گذارند. شاید در تحلیل نهایی فیلمنامه‌ای که محصول این گروه پر تعداد - یا فیلمنامه‌نویسی واحد با عده‌ای مشاور - است خوشایند ما نباشد و نهایتاً در خدمت اهدافی که مورد پسند ما نیستند قرار گیرد، ولی ما درباره ارزش‌ها و ضد ارزش‌های محتوایی بحث نمی‌کنیم، بلکه از انگاره‌ها و شیوه‌های تولید سخن می‌گوییم که با کارست آنها در شان فیلمنامه نویسی و به طریق اولی فیلمنامه‌نویس به عنوان طراح و معمار اثر هنری در سینما حفظ خواهد شد. تنها از چنین فیلمنامه‌نویسان خیره‌ای که بهای خبرگی و هنرمندی خود را نیز دریافت می‌کنند می‌توان توقع داشت که به سرنوشت صنعتی با گردش مالی حداقل سه میلیارد تومان در سال آندیشه کنند.

جریان دیگری که در کشورهای صاحب سینما به

منزلت فیلمنامه‌نویس خدمت می‌کند، هم پیوندی ما بین ادبیات و فیلمنامه‌نویسی است. بهره‌جویی از داستان‌های بلند و رمان‌های پرخواننده و تبدیل آنها به فیلمنامه، سنتی است که از سال‌های دور در این کشورها دنبال می‌شود. چه بسا که سینما از نویسندگان هم به عنوان فیلمنامه‌نویسان بهره جسته است. بر این پایه است که شنیدن نام بزرگانی چون **دشیل همت**، **ویلیام فاکنر**، **آلدوس هاکسلی**، **اسکات فیتزجرالد** و **آرتور میسلر** به عنوان فیلمنامه‌نویس عجیب نمی‌نماید.

منزلت فیلمنامه‌نویس در کشور ما نیز اقتضا می‌کند تا سینمای ایران خود را به جریان زنده، پویا و جدی ادبیات گره بزند. آثار ارزشمند ادبی شایسته آنند که در کسوت سینمایی با مخاطبان بیشتری ارتباط حاصل کنند. این خدمتی است متقابل. از یک سو سینما از غنای بیشتری برخوردار می‌شود و از سوی دیگر تأثیر سینما مخاطبان را به سوی آشنایی با دستمایه‌های اصلی فیلمنامه سوق خواهد داد.

فیلمنامه‌نویس معاصر ایرانی علاوه بر گنجینه ادبی معاصر باید از ادبیات کلاسیک بهره جوید. این درست که ما دارای سنت فیلمنامه‌نویسی و نمایشنامه‌نویسی نیستیم اما چون نیک بنگریم می‌توان گفت که حکیم فردوسی بی‌آنکه خود دانسته باشد فیلمنامه‌نویسی چیره دست است او در داستان **یر آب چشم رستم** و **سهراب**، یا **رستم** و **اسفندیار**، **تراژدی سیاوش**، **تراژدی فرود** یا **ایرج**، انصافاً چون فیلمنامه‌نویسی کارآگاه از پس شخصیت‌پردازی، **گره‌افکنی**، **طراحی نقاط عطف**، **اوج** و **گره‌گشایی** بر آمده است. او روانشناسی قهرمانانش را هم با دقت نظری حیرت‌انگیز به دست می‌دهد. رجوع فیلمنامه‌نویسی ما به این گنجینه یا نظایر آن، همچون حکایات اخلاقی شیخ سعدی برای ساخت فیلم‌های کوتاه، **فایل‌های مولانا**، ظرفیت‌های حیرت‌انگیز **دراماتیک** آثار نظامی گنجوی و نیز ادبیات عامه و نگارش فیلمنامه بر اساس داستان‌های ملی چون **ملانصرالدین** که حقیقتاً می‌توان از او یک شخصیت ناب کم‌دی ساخت، ما را به منابعی متصل می‌کند که رنگارنگی محصولات سینمایی ایران را تضمین کرده، به سرچشمه‌های معرفت ایرانی راه می‌برد. همچنین است رابطه فیلمنامه‌نویسی با گنجینه **یر بار قصص قرآنی**، اساطیر مذهبی و احادیث و روایات. فیلمنامه‌نویس با فرهنگی که به وجود چنین معدنی

معرفت دارد نیازی نمی‌بیند که به آثار نازل و سخیف خارجی رجوع کند. گرت‌برداری از فیلم‌هایی که در ویدیو تماشا می‌شود و اقتباس ناشیانه آنها شغل کسانی است که با این قبیله فرهیخته و نجیب یکسره ناآشنایند. و آنچه خود دارند از بیگانه تنها می‌کنند.

بر آستان تو مشکل توان رسید آری
عروج بر فلک سروری به دشواری است
قن‌دران حقیقت به نیم جو نخرند
قبای اطلس آن کس که از هنر عاری است.

بزرگی گفته است: **معمولاً در پایان فیلم‌برداری**، فیلمنامه‌ها به صورت پاره، چروکیده، کثیف و رها شده روانه سطل زباله می‌شوند. نادانند افرادی که نسخه‌ای از آن را نگهدارند و نادرتر افرادی که آنرا صحافی یا جمع کنند. در کشور ما که فیلمنامه‌نویسی هنوز با موانع متعددی همچون خودسانسوری، ممیزی رسمی، و مشکل سرمایه‌گذاری روبروست و به عبارت روشن‌تر فیلمنامه‌نویس پیش از نوشتن باوقوف بر مشکلات مذکور خود را منعهد و محدود می‌داند تا در چارچوب موضوعات مجاز یا توانایی‌های مالی سینمای ایران بیندیشد و بنویسد. چه بسا ایده‌های درخشانی که در پای این پرتگاه قربانی شده و نابوشته می‌ماند. می‌توان تصور کرد که برخی از فیلمنامه‌ها صرفاً به عنوان سندی ادبی انتشار یابند. تجربه چاپ مکرر فیلمنامه‌های فیلمنامه‌نویس صاحب سبک، **بهرام بیضایی**، ثابت کرده است که فیلمنامه‌ها می‌توانند روانه سطل زباله تشوند.

به قول کلام حکمت آموز قدیمی‌ها، احترام امامزاده با متولئی است. اهل فن خود باید همت کنند تا فیلمنامه‌نویسی به عنوان حرفه‌ای تخصصی و بسیار مهم در مجموعه هنر - صنعت سینمای ایران شأن و منزلت لازم خویش را باز یابد. باید باور کرد که فیلمنامه‌نویسی چون هر هنر دیگر از فیلمنامه‌نویسان اعتبار می‌گیرد، نه برعکس. ■

پانویس:

۱. تمرین فیلمنامه‌نویسی. ژان کلود کری-یسر - ص ۲۶.
۲. تمرین فیلمنامه‌نویسی. ژان کلود کری-یسر - ص ۴۱.
۳. ویژه نامه سینمایی سوره - فیلمنامه - بابیز ۷۰ - ص ۵.
۴. تمرین فیلمنامه‌نویسی. ص ۱۱.