



Modeling Domestic Violence Based on Stressful Factors and Coping Strategies with the Mediating role of Emotion Regulation Difficulty in Victims of Spousal Abuse Women from Cultural Point of View

Zahra Amirifard¹, Majid Ebrahimpour^{2*}, Nooshin Pordelan³

1. M. A. Student in Counseling, Department of Counseling, Faculty of Humanities, Research Sciences Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.

2. Assistant Professor, Department of Psychology, Faculty of Humanities, Qaenat Branch, Islamic Azad University, Qaenat, Iran.

3. Assistant Professor, Department of Psychology, Faculty of Humanities, Research Sciences Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.

Citation: Amirifard, Z., Ebrahimpour, M., & Pordelan, N. (2024). Modeling domestic violence based on stressful factors and coping strategies with the mediating role of emotion regulation difficulty in victims of spousal abuse women from cultural point of view. *Journal of Woman Cultural Psychology*, 15(60), 51-69.

<https://doi.org/10.61186/iau.1125741>

ARTICLE INFO

Received: 12.04.2024

Accepted: 19.06.2024

Corresponding Author:

Majid Ebrahimpour

Email:

majid_RMR@yahoo.com

Keywords:

domestic violence
stressful factors
coping strategies
emotion regulation
difficulty
victims of spousal abuse
women

Abstract

The purpose of the present study was to propose the model of domestic violence based on stressful factors and coping strategies with the mediating role of emotion regulation difficulty in victims of spousal abuse women from cultural point of view. The statistical population of the research included all women who were victims of spousal abuse that referred to welfare and social emergency of Kerman city during February to March of 2023. The sample included 241 subjects who were selected by convenience sampling procedure. The method of this research was descriptive of correlation type. Data was collected by implementation of Haj Yahya's Domestic Violence against Women Questionnaire (1999), Kudron's Stress Scales (2002), Andler and Parker's Coping Strategies Questionnaire (1990) and Gratz and Romer's Emotion Regulation Questionnaire (2004). Data analysis was done using general model of structural equations and spss27 and pls4 software. The results showed that personality stress and life stress directly and indirectly had a significant positive effect on domestic violence through the mediation of emotion regulation difficulty. The results also revealed that coping strategies indirectly had a significant positive effect on domestic violence with the mediating role of emotion regulation difficulty ($p < 0.05$). Therefore, it could be reported that stressful factors and coping strategies due to the mediating role of emotional regulation difficulty were among the factors that affected domestic violence in women who were victims of spousal abuse. Also, cultural components could increase or decrease spousal abuse against women in the family.



Extended abstract

Introduction: Domestic violence against women has been recognized as a public health problem worldwide. Domestic violence is a range of physical or psychological abuse perpetrated by a current or former intimate partner. The types of violence used by an intimate partner include physical, psychological, economic, and sexual violence, along with stalking, coercion, and threats. All types of violence are a source of stress and trauma for women and cause serious problems for women. One of the factors that play a vital role in predicting intimate partner violence is stress. If stress is the body's awareness of any need or danger, then the stressor is the situation or event that leads to this response. One of the stressful factors is personality. People are more or less exposed to stressful factors due to their characteristics, including personality. Another stressful factor is the stress caused by personal life, emotional relationships, spousal relationships and family relationships. People have different coping strategies against these stressful factors. Coping strategies based on culture play an important role in controlling stressful life events, specific behaviors and thoughts that are used to reduce or manage stressful situations and the resulting negative emotions. An important factor in preventing intimate partner violence is emotion regulation. The difficulty in regulating emotions interrupts the control of behavior when experiencing negative emotions, in other words, it leads to a lack of control over a person's sad mood and ruminating thoughts. Therefore, with increasing awareness of the signs of violence against women, awareness of preventive measures also increases. Considering the above mentioned subjects the current research was conducted with the purpose of modeling domestic violence based on stressful factors and coping strategies with the mediating role of emotion regulation difficulty in victims of spousal abuse women from cultural point of view.

Method: The statistical population of the research included all women who were victims of spousal abuse that referred to welfare and social emergency of Kerman city during February to March of 2023. The sample included 241 subjects who were selected by convenience sampling procedure. The method of this research was descriptive of correlation type. Data was collected by implementation of Haj Yahya's Domestic Violence against Women Questionnaire (1999), Kudron's Stress Scales (2002), Andler and Parker's Coping Strategies Questionnaire (1990) and Gratz and Romer's Emotion Regulation Questionnaire (2004). Data analysis was done using general model of structural equations and spss27 and pls4 software.

Results: The results showed that personality stress and life stress directly and indirectly had a significant positive effect on domestic violence through the mediation of emotion regulation difficulty. The results also revealed that coping strategies indirectly had a significant positive effect on domestic violence with the mediating role of emotion regulation difficulty ($p < 0/05$). Therefore, it could be reported that stressful factors and coping strategies due to the mediating role of emotional regulation difficulty were among the factors that affected domestic violence in women who were victims of spousal abuse. Also, cultural components could increase or decrease spousal abuse against women in the family.

Conclusions: To explain how stressful factors and coping strategies due to the mediating



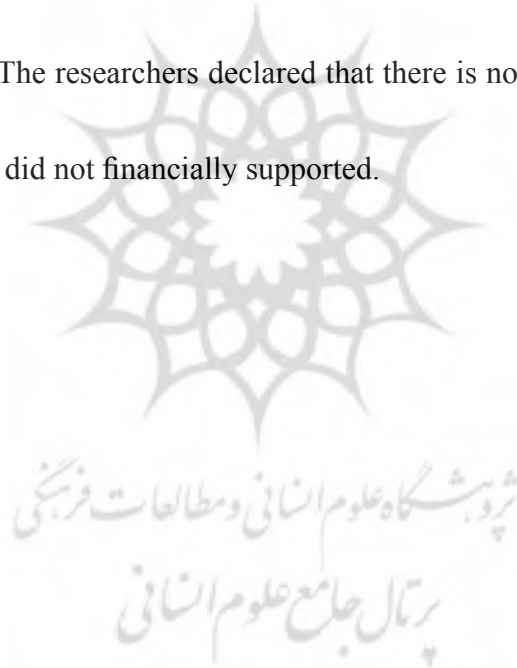
role of emotional regulation difficulty affected domestic violence in women who were victims of spousal abuse , it should be mentioned that women who were victims of domestic violence experienced a higher degree of stress and the stressful personality of women caused them more stress. Consultants and practitioners in the field of health, especially social emergency and welfare, can play a prominent role in reducing domestic violence if stress factors were identified in women who were victims of violence and training coping strategies to deal with stress and emotion regulation.

Authors Contribution: Zahra Amiri Fard: editing content and gathering data. Dr. Majid Ebrahimpour: conceptualized the frame work and is the corresponding author. Dr. Nooshin pordelan: editing the article. The final version was reviewed and approved by all authors.

Acknowledgement: The researchers express their appreciation and gratitude for the potential cooperation of the stakeholders and consultants in the field of social welfare and emergency in Kerman. We also express our gratitude to all those who referred to this field, who, despite all the hardships and psychological injuries, cooperated empathetically with the researchers.

Conflict of Interest: The researchers declared that there is no any conflict of interest in the article.

Funding: This article did not financially supported.



<https://doi.org/10.61186/iau.1125741>

تاریخ دریافت مقاله: ۱۴۰۳/۰۱/۲۴

تاریخ پذیرش مقاله: ۱۴۰۳/۰۳/۳۰

مدل یابی خشونت خانگی براساس عوامل استرس‌زا و راهبردهای مقابله‌ای با نقش میانجی دشواری تنظیم هیجان در زنان قربانی همسر آزاری از منظر فرهنگی

زهرا امیری فرد^۱، مجید ابراهیم پور^{۲*}، نوشین پردلان^۳

۱. دانشجوی کارشناسی ارشد مشاوره، گروه مشاوره، دانشکده علوم انسانی، واحد علوم تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.
۲. استادیار، گروه روانشناسی کودکان استثنایی، دانشکده علوم انسانی، واحد قائنات، دانشگاه آزاد اسلامی، قائنات، ایران.
۳. استادیار، گروه روانشناسی، گروه مشاوره، دانشکده علوم انسانی، واحد علوم تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

چکیده

هدف پژوهش حاضر، مدل یابی خشونت خانگی براساس عوامل استرس‌زا و راهبردهای مقابله‌ای با نقش میانجی دشواری تنظیم هیجان در زنان قربانی همسر آزاری از منظر فرهنگی بود. جامعه آماری پژوهش، تمامی زنان قربانی همسر آزاری در بازه زمانی بهمن ماه و اسفند ماه ۱۴۰۲ بود که به بهزیستی و اورژانس اجتماعی شهر کرمان مراجعه کرده بودند. نمونه پژوهش ۲۴۱ نفر بود که با روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. روش پژوهش توصیفی از نوع همبستگی بود. ابزار اندازه‌گیری شامل پرسشنامه خشونت خانگی علیه زنان حاج یحیی (۱۹۹۹)، مقیاس استرس کودرون (۲۰۰۲)، پرسشنامه راهبردهای مقابله‌ای اندلر و پارکر (۱۹۹۰) و پرسشنامه دشواری تنظیم هیجان گراتز و رومر (۲۰۰۴) بود. تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از مدل معادلات ساختاری (SEM) و نرم افزار SPSS-27 و PLS-4 انجام گرفت. نتایج پژوهش نشان داد، استرس ناشی از شخصیت و استرس ناشی از زندگی به طور مستقیم و غیر مستقیم با میانجی‌گری دشواری تنظیم هیجان بر خشونت خانگی اثر مثبت معنی‌داری دارد. و راهبردهای مقابله‌ای به طور غیر مستقیم با نقش واسطه‌ای دشواری تنظیم هیجان بر خشونت خانگی اثر مثبت معنی‌داری دارد ($P < 0/05$). بنابراین می‌توان گزارش کرد عوامل استرس‌زا و راهبردهای مقابله‌ای به واسطه دشواری تنظیم هیجان، از عوامل اثرگذار بر خشونت خانگی زنان قربانی همسر آزاری می‌باشد. هم‌چنین عناصر فرهنگی می‌تواند همسر آزاری را بر علیه زنان در خانواده افزایش یا کاهش دهد.

کلیدواژگان: خشونت خانگی، عوامل استرس‌زا، راهبردهای مقابله‌ای، دشواری تنظیم هیجان، زنان قربانی همسر آزاری.

مقدمه

با وجود دگرگونی در ساختار فرهنگی و عملکردهای خانواده، بی‌تردید خانواده هم‌چنان یکی از ارکان و نهادهای اصلی جامعه به‌شمار می‌رود. یکی از کارکردهای اصلی، شکل‌دهی شخصیت‌های افراد به‌ویژه از نظر ابعاد فرهنگی است؛ روابط در خانواده بر اساس رفتارهای اجتماعی و ضد اجتماعی در یک فرهنگ شکل می‌گیرد. ایفای بهینه این کارکردها نه تنها برای بقای خانواده ضروری است بلکه برای تداوم جامعه و انسجام فرهنگی-اجتماعی نیز ضروری می‌باشد. ولی با این وجود، در حال حاضر به‌عنوان نمونه خانواده دچار آسیب‌هایی مانند طلاق، اختلافات زناشویی، خودکشی و خشونت خانگی علیه زنان شده است. خشونت خانگی علیه زنان (domestic violence against women)، به‌عنوان یک مشکل بهداشت عمومی، در سراسر جهان شناخته شده است (Fapohunda & et al., 2021). هر فرهنگی و به تبع آن هر خرده فرهنگی دارای عناصر خاصی است که شامل ارزشها، نگرشها، اعتقادات که ممکن است خشونت شوهران بر ضد زنان خانواده را تایید و تقویت کند یا مانع آن شود. در نتیجه تعهد به این عناصر فرهنگی است که خشونت شوهران بر ضد زنان را در خانواده افزایش یا کاهش می‌دهد. هم‌چنین، همسر آزاری بر تمامی زنان، صرف نظر از پیشینه فرهنگی یا مذهبی، وضعیت اجتماعی-اقتصادی و تحصیلات تأثیر می‌گذارد (Daoud & et al., 2013). همسر آزاری طیفی از آزار و اذیت فیزیکی یا روانی است که توسط شریک صمیمی کنونی یا پیشین انجام می‌شود (Davison & et al., 2021). مطابق تعریف سازمان ملل متحد از خشونت علیه زنان، عملی خشونت‌آمیز مبتنی بر جنسیت که منجر به آسیب یا رنج جسمی، جنسی و روانی به زنان می‌شود یا احتمالاً منجر به تهدید، اجبار و یا محرومیت خودسرانه از آزادی، خواه در زندگی خصوصی یا عمومی زنان می‌گردد (McCauley & et al., 2017). انواع همسر آزاری که توسط شریک صمیمی اعمال می‌شود شامل خشونت فیزیکی، روانی، اقتصادی و جنسی، همراه با تعقیب، اجبار و تهدید می‌باشد (Fissel & et al., 2021). خشونت فیزیکی مبتنی بر حمله فیزیکی به اشکال متنوع سیلی، مشت و لگد می‌باشد؛ خشونت کلامی شامل تهدید به آسیب جسمی، تحقیر و قهر و ناسزا گفتن است؛ خشونت اقتصادی مانند عدم تامین مالی، تسخیر اموال زن و صدمه رساندن در محیط کار می‌باشد و خشونت جنسی مبنی بر اجبار جنسی بدون خشنودی شریک جنسی است (Rad & Torkmannejad, 2015). در کشورهای توسعه یافته سالانه حدود ۵ میلیون، مورد خشونت خانگی وجود دارد که به نوبه خود تأثیری محو‌نشدنی بر کودکان و زنان می‌گذارد (Macy & et al., 2018). هم‌چنین پژوهش (Nikulina & et al., 2021) نشان داد که سالانه بیش از ۱۰ میلیون نفر قربانی خشونت خانگی می‌شوند. این گزارشات آماری از افزایش دو برابری قربانیان خشونت خانگی طی سال‌های ۲۰۱۸ الی ۲۰۲۱ خبر می‌دهد. همه انواع خشونت منبع استرس و آسیب برای زنان است و باعث ایجاد مشکل جدی در زنان می‌شود. یکی از عواملی که نقش حیاتی در پیش‌بینی خشونت شریک صمیمی دارد، استرس است (Capaldi & Langhinrichsen-Rohling, 2012).

استرس واکنش تطبیقی بدن در پاسخ به تهدیدات داخلی یا خارجی تعریف شده است (Sabu & Thomas, 2020). استرس به‌طور جدی با سلامت جسمانی ضعیف و بیماری زودرس مرتبط است (Puterman & et al., 2018). اگر استرس مظهر آگاهی بدن از هر نیاز یا خطری باشد، عامل استرس‌زا، وضعیت یا رویدادی است که منجر به این پاسخ می‌شود (Azimi & et al., 2008). عوامل استرس‌زا می‌تواند منجر به اختلال استرس حاد و اختلال استرس پس از سانحه شود (Sadock & et al., 2003, Translated by Rezaie, 2015). یکی از عوامل استرس‌زا، شخصیت است. افراد به دلیل ویژگی‌های خود از جمله شخصیت، کم و بیش در معرض عوامل استرس‌زا قرار می‌گیرند (Hammen, 2006). شخصیت، شیوه‌ای از تفکر، احساس و عمل است که نحوه تعامل فرد با محیط را نشان می‌دهد و این نگرش‌ها پایدار هستند (Hilgard & Atkinson, 2015). در شخصیت‌های مختلف، شدت خشونت شریک صمیمی (Cascardi & et al., 2018) و استرس ناشی از آن متفاوت است. یکی دیگر از عوامل استرس‌زا، استرس ناشی از زندگی شخصی، روابط عاطفی، روابط همسری و روابط خانوادگی می‌باشد. در زندگی شخصی و زناشویی، هنگام تلاش برای یافتن راه حل و پذیرش مشکلات یکدیگر، استرس به‌عنوان مشکل در برقراری ارتباط و حل مسئله تعریف می‌شود (Shakarami & et al., 2014). اثرات منفی خشونت خانگی و استرس در زندگی شخصی، از جمله درگیری و تعارض بین همسران،

منجر به مشکلاتی مانند افسردگی می‌شود (Akbari & et al., 2016).

افراد در مقابل این عوامل استرس‌زا راهبردهای مقابله‌ای متفاوتی دارند. راهبردهای مقابله‌ای (coping strategies)، نقش مهمی در کنترل رویدادهای استرس‌زا زندگی دارند، رفتارها و افکار خاصی که برای کاهش یا مدیریت موقعیت‌های استرس‌زا و احساسات منفی ناشی از آن استفاده می‌شود (Bahrami & et al., 2016). مقابله یک مفهوم چند وجهی است که استراتژی‌های مستقل را ترکیب می‌کند از جمله، مقابله مساله‌مدار که کنترل یا اصلاح مشکل ایجاد شده و فرآیند حل مسئله را در بر می‌گیرد. مقابله هیجان‌مدار، شامل پردازش پاسخ‌های عاطفی، ناشی از مشکل، نشخوار فکری، احساسی شدن، سرزنش کردن و اضطراب است و اجتنابی، شامل جلوگیری از موقعیت از طریق حواس پرتی با جایگزین کردن کار دیگری، یا سرگرم کردن اجتماعی خود و دیگران می‌باشد (K-hodabakhshi-Koolaee & et al., 2018). راهبردهای مقابله‌ای به دو دسته سبک‌های موثر و سبک‌های غیر موثر دسته بندی می‌شوند (Besharat & et al., 2005). استفاده از راهبردهای مقابله‌ای نامناسب از جمله سبک‌های اجتناب‌مدار و متمرکز بر هیجان می‌تواند خشونت علیه زنان را افزایش دهد (Taqvi & Mohammadi, 2017). از طرفی فرهنگ، بر انتخاب راهبردهای مقابله‌ای تأثیر می‌گذارد. اینکه فرد در هر موقعیتی از چه راهبرد مقابله‌ای استفاده می‌کند (Dakhli & et al., 2013). در فرهنگ ایران، زنان قربانی همسرآزاری، بیشتر از راهبردهای متمرکز بر هیجان استفاده می‌کنند. زمینه فرهنگی که افراد در آن تعبیه شده‌اند، رفتارها و هیجان‌های آن‌ها را جهت می‌دهد و چارچوبی مشترک از آنچه که از نظر اجتماعی مطلوب، قابل قبول و قابل تحمل است، فراهم می‌کند (Kwon & et al., 2013). افراد با توجه به ارزش‌های فرهنگی خود، در هنگام تجربه هیجان‌های مثبت و منفی در جهت حفظ، افزایش یا کاهش آن هیجان واکنش نشان می‌دهند (Miyamoto & et al., 2014). یک عامل مهم در پیشگیری از خشونت شریک صمیمی، تنظیم هیجان است (Neilson & et al., 2023).

تنظیم هیجان (emotion regulation) را می‌توان ترکیبی از فرآیندها و مهارت‌های دخیل در مدیریت حالات عاطفی، از جمله پردازش تا تنظیم واقعی آن‌ها تعریف کرد (Gross, 2014). دشواری تنظیم هیجان، کنترل رفتار را، هنگام تجربه هیجان منفی قطع می‌کند به عبارتی منجر به عدم کنترل خلق و خوی غمگین و افکار نشخوارکننده فرد می‌شود (King, 2020). هم‌چنین دشواری تنظیم هیجان، یک ساختار چندوجهی است که شامل فرآیندهای واکنش هیجانی ناکارآمد می‌شود، از جمله: الف) عدم شناخت، درک و پذیرش احساسات، ب) ناتوانی در کنترل رفتار در مواجهه با چالش‌های عاطفی، ج) عدم دسترسی به استراتژی‌های مناسب موقعیت برای تعدیل مدت یا شدت پاسخ‌های احساسی به منظور برآورده کردن اهداف فردی و خواسته‌های موقعیتی و د) عدم تمایل به تجربه پریشانی عاطفی به عنوان بخشی از پیگیری فعالیت‌های معنادار در زندگی می‌باشد (Gratz & Tull, 2010). که هر یک از این فرآیندها به طور قابل توجهی، توانایی فرد را برای حل و فصل موقعیت‌های دشوار بین فردی تضعیف می‌کند (Ben-Zur, 2009). مطالعات هم‌چنین نشان می‌دهد افرادی که در کنترل هیجان‌های خود مشکل دارند، بیشتر به بحث و جدل می‌پردازند و مشکلات در کنترل هیجان‌ها مستقیماً بر خشونت خانگی تأثیر می‌گذارد (Arshadhi & et al., 2022). در پژوهش Berke & et al., (2019) به این نتیجه رسیدند که مشکلات تنظیم هیجان واسطه ارتباط بین استرس و خشونت شریک صمیمی است. در پژوهش Mohammad & et al. (2023) و پژوهش Haight & et al. (2022) به این نتیجه دست یافتند، استرس زندگی شخصی با خشونت خانگی رابطه دارد. در پژوهش Eyni & et al. (2023) نشان داد راهبردهای مقابله‌ای بر خشونت علیه زنان با نقش میانجی دشواری تنظیم هیجان اثر دارد. در پژوهشی نتایج نشان داد که استرس ناشی از شخصیت با خشونت علیه زنان رابطه دارد (Parandin, 2022).

با افزایش آگاهی نسبت به نشانه‌های خشونت علیه زنان، آگاهی از اقدامات پیشگیرانه نیز افزایش می‌یابد براین اساس هدف پژوهش حاضر، مدل یابی خشونت خانگی براساس عوامل استرس‌زا و راهبردهای مقابله‌ای با نقش میانجی دشواری تنظیم هیجان در زنان قربانی همسرآزاری از منظر فرهنگی بود.

روش

طرح پژوهش، جامعه آماری و روش نمونه‌گیری

روش پژوهش توصیفی از نوع همبستگی بود. جامعه آماری این پژوهش، تمام زنان قربانی همسرآزاری در بازه زمانی بهمن ماه و اسفند ماه ۱۴۰۲ بود که به بهزیستی و اورژانس اجتماعی شهر کرمان مراجعه کرده بودند. با توجه به اینکه حداقل حجم نمونه در مدل یابی معادلات ساختاری، ۲۰۰ نفر می‌باشد (Habibi & Aden Var, 2017). حجم نمونه این مطالعه ۲۴۱ نفر برآورد شد که با روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند.

روش اجرا

اولین اقدام جهت جمع‌آوری نمونه‌های پژوهش، اخذ مجوزهای لازم جهت ورود به اورژانس اجتماعی، بهزیستی شهر کرمان بود. سپس آزمودنی‌ها بعد از توضیح اهداف پژوهش و تأکید بر محرمانه بودن اطلاعات و کسب رضایت از زنان قربانی همسرآزاری، پرسش‌نامه‌های مربوط به پژوهش را تکمیل کردند. برای تحلیل داده‌ها از روش معادلات ساختاری و نرم افزار SPSS-27 و PLS-4 استفاده شد.

ابزار سنجش

پرسش‌نامه خشونت خانگی علیه زنان (Domestic Violence against Women Questionnaire): این پرسش‌نامه جهت سنجش و ارزیابی خشونت علیه زنان توسط Haj yahya در سال ۲۰۰۱ ساخته شد و دارای ۳۲ گویه و ۴ زیرمؤلفه می‌باشد. مؤلفه اول خشونت را در بعد روانی می‌سنجد و مشتمل بر سؤالات ۱ تا ۱۶ می‌باشد، مؤلفه دوم خشونت را در بعد فیزیکی و جسمی می‌سنجد و حاوی سؤالات ۱۷ تا ۲۷ می‌باشد، مؤلفه سوم خشونت را در بعد جنسی ارزیابی می‌کند و شامل سؤالات ۲۷ تا ۳۰ می‌باشد و در نهایت مؤلفه چهارم خشونت را در بعد اقتصادی سنجش و ارزیابی می‌کند و سؤالات ۳۱ تا ۳۲ را شامل می‌شود. طیف نمره دهی این پرسش‌نامه از لیکرت ۱ تا ۳ است. به عبارتی روش نمره گذاری این پرسش‌نامه شامل هرگز (نمره ۱)، یک بار (نمره ۲) و دوبار یا بیشتر (نمره ۳) اختصاص یافته است. دامنه نمرات بین ۳۲-۹۶ است و هر چه نمرات بیشتر، خشونت بیشتری را نشان می‌دهد. Khosravi & Khaghani Fard در سال ۱۳۸۹ این پرسش‌نامه را ترجمه کردند و پایایی این چهار مؤلفه آزمون را به ترتیب، خشونت روانی ۰/۷۱، خشونت فیزیکی ۰/۹۹، خشونت جنسی ۰/۹۸ و خشونت اقتصادی ۰/۹۲ گزارش کردند (Ghafari Shahir & et al., 2021) و در پژوهش Ghafari (2021) شاهر و همسرانی درونی پرسش‌نامه، ۰/۸۳ به دست آمد و در پژوهش Koh Bumi & et al. (2023) روایی تشخیصی پرسش‌نامه ۰/۶۲ و پایایی به روش ترکیبی ۰/۹۴ و به روش آلفای کرونباخ ۰/۹۴ گزارش شده است. در پژوهش حاضر، پایایی به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۴۸ به دست آمد.

مقیاس استرس کودرون (Coudron Stress Scale): این مقیاس استرس اشخاص را در زمینه‌های مختلف ارزیابی می‌کند و اولین بار توسط Coudron در سال 2002 ساخته شد. (Ganji, 2021) برای سنجش عوامل استرس‌زا از دو مقیاس استرس ناشی از شخصیت و استرس ناشی از زندگی شخصی استفاده شد که هر کدام به ترتیب دارای ۱۶ و ۲۳ سؤال دارند و پاسخگویی به سؤالات به صورت (بله=۱ و خیر=۰) می‌باشد. هر مقیاس نمره کل جداگانه دارد. در مقیاس استرس ناشی از زندگی شخصی، سؤالات ۱-۲-۳-۴-۹-۱۰-۱۱-۱۴، هر پاسخ مثبت ۲۰ امتیاز تعلق می‌گیرد. سؤالات ۵-۶-۷-۸-۱۵-۱۶، هر پاسخ مثبت ۵ امتیاز دارد. سؤالات ۱۲ و ۱۳ هر پاسخ منفی ۵ امتیاز دارد. جمع کل امتیاز بالای ۴۰ یعنی در بافت استرس‌زا زندگی می‌کنید و امتیاز بین ۱۶-۴۰ به این معنی است که زندگی رضایت بخشی ندارد. مقیاس استرس ناشی از شخصیت پاسخ مثبت به هر سوال یک امتیاز دارد و امتیاز بیشتر از ۵، نشان می‌دهد شخصیت فرد منبع استرس است. (Ganji (2021) ضریب پایایی این مقیاس را ۰/۸۶ گزارش کرد. در پژوهش Bagheri & et al. (2015) ضریب آلفای کرونباخ برای مقیاس استرس ناشی از زندگی شخصی ۰/۶۸ و مقیاس استرس ناشی از شخصیت ۰/۸۳ به دست آمد. در پژوهش حاضر پایایی به روش ضریب آلفای کرونباخ برای مقیاس استرس ناشی از زندگی شخصی ۰/۷۷۸ و برای مقیاس استرس ناشی از شخصیت ۰/۷۹۲ به دست آمد.

پرسش نامه راهبردهای مقابله‌ای (Coping Strategies Questionnaire): این پرسشنامه توسط Enderl & Parker در سال ۱۹۹۰، به هدف سنجش اقسام روش‌های مقابله‌ای در رویدادهای استرس‌زا ساخته شد. این پرسشنامه دارای ۴۸ گویه از طیف لیکرت ۵-۱ می‌باشد. این پرسش نامه دارای سه زیر مؤلفه می‌باشد، راهبرد مسئله مدار، برخورد پویا با مسئله دارای ۱۶ گویه، راهبرد هیجان مدار، برخورد هیجانی با مشکل دارای ۱۶ گویه و راهبرد اجتنابی، فرار از مشکل دارای ۱۶ گویه می‌باشد. که دامنه تغییرات نمره هر یک از راهبردهای سه گانه از ۱۶ تا ۸۰ است. سوالات ۱-۲-۱۰-۱۵-۲۱-۲۴-۲۶-۲۷-۳۶-۳۹-۴۱-۴۲-۴۳-۴۶-۴۷، راهبرد مساله مدار را سنجش می‌کنند. سوالات ۵-۷-۸-۱۳-۱۴-۱۶-۱۷-۱۹-۲۲-۲۵-۲۸-۳۰-۳۳-۳۴-۳۸-۴۵، راهبرد هیجان مدار را بررسی می‌کنند. سوالات ۳-۴-۹-۱۱-۱۲-۱۸-۲۰-۲۳-۲۹-۳۱-۳۲-۳۵-۳۷-۴۰-۴۴-۴۸، راهبرد اجتناب مدار را سنجش می‌کنند. هر کدام از زیر مؤلفه‌ها نمره بیشتری کسب کند به عنوان شیوه رویارویی با استرس فرد در نظر گرفته می‌شود. پایایی و روایی این پرسش نامه در ایران توسط (Ghoreyshi Rad, 2010) انجام شد برای خرده مقیاس‌های مسأله مدار ۰/۸۵، هیجان مدار ۰/۵۵ و اجتناب مدار ۰/۸۳ به دست آمد. در پژوهش حاضر پایایی به روش ضریب آلفای کرونباخ، خرد مقیاس مسأله مدار ۰/۸۵، هیجان مدار ۰/۸۲ و اجتناب مدار ۰/۷۶ به دست آمد.

پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجان (Emotion Regulation Difficulty Questionnaire): توسط Gratz & Romer در سال ۲۰۰۴ ساخته شد. این پرسشنامه دارای ۳۶ مؤلفه و ۶ زیر مقیاس است. این ۶ زیر مقیاس شامل عدم پذیرش پاسخ‌های هیجانی، دشواری در انجام رفتار هدفمند، دشواری در کنترل تکانه، فقدان آگاهی هیجانی، دستیابی ناکافی به راهبردهای تنظیم هیجان و عدم وضوح هیجانی می‌باشد. سوالات ۱۱-۱۲-۲۱-۲۳-۲۵-۲۹ مقیاس عدم پذیرش پاسخ‌های هیجانی، سوالات ۱۳-۱۸-۲۰-۲۶-۳۳ مقیاس دشواری در انجام رفتار هدفمند، سوالات ۳-۱۴-۱۹-۲۴-۲۷-۳۲ مقیاس دشواری در کنترل تکانه، سوالات ۲-۶-۸-۱۰-۱۷-۱۹-۳۴ مقیاس فقدان آگاهی هیجانی، سوالات ۱۵-۱۶-۲۲-۲۸-۳۰-۳۱-۳۵-۳۶ مقیاس دستیابی ناکافی به راهبردهای تنظیم هیجان، سوالات ۱-۴-۵-۷-۹ مقیاس عدم وضوح هیجانی را سنجش می‌کنند. سوالات ۱-۲-۶-۷-۸-۱۰-۱۷-۲۰-۲۲-۲۴-۳۴ دارای نمره گذاری معکوس هستند. نمره گذاری این پرسشنامه براساس طیف لیکرت ۵ درجه ای می‌باشد که نمرات بیشتر نشان دهنده دشواری بیشتر در تنظیم هیجان است و کمترین نمره در این پرسش نامه ۳۶ و بیشترین نمره ۱۸۰ می‌باشد. (Besharat & Bazzazian, 2014) در نمونه‌های بالینی و غیر بالینی ایرانی خود پایایی و روایی داخلی این پرسشنامه را گزارش کردند، ضریب آلفای کرونباخ برای عدم پذیرش هیجان‌های منفی ۰/۷۳ تا ۰/۸۸، مشکل در هدف‌گزینی ۰/۷۲ تا ۰/۸۹، عدم کنترل رفتارهای تکانشی ۰/۷۵ تا ۰/۹۰، ناآگاهی هیجانی، دستیابی ناکافی به راهبردهای تنظیم هیجان ۰/۷۶ تا ۰/۸۵ و عدم وضوح هیجانی ۰/۷۰ تا ۰/۹۰ و برای نمره کل پرسشنامه از ۰/۷۹ تا ۰/۹۲ به دست آمد. در پژوهش حاضر پایایی به روش ضریب آلفای کرونباخ ۰/۷۰۷ به دست آمد.

یافته‌ها

یافته‌های توصیفی شامل شاخص‌های آماری میانگین و انحراف استاندارد کلیه متغیرهای پژوهش می‌باشد که در جدول ۱ قابل مشاهده است.

Table 1.
Descriptive findings related to research variables

Variabl	Mean	SD	Skewness	Kurtosis
Domestic violence	55.40	9.116	1.110	1.869
psychological violence	29.59	6.628	0.063	-0.698
Physical violence	17.66	5.367	0.334	-0.961
sexual violence	4.92	2.531	0.717	-1.356
Economic violence	3.24	1.690	0.809	-1.173
Personal life stress	127.74	29.811	-0.398	-0.216



Personality stress	16.88	2.635	-0.300	0.099
Coping strategies	145.96	9.142	0.028	0.876
Problem-oriented coping	36.67	4.953	0.392	1.494
Emotional coping	61.04	3.880	-0.313	-0.048
Avoidant coping	48.25	7.491	-0.132	0.161
Difficulty regulating emotions	98.83	7.544	-0.162	1.171
Failure to accept an emotional response	16.00	2.068	-0.488	1.699
Difficulty in purposeful behavior	14.14	1.692	-0.962	1.933
Difficulty controlling impulses	16.79	1.712	-0.382	0.742
Lack of emotional awareness	16.12	2.546	-0.116	-0.262
Limited access to emotion regulation	21.20	2.713	-0.015	0.978
Lack of emotional clarity	14.57	1.804	-0.069	-0.162

در جدول شماره ۱ میانگین و انحراف استاندارد متغیرها و زیر مؤلفه‌های هر کدام به ترتیب گزارش شد. از جمله، خشونت خانگی $9.11 \pm 55/40$ ، خشونت روانی $6/628 \pm 29/59$ ، خشونت فیزیکی $5/367 \pm 17/66$ ، خشونت جنسی $2/531 \pm 4/92$ ، خشونت اقتصادی $1/690 \pm 3/24$ عوامل استرس‌زا (استرس ناشی از زندگی شخصی $29/81 \pm 271/74$ و استرس ناشی از شخصیت $2/63 \pm 16/88$)، راهبردهای مقابله‌ای $9/14 \pm 145/96$ ، راهبرد مساله مدار $4/953 \pm 36/67$ ، راهبرد هیجان مدار $3/880 \pm 61/04$ ، راهبرد اجتناب مدار $7/491 \pm 48/25$ ، دشواری تنظیم هیجان $7/544 \pm 98/83$ ، دشواری در رفتار هدفمند $1/692 \pm 14/14$ ، دشواری در کنترل تکانه $1/712 \pm 16/79$ ، دشواری در کنترل تکانه $2/546 \pm 16/12$ ، دشواری در کنترل تکانه $2/713 \pm 21/20$ ، دشواری در کنترل تکانه $1/804 \pm 14/57$ ، دشواری در کنترل تکانه $-0/300$ ، دشواری در کنترل تکانه $0/099$ ، دشواری در کنترل تکانه $0/028$ ، دشواری در کنترل تکانه $0/392$ ، دشواری در کنترل تکانه $-0/313$ ، دشواری در کنترل تکانه $0/161$ ، دشواری در کنترل تکانه $1/171$ ، دشواری در کنترل تکانه $1/699$ ، دشواری در کنترل تکانه $1/933$ ، دشواری در کنترل تکانه $0/742$ ، دشواری در کنترل تکانه $-0/262$ ، دشواری در کنترل تکانه $0/978$ ، دشواری در کنترل تکانه $-0/162$ است. در نهایت توزیع داده‌ها دارای مفروضه نرمال است.

Table 2

Matrix of correlation coefficients related to research variables.

Variabl	1	2	3	4	5	6	7	8
1 Domestic violence	1							
2 Personal life stress	0.540	1						
3 Personality stress	0.244	0.207	1					
4 Coping strategies	0.631	0.312	0.321	1				
5 Problem-oriented coping	0.139	0.071	0.034	0.588	1			
6 Emotional coping	-0.197	0.192	0.247	0.158	0.067	1		
7 Avoidant coping	0.67	0.057	0.111	0.750	0.091	0.280	1	
8 Difficulty regulating emotions	0.292	0.413	0.238	0.361	0.166	0.209	0.413	1

جدول شماره ۲ ضرایب همبستگی بین متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد. طبق این جدول متغیرهای عوامل استرس‌زا (استرس ناشی از زندگی شخصی و استرس ناشی از شخصیت)، راهبردهای مقابله‌ای، راهبرد مساله‌مدار، راهبرد هیجان‌مدار، راهبرد اجتناب‌مدار و دشواری تنظیم هیجان با خشونت خانگی، همسو و هم‌جهت با تئوری‌های این پژوهش و همبستگی معنادار در سطح ۰/۰۰۱ وجود دارد.

برای تحلیل مدل پیشنهادی از نرم افزار Smart pls 4، روی چرخش ۵۰۰۰ و بوت استرپ (boot strap) استفاده شد.

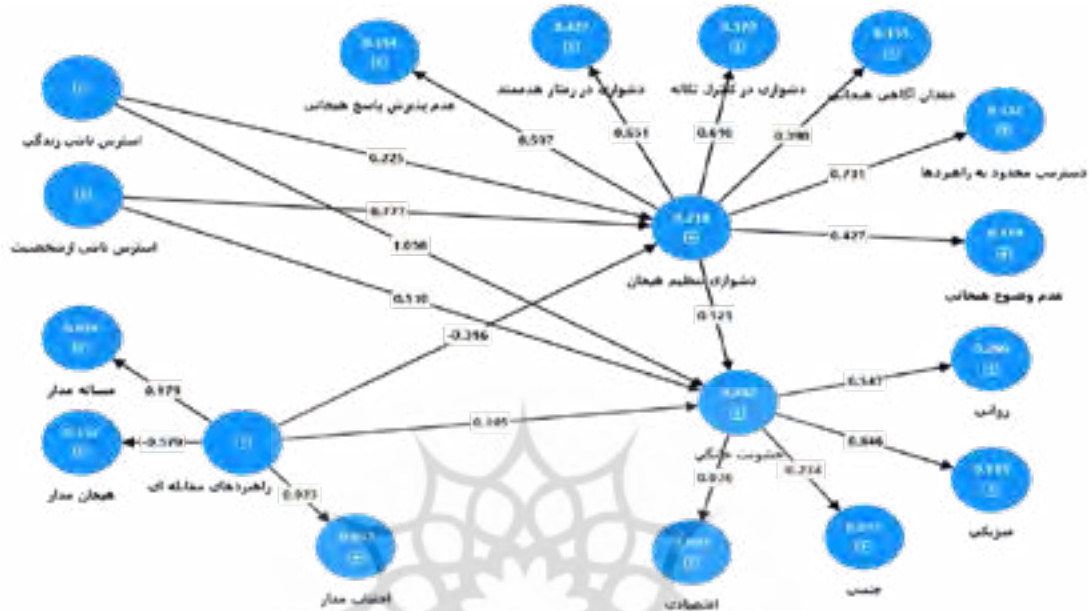


Figure 1. the graph of standard coefficients of the model

در شکل ۱، گویه‌های مشاهده پذیر جهت نمایان شدن بهتر تصویر توسط قابلیت‌های نرم افزار pls-4 مخفی مانده‌اند. علامت مثبت درون متغیرهای مکنون، گویای این امر است. در ادامه به نیکویی برازش مدل پیشنهادی پرداخته شد.

نیکویی برازش مدل پیشنهادی

Table 3.
Goodness of fit of the proposed model

Variabl	R ²	Q ²	Importance-performance matrix	
			Importance	Performance
Domestic violence	0/342	0/372	0/299	59/225
Personal life stress	-	-	0/237	57/061
Personality stress	-	-	0/068	52/722
Coping strategies	-	-	0/260	53/166
Problem-oriented coping	-	-	0/197	40/995
Emotional coping	-	-	0/207	50/155
Avoidant coping	-	-	0/167	40/445
Difficulty regulating emotions	0/218	0/119	0/299	59/225

متداول ترین معیار بررسی برازش مدل، ضریب تعیین R2 است، که دقت پیش بینی مدل را نشان می‌دهد. جدول ۳ نشان دهنده این است که دشواری تنظیم هیجان ۲۱ درصد و خشونت خانگی ۳۴ درصد واریانس را تبیین می‌کند. ضرایب تعیین دشواری تنظیم هیجان و خشونت خانگی به ترتیب ضعیف و متوسط بودند. معیار بعدی جهت بررسی نیکویی برازش مدل، شاخص استون-گایسلر (Aston Geisler) یا اعتبار اشتراک (Q2) می‌باشد که به بررسی کیفیت مدل می‌پردازد. از آنجایی که این شاخص با اغماض محاسبه می‌شود. به این معناست که برخی نقاط داده‌ها حذف شوند، سپس رویه مدل را با نقاط داده باقیمانده تخمین زده می‌شود (Hair & et al., 2022). در صورتی که شاخص اعتبار اشتراک بالاتر از صفر و مثبت باشد می‌توان گفت مدل از کیفیت لازم برخوردار است. براساس نتایج جدول ۳، شاخص اعتبار اشتراک برای همه متغیرهای مکنون درون‌زا مثبت است. بنابراین مدل از کیفیت لازم برخوردار بود. علاوه بر معیارهای ذکر شده، اخیراً معیاری در جهت توسعه یافته‌های مدل یابی معادلات ساختاری مورد استفاده قرار می‌گیرد، نقشه اهمیت - عملکرد (Heterotrait_Monotrait) می‌باشد. از طرفی نقشه اهمیت - عملکرد، به منظور بررسی عملکرد سازه اصلی پژوهش مورد بررسی قرار می‌گیرد. با در نظر گرفتن یک متغیر پنهان در مدل، اهمیت و عملکرد دیگر متغیرها را براساس آن متغیر در مدل مشخص می‌کند (Hair & et al., 2024). جدول ۳ نشان می‌دهد که استرس ناشی از زندگی شخصی و استرس ناشی از شخصیت، به ترتیب دارای اهمیت - عملکرد بالایی می‌باشند. این ماتریس نشان می‌دهد که برای کاهش خشونت خانگی روی عوامل استرس‌زا، در درجه اول بر روی استرس ناشی از زندگی شخصی و در مرتبه بعدی استرس ناشی از شخصیت توجه بیشتری داشته باشند.

Table 4.**Direct paths of the structural equation model**

Direct Effects	Beta coefficients (path coefficients)	P	T
personal life stress → domestic violence	0.294	P < 0.001	5.541
Personality stress → domestic violence	0.174	0.003	2.969
Coping strategies → domestic violence	0.112	0.100	1.647
Problem-oriented coping → domestic violence	0.169	0.004	2.196
Emotional coping → domestic violence	0.189	P < 0.001	3.143
Avoidant coping → domestic violence	0.287	0.001	4.010
Difficulty regulating emotions → domestic violence	0.260	0.001	3.431
personal life stress → Difficulty regulating emotions	0.020	0.767	0.296
Personality stress → Difficulty regulating emotions	0.243	P < 0.001	4.104
Coping strategies → Difficulty regulating emotions	-0.168	0.018	2.359
Problem-oriented coping → Difficulty regulating emotions	-0.178	0.234	1.476
Emotional coping → Difficulty regulating emotions	0.222	0.001	2.376
Avoidant coping → Difficulty regulating emotions	0.356	P < 0.001	3.554

مطابق جدول ۴ استرس ناشی از زندگی شخصی به صورت مستقیم ($\beta = 0/294, P < 0/0001$) با خشونت خانگی رابطه مثبت معنی داری دارد. استرس ناشی از شخصیت به طور مستقیم ($\beta = 0/174, P < 0/003$) با خشونت خانگی رابطه مثبت معنی داری دارد. راهبرد مساله مدار به طور مستقیم ($\beta = 0/169, P < 0/004$) با خشونت خانگی رابطه منفی معناداری دارد. راهبرد هیجان مدار به طور مستقیم ($\beta = 0/189, P < 0/001$) با خشونت خانگی رابطه مثبت معناداری دارد. راهبرد اجتناب مدار به طور مستقیم ($\beta = 0/287, P < 0/001$) با خشونت خانگی رابطه مثبت معناداری دارد. دشواری تنظیم هیجان به طور مستقیم ($\beta = 0/260, P < 0/001$) با خشونت خانگی رابطه مثبت معنی داری دارد. استرس ناشی از شخصیت به طور مستقیم ($\beta = 0/243, P < 0/001$) با دشواری تنظیم هیجان رابطه مثبت معناداری دارد. راهبردهای مقابله ای به طور مستقیم ($\beta = 0/168, P < 0/018$) با دشواری تنظیم هیجان رابطه معناداری دارد. راهبرد مساله مدار به طور مستقیم ($\beta = 0/178, P < 0/234$) با دشواری تنظیم هیجان رابطه منفی معناداری دارد. راهبرد هیجان مدار به طور مستقیم ($\beta = 0/222, P < 0/001$) با دشواری تنظیم هیجان رابطه مثبت معنی داری دارد. همچنین راهبرد اجتناب مدار به طور مستقیم ($\beta = 0/356, P < 0/001$) با دشواری تنظیم هیجان رابطه مثبت معنی داری دارد.

Table 5.
Indirect paths of the structural equation model

Indirect effects	Beta coefficients (path coefficients)	P	T
personal life Stress → Difficulty regulating emotions → Domestic violence	0.055	0.001	2.454
Personality stress → Difficulty regulating emotions → Domestic violence	0.063	0.013	2.475
Coping strategies → Difficulty regulating emotions → Domestic violence	0.044	0.038	2.075
Problem-oriented coping → Difficulty regulating emotions → Domestic violence	0.032	0.043	1.989
Emotional coping → Difficulty regulating emotions → Domestic violence	0.054	0.001	2.057
Avoidant coping → Difficulty regulating emotions → Domestic violence	0.053	0.002	2.332

مطابق جدول شماره ۵، استرس ناشی از زندگی شخصی به طور غیر مستقیم با نقش واسطه ای دشواری تنظیم هیجان ($\beta = 0/055, P = 0/001$) بر خشونت خانگی اثر مثبت معناداری دارد. استرس ناشی از شخصیت به طور غیر مستقیم با میانجی گری دشواری تنظیم هیجان ($\beta = 0/063, P = 0/013$) بر خشونت خانگی اثر مثبت معناداری دارد. راهبردهای مقابله ای به طور غیر مستقیم ($\beta = 0/044, P = 0/038$) با نقش واسطه ای دشواری تنظیم هیجان بر خشونت خانگی اثر معناداری دارد. راهبرد مساله مدار به طور غیر مستقیم ($\beta = 0/032, P = 0/043$) با نقش واسطه ای دشواری تنظیم هیجان بر خشونت خانگی اثر معناداری دارد. راهبرد مساله مدار به طور غیر مستقیم ($\beta = 0/054, P = 0/001$) با نقش واسطه ای دشواری تنظیم هیجان بر خشونت خانگی اثر معناداری دارد. راهبرد اجتناب مدار به طور غیر مستقیم ($\beta = 0/053, P = 0/002$) با نقش واسطه ای دشواری بر خشونت خانگی اثر مثبت معناداری دارد.

بحث و نتیجه گیری

با توجه به هدف پژوهش حاضر که بررسی مدل یابی خشونت خانگی براساس عوامل استرس زا و راهبردهای

مقابله‌ای مبتنی با نقش میانجی دشواری تنظیم هیجان در زنان قربانی همسرآزاری از منظر فرهنگی بود. نتایج نشان داد استرس ناشی از شخصیت به طور مستقیم با خشونت خانگی اثر مثبت معناداری دارد. همچنین استرس ناشی از شخصیت به طور غیر مستقیم از طریق میانجی‌گری دشواری تنظیم هیجان با خشونت خانگی رابطه مثبت معناداری دارد. این یافته با نتایج پژوهش (Parandin, 2022) همسو است. یافته فوق اینگونه تبیین می‌شود که زنان به دلیل شخصیت استرسی خود، در معرض خشونت بیشتری قرار می‌گیرند. به عبارتی زنان به دلیل شخصیت استرسی، در برابر خشونت شریک جنسی آسیب‌پذیرتر هستند (Loxton & et al., 2017). شخصیت بر قرار گرفتن در معرض استرس افراد تأثیر می‌گذارد. همچنین استرس به طور کلی می‌تواند منجر به خشونت شود بنابراین شخصیت و استرس با یکدیگر مرتبط هستند و تفاوت‌های فردی در شخصیت بر قرار گرفتن در معرض استرس (Luo & et al., 2023) و خشونت موثر است. بنابراین هرچه قدر زنان با ساختار شخصیتی خود و استرس ناشی از آن بیشتر آشنا شوند کمتر در معرض خشونت خانگی قرار می‌گیرند. از طرفی دشواری در تنظیم هیجان به عنوان یک مشارکت‌کننده بالقوه در خشونت خانگی منجر به افزایش استرس به ویژه در شخصیت‌های استرسی می‌گردد که به دنبال آن منجر به افزایش رفتارهای خشونت‌آمیز و تحریک رفتارهای خشونت‌آمیز از طرف همسر می‌شود. تنظیم هیجان ممکن است به عنوان یک عامل بازدارنده تصور شود، به طوری که توانایی استفاده از جنبه‌های تنظیم هیجان، ممکن است فرد را قادر سازد تا بر نیروهای محرک مثل خشم و پرخاش غلبه کند.

همچنین نتایج نشان داد، استرس ناشی از زندگی به طور مستقیم با خشونت خانگی رابطه دارد. علاوه بر این استرس ناشی از زندگی به طور غیر مستقیم به واسطه میانجی‌گری دشواری تنظیم هیجان با خشونت خانگی اثر مثبت معناداری دارد. بدین معنی که با افزایش استرس ناشی از زندگی شخصی، خشونت خانگی به صورت مستقیم و غیر مستقیم با نقش واسطه‌ای دشواری تنظیم هیجان افزایش می‌یابد. یافته فوق با نتایج (Mohammad Haight & et al., 2022)، (2023) & et al. و (Berke & et al., 2019) هم‌راستا می‌باشد. در تبیین این یافته می‌توان اظهار کرد که هرچه قدر استرس برآمده از شرایط زندگی بیشتر باشد، زنان در معرض خشونت بیشتری قرار می‌گیرند. به عبارتی از آنجایی که استرس ناشی از زندگی، در پاسخ به نگرانی‌های زندگی به همراه چک لیستی از رویدادهای زندگی (Vrshek-Schallhorn & et al., 2020) و اختلاف و کشمکش با همسر می‌باشد، زنان احتمال بیشتری دارد که رویدادهای زندگی در خانه و خانواده را به عنوان عامل استرس‌زا تلقی کنند شواهد زیادی وجود دارد که نشان می‌دهد زنان از نظر روانی و فیزیولوژیکی نسبت به مردان به استرس ناشی از زندگی واکنش‌پذیرتر هستند (Ali & et al., 2020) و همین واکنش‌پذیری خشونت بیشتری را به همراه دارد. خشونت علیه زنان عامل شناخته شده استرس است و به شدت با استرس شخصی ارتباط دارد (Weatherburn, 2011). از طرفی استرس زندگی به واسطه‌ی دشواری تنظیم هیجان بر خشونت علیه زنان اثر مثبت معنی‌داری دارد به این معنی دشواری در تنظیم هیجان، استرس زندگی را تشدید و به دنبال آن خشونت علیه زنان را افزایش می‌دهد. طبق نظریه سیستمی بوئن، رفتار اعضای خانواده در یک علیت حلقوی در نوسان است و زمانی که زنان با عدم کنترل هیجانات خود و تشدید استرس زندگی، به دنبال فرار از استرس دست به پرخاش و خشونت می‌زنند (Heleniak & et al., 2021). این خشونت علیه زنان به آنان بازگردانده می‌شود. بنابراین بررسی عوامل استرس‌زا بر خشونت علیه زنان بیش از پیش ضروری است. از سوی دیگر نتایج نشان داد، راهبردهای مقابله‌ای به طور غیر مستقیم با نقش واسطه‌ای دشواری تنظیم هیجان بر خشونت خانگی اثر مثبت معناداری دارد. یافته فوق با پژوهش (Eyni & et al., 2023) هم‌جهت می‌باشد. یافته فوق اینگونه تبیین می‌شود که افراد به شیوه‌های مشخصی هیجانات خود را تنظیم می‌کنند. در فرهنگ ایران، زنان در شرایط استرس‌زا عمده‌اً از استراتژی‌های متمرکز بر هیجان که می‌تواند منجر به انطباق یا ناسازگاری شود به منظور مدیریت واکنش‌های متجاوز به ابراز هیجانات خود مانند خشم و پرخاش استفاده می‌کنند. بنابراین قربانیان خشونت خانگی اغلب سعی می‌کنند هیجانات خود را برای اهداف ابزاری یا برای تنظیم رفتار متجاوز خود کنترل کنند. از طرفی دشواری در تنظیم هیجان، استراتژی‌های متمرکز بر هیجان را دچار مشکل می‌کند و از آنجایی که زنان با استراتژی‌های متمرکز بر هیجان دنبال کم کردن هیجان‌های منفی خود هستند با وجود



دشواری تنظیم هیجان، هیجان‌های منفی از جمله خشونت و پرخاشگری زنان افزایش می‌یابد و طبق نظریه سیستمی در خانواده احتمال بازگشت خشونت علیه زنان تشدید می‌یابد.

نتایج پژوهش حاضر نشان داد عوامل استرس زا و راهبردهای مقابله‌ای به واسطه دشواری تنظیم هیجان، از عوامل برجسته اثرگذار بر خشونت خانگی علیه زنان می‌باشند. و از آنجایی که سازمان بهداشت جهانی استرس را اپیدمی سلامت قرن بیست و یکم می‌نامد شناسایی عوامل استرس زا در زنان قربانی همسرآزاری و راهبردهای مقابله‌ای به واسطه تنظیم هیجان، منجر به کاهش خشونت علیه زنان می‌شود. به طور کلی هر فرهنگی و به تبع آن هر خرده فرهنگی دارای عناصر خاصی است که شامل ارزش‌ها، هنجارها، نگرش‌ها و اعتقادات می‌باشد که ممکن است خشونت شوهران بر ضد زنان خانواده را تایید و تقویت کند یا مانع آن شود. در نتیجه تعهد به این عناصر فرهنگی است که خشونت شوهران بر ضد زنان را در خانواده افزایش یا کاهش می‌دهد.

سهم نویسندگان: زهرا امیری فرد: تدوین محتوا و گردآوری اطلاعات. دکتر مجید ابراهیم پور: ایده پردازی و نویسنده مسؤل. دکتر نوشین پردلان: ویرایش مقاله. نسخه نهایی توسط همه نویسندگان مورد بررسی و تایید قرار گرفت.

سپاسگزاری: پژوهشگران، از همکاری بالقوه دست اندرکاران و مشاوران حوزه بهزیستی و اورژانس اجتماعی شهر کرمان، مراتب تقدیر و تشکر را به همراه دارند و همچنین از تمام مراجع کنندگان به این حوزه، که علیرغم همه سختی‌ها و آسیب‌های روانشناختی، همکاری همدلانه‌ای با پژوهشگران داشتند، کمال تشکر و قدردانی را به عمل می‌آورند.

تعارض منافع: پژوهشگران در این مقاله، هیچ گونه تضاد منافی ندارند.

حمایت مالی: این مقاله از حمایت مالی برخوردار نبود.

References

- Akbari, S., Wamqi, R., Sajdi, F., Sajjadi, H., Alavi Majid, H., & Haji Ghasem, Ali, S. (2016). The relationship between socioeconomic status, perceived stress, social support and domestic violence with depression in reproductive age women using path analysis. *Iranian Journal of Health Education and Health Promotion*, 3(4), 391-401. [Persian] URL: <http://journal.ihepsa.ir/article-1-377-fa.html>
- Ali, N., Nitschke, J. P., Cooperman, C., Baldwin, M. W., & Pruessner, J. C. (2020). Systematic manipulations of the biological stress systems result in sex-specific compensatory stress responses and negative mood outcomes. *Neuropsychopharmacology*, 45(10), 1672-1680. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41386-020-0726-8>
- Arshadhi, S., Karimi, K., Moradi, O., & Akbari, M. (2022). Development of a model for the role of difficulty in regulating emotion and intolerance of anxiety in domestic violence against women among couples who refer to counseling centers: the mediating role of marital conflicts. *Scientific Journal of Kurdistan University of Medical Sciences*, 27(4), 110-120. [Persian] URL: <http://sjku.muk.ac.ir/article-1-6579-fa.html>
- Azimi, H., Jannati, Y. A., & Mahmoudi, K. (2008). *Comprehensive textbook of psychiatric nursing*. Tehran. publications salemi. [Persian] URL: <https://www.gisoom.com/book/1251081/1>
- Bagheri, S., Babakhanloo, A., & Shoghi, B. (2015). The Relationship between Emotion Regulation



- with Stress Factors in Addicted Women. *Journal of Police Medicine*, 4(3), 171-178. URL: <http://jpmed.ir/article-1-400-en.html>
- Bahrami, M., Shokrollahi, P., Kohan, S., Momeni, G., & Rivaz, M. (2016). Reaction to and coping with domestic violence by Iranian women victims: A qualitative approach. *Global journal of health science*, 8(7), 100. [Persian] URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4965645>
- Ben-Zur, H. (2009). Coping styles and affect. *International Journal of Stress Management*, 16(2), 87. URL: <https://scholar.google.com/scholar>
- Berke, D. S., Reidy, D. E., Gentile, B., & Zeichner, A. (2019). Masculine discrepancy stress, emotion-regulation difficulties, and intimate partner violence. *Journal of interpersonal violence*, 34(6), 1163-1182. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5861012>
- Besharat, M., & Bazzazian, S., (2014). Psychometri properties of the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire in a sample of Iranian population. *Journal of Allameh Tabatabai University*, 24(84), 61-70. URL: <https://www.magiran.com/paper/1332176/psychometri-properties-of-the-cognitive-emotion-regulation-questionnaire-in-a-sample-of-iranian-population?lang=en>
- Besharat, M. A., Tashek, A., & Rezazadeh, M.R. (2005). Explaining marital satisfaction and mental health according to coping styles. *Contemporary Psychology, Biannual Journal of Iranian Psychology Association*, 1(1), 48-56. [Persian] URL: <http://bjcp.ir/article-1-951-fa.html>
- Capaldi, D. M., & Langhinrichsen-Rohling, J. (2012). Informing intimate partner violence prevention efforts: Dyadic, developmental, and contextual considerations. *Prevention Science*, 13, 323-328. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11121-012-0309-y>
- Cascardi, M., Chesin, M., & Kammen, M. (2018). Personality correlates of intimate partner violence subtypes: A latent class analysis. *Aggressive Behavior*, 44(4), 348-361. URL: <https://doi.org/10.1002/ab.21756>
- Dakhli, M., Dinkha, J., Matta, M., & Aboul-Hosn, N. (2013). The effects of gender and culture on coping strategies: an extension study. *International Journal of Social Sciences*, 8(1), 87. URL: https://scholar.google.com/scholar?hl=de&as_sdt=
- Daoud, N., Smylie, J., Urquia, M., Allan, B., & O'Campo, P. (2013). The contribution of socio-economic position to the excesses of violence and intimate partner violence among Aboriginal versus non-Aboriginal women in Canada. *Canadian Journal of Public Health*, 104, 278-283. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6973901>
- Davison, J., Frizzell, W., & Chien, J. (2021). Practical steps towards identifying and assisting victims of domestic violence. *Journal of Psychiatric Practice*, 27(5), 384-389. URL: https://journals.lww.com/practicalpsychiatry/abstract/2021/09000/practical_steps_towards_identifying_and_assisting.6.aspx?context=latestarticles
- Eyni, S., Fatahi, A., Shahnazdoust, F., & Veismoradi, M. (2023). A Causal Model of Emotional Divorce in Couples Based on Emotional Aggression and Dyadic Coping: The Mediating Role of Emotion Regulation Strategies. *Journal of Family Psychology*, 10(1), 18-33. [Persian] URL: https://www.ijfpjournal.ir/article_711088.html



- Endler, N. S., & Parker, J. D. (1990). Multidimensional assessment of coping: a critical evaluation. *Journal of personality and social psychology*, 58(5), 844. URL: <https://psycnet.apa.org/buy/1990-24214-001>
- Fapohunda, T., Masiagwala, P., Stiegler, N., & Bouchard, J. P. (2021). Intimate partner and domestic violence in South Africa. In *Annales Médico-Psychologiques, Revue Psychiatrique*, 179(7), 653-661. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.amp.2021.07.007>
- Fissel, E. R., Graham, A. K., Butler, L. C., & Fisher, B. S. (2021). *Development and Validation of an Intimate Partner Cyber Abuse Measure in an Adult-based Sample*. *Social Science Computer Review*. DOI: <https://doi.org/10.1177/0894439321994618>
- Ganji, H. (2021). *Personality evaluation*. Tehran.: Savalan publications. URL: <https://www.adinehbook.com/product/9647609364>
- Ghafari Shahir, M., Asadpour, E., & Zaharakar, K. (2021). Comparing the effectiveness of cognitive-behavioral and emotion-oriented therapies on the feeling of loneliness in married women who are victims of domestic violence. *Cognitive Science News*, 23(1), 95-105. [Persian] URL: <http://journal.ihepsa.ir/article-1-377-fa.html>
- Ghoreyshi Rad, F. (2010). Validation of Endler & Parker coping scale of stressful situations. *International Journal of Behavioral Sciences*, 4(1), 1-7. URL https://www.behavsci.ir/article_67661_8fc656cbb8e0df9f9eb800d4471896d3.pdf
- Gratz, K. L., & Tull, M. T. (2010). Emotion regulation as a mechanism of change in acceptance- and mindfulness-based treatments. *Assessing Mindfulness and Acceptance Processes in Clients: Illuminating the Theory and Practice of Change*, 2, 107-133. URL: <https://russwilson.coffeecup.com/Gratz%20Tull%20-%202010%20Emotion-Rregulation-as-mechanism-of-change-in-Mindfulness-based-Therapy.PDF>
- Gratz, K. L., & Roemer, L. (2004). Multidimensional Assessment of Emotion Regulation and Dysregulation: Development, Factor Structure, and Initial Validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 26, 41-54. DOI: <https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94>
- Gross, J. (2014). Emotion regulation: Conceptual and empirical foundations. *Handbook of emotion regulation*, 2, 3-20. URL: https://scholar.google.com/scholar?hl=de&as_sdt=0%2C5&q=Gross%2C.+J.+%282014%29.+Emotion+regulation%3A+Conceptual+and+empirical+foundations.+Handbook+of+emotion+regulation%2C+2%2C+3-20.+URL&btnG=
- Habibi, A., & Aden Var, M. (2017). *Structural equation modeling and factor analysis (Lisrel software application training)*. Tehran. Academic Jihad Publishing Organization. [Persian] URL: <https://www.gisoom.com/book/11315799>
- Haight, S. C., Gallis, J. A., Chung, E. O., Baranov, V., Bibi, A., Frost, A.,... & Bates, L. M. (2022). Stressful life events, intimate partner violence, and perceived stress in the postpartum period: longitudinal findings in rural Pakistan. *Social psychiatry and psychiatric epidemiology*, 57(11), 2193-2205. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00127-022-02354-3>
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2022). *A Primer on Partial Least*



- Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)* (3 ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. URL: <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-030-80519-7>
- Hair, J. F., Sarstedt, M., Ringle, C. M., & Gudergan, S. P. (2024). *Advanced Issues in Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*, 2nd Ed., Thousand Oaks, CA: Sage. <https://www.smartpls.com/documentation/getting-started/book-on-advanced-pls-sem-issues>
- Hammen, C. (2006). Stress generation in depression: Reflections on origins, research, and future directions. *Journal of clinical psychology*, 62(9), 1065-1082. URL: <https://doi.org/10.1002/jclp.20293>
- Haj Yahia, M. (2001). Attitudes of arab women to different pattern coping to wife abuse. *Journal of Interpersonal Violence*, 17(221), 1723-1748. URL: https://scholar.google.com/scholar?hl=de&as_sdt=0%2C5&q=Haj%E2%80%93Yahia%2C+M.+%282001%29
- Heleniak, C., Bolden, C. R., McCabe, C. J., Lambert, H. K., Rosen, M. L., King, K. M.,... & McLaughlin, K. A. (2021). Distress tolerance as a mechanism linking violence exposure to problematic alcohol use in adolescence. *Research on child and adolescent psychopathology*, 49, 1211-1225. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10802-021-00805-0>
- Hilgard, E. R., & Atkinson, R. L. (2015). *Atkinson and Hilgard's Introduction to Psychology*. Harcourt Brace College Publ. URL: <https://www.amazon.com/Atkinson-Hilgard-s-Introduction-Psychology/dp/8131528995>
- Khodabakhshi-Koolae, A., Bagherian, M., & Rahmatizadeh, M. (2018). Stress and coping strategies in women with and without intimate-partner violence experiences. *Journal of Client-Centered Nursing Care*, 4(1), 29-36. [Persian] URL: <http://jccnc.iums.ac.ir/article-1-156-en.html>
- King, J. S. (2020). Sad mood, emotion regulation, and response inhibition. *Journal of Cognitive Psychology*, 32(5-6), 573-579. URL: <https://doi.org/10.1080/20445911.2020.1777418>
- Koh Bumi, J., Qamari, M & Hosseinian, S. (2023). The mediating role of resilience in the relationship between coping styles with quality of life and domestic violence against women during the coronavirus quarantine. *Social Psychology Research*, 12(48), 75-88. [Persian] URL: <https://doi.org/10.22034/spr.2023.355679.1772>
- Kwon, H., Yoon, K. L., Joormann, J., & Kwon, J. H. (2013). Cultural and gender differences in emotion regulation: Relation to depression. *Cognition & emotion*, 27(5), 769-782. DOI: <https://doi.org/10.1080/02699931.2013.792244>
- Loxton, D., Dolja-Gore, X., Anderson, A. E., & Townsend, N. (2017). Intimate partner violence adversely impacts health over 16 years and across generations: A longitudinal cohort study. *PLoS One*, 12(6), e0178138. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0178138>
- Luo, J., Zhang, B., Cao, M., & Roberts, B. W. (2023). The stressful personality: A meta-analytical review of the relation between personality and stress. *Personality and social psychology review*, 27(2), 128-14. DOI: <https://doi.org/10.1177/10888683221104002>
- Macy, R. J., Martin, S. L., Nwabuzor Ogbonnaya, I., & Rizo, C. F. (2018). What do domestic violence and sexual assault service providers need to know about survivors to deliver services? *Violence against women*, 24(1), 28-44. DOI: <https://doi.org/10.1177/1077801216671222>



- McCauley, M., Head, J., Lambert, J., Zafar, S., & van den Broek, N. (2017). "Keeping family matters behind closed doors": healthcare providers' perceptions and experiences of identifying and managing domestic violence during and after pregnancy. *BMC pregnancy and childbirth*, 17, 1-8. URL: <https://link.springer.com/article/10.1186/s12884-017-1520-4>
- Miyamoto, Y., Ma, X., & Petermann, A. G. (2014). Cultural differences in hedonic emotion regulation after a negative event. *Emotion*, 14(4), 804. DOI: <http://dx.doi.org/10.1037/a0036257>
- Mohammad, J., Wasim, S., Rizvi, S. A. A., & Abideen, Z. U. (2023). Analysis of Domestic Violence against Women in Pakistan: Attitudinal Acceptance of Violence and its Associated Risk Factors. *Journal of Accounting and Finance in Emerging Economies*, 9(3), 227-242. URL: <file:///C:/Users/Click/Downloads/2706-Article%20Text-6939-1-10-20231005.pdf>
- Neilson, E. C., Gulati, N. K., Stappenbeck, C. A., George, W. H., & Davis, K. C. (2023). Emotion regulation and intimate partner violence perpetration in undergraduate samples: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, 24(2), 576-596. DOI: <https://doi.org/10.1177/15248380211036063>
- Nikulina, V., Gelin, M., & Zwilling, A. (2021). Is there a cumulative association between adverse childhood experiences and intimate partner violence in emerging adulthood? *Journal of interpersonal violence*, 36(3-4), 1205-1232. DOI: <https://doi.org/10.1177/0886260517741626>
- Parandin, Sh. (2022). Predicting vulnerability to stress based on personality traits and resilience in women victims of domestic violence (a case study of marginalized women in Kermanshah). *Women and Family Studies*, 16, 60. URL: <https://sanad.iau.ir/fa/Article/954710?FullText=FullText>
- Puterman, E., Mendes, W., Epel, E., Prather, A., Mayer, S., Slavich, G., & Crosswell, A. (2018). *More than a feeling: A unified view of stress measurement for population science*. URL: <https://doi.org/10.1016/j.yfrne.2018.03.001>
- Rad, M., & Torkmannejad Sabzevari, M. (2015). Association between domestic violence against women with pre-invasive and invasive cervical lesions: a review study. *The Iranian Journal of Obstetrics, Gynecology and Infertility*, 18(176), 1-10. [Persian] URL: https://ijogi.mums.ac.ir/article_6440_en.html
- Sabu, S. K., & Thomas, S. (2020). Personality types, anxiety and stress among young adults. *Educational Quest-An International Journal of Education and Applied Social Sciences*, 11(2), 125-131. DOI: <http://Doi.org/10.30954/2230-7311.2.2020.14>
- Sadock, B. J., Sadock, V. A., & Roeis, P. (2003). *Text Book of Psychiatry*. Translated by Farzin Rezaie. (2015). Tehran: Arjomand Book Publication. URL: http://sutlib2.sut.ac.th/sut_contents/H127045_v1-2.pdf
- Shakarami, M., Davarniya, R., & Zaharakar, K. (2014). The effectiveness of Solution-Focused Brief Therapy (SFBT) on reducing marital stress in women. *Scientific Journal of Ilam University of Medical Sciences*, 22(4), 18-26. [Persian] URL: <http://sjimu.medilam.ac.ir/article-1-1509-en.html>



- Taqvi, F., & Mohammadi, A. (2017). Predicting dimensions of domestic violence based on coping strategies and psychological well-being. *Cognitive Analytical Psychology Quarterly*, 8(29), 53-64. [Persian] URL: https://journals.iau.ir/article_536101_869571c7f0d5989f0a2ae63565b7d8ed.pdf
- Vrshek-Schallhorn, S., Ditcheva, M., & Corneau, G. (2020). Stress in depression. *The Oxford handbook of stress and mental health*, 1, 97-126. URL: https://scholar.google.com/scholar?hl=de&as_sdt=0%2C5&q=Vrshek-Schallhorn%2C+S.
- Weatherburn, D. (2011). Personal stress, financial stress and violence against women. *Journal of Contemporary Issues in Crime and Justice*, 151, 1-12. URL: <https://apo.org.au/node/26475>.

