

Modeling the Structural Link Between Emotion Regulation-Mediated Antisocial Behaviors and Moral Intelligence in Men

Hessamuddin Mirsamadi¹, Habib Mohammadpour Yaghini², Hamid Janani², Jafar Barqi Moghadam³

- 1- Ph.D. student Department of Physical Education, Islamic Azad University, Tabriz branch, Tabriz, Iran.
- 2- Associate Professor Department of Physical Education, Islamic Azad University, Tabriz Branch, Tabriz, Iran. (Corresponding Author). Email: mohammadpour@iaut.ac.ir
- 3- Assistant Professor Department of Physical Education, Islamic Azad University, Tabriz Branch, Tabriz, Iran.

Received: 07/06/2023

Accepted: 22/10/2023

Abstract

Introduction: The more the people are capable of perceiving and regulating their emotions, the more their intellectual and moral habits help them tame their antisocial behaviors.

Objective: The aim of the present study was to modeling the structural link between emotion regulation-mediated antisocial behaviors and moral intelligence in men.

Methods: The research employed a descriptive-correlational design, and the statistical population included managers, coaches, and athletes engaged with futsal across Iran from 1401 to 1402. A total of 385 individuals were selected using the stratified sampling method. Togarso *et al.*'s antisocial behavior questionnaires (2020), Link & Keel moral intelligence scale (2005), and Gross & John (2003) emotion regulation questionnaire were used to collect data, and Pearson correlation and structural equation analysis were used to analyze the data in SPSS (version 21) and AMOS (version 24) software.

Results: The results showed an inverse significant correlation between antisocial behavior and cognitive reappraisal emotion regulation strategy ($r=-0.43$) and moral intelligence ($r=-0.46$), while suppression emotion regulation strategy was positively associated with antisocial behavior ($r=0.41$, $P<0.01$). The results of structural equations analysis showed that cognitive reappraisal emotion regulation strategy through the mediatory role of moral intelligence exerted a negative effect on antisocial behaviors, while the significant positive effect of suppression emotion regulation strategy on antisocial behaviors was mediated by moral intelligence ($P<0.01$).

Conclusion: Based on the results, it can be said that being aware of emotion regulation strategies can mitigate men's antisocial behaviors through the mediating role of moral intelligence. Therefore, antisocial behaviors in men can be controlled by paying attention to these strategies and strengthening moral intelligence.

Keywords: Antisocial behavior, Morality, Intelligence, Emotion regulation, Males

مدل‌یابی روابط ساختاری رفتارهای ضد اجتماعی با راهبردهای تنظیم هیجان با میانجی‌گری هوش اخلاقی در مردان

حسام‌الدین میرصمدی^۱، حبیب محمدپور یقینی^۲، حمید جنانی^۲، جعفر برقی مقدم^۳

۱. دانشجوی دکتری گروه تربیت بدنی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تبریز، تبریز، ایران.

۲. دانشیار گروه تربیت بدنی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تبریز، تبریز، ایران. (مؤلف مسئول). ایمیل: mohammadpour@iaut.ac.ir

۳. استادیار گروه تربیت بدنی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تبریز، تبریز، ایران.

تاریخ پذیرش مقاله: ۱۴۰۲/۰۷/۳۰

تاریخ دریافت مقاله: ۱۴۰۲/۰۲/۱۷

چکیده

مقدمه: هرچه افراد در درک و تنظیم درست هیجان‌ها توانمندتر باشند، دارای عادات فکری و اخلاقی هستند که باعث می‌شود بهتر بتوانند رفتارهای ضداجتماعی خود را کنترل کنند.

هدف: پژوهش حاضر باهدف مدل‌یابی روابط ساختاری رفتارهای ضداجتماعی با راهبردهای تنظیم هیجان با میانجی‌گری هوش اخلاقی در مردان انجام شد.

روش: روش پژوهش توصیفی-همبستگی بود. جامعه آماری شامل مدیران و مربیان و ورزشکاران در فعالیتهای ورزشی فوتسال در سطح کشور در سال ۱۴۰۲-۱۴۰۱ بود که تعداد ۳۸۵ با استفاده از روش نمونه‌گیری طبقه‌ای انتخاب شدند. جهت جمع‌آوری اطلاعات از پرسشنامه‌های رفتارهای ضداجتماعی توگارسو و همکاران (۲۰۲۰)، هوش اخلاقی لینک و کیل (۲۰۰۵) و تنظیم هیجان گراس و جان (۲۰۰۳) استفاده شد. تجزیه و تحلیل داده‌ها از طریق آزمون همبستگی پیرسون و تحلیل معادلات ساختاری با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۱ و AMOS نسخه ۲۴ انجام شد.

یافته‌ها: نشان داد که بین راهبرد تنظیم هیجان ارزیابی مجدد شناختی با رفتار ضداجتماعی (-۰/۴۳) و هوش اخلاقی با رفتار ضداجتماعی (-۰/۴۶) همبستگی منفی و معنادار و بین راهبرد تنظیم هیجان فرونشانی با رفتار ضداجتماعی (۰/۴۱) همبستگی مثبت و معناداری وجود دارد (P<۰/۰۱). نتایج معادلات ساختاری نشان داد که راهبرد ارزیابی مجدد شناختی با متغیر میانجی هوش اخلاقی بر رفتارهای ضداجتماعی اثر منفی معناداری دارد و راهبرد فرونشانی با متغیر میانجی هوش اخلاقی بر رفتارهای ضداجتماعی اثر مثبت معناداری دارد (P<۰/۰۱).

نتیجه‌گیری: بر اساس نتایج می‌توان گفت که آگاهی از راهبردهای تنظیم هیجان با واسطه هوش اخلاقی می‌تواند رفتارهای ضداجتماعی را در افراد کاهش دهد؛ لذا توجه به این راهبردها در کنار تقویت هوش اخلاقی می‌تواند بر رفتارهای ضداجتماعی آن‌ها تأثیرگذار باشد.

کلیدواژه‌ها: رفتار ضداجتماعی، اخلاق، هوش، تنظیم هیجان، مردان.

مقدمه

ردوندو و سلاس-سانچز^۷، ۲۰۲۰). رفتارهای اجتماعی در ورزش شامل رفتارهایی مانند «تشویق هم‌تیمی»، «کمک به یک حریف آسیب‌دیده» است. نتایج مطالعه فروغی، اشراقی و مشکل‌گشا (۱۴۰۱) حاکی از آن است که هشت عامل رفتارهای ضداجتماعی در ورزش، ورزشکاران، روابط متقابل، تجربه قلدری و آزار و اذیت، عامل شغلی، عامل رفتاری، عوامل زمینه‌ای و مدیریتی و عامل فردی و روان‌شناختی عوامل زمینه‌ساز بر پدیده قلدری در مربیان فوتبال حرفه‌ای ایران بود. ورزش علاوه بر فوائد آشکار فیزیولوژیکی، هیجانات، مهارت‌های دانشی مانند اعتماد به نفس، مهارت حل مشکلات را بهبود می‌بخشد و این تغییرات به‌طور مستقیم بر رفتارهای خطرناک مؤثر بوده و همچنین شاید بر کاهش رفتارهای ضداجتماعی تأثیر قابل توجهی داشته باشد (ال-یاریبی، کاسونو و رینگ^۸، ۲۰۱۸)، بر این اساس به نظر می‌رسد ورزش از طریق کنترل هیجانات می‌تواند بر کاهش رفتارهای ضداجتماعی تأثیرگذار باشد (دا کاستا دوترا، اوریول-گرانادو، پایز-رویرا، دیاز، کاراسکو-داژر و ایزکوردو^۹، ۲۰۲۳).

هیجان‌ها اگرچه مبنای زیستی دارند؛ ولی افراد قادرند بر شیوه‌های ابراز هیجانی اثر بگذارند. تنظیم هیجان^{۱۰} فرآیندی است که فرد بداند تحت تأثیر چه هیجان‌اتی است، چگونه و به چه صورت می‌تواند آن را تجربه و مدیریت کند (سعیدی، لطفی، قهاری و پیرمرادی، ۱۴۰۰)، همچنین عنصر مرکزی سازماندهی رفتار سازگارانه در مواجهه با موقعیت‌های تنش‌زا، بهزیستی روانی و کارکرد مؤثر (بتی

رفتارهای ناهنجار و ضداجتماعی رفتارهایی هستند که سلامت و بهزیستی نوجوانان و جوانان را در معرض خطر قرار می‌دهند (استرانگ، باکر، پولارد و هافمن^۱، ۲۰۱۸). مردان، به دلیل مشارکت بیشتر در گروه هم‌سالان و قرار گرفتن در موقعیت‌های اجتماعی متنوع‌تر و نیز مسئولیت‌های تحصیلی، اجتماعی و اقتصادی بیشتری که از آن‌ها انتظار می‌رود، می‌توانند بیشتر مستعد ارتکاب رفتارهای ناهنجار باشند (بولون، مالیا، دی ماریا، برتولو و پرچیسی^۲، ۲۰۲۴). رفتار ضداجتماعی^۳ به‌عنوان مجموعه رفتارهایی تعریف شده است که برای آسیب رساندن به دیگران یا تحقیر آن‌ها است (استرانگ و همکاران، ۲۰۱۸)؛ به عبارتی، اصطلاح «رفتار ضداجتماعی» برای اشاره به رفتارهایی که قصد آسیب یا زیان به فرد دیگری را دارند، به کار می‌رود و این رفتارها پیامدهای منفی برای دیگران دارند و اساساً بازتاب بازی ناعادلانه هستند (برنارد، چوانس، کینگس بوری، بایلوت، روماین، مولینیر و دنکوس^۴، ۲۰۲۱).

رفتارهای ضداجتماعی در ورزش^۵ شامل رفتارهایی هستند که به‌صورت کلامی از هم‌تیمی خود سوء استفاده می‌کنند و تلاشی برای نابود کردن حریف است (تیلور، فرجی، دیموا، ساترلند و استرانگ^۶، ۲۰۱۸). می‌توان این‌گونه استدلال کرد که اگر بخواهیم ورزش را تحت عنوان وسیله‌ای برای توسعه شخصیت ترویج کنیم، نیاز داریم دریابیم آیا رفتارهای اجتماعی در محیط ورزشی رخ می‌دهند یا نه (آنجل لائوره-رومان، بونو-کروز، مارتینز-

6 Taylor, J., Faraji, S. L., Dimova, S., Sutherland, A., & Strang, L.

7 Ángel Latorre-Román, P., Bueno-Cruz, M. T., Martínez-Redondo, M., & Salas-Sánchez, J.

8 Al-Yaaribi, A., Kavussanu, M., & Ring, C.

9 Da Costa Dutra, S. C., Oriol Granada, X., Paéz-Rovira, D., Díaz, V., Carrasco-Dajer, C., & Izquierdo, A.

10 emotion regulation

1 Strang, L., Baker, G., Pollard, J., & Hofman, J.

2 Bovolon, L., Mallia, L., De Maria, A., Bertollo, M., & Berchicci, M.

3 antisocial behavior

4 Bernard, P., Chevance, G., Kingsbury, C., Baillet, A., Romain, A. J., Molinier, V., ... & Dancause, K. N.

5 sport

و عمل به آن‌هاست به گونه‌ای که فرد به شیوه‌ای صحیح و محترمانه رفتار کند (اوزساری و گروسو^۷، ۲۰۲۳)؛ به عبارتی، اخلاقیات یک اولویت است و افراد، تمایل ذاتی برای فعالیت با درستی، مسئولیت، دلسوزی و بخشندگی دارند (احمد و همکاران، ۲۰۲۲). هوش اخلاقی باور عمیق به ارزش‌های فرد است که تمامی افکار و فعالیت‌ها را هدایت می‌کند (صفایی و شنوایی اصل، ۲۰۲۱). محققان عوامل زیادی را در رابطه با هوش اخلاقی مؤثر نام برده‌اند که در این میان می‌توان به آثار فعالیت‌های ورزشی و هیجان‌ات در هوش اخلاقی یاد کرد به طوری که می‌توان گفت با شرکت در فعالیت‌های ورزشی افراد بهتر می‌توانند هیجان‌ات خود را ابراز و کنترل کنند و همین مسئله می‌تواند بر رشد اخلاقی افراد تأثیرگذار باشد. در نتیجه افراد با هوش اخلاقی قوی کار درست انجام می‌دهند؛ اعمالشان پیوسته با ارزش‌ها و با عقاید آن‌ها هماهنگ است و به طور پیوسته کارها را با اصول اخلاقی پیوند می‌دهند (احمد و همکاران، ۲۰۲۲؛ صفایی و شنوایی اصل، ۲۰۲۱)؛

بنابراین با توجه به بروز رفتارهای ضداجتماعی در ورزش و تأثیرات منفی آن بر هواداران، تماشاگران و سایر اقشار جامعه، یافتن عوامل مؤثر بر آن ضروری به نظر می‌رسد. از سوی دیگر، بروز رفتارهای ضداجتماعی متأثر از عوامل متعددی است که به نظر می‌رسد عوامل هیجانی و اخلاقی نقش مهمی در این زمینه ایفا می‌کنند که بررسی و ارزیابی نقش آن‌ها در بروز رفتارهای ضداجتماعی لازم است؛ بنابراین پژوهش حاضر با هدف مدلیابی روابط ساختاری رفتارهای ضد اجتماعى با راهبردهای تنظیم هیجان با

و جانلی^۱، ۲۰۲۰) و شامل فرایندهای بیرونی و درونی مسئول برای نظارت، ارزیابی و اصلاح واکنش‌های هیجانی به منظور نیل به اهداف فردی است (وان دریل و گانتز^۲، ۲۰۲۱). از آنجایی که تنظیم هیجان نقش محوری در تحول بهنجار داشته و ضعف در آن، عامل مهمی در ایجاد اختلال‌های روانی به‌شمار می‌رود، افرادی که قادر به مدیریت صحیح هیجان‌اتشان در برابر رویدادهای روزمره نیستند، بیشتر نشانه‌های تشخیصی، نگرانی، افکار منفی تکرار شونده و اختلال‌های رفتاری از جمله رفتارهای ضداجتماعی از خود نشان می‌دهند (کلودیوس، منین و اهرینگ^۳، ۲۰۲۰؛ گودرزی و اکبری، ۱۳۹۶). مشاهدات نشان داده‌اند که بسیاری از ورزشکاران بهترین عملکرد خود را در تمرینات نشان می‌دهند؛ اما هنگام مسابقه و رقابت و رویارویی با رقیبان، رسانه‌ها و تماشاگران و موقعیت‌های فشارزای دیگر دچار واکنش‌های هیجانی می‌شوند (بتی و جانلی، ۲۰۲۰). پژوهشگران به این نتیجه رسیده‌اند که هرچه ورزشکار در درک، شناسایی، تنظیم و ابراز درست هیجان‌ات توانمندتر باشد، عادات فکری و اخلاقی در اختیار خواهد داشت که باعث می‌شود بهتر بتواند رفتارهای ناهنجار و ضداجتماعی خود در ورزش را کنترل کند (دا کاستا دوترا و همکاران، ۲۰۲۳). همچنین، بندورا^۴ (۲۰۱۴) معتقد است رفتارهای اجتماعی و ضداجتماعی متأثر از بعد اخلاق است؛ به عبارتی، داشتن هوش اخلاقی می‌تواند روی نگرش‌ها و رفتارها تأثیر مثبت یا منفی بگذارد (احمد، محمد و علی^۵، ۲۰۲۲).

هوش اخلاقی^۶ یعنی توانایی درک درست از نادرست که این عبارت به معنی برخوردار بودن از عقاید راسخ و قوی

^۵ Ahmed, A. H., Mohammed, A. H., & Ali, F. M.

^۶ moral intelligence

^۷ Özsarı, A., & Görücü, A.

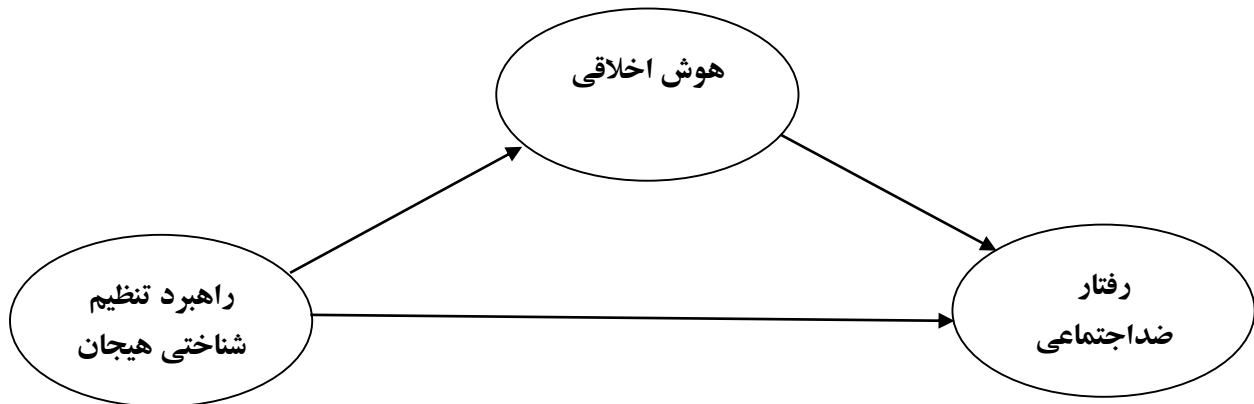
^۱ Beatty, G. F., & Janelle, C. M.

^۲ Van Driel, I. I., & Gantz, W.

^۳ Cludius, B., Mennin, D., & Ehring, T.

^۴ Bandura, A.

میانجی‌گری هوش اخلاقی در مردان انجام شد. مدل مفهومی پژوهش در ادامه آمده است.



شکل ۱ مدل مفهومی پژوهش

روش

روش پژوهش حاضر از نوع تحقیقات توصیفی بوده و با توجه به اهداف و روش گردآوری داده‌ها از نوع همبستگی و با استفاده از معادلات ساختاری بود. جامعه آماری شامل مدیران و مربیان و ورزشکاران در فعالیتهای ورزشی فوتسال در سطح کشور در سال ۱۴۰۲-۱۴۰۱ بود. با توجه به اینکه در پژوهش حاضر از روش معادلات ساختاری در تحلیل استفاده شد؛ لذا بر اساس نظر کلاین^۱ (۲۰۱۱) حداقل ۲۰۰ نفر برای نمونه باید انتخاب شود. بر این اساس، برای انتخاب نمونه از روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای استفاده شد و تعداد ۳۸۵ نفر از طبقات موردبررسی شامل اساتید، مدیران ورزشی، مربیان و ورزشکاران در فعالیتهای ورزشی انتخاب شدند. ملاک ورود به پژوهش شامل: داشتن سابقه فعالیتهای ورزشی فوتسال، رضایت برای شرکت در پژوهش، دامنه سنی بین ۱۸-۵۵ سال بود. ملاک‌های خروج نیز شامل: عدم تمایل برای همکاری در پژوهش، فعالیت در سایر رشته‌های

ورزشی به غیر از فوتسال، ورزشکاران حرفه‌ای رده سنی نونهالان یا زیر ۱۸ سال بود. به منظور جمع‌آوری اطلاعات با توجه به تعداد نمونه پژوهش روش توزیع پرسشنامه به دو صورت الکترونیکی و حضوری بود که پس از جمع‌آوری و حذف موارد ناقص تعداد ۳۸۴ پرسشنامه مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. برخی ملاحظات اخلاقی که در پژوهش حاضر رعایت گردید شامل: حضور داوطلبانه شرکت‌کنندگان و کسب رضایت کامل آنها جهت تکمیل پرسشنامه‌ها، توجه کامل شرکت‌کنندگان در مورد هدف و فرایند اجرای پژوهش و نقش و جایگاه ایشان و پژوهشگر در مطالعه، محرمانه نگه‌داشتن اطلاعات و نام و نشان افراد در پژوهش، آگاه کردن شرکت‌کنندگان از حق خود برای انصراف از شرکت در پژوهش در هر مرحله از فرایند بدون هیچ‌گونه پیامدی، تعهد به حفظ اسرار شرکت‌کنندگان و عمل به این تعهد. در نهایت جهت تجزیه و تحلیل داده‌های پژوهش در بخش آمار توصیفی از گزارش توزیع فراوانی، میانگین و انحراف معیار و در

^۱ Kline's

بخش استنباطی از روش‌های ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل معادلات ساختاری با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۱ و AMOS نسخه ۲۴ استفاده شد.

ابزار

مقیاس راهبردهای تنظیم هیجان^۱: پرسش‌نامه تنظیم هیجان یک مقیاس خودگزارشی ۱۰ ماده‌ای است که توسط گراس و جان^۲ در سال ۲۰۰۳ ساخته شده است و دو مقیاس مربوط به دو سازوکار متفاوت نظم‌جویی هیجانی شامل ارزیابی مجدد شناختی (۶ ماده شامل سؤال‌های ۱-۳-۵-۷-۸-۱۰) و فرونشانی (۴ ماده شامل سؤال‌های ۲-۴-۶-۹) را در بر می‌گیرد. مقیاس ارزیابی مجدد شناختی، گرایش‌های فرد را برای تنظیم هیجان با تغییر دادن افکار و مقیاس فرونشانی، فقدان بیان هیجان‌های منفی و مثبت را می‌سنجد. این ماده‌ها در یک مقیاس لیکرت ۷ درجه‌ای از به‌شدت موافق (نمره ۷) تا به‌شدت مخالف (نمره ۱) نمره‌گذاری می‌شوند. پایایی این ابزار با روش آلفای کرونباخ در مطالعه پریس، بسرا، هاسکینگ، مک اوو، بویس، سوئر-زاولا و گراس^۳ (۲۰۲۱) ۰/۸۶ محاسبه شده است. اعتبار نسخه فارسی پرسش‌نامه با استفاده از بازآزمایی و تحلیل عامل، متوسط به بالا گزارش شده است ($P > 0/67$) و پایایی آن با روش آلفای کرونباخ برای ارزیابی مجدد شناختی ۰/۷۱ و برای زیرمقیاس فرونشانی ۰/۸۱ به‌دست آمده است (سعیدی و همکاران، ۱۴۰۰). در پژوهش حاضر میزان پایایی با روش آلفای کرونباخ برای مؤلفه ارزیابی مجدد ۰/۷۵، سرکوبی ۰/۶۱ و برای کل مقیاس ۰/۷۹ به‌دست آمد.

پرسشنامه هوش اخلاقی^۴: پرسشنامه هوش اخلاقی توسط لینک و کیل^۵ (۲۰۰۵) به‌منظور سنجش هوش اخلاقی طراحی و تدوین شده است. پرسشنامه حاضر مشتمل بر ۲۰ گویه است که در یک طیف لیکرت ۵ درجه‌ای از هرگز تا همیشه نمره‌گذاری می‌گردد. حداقل نمره ۲۰ و حداکثر ۱۰۰ است. نمره بین ۲۰ تا ۳۳ نشان‌دهنده میزان هوش اخلاقی در حد پایین، نمره بین ۳۳ تا ۶۶ نشان‌دهنده میزان هوش اخلاقی در حد متوسط و نمره بالاتر از ۶۶ نشان‌دهنده میزان هوش اخلاقی در حد بالایی است. در این پرسشنامه چهار زیرمقیاس به‌دست می‌آید که عبارت‌اند از: صداقت، مسئولیت‌پذیری، بخشش و دلسوزی. پایایی این پرسشنامه در مطالعه توپراک و کاراکاس^۶ (۲۰۱۸) با استفاده از روش ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۴ گزارش شد. پایایی این ابزار در مطالعه رئیسی، باکویی و مؤمنیون (۲۰۱۸) با روش ضریب آلفای کرونباخ ۰/۸۹ تأیید گردید. در پژوهش حاضر، ضرایب آلفای کرونباخ ابعاد پرسشنامه هوش اخلاقی به‌ترتیب صداقت، مسئولیت‌پذیری، دلسوزی و بخشش برابر با ۰/۴۸، ۰/۶۹، ۰/۵۸ و ۰/۶۹ و برای کل پرسشنامه ۰/۸۵ به‌دست آمد.

پرسشنامه رفتارهای ضداجتماعی^۷: در این پژوهش برای سنجش رفتارهای ضداجتماعی از پرسشنامه رفتارهای اجتماعی و ضداجتماعی توگارسو، الیاس، گالاردو، گارسیا-تاسکون، آگولار-پارا^۸ (۲۰۲۰) استفاده شد که دارای دو بخش است و برای ارزیابی رفتارهای اجتماعی و ضداجتماعی در ورزش مورد استفاده قرار می‌گیرد. تعداد

⁶ Toprak, M., & Karakus, M.

⁷ Antisocial Behavior Questionnaire

⁸ Trigueros, R., Alias, A., Gallardo, A. M., García-Tascón, M., & Aguilar-Parra, J. M.

¹ Emotion Regulation Questionnaire

² Gross & John

³ Preece, D. A., Becerra, R., Hasking, P., McEvoy, P. M., Boyes, M., Sauer-Zavala, S., ... & Gross, J. J.

⁴ Moral Intelligence Questionnaire

⁵ Lennick & Kiel

پایایی ابزار با روش همسانی درونی آلفای کرونباخ هم نشان می‌دهد که این میزان برای عامل هم‌تیمی ضد اجتماعی ۰/۸۶ و عامل رقیب ضد اجتماعی ۰/۹۱ است (حسین‌نژاد و محمدی، ۱۴۰۰). در مطالعه حاضر، پایایی این ابزار با روش آلفای کرونباخ ۰/۸۹ به دست آمد.

یافته‌ها

یافته‌ها نشان داد که نمونه پژوهش از نظر وضعیت سنی ۵۲ نفر (۱۳/۵ درصد) در دامنه سنی ۱۸-۲۸ سال، ۹۸ نفر (۲۵/۴ درصد) در دامنه ۳۰-۳۵ سال، ۱۵۱ نفر (۳۹/۳ درصد) در دامنه ۳۶-۴۵ سال، ۸۴ نفر (۲۱/۸ درصد) بالاتر از ۴۵ سال بودند. از نظر تحصیلات ۳۸ نفر (۹/۸ درصد) زیر فوق دیپلم، تعداد ۲۴۰ نفر (۶۲/۵ درصد) تحصیلات کارشناسی و ۱۰۷ نفر (۲۷/۷ درصد) ارشد و دکتری بودند. از نظر نوع فعالیت، ۴۶ نفر (۱۱/۹ درصد) هیئت علمی، ۳۲ نفر (۸/۳ درصد) مدیر ورزشی، ۱۰۶ نفر (۲۷/۵ درصد) مربی و تعداد ۲۰۱ نفر (۵۲/۳ درصد) ورزشکار بودند. در جدول ۱ میانگین و انحراف معیار متغیرهای پژوهش گزارش شده است.

سؤالات کل پرسشنامه ۲۰ سوال است که هر دو بعد را مورد سنجش قرار می‌دهد؛ اما در مطالعه حاضر تنها سؤالات بخش رفتارهای ضد اجتماعی مورد استفاده قرار گرفت که شامل ۱۳ سوال است و دو بعد هم‌تیمی ضد اجتماعی (۵ سوال) و رقیب ضد اجتماعی (۸ سوال) را مورد سنجش قرار می‌دهد (توگارسو و همکاران، ۲۰۲۰). شیوه نمره‌گذاری این مقیاس پنج درجه‌ای لیکرت است که کاملاً موافقم نمره پنج، موافقم نمره چهار، نظری ندارم نمره سه، مخالفم نمره دو و کاملاً مخالفم برابر نمره یک است. ویژگی‌های روان‌سنجی این ابزار در خارج و داخل مورد تأیید قرار گرفته است. پایایی این ابزار در مطالعه توگارسو و همکاران (۲۰۲۰) ۰/۷۹ گزارش شده است. در داخل ایران روایی ابزار با روش تحلیل عاملی تأییدی مورد تأیید قرار گرفته است و بار عاملی در تمامی موارد پرسشنامه بیشتر از ۰/۳۰ بوده که نشان از همبستگی بین متغیرهای پنهان با متغیرهای قابل مشاهده است. میزان بار عاملی تمامی سؤالات پرسشنامه بیشتر از ۰/۶۶ است که نشان‌دهنده وضعیت مطلوب سؤالات پرسشنامه است. نتایج

جدول ۱ میانگین و انحراف معیار متغیرهای پژوهش

متغیر	میانگین	انحراف معیار
ارزیابی مجدد شناختی	۳۱/۵۰	۴/۰۱
فروشناسی	۱۸/۰۱	۳/۱۲
هوش اخلاقی	۵۶/۷۳	۱۳/۵۷
رفتارهای ضد اجتماعی	۴۸/۰۹	۹/۲۷

اساس، مقادير تلرانس به ترتيب براى متغيرهاى راهبرد تنظيم هيجان، هوش اخلاقى، رفتارهاى ضداجتماعى برابر با ۰/۶۸، ۱/۰۲ و ۰/۷۴ بود كه در سطحى قابل پذيرش هستند. همچنين، با توجه به اينكه عامل VIF پايين تر از ۲ بود، پيش فرض عدم هم خطى چند گانه تأييد مى شود. در جدول ۲ ماتريس همبستگى متغيرهاى راهبرد تنظيم هيجان، هوش اخلاقى، رفتارهاى ضداجتماعى آمده است.

بر اساس اطلاعات جدول ۱، از بين متغيرهاى پژوهش متغير هوش اخلاقى با ميانگين ۵۶/۷۳ بيشترين ميانگين، راهبرد ارزشيابى مجدد شناختى با ميانگين ۳۱/۵۰، فرونشانى با ميانگين ۱۸/۰۱ و متغير رفتارهاى ضداجتماعى با ميانگين ۴۸/۰۹ بود. مقادير تلرانس و VIF براى بررسى پيش فرض عدم هم خطى متغيرهاى مستقل در سطح قابل قبولى است. بر اين

جدول ۲ ضرايب همبستگى متغيرهاى پژوهش

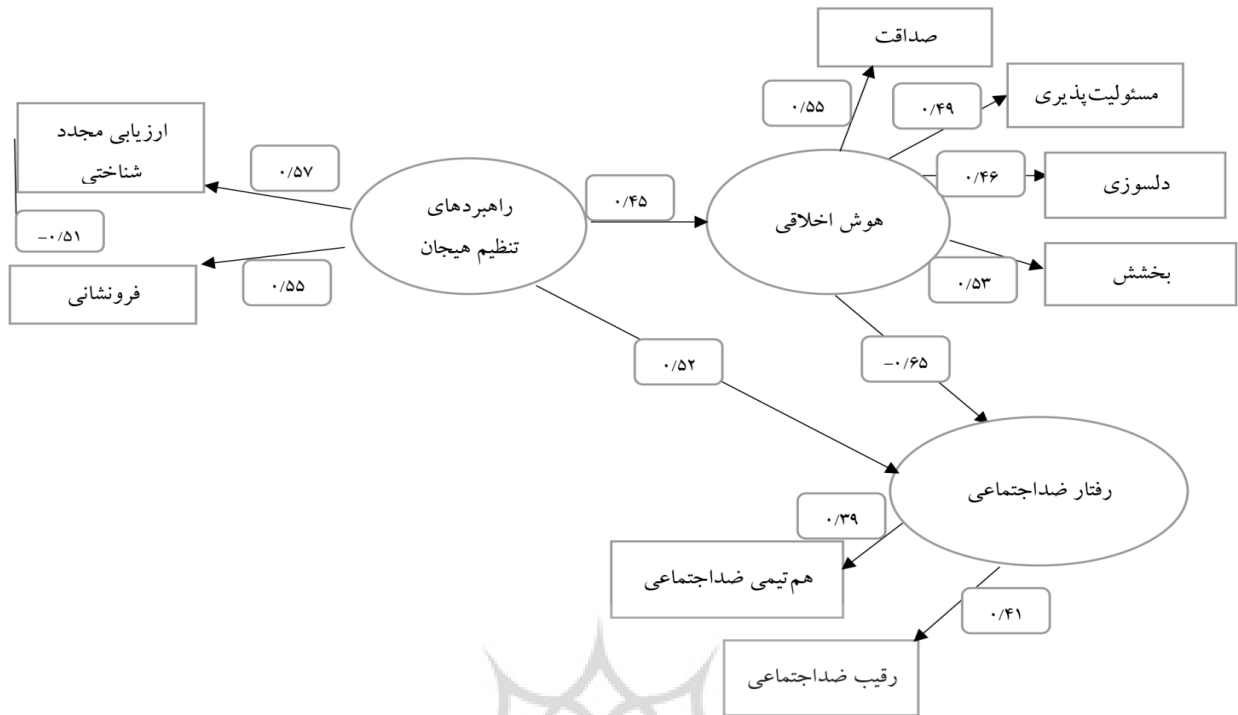
متغير	۱	۲	۳	۴
۱. ارزشيابى مجدد شناختى	۱			
۲. فرونشانى	°-۰/۴۹	۱		
۳. هوش اخلاقى	**۰/۳۹	**۰/۴۲	۱	
۴. رفتار ضداجتماعى	**۰/۴۳	**۰/۴۱	**۰/۴۶	۱

*P<۰/۰۵، **P<۰/۰۱

ضداجتماعى (۰/۴۱) همبستگى مثبت و معنادارى وجود دارد (P<۰/۰۱).
براي بررسى هدف اصلى پژوهش از تحليل معادلات ساختارى استفاده شد كه نتايج آن در نمودار ۲ ارائه شده است.

بر اساس اطلاعات جدول ۲، بين راهبرد تنظيم هيجان ارزشيابى مجدد شناختى با رفتار ضداجتماعى (-۰/۴۳) و هوش اخلاقى با رفتار ضداجتماعى (-۰/۴۶) همبستگى منفى و معنادار و بين راهبرد تنظيم هيجان فرونشانى با رفتار

پژوهشگاه علوم انساني و مطالعات فرهنگي
رتال جامع علوم انساني



شکل ۲ مدل پژوهش در حالت ضرایب رگرسیونی استاندارد شده

در جدول ۳ ضرایب مسیر مستقیم، غیرمستقیم و کل، خطای معیار و سطح معناداری ارائه شده است.

جدول ۳ ضرایب مسیر و خطای معیار مدل ساختاری پژوهش

مسیر	متغیرها	ضریب مسیر غیر استاندارد	خطای معیار	ضریب مسیر استاندارد	سطح معناداری
مستقیم	ارزیابی مجدد شناختی <--- صداقت	۰/۱۸	۰/۰۵	۰/۳۰	۰/۰۰۱
	ارزیابی مجدد <--- مسئولیت‌پذیری	۰/۱۶	۰/۰۶	۰/۲۸	۰/۰۰۲
	ارزیابی مجدد <--- دلسوزی	۰/۱۴	۰/۰۷	۰/۲۶	۰/۰۰۱
	ارزیابی مجدد <--- بخشش	۰/۱۹	۰/۰۹	۰/۳۲	۰/۰۰۶
	ارزیابی مجدد <--- هم‌تیمی ضد اجتماعی	۰/۱۷	۰/۰۳	-۰/۳۳	۰/۰۰۱
	ارزیابی مجدد <--- رقیب ضد اجتماعی	-۰/۱۵	۰/۰۹	-۰/۲۹	۰/۰۰۲
	فرونشانی <--- صداقت	-۰/۱۹	۰/۰۷	-۰/۳۴	۰/۰۰۱
	فرونشانی <--- مسئولیت‌پذیری	-۰/۲۰	۰/۰۸	-۰/۳۹	۰/۰۰۶
	فرونشانی <--- دلسوزی	-۰/۱۳	۰/۰۴	-۰/۲۵	۰/۰۰۱
	فرونشانی <--- بخشش	-۰/۱۴	۰/۰۵	-۰/۲۷	۰/۰۰۲
	فرونشانی <--- هم‌تیمی ضد اجتماعی	۰/۲۱	۰/۰۳	۰/۴۲	۰/۰۰۱
	فرونشانی <--- رقیب ضد اجتماعی	۰/۲۰	۰/۰۵	۰/۳۸	۰/۰۰۳
	صداقت <--- هم‌تیمی ضد اجتماعی	-۰/۰۷	۰/۰۹	-۰/۱۰	۰/۰۰۱
	مسئولیت‌پذیری <--- هم‌تیمی ضد اجتماعی	-۰/۱۰	۰/۰۸	-۰/۱۹	۰/۰۰۲
	دلسوزی <--- هم‌تیمی ضد اجتماعی	-۰/۱۳	۰/۰۷	-۰/۲۴	۰/۰۰۱

مسیر	متغیرها	ضریب مسیر غیر استاندارد	خطای معیار	ضریب مسیر استاندارد	سطح معناداری
غیر مستقیم	بخشش <--- هم تیمی ضداجتماعی	-۰/۱۱	۰/۰۴	-۰/۲۱	۰/۰۰۴
	صداقت <--- رقیب ضداجتماعی	-۰/۱۲	۰/۰۳	-۰/۲۳	۰/۰۰۱
	مسئولیت پذیری <--- رقیب ضداجتماعی	-۰/۱۵	۰/۰۵	-۰/۳۰	۰/۰۰۲
	دلسوزی <--- رقیب ضداجتماعی	-۰/۱۷	۰/۰۴	-۰/۳۲	۰/۰۰۴
	بخشش <--- رقیب ضداجتماعی	-۰/۲۵	۰/۰۶	-۰/۴۱	۰/۰۰۵
	ارزیابی مجدد <--- هم تیمی ضداجتماعی	-۰/۰۷	۰/۰۷	-۰/۰۹	۰/۰۰۱
	ارزیابی مجدد <--- رقیب ضداجتماعی	-۰/۰۶	۰/۰۴	-۰/۰۸	۰/۰۰۲
	فرونشانی <--- هم تیمی ضداجتماعی	۰/۱۰	۰/۰۳	۰/۲۰	۰/۰۰۶
	فرونشانی <--- رقیب ضداجتماعی	۰/۰۹	۰/۰۶	۰/۱۹	۰/۰۰۵
	صداقت <--- هم تیمی ضداجتماعی	-۰/۱۸	۰/۰۵	-۰/۳۵	۰/۰۰۱
کل	مسئولیت پذیری <--- هم تیمی ضداجتماعی	-۰/۱۶	۰/۰۸	-۰/۳۱	۰/۰۰۲
	دلسوزی <--- هم تیمی ضداجتماعی	-۰/۱۴	۰/۰۹	-۰/۲۸	۰/۰۰۱
	بخشش <--- هم تیمی ضداجتماعی	-۰/۲۱	۰/۰۷	-۰/۴۱	۰/۰۰۱
	صداقت <--- رقیب ضداجتماعی	-۰/۱۹	۰/۰۵	-۰/۳۷	۰/۰۰۱
	مسئولیت پذیری <--- رقیب ضداجتماعی	-۰/۱۳	۰/۰۴	-۰/۲۵	۰/۰۰۲
	دلسوزی <--- رقیب ضداجتماعی	-۰/۱۶	۰/۰۶	-۰/۳۱	۰/۰۰۱
	بخشش <--- رقیب ضداجتماعی	-۰/۱۹	۰/۰۳	-۰/۳۷	۰/۰۰۳

ضداجتماعی است. در شکل ۲ مدل ارتباطی پژوهش در حالت ضرایب رگرسیونی استاندارد شده (بار عاملی) ارائه شده است. در جدول ۴ شاخص‌های برازش مدل پژوهش به منظور بررسی تأیید یا عدم تأیید برازش مدل ارتباطی گزارش شده است.

بر اساس یافته‌های حاصل از مدل ساختاری و نتایج گزارش شده در جدول ۳ مشاهده می‌شود کلیه ضرایب استاندارد از مقادیر قابل قبولی در سطح معناداری کم‌تر از ۰/۰۵ برخوردار بوده و این شاخص‌ها نشان می‌دهند که متغیرهای مشاهده‌ای اندازه‌گیری شده به خوبی انعکاسی از متغیرهای پنهان راهبردهای تنظیم هیجان، هوش اخلاقی و رفتارهای

جدول ۴ مشخصه‌های نیکویی برازش مدل معادلات ساختاری متغیرهای پژوهش

شاخص برازش	دامنه مورد قبول	مقدار مشاهده شده
خی دو (χ ²)		۰/۶۶۷
درجه آزادی (df)		۱
خی دو/درجه آزادی (χ ² /df)	<۳	۰/۶۶۷
ریشه میانگین مجذورات تقریب (RMSEA)	<۰/۰۸	۰/۰۰۲
شاخص نیکویی برازش (GFI)	>۰/۹	۰/۹۹
شاخص تعدیل شده نیکویی برازش (AGFI)	>۰/۹	۰/۹۹
شاخص مقایسه‌ای برازش (CFI)	>۰/۹	۰/۹۹
شاخص نرم شده برازش (NFI)	>۰/۹	۰/۹۹

در تبیین این یافته می‌توان به نظریه رابطه‌ای شناختی- انگیزشی لازاروس (۱۹۹۱) استناد کرد که بیان می‌کند انگیزش باعث رسیدن فرد به هدف می‌شود و چگونگی متبلور شدن پاسخ‌های ذهنی و رفتاری در جهت کنترل رفتارهای ضداجتماعی و پرخاشگرانه بستگی به نقش شناخت در پاسخ‌های هیجانی در محیط دارد. بر این اساس هرچه فرد از شناخت‌های سازش‌یافته‌تری برخوردار باشد بهتر می‌تواند هیجان‌ات منفی خود را کنترل کند و در نتیجه با حفظ عملکرد بهتر از بروز رفتارهای ضداجتماعی جلوگیری می‌نماید (سمیل، ۲۰۱۷).

مفهوم‌سازی‌های اخیر هم بدتنظیمی هیجانی را به‌عنوان روش‌های ناسازگار پاسخ‌دهی به آشفتگی‌های هیجانی، شامل پاسخ‌های غیر قابل قبول، مشکلات مربوط به کنترل رفتارها در مواجهه با آشفتگی‌های هیجانی و تعارضاتی در استفاده کاربردی از هیجان‌ات به عنوان اطلاعات، معرفی می‌کند. طبق این تعریف، بدتنظیمی هیجانی یک سازه چند بعدی است و در بر گیرنده، فقدان آگاهی، فهم و پذیرش هیجان‌ات، فقدان دسترسی به راهبردهای سازگار برای تعدیل شدت یا طول دوره پاسخ‌های هیجانی، بی‌میلی به تجربه آشفتگی‌های هیجانی به‌عنوان بخشی از دنباله اهداف مطلوب و نیز ناتوانی در کنترل رفتارها به هنگام تجربه آشفتگی‌های هیجانی است (د-کاستا دوترا و همکاران، ۲۰۲۳). بر این اساس می‌توان گفت عدم آگاهی از راهبردهای مثبت تنظیم هیجان مثل ارزیابی مجدد شناختی و استفاده از راهبردهای منفی تنظیم هیجان همچون سرکوبی (فرونشانی) زمینه‌ساز تجربه آشفتگی‌های هیجانی در افراد می‌شود و همین عامل باعث عدم توانایی در کنترل رفتار در افراد شده و زمینه ارتکاب رفتارهای ضداجتماعی

بر اساس داده‌های جدول ۴، شاخص ریشه دوم میانگین مربعات خطای برآورد (RMSEA) برابر ۰/۰۰۲ است که از میزان ملاک (۰/۰۸) کوچکتر است. شاخص‌های AGFI، CFI و GFI و NFI نیز نسبت به مدل اولیه افزایش یافته و بالاتر از ملاک موردنظر (۰/۹) هستند. با توجه به شاخص‌های برازش به‌دست آمده می‌توان گفت که مدل رفتارهای ضداجتماعی با راهبردهای تنظیم هیجان با نقش میانجی هوش اخلاقی برازش مناسبی دارد.

بحث

پژوهش حاضر با هدف مدل‌یابی روابط ساختاری رفتارهای ضد اجتماعی با راهبردهای تنظیم هیجان با میانجی‌گری هوش اخلاقی در مردان انجام شد. یافته اول پژوهش نشان داد که راهبرد مثبت تنظیم هیجان شامل ارزیابی شناختی مثبت اثر منفی و مستقیم و راهبرد منفی فرونشانی اثر مثبت و مستقیمی بر رفتارهای ضداجتماعی در مردان دارد. این یافته همسو با یافته‌های داکاستا دوترا و همکاران (۲۰۲۳)، کلودیوس، منین و اهرینگ (۲۰۲۰)، ال-یاریبی و همکاران (۲۰۱۸)، استرانگ و همکاران (۲۰۱۸)، سمیل^۱ (۲۰۱۷)، فروغی و همکاران (۱۴۰۱) است.

در تبیین این یافته می‌توان گفت که هرچه تنظیم و کنترل هیجان‌ات در فرد بیشتر باشد و بتواند از راهبردهای مثبت تنظیم هیجان مثل ارزیابی مجدد شناختی بیشتر استفاده نماید، از میزان استرس و تنش تجربه شده کاسته می‌شود و در نتیجه بهتر تصمیم‌گیری می‌کند، تمرکز بیشتری برای رسیدن به هدف خواهد داشت و می‌تواند از بروز رفتارهای ضداجتماعی و هنجارشکن جلوگیری نماید. علاوه بر این،

^۱ Sample, M.

رفتارهای ضداجتماعی نخواهند شد (زمانی، طارمیان و معتمد، ۱۳۹۷).

در تبیین دیگر می‌توان گفت که بررسی‌ها نشان داده توانمند بودن افراد از نظر هیجانی، روبرو شدن آن‌ها را با چالش‌های زندگی آسان می‌کند و در نتیجه آن‌ها را از سلامت روان بیشتری برخوردار می‌کند (اسدی و اکبری، ۱۳۹۷). افرادی که دچار دشواری در تنظیم هیجان هستند در روابط بین فردی دچار ضعف هستند که به بدکارکردی اجتماعی و مشکلات سلامت روان از جمله پرخاشگری و رفتار ضداجتماعی می‌انجامد. این افراد چنانچه از هوش اخلاقی پایینی برخوردار باشند؛ به عبارتی، عدم صداقت و دلسوزی این افراد باعث می‌شود دیگران به مرور زمان اعتماد خود به آن‌ها را از دست داده و دایره روابط اجتماعی آن‌ها محدودتر شود، از طرف دیگر، به دلیل آشفتگی هیجانی قادر به کنترل هیجانات خود نبوده و در روابط بین فردی بی‌ثباتی نشان می‌دهند که همین مسئله بر توان مسئولیت‌پذیری آن‌ها تأثیر گذاشته و در هنگام بروز اختلاف نمی‌توانند تصمیم درست بگیرند و توان بخشش و گذشت کردن را ندارند و در هنگام بروز اختلافات بین فردی، با خشونت و هیجانات منفی واکنش نشان دهند و در نتیجه مرتکب رفتارهای ضداجتماعی می‌شوند. در همین زمینه هم نتایج مطالعات نشان می‌دهد توانایی تنظیم هیجانات به‌عنوان بخش جدایی‌ناپذیر رشد بهنجار می‌تواند تعامل بین فردی مؤثر، تصمیم‌گیری و رفتارهای سازگارانه را موجب شود (علیجان‌زاده، مکوندحسینی و کیان ارثی، ۱۳۹۳)؛ بنابراین، افرادی که مهارت‌های تنظیم هیجان خوبی دارند هنگام تجربه هیجانات، ارزیابی درستی از شدت و علت هیجان خواهند داشت. این افراد در مواقع ضروری به بازداری تکانه‌های هیجانی می‌پردازند و با

در افراد در موقعیت‌های مختلف را فراهم می‌نماید. بر هم اساس، استفاده از راهبردهای مثبت تنظیم هیجان و ابراز مناسب هیجان‌ها می‌تواند پاسخ‌های هیجانی را از طریق تغییر، تعبیر و تفسیرهای فرد از آن رویداد، اصلاح و تعدیل کند.

یافته دوم پژوهش نشان داد که اثرات غیرمستقیم راهبردهای تنظیم هیجان با نقش میانجی هوش اخلاقی بر رفتارهای ضداجتماعی معنادار است. این یافته همسو با یافته‌های احمد و همکاران (۲۰۲۲)، صفایی و شنوایی اصل (۲۰۲۱)، تیلور و همکاران (۲۰۱۸)، رئیسی و همکاران (۲۰۱۸) است.

در تبیین این یافته می‌توان اذعان داشت که به‌طور کلی تنظیم هیجان شامل تمامی فرایندهای درونی یا بیرونی برای نظارت، ارزیابی و تعدیل واکنش‌های هیجانی است و متعاقباً تنظیم هیجان ضعیف موجب بروز هیجاناتی از قبیل خشونت و رفتارهای ضداجتماعی از جانب افراد و دست زدن به رفتارهای پرخاشگرانه می‌شود (ال-یاریبی و همکاران، ۲۰۱۸). اگرچه تنظیم هیجان در یک مدل تک متغیره ارتباط معناداری را با رفتارهای ضداجتماعی نشان داد؛ ولی این ارتباط در یک مدل چند متغیره معنی‌دار نشد؛ یعنی عامل تنظیم هیجان ارتباط مستقلاً با رفتارهای پرخاشگرانه و ضداجتماعی نداشت. تنظیم هیجان احتمالاً از طریق عوامل دیگری نظیر هوش اخلاقی و خودکنترلی می‌تواند بر رفتارهای ضداجتماعی و پرخاشگرانه تأثیر بگذارد به‌طوری که اگرچه افراد با تنظیم هیجان پایین مرتکب رفتارهای ضداجتماعی بیشتری می‌شوند؛ ولی این اثر می‌تواند از طریق بروز رفتارهای غیرقابل کنترل و غیراخلاقی اعمال شود. جایی که در بسیاری از موارد هیجانات تنظیم نشده با کنترل رفتار عملاً منجر به بروز

نویسندگان مقاله مراتب تشکر و قدردانی خود را از کلیه افراد شرکت‌کننده در این پژوهش ابراز می‌نمایند.

کنترل هیجانی خوب توجه خود را از نشانه‌های خشم بر می‌گیرند و روش‌های سازگارانه‌تر و غیر خصمانه‌ای در پیش می‌گیرند.

References

- Ahmed AH, Mohammed AH, Ali FM. (2022). Building a measure of moral intelligence for students of the College of Physical Education and Sports Sciences at the University of Mosul *journal mustansiriyah of sports science*, 4(2), 27-38.
- Alijanzadeh M, Makvand-Hosseini S, Kianersi F. (2014). The effectiveness of group dialectical behavior therapy (based on skills training) on aggression in adolescents. *Journal of clinical psychology*, 6(3), 23-32. (In Persian)
- Al-Yaaribi A, Kavussanu M, Ring C. (2018). The effects of prosocial and antisocial behaviors on emotion, attention, and performance during a competitive basketball task. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 40(6), 303-311.
- Ángel Latorre-Román P, Bueno-Cruz MT, Martínez-Redondo M, Salas-Sánchez J. (2020). Prosocial and Antisocial Behaviour in School Sports. *Apunts: Educació Física i Esports*, (139), 10-18.
- Asadi Majreh S, Akbari B. (2019). Structural model aggression according to emotion regulation, alexithymia, impulsivity and sensation seeking in students. *Journal of Sabzevar University of Medical Sciences*, 25(6), 819-828. (In Persian)
- Bandura A. (2014). Social cognitive theory of moral thought and action. In *Handbook of moral behavior and development* (pp. 69-128). Psychology press.
- Beatty GF, Janelle CM. (2020). Emotion regulation and motor performance: An integrated review and proposal of the Temporal Influence Model of Emotion

نتیجه‌گیری

از یافته‌های این پژوهش می‌توان نتیجه گرفت که افراد با توانایی تنظیم هیجان بیشتر و هوش اخلاقی بالاتر، در موقعیت‌های اجتماعی به جای انجام رفتارهای ضداجتماعی به حل مسئله اجتماعی که سازه عکس رفتارهای ضداجتماعی است، می‌پردازند. پژوهش حاضر دارای محدودیت‌هایی بود؛ از جمله اینکه در این پژوهش با توجه به اینکه جامعه آماری شامل مردان بود تعمیم این یافته‌ها به گروه زنان باید با احتیاط صورت بگیرد. به دلیل استفاده از روش مدل‌یابی و نیاز به تعداد بالای نمونه‌ها، استفاده از روش‌های غیر پرسشنامه‌ای امکان‌پذیر نبود؛ بر این اساس گردآوری داده‌ها از طریق خود گزارشی می‌تواند بر روایی داده‌ها تأثیرگذار باشد. بر این اساس، پیشنهاد می‌شود که پژوهش‌های مشابهی در سایر گروه‌های جنسیتی و سنی در شهرهای دیگر انجام شود. همچنین با توجه به نقش تأثیرگذار متغیرهای راهبردهای تنظیم هیجان و هوش اخلاقی، پیشنهاد می‌شود در مداخلات درمانی برای افرادی که در فعالیت‌های ورزشی مرتکب رفتارهای ضداجتماعی می‌شوند، به متغیرهای مذکور توجه شود.

سپاسگزاری

این مقاله برگرفته از رساله دکتری با کد پژوهشی ۱۶۲۴۷۰۷۳۰ از دانشگاه آزاد اسلامی واحد تبریز است. این مطالعه بدون دریافت هیچ‌گونه کمک مالی از موسسه یا سازمانی انجام شد. نویسندگان این مطالعه و یا دستگاه‌ها تعارض منافی برای انتشار این مقاله ندارند. بدین‌وسیله

- Hossein Nejad AA, Mohammadi S. (2022). Psychometrics Persian version of the questionnaire of social and antisocial behaviors in sports. *Iranian Journal of Motor Behavior and Sport Psychology*, 1(3), 67-79. (In Persian)
- Kline RB. (2011). Principles and practice of structural equation modeling (3rd. Ed.). New York: Guilford Press.
- Lennick D, Kiel F. (2005). Linking strong moral principles to business success. *Pennsylvania, Wharton School of the University of Pennsylvania*, 1(1), 1-6.
- Özsarı A, Görücü A. (2023). Moral decision-making attitude and psychological well-being: reflections from various sports branches. *Physical Education of Students*, 27(5), 294-302.
- Preece DA, Becerra R, Hasking P, McEvoy PM, Boyes M, Sauer-Zavala S, ... & Gross JJ. (2021). The Emotion Regulation Questionnaire: Psychometric properties and relations with affective symptoms in a United States general community sample. *Journal of Affective Disorders*, 284, 27-30.
- Raisi M, Bakouei S, Momenuan S. (2018). Moral intelligence and aggression in students. *Journal of Biostatistics and Epidemiology*, 4(1), 1-9.
- Saeidi N, Lotfi M, Ghahari Sh, Pir Moradi MR. (2021). A comparative investigation of emotion regulation patterns in different decades of age. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry*, 8(1), 61-73. (In Persian)
- Safaei I, Shanavaei Asl N. (2021). The Relationship Between Athletic Identity with Fear of Failure and fail of Soccer Clubs Players: The Mediating Role of Moral Intelligence. *Sports Psychology*, 1400(2), 169-187.
- Sample M. (2017). *Emotional intelligence and decision-making as predictors of Regulation (TIMER)*. *International Review of Sport and Exercise Psychology*, 13(1), 266-296.
- Bernard P, Chevance G, Kingsbury C, Baillet A, Romain AJ, Molinier V, ... & Dancause KN. (2021). Climate change, physical activity and sport: a systematic review. *Sports Medicine*, 51, 1041-1059.
- Bovolon L, Mallia L, De Maria A, Bertollo M, & Berchicci M. (2024). Modulatory role of sport factors on amateur and competitive athletes' aggressive and antisocial behaviors. *Heliyon*, 10(1), 1-10.
- Cludius B, Mennin D, Ehring T. (2020). Emotion regulation as a transdiagnostic process. *Emotion*, 20(1), 37.
- Da Costa Dutra SC, Oriol Granado X, Paéz-Rovira D, Díaz V, Carrasco-Dajer C, Izquierdo A. (2023). Emotion Regulation Strategies in Educational, Work and Sport Contexts: An Approach in Five Countries. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(19), 6865.
- Foroughi M, Eshraghi H, Moshkelgosha E. (2022). Factors affecting bullying among Iranian professional football coaches. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry*, 9(2), 48-61. (In Persian)
- Goudarzi Z, Akbari M. (2017). The Role of Emotion Dysregulation, Repetitive Negative Thoughts and Thought-Action Fusion, in Prediction of Worry. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry*, 4(3), 65-76. (In Persian)
- Gross JJ, John OP. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of personality and social psychology*, 85(2), 348.

- journal of environmental research and public health*, 17(2), 477.
- Van Driel II, Gantz W. (2021). The role of emotion regulation and age in experiencing mediated sports. *Communication & Sport*, 9(3), 476-495.
- Zamani SD, Tarmian F, Moatamed N. (2017). Examining the relationship between personality factors, emotion regulation, antisocial cognitions, mental health and life domains with delinquent behaviors of teenagers. *Journal of Zanjan University of Medical Sciences*, 26(115), 107-93. (In Persian)
- antisocial behavior. Andrews University.
- Strang L, Baker G, Pollard J, Hofman J. (2018). Violent and antisocial behaviours at football events and factors associated with these behaviours. *Santa Monica, CA: RAND Corporation RR-2580-QAT As of*.
- Taylor J, Faraji SL, Dimova S, Sutherland A, Strang L. (2018). Violent and Antisocial Behaviour at Football Events. *Santa Monica, CA: RAND Corporation. RR-2532-QAT. As of, 21*.
- Toprak M, Karakus M. (2018). Teachers' moral intelligence: A scale adaptation into Turkish and preliminary evidence. *European Journal of Educational Research*, 7(4), 901-911.
- Trigueros R, Alias A, Gallardo AM, García-Tascón M, Aguilar-Parra JM. (2020). Validation and adaptation of the Prosocial and Antisocial Behavior in Sport Scale to the Spanish context of Physical Education. *International*

