



## Sociology of Education

# Psychometric Properties of the Short Character Strength Measure (SCSM) among Iranian Teachers

Mohammad Azad Abdollahpour <sup>1\*</sup>

1. Assistant Professor, Department of Psychology, Mahabad Branch, Islamic Azad University, Mahabad, Iran (Corresponding Author).

❖ **Corresponding Author Email:** m.a.abdollahpour@gmail.com

**Receive:** 2023/08/14

**Accept:** 2023/11/28

**Published:** 2024/06/15

### Keywords:

Confirmatory Factor Analysis, Construct Validity, Short Character Strength Measure (SCSM), Internal Consistency.

### Article Cite:

Abdollahpour MA. (2024). Psychometric Properties of the Short Character Strength Measure (SCSM) among Iranian Teachers, *Sociology of Education*. 10(1): 377-389.

**Purpose:** The main purpose of the present study was to investigate psychometric properties of the Short Character Strength Measure (SCSM) among Iranian teachers.

**Methodology:** In this correlation study, 200 teachers (100 male, 100 female) completed the Short Character Strength Measure and the Questionnaire on Teacher Interaction (QTI). The confirmatory factor analysis method and internal consistency were used to compute the SCSM's factorial validity and reliability, respectively. Also, in order to examine the construct validity of the character strength measure, we computed correlation between different dimensions of SCSM with positive and negative interpersonal teacher behaviors.

**Findings:** The results of confirmatory factor analysis, based AMOS software, indicated that multidimensional structure of the SCSM consisted wisdom, courage, humanity, justice, temperance and transcendence had acceptable fit to data in the teacher's sample. Correlation analyses between different dimensions of SCSM with positive and negative interpersonal teacher behaviors provided initial evidence for the SCSM construct validity. Internal consistencies for the scales measuring wisdom, courage, humanity, justice, temperance and transcendence were 0/66, 0/55, 0/52, 0/50, 0/55 and 0/76, respectively.

**Conclusion:** In sum, these findings provide evidence for the validity and reliability of the SCSM as an instrument to measure of character strength among teacher's sample.



<https://doi.org/10.22034/ijes.2023.2009240.1452>



<https://dorl.net/dor/20.1001.1.23221445.1401.15.1.1.0>




Creative Commons: CC BY 4.0



## جامعه شناسی آموزش و پرورش

### ویژگی های روان سنجی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی های منشی در معلمان ایرانی

محمد آزاد عبدالله پور<sup>۱</sup> 

۱. استادیار، گروه روان شناسی، واحد مهاباد، دانشگاه آزاد اسلامی، مهاباد، ایران (نویسنده مسئول).

✉ ایمیل نویسنده مسئول: m.a.abdollahpour@gmail.com

مقاله تحقیقاتی	چکیده
<p><b>دریافت:</b> ۱۴۰۲/۰۵/۲۳</p> <p><b>پذیرش:</b> ۱۴۰۲/۰۹/۰۷</p> <p><b>انتشار:</b> ۱۴۰۳/۰۳/۲۶</p> <p><b>واژگان کلیدی:</b> تحلیل عاملی تاییدی، روایی سازه، نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی، همسانی درونی</p> <p><b>استناد مقاله:</b> عبدالله پور م آ. (۱۴۰۳). ویژگی های روان سنجی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی های منشی در معلمان ایرانی، جامعه شناسی آموزش و پرورش. ۱۰(۱): ۳۷۷-۳۸۹.</p>	<p><b>هدف:</b> پژوهش حاضر با هدف آزمون مشخصه های روان سنجی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی (SECS؛ فرهنگام و لستر، ۲۰۱۲) در گروهی از معلمان ایرانی انجام شد. در مطالعه حاضر ۲۰۰ معلم (۱۰۰ مرد و ۱۰۰ زن) به نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی و پرسشنامه تعامل معلم (QTI)؛ لارداسمی و کنی، (۲۰۰۱) پاسخ دادند.</p> <p><b>روش:</b> به منظور تعیین روایی عاملی و پایایی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی به ترتیب از روش های آماری تحلیل عاملی تاییدی و ضرایب همسانی درونی استفاده شد. همچنین، به منظور مطالعه روایی سازه نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی ضریب همبستگی بین مقیاس های چندگانه مربوط به نیرومندی های منشی با وجوه رفتار رابطه بین فردی معلم دانش - آموز گزارش شد.</p> <p><b>یافته ها:</b> نتایج تحلیل عاملی تاییدی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی بر پایه نرم افزار AMOS نشان داد که در نمونه معلمان ایرانی ساختار چندبعدی ابزار نیرومندی های منشی شامل شش فضا خرد و دانش، شجاعت، عدالت، میانه روی، تعالی و انسانیت با داده ها برازش قابل قبولی داشت. نتایج مربوط به همبستگی بین نیرومندی های منشی با رفتارهای مثبت و منفی رابطه بین فردی معلم - دانش آموز به طور تجربی از روایی سازه نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی حمایت کرد. ضرایب همسانی درونی فضایل چندگانه شامل خرد و دانش، شجاعت، عدالت، میانه روی، تعالی و انسانیت به ترتیب برابر با ۰/۶۶، ۰/۵۵، ۰/۵۲، ۰/۵۰، ۰/۵۵ و ۰/۷۶ به دست آمد.</p> <p><b>نتیجه گیری:</b> در مجموع، نتایج مطالعه حاضر نشان داد که نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی برای سنجش نیرومندی های منشی در گروه نمونه معلمان ایرانی، ابزاری روا و پایا است.</p>

<https://doi.org/10.22034/ijes.2023.2009240.1452><https://dorl.net/dor/20.1001.1.23221445.1401.15.1.1.0>

Creative Commons: CC BY 4.0

## مقدمه

در سال‌های اخیر، شواهد تجربی مختلف، بر مطالعه نظام‌مند کارکردهای روان‌شناختی مثبت آدمی و عوامل فردی، گروهی و اجتماعی اثرگذار بر تجربه زندگی رضایت‌بخش در وی تأکید کرده‌اند (2000, Seligman & Csikszentmihalyi)، (Snyder & Lopez, ۲۰۰۲, ۲۰۰۷)، (Seligman, ۲۰۰۳, ۲۰۰۲)، (Linley & Joseph, ۲۰۰۳)، (Keyes & Haidt, ۲۰۰۳). در طبقه‌بندی فضایل Peterson & Seligman (۲۰۰۴) بیست و چهار نیرومندی منشی و شش فضیلت را ارائه کرده‌اند (Dahlsgaard, Peterson & Seligman, 2005). فضیلت‌های ارائه شده شامل خرد، شجاعت، انسانیت، عدالت، میان‌روی<sup>۵</sup> و تعالی<sup>۶</sup> است که به کمک زمینه‌یابی‌های تاریخی آشکار شده‌اند (Dahlsgaard et al, ۲۰۰۵). نیرومندی‌های منشی هم بیانگر آن دسته از فرایندها و سازوکارهای روان‌شناختی هستند که فضیلت‌ها به کمک آنها تعریف می‌شوند. (Peterson & Seligman, 2004).

درک ضرورت کاربرد آموزه‌های روان‌شناسی مثبت‌نگر در بطن نظام تعلیم و تربیت، به پدیدایی جنبش قلمرو مطالعاتی نوپای «آموزش و پرورش مثبت‌نگر» منجر شد (Seligman, Ernst, Gillham, Reivich, Linkins, 2009). ایده‌زیربنایی در قلمرو مطالعاتی آموزش و پرورش مثبت‌نگر این است که هر گونه تلاش در مسیر تحدید مجموع تحرکات فکری در نظام تعلیم تربیت در مسیر صرف تجهیز خزانه دانش فنی فراگیران، گستره اهداف فراروی نظام تعلیم تربیت را به طرز غیرقابل انکاری محدود کرده است. به بیان دیگر، این ایده تأکید می‌کند که دامنه معنایی مفهوم پیشرفت، وسعتی یافته است که علاوه بر نشانگرهای کمی تعریف کننده این مفهوم مانند عملکرد تحصیلی فراگیران، نشانگرهایی کیفی نیز مانند شادکامی، بهزیستی و رضامندی از زندگی تحصیلی قواره مفهومی سازه پیشرفت را پوشش می‌دهند. بنابراین، در این مدل فکری، با تأکید بر تداخل بلقوه دوا بر مفهومی پیشرفت و بهزیستی اشاره می‌شود که بخش غیرقابل انکاری از تحقق اهداف کمی در گرو اندیشیدن بر ابعاد کیفی رشدیافتگی است. علاوه بر این، تأکید بر آموزه‌های جنبش روان‌شناسی مثبت‌نگر و استفاده از مفاهیم یا اصول این جنبش، با هدف کمک به شکل‌گیری محیط یادگیری مثبت نیز انجام می‌شود (Snyder & Lopez, ۲۰۰۷). بر این اساس Chan (۲۰۰۹) تأکید کرد معلمانی که در ابعاد چندگانه نیرومندی‌های منشی نمره‌های بالاتری کسب می‌کنند، در مواجهه با تجارب تنیدگی‌زا بیشتر از راهبردهای مقابله‌ای انطباقی استفاده می‌کنند، متعطف‌تر هستند و کمتر در معرض آسیب‌های ناشی از تجربه فرسودگی شغلی قرار می‌گیرند.

یکی از الزامات توسعه تلاش‌های تحقیقاتی با تاسی از آموزه‌های جنبش نوظهور آموزش و پرورش مثبت، دسترسی به ابزارهای سنجش روا و پایایی است، که فرصت اندازه‌گیری سازه‌های اصلی این نهضت فکری را فراهم آورد. بر این اساس، کوشش مطالعه حاضر بر آن است که مشخصه‌های روان‌سنجی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی<sup>۸</sup> را در گروهی از معلمان آزمون کند. در مطالعه Furnham & Lester (۲۰۱۲) که با هدف توسعه و تحلیل روان‌سنجی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی انجام شد، نتایج تحلیل مولفه‌های اصلی<sup>۹</sup> با استفاده از چرخش ابلیمین نشان داد که نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی از شش عامل انسانیت (شامل دو نیرومندی منشی مهربانی و عشق‌ورزی)، تعالی (شامل شش نیرومندی منشی درک زیبایی، قدردانی، خوش‌بینی، معنویت، بخشایش، شوخ‌طبعی و اشتیاق)، خرد (شامل شش نیرومندی منشی کنجکاوی، عشق به یادگیری، هوش هیجانی، قضاوت درست، نبوغ و اصالت)، میان‌روی (شامل سه نیرومندی منشی خودکنترلی، فروتنی و احتیاط)، شجاعت (شامل سه نیرومندی منشی دلیری، ایستادگی و صداقت) و عدالت (شامل سه نیرومندی منشی شهروندی، انصاف و رهبری) تشکیل شده است. علاوه بر این، در مطالعه Furnham & Lester (۲۰۱۲) نتایج مربوط به پراکندگی مشترک بین صفات شخصیتی (شامل وظیفه‌شناسی<sup>۱۱</sup>، سازگاری<sup>۱۲</sup>، پذیرش<sup>۱۳</sup>، برون‌گرایی<sup>۱۴</sup> و روان‌رنجورخویی<sup>۱۵</sup>) و خودارزیابی‌های اصلی<sup>۱۶</sup> نیرومندی‌های چندگانه از روایی سازه<sup>۱۷</sup> نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی به طور تجربی حمایت کرد. همچنین، در مطالعه

- 
- 1- wisdom
  - 2- courage
  - 3- humanity
  - 4- justice
  - 5- temperance
  - 6- transcendence
  - 7- positive education
  - 8- short character strength measure
  - 9- principal component analysis
  - 00- oblique rotation
  - 11- conscientiousness
  - 22- agreeableness
  - 33- openness
  - 44- extraversion
  - 55- neuroticism
  - =- core self-evaluations
  - 77- construct validity

Furnham & Lester (۲۰۱۲) ضرایب همسانی درونی فضایل شش گانه انسانیت، تعالی، خرد، میانه روی، شجاعت و عدالت به ترتیب ۰/۵۲، ۰/۷۶، ۰/۶۶، ۰/۵۵، ۰/۵۵ و ۰/۵۰ به دست آمد.

بر اساس آنچه گفته شد، از یک سوی، با توجه به نقش تفسیری عناصر مفهومی معنا کننده قلمرو مطالعاتی آموزش و پرورش مثبت مانند نیرومندی های منشی و ضرورت بیش از پیش گستراندن مرزهای دانش نظری در حوزه پژوهشی مزبور در بین محققان تربیتی و از دیگر سوی، ضرورت دسترسی به ابزارهای سنجش قابل اطمینان در این قلمرو مطالعاتی، به طور مشخص، آزمون ویژگی های فنی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی را در بین گروهی از معلمان ایرانی توجیه می کند. بنابراین، مطالعه حاضر با هدف تحلیل روان سنجی نسخه فارسی ابزار نیرومندی منشی در بین معلمان انجام شد.

## روش

### جامعه آماری، نمونه و روش نمونه گیری

پژوهش حاضر توصیفی از نوع همبستگی است. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل تمامی معلمان مقاطع تحصیلی مختلف شهرستان مهاباد در نیمسال اول سال تحصیلی ۹۷-۹۸ بودند. نمونه آماری در این پژوهش شامل ۲۰۰ معلم < ۱۰۰ معلم مرد و ۱۰۰ معلم زن بودند که با استفاده از روش نمونه گیری در دسترس انتخاب شدند. طبق دیدگاه Kline (۲۰۰۵) در مطالعاتی که با هدف تحلیل ساختار عاملی ابزارهای سنجش انجام می شوند، بین حداقل ۵ تا حداکثر ۲۰ مشارکت کننده به ازای هر ماده آزمون باید انتخاب شوند. در مطالعه حاضر، از قاعده ۸ به ۱ استفاده شد.

### ابزارهای سنجش

**پرسشنامه تعامل معلم** (Wubbels, Brekelmans den van & Tartwijk (2001)؛ Lourdasamy & Khine, 2001) بر اساس مدل پیشنهادی Leary (۱۹۵۷) - که اشکال مختلف رفتار بین فردی را در بافت تعامل درمانگر و درمانجو را مشخص می کند - مدل رفتار بین فردی را در قلمرو تعامل معلم - دانش آموز توسعه دادند. نسخه اصلی پرسشنامه تعامل معلم دانش - آموز با ۷۷ سوال بر اساس مدل رفتار بین فردی معلم (Wubbels et al, 1993) توسعه یافت. به دنبال آن، نسخه استرالیایی پرسشنامه تعامل معلم - دانش آموز مشتمل بر ۴۸ سوال و دو بُعد نزدیکی<sup>۲</sup> (همکاری<sup>۳</sup> یا تضادورزی<sup>۴</sup>) و اثرگذاری<sup>۵</sup> (تسلط<sup>۶</sup> یا تسلیم) گسترش یافت (Fisher, Fraser & Cresswel, 1995). به بیان دیگر، در این نسخه، رفتار معلم به طور کلی در دو بُعد گروه بندی می شود: بُعد نزدیکی - که همکاری را در برابر تضادورزی اندازه گیری می کند - و بُعد اثرگذاری - که تسلط را در برابر تسلیم شدگی اندازه گیری می کند. در این نسخه، مشارکت کنندگان به سوالات بر روی یک طیف پنج درجه ای از هرگز (۰) تا همیشه (۴) پاسخ می دهند. مرور شواهد تجربی مختلف نشان می دهد که پرسشنامه تعامل معلم - دانش آموز در بافت های فرهنگی مختلف از ویژگی های فنی روایی و پایایی مورد انتظار برخوردار است (Fisher, Fraser & Cresswel, 1995؛ Wubbels, Brekelmans den van & Tartwijk 2006, Lourdasamy & Khine, 2001) تاکید کردند که ضرایب پایایی پرسشنامه تعامل معلم دانش آموز در نمونه های معلمان آمریکایی، هلندی و استرالیایی بین ۰/۶۰ تا ۰/۸۲ به دست آمد. در مطالعه عبدالله پور و شکر (۱۳۹۸) نتایج تحلیل عاملی تأییدی نسخه کوتاه پرسشنامه تعامل معلم ضمن دفاع از ساختار هشت عاملی نسخه کوتاه پرسشنامه تعامل معلم در نمونه معلمان ایرانی نشان داد که تمامی مقادیر وزنه های رگرسیونی در مدل اندازه گیری از لحاظ آماری معنادارند.  $p < .$  در مطالعه مذکور به منظور برآورد پایایی نسخه فارسی پرسشنامه تعامل معلم از مقادیر آلفای کرانباخ استفاده شده است. مقدار آلفا برای مقیاس های چندگانه رهبری ۰/۶۷، رفتار کمک کننده/دوستانه ۰/۶۶، درک کردن ۰/۵۹، مسئولیت پذیری/آزادی فراگیر ۰/۵۸، نامطمئن بودن ۰/۵۵، ناراضی بودن ۰/۶۹، تنبیه کردن ۰/۶۶ و سختگیر بودن ۰/۷۰ دست آمده است. در مطالعه حاضر، ضرایب همسانی درونی زیرمقیاس های رهبری، کمک کردن، درک کردن، مسئولیت/آزادی فراگیر، نامطمئن بودن، ناراضی بودن، تنبیه کردن و سختگیر بودن به ترتیب برابر با ۰/۶۴، ۰/۶۰، ۰/۵۷، ۰/۵۰، ۰/۵۳، ۰/۶۵، ۰/۷۷ و ۰/۷۰ گزارش شده است.

**نسخه کوتاه ابزار نیرومندی های منشی** (Furnham & Lester, 2012). Furnham & Lester (۲۰۱۲) بر اساس نسخه اصلی فهرست نیرومندی های منشی (Peterson & Seligman, 2004) و با هدف اندازه گیری نیرومندی های منشی، نسخه کوتاه فهرست نیرومندی های منشی را توسعه دادند. در نسخه کوتاه ابزار نیرومندی های منشی، ۲۴ توصیفگر منشی همسو با نسخه اصلی آن به شش فضیلت خرد، شجاعت، انسانیت، عدالت، میانه روی و تعالی مربوط می شوند. در مطالعه Furnham & Lester (۲۰۱۲) نتایج تحلیل عاملی اکتشافی با دو شیوه چرخش متعامد و متمایل نشان داد که در نسخه کوتاه ابزار نیرومندی های منشی، ۲۴ نیرومندی

- 1 model of interpersonal teacher behavior
- 2 proximity dimension
- 3 cooperation
- 4 opposition
- 5 influence dimension
- 6 dominance
- 7 submission

منشی همسو با نسخه اصلی آن زیر شش فضیلت اصلی بار گرفتند. در این مطالعه ضرایب همسانی درونی فضایل خرد، شجاعت، انسانیت، عدالت، میانه‌روی و تعالی به ترتیب ۰/۶۶، ۰/۵۵، ۰/۵۲، ۰/۵۰، ۰/۵۵ و ۰/۷۶ به دست آمد. در مطالعه حاضر ضرایب همسانی درونی فضایل خرد، شجاعت، انسانیت، عدالت، میانه‌روی و تعالی به ترتیب برابر با ۰/۷۷، ۰/۷۴، ۰/۷۲، ۰/۷۷، ۰/۶۷ و ۰/۸۱ به دست آمد.

در این مطالعه، به منظور آماده‌سازی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی، از روش ترجمه مجدد<sup>۱</sup> استفاده شد. بنابراین، به منظور استفاده از نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی، نسخه انگلیسی آن برای نمونه معلمان ایرانی به زبان فارسی ترجمه شد. با هدف حفظ هم‌ارزی زبانی و مفهومی، نسخه فارسی به کمک یک فرد دوزبانه دیگر به انگلیسی برگردانده شدند. در ادامه، دو مترجم درباره تفاوت موجود بین نسخه‌های انگلیسی بحث کردند و از طریق «فرایند مرور مکرر» این تفاوت‌ها به حداقل ممکن کاهش یافت. بر این اساس، ترادف معنایی نسخه ترجمه شده با نسخه اصلی به دقت بررسی شد. در نهایت، چند نفر از اعضای هیئت علمی روایی محتوا و تطابق فرهنگی ابزار را مطالعه و تایید کردند.

**منطق تحلیل داده‌ها.** در این مطالعه، تحلیل داده‌ها بر پایه نظریه کلاسیک تست<sup>۳</sup> انجام شد. ابقا یا حذف مواد مقیاس به اتکای مشخصه‌های آماری تحلیل عاملی صورت گرفت. در این مطالعه در استفاده از تحلیل عامل تأییدی همسو با پیشنهاد Hu & Bentler (۱۹۹۹) به منظور ارائه یک ارزیابی جامع از برازش الگو از شاخص مجذور خی<sup>۲</sup> ( $\chi^2$ )، شاخص مجذور خی بر درجه آزادی ( $\chi^2/df$ )، شاخص برازش مقایسه‌ای<sup>۴</sup> (CFI)، شاخص نیکویی برازش<sup>۵</sup> (GFI)، شاخص نیکویی برازش انطباقی<sup>۶</sup> (AGFI) و خطای ریشه مجذور میانگین تقریب<sup>۷</sup> (RMSEA) استفاده شد. بنابراین، همسو با نتایج مطالعه Furnham & Lester (۲۰۱۲)، در این مطالعه نیز الگوی اندازه‌گیری چندبعدی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی به عنوان الگوی مفروض ارجح، انتخاب و آزمون شد.

## یافته‌ها

جدول ۱ اندازه‌های توصیفی میانگین و انحراف استاندارد توصیفگرهای ابزار نیرومندی منشی را در گروهی از معلمان نشان می‌دهد.  
جدول ۱. شاخص‌های توصیفی میانگین و انحراف استاندارد توصیفگرهای ابزار نیرومندی منشی (n=۲۰۰)

فصائل	نیرومندی‌های منشی	میانگین	انحراف استاندارد
خرد و دانش	کنجکاوی: علاقه‌مند و کنجکاو درباره خیلی از امور	۱۱۶/۳۱	۱۷/۹۲
	عشق به یادگیری: بیشتر دانستن، خواندن و فهمیدن	۱۲۰/۲۰	۱۹/۹۸
	قضاوت خوب: تفکر انتقادی، منطقی بودن و روشنفکری	۱۱۸/۵۱	۱۵/۰۳
	نبوغ: ابتکار، هوش عملی و زیرکی	۱۱۷/۱۱	۷۱/۴۰
	هوش اجتماعی: هوش عاطفی/شخصی، برخورداری از احساسات خوب	۱۱۶/۵۲	۱۶/۹۹
	خردمندی: دید باز داشتن، دارای افق دید بودن	۱۱۷/۷۴	۱۴/۹۲
شجاعت	دلیری: جرات، رشادت و ترس بودن	۱۱۵/۳۸	۱۷/۸۸
	مقاوم بودن: سرسختی، پشتکار و کوشا بودن	۱۱۹/۳۹	۱۸/۰۳
انسانیت	صداقت: راستگویی، اصالت و درستکاری	۱۲۹/۳۹	۱۲/۵۰
	مهربانی: سخاوت، همدردی و کمک کردن	۱۳/۲۶	۳/۸۰
عدالت	عشق‌ورزی: قادر به دوست داشتن و دوست داشته شدن و احساسات عمیق و پایدار	۱۲۷/۹۶	۱۳/۷۰
	تعلق: اهل کار گروهی، وفاداری و احساس مسئولیت نسبت به دیگران	۱۲۲/۵۱	۱۶/۵۲
میانه‌روی	انصاف: ارزیابی اخلاقی، برابری و عدالت	۱۲۴/۹۲	۱۴/۲۸
	رهبری: توانایی ایجاد انگیزه در گروه‌ها، مشغولیت و متمرکز بودن	۱۱۶/۱۷	۱۶/۵۶
	خودکنترلی: توانایی خودنظم‌جویی هیجانی و غیرتکانشگر	۱۱۳/۸۷	۱۶/۳۵
	احتیاط: محتاط، دوراندیش، سنجیده و باملاحظه	۱۲۰/۰۶	۱۷/۹۲

- 1 back translation
- 2 iterative review process
- 3 Classic Test Theory (CTT)
- 4 Comparative Fit Index (CFI)
- 5 Goodness of Fit Index (GFI)
- 6 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)
- 7 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)

۱۷/۳۸	۱۳۴/۰۱	فروتنی: بی ادعا و متواضع	تعالی
۱۵/۵۸	۱۲۰/۴۳	درک زیبایی: جستجوی برتری و تجربه حیرت/اشگفتی	
۱۴/۹۷	۱۲۶/۲۱	قدردانی: متشکر و سپاسگزار	
۱۷/۴۷	۱۲۰/۱۰	خوش بینی: امیدواری، آینده نگر و مثبت اندیشی	
۱۶/۶۷	۱۲۱/۷۱	معنویت: ایمان، فلسفه و فهمیدن هدف/شغل	
۸۷/۹۱	۱۳۰/۹۷	بخشایش: لطف، خیر و مهربانی	
۱۸/۸۹	۱۱۳/۱۷	بازیگوشی: شوخ طبعی، سرگرم کننده و کودک وار	
۱۶/۹۳	۱۱۸/۱۲	اشتیاق: شور و حرارت، شور و شوق و مشغول فعالیت	

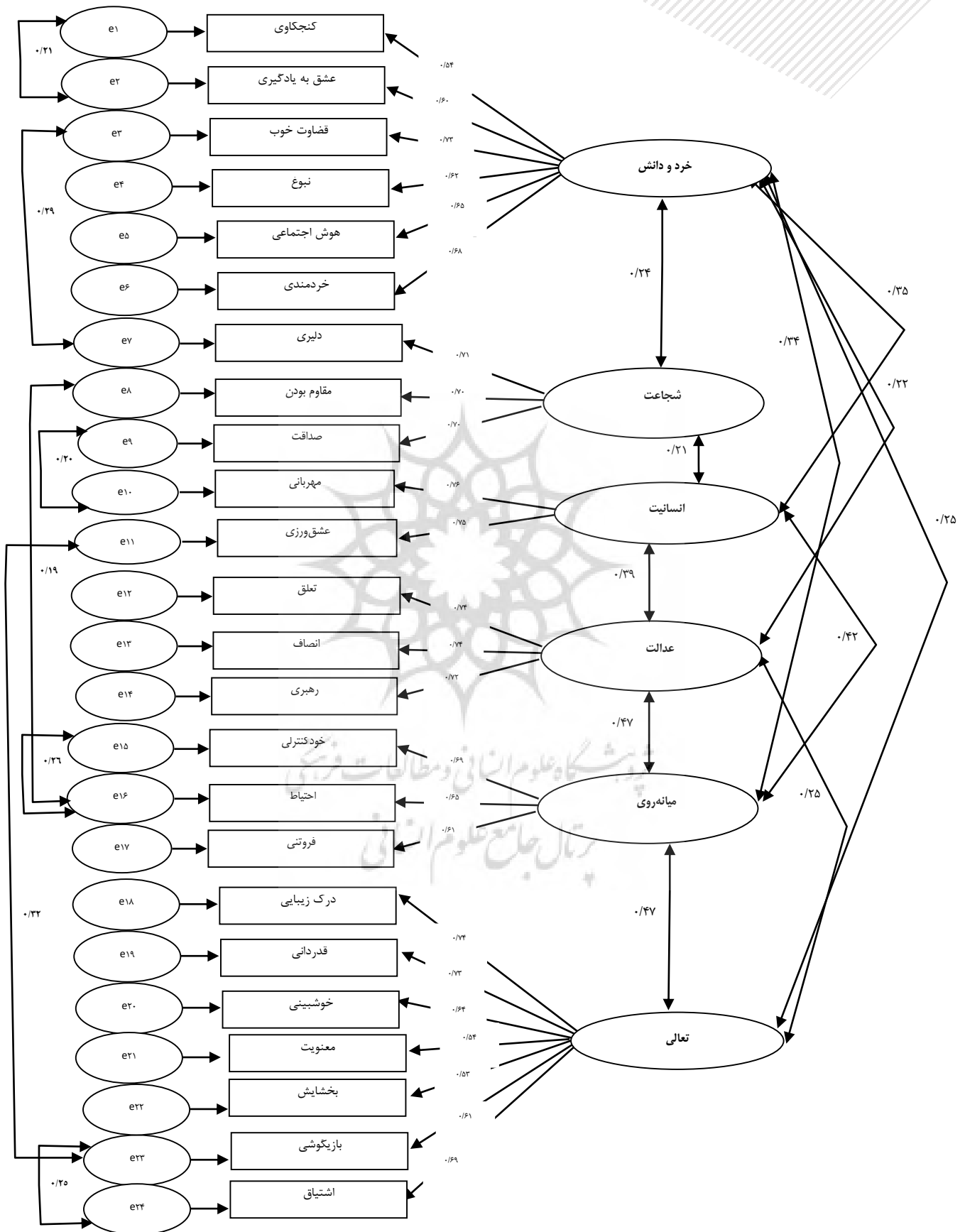
در مطالعه حاضر قبل از تحلیل داده ها به کمک روش آماری تحلیل عاملی تاییدی، همسو با پیشنهاد Kline (۲۰۰۵) و Meyers, Gamst & Guarino (۲۰۰۶) مفروضه های بهنجاری تک متغیری<sup>۱</sup> - به کمک برورد مقادیر چولگی<sup>۲</sup> و کشیدگی<sup>۳</sup> - بهنجاری چندمتغیری<sup>۴</sup> و مقادیر پرت - از طریق روش فاصله ماهالانوبیس<sup>۵</sup> و داده های گمشده - به کمک روش بیشینه انتظار<sup>۶</sup> - آزمون و تایید شدند. علاوه بر این، در این مطالعه، نتایج مربوط به پراکندگی مشترک بین متغیرهای مشاهده شده، نشان می دهد که مفروضه های خطی بودن<sup>۷</sup> و هم خطی چندگانه<sup>۸</sup> رعایت شده است. در ادامه، همسو با مطالعه Furnham & Lester (۲۰۱۲) با هدف آزمون برازندگی الگوی ساختاری مفروض شش عاملی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی مشتمل بر شش فضیلت خرد و دانش، عدالت، میانه روی، تعالی، انسانیت و شجاعت با داده های مشاهده در نمونه دانشجویان ایرانی، از روش آماری تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد. به بیان دیگر، در این مطالعه، به کمک تحلیل عاملی تاییدی و با استفاده از نرم افزار آموکس نسخه ۱۸، الگوی شش عاملی مفروض نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی آزمون شد. علاوه بر این، در مطالعه حاضر برای برآورد مدل از روش بیشینه احتمال<sup>۹</sup> نیز استفاده شد.

شکل ۱ نتایج تحلیل عاملی تاییدی با هدف آزمون برازندگی الگوی اندازه گیری مفروض با داده ها را نشان می دهد. نتایج روش تحلیل عاملی تاییدی در نمونه دانشجویان ایرانی از ساختار شش عاملی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی به طور تجربی حمایت کرد. نتایج مربوط به شاخص های برازش الگو پنج عاملی در نمونه دانشجویان ایرانی برای هر یک از شاخص های پیشنهادی Hu & Bentler (۱۹۹۹) شامل شاخص مجذور خی<sup>۲</sup> (χ<sup>۲</sup>)، شاخص مجذور خی بر درجه آزادی (χ<sup>۲</sup>/df)، شاخص برازش مقایسه ای (CFI)، شاخص نیکویی برازش (GFI)، شاخص نیکویی برازش انطباقی (AGFI) و خطای ریشه مجذور میانگین تقریب (RMSEA) به ترتیب برابر با ۵۴۲/۱۹، ۲/۲۹، ۰/۸۹، ۰/۸۶، ۰/۸۳ و ۰/۰۸ به دست آمد. این نتایج ضمن حمایت از برازش قابل قبول مدل مفروض با داده های جمع آوری شده، برای بهبود برازندگی الگوی پیشنهادی، ضرورت اصلاح الگوی اندازه گیری چندعاملی را برای نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی گریزناپذیر ساخت (جدول ۲). آزمون برازندگی الگو با داده ها با استفاده از انتخاب اصلاح الگو نشان داد که برای فضیلت خرد و دانش، پس از ایجاد کواریانس بین باقیمانده های خطا برای نیرومندی های (کنجکاوی و عشق به یادگیری)، برای فضایل خرد و دانش و شجاعت، پس از ایجاد کواریانس بین باقیمانده های خطا برای نیرومندی های (قضاوت خوب و دلیری)، برای فضایل شجاعت و میانه روی، پس از ایجاد کواریانس بین باقیمانده های خطا برای نیرومندی های (مقاوم بودن و احتیاط)، برای فضایل شجاعت و انسانیت، از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده های خطا برای نیرومندی های (مهربانی و صداقت)، برای فضایل انسانیت و تعالی، از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده های خطا برای نیرومندی های (بازیگوشی و عشق ورزی) و در نهایت، در فضیلت تعالی، از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده های خطا برای نیرومندی های (بازیگوشی و اشتیاق) و در مجموع ۷ واحد کاهش در درجه آزادی و ۱۶۰/۴۹ واحد کاهش در مجذور خی به دست آمد (جدول ۲).

جدول ۲. شاخص های نیکویی برازش الگوی اندازه گیری مفروض قبل و بعد از اصلاح

RMSEA	CFI	AGFI	GFI	χ <sup>۲</sup> /df	df	χ <sup>۲</sup>	
۰/۰۸	۰/۸۸	۰/۸۱	۰/۸۷	۲/۲۹	۲۳۷	۵۴۲/۱۹	قبل از اصلاح مدل
۰/۰۵۷	۰/۹۴	۰/۹۰	۰/۹۳	۱/۶۵	۲۳۰	۳۸۱/۲۵	بعد از اصلاح مدل

- 1 univariate normality
- 2 skew
- 3 kurtosis
- 4 multivariate normality
- 5 Mahalanobis distance
- 6 expectation maximization
- 7 linearity
- 8 multicollinearity
- 9 maximum likelihood



## شکل ۱. تحلیل تاییدی ساختار مرتبه بالاتر SCSM پس از اصلاح

نتایج تحلیل عاملی تاییدی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی در شکل ۱، ضمن دفاع از ساختار چندبُعدی ابزار نیرومندی منشی در نمونه معلمان ایرانی نشان می‌دهد که تمامی مقادیر وزن‌های رگرسیونی در مدل اندازه‌گیری از لحاظ آماری معنادارند ( $P < 0.01$ ).

**روایی سازه.** در مطالعه حاضر، محقق با هدف تعیین روایی سازه نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی، پراکندگی مشترک بین نیرومندی‌های منشی (خرد، شجاعت، انسانیت، عدالت، میانه‌روی و تعالی) و مولفه‌های رفتار بین‌فردی معلمان با فراگیران را گزارش کرد. جدول ۲ نتایج مربوط به همبستگی بین نیرومندی‌های منشی (خرد، شجاعت، انسانیت، عدالت، میانه‌روی و تعالی) و مولفه‌های رفتار بین‌فردی معلمان با یادگیرندگان را نشان می‌دهد. نتایج نشان می‌دهد که رابطه بین نیرومندی‌های منشی با ابعاد رهبری، کمک کردن و درک کردن مثبت و معنادار و با وجه مسئولیت/آزادی فراگیر مثبت و غیرمعنادار است. همچنین، نتایج نشان می‌دهد که رابطه بین نیرومندی‌های منشی با ابعاد بی‌ثبات بودن، ناراضی بودن و تنبیه کردن منفی و معنادار و با وجه سختگیر بودن منفی و غیرمعنادار است. به طور کلی، الگوی کیفی پراکندگی مشترک بین دوایر مفهومی نیرومندی‌های منشی و رفتارهای مثبت و منفی رابطه بین فردی معلم - دانش‌آموز، به طور تجربی شواهدی را در دفاع از روایی سازه نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی در معلمان ایرانی ارائه می‌کند (جدول ۳).

جدول ۳. ماتریس همبستگی نیرومندی‌های منشی با ابعاد رفتار رابطه بین فردی معلمان با فراگیران

سختگیر بودن	تنبیه کردن	ناراضی بودن	بی‌ثبات بودن	مسئولیت فراگیر	درک کردن	کمک کردن	رهبری	
-۰/۰۴	-۰/۲۱**	-۰/۲۲**	-۰/۲۶**	۰/۰۶	۰/۳۳**	۰/۲۰**	۰/۳۲**	خرد
-۰/۰۵	-۰/۱۵*	-۰/۲۳**	-۰/۲۰**	۰/۰۲	۰/۱۸*	۰/۱۵*	۰/۱۶*	شجاعت
-۰/۰۹	-۰/۲۳*	-۰/۲۳**	-۰/۲۲**	۰/۰۵	۰/۲۵**	۰/۲۲**	۰/۳۵**	انسانیت
-۰/۰۶	-۰/۱۵*	-۰/۲۳**	-۰/۲۵**	۰/۰۹	۰/۲۶**	۰/۱۸*	۰/۳۴**	عدالت
-۰/۰۶	-۰/۲۶**	-۰/۲۳**	-۰/۱۵*	۰/۱۰	۰/۲۳**	۰/۱۵*	۰/۲۸*	میانه‌روی
-۰/۰۸	-۰/۲۱**	-۰/۲۳**	-۰/۲۶**	۰/۰۸	۰/۳۲**	۰/۲۴**	۰/۳۴**	تعالی

P &lt; 0.01

P &lt; 0.05

## بحث و نتیجه‌گیری

مطالعه حاضر با هدف تحلیل روان سنجی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی در بین گروهی از معلمان ایرانی انجام شد. آزمون روایی عاملی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی با استفاده از فن آماری تحلیل عاملی تاییدی همسو با یافته مطالعه Lester & (۲۰۱۲)، از ساختار عاملی مرتبه بالاتر ابزار نیرومندی منشی مشتق بر شش فضیلت خرد و دانش، شجاعت، میانه‌روی، تعالی، عدالت و انسانیت به طور تجربی حمایت کرد. علاوه بر این، الگوی پراکندگی مشترک بین فضایل چندگانه با رفتارهای رابطه بین فردی مثبت و منفی معلم - دانش‌آموز نشان داد که نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی از روایی سازه نیز برخوردار است. در نهایت، مقادیر ضرایب همسانی درونی فضایل شش‌گانه در نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی قابل قبول بودند.

نتایج پژوهش حاضر تاکید می‌کند که از لحاظ ساختاری، الگوی پیشنهادی در بین زیرگروه‌های مختلف از توان لازم برای توصیف و تبیین نقش غیر قابل تبیینی نیرومندی‌های منشی برخوردار است.

نتایج پژوهش حاضر همسو با یافته‌های مطالعات Campbell (۲۰۰۴) و Enrich, Kimber, Millwater & Cranston (۲۰۱۱) و Willemse, Dam, Geijssels, Wessum, & Volman (۲۰۱۵) نشان می‌دهد که یکی از مطمئن‌ترین بسترهای اطلاعاتی موجود برای تصریح نقش تفسیری سازه‌های ارزشی در محیط‌های پیشرفت تحصیلی در بین معلمان بر الگوی کیفی تعاملات بین فردی آنها با فراگیران مربوط می‌شود. نتایج مطالعات Wubbels et al (۲۰۰۶) و Campbell (۲۰۰۴) به طور مشخص نشان می‌دهد که اصرار معلم برای احترام به آراء و عقاید مختلف فراگیران و یا میل به مراقبت‌کنندگی در بافت تعامل با فراگیران، تمایز یافتگی در نمرات مربوط به سازه‌های ارزشی را در معلمان منعکس می‌سازد. بنابراین، همسو با یافته‌های مطالعات Cooper (۲۰۱۰) و Enrich et al (۲۰۱۱) در مطالعه حاضر نیز ماهیت ارزشی سازه بسیط نیرومندی‌های منشی سبب می‌شود که پراکندگی مشترک بین این حلقه مفهومی با هر یک از دو عنصر اطلاعاتی باورهای خودکارآمدی برای آموزش اخلاقی فراگیران و رفتار رابطه بین فردی معلم با فراگیران با تاکید بیش از پیش بر نقش اخلاقی معلمان و به تبع آن با تمرکز بر نقش عناصر مفهومی معنا کننده اخلاق حرفه‌ای در بین معلمان مانند مراقبت، تعهد و همدلی دنبال شود. بنابراین، در این مطالعه، مسیر مفهومی منتخب برای تبیین یافته‌های تحقیق درباره نقش تفسیری نیرومندی‌های منشی در پیش‌بینی خودکارآمدی معلمان برای آموزش اخلاقی دانش‌آموزان با واسطه‌گری رفتار رابطه بین فردی معلم، بر تلاش معلم برای توسعه روابط همدلانه و مبتنی بر مراقبت با فراگیران به مثابه بخش جدایی‌ناپذیر نقش‌های اخلاقی معلمان و بستر فراهم آورنده تحول یافتگی اخلاقی در دانش‌آموزان مبتنی است. بر این اساس، Cooper (۲۰۱۰) تاکید می‌کند که تلاش معلم برای دیدن کلاس درس از منظر فراگیران به مثابه یک خصیصه ارزشی در توسعه روابط همدلانه و مبتنی بر مراقبت در بافت تعامل معلم - دانش‌آموز از نقش بسزایی برخوردار است. علاوه بر این، Cooper (۲۰۱۰) یادآور می‌شود که برخی از مشخصه‌های معلمان



علاقه‌مند به توسعه روابط همدلانه با فراگیران - که خود بیانگر سلطه‌گری ارزش‌های اخلاقی بر نظام ارزشی معلمان است - مانند غیرقضاوتی بودن، پذیرش و گشودگی در برابر نظرات فراگیران، توجه دقیق و عمیق به احساسات فراگیران، گوش دادن فعالانه به مواضع فراگیران، نمایش رفتارهای مبتنی بر ابزار علاقه و توجه و تداوم روابط رضایتبخش بر درک آنها از قابلیت خود برای شکل‌دهی به مهارت‌های اخلاقی فراگیران اثرگذار است. بر اساس دیدگاه، Cooper (۲۰۱۰) سودمندترین الگوگیری اخلاقی در بافت تعامل معلم - دانش‌آموز در ترکیب مفهومی «همدلی کامل» ظهور می‌یابد که ضمن تاکید بر درک متقابل، بیش‌مراقبت‌کنندگی<sup>۱</sup> و حمایت هیجانی<sup>۲</sup> معلم نسبت به فراگیران را به طور دقیق نمایش می‌دهد. در همین راستا، گروهی از محققان، اندیشیدن و تلاش برای توسعه بیش از پیش روابط مراقبتی را در بافت تعامل معلم - دانش‌آموز بر ایده «ارزشگذاری برای صدای فراگیر» مربوط دانسته‌اند (Lynn & Berry, ۲۰۱۱). علاوه بر این، گروه دیگری از محققان با هدف تصریح نقش تفسیری رفتار بین‌فردی معلم در پیش‌بینی الگوی تحول‌یافتگی فراگیران دو بُعد مربوط به رابطه منظور «پیوندجویی» و «کنترل» را از یکدیگر متمایز می‌کند (Wubbels & Brekelmans, 2005). به طور مشخص، نتایج مطالعات Wubbels et al (۲۰۰۶) و Wubbels & Brekelmans (۲۰۰۵)، den Brok, van Tartwijk, Wubbels & Veldman (۲۰۱۰) و den Brok & Levy (۲۰۰۵) از نقش وجه پیوندجویی در تحقق هدف خطیر کمک به رشد همه‌جانبه فراگیران حمایت کرد.

اول، با توجه به نقش تفسیری تفاوت‌های جنسیتی در قلمرو مطالعاتی نیرومندی‌های منشی، عدم آزمون هم‌ارزی جنسیتی مدل اندازه‌گیری ساختار عاملی مرتبه بالاتر ابزار نیرومندی منشی، یکی از محدودیت‌های تحقیق حاضر محسوب می‌شود. بنابراین، پیشنهاد می‌شود با هدف کمک به درک هر چه دقیق‌تر ویژگی‌های کارکردی تفاوت‌های جنسی در قلمرو مطالعاتی نیرومندی‌های منشی، تغییرناپذیری جنسیتی مدل اندازه‌گیری مرتبه بالاتر نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی آزمون شود. دوم، یافته‌های مطالعه حاضر همچون بسیاری از مطالعات دیگر به دلیل استفاده از ابزارهای خودگزارشی به جای مطالعه رفتار واقعی ممکن است مشارکت کنندگان را به استفاده از شیوه‌های مبتنی بر کسب تأیید اجتماعی و اجتناب از بدنامی مربوط به عدم کفایت فردی ترغیب کند. به بیان دیگر، به منظور تأیید مقیاس‌های خودگزارشی از مشاهده رفتاری و دیگر شاخص‌های بالینی استفاده نشد. چهارم، با توجه به آن که نمونه مطالعه حاضر فقط از بین معلمان زن و مرد شهرستان مهاباد انتخاب شدند، بنابراین، تعمیم‌دهی ویژگی‌های کارکردی مدل مفروض، نیازمند انتخاب گروه‌های نمونه دیگری است. بنابراین، آزمون مدل پیشنهادی در گروه‌های دیگر، ظرفیت تعمیم‌یافتگی خصیصه‌های کارکردی مفاهیم مختلف در مدل مفروض را مشخص می‌کند. چهارم، با وجود آن که، نتایج آزمون برازندگی مدل مفروض در نمونه معلمان ایرانی قبل از اصلاح بر قابل قبول بودن برازش مدل پیشنهادی با داده‌ها زیربنایی تاکید کرد، اما یافته‌های پژوهش حاضر نشان دادند که در نمونه منتخب، اعمال برخی اصلاحات، سطح برازندگی الگوی مفروض با داده‌ها را بهبود می‌بخشد. در واقع، کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای عوامل مکنون نیرومندی‌های منشی به طور تجربی نشان می‌دهد که پراکندگی مشترک بین مقادیر خطای پیش‌بینی برای این عامل، از توان تبیینی عامل زیربنایی نیرومندی‌های منشی فراتر است. انتخاب گزینه اصلاح مدل تا حدی ظرفیت تعمیم‌پذیری داده‌ها را کاهش می‌دهد. پنجم، با توجه به ترکیب مفهومی انتخاب شده در مدل پیشنهادی و همچنین با توجه به فن آماری منتخب برای آزمون مدل مفروض، ضرورت آزمون مدل‌های رقیب<sup>۳</sup> که ظرفیت اطلاع‌دهندگی مطالعه منتخب را افزایش می‌دهند پیشنهاد می‌شود. طبق دیدگاه Weston & Gore (۲۰۰۴) انتخاب گزینه‌های مدل‌های رقیب در استفاده از فن آماری تحلیل عاملی تأییدی مانند مدل عامل صفر<sup>۴</sup> و مدل تک‌عاملی<sup>۵</sup> یک انتخاب توجیه‌پذیر است. ششم، انجام مطالعه حاضر مشتمل بر یکبار اندازه‌گیری بود. بنابراین، آزمون میزان ثبات نمره‌های نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی امکان‌پذیر نیست. هفتم، در مطالعه حاضر، آزمون ویژگی‌های فنی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی با تمرکز بر روایی عاملی و روایی همگرایی نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی مبتنی بود. بنابراین، استفاده از روش‌های دیگر با هدف کمک به درک ویژگی‌های فنی ابزار منتخب مانند روایی پیش‌بین و روایی ملاکی پیشنهاد می‌شود. در مجموع، یافته‌های مطالعه حاضر نشان می‌دهد که نسخه کوتاه ابزار نیرومندی منشی از لحاظ روان‌سنجی برای سنجش فضایل چندگانه معلمان ایرانی، ابزاری دقیق و قابل اطمینان است.

- 1 profound empathy
- 2 over-caring
- 3 emotional support
- 4 valuing the voice of learner
- 5 affiliation
- 6 control
- 7 alternative models
- 8 zero factor model
- 9 one factor model

## References

- Abdollahpour, MA., Shokri, O. (2018). Confirmatory factor analysis and internal consistency of the Persian version of the Teacher Interaction Questionnaire. *Journal of Instruction and Evaluation*, Year 12, No. 70, 45-51
- Allinder, R. M. (1994). The relationship between efficacy and the instructional practices of special education teachers and consultants. *Teacher Education and Special Education*, 17, 86-95.
- Anderson, R., Greene, M., & Loewen, P. (1988). Relationships among teachers' and students' thinking skills, sense of efficacy, and student achievement. *Alberta Journal of Educational Research*, 34, 148-165.
- Ashton, P. T., & Webb, R. B. (1986). *Making a difference: Teachers' sense of efficacy and student achievement*. New York, Longman.
- Baratz, L., & Reingold, R. (2013). Moral courage – an essential component for teachers' continuous professional development. *Social and Behavioral Sciences*, 76, 89-94.
- Brownlee, J. L., Scholes, L., Walker, S., & Johansson, E. (2016). Critical values education in the early years: Alignment of teachers' personal epistemologies and practices for active citizenship. *Teaching and Teacher Education*, 59, 261-273.
- Campbell, E. (2004). Ethical bases of moral agency in teaching. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, 10 (4), 409-428.
- Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Borgogni, L., & Steca, P. (2003). Efficacy beliefs as determinants of teachers' job satisfaction. *Journal of Educational Psychology*, 95 (4), 821–832.
- Chan, D. W. (2009). The hierarchy of strengths: Their relationships with subjective well-being among Chinese teachers in Hong Kong. *Teaching and Teacher Education*, 25, 867-875.
- Clegg, S., & Rowland, S. (2010). Kindness in pedagogical practice and academic life. *British Journal of Sociology of Education*, 31, 719–735.
- Cohen, J. & Cohen, P. (1983). *Applied Multiple Regression/Correlation Analysis for the Behavioral Sciences*, 2nd edn. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cooper, B. (2010). In search of profound empathy in learning relationships: understanding the mathematics of moral learning environments. *Journal of Moral Education*, 39 (1), 79-99.
- Dahlsgaard, K., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2005). Shared virtue: the convergence of valued human strengths across culture and history. *Review of General Psychology*, 9, 203–213.
- den Brok, P., & Levy, J. (2005). Teacher-student relationships in multicultural classes: reviewing the past, preparing the future. *International Journal of Educational Research*, 43 (1), 72-88.
- den Brok, P., Brekelmans, M., & Wubbels, T. (2004). Interpersonal teacher behavior and student outcomes. *School Effectiveness and School Improvement*, 15(3-4), 407-442.
- den Brok, P., Brekelmans, M., & Wubbels, T. (2006). Multilevel issues in research using students' perceptions of learning environments: the case of the questionnaire on teacher interaction. *Learning Environments Research*, 9(3), 199-213.
- den Brok, P., Fisher, D., Brekelmans, M., Rickards, T., Wubbels, T., Levy, J., et al. (2003). Students' perceptions of secondary science teachers' interpersonal style in six countries: a study on the cross national validity of the questionnaire on teacher interaction. Presented at the annual meeting of the American educational research association, Chicago. ERIC document: ED475164.
- den Brok, P., van Tartwijk, J., Wubbels, T., & Veldman, I. (2010). The differential effect of the teacher-student interpersonal relationship on student outcomes for student with different ethnic backgrounds. *British Journal of Educational Psychology*, 80 (2), 199-221.
- Dickie, J. (2015). Trust and conflict resolution: Relationship building for learning. *Social and Behavioral Sciences*, 197, 2066-2073.
- Enrich, L. C., Kimber, M., Millwater, J., & Cranston, N. (2011). Ethical dilemmas: a model to understand teacher practice. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, 17(2), 173-185.
- Finefter-Rosenbluh, I. (2016). Behind the scenes of reflective practice in professional development: A glance into the ethical predicaments of secondary school teachers. *Teaching and Teacher Education*, 60, 1-11.
- Fisher, D. L., Fraser, B., & Cresswell, J. (1995). Using the questionnaire on teacher interaction in the professional development of teachers. *Australian Journal of Teacher Education*, 20 (1), 8-17.
- Fives, H., & Buehl, M. M. (2008). What do teachers believe? Developing a framework for examining beliefs about teachers' knowledge and ability. *Contemporary Educational Psychology*, 33(2), 134-176.
- Furnham, A., & Lester, D. (2012). The Development of a Short Measure of Character Strength. *European Journal of Psychological Assessment*, 28, 95-101.

- Guskey, T. R. (1988). Teacher efficacy, self-concept, and attitudes toward the implementation of instructional innovation. *Teaching and Teacher Education*, 4, 63-69.
- Joseph, S., & Linley, A. (2005). Positive psychological approaches to therapy. *Counseling and Psychotherapy Research*, 5, 5-10.
- Keyes, C. L. M., & Haidt, J. (Eds.). (2003). *Flourishing: Positive psychology and the life well lived*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Lapsley, D. K., & Narvaez, D. (2006). *Character education*. In A. Renninger & I. Siegel (Eds.), *Handbook of Child Psychology* (W. Damon & R. Lerner, Series Eds.) (Vol. 4, pp. 248-296). New York: Wiley.
- Lepage, P., Akar, H., Temli, Y., Şen, D., Hasser, N., & Ivins, I. (2011). Comparing teachers' views on morality and moral education, a comparative study in Turkey and the United States. *Teaching and Teacher Education*, 27 (2), 366-375.
- Linley, P. A., & Harrington, S. (2006). Playing to your strengths. *Psychologist*, 19, 86-89.
- Linley, P. A., & Joseph, S. (2004). *Positive psychology in practice*. New York: Wiley.
- Lisievici, P., & Andronie, M. (2016). Teachers assessing the effectiveness of values clarification techniques in moral education. *Social and Behavioral Sciences*, 217, 400-406.
- Lourdusamy, A., & Khine, M. S. (2001). Self-evaluation of interpersonal behavior and classroom interaction by teacher trainees. Paper presented at the International Educational Research Conference, University of Notre Dame, Fremantle, Western Australia
- Lynn, T., & Berry, A. (2011). *Unpacking the Notion of Building Relationships in Educational Contexts*. Presented at the 15th biennial of the international study association on teachers and teaching, The University of Minho, Braga, 05-08 July.
- McAdams, D. (2009). *The moral personality*. In D. Narvaez & D. K. Lapsley, (Eds.) *Personality, identity, and character: Explorations in moral psychology* (pp. 11-29). New York: Cambridge University Press.
- Melby, L. C. (1995). *Teacher efficacy and classroom management: A study of teacher cognition, emotion, and strategy usage associated with externalizing student behavior*. Unpublished doctoral dissertation, University of California, Los Angeles.
- Midgley, C., Feldlaufer, H., & Eccles, J. (1989). Change in teacher efficacy and student self- and task-related beliefs in mathematics during the transition to junior high school. *Journal of Educational Psychology*, 81, 247-258.
- Misbah, Z., Gulikers, J., Maulana, R., & Mulder, M. (2015). Teacher interpersonal behavior and student motivation in competence-based vocational education: Evidence from Indonesia. *Teaching and Teacher Education*, 50, 79-89.
- Moore, W., & Esselman, M. (1992). Teacher efficacy, power, school climate and achievement: A desegregating district's experience. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, San Francisco.
- Morris-Rothschild, B. K., Brassard, M. R. (2006). Teachers' conflict management styles: The role of attachment styles and classroom management efficacy. *Journal of School Psychology*, 44 (2), 105-121.
- Narvaez, D. (2006). *Integrative ethical education*. In M. Killen & J. Smetana (Eds.), *Handbook of Moral Development*, (pp. 703-733). Mahwah, Erlbaum.
- Narvaez, D., Vaydich, J. L., Turner, J. C., & Khmelkov, V. (2008). Teacher self-efficacy for moral education: Measuring teacher self-efficacy for moral education. *Journal of Research in Character Education*, 6(2), 3-15.
- Nogueira, F., & Moreira, A. (2012). A Framework for civic education teachers' Knowledge. *Social and Behavioral Sciences*, 47, 1179-1183.
- Panti\_c, N., & Wubbels, T. (2010). Teacher competencies as a basis for teacher education e views of Serbian teachers and teacher educators. *Teaching and Teacher Education*, 26 (3), 694-703.
- Pantic, N., & Wubbels, T. (2012). Teachers' moral values and their interpersonal relationships with students and cultural competence. *Teaching and Teacher Education*, 28 (3), 451-460.
- Pantic, N., & Wubbels, T. (2012). The role of teachers in inculcating moral values: operationalisation of concepts. *Journal of Beliefs and Values*, 33 (1), 55-69.
- Pantić, N., Wubbels, T., & Mainhard, T. (2011). Teacher Competence as a Basis for Teacher Education: Comparing Views of Teachers and Teacher Educators in Five Western Balkan Countries. *Comparative Education Review*, 55(2), 165-188.
- Park, N., & Peterson, C. (2006). Moral competence and character strengths among adolescents: The development and validation of the values in Action Inventory of Strengths for Youth. *Journal of Adolescence*, 29, 891-909.
- Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). Strengths of character and well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23, 603-619.

- Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004a). Strengths of character and well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology, 23*, 603–619.
- Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004b). Strengths of character and well-being: A closer look at hope and modesty. *Journal of Social and Clinical Psychology, 23*, 628–634.
- Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2006). Character strengths in 54 nations and all 50 US states. *Journal of Positive Psychology, 1*(3), 118–129.
- Pavenkov, O., Pavenkov, V., & Rubtcova, M. (2015). The altruistic behavior: Characteristic of future teachers of inclusive education in Russia. *Social and Behavioral Sciences, 18*, 10-15.
- Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Peterson, C., Park, N., & Seligman, M. E. P. (2005). *Assessment of character strengths*. In G. P. Koocher, J. C. Norcross, & S. S. Hill III (Eds.), *Psychologists' desk reference* (2nd ed., pp. 93–98). New York: Oxford University Press.
- Piwowar, V., Thiel, F., & Ophardt, D. (2013). Training inservice teachers' competencies in classroom management. A quasi-experimental study with teachers of secondary schools. *Teaching and Teacher Education, 30*, 1-12.
- Roorda, D. L., Koomen, H. M. Y., Spilt, J. L., Thijs, J. T., & Oort, F. J. (2013). Interpersonal behaviors and complementarity in interactions between teachers and kindergartners with a variety of externalizing and internalizing behaviors. *Journal of School Psychology, 51*, 1, 143-158.
- Ross, J. A. (1992). Teacher efficacy and the effect of coaching on student achievement. *Canadian Journal of Education, 17*, 51-65.
- Sanger, M. N. (2008). What we need to prepare teachers for the moral nature of their work. *Journal of Curriculum Studies, 40*(2), 169-185.
- Sanger, M. N., & Osguthorpe, R. D. (2013). Modeling as moral education: Documenting, analyzing, and addressing a central belief of preservice teachers. *Teaching and Teacher Education, 29*, 167-176.
- Schwerdtfeger, A., Konermann, L., & Schonhofen, K. (2008). Self-efficacy as a health-protective resource in teachers? A biopsychological approach. *Health Psychology, 27* (3), 358–368.
- Seligman, M. E. P. (2002). *Authentic happiness*. New York: Free Press.
- Seligman, M. E. P. (2003). Positive psychology: fundamental assumptions. *The Psychologist, 16*, 126–127.
- Seligman, M. E. P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: an introduction. *American Psychologist, 55*, 5–14.
- Seligman, M. E. P., Rashid, T., & Parks, A. C. (2006). Positive psychotherapy. *American Psychologist, 61*, 774–788.
- Seligman, M. E. P., Steen, T. A., Park, N., & Peterson, C. (2005). Positive psychology progress: empirical validation of interventions. *American Psychologist, 60*, 410–421.
- Seligman, M. E., Ernst, R. M., Gillham, J., Reivich, K., & Linkins, M. (2009). Positive education: Positive psychology and classroom interventions. *Oxford Review of Education, 35*(3), 293-311.
- Skaalvik, E. M., & Skaalvik, S. (2007). Dimensions of teacher self-efficacy and relations with strain factors, perceived collective teacher efficacy, and teacher burnout. *Journal of Educational Psychology, 99* (3), 611–625.
- Smith, E. J. (2006). The strength-based counseling model. *The Counseling Psychologist, 34*, 13–79.
- Snyder, C. R., & Lopez, S. J. (2007). *Positive psychology: The science and practical explorations of human strengths*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Snyder, C. R., & Lopez, S. J. (Eds.). (2002). *Handbook of positive psychology*. New York: Oxford University Press.
- Solomon, D., Watson, M., & Battistich, V. (2002). *Teaching and schooling effects on moral/prosocial development*. In V. Richardson (Ed.), *Handbook of Research on Teaching*, (pp. 566-603). Washington, D.C., American Educational Research Association.
- Stein, M. K., & Wang, M. C. (1988). Teacher development and school improvement: The process of teacher change. *Teaching and Teacher Education, 4*, 171-187.
- Tapia-Gutierrez, C. P., & Cubo-Delgado, S. (2015). Social Skills for the Teaching Performance in Chile: Perceptions of teachers and Principals. *Social and Behavioral Sciences, 197*, 1069-1073.
- Thornberg, R., & Oğuz, E. (2016). Moral and citizenship educational goals in values education: A cross-cultural study of Swedish and Turkish student teachers' preferences. *Teaching and Teacher Education, 55*, 110-121.
- van Uden, J. M., Ritzen, H., & Pieters, J. M. (2014). Engaging students: The role of teacher beliefs and interpersonal teacher behavior in fostering student engagement in vocational education. *Teaching and Teacher Education, 37*, 21-32.

- Velea, S., & Farca, S. (2013). Teacher's responsibility in moral and affective education of Children. *Social and Behavioral Sciences*, 76, 863-867.
- Walker, L. J., & Frimer, J. (2009). *Moral personality exemplified*. In D. Narvaez & D. K. Lapsley, (Eds.), *Personality, identity, and character: explorations in moral psychology* (pp. 232-255). New York: Cambridge University Press.
- Watson, M. (2003). Learning to trust. San Francisco, Jossey-Bass.
- Wei, M., Zhou, Y., Barber, C., & den Brok, P. (2015). Chinese students' perceptions of teacher-student interpersonal behavior and implications. *System*, 55, 134-144.
- Weston, R., & Gore, Jr. P. A. (2006). A brief guide to structural equation modeling. *Journal of Counseling Psychology*, 5, 719-751.
- Willemse, T. M., Dam, G. T., Geijssel, F., Wessum, L. V., & Volman, M. (2015). Fostering teachers' professional development for citizenship education. *Teaching and Teacher Education*, 49, 118-127.
- Wolters, C. A., & Daugherty, S. G. (2007). Goal structures and teachers' sense of efficacy: Their relation and association to teaching experience and academic level. *Journal of Educational Psychology*, 88, 181-193.
- Woolfolk, A. E., & Hoy, W. K. (1990). Prospective teachers' sense of efficacy and beliefs about control. *Journal of Educational Psychology*, 82, 81-91.
- Woolfolk, A. E., Rosoff, B., & Hoy, W. K. (1990). Teachers' sense of efficacy and their beliefs about managing students. *Teaching and Teacher Education*, 6, 137-148.
- Wubbels, T., & Brekelmans, M. (2005). Two decades of research on teacher-student relationships in class. *International Journal of Educational Research*, 43(1), 6-24.
- Wubbels, T., & Levy, J. (1991). A comparison of interpersonal behavior of Dutch and American teachers. *International Journal of Intercultural Relations*, 15(1), 1-18.
- Wubbels, T., Brekelmans, M., den Brok, P., & van Tartwijk, J. (2006). *An interpersonal perspective on classroom management in secondary classrooms in the Netherlands*. In C. Evertson, & C. Wienstein (Eds.), *Handbook of classroom management: Research, practice, and contemporary issues* (pp. 1161e1191). Mahwan, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Wubbels, T., Créton, H. A., & Hooymayers, H. P. (1985). *Discipline problems of beginning teachers, interactional teacher behavior mapped out*. Presented at the annual meeting of the American educational research association, Chicago (ERIC document 260040).