



Les traces du bonheur Schopenhauerien dans l'œuvre de Michel Houellebecq*

Alireza GHAFOURI **/ Shima TAHMASSEBI***/Sadi JAFARI KARDEGAR ****

Résumé— Michel Houellebecq décrit une réflexion profonde et visible sur la société contemporaine et la condition humaine. Dans ses romans, il utilise la technique de paradoxe littéraire et exprime ses opinions sans aucune considération ni limitation, ce qui le présente comme un écrivain pessimiste. Il décrit attentivement et avec franchise ses contemporains, et se permet de formuler une critique forte et sans équivoque de l'état du monde. En tant que sociologue, Houellebecq s'efforce de comprendre et de dépeindre la société moderne. Ses romans se concentrent sur la société contemporaine, une société dans laquelle il semble difficile d'objectiver les relations humaines, et où la personne est devenue asociale et isolée, et n'est plus capable de communiquer avec les autres. Le but de ses romans est de révéler les problèmes considérables de la société du XXI^e siècle à travers des romans montrant l'insensibilité et l'aliénation des gens et qui dépeignent l'homme contemporain comme s'il était emprisonné dans son propre esprit. L'objectif du présent article consiste à analyser l'influence de la philosophie de Schopenhauer sur l'œuvre de Michel Houellebecq suivant la méthode de l'analyse intertextuelle en mettant l'accent sur l'idée de la souffrance humaine chez Schopenhauer et Houellebecq.

Mots-clés— Michel Houellebecq, Arthur Schopenhauer, bonheur, souffrance, individualité

* Date de réception : 2024/4/29

Date d'approbation : 2024/7/7

** Maître-assistant au Département de français, Branche de Mashhad, Université Azad Islamique, Mashhad, Iran. (Auteur responsable) E-mail: alireza.ghafouri@mshdiau.ac.ir

*** Doctorante au Département de français, Branche de Mashhad, Université Azad Islamique, Mashhad, Iran. E-mail: tahmassebi.sh57@gmail.com

****Maître-assistant au Département de français, Branche de Mashhad, Université Azad Islamique, Mashhad, Iran. E-mail: sadijafari@yahoo.com



Traces of Schopenhauerian happiness in the work of Michel Houellebecq*

Alireza GHAFOURI **/ Shima TAHMASSEBI***/Sadi JAFARI KARDEGAR ****

Extended abstract— Michel Houellebecq describes an intense and visible reflection on contemporary society and the human condition. In his novels he uses the technique of literary paradox and expressing his opinions without any consideration or limitation, he is often considered a pessimistic writer. He describes his contemporaries carefully and frankly, and allows himself to formulate a strong and unequivocal critique of the state of the world. As a sociologist, Houellebecq strives to understand and depict modern society. His novels focus on contemporary society, a society in which it seems difficult to objectify human relationships, and where the person has become asocial and isolated, and is no longer able to communicate with others. The aim of his novels is to reveal the considerable problems of 21st century society through novels that show the insensitivity and alienation of people and which depict contemporary man as if he were imprisoned in his own mind.

1. Trace of Schopenhauer at Houellebecq: Recognizing The Will To Live In *Serotonin*

Houellebecq was inspired by the German philosopher Arthur Schopenhauer. In 2017 he presented an autobiographical essay on this philosopher: *In the presence of Schopenhauer*. This essay contains comments by Houellebecq on Schopenhauer's thought. In the presence of Schopenhauer does not represent any character. He discusses Schopenhauer's influence on his own line of thought and gives comments on several issues based on detailed quotes; these quotes are mainly taken from the works of Schopenhauer: *The Wisdom of life* and *The World as Will and Representation*. The issues addressed in *In the Presence of Schopenhauer* are: the loss of individuality through disinterested observation, the passive nature of the artist, the will to live, the influence of Schopenhauerian thought on Houellebecq's own writings and the relationship between individuality and happiness.

2. In The Presence Of Schopenhauer

According to Houellebecq the artist possesses certain characteristics which fit into the Schopenhauerian idea of disinterested observation. In order to understand humanitarian observation, we must understand the "will to live". The will manifests itself in every living being according to Schopenhauer. Organisms are constantly striving to achieve their ideal living conditions, they desire something. Since these ideal living conditions have not yet been achieved, the body is missing something. This feeling of lack causes a feeling of suffering. Organisms are driven to overcome suffering by fulfilling their desires. The incentive behind desire is called the will to live. However, if the organism or individual manages to

* **Received:** 2024/4/29

Accepted: 2024/7/7

** Assistant Professor in the Department of French, Mashhad Branch, Islamic Azad University, Mashhad, Iran. (corresponding author), E-mail: alireza.ghafouri@mshdiau.ac.ir

*** Doctoral student in the Department of French, Mashhad Branch, Islamic Azad University, Mashhad, Iran. E-mail: tahmassebi.sh57@gmail.com

**** Assistant Professor in the Department of French, Mashhad Branch, Islamic Azad University, Mashhad, Iran. E-mail: sadijafari@yahoo.com

satisfy its desires, a new feeling of suffering soon appears: boredom. The individual will seek new desires in order to overcome their feeling of boredom. The cycle of will then begin again.

3. The Will of Labrouste

Labrouste is going through a miserable relationship with Yuzu, thinking about ways to get out of this toxic relationship is one of his major desires. This first desire finds expression when he meets two girls who need help along a road in Spain.

The objective of the present article is to analyze the influence of Schopenhauer's philosophy on the work of Michel Houellebecq following the method of intertextual analysis with emphasis on the idea of human suffering in Schopenhauer and Houellebecq.

4. Captorix, The Fictitious Antidepressant: A Refuge For The Emotional Misery Of Contemporary Man

Thus, Labrouste discovers Captorix after leaving Yuzu behind and moving into a hotel. His mood improves temporarily when he finds a good restaurant in the neighborhood. However, Labrouste finds himself alone, shortly after arriving at the hotel, asking himself the following question: "*Was I capable of being happy alone? I didn't think so*" (Ibid. 303).

Furthermore, the psychiatrist's response can be described as inappropriate, reacting with disappointment at Labrouste's lack of interest in death. We do not really know why the psychiatrist is really disappointed; perhaps he is disappointed that Labrouste is not a serious case, perhaps he is disappointed that prescribing Captorix brings him more income, or perhaps he simply does not like Labrouste. In any case, the psychiatrist's attitude is unprofessional.

5. Suicide: The Conflict Between Life And Voluntary Death

Following Labrouste's failed assassination attempt on Camille's son, he experiences a lack of desire, feels no need for social contact and the sight of pretty young women does not arouse or lust in him. He feels great sadness. The psychiatrist makes him aware of the very high doses of cortisol, the stress hormone, in his body. He advises Labrouste to gradually stop taking Captorix and start visiting escort girls in order to increase the amount of dopamine and endorphins. Instead of listening to his psychiatrist's advice, Labrouste just watches television, he has completely lost the will to live.

In this research we have attempted to show how ideas about happiness are manifested in Michel Houellebecq's novel *Serotonin*. It is worth remembering that *Serotonin* can be read as an exploration of Schopenhauerian ideas about harmony and human flourishing in the 21st century. The protagonist Labrouste is the embodiment of a Schopenhauerian inner battle necessary to achieve a state of asceticism that is equivalent to a state of non-desire; achieving this state of mind can put an end to the suffering that lies behind the will to live.

Keywords— Arthur Schopenhauer, happiness, individuality, Michel Houellebecq, suffering

SELECTED REFERENCES

- [1] HOUELLEBECQ, Michel, *Sérotinine*, Flammarion, 2019.
- [2] SCHOPENHAUER, Arthur, *Aphorisms on wisdom in life, included in his work Parerga and Paralipomena*, 1851.



ردپای شادی شوپنهاوری در آثار میشل اوئلبک*

علیرضا غفوری**/شیمایطهماسبی**/سعیدی جعفری***

چکیده — میشل اوئلبک تأملی عمیق و قابل مشاهده به جامعه معاصر و شرایط انسانی دارد. او در رمان‌هایش نمونه‌ای بارز از پارادوکس‌های تکنیکی ادبی ارائه می‌دهد. اغلب او را نویسنده‌ای بدبین می‌دانند، زیرا وی نظرات خود را بدون هیچ ملاحظه و محدودیتی بیان می‌کند. او انسان معاصر را با دقت و صریح توصیف می‌کند و به خود این اجازه را می‌دهد تا نقدی قاطع و صریح از وضعیت جهان داشته باشد. اوئلبک به عنوان یک جامعه‌شناس تلاش می‌کند تا جامعه‌ی مدرن را درک و به تصویر بکشد. رمان‌های او بر جامعه‌ی معاصر تمرکز دارد، جامعه‌ای که در آن شی‌سازی روابط انسانی دشوار به نظر می‌رسد و فرد غیراجتماعی و منزوی شده است که دیگر قادر به برقراری ارتباط با دیگران نیست. هدف رمان‌های او آشکار کردن مشکلات اساسی جامعه قرن بیست و یکم از طریق رمان‌هایی است که بی‌احساسی و بیگانگی مردم را نشان می‌دهد و انسان معاصر را طوری به تصویر می‌کشد که گویی در ذهن خود زندانی شده است. هدف مقاله حاضر تأثیر فلسفه شوپنهاور بر آثار میشل اوئلبک به روش تحلیل بینامتنی با تأکید بر ایده رنج بشر در تفکر شوپنهاور و اوئلبک است.

کلمات کلیدی — آرتور شوپنهاور، رنج، شادی، فردیت، میشل اوئلبک.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

* تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۲/۱۰ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۴/۱۷

** استادیار گروه فرانسه، واحد مشهد، دانشگاه آزاد اسلامی، مشهد، ایران. (نویسنده مسئول) ایمیل: alireza.ghafouri@mshdiau.ac.ir
*** دانشجوی دکتری گروه زبان فرانسه، واحد مشهد، دانشگاه آزاد اسلامی، مشهد، ایران. ایمیل: tahmassebi.sh57@gmail.com
**** استادیار گروه فرانسه، واحد مشهد، دانشگاه آزاد اسلامی، مشهد، ایران. ایمیل: sadijafari@yahoo.com

I. INTRODUCTION

Même si dans les romans de Houellebecq, la possibilité du bonheur et sa quête s'avère frustrante, cette notion y occupe une place fondamentale et à de brèves périodes, les personnages vivent des moments pouvant être qualifiés de bonheur.

Sérotonine, le septième roman de Michel Houellebecq pourrait être considéré comme un récit sombre abordant des sujets comme la solitude, le suicide et l'utilisation d'antidépresseurs. Même si le roman se caractérise par ces aspects tragique de la vie; des idées qui pourraient conduire à l'épanouissement humain ainsi que des idées sur le bonheur y sont également présentes. La société française contemporaine est celle qui utilise le plus d'antidépresseurs et c'est le pays qui compte le plus grand nombre de suicides en Europe. *Sérotonine* décrit également l'utilisation d'antidépresseurs et aborde le thème du suicide. Dans le roman *Sérotonine*, l'auteur critique la prescription inutile d'antidépresseurs, nous voyons donc que le personnage principal du roman, lors de sa première consultation chez le psychanalyste, celui-ci lui prescrit un médicament dont il n'a peut-être pas besoin du tout.

De plus, sa vie ne devient que pire après l'avoir utilisé. Ainsi, le roman contenant des éléments liés aux problèmes psychiques de la société française remet en question plusieurs aspects culturels face à l'épanouissement humain. Cet article s'efforce de révéler ces idées sur le bonheur. Notre recherche vise à répondre à ces questions:

De quelle manière les idées sur le bonheur se manifestent-elles dans l'œuvre de Michel Houellebecq spécialement dans *Sérotonine*?

Quelle influence Schopenhauer a-t-il eu sur la pensée de Houellebecq et peut-on voir des traces de ses pensées dans le roman *Sérotonine* ?

Il convient de noter qu'une définition claire du bonheur au sens large ne sera pas présentée dans cet article. Il s'agit simplement d'une exploration des idées houellebecquiennes sur la souffrance et donc aussi sur le bonheur. Premièrement nous nous concentrerons sur les traces de la pensée schopenhauerienne dans *sérotonine*. La volonté de vivre sera explorée dans la première partie, en utilisant un essai autobiographique de Houellebecq: *En présence de Schopenhauer*. Et nous ferons connaissance de la volonté schopenhauerienne et les mesures jugées nécessaires pour mettre fin à la souffrance, causée par le désir. D'autres sujets comme la sympathie et la différence entre le plaisir sensuel et le plaisir mental seront traités largement. Nous discuterons ensuite sur l'influence de Schopenhauer sur Houellebecq. Pour Houellebecq, l'expérience du plaisir sensuel dans la société contemporaine est devenue plus difficile, même si ces plaisirs sensuels font le bonheur de la majorité des gens. La forme supérieure du plaisir mental n'est réservée qu'à quelques privilégiés : souvent des artistes. Un changement de culture depuis le mai 1968 a modifié les possibilités d'éprouver le plaisir à la fois sensuel et mental. Le bonheur dans la société française a diminué après mai 1968 à cause de l'installation d'une culture matérielle hautement compétitive et dépourvue de signification métaphysique.

Puis nous comparerons *Sérotonine* avec les déclarations de l'un des textes majeurs de Schopenhauer: *Le monde comme volonté et comme représentation* et en citant quelques passages de *Sérotonine*, nous

allons démontrer l'influence de Schopenhauer sur ce roman. De plus, la volonté de vivre des personnages Aymeric et Labrouste seront étudiés. Nous soutiendrons que les deux personnages ont énormément de points communs, les malheurs des deux hommes sont causés par la même raison. Les personnages souffrent du désir de vivre et des circonstances culturelles. Nous montrerons que *Sérotonine* peut être lu comme une exploration du XXI^e siècle des idées schopenhaueriennes, des idées qui touchent l'épanouissement humain et donc le bonheur.

II. TRACE DE SCHOPENHAUER CHEZ HOUELLEBECQ: RECONNAITRE LA VOLONTE DE VIVRE DANS *SEROTONINE*

Houellebecq s'est inspiré du philosophe allemand Arthur Schopenhauer. En 2017, il a présenté un essai autobiographique sur ce philosophe: *En présence de Schopenhauer*. Cet essai contient des commentaires de Houellebecq sur la pensée de Schopenhauer. *En présence de Schopenhauer* ne représente aucun personnage. Il aborde l'influence de Schopenhauer sur sa propre ligne de pensée et donne des commentaires sur plusieurs questions sur la base de citations détaillées; ces citations sont principalement tirées des œuvres de Schopenhauer: *Aphorismes sur la sagesse* et *Le monde comme volonté et comme représentation*. Les problématiques abordées dans *En présence de Schopenhauer* sont: la perte de l'individualité par l'observation désintéressée, la nature passive de l'artiste, la volonté de vivre, l'influence de la pensée schopenhauerienne sur les propres écrits de Houellebecq et la relation entre individualité et bonheur. Le premier problème, la perte de l'individualité, signifie une compréhension profonde des autres humains en transcendant son propre ego. Houellebecq soutient que l'artiste est capable de transcender son individualité plus facilement que les autres, puisque l'artiste possède un caractère très passif. La capacité de transcender d'individualité peut être une source de bonheur. Une distinction est faite entre le bonheur de l'esprit et le bonheur atteint par les sens. La majorité des gens souffrent de leurs désirs et de leur volonté de vivre, ils ne sont pas capables de connaître le bonheur de l'esprit; ces gens s'efforcent simplement de satisfaire leurs sens.

III. EN PRESENCE DE SCHOPENHAUER

Selon Houellebecq l'artiste possède certaines caractéristiques qui s'inscrivent dans l'idée schopenhauerienne de l'observation désintéressée. Afin de comprendre l'observation humanitaire, nous devons comprendre la « volonté de vivre ». La volonté se manifeste dans tout être vivant selon Schopenhauer. Les organismes s'efforcent en permanence d'atteindre leurs conditions de vie idéales, ils désirent quelque chose. Puisque ces conditions de vie idéales ne sont pas encore atteintes, il manque quelque chose à l'organisme. Ce sentiment de manque provoque un sentiment de souffrance. Les organismes sont poussés à surmonter la souffrance en réalisant leurs désirs. L'incitation derrière le désir s'appelle la volonté de vivre. Cependant, si l'organisme ou l'individu parvient à satisfaire ses désirs, un nouveau sentiment de souffrance apparaît bientôt: l'ennui. L'individu recherchera de nouveaux désirs afin de surmonter son sentiment d'ennui. Le cycle de la volonté recommence alors.

Si nous voulons achever le cycle qui cause nos souffrances, nous devons mettre fin à la volonté de vivre. Arrêter la volonté est possible de trois manières: les organismes pourraient cesser de se reproduire, ce qui mettrait brusquement fin au cycle; les gens devraient essayer de connaître la volonté de vivre et l'individualité des gens et enfin, en ignorant d'autres organismes, ils dépassent la personnalité des personnes. En d'autres termes, en reconnaissant la volonté de vivre chez d'autres créatures nous pouvons

transcender notre propre individualité ou notre sentiment d'unicité. Apparemment, chaque organisme vivant s'efforce en permanence d'atteindre ses conditions de vie idéales, ce qui signifie également que chaque organisme souffre. En nous concentrant profondément sur un autre organisme, nous sommes capables de surpasser notre propre individualité ; nous reconnaissons les incitations ou la volonté de vivre, nous reconnaissons l'éternel qui durera toute la vie et l'unicité avec l'organisme. Les mots suivants de Schopenhauer sont cités dans l'essai de Houellebecq pour décrire l'observation désintéressée et la transcendance de l'individualité :

Oubliant notre volonté et n'existant qu'en tant que sujet pur, en tant que miroir clair de l'objet [...] la conscience entière est complètement remplie par une seule image visuelle [...] donc la personne impliquée dans cette perception n'est plus un individu, parce que l'individu s'est perdu dans la contemplation: il est désormais un sujet de connaissance pur, sans volonté, indolore et intemporel (En présence de Schopenhauer 6).

Houellebecq fait un lien entre la notion schopenhauerienne d'observation désintéressée et la création artistique, en abordant l'importance de la passivité. Houellebecq affirme à propos de la passivité :

Le point de départ, le point d'où prend naissance toute forme de création, est en réalité d'une tout autre nature; ça réside dans une tendance innée à une perception passive, on dirait presque émuée, du monde.» (En présence du Schopenhauer, chap. 2 p.6). Une personne ayant des caractéristiques passives est capable de faire l'expérience d'une observation désintéressée plus facilement. L'observation désintéressée permet à quelqu'un d'observer le monde en détail: *«L'essentiel, c'est qu'il soit le seul parmi les adultes à avoir encore le don d'observation intact que l'on ne trouve habituellement que chez les enfants, les fous ou dans les rêves. (Ibid. 8).*

D'après Schopenhauer, le niveau de bonheur de chacun dépend de ses compétences et de sa capacité existentielle. Plus précisément, ses capacités mentales pour pratiquer une observation désintéressée. Dans l'essai de Houellebecq, les mots suivants de Schopenhauer sont utilisés pour aborder l'importance de l'individualité sur la possibilité du bonheur: *«Par son individualité, la mesure du bonheur qu'il peut connaître est prédéterminée. En particulier, sa sensibilité au plaisir sublime est une fois pour toutes déterminée par les limites de ses facultés mentales.» (Ibid. 8).* Un paradoxe étrange se révèle. Même si l'observation désintéressée est censée transcender l'individualité dépendant en premier lieu entièrement de ses capacités individuelles à pratiquer l'observation désintéressée. En d'autres termes, tout le monde n'est pas capable d'éprouver les plaisirs élevés de l'esprit.

La majorité des gens acquièrent un sentiment de bonheur en faisant plaisir à leurs sens. La forme de plaisir la plus élevée est inaccessible, à savoir le plaisir de l'esprit. Une citation de Schopenhauer renforce ce point de vue:

Car les plaisirs les plus élevés, les plus variés et les plus durables qui soient sont spirituels, même si nous pouvons les considérer différemment dans notre jeunesse. Cependant, ces plaisirs dépendent en grande partie de la puissance de l'esprit. Cela

montre à quel point notre bonheur dépend de ce que nous sommes, de notre individualité. (Ibid. 8).

Autrement dit, seule une petite partie de la population humaine serait capable d'échapper à la volonté de vivre en pratiquant une observation désintéressée. Ces personnes possèdent une certaine individualité qui leur permet de jouir de leurs propres capacités mentales. Selon Schopenhauer, le sentiment de bonheur chez la majorité des gens réside dans « *le plaisir des sens, la vie de famille, les événements sociaux et les loisirs vulgaires* ». (Ibid. chap. 5, p.22)

Houellebecq a pitié de ceux qui manquent de la bonne individualité. Le sort de ces personnes est renforcé par la société moderne, car celle-ci met l'accent sur la vie matérielle. Selon lui, les chances de simplement faire plaisir aux sens sont compliquées:

Ce n'est pas sans tristesse qu'on entend ici parler des plaisirs simples de l'homme ordinaire tant nous les vivons dans notre société moderne comme un paradis perdu; même le plaisir sensuel est soumis à une pression croissante. Et toutes ces sources de bonheur ne sont certes pas diminuées au profit des « plaisirs les plus hauts qui soient, les spirituels », mais plutôt au profit d'un effort que Schopenhauer considère comme un écueil: l'acquisition de l'argent et de la renommée [...] cette seule observation suffit à rejeter la société moderne. (Ibid. chap. 5, :22)

La plupart des individus souffrent de la volonté de vivre. Houellebecq affirme que le plaisir sensuel est mis sous pression dans la société contemporaine, que peut-il dire par là? Dans *Les Particules élémentaires* et *Extension du domaine de la lutte*, c'est l'esprit du mai 1968 que cette liberté sexuelle a provoqué l'effondrement de l'institution familiale et la faiblesse des mariages. Une autre force dévastatrice est le néolibéralisme et ses effets sur la société. Un nombre croissant de « gens ordinaires » tirent encore leur bonheur du plaisir de leurs sens.

Ceux qui possèdent la beauté et la jeunesse ont la possibilité de saturer leurs sens, contrairement à ceux qui sont peu attrayants ou vieux. Schopenhauer n'envie pas ceux qui ont simplement profité de leurs sens:

Les sources extérieures de bonheur sont très éphémères et peuvent facilement faiblir, même dans les circonstances les plus favorables. En vieillissant, presque tous s'épuisent inévitablement: amour, blagues, amour des voyages et de la conduite automobile, aptitude à la vie sociale. Mais aussi dans toutes les autres phases de la vie, c'est reste la seule véritable source de bonheur durable. (Ibid. 42).

En conclusion, des élites et des artistes ont la possibilité de devenir heureux dans la société contemporaine. Cependant, même l'artiste, capable de profiter de ses capacités mentales, n'a pas toujours cette chance. Cet artiste est plus sensible à la douleur que les autres; c'est pourquoi il la ressent à un degré plus élevé en raison de cette sensibilité. De plus, cet individu est souvent condamné à une vie solitaire, puisqu'il ne jouit pas du plaisir sensuel comme les autres. Ainsi, alors que l'artiste pourrait souffrir de l'aliénation et de sa propre sensibilité, la « personne ordinaire » souffrira de l'aliénation de la volonté de vivre. L'homme ordinaire est engagé dans une lutte constante contre l'ennui et un désir douloureux, un désir permanent de trouver des moyens de stimuler ses sens. Ceux qui sont jeunes et beaux se portent bien pour le moment. Ce que Houellebecq ajoute à la pensée et aux idées de

Schopenhauer, c'est qu'il met en évidence la pression exercée sur le plaisir sensuel dans la société contemporaine. Expérimenter le bonheur est donc devenu plus difficile pour la majorité des gens. Cette majorité n'est capable que d'éprouver le plaisir sensuel.

IV. LA VOLONTE DE LABROUSTE

Labrouste traverse une relation misérable avec Yuzu, réfléchir aux moyens de sortir de cette relation toxique est l'un de ses désirs majeurs. Ce premier désir trouve son expression lorsqu'il rencontre deux filles qui ont besoin d'aide le long d'une route en Espagne. Il croit que l'une des filles pourrait vraiment le rendre heureux, mais il est coincé avec Yuzu. Après le départ de Yuzu, Labrouste commence à se sentir seul et ce sentiment de solitude le fait réfléchir aux relations qu'il a eues dans le passé. La première personne qu'il aborde est son ancienne amante nommée Claire. Après Claire, nous découvrons les relations amoureuses de Labrouste avec Kate et son amitié avec Aymeric. Le dernier personnage est Camille. Il n'est pas dit explicitement dans le roman pourquoi Labrouste traverse ses relations passées. Cependant, nous pourrions affirmer que Labrouste désire une connexion humaine significative, quelque chose qu'il n'a pas vécu lors de sa relation avec Yuzu; le dernier chapitre du roman sous forme d'épilogue soutient cet argument. Cet épilogue traite des indications de Dieu qui sont censées nous conduire dans la bonne direction au cours de la vie. Au contraire, Labrouste a ignoré ces indications d'en haut, il a ignoré les indications qui nous poussent à aimer. Il aurait dû reconnaître la valeur de l'amour, quelque chose qu'il n'a pas réussi à réaliser, étant tenté par les illimitées de la vie et ignorant les indications:

Ces vagues d'amour qui gonflent dans nos poitrines et nous coupent le souffle, ces inspirations et extases que notre nature biologique, notre simple statut de primate, ne peut expliquer, sont des signes exceptionnellement clairs. (Sérotonine 303)

Heureusement pour Labrouste, il a encore l'opportunité de retrouver Camille. Lorsque Labrouste découvre où habite son ancienne amante Camille, son deuxième désir, mariage avec Camille, se précise. Il n'y a qu'un obstacle entre Labrouste et son désir: son fils. Le protagoniste commence à croire qu'il devrait se débarrasser de son fils en l'assassinant. Le troisième désir de Labrouste est ainsi d'assassiner le fils de Camille afin de retrouver son amour, de retrouver une relation humaine pleine de sens. La tentative de meurtre échoue, il sombre dans un état de désespoir; les antidépresseurs lui rendent la vie plus supportable, tandis qu'il fantasme sur son désir final: le suicide. Les sections suivantes porteront sur l'utilisation de l'antidépresseur Captorix et les pensées suicidaires en relation avec la philosophie de Schopenhauer. Nous expliquerons que l'utilisation de Captorix a aggravé les chances de bonheur de Labrouste.

V. CAPTORIX, L'ANTIDEPRESSEUR FICTIF: UN REFUGE POUR LA MISERE AFFECTIVE DE L'HOMME CONTEMPORAIN

Pourquoi Labrouste utilise-t-il Captorix en premier lieu? Il est rempli de doutes sur son bonheur et son propre état d'esprit pendant sa période de solitude après avoir quitté Yuzu. Il finit par consulter un psychiatre parce qu'il estime que son propre comportement est dans une certaine mesure anormale, alors que son état d'esprit est en réalité une manifestation de l'état idéal schopenhauerien: éprouver un manque de désirs. Le psychiatre n'étant pas lui-même une personne heureuse comme Schopenhauer et prescrit des antidépresseurs pour Labroust. Ainsi, Labrouste découvre Captorix après avoir laissé Yuzu derrière

lui et emménagé dans un hôtel. Son humeur s'améliore temporairement lorsqu'il trouve un bon restaurant dans le quartier. Cependant, Labrouste se retrouve seul, peu après son arrivée à l'hôtel, à se poser la question suivante: « *Étais-je capable d'être heureux seul ? Je ne le pensais pas* » (Ibid. 303).

Après avoir visité un supermarché et été impressionné par les choix alimentaires, ce qui lui remonte encore une fois le moral, il se pose à nouveau une question de bonheur: suis-je vraiment si malheureux en ce moment? Il décrit son humeur triste mais stable, une tristesse qui ne semble ni empirer ni s'améliorer. Etant donné que Labrouste éprouve l'état d'esprit idéal tel que décrit par Schopenhauer, à savoir un état affectif dépourvu de tout désir. Schopenhauer déclare: « *La volonté se détourne désormais de la vie; il frémit devant les plaisirs dans lesquels il reconnaît l'affirmation de la vie. L'homme tombe dans un état de résignation volontaire, de résignation véritable et d'absence totale de volonté.* » (Ibid. 78). Cependant, Labrouste n'est pas sûr que le manque de désir soit un état d'esprit sain.

C'est l'état de son corps et non son état d'esprit qui finit par être le tournant qui le pousse à consulter un psychiatre. Il éprouve un désintéret à prendre soin de son corps, déteste le processus de bain et de brossage des dents, exprimant même le souhait de se débarrasser de son corps:

Pour être honnête, j'aurais préféré ne plus avoir de corps, l'idée d'avoir un corps et de devoir y prêter attention et prendre soin devenait de plus en plus insupportable. (Ibid. 78)

Ce dernier point ne signifie pas que Labrouste souhaite se suicider. Au contraire, il exprime l'approche idéale du corps sans exprimer son propre raisonnement tel que le décrit Schopenhauer. Schopenhauer déclare ceci à propos du désir de se débarrasser du corps: « *De même qu'il mortifie la volonté elle-même, de même il mortifie aussi sa visibilité, son objectivité, le corps.* » (Le monde comme volonté et représentation 549). Cette affirmation signifie que quelqu'un pourrait nier la volonté au niveau mental en supprimant tout désir et en acceptant la douleur, mais le corps exprime également la volonté puisque le corps a ses propres besoins; supprimer les besoins du corps fait partie du processus de déni de la volonté. Dérouté par son manque d'intérêt envers son corps, Labrouste décide de consulter un psychiatre et se demande s'il est anormal. L'état d'esprit idéal schopenhauerien, une absence totale de désir concernant l'esprit et le corps, est apparemment assez déroutante et mérite une visite chez le psychiatre.

Lors de la visite psychiatrique, il parle de sa situation actuelle à son médecin et celui-ci répond:

Quand je lui ai résumé ma vie récente, il a reconnu que j'avais vraiment besoin d'aide et il m'a demandé si je pensais parfois au suicide. Non, répondis-je, la mort ne m'intéresse pas. Il ne m'aimait clairement pas: il y avait un antidépresseur d'une nouvelle génération. (Sérotonine 79)

Cette citation est intéressante à double titre: l'approche de la mort et la déception du psychiatre. Labrouste n'éprouve plus aucun désir, même le suicide et la mort ne l'intéressent pas. Selon Schopenhauer, la mort, qui est une suppression des désirs et de la volonté de vivre, est le seul événement auquel chacun devrait aspirer, l'absence de peur face à la mort semble donc être un état d'esprit sain. Schopenhauer déclare ce qui suit à propos de la mort et du testament: « *Quand la mort se présente enfin et cette apparition d'abolir la volonté alors cette mort, en tant que rédemption tant attendue, est la plus bienvenu et est-il accepté avec un cœur joyeux.* » (Le monde comme volonté et représentation 550). Vu

que, Labrouste est sur la bonne voie en ne montrant aucun intérêt particulier envers la mort, mais le psychiatre ne semble pas être d'accord.

Par ailleurs, la réponse du psychiatre peut être qualifiée d'inappropriée, réagissant avec déception face au manque d'intérêt de Labrouste envers la mort. Nous ne savons pas vraiment pourquoi le psychiatre est réellement déçu; peut-être est-il déçu que Labrouste ne soit pas un cas lourd, peut-être que prescrire Captorix lui rapporte plus de revenus, ou bien il n'aime tout simplement pas Labrouste. Quoiqu'il en soit, l'attitude du psychiatre n'est pas professionnelle. La facilité avec laquelle le psychiatre prescrit des antidépresseurs témoigne d'une faiblesse du système psychiatrique; la déclaration suivante de Labrouste développe ce point de vue:

La conclusion qui s'est progressivement imposée était que la médecine dans ces domaines était largement dans le flou et que les antidépresseurs faisaient partie du grand groupe de médicaments qui fonctionnaient (ou non) sans que l'on sache exactement pourquoi. (Sérotonine 81)

VI. SUICIDE: LE CONFLIT ENTRE LA VIE ET LA MORT VOLONTAIRE

Suite à la tentative d'assassinat ratée de Labrouste contre le fils de Camille, il éprouve un manque de désir, ne ressent aucun besoin de contact social et la vue de jolies jeunes femmes ne lui provoque aucune excitation ou convoitise. Il ressent une grande tristesse. Le psychiatre lui fait prendre conscience des doses très élevées de cortisol, l'hormone du stress, dans son organisme. Il conseille à Labrouste d'arrêter progressivement Captorix et de commencer à rendre visite aux escortes girls afin d'augmenter la quantité de dopamine et d'endorphines. Au lieu d'écouter les conseils de son psychiatre, Labrouste se contente de regarder la télévision, il a complètement perdu l'envie de vivre. Pour couronner son malheur, une interdiction de fumer sera mise en place dans son hôtel; étant contraint de quitter son hôtel, il commence à chercher un endroit pour mettre fin à ses souffrances: « *J'étais donc dans la phase où le vieil animal blessé, qui se sent mortellement atteint, cherche un lieu de repos pour mettre fin à ses jours.* » (Ibid. 258). Le nouveau lieu de résidence recherché par Labrouste devrait offrir un grand anonymat et mettre fin à tout espoir sur la possibilité de vivre. Il est capable de trouver un tel endroit en périphérie parisienne. À cet endroit, il commence à développer des idées concrètes sur la façon de réaliser son suicide, mais il n'est pas encore tout à fait prêt mentalement, il lui faut encore quelques mois, et donc une autre recette de Captorix. Le suicide proprement dit de Labrouste n'est pas décrit dans le roman, se terminant par quelques réflexions finales sur les antidépresseurs et l'importance des passions.

Dans quelle mesure ce retrait de la vie et ces fantasmes suicidaires sont-ils une manifestation de la pensée schopenhauerienne? Schopenhauer aborde l'importance de la souffrance: il faut accepter le processus de la peine, puisque le chagrin implique que la volonté de vivre existe toujours. Quand quelqu'un souffre, cela signifie que cet individu désire toujours; la douleur peut être appliquée pour briser la volonté et l'idée des besoins individuels dans la logique de Schopenhauer: « *Il a donc recours au jeûne, voire au châtement et à l'auto-torture, afin que, par des privations et des souffrances constantes, il puisse briser et tuer de plus en plus sa volonté.* » (Le Monde comme volonté et représentation 549). Labrouste, en revanche, n'est pas capable d'accepter sa douleur et de transcender ses besoins individuels,

au contraire il engourdit sa douleur à un niveau supportable en utilisant Captorix. Même pendant ses fantasmes à propos du suicide, Labrouste craint la douleur mentale. Il s'inquiète de la quantité de Captorix qu'il possède, il n'est pas prêt à se suicider dans l'immédiat et ne veut pas trop souffrir: «*Il ne faut pas laisser la souffrance dépasser un certain niveau, sinon vous deviendrez complètement fou.*» (*Sérotonine* 301). En d'autres termes, Labrouste craint sa propre douleur et fait le contraire du cheminement décrit par Schopenhauer vers un état d'ascèse (*Le Monde comme volonté et représentation* 547).

De plus, les projets de suicide de Labrouste s'adaptent complètement avec la philosophie de Schopenhauer. Le suicide est une confirmation extrêmement forte de la volonté de vivre selon Schopenhauer, puisque l'individu qui envisage de se suicider est insatisfait des circonstances de sa vie et n'est pas capable d'accepter les difficultés de la vie. Au lieu de confirmer la volonté de vivre, il faut nier l'incarnation de la volonté et accepter la souffrance: «*La véhémence avec laquelle il veut la vie et s'empporte contre son obstacle, à savoir la souffrance, le pousse à se détruire.*» (*Ibid.* 570). Labrouste désire profondément Camille et la vie qu'elle lui offrirait, à savoir une famille et une relation amoureuse. L'une des activités qui témoignent d'une volonté de vivre durable est la création d'un mur plein d'images, il rassemble trois mille photos de sa vie et les place sur un mur de son appartement, y compris des photos avec Camille et Kate. Cette action est exemplaire du désir permanent de vivre de Labrouste qu'il ne parvient pas à conjurer, d'où le choix du suicide.

Labrouste a en premier lieu le raisonnement suivant: il a le droit de tuer le fils de Camille puisqu'il est capable de sympathiser avec lui. Labrouste tire cette idée de l'empathie en se souvenant de son propre bonheur d'enfance:

J'avais peut-être cinq ans à l'époque, un peu plus âgé que le fils de Camille, mais je voyais alors la vie comme une suite d'instantanés de bonheur qui ne pouvaient que s'allonger, [...] et Quand ce souvenir m'est revenu, j'ai su que je comprenais le fils de Camille, que je pouvais sympathiser avec lui, et que donc j'avais le droit de le tuer.(*Sérotonine* 261)

De surcroît, Labrouste reconnaît l'innocence du bonheur enfantin, un état d'esprit qu'il a lui-même éprouvé; il connaît aussi la déception qui peut surgir dans les dernières étapes de la vie, assassiner le fils de Camille au plus fort de son bonheur est donc pas nécessairement une mauvaise chose: empêchant ainsi le développement ultérieur de la souffrance au cours de la maturité, comme cela s'est produit dans sa propre vie.

Au moment où Labrouste pointe son fusil de précision sur le fils de Camille, ils éprouvent tous deux une profonde immobilité. Cela dure une vingtaine de minutes avant qu'il ne cesse de viser sa cible. (*Ibid.* 264). Le fils de Camille a déjà provoqué une étincelle d'empathie comme mentionné, il est possible que Labrouste transcende sa propre individualité tout en se concentrant et en visant sa cible. Le choix de ne pas agir selon son désir majeur est profondément schopenhauerien, refusant l'incarnation de la volonté et transcendant sa propre individualité. Schopenhauer déclare ce qui suit à propos du sacrifice de l'individualité pendant le moment d'observation désintéressée:

Lorsque le volet est retiré des yeux de quelqu'un [...] et donc non seulement utile au maximum, mais volontaire est de sacrifier sa propre individualité si, ce faisant,

plusieurs autres individus peuvent être sauvés même, qui reconnaît son moi le plus profond et véritable dans tous les êtres pour qu'à la fin il prenne sur ses épaules le chagrin du monde entier. La souffrance ne lui est plus étrangère. (Le monde comme volonté et représentation 545)

Le refus de Labrouste d'agir selon son désir est peut-être dû au fait qu'il veut se changer. Il pourrait reconnaître la volonté dans tous les organismes vivants, atteignant un état d'ascétisme. Cependant, Labrouste commet une erreur cruciale qui l'empêche d'atteindre cet état d'esprit schopenhauerien.

Après la tentative d'assassinat consciemment ratée, il se sent désespéré mais pense toujours que sa situation mentale va s'améliorer, en utilisant les mots suivants: « croire en l'espoir contre l'espoir » (*Sérotonine* 266). Son premier projet est de consulter le docteur Azote pour augmenter ses doses d'antidépresseurs, appelant même cette augmentation de Captorix: « élémentaire mesure de survie ». Cela s'avère être une erreur cruciale en utilisant la logique de Schopenhauer, puisque n'ayant pas assassiné le fils de Camille, Labrouste a nié le testament et se retire de la vie sociale, mais n'est pas en mesure de faire le pas final vers l'état d'ascèse, comme le vante Schopenhauer. Labrouste choisit d'engourdir sa souffrance à un niveau supportable avec des médicaments, tandis que Schopenhauer conseille une manifestation sans obstacle de la volonté afin de la vaincre: « *Il n'y a donc qu'une seule voie qui mène au salut, c'est que la volonté apparaisse sans entrave, afin qu'elle puisse reconnaître son propre être dans cette apparence. Ce n'est que grâce à cette connaissance que la volonté peut s'abolir et ainsi mettre fin à la souffrance indissociable de l'apparition de la volonté. Encore une fois, cela n'est pas possible par la violence physique (suicide) (Le monde comme volonté et représentation 573).* » Labrouste n'arrive pas à nier complètement ses désirs et ressent donc de la douleur; au lieu de rechercher la racine de sa souffrance, il choisit de rendre la douleur supportable en utilisant Captorix.

VII. LA VOLONTE D'AYMERIC

Labrouste rencontre Aymeric au collège, il obtient un diplôme d'ingénieur agronome et devient agriculteur sur les terres de son père. Aymeric ne souhaite pas gérer son entreprise selon les méthodes de l'élevage intensif, mais essaie plutôt de conserver certaines méthodes traditionnelles de l'agriculture. Il refuse ainsi un système de traite automatique et laissant son bétail paître dehors dans les prés, au lieu de les nourrir avec du maïs. Le maintien de cette approche traditionnelle présente des inconvénients financiers: l'entreprise perd de l'argent chaque année. Afin de générer plus de revenus, lui et sa femme Cécile ont décidé d'utiliser une partie de son terrain pour construire et louer des chambres d'hôtel. Pour en revenir à Schopenhauer, la question suivante peut se poser: puisque vivre de manière agricole traditionnelle est le premier désir d'Aymeric, qu'est-ce qui le retient? Il ne parvient pas à atteindre son objectif en raison de la situation misérable des agriculteurs français: les investisseurs étrangers achètent de grandes parcelles de terre et les perspectives d'avenir ne semblent pas beaucoup plus brillantes; une éventuelle suppression des quotas laitiers, mise en œuvre par l'Union européenne, serait dévastatrice pour l'agriculteur français. Quinze ans plus tard, Aymeric est abandonné par sa femme; Cécile vit désormais à Londres avec leurs filles, et entretient une relation avec un pianiste tandis qu'Aymeric est dans ses chagrins. Labrouste lui suggère de se trouver une épouse qui respecte toujours la vie à la

campagne, une fille originaire de Moldavie ou d'Asie du Sud-Est, le qualifiant même de « *l'idéal masculin absolu pour certaines femmes* » (*Sérotonine* 179).

La vie de famille peut être considéré comme le deuxième désir d'Aymeric, qu'il a perdu à cause des difficultés de la campagne; il aspire à ses filles et considère sa vie comme ruinée après le départ de Cécile. De plus, il pense que Cécile l'a quitté parce que les femmes ont besoin de la culture; elle rencontre un pianiste qui se produit dans le monde entier, lui offrant la vie qu'Aymeric n'était pas en mesure de lui donner. La situation financière d'Aymeric ne s'est pas améliorée non plus au fil des années; tous les agriculteurs de la région souffrent de la baisse du prix du lait. Labrouste tente d'expliquer le désespoir de la situation à Aymeric:

Le nombre d'agriculteurs en France a considérablement diminué au cours des cinquante dernières années, mais il n'a pas encore suffisamment diminué. (Ibid. 214).

Ainsi, les deux désirs d'Aymeric ne peuvent pas se réaliser, son entreprise fera faillite à cause de la politique néolibérale et il perdra sa famille parce qu'il poursuit ses études et il n'arrive pas à gérer ses souffrances et commet un suicide «héroïque». Il ne s'exprime pas vers un état d'esprit idéal schopenhauerien. Il se suicide juste comme Labrouste, parce qu'il désire trop.

Les similitudes sont multiples entre Aymeric et Labrouste. Labrouste utilise les mêmes mots pour décrire Aymeric:

Pourquoi voudriez-vous essayer de sauver un vieil animal mâle vaincu ? Nous en étions à peu près au même point, nos destins étaient différents mais la fin était similaire. (Ibid.180)

Les deux hommes désirent à une relation amoureuse avec une femme, ce qui s'avère impossible. Aymeric a perdu sa femme au profit d'un pianiste « cultivé ». Les relations de Labrouste ont échoué parce qu'il a triché, cas de Camille et Kate, et parce que Claire a refusé de quitter Paris. Nous pourrions affirmer que toutes les relations de Labrouste ont échoué pour des raisons « culturelles ». Claire a refusé de quitter Paris en raison de sa carrière d'actrice. Labrouste décrit sa carrière d'actrice et ses activités culturelles d'un ton ricanant: «*que serait la scène sans les bobos [...] le pire, c'était sans doute quand elle a dû lire pendant une heure Maurice Blanchot sur France Culture, elle n'aurait jamais cru que de telles conneries existaient, dit-elle. » (Ibid.93).* En d'autres termes, le secteur culturel lui donne le faux espoir d'une future carrière d'actrice, ce qui a finalement ruiné leur relation.

Dans le cas de Camille et Kate (les deux relations ont pris fin à cause de la tricherie), la culture des options illimitées est à blâmer: «*J'aurais pu rendre une femme heureuse. Ou bien, deux [...] Avons-nous succombé aux illusions de la liberté individuelle, de la vie ouverte, des possibilités illimitées ? » (Ibid. 303).* Amar Ruth a étudié le bonheur dans les œuvres de Houellebecq, elle a souligné l'importance de trois thèmes en ce qui concerne le thème du bonheur à Houellebecq: l'importance du devoir, de la connaissance de soi et de l'amour. Le sens du devoir est nécessaire afin de stimuler continuellement l'envie de vivre. Lorsqu'une personne se sent obligée de prendre soin de quelque chose qui en a besoin, un désir surgit qui ne peut être satisfait de manière ponctuelle, puisque l'obligation de prendre soin de l'autre continuera d'exister à long terme. De plus, prendre soin de quelque chose donne aussi un certain sentiment d'épanouissement. Ainsi, une forme de devoir crée un désir durable, qui se réalise à chaque fois que le devoir est pratiqué mais ne peut pas être pleinement réalisé, empêchant ainsi l'émergence de

l'ennui. Cependant, selon Ruth le devoir dans les œuvres de Houellebecq est souvent mis à mal par des passions dans d'autres domaines. A savoir les passions liées au corps, à la beauté et à l'argent. La culture Occidentale hédoniste met l'accent sur l'importance du plaisir instantané, alors que le devoir exige souvent un sacrifice de désirs personnels. Dans la logique de Ruth une culture du plaisir instantané mine une source possible du bonheur. Cette logique peut s'appliquer à la sérotonine. Labrouste avait le devoir de s'investir dans ses relations avec Camille et Kate, mais il a cédé à d'autres tentations. Il était passionné par la beauté des autres femmes, manquant à deux reprises à son devoir envers ses copines. Labrouste lui-même blâme la culture, comme l'appelle Amar Ruth, la culture occidentale hédoniste des plaisirs instantanés.

Labrouste se retrouve finalement avec Yuzu, elle aussi ancré dans la vie culturelle. Yuzu travaille pour la Maison de la Culture du Japon, son cercle social est composé de créateurs de mode et de dénicheurs de talents, elle crée des expositions à l'art provoquant, et elle a des escapades sexuelles avec des hommes de la scène artistique: « *En général, c'étaient des artistes (mais pas vraiment artistes condamnés, bien au contraire pour être précis), parfois décideurs culturels.*» (*Sérotonine* 57). Dans *En présence de Schopenhauer*, le véritable artiste est appelé passif. Pire encore, le véritable artiste est un perdant passif: « *Par exemple, un individu ambitieux, actif et sociable qui a l'ambition de faire carrière dans les arts n'y parviendra généralement jamais; la palme d'honneur revient à des perdants presque amorphes qui semblent destinés d'emblée au statut de perdant.*» (*En présence de Schopenhauer*, chap.2, p.10). Yuzu couche avec des hommes qui ne sont pas des artistes condamnés. Comme mentionné précédemment, l'art est réalisé par ceux qui possèdent les capacités mentales nécessaires pour pratiquer une observation désintéressée, du moins selon Houellebecq. Yuzu en revanche s'entoure d'artistes qui ne sont pas condamnés, ces gens ne sont pas des artistes du point de vue de Houellebecq, ce ne sont pas des perdants passifs. La dernière similitude entre Aymeric et Labrouste réside dans les mots utilisés pour décrire le désespoir de leur situation: « *Nuit sans fin* » (*Sérotonine* 216). En conclusion, nous voyons les similitudes suivantes entre Aymeric et Labrouste : le désir de femme, l'impossibilité d'assumer sa souffrance d'où le choix du suicide, l'impact négatif de la culture et la rhétorique utilisée pour décrire leur situation. Les deux personnages sont liés par leur passion mutuelle pour l'agriculture et la campagne et les deux personnages sont en désaccord avec la politique agricole existante. Aymeric et Labrouste se complètent.

VIII. CONCLUSION

Dans cette recherche nous avons tenté de montrer de quelles manières les idées sur le bonheur se manifestent dans le roman *Sérotonine* de Michel Houellebecq. Il est bon de rappeler que *Sérotonine* peut être lue comme une exploration des idées schopenhaueriennes sur l'harmonie et l'épanouissement humain au XXI^e siècle. Le protagoniste Labrouste est l'incarnation d'une bataille intérieure schopenhauerienne nécessaire à la réalisation d'un état de l'ascétisme étant équivalant à un état de non-désir; obtenir cet état d'esprit peut mettre fin à la souffrance qui se cache derrière la volonté de vivre. Le moment où Labrouste se sent dépourvu de désir, il commence à douter que son manque de désir soit sain. Son psychiatre n'est clairement pas un partisan de Schopenhauer. Un manque de désir doit être traité avec des médicaments, avec des antidépresseurs. En utilisant des antidépresseurs, Labrouste est

incapable d'embrasser sa souffrance, il est incapable d'affronter les douleurs causées par la volonté de vivre. Les antidépresseurs ne font qu'engourdir la douleur jusqu'à un niveau supportable et ne résolvent pas le problème. Le suicide est une manifestation du désir excessif au sens schopenhauerien; c'est le sort d'Aymeric et de Labrouste. Les deux hommes ont beaucoup de points communs: ils aspirent à une femme dans leur vie; il leur est impossible d'accepter leur souffrance, ce qui conduit à un choix de suicide; ils sont affectés négativement par la culture existante; ils sont liés par leur passion mutuelle pour l'agriculture; et les deux personnages ne sont pas d'accord avec la politique agricole existante. Aymeric, issu de l'aristocratie, désire mener une vie traditionnelle en gérant sa ferme de manière traditionnelle, tout comme Labrouste a connu un comble de bonheur lors de sa relation traditionnelle avec la pré-féministe Camille.

Sur la base des explications ci-dessus, notre hypothèse selon laquelle les plaisirs de l'esprit pouvant être obtenus grâce à l'observation désintéressée ne sont réservés qu'à quelques privilégiés, a été confirmée. Également Houellebecq incite que les plaisirs sensuels sont devenus plus difficiles à expérimenter à travers la culture existante, affectant le bonheur de la majorité des gens.

Tout bien considéré, si *Sérotonine* peut être considéré comme un récit tragique, cela signifie-t-il que le roman décrit peu le bonheur? Au contraire, à travers les échecs de Labrouste, nous pouvons prendre conscience des défis que la vie au XXI^e siècle nous réserve. En prenant des notes à partir de ses erreurs, le lecteur pourrait éventuellement devenir une personne plus gracieuse; ce n'était peut-être pas l'intention première de Houellebecq.

NOTES

- [1] Même si la figure d'énonciation qui donne sa cohésion au discours poétique est transpersonnelle, il existe des poèmes en forme de l'écriture autobiographique, on constate parfois les moments lyriques de l'autobiographie dans un poème ou encore on voit un poète dans cet effort de construction de soi. Exemple : *Roman inachevé* d'ARAGON

BIBLIOGRAPHIE

- [1] BIETRY, F., & CREUSIER, J. *Proposition d'une échelle de mesure positive du bien-être au travail* (EPBET). Revue de gestion des ressources humaines, 2013.
- [2] BOSSERT, Adolphe. *Schopenhauer: l'Homme et le Philosophe*, Paris: Hachette, 1904.
- [3] BROUSSEAU, Simon et SAVARD, Virginie: *Michel Houellebecq, dans Auteurs contemporains* [en ligne], [consulté le 2020-01-24], disponible sur: https://auteurs.contemporain.info/doku.php/auteurs/michel_houellebecq?do=edit
- [4] CLEMENT, Murielle Lucie, *Michel Houellebecq revisité: l'écriture houellebecquienne*, Paris, L'Harmattan, 2007.
- [5] CLEMENT, Murielle Lucie (2012) : Michel Houellebecq: Biographie, dans Linternaute.com [en ligne], 2012-12-15 [consulté le 2020-01-20], disponible sur: <http://salon-litteraire.linternaute.com/fr/michel-houellebecq/content/1811929-michel-houellebecq-biographie>
- [6] CARON, Samuel, *Les indicateurs de bien-être: concepts, mesures et enjeux éthiques*, université du Québec à Montréal, mémoire présentée comme exigence partielle de la maîtrise en philosophie, 2019.
- [7] HOUELLEBECQ, Michel, *La Poursuite du Bonheur*, La Différence, 1991.
- [8] HOUELLEBECQ, Michel, *Extension du domaine de la lutte*, Paris, J'ai lu, 1994.

- [9] HOUELLEBECQ, Michel ,*Les particules élémentaires*, Paris, Flammarion, 1998.
- [10] HOUELLEBECQ, Michel ,*En présence de Schopenhauer*, L'Herne, 2017.
- [11] LEBRUN, Marie *des nouvelles de Michel Houellebecq*, <http://marielebrun.unblog.fr/2009/10/08/des-nouvelles-de-michel-houellebecq/> oct, 2009.
- [12] La Rédaction, Michel Houellebecq: biographie courte, dates, citations, dans Linternaute.com [en ligne], 2019-02-06 [consulté le 2020-01-20], disponible sur:<https://www.linternaute.fr/biographie/litterature/1775704-michel-houellebecq-biographie-courte-dates-citations/>
- [13] MILL, J. S. *L'utilitarisme*, Paris, Flammarion. 2007.
- [14] RUTH, Amar. «*Michel Houellebecq: la possibilité du bonheur dans l'ère du vide.*» Les Lettres romanes 72, no. 1-2,2018.
- [15] SCHOPENHAUER, Arthur, *Le Monde comme volonté et comme représentation*, revue par R. Roos, PUF, 1966.
- [16] SCHOPENHAUER, Arthur, *Aphorismes sur la sagesse dans la vie*, inclus dans son ouvrage *Parerga et Paralipomena*, 1851.
- [17] STIGLITZ, J., SEN, A., & FITOUSSI, J. P. *Richesse des nations et bien-être des individus: Performances économiques et progrès social*. Odile Jacob. Paris.2009.
- [18] WAGNER, Walter. « *Le bonheur du néant: une lecture schopenhauerienne de Houellebecq.*» de Michel Houellebecq sous la loupe 2007. Editions Rodopi B.V., Amsterdam – New York.

