



The Effect of Reporting Convergence toward an Integrated Framework on Financial Reporting Quality and Agency Conflicts

Hassan Badri Gamchi 

Ph.D. Candidate, Department of Accounting, Faculty of Management, North Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: hassanbadrigamchi@gmail.com

Mohammad Hassani * 

*Corresponding Author, Assistant Prof., Department of Accounting & Auditing, Faculty of Management, North Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: m_hassani@iau-tnb.ac.ir

Ahmad Yaghoobnezhad 

Associate Prof., Department of Accounting, Faculty of Economics & Accounting, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: ahm.yaghobnezhad@iauctb.ac.ir

Ehsan Rahmaninia 

Assistant Prof., Department of Accounting, Faculty of Management, North Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: e.rahmaninia@ntb.iau.ir

Abstract

Objective

There are always incentives for agency problems in firms due to potential conflicts of interest among managers, shareholders, and stakeholders. Therefore, efforts to disclose appropriate and high-quality information are one of the approaches to reduce agency conflicts. Since integrated reporting is viewed as a future-oriented approach, it is crucial to assess the potential consequences of adopting an integrated reporting framework on financial reporting quality, taking agency motives into account. This research analyzed the impact of the level of reporting convergence toward an integrated framework on financial reporting quality and agency conflicts.

Methods

To measure reporting convergence toward integrated reporting, a checklist was used that was designed based on the international integrated reporting framework. The integrated reporting framework is principles-based. The purpose of this framework is to establish guiding principles and content elements that govern the overall content of an integrated report. The guiding principles underpin the preparation and presentation of an integrated report, informing the content and how information is presented, while the content elements provide details of the information to be reported. Earnings quality, as a proxy for financial information quality, was assessed based on the inverse absolute value of

residuals' standard deviation derived from an accrual model at the firm level. Agency cost, as a proxy for conflict of interest, was measured using an efficiency criterion based on the ratio of operational expenses to operational revenues. The research population includes 144 firms listed on the Tehran Stock Exchange over seven years from March 2016 to March 2023. Multivariable panel regression models, based on firm-year observations, were used to test the research hypotheses.

Results

The findings showed that an increase in convergence level toward an integrated reporting framework improved earnings quality and reduced agency costs. Additionally, although agency costs reduced earnings quality, information disclosure based on integrated reporting mitigated this effect, thereby improving reported earnings quality. Firms that have a higher level of information disclosure following the integrated reporting framework use fewer earnings management tricks and exhibit higher earnings quality. Furthermore, the impact of implementing integrated reporting on earnings quality can be influenced by agency costs. Integrated reporting, as a superior information disclosure mechanism, strongly relates to financial information quality in firms facing agency costs. The effectiveness of integrated reporting is more pronounced in firms with agency problems.

Conclusion

The results indicated that the improvement in transparency and completeness of information disclosure, due to the reporting convergence toward an integrated framework, increases financial information quality, especially earnings quality, over time. In addition, focusing on the benefits of integrated reporting mitigates agency conflicts and reduces agency costs. Acceptance of new reporting approaches requires studying their dimensions and possible future consequences. Since the movement toward an integrated reporting framework in Iran is not accompanied by specific requirements, it is suggested to analyze the challenges, opportunities, threats, drivers, barriers, and consequences of the integrated reporting approach by focusing on the information needs of interested groups.

Keywords: Integrated reporting, Financial reporting, Information disclosure, Earnings quality, Agency costs.

Citation: Badri Gamchi, Hassan; Hassani, Mohammad; Yaghoobnezhad, Ahmad & Rahmaninia, Ehsan (2024). The Effect of Reporting Convergence toward an Integrated Framework on Financial Reporting Quality and Agency Conflicts. *Accounting and Auditing Review*, 31(2), 259- 289. (in Persian)



تأثیر هم‌گرایی گزارشگری به‌سمت چارچوب یکپارچه بر کیفیت گزارشگری مالی و تضادهای نمایندگی

حسن بدری گمچی

دانشجوی دکتری، گروه حسابداری، دانشکده مدیریت، واحد تهران شمال، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران. رایانامه: hassanbadrigamchi@gmail.com

محمد حسنی*

* نویسنده مسئول، استادیار، گروه تحصیلات تکمیلی حسابداری و حسابرسی، دانشکده مدیریت، واحد تهران شمال، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران. رایانامه: m_hassani@iau-tnb.ac.ir

احمد یعقوب‌نژاد

دانشیار، گروه حسابداری، دانشکده اقتصاد و حسابداری، واحد تهران مرکز، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران. رایانامه: ahm.yaghobnezhad@iauctb.ac.ir

احسان رحمانی‌نیا

استادیار، گروه حسابداری، دانشکده مدیریت، واحد تهران شمال، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران. رایانامه: e.rahmaninia@ntb.iau.ir

چکیده

هدف: به‌دلیل پتانسیل بالقوه وجود تضاد منافع میان مدیران و ذی‌نفعان، همواره انگیزه‌هایی برای بروز مشکلات نمایندگی در شرکت‌ها وجود دارد و تلاش برای افشای مناسب و باکیفیت اطلاعات، یکی از گزینه‌های کاهش تضادهای نمایندگی است. با توجه به اینکه گزارشگری یکپارچه به‌عنوان دیدگاهی از گزارشگری آینده در نظر گرفته شده است، ارزیابی پیامدهای احتمالی حرکت به‌سمت چارچوب گزارشگری یکپارچه در ارتباط با کیفیت گزارشگری مالی با تکیه بر انگیزه‌های مدیریتی و نمایندگی از اهمیت برخوردار است. هدف مقاله، واکاوی تأثیر سطح هم‌گرایی گزارشگری به چارچوب یکپارچه بر کیفیت گزارشگری مالی و تضادهای نمایندگی است.

روش: برای سنجش سطح هم‌گرایی گزارشگری به چارچوب یکپارچه، از چک لیست طراحی شده، طبق چارچوب بین‌المللی گزارشگری یکپارچه بهره گرفته شده است. گزارشگری یکپارچه چارچوب معینی دارد که بر اصول مبتنی است. هدف این چارچوب تدوین اصول راهنما و عناصر محتوایی است که بر محتوای گزارش یکپارچه حاکم است. اصول راهنما زیربنای تهیه و ارائه گزارش یکپارچه، اطلاع‌رسانی از محتوای گزارش و نحوه ارائه اطلاعات است؛ اما عناصر محتوا، به جزئیات اطلاعاتی مربوط است که گزارش می‌شوند. در ارزیابی کیفیت سود، به‌عنوان نمادی از کیفیت گزارشگری اطلاعات مالی، از قرینه قدرمطلق انحراف پسماندهای برآزش چرخشی مدل اقلام تعهدی در سطح شرکت‌ها استفاده شد. در سنجش هزینه نمایندگی به‌عنوان نمادی از تضاد منافع، از معیار کارایی، طبق نسبت هزینه‌های عملیاتی به درآمدهای عملیاتی استفاده شد. در این مطالعه، اطلاعات ۱۴۴ شرکت پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، در بازه زمانی ۷ ساله، طی سال‌های ۱۳۹۵ تا ۱۴۰۱ تحلیل شدند. برای آزمون فرضیه‌های پژوهش از مدل‌های رگرسیونی چندمتغیره، بر حسب داده‌های ترکیبی حاصل از مشاهده‌های شرکت - سال استفاده شد.

یافته‌ها: یافته‌ها نشان داد که افزایش سطح هم‌گرایی در حرکت به‌سمت چارچوب گزارشگری یکپارچه در ایران، کیفیت سود را بهبود و هزینه‌های نمایندگی را کاهش داده است. به‌علاوه، هرچند هزینه‌های نمایندگی سبب کاهش کیفیت سود شده است، افشای مصادیق گزارشگری یکپارچه تحت شرایط تضادهای نمایندگی، سبب تضعیف رابطه شده و بهبود کیفیت اطلاعات سود گزارش شده را به‌همراه داشته است. شرکت‌هایی که سطح بالاتر افشای اطلاعات منطبق بر چارچوب گزارشگری یکپارچه دارند، کمتر از ترفند مدیریت سود بهره می‌برند و کیفیت سود بالاتری دارند. در عین حال، تأثیر اجرا و کیفیت گزارشگری یکپارچه بر کیفیت سود، می‌تواند تحت تأثیر هزینه‌های نمایندگی قرار گیرد. گزارشگری یکپارچه، به‌عنوان سازوکاری برای افشای بهتر و بیشتر اطلاعات، با کیفیت اطلاعات مالی شرکت‌های مشمول هزینه‌های نمایندگی ارتباط قوی دارد. اثربخشی گزارشگری یکپارچه در شرکت‌هایی که مشکل نمایندگی دارند، آشکارتر است.

نتیجه‌گیری: نتایج حاکی از آن است که بهبود شفافیت و کامل بودن افشای اطلاعات ناشی از هم‌گرایی گزارشگری به‌سمت گزارشگری یکپارچه، باعث افزایش کیفیت گزارش اطلاعات مالی شرکت‌ها، به‌ویژه کیفیت سود در طول زمان شده است. از دیگر سو، با تمرکز بر مزایای گزارشگری یکپارچه، تضادهای نمایندگی تضعیف شده و هزینه‌های نمایندگی کاهش یافته است. پذیرش هر سیستم گزارشگری جدید، به مطالعه ابعاد و پیامدهای احتمالی آن نیازمند است و با توجه به اینکه جریان حرکت به‌سمت چارچوب گزارشگری یکپارچه در ایران با الزام معینی همراه نیست، پیشنهاد می‌شود که چالش‌ها، فرصت‌ها، تهدیدها، محرک‌ها، مانع‌ها و پیامدهای این رویکرد گزارشگری با تمرکز بر نیازهای اطلاعاتی گروه‌های ذی‌نفع واکاوی شود.

کلیدواژه‌ها: گزارشگری یکپارچه، گزارشگری مالی، افشای اطلاعات، کیفیت سود، هزینه‌های نمایندگی.

استناد: بدری گمچی، حسن؛ حسنی، محمد؛ یعقوب‌نژاد، احمد و رحمانی‌نیا، احسان (۱۴۰۳). تأثیر هم‌گرایی گزارشگری به‌سمت چارچوب یکپارچه بر کیفیت گزارشگری مالی و تضادهای نمایندگی. *بررسی‌های حسابداری و حسابرسی*، ۳۱(۲)، ۲۵۹-۲۸۹.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۱۰/۲۶

تاریخ ویرایش: ۱۴۰۲/۱۲/۲۴

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۰۱/۳۱

تاریخ انتشار: ۱۴۰۳/۰۴/۳۰

doi: <https://doi.org/10.22059/ACCTGREV.2024.370836.1008901>

بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، ۱۴۰۳، دوره ۳۱، شماره ۲، صص. ۲۵۹-۲۸۹

ناشر: دانشکده مدیریت دانشگاه تهران

نوع مقاله: علمی پژوهشی

© نویسندگان

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

مقدمه

فعالان بازارهای سرمایه جهت اطمینان از تخصیص کارآمد و مؤثر منابع، تقویت محیط پویای سرمایه‌گذاری، کمک به شفافیت، اخلاق و شیوه‌های تجاری پایدار، به تأمین اطلاعات با کیفیت و مربوط به ارزش شرکت‌ها نیاز دارند. تلاش‌های بسیاری برای توسعه اطلاعات مربوط به ارزش برای کمک به تصمیم‌گیری شکل گرفته است (ژو، سیمنت و گرین^۱، ۲۰۱۷). به دنبال تلاش‌ها جهت رفع انتقادهایی مبنی بر تولید انبوه اطلاعات بدون شناسایی پیامدهای استراتژیک و مالی در رویه فعلی گزارشگری، نیاز به توسعه سیستم گزارشگری مطرح شد. از این رو، تلاش کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه^۲ (۲۰۱۰) جهت بررسی ادغام گزارشگری مالی و گزارشگری پایداری، در قالب گزارشگری یکپارچه نمود یافت (پاولوپولوس، مگنیس و یاتریدیس^۳، ۲۰۱۷). از اهداف گزارشگری یکپارچه کاهش آشفتگی گزارشگری فعلی با تأکید بر اختصار گزارشگری است که به موجب آن مدیران، فعالیت‌های بااهمیت منتج به ارزش‌آفرینی را افشا می‌کنند. از دیگر مزایای گزارشگری یکپارچه این است که با اهمیت‌ترین موارد گزارش‌های جداگانه شرکت‌ها را ادغام و به گزارش مختصر و منسجم تبدیل می‌کند. با انجام این کار، نه تنها با استراتژیک‌ترین اطلاعات مهم برای سرمایه‌گذاران را گزارش می‌دهد (چنگ، گرین و کو^۴، ۲۰۱۵)، بلکه ارتباط عناصر را نیز نشان می‌دهد و توضیح می‌دهد چگونه بر توانایی شرکت در ایجاد و حفظ ارزش در کوتاه‌مدت، میان‌مدت و بلندمدت تأثیر دارد (کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه، ۲۰۱۳).

از آنجا که گزارشگری یکپارچه به‌عنوان گزارشگری آینده در نظر گرفته شده (اککلس و کرو^۵، ۲۰۱۰)، ارزیابی پیامدهای آن اهمیت دارد. یکی از مهم‌ترین مقوله‌ها به بحث کیفیت گزارشگری مالی مرتبط است. انتظار می‌رود شفافیت و کامل بودن افشای اطلاعات در حوزه گزارشگری یکپارچه، باعث افزایش کیفیت افشای اطلاعات شرکت‌ها شود. با وجود ادعا نظری در مورد بهبود کیفیت اطلاعات در گزارشگری یکپارچه، مطالعات در مورد ارزیابی پیامدهای گزارشگری یکپارچه بر کیفیت افشای اطلاعات مالی، محدود است (اوبنگ، احمد و میگلانی^۶، ۲۰۲۰). مطالعات گزارشگری یکپارچه باید ارزیابی کند پذیرش چارچوب گزارشگری جدید به چه نحو بر کیفیت افشای اطلاعات مالی اثر می‌گذارد (کورتسی و ونای^۷، ۲۰۱۹).

از طرفی، به دلیل پتانسیل بالقوه تضاد منافع مدیران با سهام‌داران و سایر ذی‌نفعان، همواره انگیزه‌هایی برای بروز مشکلات نمایندگی در شرکت‌ها وجود دارد. یکی از مصادیقی که به کاهش مشکل نمایندگی منجر می‌شود، افشای مناسب و با کیفیت اطلاعات است. ارزیابی نقش افشای گزارش یکپارچه از طریق قیاس رویکردهای نظری مبتنی بر دیدگاه ذی‌نفعان و دیدگاه سهام‌داران قابل بررسی است. شواهد نشان داده‌اند شرکت‌هایی که از گزارشگری یکپارچه به‌طور گسترده‌تر استفاده می‌کنند، با سطح کمتر هزینه نمایندگی مواجه هستند. همچنین رابطه گزارشگری یکپارچه و

1. Zhou, Simnett & Green
2. International Integrated Reporting Council (IIRC)
3. Pavlopoulos, Magnis & Iatridis
4. Cheng, Green & Ko
5. Eccles & Krzus
6. Obeng, Ahmed & Miglani
7. Cortesi & Venay

هزینه‌نماینده‌گی در کشورهای دارای گرایش ذی‌نفعان، منفی‌تر از کشورهای دارای گرایش سهام‌داران است. به‌علاوه، اثربخشی گزارشگری یکپارچه در شرکت‌های متنوعی که مشکلات نمایندگی بیشتری دارند، آشکارتر است (اوبنگ و همکاران، ۲۰۲۱).

از زمان انتشار چارچوب گزارشگری یکپارچه، علاقه جهانی به گزارشگری یکپارچه پیوسته به‌طور فزاینده‌ای در دستور کار نهادهای نظارتی در سراسر جهان قرار گرفته است. در ایران نیز بر اساس دستورالعمل جدید راهبری شرکتی سازمان بورس و اوراق بهادار (۱۴۰۱)، شرکت‌ها باید اطلاعات لازم در زمینه مسائل مالی، اقتصادی، محیطی و اجتماعی را در قالب گزارشگری منسجم تهیه و ارائه نمایند. گزارشگری یکپارچه به‌عنوان یک نحوه عمل گزارشگری توسط نهادهای سیاست‌گذار و همراه با افزایش پذیرش داوطلبانه مطرح است که توان بالقوه جهت تغییر چشم‌انداز گزارشگری مالی را دارد (ژو و همکاران، ۲۰۱۷). با این حال، در ایران به‌دلیل عدم وجود الزام طی سال‌های اخیر، تنها مسیر حرکت به‌سمت چارچوب کمیته گزارشگری یکپارچه قابل بررسی است. با توجه به پشتوانه مطالعاتی، انتظار می‌رود این مسیر حرکتی به بهبودهایی در زمینه گزارشگری بینجامد. استدلال این است که انتظار می‌رود پیروی از جنبه‌های نوین گزارشگری بر اساس پارادایم سودمندی در تصمیم‌گیری، محتوای اطلاعاتی مناسب‌تری از مسیر گزارشگری یکپارچه برای استفاده‌کنندگان اطلاعات فراهم سازد. بررسی این موضوع به ویژه در شرایط رخداد تضاد منافع ناشی از مشکل نمایندگی اهمیت بسزایی دارد. هرچند، برخی مطالعات شواهدی از بهبود محیط اطلاعاتی با تمرکز بر رویکردهای جدید گزارشگری ارائه کرده‌اند، با این حال، جایگاه افشای اطلاعات چارچوب یکپارچه بر کیفیت گزارشگری مالی به‌ویژه در شرایط تضاد منافع در مطالعات داخلی مورد توجه قرار نگرفته است. ابهام این است که آیا چنین روند حرکتی طبق شرایط ایران، می‌تواند زمینه‌ساز بهبود کیفیت گزارشگری مالی و کاهش تضاد منافع شود یا خیر. برای پوشش این شکاف مطالعاتی، پیامدهای هم‌گرایی گزارشگری فعلی با چارچوب گزارشگری یکپارچه از دیدگاه کیفیت سود و هزینه نمایندگی در این مقاله آزمون شده است تا شواهدی در مورد پیامدهای احتمالی حرکت به‌سمت چارچوب گزارشگری یکپارچه در ارتباط با کیفیت گزارشگری مالی با تکیه بر انگیزه‌های مدیریتی و نمایندگی ارائه شود.

در ادامه، مبانی گزارشگری یکپارچه و ارتباط آن با گزارشگری مالی و مشکلات نمایندگی به همراه پیشینه‌های نظری و تجربی بیان شده‌اند و به پشتوانه این موارد، نسبت به توسعه استدلالی فرضیه‌ها اقدام شده است. در بخش‌های بعدی مقاله، مدل‌سازی و گزینش متغیرها، روش‌شناسی، یافته‌ها، تفسیر نتایج، مقایسه مطالعاتی و پیشنهادها تشریح شده‌اند.

مبانی و پیشینه نظری پژوهش

گزارشگری یکپارچه فرایند مبتنی بر تفکر یکپارچه سیستمی است که سبب گزارش دوره‌ای شرکت در مورد ارزش‌آفرینی در طول زمان و ارتباطاتی در مورد جنبه‌های ارزش‌آفرینی می‌شود. گزارشگری یکپارچه اطلاعات استراتژی، راهبری، عملکرد و چشم‌اندازهای شرکت را که انعکاسی از زمینه‌های تجاری، اجتماعی و زیست‌محیطی است، ارائه می‌دهد. تفکر یکپارچه به مفهوم توجه فعالانه سازمان به روابط بین واحدهای مختلف عملیاتی، عملکردی و سرمایه‌هایی است که

سازمان از آن‌ها استفاده می‌کند یا بر آن‌ها اثر دارد. تفکر یکپارچه سبب تصمیم‌گیری و اقداماتی یکپارچه می‌شود که هدف آن توضیح چگونگی ایجاد ارزش در طول زمان برای تأمین‌کنندگان سرمایه است (کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه، ۲۰۱۳، ۲۰۲۰؛ کمیته گزارشگری یکپارچه آفریقای جنوبی^۱، ۲۰۱۸). چارچوب هنجاری گزارشگری یکپارچه منطبق با چارچوب شورای گزارشگری یکپارچه بین‌المللی، مبتنی بر ایده ایجاد ارزش مشترک از طریق سرمایه‌های مالی، تولیدی، فکری، انسانی، اجتماعی و محیطی است. گزارشگری یکپارچه بیانگر مدل مدیریت ذی‌نفعان است (ماهونن^۲، ۲۰۲۰) که نقش مؤثر در زمینه ارزش‌آفرینی شرکت‌ها داشته باشد. ترویج‌کنندگان گزارشگری یکپارچه آن را نیرویی برای ثبات مالی و توسعه پایدار می‌دانند؛ با این حال شواهد متفاوتی در مورد سهم واقعی گزارشگری یکپارچه در حوزه ارزش‌آفرینی پایدار وجود دارد. از جمله انتقادهایی در مورد تمرکز گزارشگری یکپارچه بر منافع سرمایه‌گذاران به‌جای منافع ذی‌نفعان از نظر پایداری وجود دارد (دی ویلیرز و دیمس^۳، ۲۰۲۲).

گزارش یکپارچه ارائه اطلاعات مختصر و جامع درباره گزارش مالی، استراتژی، راهبری، گزارش عملکرد و چشم‌اندازهای شرکت است که برای تقویت ارزش و ایجاد جامعه پایدار گامی مؤثر است (اککلس و سالتزمن^۴، ۲۰۱۱). تفاوت گزارش یکپارچه با گزارش سنتی با تأکید بر گزارشگری مالی در این است که بر توانایی ایجاد ارزش در کوتاه‌مدت، میان‌مدت و بلندمدت تمرکز دارد. گزارش بر مختصر بودن، تمرکز استراتژیک، جهت‌گیری آینده، ارتباط اطلاعات، سرمایه‌ها و وابستگی متقابل آن‌ها تأکید دارد. گزارش یکپارچه به‌عنوان پیش‌تاز گزارش‌های شرکت نماد مهم‌ترین گزارش شرکت به ذی‌نفعان است. گزارش یکپارچه انواع اطلاعات مالی و غیرمالی را به هم مرتبط می‌کند و با این کار، نحوه ارزش‌آفرینی شرکت و چگونگی ادامه ارزش‌آفرینی در آینده را توضیح می‌دهد (کمیته گزارشگری یکپارچه آفریقای جنوبی، ۲۰۱۸).

گزارشگری یکپارچه چارچوب معینی دارد و بر اصول مبتنی است. هدف این رویکرد، برقراری توازن مناسب بین انعطاف‌پذیری و توصیه‌ای است که به گوناگونی گسترده در موقعیت‌های سازمان‌های مختلف اذعان دارد و به میزان کافی امکان مقایسه سازمان‌ها را میسر می‌سازد تا نیازهای اطلاعاتی مربوط را برآورده کند. منظور چارچوب تدوین اصول راهنما، عناصر محتوایی و تبیین مفاهیم بنیادی است که شالوده آن‌ها را تشکیل می‌دهند (کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه، ۲۰۱۳). مفاهیم بنیادین (ارزش‌آفرینی، سرمایه‌ها، فرایند ارزش‌آفرینی) زیربنای اصول راهنماست. اصول راهنما در خصوص تهیه، محتوا و ارائه گزارش اطلاعات می‌دهد؛ اما عناصر محتوای جزئیات اطلاعاتی که باید گزارش شود، ارائه می‌دهند. گزارش یکپارچه باید الزام چارچوب گزارشگری یکپارچه را رعایت کند. گزارش یکپارچه نه تنها باید حاوی الزامات اصول راهنما و عناصر محتوا باشد، بلکه زمان استفاده از چارچوب، سازمان باید ارزیابی کند که چگونه نه تنها به الزامات، بلکه به هدف چارچوب پایبند است (کمیته گزارشگری یکپارچه آفریقای جنوبی، ۲۰۱۸).

مطالعات نشان داده‌اند کیفیت اطلاعات مالی احتمالاً تحت تأثیر عملکرد گزارشگری یکپارچه افزایش می‌یابد

1. Integrated Reporting Committee of South Africa (IRCSA)
2. Mähönen
3. De Villiers & Dimes
4. Eccles & Saltzman

(اککلس و کروز^۱، ۲۰۱۰؛ بارث، کاهان، چن و ونتر^۲، ۲۰۱۷). افشای تفصیلی طبق گزارشگری یکپارچه، شفافیت اطلاعاتی بیشتری برای تصمیم‌گیری فراهم می‌کند. چنین افشای تفصیلی و شفاف اطلاعات با گزارش‌دهی با کیفیت عالی طبق گزارشگری یکپارچه مرتبط است. شرکت‌ها در لوای گزارشگری یکپارچه، باید افشای دقیق‌تر با سطحی از یکپارچگی منجر به بهبود کیفیت اطلاعات مالی ارائه دهند. گزارشگری یکپارچه با تحلیل جامع اطلاعات، زمینه بهتری برای درک فراهم می‌کند و شفافیت و کامل بودن گزارش‌ها را تضمین می‌کند (کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه، ۲۰۱۳؛ ژو و همکاران، ۲۰۱۷). به‌هم‌پیوستگی اطلاعات ناشی از تفکر یکپارچه دیدگاه بهتری در زمینه ارزش‌آفرینی فراهم می‌کند و دامنه گزارشگری شرکتی را توسعه می‌دهد (اکلس و کروز، ۲۰۱۰). با این حال، شواهد حاکی از آن است که شرکت‌های مختلف، درجات متفاوتی از به‌هم‌پیوستگی اطلاعات در زمینه گزارشگری یکپارچه دارند و اثربخشی اجرای گزارشگری یکپارچه در شرکت‌های مختلف، متفاوت است (بوسکو، فریگو، ریکابونی و کوآترون^۳، ۲۰۱۳). از آنجا که شفافیت اطلاعات از ویژگی‌های کیفی اطلاعات است، انتظار می‌رود عملکرد گزارشگری یکپارچه سطح بالاتر کیفیت گزارشگری مالی ایجاد کند. شفافیت و کامل بودن افشاهای انجام شده، کیفیت اطلاعات مالی را افزایش می‌دهد و تصمیمات مدیریتی را از اهداف کوتاه‌مدت به‌سمت بلندمدت هدایت می‌کند و این امر سبب کاهش دستکاری سود می‌شود. طبق تفسیر نظریه اطلاعات نامتقارن و نظریه ذی‌نفعان، فرایند افشای با کیفیت ناشی از ارتباط گزارشگری یکپارچه و کیفیت گزارشگری مالی، شرکت را برای نظارت و نظم بهتر مهیا می‌کند. در این راستا، سطح یکپارچگی اطلاعاتی مرتبط با عملکرد گزارشگری یکپارچه ابزاری انعطاف‌پذیر برای ارزش‌آفرینی است که سازمان‌ها به‌جای تأکید محدود بر خلق ارزش برای سرمایه‌گذاران، طیف وسیع ذی‌نفعان را برای انتقال اطلاعات هدف قرار داده‌اند (آورا، لودیا و استون^۴، ۲۰۲۲).

در حوزه توضیح نظری گزارشگری یکپارچه، نظریه‌های مختلفی مانند نظریه سهام‌داران، نظریه ذی‌نفعان، نظریه مشروعیت و نظریه نمایندگی مطرح شده است (کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه، ۲۰۱۳؛ وایلد و وان استادن^۵، ۲۰۱۳؛ ایونا و آدریانا^۶، ۲۰۱۴؛ فرناندو و لارنس^۷، ۲۰۱۴؛ ولت و استاوینوگا^۸، ۲۰۱۷؛ منیکوچی و پائولوچی^۹، ۲۰۱۸؛ ویتولا، رایمو و روبینو^{۱۰}، ۲۰۲۰). طبق نظریه نمایندگی، یکی از دلایل مهم تقاضا برای افشای اطلاعات، مشکل نمایندگی و عدم تقارن اطلاعاتی است (هیلی و پالپو^{۱۱}، ۲۰۰۱). نظریه نمایندگی رابطه سهام‌داران و مدیران را طبق فرض منافع شخصی مدل‌سازی می‌کند و منافع مالکان و نماینده ممکن است هم‌سو نباشند. مشکل نمایندگی زمانی رخ می‌دهد که در موقعیت خاص، یک طرف از مزیت اطلاعاتی نسبت به طرف دیگر برخوردار باشد و عدم تقارن اطلاعاتی به‌وجود آید

1. Eccles & Kzrus
2. Barth, Cahan, Chen & Venter
3. Busco, Frigo, Riccaboni & Quattrone
4. Arora, Lodhia & Stone
5. Wild & van Staden
6. Ioana, & Adriana
7. Fernando & Lawrence
8. Velte & Stawinoga
9. Menicucci & Paolucci
10. Vitolla, Raimo & Rubino
11. Healy & Palepu

(سابرامانیام^۱)، ۲۰۰۶). برای سهام‌داران مهم است که مشکل را با نظارت بر رفتار فرصت‌طلبانه نماینده یا هم‌سویی منافع سهام‌دار و نماینده کاهش دهند (منیکوچی و پائولوچی، ۲۰۱۸). از آنجا که ارائه اطلاعات مالی برای کاهش مشکل نمایندگی گاهی ناکافی است، شرکت‌ها برای کاهش اختلاف بین مدیران و سهام‌داران، بر افشای اطلاعات اضافی تأکید دارند. مدیران می‌توانند با افشای اطلاعات داوطلبانه و اضافی (غیر اجباری)، هزینه نمایندگی را کاهش دهند (هیلی و پالپو، ۲۰۰۱؛ منیکوچی و پائولوچی، ۲۰۱۸). این مسئولیت می‌تواند به گزارشگری یکپارچه به‌عنوان ابزار افشای اطلاعات مالی و غیرمالی، تعمیم یابد (ویتولا و همکاران، ۲۰۲۰). رابطه گزارشگری یکپارچه و کیفیت سود ناشی از توانایی گزارشگری یکپارچه، در محدود کردن اختیار فرصت‌طلبانه مدیران و افزایش شفافیت برای نظارت مؤثر ذی‌نفعان است (اورت و واگنهوفر^۲، ۲۰۰۵؛ بووا و پیرا^۳، ۲۰۱۲). در نتیجه، مبانی نظری ارتباط کیفیت گزارشگری یکپارچه و کیفیت سود از وقوع مشکلات نمایندگی جلوگیری می‌کند. برخی مطالعات بیانگر ارتباط انگیزه‌های شخصی مدیران طبق نظریه نمایندگی با کاهش کیفیت اطلاعات مالی است. از این رو، مشکل نمایندگی تأثیر منفی بر مربوط بودن سودها دارد (بشکوه و جهانگیری لیواری، ۱۳۹۲)؛ ضمن اینکه طبق نظریه نمایندگی رفتاری، اعمال فشار برون‌سازمانی به احتمال بیشتر تقلب مالی مدیران می‌انجامد (اسماعیلی‌کیا، نجف‌نیا و اوشنی، ۱۳۹۸). بنابراین لازم است نقش هزینه‌های نمایندگی سطح شرکت در زمینه رابطه بین کیفیت گزارشگری یکپارچه و کیفیت گزارشگری مالی ارزیابی شود. هزینه‌های نمایندگی شامل هزینه نظارت، هزینه تعهد الزام و هزینه باقی‌مانده است. هزینه نظارت شامل مخارجی جهت نظارت بر عملیات مدیران نظیر هزینه حسابرسی، اجرای برنامه پاداش تشویقی، برنامه اختیار خرید سهام و هزینه اخراج مدیران است. هزینه تعهد یا محدود کردن، هزینه‌های مربوط به ساختار سازمانی، به‌گونه‌ای است که بتوان رفتار نامطلوب مدیر را محدود کرد. با وجود تقبل هزینه نظارت و هزینه تعهد، تطبیق منافع مدیران و سهام‌داران هنوز غیرمحتمل است و ممکن است همچنان هزینه نمایندگی ناشی از تعارض منافع به‌وجود آید که به‌عنوان هزینه باقی‌مانده مطرح می‌شوند (جنسن و مک‌کلینگ^۴، ۱۹۷۶). انتظار می‌رود کیفیت گزارشگری یکپارچه با ارائه سطح بالا کیفیت سود، زمینه‌ساز کاهش هزینه نمایندگی باشد (اوبنگ و همکاران، ۲۰۲۰). انگیزه‌های مدیران در شکل‌دهی به فرایند گزارشگری مهم است؛ زیرا اعتقاد بر این است که افشای شرکت‌ها با انگیزه‌های مختلف دنبال می‌شوند. طبق نظریه نمایندگی، شرکت باید برای محافظت از سهام‌داران جهت کاهش تضاد منافع با مدیران، سازوکارهای نظارتی کافی پیاده‌سازی کند. سرمایه‌گذاران نقش فعالی در کنترل مدیریتی از طریق بهبود کیفیت گزارشگری مالی در بازار سرمایه ایفا می‌کنند (پاولوپلوس و همکاران، ۲۰۱۷). یکی از مزایای گزارشگری یکپارچه، محدود کردن رفتارهای مدیریتی فرصت‌طلبانه، بهبود کیفیت سود و افزایش شفافیت از طریق نظارت مؤثر است؛ از این رو انتظار می‌رود گزارشگری یکپارچه، رفتارهای فرصت‌طلبانه و هزینه نمایندگی را کاهش دهد (اوبنگ و همکاران، ۲۰۲۰).

از این رو، در بخشی از مطالعه تلاش شده است که نحوه تأثیر سطح هم‌گرایی افشای اطلاعات در مسیر چارچوب گزارشگری یکپارچه بر کیفیت گزارشگری مالی و تضادهای نمایندگی ارزیابی شود. در بخش دیگر، چگونگی تأثیر افشای

1. Subramaniam
2. Ewert & Wagenhofer
3. Bova & Pereira
4. Jensen & Meckling

محتوای اطلاعات چارچوب گزارشگری یکپارچه بر کیفیت گزارشگری مالی تحت شرایط تضادهای نمایندگی بررسی شده است.

پیشینه تجربی پژوهش

لی و یئو^۱ (۲۰۱۶) دریافتند گزارشگری یکپارچه باعث کاهش هزینه‌های پردازش اطلاعات در شرکت‌ها با محیط اطلاعاتی و عملیاتی پیچیده می‌شود. بابوکاردوس و ریمل^۲ (۲۰۱۶) در راستای انتظارات مبنی بر اتخاذ اجباری رویکرد گزارشگری یکپارچه، شواهد قوی از افزایش هم‌بستگی سود با ارزش بازار شرکت یافتند؛ اما نتایج بیانگر کاهش هم‌بستگی ارزش دفتری خالص دارایی‌ها با ارزش بازار سهام است. پولوپلوس و همکاران (۲۰۱۷) دریافتند شرکت‌هایی که گزارش یکپارچه با کیفیت ارائه می‌دهند، کمتر از روش‌های مدیریت سود استفاده می‌کنند. همچنین گزارشگری یکپارچه با کیفیت باعث کاهش هزینه نمایندگی می‌شود. شانتی، تجاهجادی و نارسا^۳ (۲۰۱۸) نشان دادند که بین گزارشگری یکپارچه و کیفیت سود رابطه مثبت وجود دارد. کورتسی و ونای (۲۰۱۹) دریافتند گزارشگری یکپارچه، سطح افشای شرکتی را افزایش، کیفیت سود هر سهم را افزایش و عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش می‌دهد. شیرابه و ناکانو^۴ (۲۰۱۹) دریافتند که شرکت‌ها پس از معرفی گزارشگری یکپارچه، سود محافظه‌کارانه از نظر مدیریت سود اقلام تعهدی و فعالیت‌های واقعی گزارش می‌دهند. پولوپلوس و همکاران (۲۰۱۹) دریافتند که استفاده مؤثرتر از گزارشگری یکپارچه، با کیفیت سود و افزایش مربوط بودن اطلاعات حسابداری ارتباط مثبت دارد. اوبنگ و همکاران (۲۰۲۰) دریافتند شرکت‌هایی که گزارش یکپارچه داوطلبانه ارائه می‌دهند، در مقایسه با همتایان فاقد گزارش یکپارچه، سود با کیفیت بالاتر گزارش می‌کنند. گزارش یکپارچه داوطلبانه به‌طور مثبت با کیفیت سود شرکت‌هایی که هزینه نمایندگی بالا دارند، مرتبط است. اوبنگ و همکاران (۲۰۲۱) دریافتند شرکت‌هایی که از گزارشگری یکپارچه استفاده می‌کنند، هزینه نمایندگی کمتری دارند. همچنین رابطه عملکرد گزارشگری یکپارچه و هزینه‌های نمایندگی در کشورهای دارای گرایش ذی‌نفعان، منفی‌تر از کشورهای با گرایش سهام‌داران است. به‌علاوه، اثربخشی گزارشگری یکپارچه در شرکت‌های متنوع که مشکل نمایندگی بیشتری دارند، آشکارتر است. وو و ژئو^۵ (۲۰۲۲) دریافتند که شرکت‌هایی با کیفیت بالای گزارشگری یکپارچه، مدیریت سود مبتنی بر اقلام تعهدی کمتر، اما سطح بالاتر مدیریت سود مبتنی بر فعالیت‌های واقعی دارند؛ به‌علاوه، گزارشگری یکپارچه اجباری در کشورهایی با بازارهای سرمایه توسعه‌یافته سبب تعدیل مدیریت سود فرصت‌طلبانه می‌شود. الوف و استینکمپ^۶ (۲۰۲۲) دریافتند طبق چارچوب تئوری ذی‌نفعان و نمایندگی، بین کیفیت گزارشگری یکپارچه و مدیریت سود ارتباط منفی وجود دارد. شیرابه و ناکانو (۲۰۲۲) دریافتند که پس از معرفی گزارشگری یکپارچه، شرکت‌ها تمایل کمتری به مشارکت در دستکاری فعالیت‌های واقعی دارند. به‌علاوه، دستکاری فعالیت‌های واقعی

1. Lee & Yeo
2. Baboukardos & Rimmel
3. Shanti, Tjahjadi & Narsa
4. Shirabe & Nakano
5. Wu & Zhou
6. Eloff & Steenkamp

شرکت‌های دارای گزارشگری یکپارچه کمتر از شرکت‌های فاقد گزارشگری یکپارچه است. بونارری، چبوی و بونوک^۱ (۲۰۲۲) دریافتند گزارشگری یکپارچه با کیفیت سود رابطه مثبتی دارد. هرلامبانگ و فیصل^۲ (۲۰۲۲) دریافتند که کیفیت اجرای گزارشگری یکپارچه اثر مثبتی (منفی) بر کیفیت (مدیریت) سود دارد؛ به‌علاوه، هزینه نمایندگی سبب تضعیف (تقویت) تأثیر گزارشگری یکپارچه بر کیفیت (مدیریت) سود می‌شود. موهی و بنایسا^۳ (۲۰۲۳) دریافتند که گزارشگری یکپارچه، سبب بهبود کیفیت گزارشگری مالی از طریق ارتقای کیفیت سود می‌شود. دونکور، تریرکسانی و دجاجادیکرتا^۴ (۲۰۲۴) دریافتند که کیفیت گزارشگری یکپارچه، سبب کاهش شیوه‌های مدیریت سود از طریق اقلام تعهدی و فعالیت‌های واقعی می‌شود. به‌علاوه تأثیر منفی کیفیت گزارشگری یکپارچه، بر شیوه‌های مدیریت سود تحت تأثیر پیچیدگی بالای شرکت است.

ابوالفتحی، نوراله‌زاده، جعفری و خسروی‌پور (۱۳۹۹) دریافتند که بازار سرمایه به شرکت‌هایی نگرش مثبت دارد که از رویکرد گزارشگری یکپارچه برای ارائه اطلاعات استفاده می‌کنند؛ این نگرش مثبت سبب افزایش ارزش شرکت می‌شود. به‌علاوه، رابطه مثبت ارزش شرکت و گزارشگری یکپارچه در شرکت‌های با پیچیدگی سازمانی و نیازمند تأمین مالی خارجی، قوی‌تر است. احتشام‌مهر، کامیابی و خلیل‌پور (۱۴۰۰) دریافتند که بین کسب‌وکار هوشمند و گزارشگری یکپارچه رابطه وجود دارد و این رابطه بر عملکرد شرکت‌ها مؤثر است. ابوالفتحی و همکاران (۱۴۰۰) دریافتند که رابطه مثبتی بین کیفیت گزارشگری یکپارچه و سودآوری آتی وجود دارد. بدری‌گمچی، حسنی، یعقول نژاد و رحمانی نیا (۱۴۰۱) دریافتند که گزارشگری یکپارچه، به‌دلیل اتخاذ مدل کسب‌وکار پایدار ناشی از تفکر یکپارچه و کاهش عدم تقارن اطلاعاتی ناشی از شفافیت بیشتر جهت پیش‌بینی آگاهانه‌تر، سبب کاهش هزینه سرمایه حقوق مالکانه شده است. گرامی‌راد، ملانظری، رحمانی و همایون (۱۴۰۲) مؤلفه‌های گزارشگری یکپارچه در دانشگاه‌ها را به تعداد ۱۳۰ شاخص در ۷ دسته شامل توصیف سازمان و محیط فعالیت آن، راهبری، مدل کسب‌وکار، ریسک‌ها و فرصت‌ها، استراتژی، عملکرد و مبنای تهیه و ارائه گزارش طبقه‌بندی کردند. مولوردی، وکیلی فرد، بشکوه و بنی‌مهد (۱۴۰۳) دریافتند که ارزش‌های انگیزشی بر افشای اطلاعات گزارش یکپارچه مؤثر است و اصول گزارشگری یکپارچه با ارزش‌های مبتنی بر منافع عموم مطابقت دارد. وحدانی و محمدی‌مهر (۱۴۰۳) بیان کردند که گزارشگری یکپارچه با دقت پیش‌بینی سود و آگاهی‌دهندگی قیمت سهام رابطه مستقیم دارد.

همان‌گونه که از بررسی پیشینه‌های تجربی قابل استنتاج است، در برخی مطالعات داخلی تا حدی گزارشگری یکپارچه مورد بحث قرار گرفته است؛ اما سطح هم‌گرایی گزارشگری فعلی با چارچوب گزارشگری یکپارچه و پیامدهای این رخداد، از جنبه گزارشگری مالی با تمرکز بر کیفیت سود و از جنبه تضاد منافع با تمرکز بر هزینه نمایندگی در کانون توجه قرار نگرفته است. از این رو، در پژوهش حاضر به کاوش این مقوله‌ها پرداخته شده است.

1. Bonareri, Cheboi & Bonuke
2. Herlambang & Faisal
3. Muhi & Benaissa
4. Donkor, Trireksani & Djajadikerta

توسعه فرضیه‌های پژوهش

طبق تئوری نمایندگی، جدایی مالکیت و مدیریت سبب بروز مشکل نمایندگی می‌شود و به موجب آن مدیران در راستای منافع شخصی، رفتار فرصت‌طلبانه دارند (جنسن و مک‌لینگ، ۱۹۷۶). ارتباط افشای اطلاعات به‌عنوان سازوکار راهبری توسط ذی‌نفعان برای نظارت بر اقدامات مدیران مؤید آن است که توانایی نظارت ذی‌نفعان زمانی افزایش می‌یابد که سیستم گزارشگری، سطح بالایی از شفافیت را ارائه دهد (وو و ژو، ۲۰۲۱). گزارشگری یکپارچه تصویری همه‌جانبه از فعالیت‌های شرکت با تأکید بر رویه‌ها و نتایج آن جهت درک بهتر ایجاد ارزش در طول زمان ارائه می‌دهد. یکی از اهداف گزارشگری یکپارچه بهبود شفافیت اطلاعات از جمله استراتژی‌ها، مدل‌های تجاری، ریسک‌ها و فرصت‌ها، راهبری و پایداری است. انتظار می‌رود شفافیت و کامل بودن افشای اطلاعات در گزارشگری یکپارچه افزایش یابد (اوبنگ و همکاران، ۲۰۲۰). بهبود شفافیت گزارشگری یکپارچه به چند طریق به کاهش مدیریت سود کمک می‌کند؛ یکی به‌عنوان ابزار پاسخ‌گویی و نظارت عمل می‌کند تا احتمال شناسایی مدیریت سود افزایش یابد و دیگری به ایجاد تصویر مثبت از تعهد شرکت به ارزش‌آفرینی پایدار کمک می‌کند؛ همچنین به مدیران مشارکت‌کننده در مدیریت سود و درگیر در فعالیت‌هایی که با منافع بلندمدت در تضاد است، هزینه‌های اضافی تحمیل می‌کند (وو و ژو، ۲۰۲۲). بنابراین گزارشگری یکپارچه می‌تواند عامل مفیدی برای کنترل کیفیت سود باشد؛ زیرا در قالب گزارشگری یکپارچه سطح افشای شرکت‌ها بهبود یافته و کیفیت سود افزایش می‌یابد. بر این اساس فرضیه زیر ارائه شده است:

فرضیه ۱: افزایش سطح هم‌گرایی گزارشگری به‌سمت چارچوب یکپارچه، کیفیت سود را افزایش می‌دهد.

به‌دلیل عدم تقارن اطلاعاتی بین مالکان و مدیران، هزینه نمایندگی ایجاد می‌شود (جنسن و مک‌لینگ، ۱۹۷۶). گزارشگری یکپارچه می‌تواند سبب کاهش عدم تقارن اطلاعاتی شود (کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه، ۲۰۱۷) که از مجرای سه کانال این هدف محقق می‌شود؛ یکی، مخابره سیگنال کیفیت شرکت است. گزارشگری یکپارچه نیازمند دید کلی به فعالیت‌های ایجاد ارزش پایدار و کمک به شناسایی ریسک‌ها و فرصت‌های کسب‌وکار است. گزارش یکپارچه این سیگنال را مخابره می‌کند که پایداری قسمتی یکپارچه از رفتار تجاری شرکت است و ریسک‌ها و فرصت‌ها به خوبی مدیریت می‌شود. دیگری، گسترش افشای اطلاعاتی شرکت است. گزارشگری یکپارچه مجموعه اطلاعات محرک‌های ارزش (مالی، محیطی، اجتماعی، انسانی) و ارتباط آن‌ها برای توضیح فعالیت‌های ارزش‌آفرین را در قالب یک گزارش ارائه می‌کند. این فرایند نه تنها باعث صرفه‌جویی در هزینه‌های جست‌وجوی اطلاعات می‌شود، بلکه سبب ایجاد محتوای اطلاعاتی جدید مانند استراتژی، مدل کسب‌وکار، اطلاعات آینده محور و پیوند محرک‌های ارزش می‌شود که عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش می‌دهد. نکته بعد، کاهش عدم‌اطمینان در ارزیابی عملکرد شرکت است. گزارشگری یکپارچه به کاهش ریسک اطلاعاتی در مورد عملکرد بلندمدت شرکت کمک می‌کند و عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش می‌دهد (ژو و همکاران، ۲۰۱۷). گزارشگری یکپارچه این پتانسیل را دارد که تأکید مدیریت را از عملکرد کوتاه‌مدت به بلندمدت و ارزش پایدار تغییر دهد. چارچوب گزارشگری یکپارچه انتظار دارد شرکت‌ها ذی‌نفعان مختلف را در نظر گیرند (کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه، ۲۰۱۳). اگرچه مطالعاتی نشان داده‌اند در نظر گرفتن مجموعه گسترده‌تر از سهام‌داران می‌تواند

هزینه نمایندگی را افزایش دهد (ماسولیس و رضا، ۲۰۱۵)، مطالعات دیگری نشان داده‌اند دنبال کردن استراتژی ارزش پایدار می‌تواند با اهداف سهام‌داران سازگار باشد (فرل، لیانگ و پنیوگ^۲، ۲۰۱۶). به‌علاوه، افزایش مجموعه اطلاعات و بهبود کیفیت اطلاعات می‌تواند نظارت سرمایه‌گذاران را افزایش دهد و به آن‌ها اجازه دهد اقدامات مدیریت را بهتر بررسی کنند و فرصت‌طلبی را محدود کنند. همچنین، جهت‌گیری بلندمدت، تأکید بر تفکر یکپارچه و نیاز به بحث در مورد گزاره‌های محتوای خاص در گزارش یکپارچه می‌تواند باعث هم‌سویی بهتر انگیزه‌ها و کاهش هزینه‌های نمایندگی شود (اوبنگ و همکاران، ۲۰۲۰). بنابراین فرضیه دوم به صورت زیر ارائه می‌شود:

فرضیه ۲: افزایش سطح هم‌گرایی گزارشگری به سمت چارچوب یکپارچه، هزینه نمایندگی را کاهش می‌دهد.

یکی از مزایای گزارشگری یکپارچه، محدود کردن رفتارهای مدیریتی فرصت‌طلبانه، بهبود کیفیت سود و افزایش شفافیت از طریق نظارت مؤثر سهام‌داران است. کیفیت گزارشگری یکپارچه با ارائه سطح بالاتر کیفیت سود، زمینه‌ساز کاهش هزینه نمایندگی است و اثربخشی گزارشگری یکپارچه در کاهش هزینه نمایندگی در شرکت‌هایی که مشکل نمایندگی بیشتری دارند، آشکارتر است (اوبنگ و همکاران، ۲۰۲۰ و ۲۰۲۱). شرکت‌هایی که گزارش یکپارچه با کیفیت بالا ارائه می‌دهند، کمتر از ترفند مدیریت سود بهره می‌برند (پاولوپولوس و همکاران، ۲۰۱۷؛ الوف و استینکمپ، ۲۰۲۲؛ وو و ژئو، ۲۰۲۲) و کیفیت سود بالاتر دارند (شانتی و همکاران، ۲۰۱۸؛ بونارری و همکاران، ۲۰۲۲؛ موهی و بنایسا، ۲۰۲۳). در عین حال، تأثیر اجرا و کیفیت گزارشگری یکپارچه بر کیفیت سود می‌تواند تحت تأثیر هزینه نمایندگی قرار گیرد (هرلامبانگ و فیصل، ۲۰۲۲). با در نظر گرفتن گزارش یکپارچه داوطلبانه به‌عنوان مکانیزمی برای افشا، شرکت‌هایی که گزارش یکپارچه ارائه می‌دهند در مقایسه با همتایان فاقد گزارشگری یکپارچه، سود با کیفیت بالاتر گزارش می‌کنند. از این رو، گزارش یکپارچه به‌طور مثبت با کیفیت سود شرکت‌هایی که هزینه نمایندگی بالا دارند، مرتبط است (اوبنگ و همکاران، ۲۰۲۰). بنابراین فرضیه سوم به شرح زیر ارائه می‌شود:

فرضیه ۳: افزایش هزینه نمایندگی، کیفیت سود را کاهش می‌دهد و بهبود سطح هم‌گرایی گزارشگری به سمت چارچوب یکپارچه، سبب تضعیف این رابطه می‌شود.

روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر به لحاظ هدف از نوع کاربردی به‌شمار می‌رود و به‌دلیل تمرکز بر توصیف وضعیت مشاهده شده بدون قضاوت‌های ارزشی، در زمره پژوهش‌های توصیفی قرار می‌گیرد. با توجه به اینکه از اطلاعات تاریخی در آزمون‌ها استفاده شد، پژوهش پس‌رویدادی است که به لحاظ تمرکز بر مشاهده‌های تجربی، ماهیت استقرایی دارد. تدوین مبانی نظری و پیشینه‌ها مبتنی بر روش کتابخانه‌ای شکل گرفت. گردآوری داده‌ها با تمرکز بر روش اسنادکاوی از صورت‌های مالی حسابرسی شده، گزارش حسابرس، گزارش هیئت مدیره و گزارش تفسیری مدیریت از طریق سایت رسمی سازمان بورس و اوراق بهادار، سامانه کدال و نرم‌افزار ره‌آورد نوین انجام شد. نرم‌افزار اکسل برای ایجاد پایگاه داده و نرم‌افزار

1. Masulis & Reza

2. Ferrell, Liang & Renneboog

ایوبوز نسخه ۱۳ در اجرای تحلیل آماری مورد استفاده قرار گرفتند. برای آزمون فرضیه‌های پژوهش، از مدل‌های رگرسیونی خطی چندگانه زیر بهره گرفته شدند:

$$\begin{aligned} FIQ_{i,t} = & \alpha + \beta_1 IR_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 FLEV_{i,t} + \beta_4 AGE_{i,t} + \beta_5 ASG_{i,t} \\ & + \beta_6 OCF_{i,t} + \beta_7 PRF_{i,t} + \beta_8 CVOL_{i,t} + \beta_9 EVOL_{i,t} + \beta_{10} RVOL_{i,t} \\ & + \beta_{11} SYSR_{i,t} + \beta_{12} INST_{i,t} + \beta_{13} MANG_{i,t} + \beta_{14} BIND_{i,t} \\ & + \beta_{15} BFE_{i,t} + \beta_{16} ACFE_{i,t} + \beta_{17} AQR_{i,t} + \beta_{18} AIS_{i,t} + \beta_{19} IA_{i,t} \\ & + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad \text{مدل (۱)}$$

$$\begin{aligned} AGC_{i,t} = & \alpha + \beta_1 IR_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 FLEV_{i,t} + \beta_4 AGE_{i,t} + \beta_5 ASG_{i,t} \\ & + \beta_6 OCF_{i,t} + \beta_7 PRF_{i,t} + \beta_8 CVOL_{i,t} + \beta_9 EVOL_{i,t} + \beta_{10} RVOL_{i,t} \\ & + \beta_{11} SYSR_{i,t} + \beta_{12} INST_{i,t} + \beta_{13} MANG_{i,t} + \beta_{14} BIND_{i,t} \\ & + \beta_{15} BFE_{i,t} + \beta_{16} ACFE_{i,t} + \beta_{17} AQR_{i,t} + \beta_{18} AIS_{i,t} + \beta_{19} IA_{i,t} \\ & + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad \text{مدل (۲)}$$

$$\begin{aligned} FIQ_{i,t} = & \alpha + \beta_1 IR_{i,t} + \beta_2 AGC_{i,t} + \beta_3 IRH_{i,t} \times AGC_{i,t} + \beta_4 SIZE_{i,t} + \beta_5 FLEV_{i,t} \\ & + \beta_6 AGE_{i,t} + \beta_7 ASG_{i,t} + \beta_8 OCF_{i,t} + \beta_9 PRF_{i,t} + \beta_{10} CVOL_{i,t} \\ & + \beta_{11} EVOL_{i,t} + \beta_{12} RVOL_{i,t} + \beta_{13} SYSR_{i,t} + \beta_{14} INST_{i,t} \\ & + \beta_{15} MANG_{i,t} + \beta_{16} BIND_{i,t} + \beta_{17} BFE_{i,t} + \beta_{18} ACFE_{i,t} \\ & + \beta_{19} AQR_{i,t} + \beta_{20} AIS_{i,t} + \beta_{21} IA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad \text{مدل (۳)}$$

$FIQ_{i,t}$: کیفیت اطلاعات مالی؛ برای اندازه‌گیری آن از قرینه قدرمطلق انحراف معیار پسماندهای برآزش چرخشی پنج‌ساله مدل کوتاری لئون و واسلی^۱ (۲۰۰۵) در سطح شرکت‌ها استفاده شد.

$$TACC_{i,t} = \alpha + \beta_1 (\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}) + \beta_2 PPE_{i,t} + \beta_3 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad \text{رابطه (۱)}$$

$TACC_{i,t}$: اقلام تعهدی؛ تفاوت سود عملیاتی و جریان نقد عملیاتی به دارایی‌های اول دوره

$\Delta REV_{i,t}$: تغییر درآمد فروش؛ نسبت تغییر دوره‌ای درآمد فروش به دارایی‌های اول دوره

$\Delta REC_{i,t}$: تغییر دریافتی‌ها؛ نسبت تغییر دوره‌ای دریافتی‌های تجاری به دارایی‌های اول دوره

$PPE_{i,t}$: ناخالص اموال، ماشین‌آلات، تجهیزات؛ نسبت دارایی‌های مشهود به دارایی‌های اول دوره

$ROA_{i,t}$: بازده دارایی‌ها؛ نسبت سود به دارایی‌های اول دوره

$\varepsilon_{i,t}$: پسماندهای مدل رگرسیون

$AGC_{i,t}$: هزینه نمایندگی؛ برای ارزیابی آن از معیار کارایی طبق نسبت هزینه‌های عملیاتی به درآمدهای عملیاتی فروش

استفاده شده است (فلوراکیس^۲، ۲۰۰۸).

$IR_{i,t}$: سطح هم‌گرایی گزارش‌های مالی با چارچوب گزارش‌گری یکپارچه؛ از امتیازبندی شاخص افشا، مطابق چارچوب

نمونه منتشره توسط کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه (۲۰۱۳) استفاده شد. عناصر محتوا گزارش یکپارچه شامل هشت عنصر است که با یکدیگر پیوند دارند:

۱. نمای کلی سازمانی و محیط بیرونی (سازمان چه می‌کند و فعالیت‌ها را تحت چه شرایطی انجام می‌دهد)؛
 ۲. راهبری (چگونه ساختار مدیریتی سازمان از توانایی برای ارزش‌آفرینی در کوتاه‌مدت، میان‌مدت و بلندمدت حمایت می‌کند)؛
 ۳. مدل کسب‌وکار (مدل کسب‌وکار سازمان چیست)؛
 ۴. ریسک‌ها و فرصت‌ها (ریسک‌ها و فرصت‌های خاص که توانایی سازمان برای ایجاد ارزش کوتاه‌مدت، میان‌مدت و بلندمدت را تحت تأثیر قرار می‌دهند، کدام‌اند و چگونه سازمان با آن‌ها روبه‌رو می‌شود)؛
 ۵. راهبرد و تخصیص منابع (سازمان به چه اهدافی می‌خواهد دست یابد و چگونه به آن‌ها دست می‌یابد)؛
 ۶. عملکرد (سازمان چه اندازه به اهداف راهبردی دست یافته است و پیامدهای آن بر حسب تأثیرات بر انواع سرمایه کدام‌اند)؛
 ۷. چشم‌انداز (چالش‌ها و عدم اطمینانی که سازمان در پیگیری راهبرد خود با آن‌ها روبه‌رو می‌شود کدام‌اند، و الزامات بالقوه برای مدل کسب‌وکاری و عملکرد آتی آن کدام‌اند)؛
 ۸. مبنای ارائه (چگونه سازمان مشخص می‌کند چه موضوعاتی باید در گزارش یکپارچه لحاظ شوند و چگونه این موضوعات کمی‌سازی یا ارزیابی می‌شوند).
- معیارهای مطرح شامل دید کلی سازمان و محیط بیرونی (هشت بعد)، راهبری (هشت بعد)، مدل کسب‌وکار (سه بعد)، فرصت‌ها و ریسک‌ها (سه بعد)، راهبرد و تخصیص منابع (هفت بعد)، عملکرد و نتایج (شش بعد)، چشم‌انداز (سه بعد)، تهیه و ارائه اطلاعات (سه بعد) است. از آنجا که هدف، بررسی افشای اطلاعات است و وزن‌دهی مشخصی به ارکان افشا مدنظر نیست، برای هر معیار و اجزای آن کدهای صفر و یک اجرا شد و با توجه به ارزش امتیازی (مشاهده‌های با کد یک) و ارزش نسبی (نسبت مشاهده‌های با کد یک به کل مشاهده‌ها) هم‌گرایی ارزیابی شد.
- $IRH_{i,t}$: سطح بالای هم‌گرایی گزارش‌های مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه؛ برای مشاهده شاخص بالاتر از میانگین ارزش نسبی هم‌گرایی کد یک و در غیر این صورت کد صفر.
- $SIZE_{i,t}$: اندازه؛ لگاریتم طبیعی درآمدهای عملیاتی حاصل از فروش.
- $FLEV_{i,t}$: اهرم مالی؛ نسبت بدهی‌ها به دارایی‌ها.
- $AGE_{i,t}$: عمر؛ لگاریتم طبیعی زمان سپری شده از تاریخ پذیرش شرکت در بورس اوراق بهادار.
- $ASG_{i,t}$: میانگین رشد فروش؛ میانگین رشد سه ساله درآمدهای عملیاتی حاصل فروش.
- $OCF_{i,t}$: جریان نقد؛ نسبت جریان نقد فعالیت‌های عملیاتی به دارایی‌ها.
- $PRF_{i,t}$: سودآوری؛ نسبت سود عملیاتی به دارایی‌ها.
- $CVOL_{i,t}$: نوسان جریان نقد؛ انحراف معیار سه ساله نسبت جریان نقد عملیاتی به دارایی‌ها.
- $EVOL_{i,t}$: نوسان سود؛ انحراف معیار سه ساله نسبت سود عملیاتی به دارایی‌ها.

$RVOL_{i,t}$: نوسان بازده سهام؛ انحراف معیار سه ساله بازده سهام شرکت.

$SYSR_{i,t}$: ریسک سیستماتیک؛ حساسیت بازده سهام شرکت نسبت به بازده بازار.

$INST_{i,t}$: مالکیت نهادی؛ نسبت سهام در مالکیت سهام‌داران نهادی به کل سهام منتشر شده.

$MANG_{i,t}$: مالکیت مدیریتی؛ نسبت سهام در مالکیت مدیران به کل سهام منتشر شده.

$BIND_{i,t}$: استقلال هیئت‌مدیره؛ نسبت تعداد اعضای غیرموظف به کل اعضای هیئت‌مدیره.

$BFE_{i,t}$: تخصص مالی هیئت‌مدیره؛ نسبت اعضای دارای تخصص به کل اعضای هیئت‌مدیره.

$ACFE_{i,t}$: تخصص مالی کمیته حسابرسی؛ نسبت اعضا با تخصص به کل اعضا کمیته حسابرسی.

$AQR_{i,t}$: رتبه کنترل کیفی حسابرس؛ حسابرس توسط سازمان حسابرسی یا مؤسسه‌ها با رتبه الف جامعه حسابداران رسمی یا رتبه یک معتمد سازمان بورس، کد یک و در غیر این صورت کد صفر.

$AIS_{i,t}$: تخصص صنعت حسابرس؛ در صورتی که حسابرس شرکت در زمره گروه متخصص در صنعت مربوطه با توجه به ارزیابی سهم بازار باشد، کد یک و در غیر این صورت کد صفر.

$IA_{i,t}$: حسابرس داخلی؛ شرکت برخوردار از حسابرسی داخلی، کد یک و در غیر این صورت صفر.

جامعه آماری پژوهش شامل شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در دوره زمانی سال‌های ۱۳۹۵ تا ۱۴۰۱ است. شایان ذکر است که به دلیل لزوم دسترسی به داده‌های گذشته مشاهده‌ها جهت اندازه‌گیری کیفیت گزارشگری مالی بر اساس برآزش چرخشی پنج‌ساله مدل در سطح شرکت‌ها، داده‌های این مدل به شکل چرخشی طی سال‌های ۱۳۹۱ تا ۱۴۰۱ مورد استفاده قرار گرفته است. مطابق جدول ۱، به روش غربالگری با توجه به معیارهای زیر تعداد ۱۴۴ شرکت طی دوره هفت ساله انتخاب و تعداد ۱۰۰۸ مشاهده شرکت - سال بررسی شده است.

جدول ۱. غربال جامعه آماری پژوهش

تعداد	معیارهای انتخاب شرکت‌ها
۶۹۹	تعداد شرکت‌های پذیرفته شده در بورس و فرابورس
(۹۳)	- شرکت‌هایی که در حوزه خدمات بانکی، بیمه، لیزینگ، هلدینگ و سرمایه‌گذاری فعال بوده‌اند.
(۱۱۵)	- شرکت‌هایی که طی دوره حضور مستمر نداشته‌اند.
(۵۱)	- شرکت‌هایی که طی دوره تغییر دوره مالی داشته‌اند.
(۲۹۶)	- شرکت‌هایی فرابورسی و شرکت‌هایی که طی دوره مالی اطلاعات آن‌ها به‌طور کامل در دسترس نبود.
۱۴۴	شرکت‌های غربال شده از جامعه آماری پژوهش

یافته‌های پژوهش

نتایج بررسی ویژگی‌های توصیفی متغیرهای پیوسته پژوهش در جدول ۲ و اطلاعاتی در خصوص توزیع فراوانی متغیرهای گسسته پژوهش در جدول ۳ ارائه شده‌اند. میانگین شاخص کیفیت سود بر اساس قرینه قدر مطلق انحراف معیار پسماندهای برآزش چرخشی مدل اقلام تعهدی حدود ۰/۰۸۴- است. هرچه مقادیر قدرمطلق شاخص کمتر باشد، کیفیت سود بهتر است. نسبت هزینه‌های عملیاتی به درآمدهای عملیاتی فروش به‌عنوان معیار هزینه‌های نمایندگی

به‌طور میانگین حدود ۰/۸۵۹ است. بالاتر بودن شاخص به مفهوم افزایش تضادهای نمایندگی است. اطلاعات سایر متغیرها نیز در جداول قابل مشاهده است.

جدول ۲. آمار توصیفی متغیرهای پیوسته پژوهش

متغیرها	شرح	میانگین	میانه	انحراف معیار	چولگی	کشیدگی	مشاهده
FIQ _{i,t}	کیفیت گزارشگری مالی	-۰/۰۸۴	-۰/۰۵۸	-۰/۰۸۵	-۲/۷۵۰	۱۸/۰۸	۱۰۰۸
AGC _{i,t}	هزینه نمایندگی	۰/۸۵۹	۰/۸۷۴	۰/۲۴۷	۳/۴۱۸	۳۵/۸۷	۱۰۰۸
IR _{i,t}	شاخص گزارشگری یکپارچه	۰/۴۳۱	۰/۴۳۹	۰/۰۵۳	-۰/۷۱۰	۷/۸۳۵	۱۰۰۸
ACFE _{i,t}	تخصیص مالی کمیته حسابرسی	۰/۶۶۷	۰/۶۵۰	۰/۳۹۲	-۰/۶۸۳	۱/۸۷۲	۱۰۰۸
AGE _{i,t}	عمر	۸/۸۲۶	۸/۸۳۳	۰/۳۶۴	-۰/۴۱۰	۳/۰۲۷	۱۰۰۸
ASG _{i,t}	میانگین رشد فروش	۰/۱۸۰	۰/۱۵۰	۰/۲۲۹	۱/۸۷۴	۱۰/۸۵	۱۰۰۸
BFE _{i,t}	تخصیص مالی هیئت‌مدیره	۰/۳۵۴	۰/۴۰۰	۰/۰۹۱	-۱/۹۵۷	۶/۲۸۴	۱۰۰۸
BIND _{i,t}	استقلال هیئت‌مدیره	۰/۶۷۵	۰/۶۰۰	۰/۱۸۹	-۰/۱۸۸	۲/۵۵۹	۱۰۰۸
CVOL _{i,t}	نوسان جریان نقد	۰/۰۸۰	۰/۰۶۸	۰/۰۵۵	۱/۳۶۶	۵/۲۵۰	۱۰۰۸
EVOL _{i,t}	نوسان سود	۰/۰۵۶	۰/۰۴۴	۰/۰۴۶	۱/۸۴۸	۷/۶۳۷	۱۰۰۸
FLEV _{i,t}	اهرم مالی	۰/۵۹۹	۰/۶۰۶	۰/۱۹۹	۰/۲۴۰	۳/۴۹۲	۱۰۰۸
INST _{i,t}	مالکیت نهادی	۰/۷۱۵	۰/۷۴۱	۰/۱۶۵	-۱/۰۲۶	۴/۱۴۰	۱۰۰۸
MANG _{i,t}	مالکیت مدیریتی	۰/۵۶۴	۰/۵۸۵	۰/۱۳۰	-۱/۰۲۵	۴/۱۳۹	۱۰۰۸
OCF _{i,t}	جریان نقد	۰/۱۰۸	۰/۰۹۶	۰/۱۱۸	۰/۶۳۶	۵/۰۱۹	۱۰۰۸
PRF _{i,t}	سودآوری	۰/۱۰۹	۰/۰۸۹	۰/۱۳۰	۰/۴۸۷	۴/۱۱۵	۱۰۰۸
RVOL _{i,t}	نوسان بازده سهام	۰/۷۷۹	۰/۵۷۲	۰/۷۱۷	۲/۵۰۸	۱۲/۱۰	۱۰۰۸
SIZE _{i,t}	اندازه	۲۷/۹۵	۲۷/۸۱	۰/۵۸۸	۰/۵۰۳	۳/۹۵۷	۱۰۰۸
SYSR _{i,t}	ریسک سیستماتیک	۰/۸۳۴	۰/۷۳۹	۰/۸۸۶	-۴/۲۸۵	۸۸/۸۳	۱۰۰۸

جدول ۳. توزیع فراوانی متغیرهای گسسته پژوهش

متغیرها	شرح	کد یک		کد صفر		کل مشاهده‌ها	
		تعداد	درصد	تعداد	درصد	تعداد	درصد
AQR _{i,t}	رتبه کیفی حسابرس	۶۹۳	۶۸/۷۵	۳۱۵	۳۱/۲۵	۱۰۰۸	۱۰۰
AIS _{i,t}	تخصیص صنعت حسابرس	۴۳۱	۴۲/۷۶	۵۷۷	۵۷/۲۴	۱۰۰۸	۱۰۰
IA _{i,t}	حسابرس داخلی	۸۷۳	۸۶/۶۱	۱۳۵	۱۳/۳۹	۱۰۰۸	۱۰۰

میانگین شاخص ارزش امتیازی هم‌گرایی گزارشگری به چارچوب یکپارچه حدود ۱۷/۶۸ امتیاز و میانگین شاخص ارزش نسبی ۰/۴۳۱ است. طبق معیارهای افشای گزارشگری یکپارچه به نظر می‌رسد گزارشگری شرکت‌های بازار سرمایه تاحدی نسبی مبین میزان هم‌گرایی گزارشگری سنتی با گزارشگری یکپارچه است. فراوانی سنج‌های شاخص هم‌گرایی گزارشگری با چارچوب گزارشگری یکپارچه به تفکیک ارزش امتیازی (تعداد مشاهده‌های کد یک) و ارزش

نسبی (نسبت تعداد مشاهده‌های کد یک به کل مشاهده‌ها) در جدول ۴، آمار توصیفی ابعاد کلی شاخص هم‌گرایی گزارشگری به چارچوب یکپارچه در جدول ۵ و فراوانی اجزای شاخص در جدول ۶ ارائه شده‌اند. شاخص حاوی ۴۱ جزء در چارچوب گزارشگری یکپارچه است که طبق کدهای صفر و یک هستند. برای مشاهده‌هایی که اجزای مطرح چارچوب گزارشگری یکپارچه را افشا کرده‌اند، کد یک و برای سایر مشاهده‌ها کد صفر لحاظ شده است.

جدول ۴. فراوانی اجزای شاخص هم‌گرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه

فراوانی		اجزا	معیارها
درصد	تعداد		
۹۹/۱۱	۹۹۹	مأموریت و چشم انداز	دید کلی سازمان و محیط بیرونی $IR_{i,t}^{Index1}$
۱۷/۶۶	۱۷۸	فرهنگ، اصول اخلاقی و ارزش‌ها	
۹۹/۶۰	۱۰۰۴	مالکیت و ساختار عملیاتی	
۹۷/۰۲	۹۷۸	فعالیت‌های اصلی و بازارها	
۱/۳۹۰	۱۴	چشم انداز رقابتی و ساختار عملیاتی	
۹۴/۷۴	۹۵۵	موقعیت در زنجیره ارزش	
۸۸/۷۹	۸۹۵	خلاصه آماری (تعداد کارکنان، درآمد و ...)	
۷۳/۸۱	۷۴۴	محیط بیرونی (اقتصادی، اجتماعی، زیست محیطی، جمعیت و ...)	
۷۷/۴۸	۷۸۱	ساختار راهبری (شامل مهارت‌ها، تنوع، سوابق، جنسیت، صلاحیت و ...)	راهبری $IR_{i,t}^{Index2}$
۹۷/۹۲	۹۸۷	راهبری و راهبردها	
۰/۴۰۰	۴	راهبری و فرهنگ سازمانی	
۴/۱۷	۴۲	راهبری و مدیریت ریسک	
۰/۰۰۰	۰	راهبری و استفاده از سرمایه‌های سازمان	
۰/۹۹۰	۱۰	رویه‌های راهبری فراتر از الزامات قانونی	
۱/۳۹۰	۱۴	راهبری و ارتقای نوآوری	
۲۲/۳۲	۲۲۵	پاداش‌ها و مشوق‌های مبتنی بر ارزش آفرینی	
۹۹/۱۱	۹۹۹	تشریح مدل کسب‌وکار (درون داده‌ها، فعالیت‌های اصلی، برون داده‌ها و پیامدها)	مدل کسب‌وکار $IR_{i,t}^{Index3}$
۹۹/۸۰	۱۰۰۶	شناسایی ذی‌نفعان، دیگر وابستگی‌ها و عوامل مهم مؤثر بر محیط بیرونی	
۹۹/۶۰	۱۰۰۴	ارتباط مدل کسب‌وکار با سایر عناصر محتوا	
۸۵/۳۲	۸۶۰	منابع ریسک‌ها و فرصت‌ها (درونی و بیرونی)	فرصت‌ها و ریسک‌ها $IR_{i,t}^{Index4}$
۶۴/۰۹	۶۴۶	ارزیابی سازمان از احتمال وقوع ریسک‌ها و فرصت‌ها و دامنه تأثیرات آن	
۳۱/۲۵	۳۱۵	اقدام ویژه سازمان جهت مدیریت ریسک‌ها و ارزش آفرینی از فرصت‌ها	

فراوانی		اجزا	معیارها
درصد	تعداد		
۹۹/۳۱	۱۰۰۱	اهداف راهبردی کوتاه مدت، میان مدت و بلندمدت	راهبرد و تخصیص منابع $IR_{i,t}^{Index5}$
۹۹/۳۱	۱۰۰۱	راهبردهای دستیابی به آن اهداف	
۰/۴۰۰	۴	برنامه‌های تخصیص منابع در جهت اجرای راهبردها	
۲/۰۸۰	۲۱	اندازه‌گیری دستیابی به اهداف	
۳۰/۲۶	۳۰۵	مزیت رقابتی	
۰/۹۹۰	۱۰	مشارکت ذی‌نفعان در تدوین راهبردها و برنامه‌های تخصیص منابع	
۰/۶۹۰	۷	ارتباط بین راهبردها با سایر عناصر	
۰/۰۰۰	۰	شاخص‌های کمی درباره اهداف، ریسک‌ها و فرصت‌ها	عملکرد و نتایج $IR_{i,t}^{Index6}$
۰/۴۰۰	۴	توضیحات مربوط به شاخص‌های کلیدی عملکرد	
۱/۰۹۰	۱۱	روابط ذی‌نفعان	
۹۸/۳۱	۹۹۱	عملکرد گذشته، حال و آینده	
۷۵/۶۰	۷۶۲	پیامدهای انواع سرمایه‌ها	
۹۸/۶۱	۹۹۴	کیفیت شاخص‌های کمی	چشم‌انداز آتی $IR_{i,t}^{Index7}$
۱/۴۹۰	۱۵	تغییرات پیش‌بینی شده	
۰/۶۹۰	۷	پیامدهای احتمالی	
۰/۶۹۰	۷	تخمین‌ها	مبنای تهیه و ارائه اطلاعات $IR_{i,t}^{Index8}$
۰/۰۰۰	۰	فرایند تعیین سطح اهمیت	
۰/۲۰۰	۲	محدوده گزارشگری و نحوه تعیین آن	
۰/۰۰۰	۰	چارچوب‌ها و روش‌های کمی‌سازی و ارزیابی موضوعات مهم	

جدول ۵. آمار توصیفی ابعاد شاخص هم‌گرایی گزارشگری مالی و یکپارچه

متغیر $IR_{i,t}$			
انحراف معیار	میانگین	میانگین	ابعاد
۰/۱۱۲	۰/۷۵۰	۰/۷۱۵	$IR_{i,t}^{Index1}$
۰/۰۸۳	۰/۲۵۰	۰/۲۵۶	$IR_{i,t}^{Index2}$
۰/۰۵۴	۱/۰۰۰	۰/۹۹۵	$IR_{i,t}^{Index3}$
۰/۳۴۱	۰/۶۶۷	۰/۶۰۲	$IR_{i,t}^{Index4}$
۰/۰۸۲	۰/۲۸۶	۰/۳۳۳	$IR_{i,t}^{Index5}$
۰/۰۸۶	۰/۵۰۰	۰/۴۵۷	$IR_{i,t}^{Index6}$
۰/۰۸۸	۰/۰۰۰	۰/۰۱۰	$IR_{i,t}^{Index7}$
۰/۰۱۵	۰/۰۰۰	۰/۰۰۱	$IR_{i,t}^{Index8}$

جدول ۶. فراوانی ارزشی شاخص هم‌گرایی گزارش‌شگری فعلی به چارچوب یکپارچه

متغیر $IR_{i,t}$			
درصد	تعداد	ارزش نسبی	ارزش امتیازی
۰/۵۰	۵	۰/۲۲۰	۹
۰/۱۰	۱	۰/۲۶۸	۱۱
۰/۶۰	۶	۰/۲۹۳	۱۲
۱/۲۹	۱۳	۰/۳۱۷	۱۳
۵/۴۶	۵۵	۰/۳۴۱	۱۴
۷/۵۴	۷۶	۰/۳۶۶	۱۵
۹/۲۳	۹۳	۰/۳۹۰	۱۶
۱۷/۰۶	۱۷۲	۰/۴۱۵	۱۷
۲۶/۲۹	۲۶۵	۰/۴۳۹	۱۸
۱۵/۶۷	۱۵۸	۰/۴۶۳	۱۹
۶/۸۵	۶۹	۰/۴۸۸	۲۰
۶/۱۵	۶۲	۰/۵۱۲	۲۱
۱/۹۸	۲۰	۰/۵۳۷	۲۲
۰/۷۹	۸	۰/۵۶۱	۲۳
۰/۴۰	۴	۰/۵۸۵	۲۴
۰/۱۰	۱	۰/۶۱۰	۲۵
			کل
۱۰۰	۱۰۰۸	۰/۴۳۱	۱۷/۶۸

بالاترین ارزش مربوط به ۱ مشاهده با ارزش امتیازی ۲۵ و ارزش نسبی ۰/۶۱۰ و پایین‌ترین ارزش مربوط به ۵ مشاهده با ارزش امتیازی ۹ و ارزش نسبی ۰/۲۲۰ است. بیشترین فراوانی مربوط به امتیاز ۱۸ با ارزش نسبی ۰/۴۳۹ است که تعداد ۲۶۵ مشاهده (۲۶/۲۹ درصد مشاهده‌ها) را در بر گرفته است و کمترین فراوانی مربوط به امتیاز ۱۱ و ۲۵ است که ارزش نسبی آن‌ها به ترتیب ۰/۲۶۸ و ۰/۶۱۰ است که شامل ۱ مشاهده برای هر کدام (۰/۱۰ درصد مشاهده‌ها) است. در آزمون فرضیه‌های پژوهش، از مدل‌های رگرسیون خطی چندمتغیره استفاده شد. به‌منظور برازش مدل مناسب، مواردی از جمله عدم وجود هم‌خطی بین متغیرهای توضیحی، هم‌سانی واریانس پسماندها، عدم وجود هم‌بستگی سریالی پسماندها و استقلال پسماندها بررسی شد. بر اساس یافته‌ها، آماره‌های دوربین و اتسون حاکی از عدم وجود خودهم‌بستگی در مدل‌ها و گویای استقلال پسماندهاست. احتمال آماره‌های آزمون وایت کمتر از خطای ۵ درصد است که شواهدی از ناهم‌سانی واریانس پسماندها در مدل‌ها وجود دارد و بر این اساس از روش حداقل مربعات تعمیم‌یافته استفاده شد. احتمال آماره‌های آزمون بروش - گادفری بیشتر از خطای ۵ درصد است و بیانگر عدم وجود هم‌بستگی سریالی پسماندهاست. برای تشخیص هم‌خطی متغیرهای توضیحی، عامل تورم واریانس مورد بررسی قرار گرفت که مقدار این عامل برای تمامی متغیرها به جز دو متغیر مالکیت نهادی مالکیت مدیریتی مقادیر قابل قبول در بازه ۱ تا ۵ به‌دست آمد. به‌منظور رفع هم‌خطی بین دو متغیر یاد شده از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی استفاده شد که طبق آن متغیر واحد جدید $PCAIM_{i,t}$ جایگزین این متغیرها در مدل‌ها شد. با توجه به آماره‌های آزمون چاو و آزمون هاسمن در سطح خطای ۵ درصد، از روش

داده‌های ترکیبی با اثرهای ثابت در برازش مدل‌های رگرسیون استفاده شده است. احتمال آماره آزمون فیشر کمتر از سطح خطای ۵ درصد است و روابط خطی متغیرها در مدل‌های ارائه شده تأیید می‌شود. به‌طور کلی، نتایج حاصل از اجرای آزمون‌های هر فرضیه به‌صورت جداگانه در جدول‌های ۷، ۸ و ۹ ارائه شده‌اند.

جدول ۷. نتایج نهایی برازش الگوی رگرسیون فرضیه اول پژوهش

متغیر وابسته: $FIQ_{i,t}$ کیفیت گزارشگری مالی						
متغیرهای توضیحی	شرح	ضرایب	خطای استاندارد	آماره تی	سطح معناداری	عامل تورم واریانس
C	عرض از مبدأ	۰/۹۰۴	۰/۲۹۵	۳/۰۶۲	۰/۰۰۲	-
$IR_{i,t}$	شاخص گزارشگری یکپارچه	۰/۰۴۰	۰/۰۰۵	۷/۵۱۶	۰/۰۰۰	۱/۰۷۳
$ACFE_{i,t}$	تخصیص مالی کمیته حسابرسی	۰/۰۱۹	۰/۰۰۳	۶/۲۹۴	۰/۰۰۰	۱/۸۵۵
$AGE_{i,t}$	عمر	-۰/۱۲۶	۰/۰۲۶	-۴/۸۴۹	۰/۰۰۰	۱/۰۵۳
$AIS_{i,t}$	تخصیص صنعت حسابرسی	۰/۰۱۲	۰/۰۰۵	۲/۱۹۹	۰/۰۲۸	۱/۳۱۸
$AQR_{i,t}$	رتبه کیفی حسابرسی	۰/۰۱۸	۰/۰۰۴	۴/۸۵۱	۰/۰۰۰	۱/۱۴۸
$ASG_{i,t}$	میانگین رشد فروش	-۰/۰۲۲	۰/۰۱۷	-۱/۳۱۴	۰/۱۸۹	۱/۱۸۶
$BFE_{i,t}$	تخصیص مالی هیئت‌مدیره	۰/۰۸۹	۰/۰۲۲	۳/۹۹۰	۰/۰۰۰	۲/۴۰۶
$BIND_{i,t}$	استقلال هیئت‌مدیره	-۰/۰۳۱	۰/۰۱۴	-۲/۲۰۹	۰/۰۲۸	۲/۴۲۷
$CVOL_{i,t}$	نوسان جریان نقد	-۰/۴۳۶	۰/۰۷۴	-۵/۸۵۴	۰/۰۰۰	۱/۱۰۸
$EVOL_{i,t}$	نوسان سود	-۰/۱۵۳	۰/۰۵۵	-۲/۷۷۳	۰/۰۰۶	۱/۰۸۲
$FLEV_{i,t}$	اهرم مالی	-۰/۰۲۴	۰/۰۰۴	-۶/۷۶۱	۰/۰۰۰	۱/۴۱۴
$IA_{i,t}$	حسابرس داخلی	۰/۰۱۸	۰/۰۰۹	۲/۱۱۸	۰/۰۳۴	۲/۰۹۷
$OCF_{i,t}$	جریان نقد	۰/۱۰۷	۰/۰۱۹	۵/۵۶۶	۰/۰۰۰	۱/۶۹۷
$PCAIM_{i,t}$	تحلیل مؤلفه مالکیت نهادی و مدیریتی	-۰/۰۰۳	۰/۰۰۱	-۳/۹۴۷	۰/۰۰۰	۱/۰۲۷
$PRF_{i,t}$	سودآوری	-۰/۱۷۴	۰/۰۳۶	-۴/۸۴۲	۰/۰۰۰	۲/۳۵۱
$RVOL_{i,t}$	نوسان بازده سهام	-۰/۰۲۷	۰/۰۰۳	-۹/۳۶۹	۰/۰۰۰	۱/۱۶۴
$SIZE_{i,t}$	اندازه	۰/۰۱۶	۰/۰۰۳	۵/۲۹۶	۰/۰۰۰	۱/۷۰۱
$SYSR_{i,t}$	ریسک سیستماتیک	-۰/۰۰۱	۰/۰۰۲	-۰/۷۳۱	۰/۴۶۵	۱/۱۵۴
نتایج آزمون‌های پیش‌برازش و پس‌برازش	ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۴۷۷	آماره دوربین واتسون		۱/۹۱۵	
	آماره فیشر	۶/۷۰۲	معناداری آماره فیشر		۰/۰۰۰	
	آماره آزمون وایت	۶/۴۶۷	معناداری آماره آزمون وایت		۰/۰۰۰	
	آماره آزمون بروش - گادفری	۲/۲۹۷	معناداری آماره بروش - گادفری		۰/۱۰۱	
	آماره آزمون چاو	۲/۵۷۰	معناداری آماره آزمون چاو		۰/۰۰۰	
	آماره آزمون هاسمن	۴۵/۸۰	معناداری آماره آزمون هاسمن		۰/۰۰۰	

نتایج آزمون مدل اول پژوهش در جدول ۷ نشان داد که آماره تی شاخص هم‌گرایی گزارش‌گری به چارچوب یکپارچه در سطح خطای ۵ درصد معنادار مثبت است و از این رو فرضیه اول در خصوص افزایش کیفیت سود شرکت با افزایش سطح هم‌گرایی گزارش‌های مالی با چارچوب گزارش‌گری یکپارچه تأیید می‌شود. این یافته حاکی از بهبود کیفیت اطلاعات مالی به واسطه تمرکز بر افزایش شفافیت اطلاعاتی ناشی از حرکت به‌سمت گزارش‌گری یکپارچه است.

جدول ۸. نتایج نهایی برازش الگوی رگرسیون فرضیه دوم پژوهش

متغیر وابسته: $AGC_{i,t}$ هزینه نمایندگی						
متغیرهای توضیحی	شرح	ضرایب	خطای استاندارد	آماره تی	سطح معناداری	عامل تورم واریانس
C	عرض از مبدأ	۰/۷۷۳	۰/۲۶۲	۲/۹۴۵	۰/۰۰۳	-
$IR_{i,t}$	شاخص گزارش‌گری یکپارچه	-۰/۱۴۹	۰/۰۳۵	-۴/۳۰۵	۰/۰۰۰	۱/۰۷۳
$ACFE_{i,t}$	تخصص مالی کمیته حسابرسی	۰/۰۰۶	۰/۰۰۵	۱/۲۶۶	۰/۲۰۶	۱/۸۵۵
$AGE_{i,t}$	عمر	۰/۰۷۷	۰/۰۴۰	۱/۹۰۳	۰/۰۵۷	۱/۰۵۳
$AIS_{i,t}$	تخصص صنعت حسابرس	-۰/۰۲۶	۰/۰۱۰	-۲/۵۲۲	۰/۰۱۲	۱/۳۱۸
$AQR_{i,t}$	رتبه کیفی حسابرس	-۰/۰۴۰	۰/۰۱۱	-۳/۷۱۵	۰/۰۰۰	۱/۱۴۸
$ASG_{i,t}$	میانگین رشد فروش	۰/۰۰۵	۰/۰۱۶	۰/۳۰۴	۰/۷۶۱	۱/۱۸۶
$BFE_{i,t}$	تخصص مالی هیئت‌مدیره	-۰/۱۷۲	۰/۰۷۱	-۲/۴۳۰	۰/۰۱۵	۲/۴۰۶
$BIND_{i,t}$	استقلال هیئت‌مدیره	۰/۱۰۶	۰/۰۱۳	۷/۹۹۸	۰/۰۰۰	۲/۴۲۷
$CVOL_{i,t}$	نوسان جریان نقد	۰/۱۷۷	۰/۰۵۶	۳/۱۶۷	۰/۰۰۲	۱/۱۰۸
$EVOL_{i,t}$	نوسان سود	۰/۲۰۰	۰/۰۵۱	۳/۹۳۷	۰/۰۰۰	۱/۰۸۲
$FLEV_{i,t}$	اهرم مالی	۰/۰۲۳	۰/۰۳۶	۰/۶۵۴	۰/۵۱۳	۱/۴۱۴
$IA_{i,t}$	حسابرس داخلی	-۰/۰۲۰	۰/۰۱۰	-۱/۹۶۸	۰/۰۴۹	۲/۰۹۷
$OCF_{i,t}$	جریان نقد	۰/۰۳۷	۰/۰۸۳	۰/۴۵۱	۰/۶۵۲	۱/۶۹۷
$PCAIM_{i,t}$	تحلیل مؤلفه مالکیت نهادی و مدیریتی	۰/۰۰۷	۰/۰۰۲	۳/۸۹۹	۰/۰۰۰	۱/۰۲۷
$PRF_{i,t}$	سودآوری	۰/۳۳۰	۰/۰۷۴	۴/۴۷۷	۰/۰۰۰	۲/۳۵۱
$RVOL_{i,t}$	نوسان بازده سهام	-۰/۰۰۲	۰/۰۰۱	-۱/۵۰۲	۰/۱۳۴	۱/۱۶۴
$SIZE_{i,t}$	اندازه	-۰/۰۲۲	۰/۰۱۱	-۲/۱۰۶	۰/۰۳۶	۱/۷۰۱
$SYSR_{i,t}$	ریسک سیستماتیک	۰/۰۰۵	۰/۰۰۳	۱/۵۴۲	۰/۱۲۴	۱/۱۵۴
نتایج آزمون‌های پیش‌برازش و پس‌برازش	ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۵۱۰۰	آماره دوربین واتسون		۱/۹۱۷	
	آماره فیشر	۷/۵۱۰	معناداری آماره فیشر		۰/۰۰۰	
	آماره آزمون وایت	۴/۰۸۶	معناداری آماره آزمون وایت		۰/۰۰۰	
	آماره آزمون بروش - گادفری	۲/۶۶۷	معناداری آماره بروش - گادفری		۰/۰۷۰	
	آماره آزمون چاو	۲/۰۵۸	معناداری آماره آزمون چاو		۰/۰۰۰	
	آماره آزمون هاسمن	۳۰/۴۳	معناداری آماره آزمون هاسمن		۰/۰۳۳	

نتایج آزمون مدل دوم پژوهش در جدول ۸ نشان داد آماره تی هزینه نمایندگی در سطح خطای ۵ درصد معنادار منفی است و در نتیجه فرضیه دوم در مورد کاهش هزینه نمایندگی شرکت با افزایش سطح هم‌گرایی گزارش‌ها با چارچوب گزارشگری یکپارچه تأیید می‌شود. این یافته حاکی از تضعیف تضادهای نمایندگی به واسطه تمرکز بر افزایش شفافیت اطلاعاتی ناشی از حرکت به سمت گزارشگری یکپارچه است.

جدول ۹. نتایج نهایی برازش الگوی رگرسیون فرضیه سوم پژوهش

متغیر وابسته: $FIQ_{i,t}$ کیفیت گزارشگری مالی						
متغیرهای توضیحی	شرح	ضرایب	خطای استاندارد	آماره تی	سطح معناداری	عامل تورم واریانس
C	عرض از مبدأ	۰/۹۵۱	۰/۳۰۵	۳/۱۱۹	۰/۰۰۲	-
$IR_{i,t}$	شاخص گزارشگری یکپارچه	۰/۰۳۴	۰/۰۰۵	۶/۱۴۵	۰/۰۰۰	۱/۲۱۵
$AGC_{i,t}$	هزینه نمایندگی	-۰/۰۱۶	۰/۰۰۶	-۲/۶۷۳	۰/۰۰۸	۱/۱۱۰
$IRH_{i,t} * AGC_{i,t}$	گزارشگری یکپارچه در شرایط نمایندگی	۰/۰۱۲	۰/۰۰۵	۲/۴۱۷	۰/۰۱۶	۱/۲۵۴
$ACFE_{i,t}$	تخصص مالی کمیته حسابرسی	۰/۰۲۰	۰/۰۰۳	۶/۳۴۳	۰/۰۰۰	۱/۸۶۰
$AGE_{i,t}$	عمر	-۰/۱۲۹	۰/۰۲۸	-۴/۶۶۸	۰/۰۰۰	۱/۰۵۴
$AIS_{i,t}$	تخصص صنعت حسابرس	۰/۰۰۶	۰/۰۰۱	۵/۱۲۸	۰/۰۰۰	۱/۳۲۱
$AQR_{i,t}$	رتبه کیفی حسابرس	۰/۰۱۷	۰/۰۰۴	۴/۷۹۴	۰/۰۰۰	۱/۱۵۸
$ASG_{i,t}$	میانگین رشد فروش	-۰/۰۲۱	۰/۰۱۹	-۱/۱۵۰	۰/۲۵۰	۱/۱۹۳
$BFE_{i,t}$	تخصص مالی هیئت‌مدیره	۰/۰۸۶	۰/۰۲۰	۴/۲۲۴	۰/۰۰۰	۲/۴۲۱
$BIND_{i,t}$	استقلال هیئت‌مدیره	-۰/۰۳۱	۰/۰۱۲	-۲/۵۴۹	۰/۰۱۱	۲/۴۳۶
$CVOL_{i,t}$	نوسان جریان نقد	-۰/۴۳۴	۰/۰۷۵	-۵/۸۱۳	۰/۰۰۰	۱/۱۱۷
$EVOL_{i,t}$	نوسان سود	-۰/۲۸۲	۰/۰۳۵	-۷/۹۶۹	۰/۰۰۰	۱/۰۸۶
$FLEV_{i,t}$	اهرم مالی	-۰/۰۲۳	۰/۰۰۴	-۵/۷۶۲	۰/۰۰۰	۱/۴۲۱
$IA_{i,t}$	حسابرس داخلی	۰/۰۱۹	۰/۰۰۸	۲/۲۵۲	۰/۰۲۵	۲/۱۲۲
$OCF_{i,t}$	جریان نقد	۰/۱۰۴	۰/۰۲۰	۵/۱۷۹	۰/۰۰۰	۱/۷۰۶
$PCAIM_{i,t}$	تحلیل مؤلفه مالکیت نهادی و مدیریتی	-۰/۰۰۲	۰/۰۰۱	-۵/۱۳۸	۰/۰۰۰	۱/۰۵۴
$PRF_{i,t}$	سودآوری	-۰/۱۶۳	۰/۰۳۳	-۴/۸۷۷	۰/۰۰۰	۲/۳۶۴
$RVOL_{i,t}$	نوسان بازده سهام	-۰/۰۳۴	۰/۰۰۷	-۵/۰۲۹	۰/۰۰۰	۱/۱۷۱
$SIZE_{i,t}$	اندازه	۰/۰۰۲	۰/۰۰۱	۲/۲۵۹	۰/۰۰۰	۱/۷۰۸
$SYSR_{i,t}$	ریسک سیستماتیک	-۰/۰۰۱	۰/۰۰۲	-۰/۶۶۲	۰/۵۰۸	۱/۱۶۲
نتایج آزمون‌های پیش‌برازش و پس‌برازش	ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۴۶۷		آماره دوربین واتسون		۱/۹۱۳
	آماره فیشر	۶/۴۱۲		معناداری آماره فیشر		۰/۰۰۰
	آماره آزمون وایت	۱۲/۵۰		معناداری آماره آزمون وایت		۰/۰۰۰
	آماره آزمون بروش - گادفری	۲/۱۷۲		معناداری آماره بروش - گادفری		۰/۱۱۴
	آماره آزمون چاو	۲/۵۶۸		معناداری آماره آزمون چاو		۰/۰۰۰
	آماره آزمون هاسمن	۵۱/۳۸		معناداری آماره آزمون هاسمن		۰/۰۰۰

نتایج آزمون مدل سوم پژوهش در جدول ۹ نشان داد آماره تی شاخص برهم‌کنش هزینه نمایندگی و هم‌گرایی گزارشگری به چارچوب یکپارچه در سطح خطای ۵ درصد معنادار است و از این رو فرضیه سوم در خصوص افزایش کیفیت سود در قبال کاهش هزینه نمایندگی و افزایش اثربخشی هم‌گرایی گزارشگری به چارچوب یکپارچه در شرکت‌های مشمول هزینه‌های نمایندگی جهت بهبود کیفیت سود تأیید می‌شود. این یافته بیانگر آن است که حرکت به‌سمت گزارشگری یکپارچه ضمن بهبود شفافیت اطلاعاتی و کنترل تضادهای نمایندگی، سبب افزایش کیفیت اطلاعات مالی می‌شود و به‌گونه‌ای این هم‌گرایی زمینه‌ساز تضعیف اثر کاهنده تضادهای نمایندگی بر کیفیت سود است.

در ادامه، نتایج آزمون تحلیل مقایسه‌ای مبتنی بر سطوح پایین (کمتر از میانگین) و بالا (بیشتر از میانگین) شاخص هم‌گرایی گزارشگری مالی و یکپارچه در جدول ۱۰ ارائه شده است. در این آزمون، مقادیر میانگین و انحراف معیار شاخص کلی هم‌گرایی به همراه ابعاد هشت گانه شاخص و همچنین کیفیت سود و هزینه نمایندگی مورد بررسی قرار گرفته‌اند. یافته‌ها بیانگر آن است که بین کیفیت سود شرکت‌های برخوردار از سطح پایین و سطح بالای شاخص هم‌گرایی گزارشگری مالی و یکپارچه، تفاوت معنادار وجود دارد. بدین مفهوم که با افزایش سطح هم‌گرایی گزارشگری مالی و یکپارچه، کیفیت سود در گزارشگری مالی بهبود یافته است. به‌علاوه، بین هزینه نمایندگی شرکت‌های برخوردار از سطح پایین و سطح بالای شاخص هم‌گرایی گزارشگری مالی و یکپارچه، تفاوت معنادار وجود دارد. بدین مفهوم که با افزایش سطح هم‌گرایی گزارشگری مالی و یکپارچه، هزینه‌های ناشی از تضادهای نمایندگی کاهش یافته است.

جدول ۱۰. تحلیل مقایسه‌ای سطوح شاخص هم‌گرایی گزارشگری فعلی به چارچوب یکپارچه

متغیرها	شرح	$IR_{i,t}^{High}$		$IR_{i,t}^{Low}$			
		۵۸۹ مشاهده (بیشتر از میانگین)	۴۱۹ مشاهده (کمتر از میانگین)	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار	میانگین
$IR_{i,t}$	شاخص گزارشگری یکپارچه	۰/۰۳۲	۰/۴۶۵	۰/۰۳۹	۰/۳۸۴	۰/۰۰۰	۳۵/۸۳
$IR_{i,t}^{Index1}$	دید کلی و محیط بیرونی	۰/۰۹۷	۰/۷۳۵	۰/۱۲۶	۰/۶۸۸	۰/۰۰۰	۶/۶۹۲
$IR_{i,t}^{Index2}$	راهبری	۰/۰۸۷	۰/۲۶۷	۰/۰۷۴	۰/۲۳۹	۰/۰۰۰	۵/۲۹۰
$IR_{i,t}^{Index3}$	مدل کسب‌وکار	۰/۰۰۰	۱/۰۰۰	۰/۰۸۴	۰/۹۸۸	۰/۰۰۱	۳/۴۵۴
$IR_{i,t}^{Index4}$	فرصت‌ها و ریسک‌ها	۰/۳۳۱	۰/۶۴۴	۰/۳۴۶	۰/۵۴۳	۰/۰۰۰	۴/۶۶۸
$IR_{i,t}^{Index5}$	راهبرد و تخصیص منابع	۰/۰۷۹	۰/۳۴۷	۰/۰۸۲	۰/۳۱۳	۰/۰۰۰	۶/۶۵۱
$IR_{i,t}^{Index6}$	عملکرد و نتایج	۰/۰۸۴	۰/۴۶۴	۰/۰۸۷	۰/۴۴۶	۰/۰۰۱	۳/۳۷۴
$IR_{i,t}^{Index7}$	چشم‌انداز آتی	۰/۱۱۴	۰/۰۱۵	۰/۰۱۶	۰/۰۰۱	۰/۰۰۷	۲/۶۸۵
$IR_{i,t}^{Index8}$	مبنای تهیه و ارائه اطلاعات	۰/۰۱۹	۰/۰۰۱	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۲۳۳	۱/۱۹۴
$EQ_{i,t}$	کیفیت گزارشگری مالی	۰/۰۷۴	-۰/۰۸۰	۰/۰۸۷	-۰/۰۸۵	۰/۰۰۹	۲/۶۰۸
$AGC_{i,t}$	هزینه نمایندگی	۰/۲۱۵	۰/۸۴۶	۰/۲۸۶	۰/۸۷۷	۰/۰۴۳	۲/۰۲۷

بحث و نتیجه‌گیری پژوهش

با وجود ادعا نظری در مورد بهبود کیفیت اطلاعات تحت گزارشگری یکپارچه، مطالعات در مورد پیامدهای گزارشگری یکپارچه محدود است (اوبنگ و همکاران، ۲۰۲۰). در این مقاله جهت ارزیابی نقش افشای اطلاعات گزارشگری یکپارچه، پیامد سطح هم‌گرایی گزارشگری به چارچوب گزارشگری یکپارچه از دیدگاه معیارهای کیفیت سود و هزینه‌نماینندگی آزمون شد.

بر اساس نتایج آزمون فرضیه اول، افشای مصادیق گزارشگری یکپارچه، کیفیت سود را افزایش می‌دهد. در واقع، هرچه سطح گزارش‌های ارائه شده هم‌گراتر با چارچوب گزارشگری یکپارچه باشد، مدیریت سود کمتر شده و کیفیت سود بهبود می‌یابد. در واقع، درجات متفاوتی از اثربخشی حرکت به سمت گزارشگری یکپارچه در شرکت‌ها قابل مشاهده است. شرکت‌ها در لوای گزارشگری یکپارچه، افشای دقیق‌تر ارائه می‌دهند و با تحلیل جامع اطلاعات مالی و غیرمالی، زمینه بهتری برای درک ایجاد می‌کنند. این موضوع، شفافیت و کامل بودن گزارش‌ها را تضمین می‌کند و افشای تفصیلی طبق چارچوب، شفافیت اطلاعاتی بیشتری برای تصمیم‌گیری فراهم می‌کند. از آنجا که شفافیت اطلاعاتی از ویژگی‌های بارز کیفیت اطلاعات مالی است، انتظار می‌رود عملکرد گزارشگری یکپارچه سطح بالاتر کیفیت گزارشگری مالی ایجاد کند. افشای شفاف و کامل، کیفیت اطلاعات مالی را افزایش داده و تصمیمات مدیریتی را از اهداف کوتاه‌مدت به سمت بلندمدت هدایت می‌کند. طبق نظریه اطلاعات نامتقارن و نظریه ذی‌نفعان، کیفیت بالا فرایند افشای اطلاعات، شرکت را برای نظارت و نظم بهتر مهیا می‌کند که این امر سبب محدود شدن امکان دستکاری سود توسط مدیران می‌شود و بستر لازم برای بهبود کیفیت اطلاعات مالی به ویژه کیفیت سود فراهم می‌شود. در این راستا نتایج پژوهش با نتایج مطالعات پاولوپولوس و همکاران (۲۰۱۷)، شانتی و همکاران (۲۰۱۸)، شیرابه و ناکانو (۲۰۱۹)، پاولوپولوس و همکاران (۲۰۱۹)، کورتسی و ونای (۲۰۱۹)، اوبنگ و همکاران (۲۰۲۰)، الوف و استینکمپ (۲۰۲۲)، وو و ژو (۲۰۲۲)، بونارری و همکاران (۲۰۲۲)، هرلامبانگ و فیصل (۲۰۲۲) و موهی و بنایسا (۲۰۲۳) سازگار است.

بر اساس نتایج آزمون فرضیه دوم، رابطه منفی بین گزارشگری یکپارچه و هزینه‌نماینندگی وجود دارد. بر این اساس هرچه سطح هم‌گرایی گزارش‌های ارائه شده شرکت‌های نمونه با چارچوب گزارشگری یکپارچه افزایش یابد، هزینه‌های نمایندگی شرکت‌ها کاهش یافته است. یکی از راه‌کارهای کاهش مشکل نمایندگی ناشی از تضاد منافع میان مدیران و سهام‌داران، تقاضا برای افشای مناسب اطلاعات است. با این حال، تنها ارائه اطلاعات مالی برای کاهش مشکل نمایندگی کافی نیست و شرکت‌ها به‌منظور کاهش تضاد منافع نیازمند افشای اطلاعات اضافی و در مواردی داوطلبانه هستند. در این زمینه، افشای اطلاعات در چارچوب گزارشگری یکپارچه با تحلیل جامع اطلاعات مالی و غیرمالی می‌تواند ایفاگر نقش مؤثری باشد. از آنجا که رویکرد گزارشگری یکپارچه با تأثیر بر بهبود کیفیت اطلاعات مالی، محدود کردن اختیارات فرصت‌طلبانه مدیران و افزایش شفافیت اطلاعاتی، بستری برای نظارت مؤثر ذی‌نفعان است و از طرفی، کیفیت اطلاعات مالی گزارش شده شرکت‌ها تحت تأثیر انگیزه نفع شخصی مدیران قرار دارد، بنابراین انتظار می‌رود کیفیت افشای اطلاعات هم‌گرا با چارچوب گزارشگری یکپارچه ضمن دستیابی به سطح بالاتر کیفیت سود، رفتارهای فرصت‌طلبانه را محدود کرده و سبب کاهش هزینه‌نماینندگی شود. در این خصوص یافته‌های پژوهش با یافته‌های

مطالعات پاولوپلوس و همکاران (۲۰۱۷)، اوبنگ و همکاران (۲۰۲۰ و ۲۰۲۱) سازگار است.

بر اساس نتایج آزمون فرضیه سوم، هرچند رابطه منفی بین هزینه نمایندگی و کیفیت سود برقرار است؛ اما افشای مصادیق گزارشگری یکپارچه تحت شرایط تضادهای نمایندگی سبب تضعیف این رابطه شده و در نهایت به بهبود کیفیت اطلاعات سود گزارش شده می‌انجامد. در واقع، حرکت به‌سمت گزارشگری یکپارچه به‌طور مثبت با کیفیت سود شرکت‌های مشمول هزینه نمایندگی، مرتبط است. در این خصوص یافته‌های پژوهش مبتنی بر مطالعات اوبنگ و همکاران (۲۰۲۰)، هرلامبانگ و فیصل (۲۰۲۲) است.

به‌طور کلی یافته‌های پژوهش حاکی از نقش افشای مبانی گزارشگری یکپارچه در بهبود کیفیت سود و کاهش هزینه نمایندگی است و همانند یافته‌های بسیاری پژوهشگران بر پیامدهای مثبت مرتبط با گزارشگری یکپارچه صحنه می‌گذارد. با توجه به پیامدهای مثبت گزارشگری یکپارچه، تسریع حرکت نظام اقتصادی کشور به‌سمت خصوصی‌سازی و نیازهای آتی ذی‌نفعان در ارتباط با آن توجه جدی نهادهای استانداردگذار و قانون‌گذار همانند سازمان حسابرسی و سازمان بورس و اوراق بهادار به تحولات گزارشگری یکپارچه و حرکت به‌سمت بسترسازی پذیرش این گزارشگری و الزامی‌سازی ارائه گزارش شرکت‌ها در قالب چارچوب گزارشگری یکپارچه، امری اجتناب‌ناپذیر است. بدیهی است که پذیرش هر سیستم گزارشگری جدید نیازمند مطالعه ابعاد و پیامدهای احتمالی آن است، اما طبق بررسی‌های بعمل آمده در ایران مطالعات اندکی در خصوص مبانی نظری، مزایا، معایب و پیامدهای گزارشگری یکپارچه انجام شده است، لذا پیشنهاد می‌شود پژوهشگران جوانب این موضوع را مورد بررسی قرار دهند. پیشنهاد می‌شود جنبه‌های با اهمیت موضوع در راستای تغییر و تحولات استانداردهای حسابداری بررسی شود؛ در این حوزه ارزیابی تلاش برای پذیرش استانداردهای بین‌المللی حسابداری و تغییر استانداردهای ملی حسابداری در ارتباط با کیفیت گزارشگری یکپارچه می‌تواند مفید باشد. پیشنهاد می‌شود ارزیابی جامعی در مورد روند هم‌گرایی تحولات گزارشگری مالی و گزارشگری پایداری در ارتباط با گزارشگری یکپارچه انجام شود. با توجه به آیین‌نامه جدید راهبری شرکتی سازمان بورس، پیشنهاد می‌شود موضوع در سال‌های آتی به شکل مقایسه‌ای بر حسب دوره قبل و بعد از اجرای آیین‌نامه بررسی شود. از آنجا که انتظار می‌رود گزارشگری یکپارچه و حرکت به‌سمت این گزارشگری، پیامدهای متنوع داشته باشد، پیشنهاد می‌شود تأثیر حرکت گزارشگری به‌سمت چارچوب یکپارچه بر جنبه‌های دیگر کیفیت گزارشگری مالی مانند قابل مقایسه بودن، قابل پیش‌بینی بودن، محتوای اطلاعاتی، ضریب واکنش، مربوط بودن، پایداری، همچنین اثر این روند بر ارزش و عملکرد مالی واقعی پس از تعدیل از آثار مدیریت سود بررسی شود. همچنین، بررسی واکنش بازار سرمایه نسبت به تحول گزارشگری به‌سمت چارچوب یکپارچه از ابعاد ناقرینگی اطلاعاتی، شفافیت اطلاعاتی و هزینه سرمایه می‌تواند جنبه‌های مفیدی در مطالعات آتی داشته باشد. به‌علاوه، با توجه به رخداد برخی وقایع خاص در سال‌های اخیر مانند تحریم‌ها و بروز کرونا، پیشنهاد می‌شود روند حرکتی گزارشگری به‌سمت چارچوب گزارشگری یکپارچه با تمرکز بر این مقوله‌ها ارزیابی شود. یکی از محدودیت‌های مواجهه با پژوهش حاضر عدم وجود الزام قانونی در ایران مبنی بر پذیرش و اجرای چارچوب گزارشگری یکپارچه است و از آنجایی که جریان حرکت به‌سمت چارچوب پیشنهادی کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه در ایران با چندان الزام معینی از سوی نهادهای متولی همراه نیست، پیشنهاد می‌شود چالش‌ها، فرصت‌ها،

تهدیدها، محرک‌ها، موانع و پیامدهای هم‌گرایی گزارشگری مالی، گزارشگری پایداری و گزارشگری یکپارچه از دیدگاه تهیه‌کنندگان، استفاده‌کنندگان و نظارت‌کنندگان بر اطلاعات مورد واکاوی قرار گیرد.

منابع

- ابوالفتحی، حسن؛ نوراله‌زاده، نوروز؛ جعفری، محبوبه و خسروی پور، نگار (۱۳۹۹). بررسی پیامدهای کیفیت گزارشگری یکپارچه بر ارزش‌گذاری شرکت و عملکرد آتی شرکت با تأکید بر نقش پیچیدگی و نیازهای تأمین منابع مالی خارجی، *دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*، ۹ (۳۵)، ۱۱۹-۱۳۳.
- ابوالفتحی، حسن؛ نوراله‌زاده، نوروز؛ جعفری، محبوبه و خسروی پور، نگار (۱۴۰۰). بررسی پیامدهای اقتصادی کیفیت گزارشگری یکپارچه با توجه به نقش ویژگی‌های شرکتی، *پژوهش‌های تجربی حسابداری*، ۱۱ (۲)، ۲۳۵-۲۶۲.
- احتشام‌مهر، حسین؛ کامیابی، یحیی و خلیل‌پور، مهدی (۱۴۰۰). رابطه کسب‌وکار هوشمند و گزارشگری یکپارچه و تأثیر آن بر عملکرد مالی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، *اقتصاد مالی*، ۱۵ (۵۷)، ۳۳۳-۳۵۸.
- اسماعیلی‌کیا، غریبه؛ نجف‌نیا، سمیه و اوشنی، محمد (۱۳۹۸). بررسی رابطه بین سازوکارهای راهبری شرکتی برون‌سازمانی و تقلب مالی با تمرکز بر ارزیابی شناختی از تجویزهای تئوری نمایندگی، *بررسی‌های حسابداری و حسابرسی*، ۲۶ (۲)، ۱۶۹-۱۹۲.
- بشکوه، مهدی و جهانگیری لیواری، علی (۱۳۹۲). تأثیر مشکل نمایندگی جریان‌های نقد آزاد بر مربوط بودن سودها و ارزش‌های دفتری. *بررسی‌های حسابداری و حسابرسی*، ۲۰ (۱)، ۳۵-۵۲.
- بدری گمچی، حسن؛ حسنی، محمد؛ یعقوب‌نژاد، احمد و رحمانی‌نیا، احسان (۱۴۰۱). پیامدهای ارزشی هم‌گرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه در بازار سرمایه ایران، *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۱۹ (۷۶)، ۹۷-۱۳۰.
- گرامی‌راد، فاطمه؛ ملانظری، مهناز؛ رحمانی، علی و همایون، سعید (۱۴۰۲). شناسایی شاخص‌های گزارشگری یکپارچه در دانشگاه‌ها. *بررسی‌های حسابداری و حسابرسی*، ۳۰ (۱)، ۱۱۴-۱۴۸.
- مولاوودی، نغمه؛ وکیلی‌فرد، حمیدرضا؛ بشکوه، مهدی و بنی‌مهد، بهمن (۱۴۰۳). ارزش‌های انگیزشی و گزارشگری یکپارچه. *دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*، ۱۳ (۵۱)، ۱-۱۲.
- وحدانی، محمد و محمدی‌مهر، جواد (۱۴۰۳). ارتباط بین گزارشگری مالی یکپارچه با سوگیری پیش‌بینی سود و آگاهی‌دهندگی قیمت سهام. *پژوهش‌های حسابداری مالی و حسابرسی*، ۱۶ (۶۱)، ۷۹-۱۰۴.

References

- Aboalfathi, H., Nourollahzadeh, N., Jafari, M. & Khosravipour, N. (2020). Investigating the Consequences of Integrated Reporting Quality on Corporate Valuation and Future Performance with Emphasis on Complexity Role and External Financing Needs, *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 9(35), 119-133. (in Persian)
- Aboalfathi, H., Nourollahzadeh, N., Jafari, M. & Khosravipour, N. (2021). Investigating the economic implications of integrated reporting quality with respect to the role of corporate characteristics, *Empirical Accounting Research*, 11(2), 181-200. (in Persian)

- Arora, M.P., Lodhia, S. & Stone, G.W. (2022). Preparers' perceptions of integrated reporting: a global study of integrated reporting adopters. *Journal of Accounting & Finance*, 62 (1), 1381-1420.
- Baboukardos, D. & Rimmel, G. (2016). Value relevance of accounting information under an integrated reporting approach: A research note. *Journal of Accounting and Public Policy*, 35(4), 437-452.
- Badri Gamchi, H., Hassani, M., Yaghoobnezhad, A. & Rahmaninia, E. (2023). The Valuable Consequences of Financial Reporting Convergence towards Integrated Reporting. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 19(76), 97-130. (in Persian)
- Barth, M.E., Cahan, S.F., Chen, L. & Venter, E.R. (2017). The economic consequences associated with integrated report quality: Capital market and real effects. *Accounting, Organizations and Society*, 62, 43-64.
- Beshkooch, B. & Jahangiri Livari, J.L. (2013). The effect of free cash flow agency problem on value relevance of earnings and book value, *Accounting and Auditing Review*, 20(1), 35-52. (in Persian)
- Bonareri, C.T., Cheboi, J. & Bonuke, R. (2022). Integrated Reporting and Earnings Quality among Listed Firms in East Africa. *Journal of Business Management and Economic Research*, 6(4), 123-141.
- Busco, C., Frigo, M., Riccaboni, A. & Quattrone, P. (Eds.) (2013). *Integrated reporting. Concepts and Cases that Redefine Corporate Accountability*, Springer-Verlag GmbH.
- Cheng, M.M., Green, W.J. & Ko, J.C.W. (2015). The impact of strategic relevance and assurance of sustainability indicators on investors' decisions, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 34(1), 131-162.
- Cortesi, A. & Vena, L. (2019). Disclosure quality under Integrated Reporting: A value relevance approach. *Journal of Cleaner Production*, 220, 745-755.
- De Villiers, C. & Dimes, R. (2022). Critical analysis of the contribution of Integrated Reporting (IR) to sustainability. *Handbook of Accounting and Sustainability*, Edward Elgar Publishing Ltd.
- Donkor, A., Trireksani, T. & Djajadikerta, H.G., (2024). The role of firm complexity in the relationship between integrated reporting and earnings management, *International Journal of Accounting & Information Management*, Vol. ahead-of-print No. ahead-of-print.
- Eccles, R. G. & Krzus, M. P. (2010). *One report: Integrated reporting for a sustainable strategy*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons
- Eccles, R.G. & Krzus, M.P. (2014). *The integrated reporting movement: Meaning, momentum, motives, and materiality*, John Wiley & Sons.
- Eccles, R.G. & Saltzman, D. (2011). *Achieving Sustainability through Integrated Reporting: Stanford Social Innovation Review*.
- Eccles, R.G. & Serafeim, G. (2011). *Accelerating the adoption of integrated reporting*. InnoVatio Publishing Ltd.

- Ehteshammehr, H., Kamyabi, Y. & Khalilpour, M. (2021). The Relationship between Smart Business and Integrated Reporting and Its Impact on the Financial Performance of Companies Listed on the Tehran Stock Exchange, *Financial Economics*, 15(57), 333-358. (in Persian)
- Eloff, A. & Steenkamp, S. (2022). Integrated report quality and earnings management: Evidence from South Africa, *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 25(1), 1-10.
- Esmailikia, G., Najafnia, S. & Oshani, M. (2019). Investigating the relationship between external corporate governance mechanisms and financial fraud, focusing on cognitive evaluation theory insights on agency theory prescriptions. *Accounting and Auditing Review*, 26(2), 169-192 (in Persian).
- Ewert, R. & Wagenhofer, A. (2005). Economic effects of tightening accounting standards to restrict earnings management. *The Accounting Review*, 80(4), 1101-1124.
- Fernando, S. & Lawrence, S. (2014). A theoretical framework for CSR practices: Integrating legitimacy theory, stakeholder theory and institutional theory, *Journal of Theoretical Accounting Research*, 10(1), 149-178.
- Ferrell, A., Liang, H. & Renneboog, L. (2016). Socially responsible firms, *Journal of Financial Economics*, 122(3), 585-606.
- Florackis, C. (2008). Agency costs and corporate governance mechanisms: Evidence for UK firms. *International Journal of Managerial Finance*, 4 (1), 37-59.
- Geramirad, F., Mollanazari, M., Rahmani, A. & Homayoun, S. (2023). Identification of integrated reporting indicators in universities, *Accounting and Auditing Review*, 30(1), 114-148. (in Persian)
- Healy, P.M. & Palepu, K.G. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature, *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), 405-440.
- Herlambang, D.M.A. & Faisal, F. (2022). The Influence of Implementation and Quality of Integrated Reporting on Earnings Quality with Agency Cost as The Moderating Variable, *Diponegoro Journal of Accounting*, 11(4), 1-15.
- Integrated Reporting Committee of South Africa (IRCSA). (2018). Preparing an Integrated Report: a Starter's Guide.
- International Integrated Reporting Council (IIRC). (2013). Business Model, Capitals, Value Creation, Background Paper.
- International Integrated Reporting Council (IIRC). (2020). *Integrated thinking and strategy: state of play report*.
- Ioana, D. & Adriana, T.T. (2014). Research agenda on integrated reporting: new emergent theory and practice, *Procedia Economics and Finance*, 15, 221-227.
- Jensen, M.C. & Meckling, W.H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure, *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305-360.

- Kothari, S.P., Leone, A.J. & Wasley, C.E. (2005). Performance matched discretionary accrual measures, *Journal of Accounting and Economics*, 39(1), 163-197.
- Lee, K.W. & Yeo, G.H.H. (2016). The association between integrated reporting and firm valuation, *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 47(4), 1221-1250.
- Mähönen, J. (2020). Integrated Reporting and Sustainable Corporate Governance from European Perspective, *Accounting, Economics, and Law: A Convivium*, 10(2), 1-40.
- Masulis, R. W. & Reza, S. W. (2015). Agency problems of corporate philanthropy, *Review of Financial Studies*, 28(2), 592-636.
- Menicucci, E. & Paolucci, G. (2018). Forward-looking information in integrated reporting: A theoretical framework, *African Journal of Business Management*, 12(18), 555-567.
- Molaverdi, N., Vakilifard, H., Beshkooch, M. & Banimahd, B. (2024). Motivational values and integrated reporting, *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 13(51), 1-12. (in Persian)
- Muhi, M. A. & Benaissa, M. (2023). The Impact of Integrated Reporting on Improving the Quality of Financial Reporting, *International Journal of Professional Business Review*, 8(5): 1-23.
- Obeng, V.A., Ahmed, K. & Miglani, S. (2020). Integrated reporting and earnings quality: The moderating effect of agency costs, *Pacific-Basin Finance Journal*, 60, 101285.
- Obeng, V.A., Ahmed, K. & Miglani, S. (2021). Integrated Reporting and Agency Costs: International Evidence from Voluntary Adopters, *European Accounting Review*, 30 (1), 1-30.
- Pavlopoulos, A., Magnis, C. & Iatridis, G.E. (2017). Integrated reporting: Is it the last piece of the accounting disclosure puzzle?, *Journal of Multinational Financial Management*, 41, 23-46.
- Pavlopoulos, A., Magnis, C. & Iatridis, G.E. (2019). Integrated reporting: An accounting disclosure tool for high quality financial reporting, *Research in International Business & Finance*, 49(C), 13-40.
- Shanti, S., Tjahjadi, B. & Narsa, I.M. (2018). The Effect of Integrating Reporting on Earnings Quality: A Study of Family Firms in Indonesia, *Journal of Finance and Banking Review*, 3 (3), 34-40.
- Shirabe, Y. & Nakano, M. (2019). *Integrated Reporting and Earnings Management*, Available at <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3427705>
- Shirabe, Y. & Nakano, M. (2022). Does Integrated Reporting Affect Real Activities Manipulation? *Sustainability*, 14(17), 1-27.
- Subramaniam, N. (2006). Agency theory and accounting research: an overview of some conceptual and empirical issues, *Methodological Issues in Accounting Research: Theories and Methods*, 55-81.
- Vahdani, M. & Mohammadi Mehr, J. (2024). Investigating the relationship between Integrated Report Quality and earnings forecasting bias and Share Price Informativeness, *Financial Accounting & Auditing Research*, 16(61), 79-104. (in Persian)

- Velte, P. & Stawinoga, M. (2017). Integrated reporting: The current state of empirical research, limitations and future research implications, *Journal of Management Control*, 28(3), 275-320.
- Vitolla, F., Raimo, N. & Rubino, M. (2020). Board characteristics and integrated reporting quality: an agency theory perspective, *Corporate Social Responsibility & Environmental Management*, 27(2), 1152-1163.
- Vitolla, F., Salvi, A., Raimo, N., Petruzzella, F. & Rubino, M. (2020). The impact on the cost of equity capital in the effects of integrated reporting quality, *Business Strategy and the Environment*, 29 (2), 519-529.
- Wild, S. & van Staden, C. (2013). Integrated reporting: initial analysis of early reporters—an institutional theory approach, *In 7th Asia Pacific Interdisciplinary Accounting Research Conference* (pp. 26-28).
- Wu, Y. & Zhou, S. (2022). Do firms practicing integrated reporting engage in less myopic behavior? International evidence on opportunistic earnings management, *Corporate Governance: An International Review*, 30 (3), 290-310.
- Zhou, S., Simnett, R. & Green, W. (2017). Does integrated reporting matter to the capital market? *Abacus*, 53(1), 94-132.

