

Canonical Correlation of Personality Traits and Social Well-being in Emerging Adulthood

Bitā Mashkani

BSc. in Psychology, Bahar Institute of Higher Education, Mashhad, Iran

Maryam Gholipour *

Ph.D. in Educational Management, Bojnourd Branch, Islamic Azad University, Bojnourd, Iran

Extended Abstract

Introduction

Well-being is a multidimensional concept that shows a balance of states, positive mood and life satisfaction, personal excellence and pro-social behaviour (Van Dierendonck & Lam, 2023). Keyes (1998) argues that besides the personal aspects of well-being, its social aspect cannot be neglected. *Social well-being* refers to a fundamentally public (as opposed to private) phenomenon that focuses on human social tasks that occur within social structures and societies. In other words, social well-being is an assessment of the individual's status and societal performance.

Keyes (1998) proposed five dimensions of social integration, social contribution, social coherence, social actualization and social acceptance, each representing the challenges faced by human beings as social beings. Social well-being affects satisfaction and quality of life and is influenced by demographic indicators, amount of social activity, perceived social support and personality (Yu et al., 2021). Anglim et al (2020) concluded in a meta-analysis that personality is related to people's well-being. Hill et al. (2012) also showed in a longitudinal study that social well-being is positively related to extroversion, agreeableness, conscientiousness, emotional stability and openness to experience. A review of studies conducted in Iran shows that only the relationship between personality traits and subjective

Received: 2024/02/23

Accepted: 2024/03/15

* Corresponding Author: maryamgholipoor1400@gmail.com



© 2024 The Author(s). This open access article is distributed under a Creative Commons Attribution (CC BY-NC) license.

DOI: <https://doi.org/10.22034/rip.2024.192651>

(Taghiloo & Alipour, 2019) and psychological (Kayed & Kazemian Moghadam, 2021) well-being has been investigated, but no study were found to investigate the relationship between personality traits and social well-being. The current study aimed to investigate the canonical correlation between personality traits and social well-being among university students.

Method

This research is descriptive-correlational and uses canonical correlation analysis to examine the relationship between personality traits and social well-being. The statistical population consisted of undergraduate students in one of the higher education institutions in Mashhad. A sample of 200 students was selected using convenience sampling and completed the online questionnaires. Data were collected using the Ten-Item Personality Inventory (TIPI) and the Social Well-being Scale-short form (SWS-SF). Pearson's correlation coefficient and canonical correlation were used for data analysis. Data analysis was carried out using SPSS software version 27.

Results

The results showed that the correlation between personality traits and social well-being was $r = 0.67$. The squared correlation was $R^2 = 0.45$ and showed that knowing the personality traits could predict 45% of the changes in social well-being. Other results show that among the personality traits, emotional stability (-0.59) has the highest standardized canonical correlation coefficient. In social well-being, social participation has the highest coefficient (-0.60).

Discussion and Conclusion

The results showed that the canonical variable of personality traits explained 45% of the changes in social well-being. In the research background, no study was found that examined the canonical correlation between personality traits and social well-being. However, these findings are consistent with research that has shown a relationship between personality traits and well-being (Yu et al., 2021). In a study, Tiwari and Misra (2021) showed that personality traits are related to different aspects of social well-being. They concluded that, except for neuroticism, other personality factors make a positive contribution to the prediction of social well-being. This finding is at odds with the current research. This is because the results showed that among personality traits, emotional stability is the most important and its changes make a greater contribution to explaining social well-being. Emotional stability is the opposite of neuroticism. In other words, emotional stability includes a person's degree of adaptability, emotional stability and calmness. A person with emotional instability is easily upset and prone to depression.

Other findings show that social contribution is the most important function of social well-being. According to Keyes (1998), social contribution is an expression of a person's assessment of their social worth. People with high levels of this dimension of social well-being feel that they are important members of their society and have something valuable to offer the world. It seems that people with high extroversion, agreeableness,

conscientiousness, openness to experience, and especially high emotional stability, consider themselves as important members of their society and believe that they can do valuable things to improve their society. Emotional stability plays a more significant role in this regard. The results of this study confirm the fact that social well-being is influenced by personality traits; therefore, to interpret the perception of social well-being it is necessary to pay attention to people's personality traits, along with other variables such as demographic indicators (Tanhaye Rashvanloo et al., 2019), amount of social activities (Burke et al., 2010), and perceived social support (Yu et al., 2021).

Ethical Considerations

Compliance with ethical guidelines: To maintain the ethical principles, an attempt was made to collect information after obtaining the consent of the participants. All participants were treated equally. It was assured about confidentiality in maintaining personal information.

Funding: This research is a personal study without financial support.

Authors' contribution: All parts of the research and preparation of the article were shared equally between the authors.

Conflict of interest: The authors declare no conflicts of interest.

Acknowledgements: The authors would like to thank the students who participated in the study.

Keywords: personality traits, social well-being, emerging adulthood, canonical correlation.

Citation: Mashkani, B., & Gholipour, M. (2024). Canonical correlation of personality traits and social well-being in emerging adulthood. *Recent Innovations in Psychology*, 1(2), 1-14. <https://doi.org/10.22034/rip.2024.192651>

همبستگی کانونی صفات شخصیتی و بهزیستی اجتماعی در سرآغاز جوانی

کارشناسی روان‌شناسی، موسسه آموزش عالی بهار، مشهد، ایران

دکتری مدیریت آموزشی، واحد بجنورد، دانشگاه آزاد اسلامی، بجنورد، ایران

بیبا مشکانی ^{ID}

مریم قلی پور ^{ID} *

چکیده

این پژوهش با هدف بررسی همبستگی کانونی صفات شخصیتی و بهزیستی اجتماعی در دانشجویان انجام شد. طرح پژوهش حاضر از نوع توصیفی-همبستگی بوده و از تحلیل همبستگی کانونی برای بررسی روابط میان متغیرها استفاده می‌کرد. جامعه آماری پژوهش را دانشجویان دوره کارشناسی یکی از موسسات آموزش عالی شهر مشهد تشکیل می‌دادند. یک نمونه ۲۰۰ نفری از دانشجویان با روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند و به صورت الکترونیکی به پرسشنامه‌ها پاسخ دادند. گردآوری داده‌ها با سیاهه شخصیت ۱۰ سوالی (TIPI) و فرم کوتاه مقیاس بهزیستی اجتماعی (SWS-SF) صورت گرفت. از ضریب همبستگی پیرسون و همبستگی کانونی برای تجزیه و تحلیل داده‌ها استفاده شد. نتایج نشان داد که همبستگی میان صفات شخصیتی و بهزیستی اجتماعی برابر با $r=0/67$ است. مجذور همبستگی نیز برابر با $R^2=0/45$ بود و نشان داد که با آگاهی از صفات شخصیتی، ۴۵ درصد از تغییرات بهزیستی اجتماعی قابل پیش‌بینی است. یافته‌های این پژوهش بر این نکته صحنه گذاشتند که بهزیستی اجتماعی، از صفات شخصیتی افراد اثر می‌پذیرد و لازم است در تفسیر ادراک بهزیستی اجتماعی به صفات شخصیتی افراد توجه داشت.

کلیدواژه‌ها: صفات شخصیتی، بهزیستی اجتماعی، سرآغاز جوانی، همبستگی کانونی

استناد: مشکانی، بیبا، و قلی پور، مریم. (۱۴۰۳). همبستگی کانونی صفات شخصیتی و بهزیستی اجتماعی در سرآغاز

جوانی. نوآوری‌های اخیر در روان‌شناسی، ۱(۲)، ۱۴-۱. <https://doi.org/10.22034/rip.2024.192651>

* نویسنده مسئول: maryamgholipoor1400@gmail.com

مقدمه

روان‌شناسی مثبت‌نگر، با رویکرد نظری و پژوهشی متفاوتی سلامت روانی را مورد بررسی قرار داده و آن را معادل کارکرد مثبت روان‌شناختی تلقی و در قالب بهزیستی^۱ مفهوم‌سازی کرده است. از این منظر بهزیستی، مفهومی چندبعدی است که تعادل در حالات، خلق مثبت و رضایت از زندگی، تعالی شخصی و رفتارهای اجتماع‌پسند را نشان می‌دهد (ریف و سینگر، ۱۹۹۸؛ وندیرن دوک و لم، ۲۰۲۳).

بهزیستی در ابعاد روان‌شناختی (ریف و کی‌یز، ۱۹۹۵؛ ریف و سینگر، ۲۰۰۸)، هیجانی (لنگلند، ۲۰۲۲)، ذهنی (داینر، ۱۹۸۴؛ داینر و همکاران، ۲۰۱۸) و اجتماعی (کی‌یز، ۱۹۹۸؛ ۲۰۰۵) مطرح شده است. بهزیستی اجتماعی^۲ ادراک شخصی از کیفیت روابط با افراد دیگر، محل زندگی و جامعه است (سوربر و همکاران، ۲۰۱۸). کی‌یز (۱۹۹۸) با در نظر گرفتن مبانی جامعه‌شناسی و روان‌شناسی اجتماعی، تعریفی مبتنی بر ساختار اجتماعی از بهزیستی اجتماعی ارائه کرد. وی معتقد است که در کنار جنبه‌های شخصی بهزیستی، نمی‌توان از جنبه اجتماعی آن غافل شد. بهزیستی اجتماعی بیانگر یک پدیده اساساً عمومی (در مقابل خصوصی) است که بر تکالیف اجتماعی بشر، که در دل ساختارهای اجتماعی و جوامع با آن‌ها مواجه می‌شود، متمرکز می‌شود. به عبارت دیگر بهزیستی اجتماعی ارزیابی از وضعیت و عملکرد فرد در جامعه است (سوربر و همکاران، ۲۰۱۸).

کی‌یز (۱۹۹۸) پنج بعد برای بهزیستی اجتماعی شامل یکپارچگی اجتماعی^۳، مشارکت اجتماعی^۴، انسجام اجتماعی^۵، شکوفایی اجتماعی^۶ و پذیرش اجتماعی^۷ را مطرح کرد که هر یک نشان‌دهنده چالش‌هایی هستند که انسان به عنوان موجودی اجتماعی با آن روبروست. یکپارچگی اجتماعی، بیانگر ارزیابی فرد از کیفیت رابطه‌اش با گروه‌ها و جامعه است. افرادی که دارای سطوح مطلوبی از این بعد هستند، به جامعه و گروه‌شان احساس تعلق بیشتری دارند و احساس می‌کنند که ویژگی‌های مشترکی با افراد جامعه خود دارند. مشارکت اجتماعی، بیانگر ارزیابی فرد از ارزش اجتماعی خود است. افراد واجد سطوح بالایی از این بعد بهزیستی اجتماعی، احساس می‌کنند عضو مهمی از جامعه خود هستند و می‌توانند چیزهای ارزشمندی به جهان ارائه کنند. انسجام اجتماعی، بیانگر فهم کیفیت، ساخت و طرز کار جهان اجتماعی و شامل علاقمندی و اهمیت به شناخت دنیاست. افراد دارای سطوح مطلوب از این بعد نه تنها به جهانی که در آن زندگی می‌کنند اهمیت می‌دهند، بلکه احساس می‌کنند که می‌توانند حوادث پیرامون‌شان را درک کنند و تمایل دارند معنای زندگی را بفهمند. شکوفایی اجتماعی، بیانگر ارزیابی فرد از مسیر حرکت جامعه و پتانسیل‌های آن است؛ به این معنا که فرد احساس کند جامعه در حال تحول است و توانایی شکوفایی از طریق شهروندان و نهادهای اجتماعی را دارد. افراد واجد سطوح مطلوب از این بعد بهزیستی اجتماعی، نسبت به وضعیت کنونی و آینده جامعه امیدوارترند و معتقدند جهان به مکانی بهتر برای همه افراد تبدیل خواهد شد. پذیرش اجتماعی، بیانگر درک فرد از خصیصه‌ها و ویژگی‌های افراد جامعه به عنوان یک کلیت است. افرادی که دارای سطوح مطلوبی در این بعد از بهزیستی اجتماعی هستند؛ دید مثبتی به ذات بشر دارند، به افراد دیگر اعتماد می‌کنند و به خوب بودن مردم باور دارند (کی‌یز و شاپیرو، ۲۰۰۴). بهزیستی اجتماعی بر رضایت از زندگی (موسلی

-
1. well-being
 2. social Well-being
 3. social integration
 4. social contribution
 5. social coherence
 6. social actualization
 7. social acceptance

جانسون و همکاران، ۲۰۱۹)، فعالیت بدنی، کیفیت خواب و کیفیت زندگی (گوته و همکاران، ۲۰۲۰) اثر دارد و از شاخص‌های جمعیت شناختی (تنهای رشوانلو و همکاران، ۱۳۹۸)، فرزندپروری والدین (تنهای رشوانلو و همکاران، ۲۰۲۰؛ تنهای رشوانلو و همکاران، ۱۳۹۸)، میزان فعالیت‌های اجتماعی (بورکه و همکاران، ۲۰۱۰)، حمایت اجتماعی ادراک شده (یو و همکاران، ۲۰۲۱) و شخصیت (هیل و همکاران، ۲۰۱۲؛ یو و همکاران، ۲۰۲۱) اثر می‌پذیرد.

شخصیت به الگوهای نسبتاً پایداری از صفات، گرایش‌ها یا ویژگی‌ها اشاره دارد که به تفاوت‌های فردی، ثبات و تداوم رفتار افراد در طول زمان و موقعیت‌های گوناگون می‌انجامند. این صفات می‌توانند منحصر به فرد باشند یا در برخی گروه‌ها و یا در کل اعضای گونه انسان مشترک باشند (زارع و محمدزاده، ۱۳۹۱). کاستا و مک کری (۱۹۹۲) پنج عامل شخصیتی شامل روان‌رنجوری^۱، برون‌گرایی^۲، وجدانی بودن^۳، توافق‌پذیری^۴ و گشودگی به تجربه^۵ را مطرح کردند. روان‌رنجوری، به تمایل تجربه حالات احساسی چالش‌برانگیز مانند اضطراب و افسردگی اشاره دارد. نقطه مقابل روان‌رنجوری گاه به عنوان ثبات هیجانی^۶ است. برون‌گرایی به اجتماعی بودن و انرژی و اشتیاق عمومی فرد را شامل می‌شود. وجدانی بودن، به تمایل فرد برای کنترل تکانه‌ها و رفتار توأم با مسئولیت‌پذیری اشاره دارد. توافق‌پذیری به میزان مثبت بودن و کمک شخص به سایر افراد مربوط می‌شود و در نهایت گشودگی به تجربه، نشان دهنده پذیرش فرد نسبت به ایده‌های جدید و پیچیدگی فضای ذهنی فرد است (می‌یر و همکاران، ۲۰۲۳). صفات شخصیتی با پیامدهای مختلف روان‌شناختی در ارتباط است (انگلیم و همکاران، ۲۰۲۰). مشایخی و تنهای رشوانلو (۲۰۲۴) نیز نشان دادند که صفات شخصیتی با حمایت اجتماعی ادراک شده رابطه دارند. زرگر خرازی اصفهانی و همکاران (۱۴۰۲) نیز نشان دادند که بین صفات شخصیتی با هوش هیجانی و بهزیستی روان‌شناختی رابطه وجود دارد.

انگلیم و همکاران (۲۰۲۰) در فراتحلیلی که روی رویکردهای مختلف شخصیتی انجام دادند به این نتیجه رسیدند که شخصیت با بهزیستی افراد در ارتباط است. هیل و همکاران (۲۰۱۲) در یک مطالعه طولی نشان دادند که بهزیستی اجتماعی با برون‌گرایی، توافق‌پذیری، وجدانی بودن، ثبات هیجانی و گشودگی به تجربه رابطه مثبت داشت. آنان دریافتند که تغییرات در بهزیستی اجتماعی در طول زمان با تغییرات در صفات شخصیتی افراد همسویی دارد. تیواری و میسرا (۲۰۲۱) در پژوهشی نشان دادند که جنبه‌های مختلف بهزیستی اجتماعی با صفات شخصیتی ارتباط دارد. آنان نشان دادند که به جز روان‌رنجوری، سایر عوامل شخصیت سهم مثبتی در پیش‌بینی بهزیستی اجتماعی دارند. مروری بر پیشینه پژوهشی داخلی نشان می‌دهد که علی‌رغم اینکه روابط میان صفات شخصیتی با بهزیستی ذهنی (تقی لو و علی پور، ۱۳۹۷) و روان‌شناختی (کاید و کاظمیان مقدم، ۲۰۲۱) بررسی شده است، اما مطالعه‌ای که رابطه صفات شخصیتی با بهزیستی اجتماعی را مورد بررسی قرار دهد به دست نیامد. از سوی دیگر بهزیستی اجتماعی یکی از ابعاد مهم رشد فردی است. بر این اساس هدف از پژوهش حاضر بررسی همبستگی کانونی صفات شخصیتی با بهزیستی اجتماعی در دانشجویان بود.

-
1. neuroticism
 2. extraversion
 3. conscientiousness
 4. agreeableness
 5. openness to experience
 6. emotional stability

روش

طرح پژوهش حاضر از نوع توصیفی-همبستگی بوده و از تحلیل همبستگی کانونی برای بررسی روابط میان دو مجموعه متغیر پیش بین (صفات شخصیتی) و ملاک (بهبودی اجتماعی) استفاده می‌کند. جامعه آماری پژوهش را دانشجویان دوره کارشناسی یکی از موسسات آموزش عالی شهر مشهد تشکیل می‌دادند. گارسون (۲۰۱۵) حداقل ۲۰۰ نفر نمونه را در تحلیل همبستگی کانونی پیشنهاد می‌کند. نمونه گیری با روش در دسترس صورت گرفت. به این صورت که پرسشنامه به صورت الکترونیکی طراحی شده و لینک آن از طریق شبکه‌های اجتماعی مجازی در اختیار دانشجویان قرار گرفت.

گردآوری داده‌ها به صورت گروهی و توسط نویسندگان صورت گرفت. پیش از اجرا، در خصوص اهداف طرح توضیحاتی به شرکت کنندگان داده شده و رضایت شفاهی آنان جهت تکمیل پرسشنامه‌ها اخذ گردید. شرکت در پژوهش کاملاً داوطلبانه بوده و تمامی پرسشنامه‌ها بی نام بودند. به شرکت کنندگان اطمینان داده شد که اطلاعات آنان محرمانه بوده و تنها در اختیار پژوهشگران می‌باشد. جهت گردآوری داده‌ها از ابزارهای ذیل استفاده شد:

سیاهه شخصیت ۱۰ سوالی^۱ (TIPI): این سیاهه توسط گاسلینگ و همکاران (۲۰۰۳) تدوین شده است. نمره گذاری این سیاهه در طیف هفت درجه‌ای لیکرت از کاملاً مخالف (۱) تا کاملاً موافق (۷) صورت می‌گیرد. بر اساس این سیاهه پنج صفت شخصیتی برون‌گرایی، توافق‌پذیری، وجدانی بودن، ثبات هیجانی و گشودگی به تجربه قابل محاسبه است. برای هر صفت دو عبارت در نظر گرفته شده است. در مطالعه اصلی روایی همگرا و واگرا در ارتباط با پنج عامل بزرگ شخصیت مورد بررسی قرار گرفته و به تأیید رسیده است. ضرایب بازآزمایی پس از شش هفته از ۰/۶۲ تا ۰/۷۷ با میانگین ۰/۷۲ گزارش شده است. عطاری و همکاران (۲۰۱۷) این سیاهه را در نمونه‌ای از دانشجویان و جمعیت عمومی به کار برده و آلفای کرونباخ ۰/۱۳ تا ۰/۵۱ را برای صفات شخصیتی گزارش کرده‌اند. در این پژوهش ضرایب آلفای کرونباخ به ترتیب ۰/۷۵، ۰/۷۹، ۰/۶۹، ۰/۶۸ و ۰/۷۵ به دست آمد.

فرم کوتاه مقیاس بهبودی اجتماعی^۲ (SWS-SF): این مقیاس توسط کی‌یز (۱۹۹۸) تدوین شده و با ۱۵ عبارت، پنج بعد یکپارچگی اجتماعی، پذیرش اجتماعی، مشارکت اجتماعی، شکوفایی اجتماعی و درک‌پذیری اجتماعی را می‌سنجد. پاسخگویی به این مقیاس در طیف هفت درجه‌ای لیکرت از کاملاً مخالف (۱) تا کاملاً موافق (۷) انجام می‌شود. نمره بالاتر در هر خرده مقیاس به معنای وضعیت مطلوب‌تر است. کی‌یز (۱۹۹۸) در بررسی روایی مقیاس بهبودی اجتماعی شاخص‌های برازندگی مناسبی برای ساختار پنج عاملی بدست آورد و ضرایب پایایی ۰/۴۱ تا ۰/۷۳ را برای خرده مقیاس‌ها گزارش کرد. در مطالعه دیگری کی‌یز (۲۰۰۵) ضریب پایایی ۰/۸۱ را برای کل مقیاس گزارش کرد. جوشن‌لو و همکاران (۱۳۸۵) در مطالعه‌ای بر روی دانشجویان ایرانی ساختاری مشابه نسخه اصلی بدست آورده و آلفای کرونباخ زیرمقیاس‌های بهبودی اجتماعی را از ۰/۵۹ تا ۰/۷۶ گزارش کردند. در پژوهش حاضر ضرایب آلفای کرونباخ ۰/۶۸ تا ۰/۸۳ برای زیرمقیاس‌ها و ۰/۷۷ برای کل مقیاس به دست آمد. در تجزیه و تحلیل داده‌ها، در سطح توصیفی از فراوانی و درصد، میانگین و انحراف معیار، کجی و کشیدگی استفاده شد. در سطح استنباطی از ضریب همبستگی پیرسون و همبستگی کانونی استفاده شد. همبستگی کانونی امکان بررسی روابط میان چند متغیر پیش بین با چند متغیر ملاک را به طور همزمان فراهم می‌آورد. این تحلیل ترکیب خطی متغیرهای پیش‌بینی کننده را برای برآورد ترکیب خطی متغیرهای پیش‌بینی شونده به کار می‌برد. در

1. Ten-Item Personality Inventory (TIPI)

2. Social well-being scale-short form (SWS-SF)

این تحلیل دو تابع کانونی^۱ تشکیل می‌شود. وزن‌های کانونی^۲ در درون هر تابع نشان دهنده سهم هر یک از متغیرهای اصلی در ضرایب همبستگی کانونی بوده و همانند ضرایب بتا در رگرسیون هستند. بارهای کانونی^۳ همبستگی ساده میان متغیرهای اصلی و تابع کانونی متناظر آنهاست (هاردون و همکاران، ۲۰۰۴). تجزیه و تحلیل داده با نرم افزار SPSS نسخه ۲۷ انجام شد.

یافته‌ها

توصیف جمعیت شناختی نشان داد که ۸۵/۵ درصد شرکت کنندگان را زنان تشکیل می‌دادند؛ میانگین و انحراف معیار سنی به ترتیب ۲۰/۹۰ و ۱/۵۴ با دامنه ۱۸ تا ۲۵ بود؛ ۶۵/۵ درصد دانشجویان مجرد بودند؛ ۶۰/۵ درصد در گروه علوم انسانی، ۱۲ درصد در گروه علوم پایه و ۲۷/۵ درصد در گروه فنی و مهندسی مشغول به تحصیل بودند. پیش از تحلیل به غربالگری داده‌ها پرداخته شده و مقادیر دورافتاده شناسایی و اصلاح شدند. پرت‌های تک متغیره با نمودار باکس^۴ بررسی شد و پرت تک متغیره‌ای وجود نداشت. شناسایی پرت‌های چندمتغیره نیز با آماره ماهالانوبیس^۵ انجام شد. سپس فواصل مورد نظر بر اساس درجات آزادی (تعداد متغیرهای پیش بین) اصلاح و مورد بررسی قرار گرفت (میرز و همکاران، ۲۰۱۳). نتایج نشان داد که پرت چندمتغیره وجود ندارد. شاخص‌های توصیفی در جدول ۱ آورده شده است.

جدول ۱. شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیرها	میانگین	انحراف معیار	کجی	کشیدگی
برون گرایی	۷/۶۳	۲/۸۵	۰/۰۶	-۰/۳۶
توافق پذیری	۹/۳۰	۲/۹۴	-۰/۳۵	-۰/۸۹
وجدانی بودن	۱۰/۸۵	۲/۵۴	-۰/۵۸	-۰/۴۳
ثبات هیجانی	۹/۱۱	۲/۴۶	۰/۱۰	-۰/۵۷
گشودگی به تجربه	۹/۸۳	۲/۴۰	-۰/۳۰	-۰/۰۸
انسجام اجتماعی	۱۲/۵۴	۲/۸۲	-۰/۱۲	-۰/۳۲
یکپارچگی اجتماعی	۱۳/۹۱	۴/۲۶	-۰/۲۹	-۰/۷۸
پذیرش اجتماعی	۹/۸۷	۳/۳۰	-۰/۴۵	-۰/۵۷
مشارکت اجتماعی	۱۴/۶۳	۳/۶۲	-۰/۶۱	-۰/۲۴
شکوفایی اجتماعی	۱۱/۸۵	۳/۸۸	۰/۰۷	-۱/۰۸
نمره کل	۶۲/۸۰	۱۲/۱۱	-۰/۴۶	-۰/۴۷

جدول ۱ نشان می‌دهد که در میان صفات شخصیتی، وجدانی بودن و برون گرایی به ترتیب بیشترین و کمترین میانگین را دارا هستند. در میان ابعاد بهزیستی اجتماعی نیز بیشترین و کمترین میانگین به ترتیب به مشارکت اجتماعی و پذیرش اجتماعی تعلق دارد. ضرایب همبستگی متغیرهای پژوهشی در جدول ۲ آورده شده است. این جدول نشان می‌دهد که میان برون گرایی با مشارکت و شکوفایی اجتماعی، توافق پذیری با انسجام و شکوفایی اجتماعی و

1. canonical Function
2. weight Canonical
3. canonical Loading
4. box plot
5. mahalanobis

وجدانی بودن و گشودگی به تجربه با پذیرش اجتماعی رابطه معناداری ندارند ($P > 0.05$). سایر روابط مثبت و معنادارند ($P \leq 0.01$).

جدول ۲. ضرایب همبستگی متغیرهای پژوهش

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰
صفات شخصیتی										
۱. برون گرایی	۱									
۲. توافق پذیری	۰/۲۹**	۱								
۳. وجدانی بودن	۰/۳۸**	۰/۴۸**	۱							
۴. ثبات هیجانی	۰/۱۶*	۰/۱۸*	۰/۱۶*	۱						
۵. گشودگی به تجربه	۰/۱۹**	۰/۱۷*	۰/۳۵**	۰/۳۳**	۱					
بهبودی اجتماعی										
۶. انسجام	۰/۳۵**	۰/۰۲	۰/۳۱**	۰/۲۸**	۰/۳۰**	۱				
۷. یکپارچگی	۰/۲۵**	۰/۲۱**	۰/۲۴**	۰/۴۶**	۰/۴۰**	۰/۶۴**	۱			
۸. پذیرش	۰/۱۹**	۰/۲۸**	۰/۱۳	۰/۲۲**	۰/۰۳	۰/۲۸**	۰/۲۹**	۱		
۹. مشارکت	۰/۱۴	۰/۱۷*	۰/۳۷**	۰/۴۲**	۰/۳۹**	۰/۴۱**	۰/۳۹**	۰/۳۱**	۱	
۱۰. شکوفایی	۰/۰۵	۰/۰۱	۰/۱۹**	۰/۲۳**	۰/۲۲**	۰/۱۹**	۰/۲۳**	۰/۳۱**	۰/۲۰**	۱
۱۱. نمره کل	۰/۲۹**	۰/۲۰**	۰/۳۷**	۰/۴۸**	۰/۴۱**	۰/۷۲**	۰/۷۷**	۰/۶۳**	۰/۶۸**	۰/۵۹**

** $P < 0.01$

** $P < 0.05$

در ادامه مفروضات نرمال بودن تک متغیره و چند متغیره، عدم همخطی چندگانه^۱ و استقلال خطاها بررسی شد. جدول ۱ نشان داد که با در نظر گرفتن کجی ± 2 (ویتاگر و شوماخر، ۲۰۲۲) و کشیدگی ± 7 (وست و همکاران، ۱۹۹۵)، نرمال بودن تک متغیره محقق شده است. آزمون کالموگروف-اسمیرنوف یکراره نیز نشان داد که توزیع باقیمانده‌های استاندارد شده نرمال است ($P \geq 0.05$). در بررسی عدم همخطی متغیرهای پیش بین مدل، شاخص تحمل^۲ از ۰/۶۵ تا ۰/۸۴ و شاخص تورم واریانس^۳ (VIF) از ۱/۱۵ تا ۱/۵۴ در تغییر بود و نشان داد که مفروضه عدم همخطی چندگانه محقق شده است. آماره دوربین واتسون^۴ نیز نشان داد که مفروضه استقلال خطاها محقق شده است ($DW = 2.26$). نتایج همبستگی کانونی صفات شخصیتی و بهبودی اجتماعی در جدول ۳ و ۴ آورده شده است.

جدول ۳. ضرایب همبستگی کانونی صفات شخصیتی و بهبودی اجتماعی

توابع کانونی	مقادیر ویژه	همبستگی کانونی	مجذور همبستگی	لامبدای ویلکز	F	df	سطح معناداری
۱	۰/۸۲	۰/۶۷	۰/۴۵	۰/۳۷	۸/۶۵	۲۵	۰/۰۰۱
۲	۰/۲۹	۰/۴۷	۰/۲۲	۰/۶۷	۵/۰۲	۱۶	۰/۰۰۱
۳	۰/۱۲	۰/۳۲	۰/۱۰	۰/۸۷	۳/۱۲	۹	۰/۰۰۱
۴	۰/۰۳	۰/۱۸	۰/۰۳	۰/۹۷	۱/۵۸	۴	۰/۱۷۹
۵	۰/۰۰۱	۰/۰۳	۰/۰۰۱	۰/۹۹	۰/۲۲	۱	۰/۶۳۸

1. multicollinearity
2. tolerance
3. variance inflation factor (VIF)
4. Durbin-Watson

جدول ۴. وزن و بار کانونی اجزا در توابع صفات شخصیتی و بهزیستی اجتماعی

توابع کانونی	اجزای تابع	وزن کانونی	بار کانونی
صفات شخصیتی	برون‌گرایی	-۰/۰۵	-۰/۳۳
	توافق‌پذیری	۰/۱۷	-۰/۲۱
	وجدانی بودن	-۰/۴۰	-۰/۵۹
	ثبات هیجانی	-۰/۵۹	-۰/۷۷
	گشودگی به تجربه	-۰/۴۴	-۰/۷۶
بهزیستی اجتماعی	انسجام اجتماعی	-۰/۱۰	-۰/۶۵
	یکپارچگی اجتماعی	-۰/۴۷	-۰/۷۷
	پذیرش اجتماعی	۰/۲۱	-۰/۲۳
	مشارکت اجتماعی	-۰/۶۰	-۰/۸۱
	شکوفایی اجتماعی	-۰/۲۸	-۰/۴۷

وزن‌های کانونی نشان‌دهنده سهم نسبی هر یک از متغیرهای اصلی در میزان همبستگی کانونی و بارهای کانونی نشان‌دهنده سهم هر متغیر اصلی در تشکیل متغیر کانونی است. جدول ۴ نشان می‌دهد که در تابع صفات شخصیتی، ثبات هیجانی (-۰/۵۹) بیشترین وزن یا اهمیت را در همبستگی کانونی داشته است. در تابع بهزیستی اجتماعی نیز مشارکت اجتماعی دارای بیشترین وزن است (-۰/۶۰). در حالت اول با فرض ثابت نگه داشته شدن سایر متغیرها، با یک واحد کاهش در ثبات هیجانی میزان همبستگی دو تابع به اندازه ۵۹ صدم کاهش می‌یابد. در حالت دوم نیز با یک واحد کاهش در مشارکت اجتماعی میزان همبستگی ۶۰ صدم کاهش می‌یابد. بارهای کانونی نشان می‌دهند که در تشکیل متغیر کانونی صفات شخصیتی، بیشترین سهم مربوط به ثبات هیجانی (-۰/۷۷) و در متغیر کانونی بهزیستی اجتماعی بیشترین سهم مربوط به مشارکت اجتماعی (-۰/۸۱) است.

بحث و نتیجه‌گیری

این پژوهش با هدف بررسی همبستگی کانونی صفات شخصیتی با بهزیستی اجتماعی در دانشجویان بود. نتایج نشان داد که میان متغیرهای کانونی صفات شخصیتی و بهزیستی اجتماعی رابطه معناداری وجود دارد. متغیر کانونی صفات شخصیتی، ۴۵ درصد از تغییرات بهزیستی اجتماعی را تبیین می‌کرد. در پیشینه پژوهشی، مطالعه‌ای که همبستگی کانونی صفات شخصیتی و بهزیستی اجتماعی را بررسی کند، به دست نیامد. اما این یافته‌ها با پژوهش‌هایی که نشان‌دهنده روابط میان صفات شخصیتی و بهزیستی بودند (هیل و همکاران، ۲۰۱۲؛ یو و همکاران، ۲۰۲۱)، همسویی داشت. انگلیم و همکاران (۲۰۲۰) در فراتحلیلی نشان دادند که شخصیت با بهزیستی افراد در ارتباط است. هیل و همکاران (۲۰۱۲) نیز نشان دادند که بهزیستی اجتماعی با برون‌گرایی، توافق‌پذیری، وجدانی بودن، ثبات هیجانی و گشودگی به تجربه رابطه مثبت دارد. آنان بر این باورند که تغییرات در بهزیستی اجتماعی در طول زمان با تغییرات در صفات شخصیتی افراد همسویی دارد.

تیواری و میسرا (۲۰۲۱) در پژوهشی نشان دادند که صفات شخصیتی با جنبه‌های مختلف بهزیستی اجتماعی ارتباط دارند. آنان به این نتیجه رسیدند که به جز روان‌رنجوری، سایر عوامل شخصیت سهم مثبتی در پیش‌بینی بهزیستی اجتماعی دارند. این یافته با پژوهش حاضر ناهمسویی دارد. چرا که یافته‌ها نشان داد که در تابع صفات شخصیتی، ثبات هیجانی دارای بیشترین اهمیت است و تغییرات آن سهم بیشتری در تبیین بهزیستی اجتماعی دارد. ثبات هیجانی، نقطه مقابل روان‌رنجوری است. افراد دارای ثبات هیجانی، به راحتی مضطرب و ناراحت نمی‌شوند و

در حالت آرامش و ثبات عاطفی قرار دارند. به عبارتی ثبات هیجانی، میزان سازگاری فرد، ثبات عاطفی او و آرام بودن فرد را شامل می‌شود. شخص با بی‌ثباتی هیجانی ناراحت، و مستعد ابتلا به افسردگی است. در پژوهش‌های تنهای رشوانلو و همکاران (۱۳۹۸) که با روش همبستگی کانونی انجام شد، نیز ثبات هیجانی دارای بیشترین وزن کانونی بود. بر این اساس به نظر می‌رسد افرادی که از نظر شخصیتی در وضعیت باثباتی قرار داشته و احساس آرامش صفت بارز آنهاست، در ارتباط با سایر افراد و به طور کلی در ارتباط با جامعه‌ای که در آن زندگی می‌کنند، احساس یکپارچگی و انسجام کرده و با پذیرش آنچه با آن در تعامل هستند، توان خود را برای مشارکت در رخدادهای اجتماعی و تعالی جامعه صرف می‌کنند.

سایر یافته‌های این پژوهش نشان دهنده آن بود که در تابع بهزیستی اجتماعی، مشارکت اجتماعی دارای بیشترین اهمیت است. بر اساس باور کی‌یز (۱۹۹۸) مشارکت اجتماعی، بیانگر ارزیابی فرد از ارزش اجتماعی خود است. افراد واجد سطوح بالایی از این بعد بهزیستی اجتماعی، احساس می‌کنند عضو مهمی از جامعه خود هستند و می‌توانند چیزهای ارزشمندی به جهان ارائه کنند. به نظر می‌رسد افرادی که برونگرایی بالا، توافق‌پذیری، وجدانی بودن، گشودگی به تجربه و به ویژه ثبات هیجانی بالاتری دارند، خود را عضو مهمی از جامعه خود قلمداد کرده و بر این باورند که می‌توانند کارهای ارزشمندی برای تعالی جامعه خود انجام دهند. در این میان داشتن ثبات هیجانی نقش بیشتری بر عهده دارد. یافته‌های این پژوهش بر این نکته صحه گذاشتند که بهزیستی اجتماعی، از صفات شخصیتی افراد اثر می‌پذیرد و لازم است در تفسیر ادراک بهزیستی اجتماعی در کنار سایر متغیرها از قبیل شاخص‌های جمعیت‌شناختی (تنهای رشوانلو و همکاران، ۱۳۹۸)، میزان فعالیت‌های اجتماعی (بورکه و همکاران، ۲۰۱۰)، حمایت اجتماعی ادراک شده (یو و همکاران، ۲۰۲۱)، به صفات شخصیتی افراد نیز توجه داشت.

پژوهش حاضر به واسطه استفاده از ابزار خودگزارشی و نیز اجرا در یک بافت دانشگاهی محدود، با محدودیت‌هایی برای تعمیم یافته‌ها به سایر دانشجویان و نیز سایر بافت‌های فرهنگی روبرو است. بر این اساس در تعمیم داده‌ها به سایر جوامع و گروه‌ها باید احتیاط شود. به پژوهشگران آتی پیشنهاد می‌شود تا نقش تعدیل‌کننده جنسیت، وضعیت تأهل و سن را در روابط میان صفات شخصیتی و بهزیستی اجتماعی مورد بررسی قرار دهند.

ملاحظات اخلاقی

توضیحاتی در مورد اهداف پژوهش به شرکت‌کنندگان داده شد. تمامی پرسشنامه‌ها بی‌نام بودند و تکمیل پرسشنامه‌ها کاملاً داوطلبانه صورت گرفت. به شرکت‌کنندگان اطمینان داده شد که اطلاعات آنان در اختیار پژوهشگران خواهد بود.

حمایت مالی و سپاسگزاری

این پژوهش از حمایت مالی برخوردار نبوده است. نویسندگان بدین وسیله از تمامی دانشجویانی که در پژوهش شرکت داشتند، تقدیر و تشکر می‌نمایند.

تعارض منافع

در این مقاله هیچ گونه تعارض منافی وجود ندارد.

منابع

- تقی‌لو، صادق، و علی‌پور، گیتا. (۱۳۹۷). پیش‌بینی رابطه بین صفات شخصیت و بهزیستی ذهنی با میانجیگری طرحواره‌های ناسازگار اولیه. *رویش روان‌شناسی*، ۷(۱۲)، ۳۷۲-۳۵۹. URL: <http://dorl.net/dor/20.1001.1.2383353.1397.7.12.14.5>
- تنهای رشوانلو، فرهاد، سعیدی رضوانی، طلیعه، و کارشکی، حسین. (۱۳۹۸). همبستگی کانونی ادراکات والدینی با بهزیستی روانشناختی و اجتماعی در دانشجویان. *مجله روانشناسی و روانپزشکی شناخت*، ۶(۵)، ۱۴۱-۱۵۵. URL: <http://dx.doi.org/10.29252/shenakht.6.5.141>
- تنهای رشوانلو، فرهاد، سلیمانیان، علی‌اکبر، و ترکمنی، مرضیه. (۱۳۹۸). نقش عوامل فردی و شغلی در بهزیستی اجتماعی معلمان در آستانه بازنشستگی. *رویش روان‌شناسی*، ۸(۹)، ۴۰-۳۱. URL: <http://dorl.net/dor/20.1001.1.2383353.1398.8.9.20.2>
- جوشن‌لو، محسن، نصرت‌آبادی، مسعود، و رستمی، رضا. (۱۳۸۵). بررسی ساختار عاملی مقیاس بهزیستی جامع. *روانشناسی تحولی (روانشناسان ایرانی)*، ۳(۹)، ۵۱-۳۵. URL: <https://sanad.iau.ir/Journal/jip/Article/1054370>
- زارع، حسین، و محمدزاده، رجبعلی. (۱۳۹۱). نقش صفات شخصیتی در پیش‌بینی انگیزه پیشرفت دانشجویان. *دست‌آوردهای روانشناختی*، ۱۹(۱)، ۱۱۷-۱۳۸. URL: https://psychac.scu.ac.ir/article_11736.html
- زرگر خرازی اصفهانی، احسان، عابدی، محمدرضا، و نامدارپور، فهیمه. (۱۴۰۲). نقش صفات شخصیتی و روایات خاص زندگی در بهزیستی روان‌شناختی، انطباق‌پذیری شغلی، هوش هیجانی و مولد بودن در بزرگسالان ایرانی ۲۲ تا ۶۵ ساله طی سال‌های ۱۴۰۰-۱۳۹۹. *تحقیقات نظام سلامت*، ۱۹(۱)، ۶۷-۶۱. URL: <http://dx.doi.org/10.48305/jhsr.v19i1.1487>

References

- Anglim, J., Horwood, S., Smillie, L. D., Marrero, R. J., & Wood, J. K. (2020). Predicting psychological and subjective well-being from personality: A meta-analysis. *Psychological bulletin*, 146(4), 279-232. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/bul0000226>
- Atari, M., Barbaro, N., Sela, Y., Shackelford, T. K., & Chegeni, R. (2017). The Big Five personality dimensions and mate retention behaviors in Iran. *Personality and Individual Differences*, 104, 286-290. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.08.029>
- Burke, M., Marlow, C., & Lento, T. (2010, April). Social network activity and social well-being. In *Proceedings of the SIGCHI conference on human factors in computing systems* (pp. 1909-1912). <https://doi.org/10.1145/1753326.1753613>
- Costa Jr, P. T., & McCrae, R. R. (1992). Four ways five factors are basic. *Personality and individual differences*, 13(6), 653-665. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(92\)90236-1](https://doi.org/10.1016/0191-8869(92)90236-1)
- Diener, E. (1984). Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575. https://doi.org/10.1007/978-90-481-2350-6_2
- Diener, E., Oishi, S., & Tay, L. (2018). Advances in subjective well-being research. *Nature Human Behaviour*, 2(4), 253-260. <https://doi.org/10.1038/s41562-018-0307-6>
- Garson, G. D. (2015). *GLM multivariate, MANOVA & canonical correlation*. Asheboro, NC: Statistical Associates Publishers. URL: <https://www.amazon.com/Multivariate-Canonical-Correlation-Statistical-Associates-ebook/dp/B0092WUSQS>
- Gosling, S. D., Rentfrow, P. J., & Swann Jr, W. B. (2003). A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in personality*, 37(6), 504-528. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(03\)00046-1](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(03)00046-1)
- Gothe, N. P., Ehlers, D. K., Salerno, E. A., Fanning, J., Kramer, A. F., & McAuley, E. (2020). Physical activity, sleep and quality of life in older adults: influence of physical, mental and social well-being. *Behavioral sleep medicine*, 18(6), 797-808. <https://doi.org/10.1080/15402002.2019.1690493>
- Hill, P. L., Turiano, N. A., Mroczek, D. K., & Roberts, B. W. (2012). Examining concurrent and longitudinal relations between personality traits and social well-being in adulthood. *Social Psychological and Personality Science*, 3(6), 698-705. <https://doi.org/10.1177/1948550611433888>
- Joshanloo M, Rostami R, & Nosratabadi M. (2006). Examining the factor structure of the Keyes' comprehensive scale of well-being. *Journal of Iranian Psychologists*, 3(9), 35-51(in Persian). URL: <https://sanad.iau.ir/Journal/jip/Article/1054370>
- Kayed, H., & Kazemian Moghadam, K. (2021). Causal relationship between personality traits and psychological well-being with quality of working life through perceived social support in nurses. *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 23(6), 433-442. <https://doi.org/10.22038/jfmh.2021.19330>

- Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social psychology quarterly*, 61, 121- 140. URL: <https://psycnet.apa.org/record/1998-04725-002>
- Keyes, C. L. M. (2005). Mental Health and/or Mental Illness? Investigating axioms of Complete State Model of Health. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73, 539-548. <https://doi.org/10.1037/0022-006x.73.3.539>
- Keyes, C. L. M., & Shapiro, A. D. (2004). Social Well-Being in the United States: A Descriptive Epidemiology. In O. G. Brim, C. D. Ryff, & R. C. Kessler (Eds.), *How healthy are we?: A national study of well-being at midlife* (pp. 350–372). The University of Chicago Press. URL: <https://psycnet.apa.org/record/2004-00121-012>
- Langeland, E. (2022). Emotional well-being. In *Encyclopedia of quality of life and well-being research* (pp. 1-3). Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-69909-7_859-2
- Mashayekhi, M., & Tanhayeh Reshvanloo, F. (2024). The mediating role of emotional self-regulation in the relationship between personality traits and perceived social support with the tendency to smoke in female students of physical education. In *Proceedings of 7th International School Psychology Conference*, 14-15 Feb., Iranian Educational Psychology Association, Tehran, Iran (In Persian). URL: <https://www.researchgate.net/publication/378462211>
- Meyer, J., Jansen, T., Hübner, N., & Lüdtke, O. (2023). Disentangling the association between the Big Five personality traits and student achievement: Meta-analytic evidence on the role of domain specificity and achievement measures. *Educational Psychology Review*, 35(1), 12. <https://doi.org/10.1007/s10648-023-09736-2>
- Meyers, L. S., Gamst, G., & Guarino, A. J. (2013). *Applied multivariate research: Design and interpretation* (2nd ed.). Sage Publications, Inc. URL: <https://psycnet.apa.org/record/2013-39233-000>
- Mosley-Johnson, E., Garacci, E., Wagner, N., Mendez, C., Williams, J. S., & Egede, L. E. (2019). Assessing the relationship between adverse childhood experiences and life satisfaction, psychological well-being, and social well-being: United States Longitudinal Cohort 1995–2014. *Quality of Life Research*, 28, 907-914. <https://doi.org/10.1007/s11136-018-2054-6>
- Ryff CD, & Singer B. (1998). The contours of positive human health. *Psychological inquiry*, 9(1), 1-28. https://doi.org/10.1207/s15327965pli0901_1
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of personality and social psychology*, 69(4), 719. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.69.4.719>
- Ryff, C. D., & Singer, B. H. (2008). Know thyself and become what you are: A eudaemonic approach to psychological well-being. *Journal of happiness studies*, 9, 13-39. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9019-0>
- Taghiloo, S., & Alipour, G. (2019). Predict the relationship between personality traits and mental well-being mediated by early maladaptive Schema. *Rooyesh*, 7(12), 359-372 (In Persian). URL: <http://dorl.net/dor/20.1001.1.2383353.1397.7.12.14.5>
- Tanhayeh Reshvanloo, F., Saeidi Rezvani, T., & Kareshki, H. (2019). The canonical correlation between perceptions of parents and psychological and social well-being in students. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry*, 6(5), 141-155 (In Persian). <http://dx.doi.org/10.29252/shenakht.6.5.141>
- Tanhayeh Reshvanloo, F., Saeidi Rezvani, T., Jami, R., & Seadatee Shamir, A. (2020). Psycho-Social Well-being in Female Students: The Role of Perceived Parental Autonomy Support and Warmth. *Iranian Journal of Educational Sociology*, 3(3), 1-8. <http://dx.doi.org/10.52547/ijes.3.3.1>
- Tanhayeh Reshvanloo, F., Soleimani, A. A., & Torkamani, M. (2019). The role of personal and occupational factors in Social well-being in teachers on the brink of retirement. *Rooyesh*, 8(9), 31-40 (In Persian). URL: <http://dorl.net/dor/20.1001.1.2383353.1398.8.9.20.2>
- Thurber, A., Bohmann, C. R., & Heflinger, C. A. (2018). Spatially integrated and socially segregated: The effects of mixed-income neighborhoods on social well-being. *Urban Studies*, 55(9), 1859-1874. <https://doi.org/10.1177/0042098017702840>
- Tiwari, D. N., & Misra, G. (2021). Personality and value preference as predictors of social well-being. *Journal of Human Values*, 27(2), 161-174. <https://doi.org/10.1177/0971685820965358>
- Van Dierendonck, D., & Lam, H. (2023). Interventions to enhance eudaemonic psychological well-being: A meta-analytic review with Ryff's Scales of Psychological Well-being. *Applied Psychology: Health and Well-Being*, 15(2), 594-610. <https://doi.org/10.1111/aphw.12398>
- West, S. G., Finch, J. F. & Curran, P. J. (1995). Structural equation models with non-normal variables: Problems and remedies, In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues and ...* 56-75), Sage, Thousand Oaks, 1995. URL: <https://psycnet.apa.org/record/1995-97753-004>
- Whittaker, T. A., & Schumacker, R. E. (2022). A beginner's guide to structural equation modeling. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003044017>

- Yu, Y., Zhao, Y., Li, D., Zhang, J., & Li, J. (2021). The relationship between big five personality and social well-being of Chinese residents: The mediating effect of social support. *Frontiers in Psychology, 11*, 613659. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.613659>
- Zarea, H., & Mohammad Zadeh, R. (2012). The Role of Personality Traits in Predicting College Students' Achievement Motivation. *Psychological Achievements, 19*(1), 117-138 (In Persian). URL: https://psychac.scu.ac.ir/article_11736.html?lang=en
- Zargar Kharazi-Esfahani, E., Abedi, M. R., & Namdarpour, F. (2023). The Role of Personality Traits and Specific Life Narratives in Psychological Well-Being, Career Adaptability, Emotional Intelligence, and Generativity in 22 to 65-Year-Old Iranian Adults During the Years 2020-2021. *Journal of Health System Research, 19*(1), 61-67 (In Persian). <http://dx.doi.org/10.48305/jhsr.v19i1.1487>

