



Predicting neuroticism traits based on various attachment styles and psychological well-being with the mediation of uncertainty intolerance in college students

Romina HasanTehrani¹, Jafar Moharami²

1. M.A Candidate in General Psychology, Tehran North Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: r.hasantehrany@gmail.com
2. Assistant Professor, Department of Psychology, North Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: dr.moharami@iau-tnb.ac.ir

ARTICLE INFO

Article type:
Research Article

Article history:
Received 22 November 2023
Received in revised form 22 December 2023
Accepted 23 January 2024
Published Online 22 July 2024

Keywords:
psychological well-being, attachment styles, uncertainty intolerance, neuroticism

ABSTRACT

Background: Neuroticism is considered one of the important characteristics in the field of psychology for predicting people's behavior, which is based on negative and undesirable experiences and emotions. Much research on the available prediction models based on Attachment styles and psychological well-being has been done, but the mediating role of uncertainty intolerance in this process has not been investigated.

Aims: The purpose of the current research was to predict neuroticism traits based on various attachment styles and psychological well-being with the mediation of uncertainty intolerance in college students.

Methods: The descriptive-correlation research method of structural equation modeling and the statistical population of the present study includes all students of Islamic Azad University, North Tehran branch. According to Morgan's table, the sample size was 398 people who were selected from among all students in April and May of 2023 as a multi-stage random sampling. The data collection tools in this research include four questionnaires of adult attachment styles, Hazan and Shaver (1987), Riff's psychological well-being short form (1989), NEO-FFI short form by Costa and McCree (1994), and Freestone's uncertainty intolerance scale. Research hypotheses were investigated using structural equation modeling and with the help of PLS software.

Results: The results showed that there is a negative and significant correlation between the variable of psychological well-being and secure attachment style with the variable of neuroticism, and there is a positive and significant correlation between the variable of ambivalent attachment style and the variable of neuroticism ($P < 0.01$). The path indicates the significance of the indirect effect of avoidant and ambivalent attachment style through the variable intolerance of uncertainty on neuroticism ($P < 0.01$) and according to the variance inclusion index of the variables of intolerance of uncertainty as mediating variables in the relationship between styles Avoidant and ambivalent attachment were confirmed with psychopathy ($VAF > 0.20$).

Conclusion: The findings obtained provide numerous practical applications in the fields of student counseling, educational planning, and personality development. Universities and higher education institutions can design intervention programs to strengthen psychological well-being and encourage secure attachment styles among students, both of which contribute to the reduction of neuroticism.

Citation: HasanTehrani, R., & Moharami, J. (2024). Predicting neuroticism traits based on various attachment styles and psychological well-being with the mediation of uncertainty intolerance in college students. *Journal of Psychological Science*, 23(137), 1205-1223. [10.52547/JPS.23.137.1205](https://doi.org/10.52547/JPS.23.137.1205)

Journal of Psychological Science, Vol. 23, No. 137, 2024

© The Author(s). DOI: [10.52547/JPS.23.137.1205](https://doi.org/10.52547/JPS.23.137.1205)



✉ **Corresponding Author:** Jafar Moharami, Assistant Professor, Department of Psychology, North Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.

E-mail: dr.moharami@iau-tnb.ac.it, Tel: (+98) 9122899748

Extended Abstract

Introduction

In a world that is continuously evolving and posing various challenges, understanding the mental health of college students has gained paramount importance (Bond et al., 2020). The transitional phase of college life often brings with it an array of stressors that can impact the psychological well-being of young adults. The article entitled “Predicting Neuroticism Traits Based on Various Attachment Styles and Psychological Well-Being with the Mediation of Uncertainty Intolerance in College Students” ventures into the intricate relationship between attachment styles, the capacity to endure uncertainty, psychological well-being, and the manifestation of neuroticism traits in this demographic (Busseri & Erb, 2023).

The construct of neuroticism, a fundamental personality trait characterized by the tendency to experience negative emotions like anxiety, anger, and depression, has been linked to various mental health outcomes (Cai et al., 2018). Considered one of the Big Five personality traits, neuroticism can profoundly affect an individual’s academic performance and social adjustment in the college environment. This article aims to dissect the predictive role of attachment styles secure, avoidant, and anxious-ambivalent and their influence on an individual’s neurotic tendencies.

Attachment theory, which provides the framework for understanding the emotional bond between individuals, asserts that early experiences with caregivers can lead to the development of a mental representation of relationships (Cascino et al., 2022). This, in turn, influences a person’s expectation of themselves and others throughout life. College students, who are at the precipice of adulthood, often bring these internal working models into play, which may dictate their relationships and coping mechanisms within the academic and social realms of college life (Cramer, 2012).

Moreover, the study delves into the concept of psychological well-being, a holistic assessment of individuals’ feelings about themselves and their lives. Specifically, it endeavors to ascertain how a sense of

well-being can buffer or, conversely, amplify neurotic tendencies in the face of life’s vagaries, particularly during the college years (Gillett et al., 2018).

A significant focal point of this exploration is the mediator variable of uncertainty intolerance. In a rapidly changing world where educational and career paths are no longer linear, the ability to tolerate ambiguity and uncertainty becomes crucial (Gross et al., 2017). This research investigates how uncertainty intolerance may act as a conduit through which attachment styles and psychological well-being influence one’s level of neuroticism.

Drawing on a robust theoretical framework and empirical research, this article promises to contribute substantially to the existing literature. It aims to provide insights for mental health professionals, educators, and policymakers, to formulate targeted interventions that could mitigate neuroticism and foster a more resilient student demographic, capable of navigating the complexities of college life with greater mental fortitude. It is a timely piece of scholarship that aligns with the growing concern for the mental health of young adults in educational settings.

Method

The descriptive-correlation research method of structural equation modeling and the statistical population of the present study includes all students of Islamic Azad University, North Tehran branch. According to Morgan's table, the sample size was 398 people who were selected from among all students in April and May of 2023 as a multi-stage random sampling. The data collection tools in this research include four questionnaires of adult attachment styles, Hazan and Shaver (1987), Riff's psychological well-being short form (1989), NEO-FFI short form by Costa and McCree (1994), and Freestone's uncertainty intolerance scale. Research hypotheses were investigated using structural equation modeling and with the help of PLS software.

Results

According to the results, 42 percent of the evaluated students were male and 58 percent were female, of whom 68.6 percent were single and 31.4 percent were

married. The average age of the students assessed was 23.34, with a minimum age of 18 and a maximum age of 39 years. In terms of education, 4 percent of the evaluated students were associate degree students, 73.1 percent were undergraduate students, 20.9 percent were master’s degree students, and 2 percent were doctoral students.

Following the data screening, the researcher classified the demographic variables using descriptive statistics in order to describe the sample representing the target population. Subsequently, the relationship between the predictor variables and the criterion variable was examined based on the predictive patterns of the intrinsic variables in the research structural model.

The skewness and kurtosis indices for all variables are between -2 and 2, indicating that the distribution of the variables’ scores does not deviate excessively from the normal distribution. Additionally, multicollinearity among the exogenous variables, assessed using the Variance Inflation Factor (VIF), indicated that the VIF for the research variables is less than 10. This suggests that there is no multicollinearity present amongst the research variables (Klein, 2023). Furthermore, beyond the aforementioned results, the present study employed Structural Equation Modeling (SEM) to examine the causal relationships between variables and to predict the outcome of the hypotheses for the inferential findings of the research.

Table 1. The Relationship between the Exogenous Variable and the Mediator with the Endogenous Variable

Path	Path coefficients	T value	P Value
Psychological well-being <- neuroticism	-0.259	6.67	0.001
Avoidant attachment style <- neuroticism	0.042	0.796	0.426
Secure attachment style <- neuroticism	-0.210	4.61	0.001
Ambivalent attachment style <- neuroticism	0.211	4.38	0.001
Intolerance of uncertainty <- neuroticism	0.327	7.89	0.001

According to Figure 1 and Table 2, it can be observed that the obtained path coefficient shows that there is a negative correlation between psychological well-being and secure attachment style with neuroticism, and there is a significant positive correlation with a 99 percent confidence level between anxious-ambivalent attachment style and intolerance of uncertainty with neuroticism. However, there is no significant relationship between the avoidant attachment style and neuroticism (p-value > 0.05). Therefore, considering the negative coefficient of the relationship between psychological well-being and secure attachment style with neuroticism, it can be said that these variables lead to a reduction in students’ neuroticism. Conversely, given the positive

coefficient of the relationship between the anxious-ambivalent attachment style and intolerance of uncertainty with neuroticism, it is suggested that these variables contribute to an increase in students’ neuroticism. Since the PLS software is a prediction tool, it is expected that the results of this hypothesis will be confirmed in a larger statistical population. On the other hand, the obtained coefficient of determination or R² for the endogenous variable is 0.402, which, according to Chin’s (1988) standards, is considered a strong level, indicating that the predictor variables with a determination coefficient of 0.402 provide a strong prediction of the neuroticism variable (Moradi & Mirealmassi, 2019).

Table 2. Regression Analysis Coefficients of the Indirect Effects of Exogenous Variables (Attachment Styles and Psychological Well-Being) on the Endogenous Variable (Neuroticism) Through Intolerance of Uncertainty

	Path coefficients	PVALUE	T VALUE
Psychological well-being <- Intolerance of uncertainty <- neuroticism	-0.008	0.429	0.668
Avoidant attachment style <- Intolerance of uncertainty <- neuroticism	0.058	3/06	0.002
Secure attachment style <- Intolerance of uncertainty <- neuroticism	-0.006	0.261	0.795
Ambivalent attachment style <- Intolerance of uncertainty <- neuroticism	0.088	4.13	0.001

According to the contents of Table 2, the indirect effects of the variables of psychological well-being

and attachment styles on neuroticism through intolerance to uncertainty are statistically significant

for the relationship between the avoidant attachment style with neuroticism and the anxious-ambivalent attachment style with neuroticism. Therefore, as stated, given the presence of significant direct and indirect relationships between attachment styles and psychological well-being with students' neuroticism, the mediating role of intolerance to uncertainty in this relationship has been evaluated.

The results indicated that in terms of the mediating role of intolerance to uncertainty in the relationship between psychological well-being and neuroticism, as well as between secure attachment style and neuroticism, path a, which is the path of the relationship of psychological well-being and secure attachment style on intolerance to uncertainty, is not significant based on the significance index. Hence, according to the model fit with the modern bootstrapping analysis algorithm, intolerance to uncertainty lacks a mediating role in the relationship between psychological well-being, secure attachment style, and neuroticism.

However, regarding the mediating role of intolerance to uncertainty in the relationship between avoidant and anxious-ambivalent attachment styles with neuroticism, path a, which is the path of the relationship of avoidant attachment style and anxious-ambivalent attachment style on intolerance to uncertainty, is significant based on the significance index. Furthermore, path b, which is the effect of intolerance to uncertainty on neuroticism, is also significant; therefore, the product of axb is significant as well. This indicates that intolerance to uncertainty does play a significant mediating role in the relationship between these attachment styles and neuroticism.

Conclusion

The present study was conducted to predict neurotic traits based on different attachment styles and psychological well-being, with the mediation of intolerance to uncertainty among students. Path analysis results showed a significant negative relationship between psychological well-being and secure attachment style with neuroticism and a positive relationship between anxious-ambivalent attachment style as well as intolerance to uncertainty with neuroticism. Moreover, mediation analysis with

the Sobel bootstrapping approach demonstrated the mediating role of intolerance to uncertainty in the relationship between avoidant and anxious-ambivalent attachment styles with neuroticism. Therefore, the general hypothesis of the research, which was the mediating role of intolerance to uncertainty in predicting neuroticism based on different attachment styles and psychological well-being in connection with the mentioned variables, is accepted. The findings of this study are consistent with the results of Faraji et al. (2018), Saloora et al. (2020), and Rana et al. (2023) regarding the relationship between psychological well-being and neuroticism. Since the foundation of neuroticism is composed of negative and unpleasant experiences and emotions such as anxiety, depression, shyness, vulnerability, aggression and violence, emotional instability, and sensitivity and irritability, psychological well-being as a psychological trait can empower individuals against the negative effects of hardships and create a positive mental state with psychological health, which can be influential in improving neuroticism. Individuals with high psychological well-being have an optimistic attitude toward events and the surrounding reality and therefore exhibit lower levels of neuroticism. Overall, psychological well-being enables a person to benefit from their adaptive skills and reduce neuroticism.

The findings obtained provide numerous practical applications in the fields of student counseling, educational planning, and personality development. Universities and higher education institutions can design intervention programs to strengthen psychological well-being and encourage secure attachment styles among students, both of which contribute to the reduction of neuroticism. Educational institutions can also use these data to raise awareness among faculty and parents about the importance of attachment styles and their role in the mental health of students.

Ethical Considerations

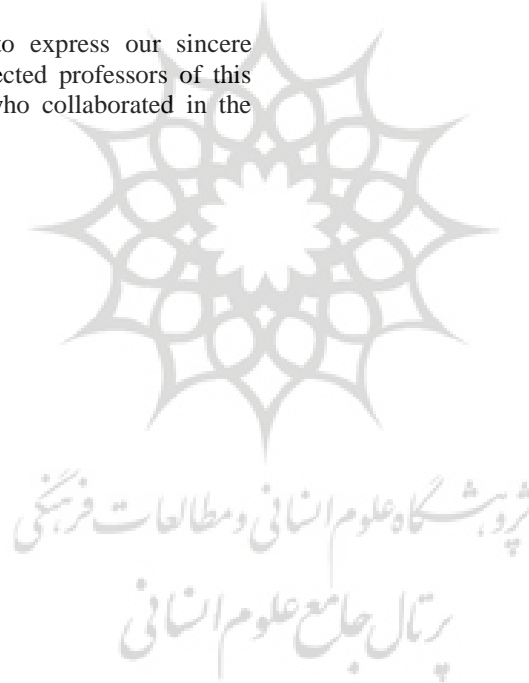
Compliance with ethical guidelines: This study is extracted from the master's thesis in the field of general psychology of Islamic Azad University, North Tehran branch. The thesis defense date is 07/06/2023. All ethical considerations including confidentiality, trustworthiness, accuracy in the citation, appreciation of others, observance of ethical values in data collection, and observance of participants' privacy have been taken into consideration by the researchers. To obtain the informed and free consent of the participants, first, the purpose of conducting the research and how to do it were clearly explained to the participants, and after obtaining the consent, the questionnaires were provided to them and the researchers assured them that the results of the research it will be confidential.

Funding: This study was conducted as a Ph.D. thesis with no financial support.

Authors' contribution: The first author was the senior author, the second were the supervisors and the third was the advisors.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest for this study.

Acknowledgments: We would like to express our sincere appreciation and gratitude to the respected professors of this university and to the other students who collaborated in the execution of the research.





پیش‌بینی صفت روان‌رنجورخویی بر اساس انواع سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی با میانجی‌گری عدم تحمل بلا تکلیفی در دانشجویان

رومینا حسن طهرانی^۱، جعفر محرمی^{۲*}

۱. دانشجوی کارشناسی ارشد روانشناسی عمومی، واحد تهران شمال، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

۲. استادیار، گروه روانشناسی، واحد تهران شمال، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

چکیده

مشخصات مقاله

زمینه: روان‌رنجوری به‌عنوان یکی از خصیصه‌های مهم در حوزه روانشناسی برای پیش‌بینی رفتار افراد مطرح است که پایه و اساس آن را تجارب و هیجانات منفی و نامطلوب تشکیل می‌دهد. پژوهش‌های متعددی در زمینه مدل‌های پیش‌بینی موجود برای آن بر اساس سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی انجام گردیده است، اما نقش میانجی عدم تحمل بلا تکلیفی بر این فرآیند مورد بررسی قرار نگرفته است.

هدف: هدف از پژوهش حاضر پیش‌بینی صفات روان‌رنجورخویی بر اساس انواع سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی با میانجی‌گری عدم تحمل بلا تکلیفی در دانشجویان بود.

روش: روش پژوهش توصیفی-همبستگی از نوع مدل‌سازی معادلات ساختاری و جامعه آماری پژوهش حاضر شامل تمامی دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران شمال بود. حجم نمونه بر اساس جدول مورگان ۳۹۸ نفر بود که به صورت نمونه‌گیری تصادفی چندمرحله‌ای و به صورت مقطعی در فروردین و اردیبهشت ماه سال ۱۴۰۲ از بین تمامی دانشجویان انتخاب شدند. ابزار جمع‌آوری داده‌ها در این پژوهش شامل چهار پرسشنامه سبک‌های دلبستگی بزرگسالان (هازان و شیور، ۱۹۸۷)، فرم کوتاه بهزیستی روانشناختی (ریف، ۱۹۸۹)، فرم کوتاه شخصیت نئو NEO-FFI (کاستا و مک کری، ۱۹۹۴) و مقیاس عدم تحمل بلا تکلیفی (فریستون و همکاران، ۱۹۹۴) بود. فرضیات تحقیق با استفاده از مدل‌یابی معادلات ساختاری و با کمک نرم‌افزارهای PLS و ورژن ۴ مورد بررسی قرار گرفتند.

یافته‌ها: نتایج نشان داد بین متغیر بهزیستی روانشناختی و سبک دلبستگی ایمن با متغیر روان‌رنجورخویی همبستگی منفی و معنی‌دار و بین متغیر سبک دلبستگی دوسوگرا با متغیر روان‌رنجورخویی همبستگی مثبت و معنی‌داری وجود دارد ($P < 0/01$). همچنین تحلیل مسیر حاکی از معنی‌داری اثر غیرمستقیم سبک دلبستگی اجتنابی و دوسوگرا از طریق متغیر عدم تحمل بلا تکلیفی بر روان‌رنجورخویی می‌باشد ($P < 0/01$) و با توجه به شاخص شمول واریانس متغیرهای عدم تحمل بلا تکلیفی به‌عنوان متغیرهای میانجی در رابطه بین سبک‌های دلبستگی اجتنابی و دوسوگرا با روان‌رنجورخویی مورد تأیید قرار گرفتند ($VAF > 0/20$).

نتیجه‌گیری: یافته‌های به‌دست آمده کاربردهای عملی متعددی در حوزه‌های مشاوره دانشجویی، برنامه‌ریزی آموزشی و توسعه شخصیتی ارائه می‌دهند. دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی می‌توانند برنامه‌های مداخله‌ای را جهت تقویت بهزیستی روانشناختی و تشویق سبک‌های دلبستگی ایمن برای دانشجویان طراحی کنند، که هر دو به کاهش روان‌رنجورخویی کمک می‌کنند.

استاد: حسن طهرانی، رومینا؛ و محرمی، جعفر (۱۴۰۳). پیش‌بینی صفت روان‌رنجورخویی بر اساس انواع سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی با میانجی‌گری عدم تحمل بلا تکلیفی

در دانشجویان. مجله علوم روانشناختی، دوره ۲۳، شماره ۱۳۷، ۱۲۰۵-۱۲۲۳.

DOI: [10.52547/JPS.23.137.1205](https://doi.org/10.52547/JPS.23.137.1205)، دوره ۲۳، شماره ۱۳۷، ۱۴۰۳.



مقدمه

روان‌رنجورخویی^۱ یکی از صفات شخصیتی است که گرایش طولانی مدت به داشتن حالت منفی هیجانی یا اضطراب است و شامل واکنش‌های عاطفی بوده و می‌تواند باعث بروز بسیاری از رویدادهای منفی و استرس‌زا در زندگی شود (قریب بلوک و همکاران، ۱۴۰۱). به عقیده کاستا و همکاران (۲۰۰۱) افراد مبتلا به روان‌رنجورخویی از روش‌های مقابله‌ای ناکارآمد مانند خیال بافی و سرزنش خود استفاده می‌کنند که در کاهش استرس فرد موثر نمی‌باشد. اگرچه روان‌رنجورخویی بیش از یک زمینه برای پریشانی روانی است، اما نمرات بالا در این عامل ممکن است نشان دهنده احتمال بالای ابتلا به انواع خاصی از مشکلات روانپزشکی باشد. متخصصان بالینی انواع مختلفی از اختلالات مانند اضطراب اجتماعی، افسردگی و خصومت را مرتبط با روان‌رنجوری می‌دانند. بنابراین برای بررسی سلامت روان جامعه باید نسبت به شناسایی عوامل موثر بر روان‌رنجوری اقدام کرد و برای کاهش این عوامل و کاهش هیجانات منفی و آسیب‌های ناشی از آنها اقدامات اساسی و پیشگیرانه انجام داد (حسینی و همکاران، ۱۴۰۲).

سبک‌های دلبستگی^۲ یکی از مهم‌ترین عوامل مؤثر در تعاملات بین فردی هستند (متقیان و عبدی زرین، ۱۳۹۸). نظریه سبک‌های دلبستگی که توسط جان بالبی ارائه شده می‌گوید که روابط اولیه مادر-کودک سبک دلبستگی فرد را شکل می‌دهد و این سبک دلبستگی بر افکار فرد درباره خودش و دیگران اثر می‌گذارد و نحوه مدیریت روابط میان فردی او را تعیین می‌کند (عباسپور و همکاران، ۲۰۱۴). گلدسمیت و انلسکی (۱۹۸۷) سبک‌های دلبستگی را به عنوان یک عامل مهم در شکل‌گیری شیوه‌های تنظیم عواطف شخصیت مؤثر دانستند (کدیور و همکاران، ۱۳۹۸؛ متقیان و عبدی زرین، ۱۳۹۸). نظریه پردازان دلبستگی همچون هازن و شیور، سه سبک عمده دلبستگی ایمن^۳، دوسوگرا^۴ و اجتنابی^۵ را معرفی کرده‌اند. از میان این سبک‌های دلبستگی سبک ایمن نقش مهمی در بهزیستی و سلامت افراد دارد (گروس و همکاران، ۲۰۱۷). از نظر تئوری دلبستگی کلاسیک، بزرگسالان دارای دلبستگی ایمن کسانی هستند که نگرش مثبتی نسبت به

خود و دیگران دارند، در روابط خود متعهد هستند و در روابط صمیمانه احساس راحتی می‌کنند (کاسینکو و همکاران، ۲۰۲۲) و در وابسته شدن به دیگران و وابسته شدن دیگران به خود مشکلات کمی دارند. این افراد دارای ویژگی احساس راحتی و صمیمیت در روابط بین فردی هستند (میکولینسر و شیور، ۲۰۰۷). بزرگسالان با سبک دلبستگی دوسوگرا با عدم تعادل عاطفی و تعارض بیشتر مشخص می‌شوند (سیمپسون و رولز، ۲۰۱۷). این افراد بین نیاز شدید خود به روابط نزدیک و صمیمانه از یک سو و احساس ناامنی در مورد پاسخگویی دیگران به نیازهایشان و احتمال طرد شدن توسط دیگران دچار تضاد می‌باشند. همچنین تمایل کمتری به داشتن دیدگاه مثبت نسبت به خود بوده که باعث می‌شود این سبک با اشتیاق و دل‌مشغولی به روابط با رضایت کمی همراه باشد (مورلی و موران، ۲۰۱۱). بزرگسالان با سبک دلبستگی اجتنابی دلیل داشتن ترس از نزدیکی و صمیمیت با دیگران به هیچ وجه خواهان نزدیکی عاطفی نیستند و خودمختاری را ترجیح می‌دهند آنها خود را خودکفا می‌بینند افراد با این سبک، آسیب‌پذیری خود را انکار می‌کنند و ادعا می‌کنند که نیازی به روابط صمیمانه ندارند و از آن اجتناب می‌کنند (نگ و آلن، ۲۰۱۸). ردی (۲۰۱۷) رفتارهای تخریبی نسبت به خود و دیگران، ضعف در خودکنترلی، ضعف در برقراری ارتباط با همسالان و همکاران، بیرحمی نسبت به همکاران و اطرافیان را علائم مشکلات دلبستگی مانند دلبستگی دوسوگرا و اجتنابی بیان کرد. در حالی که افراد دارای دلبستگی ایمن دارای اعتماد به خود و دیگران هستند و در روابط بین فردی دارای مهارت، اطمینان و آرامش بیشتری نسبت به دیگران می‌باشند (حاتمی و همکاران، ۱۳۹۸).

از دیگر متغیرهای مرتبط با روان‌رنجوری، بهزیستی روانشناختی^۶ می‌باشد که می‌تواند نقش مهمی در پیش‌بینی روان‌رنجوری در افراد باشد (متقیان و عبدی زرین، ۱۳۹۸). بهزیستی روانشناختی به عنوان یک سازه چند بعدی، اجزا شناختی و هیجانی را شامل می‌گردد. در فراتحلیلی که توسط بسری و ارب (۲۰۲۳) به بررسی پژوهش‌های انجام شده در دهه‌ی ۲۰۱۰ در خصوص ارتباط بین شخصیت و بهزیستی روانشناختی پرداخته شد بهزیستی روانشناختی به عنوان مهم‌ترین پیش‌بینی‌کننده منفی و معنی‌دار روان

4. Insecure Attachment Ambivalent

5. Insecure Attachment Avoidant

6. psychological well-being

1. Neuroticism

2. attachment styles

3. Secure Attachment

رنجوری مشخص گردید. فرجی و همکاران (۱۳۹۷) در تحقق خود بیان کردند بین بهزیستی روانشناختی با روان‌رنجورخویی رابطه منفی و معنی داری وجود دارد. همچنین رنا و همکاران (۲۰۲۳) و سالورا و همکاران (۲۰۲۰) نیز در تحقیقات خود به رابطه منفی بین بهزیستی روانشناختی با روان‌رنجوری اشاره داشتند. در واقع افرادی که بهزیستی بهتری دارند، غالباً هیجان مثبت دارند و در برخورد با حوادث و اتفاقات نگاهی خوشایند دارند، در حالی که اشخاص با بهزیستی پایین تر اغلب درگیر هیجان‌های منفی مانند افسردگی و اضطراب هستند (مظاهری و بهرامیان، ۱۳۹۴). ریف (۱۹۹) بهزیستی روانشناختی را تلاش فرد جهت تحقق توانایی‌های بالقوه خود می‌داند (عطایی و همکاران، ۱۳۹۹). همچنین این متغیر به طور گسترده‌ای به عنوان احساس شادی و نبود فشار روانی در زندگی تعریف می‌شود (حسن زاده نمین و همکاران، ۱۳۹۸). در واقع بهزیستی روانشناختی به عنوان یکی دیگر از عوامل تأثیرگذار بر سلامت روان و عاملی مهم در پیش‌بینی ویژگی‌های شخصیتی افراد و به عنوان مانعی برای روان‌رنجوری و عاملی جهت نگرش خوشبینانه نسبت به رویدادها و واقعیت، دارای اهمیت می‌باشد (بونو و همکاران، ۲۰۲۰).

از دیگر متغیرهای تأثیرگذار بر روان‌رنجوری، عدم تحمل بلا تکلیفی^۱ می‌باشد که خود متأثر از سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی می‌باشد و در رابطه بین متغیر تنظیم هیجانی و همچنین نشانه‌های اضطراب و اضطراب دارای نقش واسطه‌ای می‌باشد (کای و همکاران، ۲۰۱۸). بلا تکلیفی، پدیده‌ای رایج در زندگی روزمره است که می‌تواند میزان متفاوتی تنش در افراد مختلف ایجاد کند (سامرز و همکاران، ۲۰۱۶). عدم تحمل بلا تکلیفی، خصیصه‌ای است که باورهای منفی افراد درباره بلا تکلیفی را منعکس می‌نماید. افراد با عدم تحمل بلا تکلیفی، ابهام را تنش‌زا نامیدکننده و اضطراب برانگیز می‌دانند (گیلت و همکاران، ۲۰۱۸). افراد با ویژگی عدم تحمل بلا تکلیفی از موقعیت‌های مبهم اجتناب می‌کنند. افرادی که قادر به تحمل عدم بلا تکلیفی نیستند، معتقدند که عدم بلا تکلیفی استرس‌زا و نگران‌کننده است و در این خصوص بلا تکلیفی در مورد وقایع آینده ناخوشایند و غیر قابل تحمل است و در توانایی عملکردهای شخصی و شغلی و ارتباطی افراد اختلال ایجاد می‌کند و رفتارهای ناسازگارانه و تصمیم‌گیری غیر منطقی از خود بروز می‌دهند و موقعیت‌های مبهم را تهدید

¹. intolerance of uncertainty

آمیخته تلقی می‌کنند (تاشکه و همکاران، ۱۳۹۷). تحقیقات مختلف از جمله مفسری و همکاران (۱۴۰۱)، حسینی و همکاران (۱۳۹۶)، لائو و هریس (۲۰۱۹) نشان داد افراد دارای اختلالات خلقی سطح بالاتری از عدم تحمل بلا تکلیفی را از خود نشان می‌دهند و ناتوانی در تحمل ناراحتی‌ها و عدم تحمل بلا تکلیفی با روان‌رنجوری در افراد مرتبط می‌باشد و از آنجا که دانشجویان به دلیل عوامل فشارزای خاص این دوره در معرض مخاطرات روانشناختی بیشتری قرار دارند، بیشتر احتمال دارد که علائم اضطرابی همچون روان‌رنجورخویی از خود نشان دهند، ولی به نظر می‌رسد با توجه به تفاوت‌های فردی در شرایط حاکم بر ویژگی‌های رشدی همچون سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی تجربه این علائم در آن‌ها متفاوت باشد. یافته‌های تجربی تحقیق بیانگر ارتباط میان سبک‌های دلبستگی؛ استفاده از بهزیستی روانشناختی و ویژگی‌های شخصیتی چون روان‌رنجورخویی می‌باشد (کرامر، ۲۰۱۲).

دانشجویان به عنوان نیروهای آینده‌ساز جوامع، مستعد تجربه سطوح متفاوتی از استرس و فشارهای روانی هستند که می‌تواند بر سلامت روانی و عملکرد تحصیلی آنها تأثیر بگذارد. پیش‌بینی صفت روان‌رنجورخویی بر اساس الگوهای دلبستگی و تأثیرات بالقوه آن بر بهزیستی روانشناختی، با شناسایی تأثیر متغیر عدم تحمل بلا تکلیفی، یک گام مهم در توسعه روش‌های پیشگیری و مداخلات روانشناختی است که می‌تواند به بهبود کیفیت زندگی دانشجویان و کاهش عوارض روانشناختی مرتبط با تنش‌های دانشگاهی کمک کند. به این ترتیب، این مطالعه پتانسیل دارد که نیاز به توجه بیشتر به سلامت روانی دانشجویان و تأثیر آن بر آموزش عالی را آشکار سازد. این شواهد نشان می‌دهد که سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی و عدم بلا تکلیفی دانشجویان بر بسیاری از ویژگی‌های شخصیتی و رفتاری آن‌ها از جمله روان‌رنجورخویی تأثیر می‌گذارند. ولی چگونگی تأثیر متقابل و مجزای این متغیرها یا تأثیر هر یک از این مؤلفه‌ها بر روان‌رنجوری خوبی به طور دقیق مشخص نیست. همچنین با توجه به اینکه بسیاری از محققان بر این باورند که وجود سبک دلبستگی مناسب، بهزیستی روانشناختی می‌تواند عاملی مهم در برخورد با شرایط پر استرس باشد اما از طرف دیگر عدم بلا تکلیفی می‌تواند عاملی در تشدید روان‌رنجورخویی باشد بنابراین مطالب بیان شده و با در نظر گرفتن محدودیت‌های

پژوهش‌های گذشته، سؤال پژوهش حاضر عبارت است از اینکه به چه میزان عدم تحمل بلا تکلیفی در رابطه بین سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روان‌شناختی با روان‌رنجورخویی نقش میانجی دارد؟

روش

الف) طرح پژوهش و شرکت‌کنندگان: روش مطالعه حاضر توصیفی-همبستگی و از نوع معادلات ساختاری بود. جامعه آماری این پژوهش شامل تمامی دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران شمال به تعداد ۳۸۰۰۰ نفر در سال تحصیلی ۱۴۰۱-۱۴۰۲ بود. با توجه به حجم جامعه آماری و بر اساس جدول مورگان، حداقل نمونه آماری ۳۸۴ نفر بود (تاباکنیک و فیدل، ۲۰۱۳) که با توجه به افزایش دقت آزمون و امکان وجود برخی افرادی تفاوت و یا پاسخ‌های ناقص در این پژوهش در مجموع ۴۱۰ نفر به صورت نمونه‌گیری تصادفی انتخاب و داده‌ها در اردیبهشت و خرداد سال ۱۴۰۱ به صورت مقطعی جمع‌آوری گردید. شرایط ورود به پژوهش شامل دانشجویان علاقمند به شرکت در پژوهش و پاسخ به پرسشنامه‌های پژوهش بود. ملاک خروج از پژوهش نیز عدم علاقه به مشارکت در پژوهش و ناقص پرکردن پرسشنامه‌ها بود.

ب) ابزار

پرسشنامه بهزیستی روان‌شناختی ریف فرم کوتاه^۱ (RSPWB-SF): ریف در سال ۱۹۸۹ برای اندازه‌گیری این سازه‌ها، مقیاس‌های بهزیستی روان‌شناختی همچون پرسشنامه ۲۰ عبارتی، ۱۴ عبارتی، ۹ عبارتی و ۳ عبارتی را طراحی کرد. پس از بررسی‌های اولیه نسخه اصلی مقیاس‌های بهزیستی روان‌شناختی که دارای ۸۴ عبارت است، تهیه شد. سپس نسخه‌های ۵۴ عبارتی و فرم کوتاه ۱۸ عبارتی طراحی شد. نسخه کوتاه این پرسشنامه ۶ مؤلفه اصلی الگوی بهزیستی روان‌شناختی را مورد ارزیابی قرار می‌دهد و بنابراین دارای ۶ زیر مقیاس (هر زیر مقیاس شامل ۳ عبارت) است که در این مطالعه از فرم کوتاه ۱۸ سؤالی مقیاس بهره گرفته شده است. در این پرسشنامه که برای بزرگسالان تهیه شده است آزمودنی باید در یک طیف لیکرت ۶ درجه‌ای (۱= کاملاً مخالفم تا ۶= کاملاً موافقم) مشخص سازد که تا چه حد با هر یک از عبارات موافق یا مخالف است (اصغری ابراهیم

آباد و ممی زاده اوجور، ۱۳۹۷). شیوه نمره‌گذاری گزینه‌های مقیاس‌های بهزیستی روان‌شناختی ریف بدین شرح است: کاملاً مخالفم = ۱؛ تا حدی مخالفم = ۲؛ کمی مخالف = ۳؛ کمی موافق = ۴؛ تا حدی موافق = ۵؛ کاملاً موافق = ۶). با به دست آوردن نمره مربوط به هر زیر مقیاس، کافی است نمره همه عبارات مربوط به زیر مقیاس موردنظر را باهم جمع کنید، از جمع امتیاز ۱۸ عبارت نیز نمره بهزیستی روان‌شناختی کلی به دست می‌آید. عبارات مربوط به هر ۶ زیر مقیاس: خرده مقیاس پذیرش خود: ۲، ۸، ۱۰، خرده مقیاس روابط مثبت با دیگران: ۳، ۱۱، ۱۳، خرده مقیاس خودمختاری: ۹، ۱۲، ۱۸، زیر مقیاس تسلط بر محیط: ۱، ۴، ۶، خرده مقیاس زندگی هدفمند: ۵، ۱۴، ۱۶ و خرده مقیاس رشد فردی: ۷، ۱۵، ۱۷ در ضمن عبارات: ۳، ۴، ۵، ۹، ۱۰، ۱۳، ۱۶، ۱۷ به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شوند. در پژوهش موسوی مقدم و همکاران (۱۴۰۰) مقدار پایایی و آلفای کرونباخ این مقیاس بیش از ۰/۹۰ گزارش کرده‌اند. همچنین آقا عباسی و فرهنگند (۱۳۹۰) به نقل از اصغری ابراهیم آباد و ممی زاده اوجور (۱۳۹۷) به منظور هنجاریابی مقیاس بهزیستی روان‌شناختی در ایران آن را بر روی نمونه‌ای از ۱۴۵ نفر اجرا کردند و ضریب پایایی به روش باز آزمایی این مقیاس ۰/۸۲ به دست آمد که از نظر آماری معنی‌دار بود. همچنین همبستگی این مقیاس با مقیاس رضایت از زندگی، پرسشنامه شادکامی آکسفورد و پرسشنامه عزت نفس روزنبرگ به ترتیب ۰/۴۷، ۰/۵۸ و ۰/۴۶ به دست آمده است. در تحقیق حاضر نیز ضریب آلفای کرونباخ برای این مقیاس ۰/۹۱ برآورد شد.

پرسشنامه شخصیتی نئوفرگ کوتاه^۲ (NEO-FFI): پرسشنامه پنج عامل بزرگ شخصیتی توسط کاستا و مک کری (۱۹۹۴) به منظور سنجش ویژگی‌های شخصیتی طراحی و تدوین شده است. این پرسشنامه دارای ۲۵ سؤال و ۵ مؤلفه با وجدان بودن، دلپذیر بودن، برون‌گرایی، روان‌رنجوری و انعطاف‌پذیری می‌باشد و بر اساس طیف لیکرت با سؤالاتی مانند (وقتی من زیر بار یک استرس بزرگ هستم بعضی مواقع احساس می‌کنم دارم از هم می‌پاشم) به سنجش ویژگی‌های شخصیتی می‌پردازد. سؤالات ۸، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۲۰، ۲۲، ۲۴، ۲۳ به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شوند. برای محاسبه امتیاز هر زیرمقیاس، نمره تک تک گویه‌های مربوط به آن

2. NEO Five-Factor Inventory

1. Ryff Scales of Psychological Well-Being Scale-Short Form

زیرمقیاس را با هم جمع کنید. در این تحقیق به منظور بررسی روان‌رنجور خویی از سؤالات مربوط به این بعد شامل سؤالات ۱۶، ۱۱، ۱۶، ۲۱، ۱۶، ۱۱، ۱۶ استفاده گردید. هر عامل با ۵ سؤال سنجیده می‌شود. سؤال‌ها به صورت پنج گزینه ای از کاملاً مخالفم (۰) تا کاملاً موافقم (۴) نمره گذاری می‌شود. برخی پرسشها به صورت معکوس نمره گذاری می‌شود. مک کری و جان (۱۹۹۹) ضریب آلفای کرونباخ در این که همبستگی مقیاس فرم کوتاه با فرم بلند را مورد بررسی قرار دادند نتایج نشان داد که همبستگی پنج مقیاس فرم کوتاه با فرم بلند در دامنه ۷۷ تا ۹۲ می‌باشد. همچنین در برناردو و همکاران (۲۰۰۵) روایی محتوایی و صوری و ملاکی این پرسشنامه مناسب ارزیابی شده است. ضریب آلفای کرونباخ محاسبه شده در پژوهش این محققین برای این پرسشنامه بالای ۰/۷ برآورد شد (زارعی و همکاران، ۱۳۹۳).

پرسشنامه سبک‌های دلبستگی بزرگسالان^۱ (AAI): پرسشنامه سبک دلبستگی بزرگسالان توسط هازان و شیور (۱۹۸۷) ساخته شده است. این مقیاس دارای ۱۵ گویه است با یک مقیاس لیکرت پنج درجه‌ای (خیلی کم (۱) تا خیلی زیاد (۵)) است. با سؤالاتی مانند: (از اینکه به دیگران نزدیک شوم، احساس ناراحتی می‌کنم. من دوست دارم با دیگران رابطه صمیمی داشته باشم، ولی دیگران به رابطه صمیمی با من تمایل ندارند) سبک دلبستگی را می‌سنجد. مؤلفه‌های پرسشنامه عبارتند از: (۱) اجتنابی: (۱ تا ۲۵) ایمن: (۶ تا ۱۰) دو سوگرا: (۱۱ تا ۱۵). ملاک‌های روایی و پایایی این پرسشنامه در جامعه ایرانی توسط بشارت (۱۳۸۴) مورد بررسی قرار گرفت. ضرایب آلفای کرونباخ زیر مقیاس‌های ایمن، اجتنابی و دو سوگرا به ترتیب ۰/۸۵، ۰/۸۴ و ۰/۸۵ محاسبه شد که نشان دهنده همسانی درونی خوب مقیاس دلبستگی بزرگسال است. همچنین بشارت (۱۳۸۴) برای سنجش پایایی بازآزمایی ضرایب همبستگی بین نمره‌های یک نمونه ۳۰۰ نفری از آزمودنی‌ها در دو نوبت با فاصله چهار هفته محاسبه کرد. این ضرایب در مورد سبک‌های دلبستگی ایمن، اجتنابی و دو سوگرا به ترتیب ۰/۸۷، ۰/۸۳ و ۰/۸۴ محاسبه شد.

مقیاس عدم تحمل بلا تکلیفی^۲ (IUS): این پرسشنامه توسط فریستون و همکاران (۱۹۹۴) برای سنجش میزان تحمل افراد در برابر موقعیت‌های نامطمئن و حاکی از بلا تکلیفی طراحی شده است (صوابی نیری و کاظمی،

۱۴۰۱). این آزمون ۲۷ آیتم دارد که مربوط به غیر قابل قبول بودن بلا تکلیفی و ابهام است و معمولاً منجر به ناکامی، استرس و ناتوانی برای انجام عمل می‌شود. این آزمون با یک مقیاس لیکرتی پنج درجه ای (هرگز، بندرت، گاهی اوقات، اغلب اوقات و همیشه) پاسخ داده می‌شود و هر یک از گزینه‌ها به ترتیب ۱، ۲، ۳، ۴ و ۵ نمره می‌گیرند. نوع فرانسوی این آزمون همسانی درونی (۰/۹۱) و ضریب پایایی بازآزمایی با فاصله چهار هفته بسیار خوبی ۰/۷۸ دارد. ضریب اعتبار این آزمون معنی دار و رضایت بخش گزارش شده است (فریستون و همکاران، ۱۹۹۴). مقیاس بلا تکلیفی در سال ۲۰۰۲ توسط باهر و دوگاس مجدداً اعتباریابی شد. در پژوهش حمیدپور و اندوز، آلفای کرونباخ برابر با ۰/۸۸ و پایایی بازآزمایی در فاصله ۳ هفته برابر ۰/۷۶ برای این مقیاس به دست آمد (محمود علیلو و همکاران، ۱۳۹۵). این ابزار در ایران نیز به فارسی ترجمه و پایایی آن به روش بازآزمایی ۰/۷۹ گزارش شده است و از اعتبار صوری خوبی برخوردار است (ارفعی و همکاران، ۱۳۹۰) در بررسی مجدد باهر و داگاس (صوابی نیری و کاظمی، ۱۴۰۱) با تحلیل عوامل چهار عامل به دست آمد که شامل: عامل اول ناتوانی برای انجام عمل: ۱، ۲، ۹، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۲۰، ۲۲ و ۲۵. عامل دوم استرس آمیز بودن بلا تکلیفی: ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۱۷، ۲۶، ۲۴. عامل سوم منفی بودن رویدادهای غیرمنتظره و اجتناب از آنها: ۱۰، ۱۱، ۱۹، ۸ و ۲۱ عامل چهارم بلا تکلیفی در مورد آینده: ۱۶، ۱۸، ۲۳، ۲۷ می‌باشد.

ج) روش اجرا

در این پژوهش جمع‌آوری اطلاعات از دو طریق صورت گرفت. نخست روش کتابخانه‌ای که اطلاعات با مطالعه کتاب‌ها، مجلات، مقالات و پایان نامه‌ها در دانشگاه‌های مختلف، مرکز اسناد و مدارک ایران و دیگر مراکز علمی گردآوری شد. دوم روش میدانی، با توجه به این که ابزار اندازه‌گیری در این پژوهش پرسشنامه بود، پژوهش از نظر اجرا به روش پیمایشی اجرا شد. به این صورت که پس از کسب رضایت آگاهانه و شناسایی افراد و تعیین تعداد نمونه، پرسشنامه‌های پژوهش بین افراد نمونه به صورت آنلاین توزیع شد. پس از تکمیل پرسشنامه‌ها، برای پرهیز از سوگیری‌ها داده‌های جمع‌آوری شده، پیش پردازش^۳ گردید. ریچر و همکاران (۲۰۲۲) در این

3. data screening

1. Adualt Attachment Inventory

2. Intolerance of Uncertainty Scale

یافته‌ها

بر اساس نتایج حاصل ۱۶۷ نفر (۴۲ درصد) از دانشجویان مورد ارزیابی مرد و ۲۳۱ نفر (۵۸ درصد) زن بودند که از این تعداد ۲۷۳ نفر (۶۸/۶ درصد) مجرد و ۱۲۵ نفر (۳۱/۴ درصد) متأهل بودند میانگین سنی دانشجویان مورد ارزیابی ۲۳/۳۴ با حداقل سن ۱۸ و حداکثر سن ۳۹ سال بود. از لحاظ تحصیلات ۱۶ نفر (۴ درصد) دانشجویان مورد ارزیابی دانشجوی مقطع کاردانی، ۲۹۱ نفر (۷۳/۱ درصد) دانشجوی مقطع کارشناسی، ۸۳ نفر (۲۰/۹ درصد) دانشجوی مقطع کارشناسی ارشد و ۸ نفر (۲ درصد) دانشجوی مقطع دکتری بودند. پس از غربالگری داده‌ها محقق در قالب آمار توصیفی به طبقه‌بندی متغیرهای جمعیت شناختی پژوهش برای توصیف نمونه‌ی معرف جامعه هدف پرداخته شد (جدول ۱). سپس بر اساس الگوهای پیش‌بینی‌کننده متغیرهای درون‌زا در مدل ساختاری پژوهش به بررسی رابطه بین متغیرهای پیش‌بین با متغیر ملاک پرداخته شد. در ادامه و در قالب جدول ۱ توصیف متغیرهای تحقیق نیز قابل مشاهده می‌باشد.

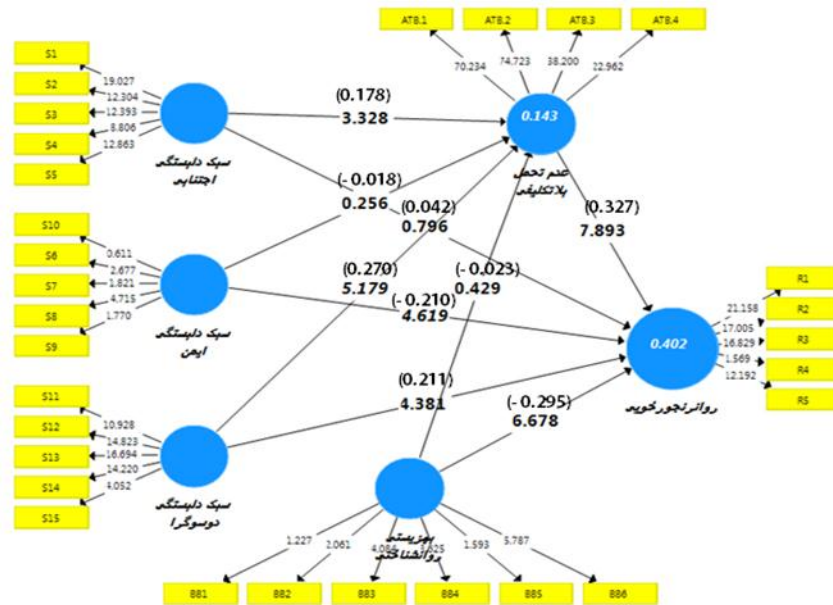
جدول ۱. آماره‌های توصیفی مربوط به متغیرهای پژوهش

متغیرها	حداقل	حداکثر	میانگین	انحراف معیار	چولگی	کشیدگی
بهبودی روانشناختی	۵۲	۹۳	۷۵/۵۹	۷/۵۳	-۰/۴۹۶	۰/۰۲۱
سبک دلبستگی اجتنابی	۵	۲۱	۱۰/۲۳	۳/۳۹	۰/۶۱۵	۰/۱۰۳
سبک دلبستگی ایمن	۹	۲۵	۱۸/۹۵	۳/۱۸	-۰/۱۱۷۶	-۰/۰۹۰
سبک دلبستگی دوسوگرا	۵	۲۳	۱۱/۴۶	۳/۹۳	۰/۴۷۱	-۰/۲۹۶
عدم تحمل بلا تکلیفی	۴۰	۱۲۸	۸۴/۴۸	۱۸/۴۹	۰/۰۷۹	-۰/۷۰۹
روان‌رنجورخویی	۱	۲۰	۸/۸۱	۳/۶۰	۰/۳۵۱	۰/۰۵۷

در جدول ۱ میانگین، انحراف استاندارد مربوط به متغیرهای پژوهش ارائه شده است. همچنین در این جدول، نتایج مقدار کجی و کشیدگی جهت تشخیص نرمال بودن داده‌ها آمده است. همانگونه که مشاهده می‌شود، شاخص‌های کجی و کشیدگی همه متغیرها بین ۲- و ۲ قرار دارد که بیانگر عدم انحراف بیش از حد توزیع نمرات متغیرها از توزیع نرمال است. همچنین همخطی بین متغیرهای برون‌زا با استفاده از شاخص تورش واریانس نشان داد که میزان تورش واریانس یا VIF^۱ متغیرهای پژوهش کوچک‌تر از ۱۰ است. این مطلب نشان‌دهنده آن است که پدیده هم‌خطی بودن در متغیرهای

پژوهش وجود ندارد (کلاین، ۲۰۲۳). افزون بر نتایج فوق، برای بررسی یافته‌های استنباطی پژوهش حاضر از روش مدل معادلات ساختاری جهت بررسی رابطه علی بین متغیرها و پیش‌بینی نتیجه فرضیات استفاده گردید با توجه به اینکه بر اساس قاعده هسنلر چنانچه تعداد نمونه مورد ارزیابی محاسبه شده کمتر از تعداد سؤالات پرسشنامه ضربدر عدد ۱۰ باشد بایستی از نرم‌افزارهای واریانس محور همچون PLS جهت انجام معادلات ساختاری استفاده شود (هسنلر و همکاران، ۲۰۱۵). لذا جهت بررسی رابطه علی بین متغیرها با استفاده از نرم‌افزار 4 smart pls استفاده گردید.

1. Variance Inflation Facto



شکل ۱. مدل کلی تحقیق در حالت تخمین ضرایب استاندارد و معناداری ضرایب

جدول ۲. رابطه بین متغیر برونزا و میانجی با متغیر دورنزا

تفسیر	P Value	T value	ضرایب مسیر	فرضیات
رابطه معنادار	۰/۰۰۱	۶/۶۷	-۰/۲۵۹	بهزیستی روانشناختی < روان‌رنجورخویی
رابطه غیر معنادار	۰/۴۲۶	۰/۷۹۶	۰/۰۴۲	سبک دلبستگی اجتنابی < روان‌رنجورخویی
رابطه معنادار	۰/۰۰۱	۴/۶۱	-۰/۲۱۰	سبک دلبستگی ایمن < روان‌رنجورخویی
رابطه معنادار	۰/۰۰۱	۴/۳۸	۰/۲۱۱	سبک دلبستگی دوسوگرا < روان‌رنجورخویی
رابطه معنادار	۰/۰۰۱	۷/۸۹	۰/۳۲۷	عدم تحمل بلا تکلیفی < روان‌رنجورخویی

نرم افزار PLS یک نرم افزار پیش بین است، پیش بینی می شود نتیجه این فرضیه در یک جامعه آماری بزرگ تأیید شود. از طرفی دیگر مقدار ضریب تعیین یا R^2 به دست آمده برای متغیر درونزا برابر با ۰/۴۰۲ که بر اساس سه مقدار چین^۱ (۱۹۸۸) مشخص است که متغیرهای پیش بین با ضریب تعیین ۰/۴۰۲ در سطحی قوی اقدام به پیش‌بینی متغیر روان‌جوری می‌نماید (مرادی و میرالماسی، ۱۳۹۸).

مطابق با تعریف بارون و کنی در سال ۱۹۸۶ متغیر میانجی^۲ متغیری است که تمام یا بخشی از اثر متغیر مستقل بر وابسته را منوط به خود می‌کند. به منظور بررسی نقش میانجی‌گری عدم تحمل بلا تکلیفی در رابطه بین بهزیستی روانشناختی و سبک‌های دلبستگی با روان‌رنجورخویی از رویکرد بوت استرپینگ سوپل با استفاده از نمونه‌گیری خودکار بهره گرفته شد این روش یکی از بهترین‌ها برای تحلیل میانجی محسوب می‌شود. در این روش زمانی

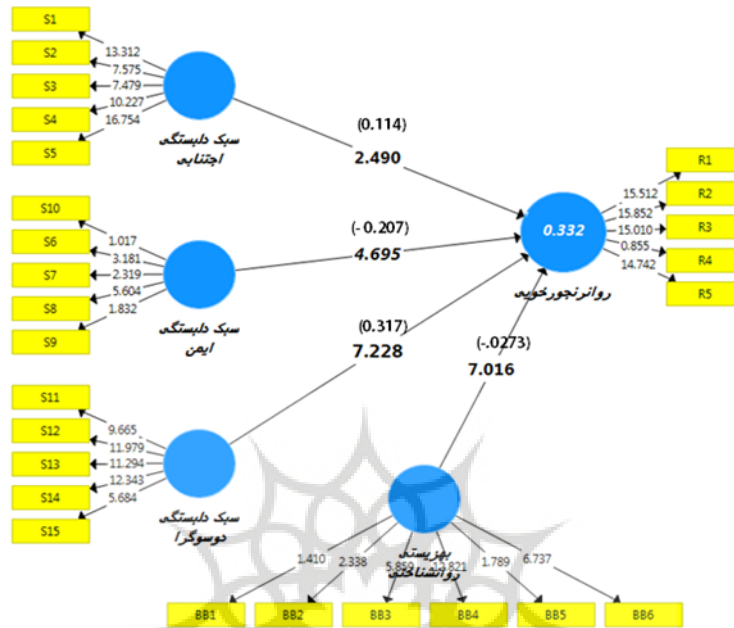
با توجه به شکل ۱ و جدول ۲ مشاهده می‌شود که مقدار ضریب مسیر به دست آمده در ارتباط با توجه به میزان عددی رابطه بین بهزیستی روانشناختی و سبک دلبستگی ایمن با روان‌رنجورخویی همبستگی منفی و بین سبک دلبستگی دوسوگرا و همچنین عدم تحمل بلا تکلیفی با روان‌رنجورخویی همبستگی مثبت و معنی داری با اطمینان ۹۹ درصد وجود دارد. اما بین سبک دلبستگی اجتنابی با روان‌رنجورخویی رابطه معنی دار وجود ندارد ($p < ۰/۰۵$). لذا با توجه به ضریب منفی رابطه بین متغیر بهزیستی روانشناختی و سبک دلبستگی ایمن با روان‌رنجورخویی می‌توان گفت که این متغیرها باعث کاهش روان‌رنجورخویی دانشجویان می‌گردد و با توجه به ضریب مثبت رابطه بین متغیر سبک دلبستگی دوسوگرا و همچنین عدم تحمل بلا تکلیفی با روان‌رنجورخویی می‌توان گفت که این متغیرها باعث افزایش روان‌رنجورخویی دانشجویان می‌گردد و از آنجا که

2. Mediator

1. Chin

با استفاده از روش بوت استرپینگ، پیروی موضوع میانجیگری متغیر عدم تحمل بلا تکلیفی مورد بررسی قرار گرفت (مرادی و میرالماسی، ۱۳۹۸).

که متغیر میانجی در مدل حضور ندارد باید مسیر مستقیم و اثر آن از نظر آماری معنادار باشد (ژائو و همکاران، ۲۰۱۲). بنابراین مدل را بدون حضور میانجی در نرم افزار اجرا گردید و از الگوریتم اجرای مدل تحلیل میانجی



شکل ۲. مدل تحلیل میانجی بدون حضور عدم تحمل بلا تکلیفی در حالت تخمین ضرایب استاندارد و معناداری ضرایب

سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی با روان‌رنجورخویی، متغیر عدم تحمل بلا تکلیفی می‌تواند نقش میانجی داشته باشد.

نتایج معناداری مسیرهای مستقیم نشان داد که به دلیل معناداری مسیر مستقیم و مطابقت با الگوریتم در رابطه بین کلیه سبک‌های دلبستگی و همچنین بهزیستی روانشناختی با روان‌رنجورخویی می‌توان گفت در رابطه بین

جدول ۳. ضرایب تحلیل رگرسیونی اثرات غیرمستقیم متغیر برونزا (سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی) بر متغیر درونزا (روان‌رنجورخویی) از طریق عدم تحمل بلا تکلیفی

تفسیر	T VALUE	PVALUE	ضرایب مسیر	روابط علی غیر مستقیم بین متغیرهای برونزا و درونزا
رابطه غیر معنادار	۰/۶۶۸	۰/۴۲۹	-۰/۰۰۸	بهریستی روانشناختی -> عدم تحمل بلا تکلیفی -> روان‌رنجورخویی
رابطه معنادار	۰/۰۰۲	۳/۰۶	۰/۰۵۸	سبک دلبستگی اجتنابی -> عدم تحمل بلا تکلیفی -> روان‌رنجورخویی
رابطه غیر معنادار	۰/۷۹۵	۰/۲۶۱	-۰/۰۰۶	سبک دلبستگی ایمن -> عدم تحمل بلا تکلیفی -> روان‌رنجورخویی
رابطه معنادار	۰/۰۰۱	۴/۱۳	۰/۰۸۸	سبک دلبستگی دوسوگرا -> عدم تحمل بلا تکلیفی -> روان‌رنجورخویی

هستند. لذا همانگونه که بیان شد با توجه به وجود رابطه مستقیم و غیر مستقیم معنی دار در رابطه بین سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روانشناختی با روان‌رنجورخویی دانشجویان، نقش میانجی‌گری عدم تحمل بلا تکلیفی در این رابطه مورد ارزیابی قرار گرفت.

طبق مندرجات جدول ۳ اثرات غیرمستقیم متغیرهای بهزیستی روانشناختی و سبک‌های دلبستگی بر روان‌رنجورخویی به واسطه عدم تحمل بلا تکلیفی به لحاظ آماری جهت رابطه بین سبک دلبستگی اجتنابی با روان‌رنجورخویی و سبک دلبستگی دوسوگرا با روان‌رنجورخویی معنادار

نتایج نشان داد که در ارتباط با نقش میانجی‌گیری بلاتکلیفی در رابطه بین بهزیستی روانشناختی با روان‌رنجورخویی و همچنین بین سبک دلبستگی ایمن با روان‌رنجورخویی مسیر a یعنی مسیر رابطه بهزیستی روانشناختی و سبک دلبستگی ایمن بر عدم تحمل بلاتکلیفی بر اساس شاخص معناداری، معنادار نمی‌باشد، بنابراین با توجه به مطابقت دادن الگو با الگوریتم تحلیل میانجی با روش مدرن بوت استرپینگ متغیر عدم تحمل بلاتکلیفی فاقد نقش میانجی بر رابطه بهزیستی روانشناختی و سبک دلبستگی ایمن و روان‌رنجورخویی است. اما در ارتباط با نقش میانجی‌گیری عدم تحمل بلاتکلیفی در رابطه بین سبک دلبستگی اجتنابی و دو سوگرا با روان‌رنجورخویی، مسیر a یعنی مسیر رابطه سبک دلبستگی اجتنابی و سبک دلبستگی دو سوگرا بر عدم تحمل بلاتکلیفی بر اساس شاخص معناداری معنادار می‌باشد. همچنین مسیر b یعنی عدم تحمل بلاتکلیفی بر روان‌رنجورخویی، بنابراین axb هم معنادار است و محقق می‌تواند شاخص شمول واریانس یا VAF را بررسی نماید.

$$VAF = (a \times b) / (a \times b) + c$$

$$VAF = 0/580$$

با توجه به مقدار شمول واریانس و مطابقت دادن با الگوریتم تحلیل میانجی با روش مدرن بوت استرپینگ متغیر عدم تحمل بلاتکلیفی دارای نقش میانجی‌گری جزئی بر رابطه سبک دلبستگی اجتنابی و روان‌رنجورخویی است.

$$VAF = (a \times b) / (a \times b) + c$$

$$VAF = 0/29$$

همچنین با توجه به مقدار شمول واریانس و مطابقت دادن با الگوریتم تحلیل میانجی با روش مدرن بوت استرپینگ متغیر عدم تحمل بلاتکلیفی دارای نقش میانجی‌گری جزئی بر رابطه سبک دلبستگی دو سوگرا و روان‌رنجورخویی است.

بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر باهدف پیش‌بینی صفات روان‌رنجورخویی بر اساس انواع سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روان‌شناختی با میانجی‌گری عدم تحمل بلاتکلیفی در دانشجویان انجام شد. نتایج تحلیل مسیر نشان داد رابطه منفی و معنی‌دار بین بهزیستی روانشناختی و سبک دلبستگی ایمن با روان‌رنجورخویی و رابطه مثبت بین سبک دلبستگی دو سوگرا و همچنین

عدم تحمل بلاتکلیفی با روان‌رنجورخویی می‌باشد. همچنین نتایج تحلیل میانجی با رویکرد بوت استرپینگ سوبل نشان‌دهنده نقش میانجی عدم تحمل بلاتکلیفی در رابطه بین سبک دلبستگی اجتنابی و دو سوگرا با روان‌رنجورخویی می‌باشد. لذا فرضیه کلی تحقیق مبنی بر ایفای نقش میانجی‌گری عدم تحمل بلاتکلیفی در پیش‌بینی روان‌رنجورخویی بر اساس انواع سبک‌های دلبستگی و بهزیستی روان‌شناختی در ارتباط با متغیرهای مذکور مورد قبول می‌باشد. نتایج حاصل از این تحقیق با نتایج فرجی و همکاران (۱۳۹۷)؛ سالورا و همکاران (۲۰۲۰)؛ رنا و همکاران (۲۰۲۳) در رابطه بین بهزیستی روانشناختی با روان‌رنجورخویی مطابقت دارد. از آنجا که پایه و اساس عامل روان‌رنجوری را تجارب و هیجانات منفی و نامطلوبی همچون اضطراب، افسردگی، کم‌رویی، آسیب‌پذیری، پرخاشگری و خشونت، بی‌ثباتی هیجانی و حساسیت و زودرنجی تشکیل می‌دهند بهزیستی روانشناختی به عنوان یک ویژگی روانشناختی در جهت توانمندسازی افراد در مقابل تأثیرات منفی ناملایمات و ایجاد یک وضعیت روحی مثبت با سلامت‌روانی می‌تواند در بهبود روان‌رنجورخویی تأثیر گذار باشد چرا که افراد دارای بهزیستی روانشناختی بالا، نگرش خوشبینانه نسبت به رویدادها و واقعیت اطراف خود دارند لذا دارای روان‌رنجورخویی کمتری می‌باشند. در کل می‌توان گفت بهزیستی روانشناختی به فرد این امکان را می‌دهد که بتواند از مهارت سازگارانه خود سود جست و روان‌رنجورخویی را کاهش دهد.

همچنین نتایج این تحقیق در خصوص تحقیقات مختلف همچون کدیور و همکاران (۱۳۹۸)، متقیان و عبدی زرین (۱۳۹۸)، ردی (۲۰۱۷) و نگ و آلن (۲۰۱۸) در ارتباط با رابطه منفی بین سبک دلبستگی ایمن و رابطه مثبت بین سبک دلبستگی دو سوگرا با روان‌رنجورخویی مطابقت داشت. اما در خصوص رابطه بین سبک دلبستگی اجتنابی نتایج این محققین با تحقیق حاضر مطابقت نداشت. نتایج تحقیقات نشان داد که بین سبک دلبستگی اجتنابی با روان‌رنجورخویی افراد همبستگی مثبت وجود دارد اما در تحقیق حاضر هیچگونه ارتباط بین سبک دلبستگی اجتنابی با روان‌رنجورخویی مشاهده نگردید. البته شایان ذکر است که بررسی روابط بین متغیرها در این تحقیق در قالب یک مدل و در حضور متغیر میانجی عدم تحمل بلاتکلیفی مورد ارزیابی قرار گرفت در حالی که در تحقیقات صورت گرفته روابط به صورت خطی و در شرایط خارج از مدل مورد بررسی قرار گرفت و در

تحقیق حاضر نیز در زمانی که نسبت به حذف متغیر عدم تحمل بلا تکلیفی جهت بررسی اثرات متغیر میانجی اقدام گردید. رابطه بین سبک دلبستگی اجتنابی با روان‌رنجورخویی معنی دار گردید و این متغیر به شکل مثبت با روان‌رنجورخویی رابطه داشت. در واقع افراد دارای سبک دلبستگی ایمن، سطوح پایین‌تری از عواطف منفی را تجربه می‌کنند و روابط مستحکم با دیگران؛ کسانی که در موقع درماندگی هیجانی برای دریافت حمایت به آنها مراجعه می‌کنند، بر قرار می‌سازند. کاسینکو و همکاران (۲۰۲۲) در این خصوص بیان کردند افراد دارای سبک دلبستگی نایمن، در مقایسه با ایمن‌ها سطوح پایین‌تری از عواطف مثبت را تجربه می‌کنند و در توانایی خود تنظیم‌گری اضطراب، افسردگی و سایر عواطف منفی ناتوانی نشان می‌دهند. در تبیین نتایج فوق در خصوص رابطه بین سبک‌های دلبستگی با روان‌رنجورخویی با توجه به رابطه منفی بین سبک دلبستگی ایمن با روان‌رنجورخویی و رابطه مثبت سبک دلبستگی دو سوگرا با روان‌رنجورخویی می‌توان گفت سبک دلبستگی ایمن نقش مهمی در بهزیستی و سلامت افراد دارد. در نقطه مقابل، افرادی که دلبستگی دو سوگرا- اضطرابی دارند غالباً رغبتی به نزدیک شدن به دیگران ندارند و نسبت به بیگانگان مشکوک هستند و نگرانند که طرف مقابل به احساسات آن‌ها پاسخ ندهد. این امر باعث می‌شود که از برقراری روابط صمیمانه با دیگران دوری کنند. به طوری که گروس و همکاران (۲۰۱۷) در این خصوص بیان کردند رفتارهای جامعه‌پسند تلاشی است برای بهبود سلامت و بهزیستی افراد که نقش اصلی در روابط اجتماعی افراد ایفا می‌کنند و به ایجاد و رشد این فرایند کمک می‌کند. لذا افراد با سبک دلبستگی نایمن-اجتنابی و دو سوگرا، دچار درماندگی روان‌شناختی، فقدان اعتماد به خود و توان رویارویی با موقعیت‌های استرس‌زا بوده و این پریشانی و درماندگی که به نوبه خود بر حسب تجارب نامطلوب به احساسات حقارت و اضطراب شخص دامن می‌زند، ناتوانی وی را در ایجاد روابط بین شخصی سالم توجیه می‌کند همچنین فقدان اعتماد به دیگران نیز با تخریب زمینه‌های بین شخصی فرصت‌های یاری‌طلبی و جالب‌همدردی دیگران را از بین می‌برد و در نهایت باعث ایجاد و یا افزایش میزان روان‌رنجورخویی در افراد می‌گردد. همچنین نتایج تحقیق در خصوص وجود رابطه بین عدم تحمل بلا تکلیفی با روان‌رنجورخویی نشان داد بین عدم تحمل بلا تکلیفی با روان‌رنجورخویی رابطه مثبت وجود دارد. در واقع افراد با عدم تحمل

بلا تکلیفی ایهام را تنش‌زا ناامیدکننده و اضطراب برانگیز میدانند و بر این باورند که باید از موقعیت‌های نامطمئن اجتناب کرد آنها احتمال پیش‌بینی ناپذیر بودن رخدادهای منفی را بیش برآورد کرده و از اطلاعات، مبهم، تفسیرهای تهدیدآمیز ارائه می‌کنند و در موقعیت‌های، مبهم مستعد واکنش‌های ناکارآمد و خلق منفی هستند که این واکنش‌های ناکارآمد و خلق، منفی به اشکال در عملکرد منجر می‌شود.

و در نهایت به منظور بررسی نقش میانجی عدم تحمل بلا تکلیفی در رابطه بین بهزیستی روان‌شناختی و سبک‌های دلبستگی با روان‌رنجورخویی نتایج تحقیق نشان داد با توجه به مقدار شمول واریانس و مطابقت دادن با الگوریتم تحلیل میانجی با روش مدرن بوت استرپینگ متغیر عدم تحمل بلا تکلیفی جهت رابطه بین سبک‌های دلبستگی اجتنابی و دو سوگرا و روان‌رنجورخویی دارای نقش میانجیگری جزئی می‌باشد اما در رابطه بین سبک دلبستگی ایمن و همچنین بهزیستی روان‌شناختی با روان‌رنجورخویی دارای نقش میانجی نمی‌باشد. در تبیین نتایج در این خصوص باید اذعان داشت وجود سبک‌های دلبستگی نایمن اجتنابی باعث می‌گردد فرد خواهان نزدیکی هیجانی نبوده و خودمختاری را ترجیح دهد آلن و همکاران (۲۰۱۸) در تحقیقات خود بیان کردند افراد دارای این سبک دلبستگی خودشان را به صورت خودبسنده می‌بینند. همچنین گروس و همکاران (۲۰۱۷) در این خصوص بیان کردند افراد دارای این سبک آسیب‌پذیری را انکار می‌کنند و ادعا می‌کنند که نیازی به روابط نزدیک ندارند و تمایل به اجتناب از صمیمیت دارند. لذا شاید بر اساس همین بین سبک دلبستگی اجتنابی رابطه معنی‌داری با روان‌رنجورخویی به شکل مستقیم مشاهده نگردید اما چنانچه این افراد دارای ویژگی عدم تحمل بلا تکلیفی باشند منجر به رابطه با روان‌رنجورخویی در آن‌ها می‌گردد از طرف دیگر در بحث سبک دلبستگی دو سوگرا نتایج نشان داد هم رابطه مستقیم بین این سبک دلبستگی با روان‌رنجورخویی به شکل مثبت معنی‌دار می‌باشد و هم عدم تحمل بلا تکلیفی در این رابطه دارای نقش میانجی می‌باشد در واقع با توجه به ویژگی‌های سبک دلبستگی دو سوگرا همچون عدم تعادل در احساسات و تعارضات بیشتر این افراد دچار تعارض میان نیاز قوی خود برای روابط نزدیک و صمیمانه از یک سو و احساس ناامنی از پاسخگویی دیگران به نیازهای خود و احتمال طرد شدن از سوی دیگران هستند. همچنین کم‌تر به داشتن دیدگاه مثبتی در مورد خودشان گرایش دارند. این سبک با شور و

هیجان و دل‌مشغولی در مورد روابط همراه با خرسندی کم مرتبط است (مورلی و موران، ۲۰۱۱). بر این اساس می‌توان گفت داشتن این ویژگی‌های فردی در کنار عدم تحمل بلا تکلیفی که خود به عنوان تمایل افراطی یک فرد به اینکه رویدادهای منفی احتمالی آینده را صرف‌نظر از احتمال وقوع آن‌ها به صورت غیر منتظره تفسیر می‌گردد باعث می‌گردد بلا تکلیفی در این رابطه نقش میانجی داشته باشد و افراد با میزان بالای این ویژگی رفتاری میزان بیشتری روان‌رنجورخویی را نسبت به سایر افراد نشان دهند. لذا افرادی که میزان عدم تحمل بلا تکلیفی بالاتری دارند بدلیل دوگانگی و به تعبیری بلا تکلیفی در بسیاری از موقعیت‌های تصمیم‌گیری، دارای روان‌رنجورخویی بالایی می‌باشند. آن‌ها معتقدند که بلا تکلیفی پریشان‌کننده است و وجود شک و تردید در مورد آینده غیر قابل تحمل است، وقایع غیر منتظره منفی هستند و باید از آن‌ها اجتناب کرد و بر همین اساس این شک و تردید موجب ناتوانی فرد برای عمل کردن می‌شود. بنابراین آنان ممکن است در اطمینان خاطر رسیدن در مورد اینکه آیا عمل آن‌ها به اندازه کافی خوب بوده است یا نه افکار وسواس‌گونه‌ای دارند و این افکار و استانداردهای کمال‌گرایانه، ترس از شکست و انتقاد افراطی به دلیل اشتباهات می‌تواند منجر افزایش روان‌رنجورخویی در این افراد گردد و این موضوع باعث کاهش اثرات مثبت بهزیستی روانشناختی بر کاهش روان‌رنجورخویی و افزایش اثرات منفی سبک‌های دلبستگی نایمن همچون سبک دلبستگی اجتنابی و دوسوگرا در دانشجویان می‌گردد.

این مطالعه با محدودیت‌هایی مواجه بود که می‌توان به مواردی اشاره کرد: از جمله محدودیت‌های پژوهش، به طور کلی پژوهش‌های میدانی متضمن استفاده از پرسشنامه به شیوه خودگزارشی و مقطعی بودن پژوهش است در تعمیم نتایج به جامعه آماری دیگر جانب احتیاط رعایت شود. انجام پژوهش‌های مشابه در سایر شهرهای ایران و سایر دانشگاه‌ها توصیه می‌شود. شناسایی سایر متغیرهای تأثیرگذار بر روان‌رنجورخویی موضوع مناسبی برای پژوهش محققان در آینده است. همچنین با توجه به یافته‌های پژوهش حاضر و همچنین پیشینه پژوهشی مختلف، می‌توان نتیجه گرفت که بهزیستی روانشناختی نقش مهمی در موضوع روان‌رنجورخویی دانشجویان

ایفا می‌کند. لذا ضرورت دارد با بهبود مهارت‌هایی که به شکل مستقیم در کاهش روان‌رنجورخویی اثرگذار می‌باشد. همچون کنترل تکانه، تحلیل علل مشکل و سبک‌های تفکر، حفظ خوش بینی واقع‌بینانه، خودکارآمدی و همدلی میزان بهزیستی روانشناختی را افزایش داد. همچنین از آنجا که تعامل سازنده والد-فرزند می‌تواند بر عوارض ناشی از اختلالات روانی در فرزندان تأثیر نهاده و بتواند فرزندان را در پیگیری و انجام رفتارهای اجتماعی، بیشتر ترغیب نماید و نقش مهمی در بروز و یا عدم بروز مشکلات رفتاری همچون روان‌رنجورخویی در بزرگسالی داشته باشد.

ملاحظات اخلاقی

پیروی از اصول اخلاق پژوهش: این مطالعه استخراج شده از پایان‌نامه کارشناسی ارشد در رشته روانشناسی عمومی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران شمال است. تاریخ دفاع از پایان‌نامه ۱۴۰۲/۰۶/۰۷ است. تمام ملاحظات اخلاقی شامل رازداری، امانتداری، دقت در استناددهی، قدردانی از دیگران، رعایت ارزشهای اخلاقی در گردآوری داده‌ها، رعایت حریم خصوصی شرکت‌کنندگان توسط پژوهشگران مدنظر قرار گرفته است. برای کسب رضایت آگاهانه و آزادانه شرکت‌کنندگان، ابتدا هدف از اجرای پژوهش و نحوه انجام آن به طور روشن برای شرکت‌کنندگان توضیح داده شد و پس از کسب رضایت پرسشنامه‌ها در اختیار آنها قرار داده شد و محققان به آن‌ها اطمینان دادند که نتایج تحقیق محرمانه خواهد بود.

حامی مالی: تمام منابع مالی و هزینه پژوهش و انتشار مقاله تماماً بر عهده نویسندگان بوده و هیچگونه حمایت مالی دریافت نشده است.

نقش هر یک از نویسندگان: نویسنده اول محقق اصلی این پژوهش است. نویسنده دوم استاد راهنمای پایان‌نامه می‌باشند.

تضاد منافع: نویسندگان همچنین اعلام می‌دارند که در نتایج این پژوهش هیچ‌گونه تضاد منافی وجود ندارد.

تشکر و قدردانی: ضمن تشکر و قدردانی از اساتید محترم این دانشگاه از سایر دانشجویان نیز که در اجرای پژوهش همکاری نمودند، تشکر و قدردانی می‌شود.

منابع

نگرش به زمان. اندیشه و رفتار در روانشناسی بالینی (اندیشه و رفتار)، (۵۸)، ۶۷-۷۶.

<https://sid.ir/paper/953252/fa>

فرجی، الهام؛ مقتدر، لیلا؛ اسدی مجره، سامره، (۱۳۹۷)، رابطه ویژگی‌های شخصیتی (برون‌گرایی - روان‌رنجوری) و حمایت اجتماعی با بهزیستی روان-شناختی زنان مبتلا به درد مزمن. بیهوشی و درد، ۹ (۴)، ۲۹-۴۰.

<http://jap.iuims.ac.ir/article-۵۴۱۲-۱-fa.html>

قریب بلوک معصومه، میکائیلی نیلوفر، بشریور سجاد. (۱۴۰۱). نقش روان‌رنجوری، نگرش ناکارآمد و تنظیم هیجان در پیشبینی کیفیت خواب نوجوانان دوره متوسطه دوم دبیرستان. نشریه روان پرستاری، ۱۰ (۱)، ۵۵-۶۳.

کدیور، پروین، آقامیرلی، مرضیه، راستگارفرج زاده، لیلا، و محمدیان، ابوالفضل. (۱۳۹۸). نقش میانجی سبک‌های دلبستگی در رابطه بین صفات شخصیت و یادگارخواهی. علوم اعصاب شفای خاتم، ۷ (۲)، ۴۴-۵۵.

<https://sid.ir/paper/258192/fa>

متقیان، مرضیه، و عبدی زرین، سهراب. (۱۳۹۸). پیش‌بینی روان‌رنجوری بر اساس سبک‌های دلبستگی و طرحواره‌های ناسازگار اولیه در مراجعین مراکز مشاوره شهر قم. روانشناسی و روان‌پزشکی شناخت، ۶ (۵)، ۱۱۸-۱۲۸.

<https://sid.ir/paper/263429/fa>

مرادی، محسن، میرالماسی، آیدا. (۱۳۹۸). روش پژوهش عملگرا. مدرسه پژوهش کمی و کیفی، Ed. (اول). تهران.

مظاهری، مهرداد، بهرامیان، سیده حکیمه. (۱۳۹۴). پیش‌بینی بهزیستی روانی بر اساس عاطفه مثبت و منفی و خودکارآمدی مقابله‌ای. پژوهش‌نامه روانشناسی مثبت، ۱ (۴)، ۱۴-۱.

<https://dorl.net/dor/20.1001.1.24764248.1394.1.4.1.1>

مفسری محمدرسول، عیسی زادگان علی، سلیمانی اسماعیل (۱۴۰۱). رابطه فعالیت سیستم‌های مغزی رفتاری و اختلال اضطراب بیماری با نقش میانجی گری عدم تحمل بلا تکلیفی. مجله علوم روانشناختی، ۲۱ (۱۱۴)، ۱۲۱۴-۱۱۹۳.

<http://psychologicalscience.ir/article-۱۵۰۶-۱-fa.html>

موسوی مقدم، سیدرحمت اله، کوچکی، زهرا، و فرضی، مهناز. (۱۴۰۰). بررسی الگوی رابطه‌ای سرمایه‌ی روانشناختی، معنویت و بهزیستی روانشناختی در دانشجویان. مطالعات اسلامی در حوزه سلامت، ۵ (۴)، ۴۹-۵۸.

<https://sid.ir/paper/1028630/fa>

اصغری ابراهیم آباد، محمدجواد، و ممی زاده اوچور، محمد. (۱۳۹۷). نقش انعطاف‌پذیری روانشناختی و سرسختی روانشناختی در تبیین بهزیستی روانشناختی سربازان. پژوهش‌های روان‌شناسی بالینی و مشاوره (مطالعات تربیتی و روان‌شناسی)، ۱۸ (۱)، ۳۷-۵۱.

<https://sid.ir/paper/204963/fa>

تاشکه، مجتبی، دوازده امامی، محمدحسن، بختیاری، مریم، و جعفری، مهدی. (۱۳۹۷). مقایسه‌ی عدم تحمل بلا تکلیفی و دشواری در تنظیم هیجان در افراد مبتلا به بدریخت‌انگاری بدن و اضطراب اجتماعی. روانشناسی سلامت، ۷ (۳) (پیاپی ۲۷)، ۱۱۳-۱۳۰.

<https://sid.ir/paper/۲۲۳۱۵/fa>

حاتمی، حمید؛ صفائی، حیدر؛ عباسی آبرزگه، مژگان (۱۳۹۶). مقایسه طرحواره‌های ناسازگار اولیه و سبک‌های دلبستگی در مادران دارای کودکان عقب مانده ذهنی با مادران دارای کودکان عادی. آفاق علوم انسانی، شماره ۱۰، ۶۳-۸۲.

<https://civilica.com/doc/794160>

حسن‌زاده نمین فرزانه، پیمانی جاوید، رنجبری پور طاهره، ابوالمعالی‌الحسینی خدیجه. (۱۳۹۸). مدل پیش‌بینی بهزیستی روانشناختی بر اساس تاب‌آوری با در نظر گرفتن نقش میانجی استرس ادراک شده مجله علوم روانشناختی، ۱۸ (۷۷)، ۵۷۸-۵۶۹.

حسینی صدیقه، صالحی مهدیه، جدیدی محسن، عقیلی مهدی. (۱۴۰۲). نقش واسطه‌ای تنظیم شناختی هیجان در تبیین روابط علی بین ویژگی‌های شخصیتی و ترس از عود سرطان در زنان بقا یافته از سرطان پستان. بیماری‌های پستان ایران، ۱۶ (۲)، ۴-۲۱.

<http://ijbd.ir/article-۱۰۳۷-۱-fa.html>

زارعی، اقبال، کرمی بلداجی، روح اله، حیدری، حسین، حسین خانزاده، عباسعلی، و بهارلو، غفار. (۱۳۹۳). پیش‌بینی صفات پنج‌عاملی شخصیت دانشجویان بر اساس سبک‌های دلبستگی بزرگسالان. پژوهش‌های علوم شناختی و رفتاری، ۴ (۱) (پیاپی ۶)، ۱۶۷-۱۷۹.

<https://sid.ir/paper/237503/fa>

صوابی نیری، وحید، کاظمی، رضا. (۱۴۰۱). مقایسه مکانیزم‌های دفاعی، اختلال در تنظیم هیجان و عدم تحمل بلا تکلیفی در دانشجویان با علائم و سواس احتکار و اضطراب اجتماعی. مشاوره مدرسه، ۱ (۲)، ۱۸-۲۴.

<https://doi:10.22098/jsc.2022.1684>

عطایی، مائده، فرهادی، مهران، و رشید، خسرو. (۱۳۹۹). تدوین مدل ساختاری برای تبیین بهزیستی روان‌شناختی بر مبنای نیرومندی ایگو و ابعاد مثبت

References

- Abaspour, P., Ahmadi, S., Ahmadi, S. M., & Asl, S. T. S. (2014). The Role of Attachment Styles and Perfectionism in Predicting of Students' Mental Health. *Journal of Clinical Research in Paramedical Sciences*, 3(3). (Persian). <https://brieflands.com/articles/jcrps-82117.html>
- Asghari ebrahimabad, M., & Mamizade, M. (2018). An Investigation into the Role of Psychological Flexibility and Hardiness in Explaining Soldiers' Psychological Well-Being. *Research in Clinical Psychology and Counseling*, 8(1), 37-51. (Persian). [HTTPS://doi.org/10.22067/ijap.v8i1.67658](https://doi.org/10.22067/ijap.v8i1.67658)
- Ataei, M., Farhadi, M., & Rashid, K. (2021). Developing a structural model for explaining psychological well-being based on ego strength and negative dimensions of time attitude. *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 23(3), 191-199. (Persian). <https://doi.org/10.22038/jfmh.2021.18584>
- Bond, M. H., Lu, Q., Lun, V. M. C., & Smith, P. B. (2020). The wealth and competitiveness of national economic systems moderates the importance of big five personality dimensions for life satisfaction of employed persons in 18 nations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 51(5), 267-282. <http://dx.doi.org/10.1177/0022022120924756>
- Busseri, M. A., & Erb, E. M. (2023). The happy personality revisited: Re-examining associations between Big Five personality traits and subjective well-being using meta-analytic structural equation modeling. *Journal of personality*, 10.1111/jopy.12862. Advance online publication. <https://doi.org/10.1111/jopy.12862>
- Cai, R. Y., Richdale, A. L., Dissanayake, C., & Uljarević, M. (2018). Brief Report: Inter-Relationship between Emotion Regulation, Intolerance of Uncertainty, Anxiety, and Depression in Youth with Autism Spectrum Disorder. *Journal of autism and developmental disorders*, 48(1), 316-325. <https://doi.org/10.1007/s10803-017-3318-7>
- Cascino, G., Ruzzi, V., D'Agostino, G., Barone, E., Del Giorno, C., Monteleone, P., & Monteleone, A. M. (2022). Adult attachment style and salivary alpha-amylase and emotional responses to a psychosocial stressor in women with eating disorders. *Journal of psychosomatic research*, 153, 110713. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2021.110713>
- Costa, P. T., Jr., Terracciano, A., & McCrae, R. R. (2001). Gender differences in personality traits across cultures: Robust and surprising findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(2), 322-331. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.2.322>
- Cramer, P. (2012). Psychological maturity and change in adult defense mechanisms. *J Res Pers*, 46(3), 306-16. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2012.02.011>
- Gharib Bolouk, M., Mikaeili, N., & Basharpour, S. (2022). The role of neuroticism, dysfunctional beliefs and emotion regulation in predicting sleep quality in high school adolescents. *IJPN*, 10 (1), 55-63. (Persian). <http://ijpn.ir/article-1-1948-fa.html>
- Gillett, C. B., Bilek, E. L., Hanna, G. L., & Fitzgerald, K. D. (2018). Intolerance of uncertainty in youth with obsessive-compulsive disorder and generalized anxiety disorder: A transdiagnostic construct with implications for phenomenology and treatment. *Clinical psychology review*, 60, 100-108. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2018.01.007>
- Goldsmith, H. H., & Alansky, J. A. (1987). Maternal and infant temperamental predictors of attachment: A meta-analytic review. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55(6), 805-816. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.55.6.805>
- Gross, J. T., Stern, J. A., Brett, B. E., & Cassidy, J. (2017). The multifaceted nature of prosocial behavior in children: Links with attachment theory and research. *Social Development*, 26(4), 661-678. <https://doi.org/10.1111/sode.12242>
- Hasanzadeh Namin, F., Peymani, J., Ranjbaripoor, T., & Abolmaali Alhoseini, K. (2019). Predictive model of psychological well-being based on resilience considering the mediating role of perceived stress. *Journal of Psychological Science*. 18(77), 569-578. (Persian). <http://psychologicalscience.ir/article-1-446-fa.html>
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115-135. <https://doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8>
- Hosseini, S., Salehi, M., Jadidi, M., & Aghili, M. (2023). The Mediating Role of cognitive Emotion Regulation Explaining the Casual Relationship between Personality Traits and Fear of Cancer Recurrence in Breast Cancer Survivors. *Ijbd*, 16(2), 4-21. (Persian). URL: <http://ijbd.ir/article-1-1037-fa.html>
- Karvonen, J., Törmäkangas, T., Pulkkinen, L., & Kokko, K. (2020). Associations of temperament and personality traits with frequency of physical activity in adulthood. *Journal of Research in Personality*,

- 84, Article 103887.
<https://doi.org/10.1016/j.jrp.2019.103887>
- Kline, R. B. (2023). Principles and Practice of Structural Equation Modeling. United States: Guilford Publications. ISBN:9781462551910, 1462551912
- Lowe, J., & Harris, L. M. (2019). A comparison of death anxiety, intolerance of uncertainty and self-esteem as predictors of social anxiety symptoms. *Behaviour Change*, 36(3), 165–179.
<https://doi.org/10.1017/bec.2019.11>
- Mazaheri, M., & Bahramian, S. H. (2016). Prediction of Psychological Well-Being based on the Positive and Negative Affection and Coping Self – Efficacy. *Positive Psychology Research*, 1(4), 1-14. (Persian).
<https://dorl.net/dor/20.1001.1.24764248.1394.1.4.1.1>
- Mikulincer, M; Shaver, P. P. (2007). Attachment In adulthood: structure, dynamics and change. Available from //www.amazoon.com.
- Morley, T. E., & Moran, G. (2011). The origins of cognitive vulnerability in early childhood: Mechanisms linking early attachment to later depression. *Clinical psychology review*, 31(7), 1071-1082.
<https://doi.org/10.1016/j.cpr.2011.06.006>
- Motaghian, M., & Abdi Zarrin, S. (2019). Prediction of neuroticism based on attachment styles and early maladaptive schemas in clients of counseling centers in the City of Qom. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry*, 6(5), 118-128. (Persian).
 URL: <http://shenakht.muk.ac.ir/article-1-718-fa.html>
- Mufassery, M. R., Isazadegan, A., & Soleimani, E. (2022). The relationship between the activity of brain/behavioral systems and illness anxiety disorder with the mediating role of intolerance of uncertainty. *Journal of Psychological Science*, 21(114), 1193-1214. (Persian).
 doi:10.52547/JPS.21.114.1193
- Ng, T. W., & Allen, T. D. (2018). Organizational attachment and health. *Journal of Vocational Behavior*, 107, 1-14.
<https://doi.org/10.1016/j.jvb.2018.03.003>
- Rastgar Faraj Zadeh, L., & Mohammadian, A. (2019). The Role of the Mediator of Attachment Styles in the Relationship between Personality Traits and Fetishism. *Shefaye Khatam*, 7(2), 44-55. (Persian).
 URL: <http://shefayekhatam.ir/article-1-1898-fa.html>
- Reinilä, E., Kekäläinen, T., Saajanaho, M., & Kokko, K. (2023). The structure of mental well-being and its relationship with generativity in middle adulthood and the beginning of late adulthood. *International Journal of Behavioral Development*,
<https://doi.org/10.1177/0165025423116583>
- Richter, N. F., Hauff, S., Ringle, C. M., & Gudergan, S. P. (2022). The use of partial least squares structural equation modeling and complementary methods in international management research. *Management International Review*, 62(4), 449-470.
- Salavera, C., Usán, P., Teruel, P., Antoñanzas, J. L. (2020). Eudaimonic well-being in adolescents: The role of trait emotional intelligence and personality. *Sustainability*, 12(7), 27-42.
<https://doi.org/10.3390/su12072742>
- Savabi Niri, V., & Kazemi, R. (2022). Comparison of Defens Mechanisms ‘Dysfunction Emotion Regulation and Intolerance of Uncertainty in Students with Symptoms of Compulsive Hoarding and Social Anxiety. *Journal of School Counseling*, 2(1), -. (Persian).
<https://doi:10.22098/jsc.2022.1684>
- Simpson, J. A., & Steven Rholes, W. (2017). Adult Attachment, Stress, and Romantic Relationships. *Current opinion in psychology*, 13, 19–24.
<https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.04.006>
- Summers, B. J., Matheny, N. L., Sarawgi, S., & Cogle, J. R. (2016). Intolerance of uncertainty in body dysmorphic disorder. *Body image*, 16, 45–53.
<https://doi.org/10.1016/j.bodyim.2015.11.002>
- Tashke, M., Davazdah emami, M. H., Bakhtiyari, M., & Jafari, M. (2018). Comparison of intolerance of uncertainty and difficulties in emotion regulation in individuals with Body Dysmorphic and Social Anxiety. *Health Psychology*, 7(27), 113-130. (Persian).
[HTTPS://doi:10.30473/hpj.2018.36452.3759](https://doi.org/10.30473/hpj.2018.36452.3759)
- Zarei, E., Karami Boldaji, R., Heydari, H., Hossein Khanzadeh, A. A., & Baharloo, G. (2014). Prediction of the Five-Factor Personality Traits of Students based on Adult Attachment Styles. *Research in Cognitive and Behavioral Sciences*, 4(1), 167-180. (Persian).
https://cbs.ui.ac.ir/article_17328.html?lang=en