


## Investigating Psychometric properties of Persian version of Marital Power Scale

**Samaneh Khazaei** 

Assistant Professor, Department of Psychology, University of Birjand, Birjand, Iran. E-mail: s.khazaei@birjand.ac.ir

**Hadi Salimi** \*

*Corresponding Author*, Assistant Professor, Department of Counseling, University of Hormozgan, Bandar Abbas, Iran. E-mail: h.salimi@hormozgan.ac.ir

**Mehdi Rezaei** 

Assistant Professor, Department of Psychology, University of Birjand, Birjand, Iran. E-mail: mehdi.rezaei15@birjand.ac.ir

### Abstract

Marital power scale is a self-report scale that consists of two subscales of power process and power outcome, and it has not been used in the Iranian sample to date. The aim of the present study was to determine the psychometric properties of the Persian version of Bogue et al.'s marital power scale (2008) in the Iranian sample. The correlational research method and the study sample consisted of 555 people who were selected through volunteer sampling method and responded to the research tools including the scales of marital power, covert communication aggression, and marital intimacy. The validity of the scale was checked using construct validity, convergent validity and correlation between subscales. In examining the structure of this scale, exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis were used, and the obtained results confirmed the structure of the marital power scale. Also, in the confirmatory factor analysis, all the coefficients were significant, and for this reason, no item was removed or modified in the factor analysis. In order to estimate the internal homogeneity of the marital power scale, the formula of Cronbach's alpha coefficient was used, and the questionnaire had an acceptable Cronbach's alpha ( $\alpha=0.76$ ). In addition, the correlation results of the marital power scale with other scales showed that this scale and its subscales have a positive relationship with hidden communication aggression and a negative and significant relationship with marital intimacy ( $p<0.01$ ). All in all, the results of the present study show that this scale has favorable statistical characteristics in Iranian samples and it can be used with confidence in Iranian samples.

**Keywords:** Marital power, Power process, Power consequence, Psychometrics

**How to Cite:** Khazaei, S., Salimi, H., & Rezaei, M. (2024). Investigating Psychometric properties of Persian version of Marital Power Scale. *Quarterly of Educational Measurement*, 14(54), 106-128. <https://doi.org/10.22054/jem.2023.71434.3423>



Educational Measurement is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.

## 1. Introduction

One of the factors affecting the quality of relationship and marital satisfaction is the concept of marital power. Marital power is defined as the relative ability of each spouse to influence the other, studies have shown that the greater the power in the relationship between couples, the greater the satisfaction of the relationship and, as a result, the higher the level of They report marital satisfaction.

Marital power scale is a self-report tool that was designed by Bogue, Miller & Day in 2008 to examine the level of power in marital relationships and has two factors: power process and power outcome, the process dimension emphasizes the interaction between husband and wife. Consequently, communication and the ability to problem solve or persuade the other partner are key in this process. The consequence dimension refers to the individual determiner and is the one who has the last word, or makes the final decision.

While most psychometric studies have been conducted in different countries, there is a need to evaluate the validity and reliability of this tool in Iranian culture. Based on this, the aim of the present study was to prepare and validate the marital strength scale of Bogue, Miller & Day (2008) in a sample of Iranian couples.

## 2. Literature Review

The results of various researches have shown that the distribution of power in the marital relationship is related to the overall functioning of the marriage, including perceived marital quality and satisfaction (Kim & Emery, 2003), marital violence, marital stability, and marital conflicts (Loving, Heffner, Kiecolt Glaser, Glaser & Malarkey, 2004), in addition, marital turmoil has been shown to affect physical health as well as depression (Bolanda, 2011), according to the proximity/power containment theory proposed by Keltner, Gruenfeld & Anderson (2003)., high power is associated with positive affect and attention to rewards and ways that others fulfill their personal goals, while low power is associated with negative affect and attention to threats and punishment. Based on this outline, it can be expected that couples with high power will be more satisfied with their relationship compared to couples with low power. In this context, a number of studies have investigated the relationship between marital power and marital satisfaction (Kim & Emery, 2003).

### 3. Methodology

The present research method was descriptive-survey type. The statistical population included all the couples of Birjand city in 2022, a non-random voluntary sampling method was used to select the sample, and 600 people were selected as a sample from the target population and responded to the intended tool. Sampling was done in such a way that the desired sample was selected from among university couples or other couples through a call that was broadcasted in the university and virtual space and from among the couples who declared their readiness to participate in the research. It should be mentioned that the conditions for entering the research and responding to the instrument were to have minimal reading and writing literacy, consent to participate in the research and not having a history of mental disorders, and the conditions for exiting the research were chronic physical and mental disorders and the use of psychiatric drugs. A self-report was collected from the participants.

In order to translate the Marital Strength Scale, Brislin's method was used (Brislin, Lohner and Berry, 1986). At first, the face validity of the first translated version was modified with the opinion of 2 psychology experts and 3 university professors, and then the translated version was compared with the original version and its errors were also fixed. Finally, in order to get feedback from the participants to understand the content of the items and to solve possible problems, the scale was distributed among 25 people and the ambiguity that existed in some words was solved. Before distributing the questionnaires, the participants were assured about the principle of confidentiality. Also, the participants were clearly informed that their information will be used in the final analysis of the research data. SPSS-26 and AMOS-23 software were used to analyze the data and examine the psychometric properties of the Persian version of the Marital Strength Scale.

### 4. Results

Cronbach's alpha coefficient and combined reliability (CR) were used to check the validity of the marital strength scale. Finally, the results of Cronbach's alpha coefficient for power process subscale were 0.86, power content was 0.83 and for total marital power was 0.89. Also, the result showed that the combined reliability value of the power process subscale was 0.873, power content was 0.832, and for the total marital power was 0.852, which shows that this questionnaire has good

composite reliability. The validity of the marital strength scale was investigated using construct validity, convergent validity and correlation between subscales. Exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis were used to examine the structure of the marital strength scale. It is worth mentioning that in the confirmatory factor analysis, all the coefficients were significant. To check the convergence validity, the correlation of marital strength questionnaire with covert communication aggression and marital intimacy was investigated. According to the obtained results, there is a relationship between power process, power content and the total score of marital power with relational aggression at the rate of 0.320, 0.207 and 0.308 respectively, and with marital intimacy at the rate of -0.342, 175 respectively. There is a significant correlation between -0.0 and 0.305. Also, the correlation between the subscales was also calculated, the results of which show that there is a significant correlation between the subscale of power process and power content with a rate of 0.610. These results show that the Marital Strength Questionnaire has good validity.

## **5. Conclusion**

The present study was conducted in order to investigate the psychometric properties of the Marital Strength Questionnaire in Iranian society. In general, the results of the analysis of the findings are consistent with the research of Bogue, Miller & Day (2008), who believed that this questionnaire is a suitable tool for measuring marital strength, and it indicates that this scale has good reliability and validity. It has and especially it can be used with confidence in Iranian samples. In other words, this study provides preliminary evidence of validity and reliability of this tool in the Iranian sample. Based on this and according to the results obtained from the research, it is possible to use the investigated questionnaire to evaluate marital strength in couples in order to evaluate and prepare suitable prevention programs for them based on this. Because the measurement of marital strength in couples leads to the acquisition of useful information in the mentioned society and provides a suitable platform for presenting the programs they need.

## بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس قدرت زناشویی

استادیار، گروه روان‌شناسی، دانشگاه بیرجند، بیرجند، ایران. رایانامه:  
s.khazaei@birjand.ac.ir

سمانه خزاعی

نویسنده مسئول، استادیار، گروه مشاوره، دانشگاه هرمزگان، بندرعباس، ایران.  
رایانامه: h.salimi@hormozgan.ac.ir

هادی سلیمی\*

استادیار، گروه روان‌شناسی، دانشگاه بیرجند، بیرجند، ایران. رایانامه:  
mehdi.rezaei15@birjand.ac.ir

مهدی رضایی

### چکیده

مقیاس قدرت زناشویی، یک مقیاس خودگزارشی است که از دو زیرمقیاس فرایند قدرت و پیامد قدرت تشکیل شده است و تا به امروز در نمونه ایرانی مورد استفاده قرار نگرفته است. هدف پژوهش حاضر، تعیین ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس قدرت زناشویی Bogue و همکاران (2008) در نمونه ایرانی بود. روش پژوهش همبستگی و نمونه مورد مطالعه شامل ۵۵۵ نفر بود که از طریق روش نمونه‌گیری داوطلبانه انتخاب و به ابزار پژوهش شامل مقیاس‌های قدرت زناشویی، پرخاشگری ارتباطی پنهان و صمیمیت زناشویی پاسخ دادند. روایی مقیاس با استفاده از روش‌های روایی سازه، همگرا و همبستگی بین خرده‌مقیاس‌ها بررسی شد. در بررسی ساختار این مقیاس از تحلیل عاملی اکتشافی و تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد که نتایج به‌دست آمده، ساختار مقیاس قدرت زناشویی را تأیید کرد. همچنین در تحلیل عاملی تأییدی تمامی ضرایب معنادار شدند و به همین دلیل هیچ گویه‌ای در تحلیل‌های عاملی حذف یا اصلاح نشد. به‌منظور برآورد همسانی درونی مقیاس قدرت زناشویی از فرمول ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد که پرسشنامه دارای آلفای کرونباخ قابل قبول بود ( $\alpha = 0.76$ ). علاوه بر این نتایج همبستگی مقیاس قدرت زناشویی با سایر مقیاس‌ها نشان داد که این مقیاس و زیرمقیاس‌های آن با پرخاشگری ارتباطی پنهان رابطه مثبت و با صمیمیت زناشویی رابطه منفی و معناداری دارد ( $p > 0.01$ ). روی هم‌رفته نتایج پژوهش حاضر مبین آن است که این مقیاس در نمونه ایرانی از ویژگی آماری مطلوبی برخوردار است و می‌توان آن را در نمونه‌های ایرانی با اطمینان استفاده نمود.

**کلیدواژه‌ها:** قدرت زناشویی، فرایند قدرت، پیامد قدرت، روان‌سنجی

**استناد به این مقاله:** خزاعی، سمانه، سلیمی، هادی، و رضایی، مهدی. (۱۴۰۲). بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه

فارسی مقیاس قدرت زناشویی. فصلنامه اندازه‌گیری تربیتی، ۱۴(۵۴)، ۱۰۶-۱۲۸.

<https://doi.org/10.22054/jem.2023.71434.3423>



Educational Measurement is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.

## مقدمه

ازدواج<sup>۱</sup> مستلزم همکاری، همدلی، وحدت، علاقه، مهربانی، بردباری و مسئولیت‌پذیری است. با شروع ازدواج و برقراری رابطه زناشویی، رضایت زناشویی<sup>۲</sup> به‌عنوان متغیر مهمی در رابطه با کیفیت ازدواج، تبدیل می‌شود (Chis, 2022). تداوم ازدواج با توجه به اینکه روابط صمیمانه موجود در ازدواج همچنان برای بهزیستی روانی حیاتی است منطقی است (Karney & Bradbury, 2020). وقتی ازدواج پایدار باشد، زوجین سالم‌تر (Jenkins et al, 2020) و شادتر (Bae & Park, 2022) بوده و زندگی طولانی‌تری دارند (Whisman et al., 2018) اما وقتی رابطه به خطر بیافتد، سایر ارکان بهزیستی زوجین نیز به خطر می‌افتد (Kuo & Johnson, 2021). رضایت زناشویی، تجربه شخصی در ازدواج است که تنها توسط خود فرد در پاسخ به میزان لذت رابطه زناشویی قابل ارزیابی است؛ عوامل بسیاری در زندگی مشترک بر رضایت زناشویی تأثیر دارند و این احساس نقش مهمی در کارکردهای بهنجار خانواده ایفا می‌کند (Chis, 2022). رضایت زناشویی عامل تعادل رابطه عاطفی است و همچنین به‌عنوان عاملی مؤثر در مقابله با فشارهای روانی و عملکرد مناسب زن و شوهر است. این در حالی است که اگر نیاز طرفین در رابطه به‌درستی ارضاء نشود واکنش‌های قابل پیش‌بینی مانند وابستگی، خشم، مخالفت، ناامیدی و افسردگی در پی خواهد داشت و درنهایت اگر پیوند زناشویی با تهدیدی مداوم مواجه شود درنهایت ازهم‌پاشیده خواهد شد (Abreu-Afonso et al, 2022). یکی از عوامل مؤثر بر کیفیت رابطه و رضایت زناشویی، مفهوم قدرت زناشویی<sup>۳</sup> است. قدرت زناشویی به‌عنوان توانایی نسبی هر یک از همسران در تأثیرگذاری بر دیگری تعریف شده است، پویایی قدرت درون رابطه زن و شوهری، مدت و کیفیت ازدواج از قبیل بهزیستی زوجین و اعضای خانواده را در پی دارد. توزیع نامتوازن قدرت در ازدواج باعث ایجاد تنش و استرس می‌شود و به‌طور نامتناسب بر سلامت جسمی و روحی همسر باقدرت کمتر تأثیر می‌گذارد (Chang, 2016). باین‌حال، پژوهشگران خاطر نشان کرده‌اند که در درک قدرت زناشویی و حتی در تعریف مفهوم، مهم است که عنصر اصلی آن یعنی رابطه را به خاطر بسپاریم. قدرت زناشویی در نتیجه تعامل دو فرد و پاسخ آن‌ها به یکدیگر، به‌ویژه ایده‌ها و اهداف آن‌ها حاصل می‌شود؛ بنابراین، گرچه قدرت

- 
1. Marriage
  2. Marital Satisfaction
  3. Marital power

زناشویی با توانایی تأثیرگذاری سروکار دارد، اما تا حد زیادی به رابطه پیچیده بین زن و شوهر و نه فقط یک فرد بستگی دارد (Randles, 2016). در زمینه زوج‌درمانی، قدرت به‌عنوان یک اصل مهم سازمان‌دهی در رابطه تلقی می‌شود از آنجا که قدرت زناشویی تأثیر بسزایی در سلامت رابطه، جسم و روان دارد، برای درمانگران مهم است که در درمان روابط زناشویی، مفهوم قدرت را در نظر بگیرند (Chang, 2016)، روابط متقابل بین همسران غالباً هدف زوج‌درمانی است و عدم تعادل قدرت در روابط زناشویی از نظر تجربی با آشفتگی زناشویی مرتبط است (Pietromonaco et al, 2021). مطالعات نشان داده است که به هر میزان قدرت در رابطه بین زوجین برابر باشد، به همان نسبت نیز میزان رضایت از رابطه بیشتر شده و در نتیجه میزان بالاتری از رضایت زناشویی را گزارش می‌کنند (Randles, 2016).

در حوزه خانواده‌درمانی، چندین مدل وجود دارد که بر ارزیابی و پرداختن به مسائل مربوط به قدرت زناشویی هنگام تلاش برای درک عملکرد رابطه و توسعه راهبردهای درمانی در زوج‌درمانی تأکید دارند. برجسته‌ترین رویکرد در این زمینه، خانواده‌درمانی فمینیستی است. در این رویکرد اعتقاد بر این است قدرت و امتیاز در روابط زن و شوهر ذاتی است و اگر درمانگرها در روابط زوجین قدرت پیدا نکنند، برای آن‌ها نقطه ضعف بزرگی است که در آن عوامل اساسی و سیستمی را در نظام زوج و خانواده، به‌ویژه از دیدگاه همسران نادیده بگیرند (LeBaron et al, 2019). زنان و مردان از نظر کیفی به روش‌های مختلف قدرت را مشاهده می‌کنند. علاوه بر این، زنان بیشتر گزارش می‌دهند که در روابط زناشویی قدرت کمتری دارند و بیشتر در معرض قربانیان خشونت زناشویی هستند، متعاقباً، زنان بیشتر از مردان به دنبال درمان می‌گردند و میزان افسردگی آن‌ها بالاتر است (Knudson, 2013). با احتمال اینکه بسیاری از پیامدهای منفی ناشی از عدم تعادل در قدرت زناشویی در زنان تحمل شود، مهم است که چگونه برداشت زنان از قدرت زناشویی بر گزارش‌های آن‌ها از خوشبختی زناشویی تأثیر می‌گذارد (Chien & Yi, 2014).

از نظر تاریخی، محققان این نظریه را مطرح کردند که زن و مرد ازدواج متفاوتی را تجربه می‌کنند، در حالی که مردان رضایت و قدرت بیشتری و زنان رضایت و قدرت کمتری را تجربه می‌کنند (امانی، ۱۳۹۴) در حالی که برخی از محققان معاصر استدلال می‌کنند که تغییر فرهنگی در نقش‌ها، قوانین و انتظارات جنسیتی منجر به برابری بیشتر در قدرت زناشویی زن و مرد و رضایت زناشویی می‌شود (بهمنی و همکاران، ۱۳۹۰) سایر محققان معتقدند که زنان

هنوز قدرت کمتری را تجربه می‌کنند و در نتیجه رضایت زناشویی کمتر نسبت به مردان دارند (Bulanda, 2011).

اگرچه مطالعات متعددی در زمینه کیفیت ارتباط زوج انجام شده است اما مطالعات اندکی به مفهوم قدرت زناشویی پرداخته‌اند که لازمه آن، وجود ابزار اندازه‌گیری مناسب است. مقیاس قدرت زناشویی یک ابزار خودگزارشی است که توسط Bogue و همکاران (2008) جهت بررسی میزان قدرت در روابط زناشویی طراحی شد و دارای دو عامل فرایند قدرت و پیامد قدرت است، بعد فرایند بر تعامل زن و شوهر تأکید دارد. در نتیجه، ارتباطات و توانایی حل مسئله یا ترغیب شریک دیگر در این فرایند کلیدی است. بعد پیامد به تعیین‌کننده فردی اشاره دارد و کسی است که حرف آخر را می‌زند، یا تصمیم‌نهایی را می‌گیرد (Oka et al., 2016). در زمینه اعتبار و پایایی این مقیاس مطالعات اندکی انجام شده و آنچه انجام شده، بیشتر بعد پایایی را بررسی کرده است. نتیجه پژوهش Leonhardt و همکاران (2020) نشان داد که این مقیاس از پایایی مناسبی برخوردار است؛ به طوری که ضریب آلفای کرونباخ این مقیاس برای همسران بین ۰/۹۲ و ۰/۹۳/ و برای شوهران بین ۰/۹۱ و ۰/۹۳/ به دست آمد. نتیجه پژوهش Madsen و همکاران (2012) نیز نشان داد که این مقیاس پایایی مناسبی دارد، به طوری که برای همسران و شوهران ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۲ به دست آمد.

با توجه به اینکه این مقیاس قادر به تشخیص میزان قدرت در رابطه زوج است و با توجه به رابطه آن با عدم رضایت زناشویی و بی‌ثباتی و تعارض در ازدواج و کاهش صمیمیت و رضایت جنسی زوج همراه است، این ابزار می‌تواند علاوه بر اهداف پژوهشی با شناسایی زوجین فاقد قدرت در راستای کیفیت رابطه و کاهش تعارضات زناشویی نیز به کار رود. با این حال در حال حاضر در زبان فارسی هیچ معیاری برای سنجش این سازه برای افرادی که زبان اصلی آن‌ها فارسی است، وجود ندارد. در حالی که اکثر مطالعات روان‌سنجی در کشورهای مختلف انجام شده است، نیاز به ارزیابی اعتبار و پایایی این ابزار در فرهنگ ایرانی وجود دارد. بر این اساس هدف پژوهش حاضر آماده‌سازی و اعتباریابی مقیاس قدرت زناشویی Bogue و همکاران (2008) در نمونه‌ای از زوجین ایرانی بود.



## پیشینه پژوهش

نتایج پژوهش‌های مختلف نشان داده است که توزیع قدرت در رابطه زناشویی با عملکرد کلی ازدواج، از جمله کیفیت و رضایت زناشویی درک شده (Kim & Emery, 2003) خشونت زناشویی، ثبات زناشویی و درگیری‌های زناشویی ارتباط دارد (Loving et al, 2004)، بعلاوه، نشان داده شده است که آشفتگی زناشویی بر سلامت جسمی و همچنین افسردگی تأثیر دارد (Bulanda, 2011)، بنابراین، قدرت نابرابر زناشویی نه تنها پیش‌بینی کننده مهم آشفتگی زناشویی است، بلکه تأثیرات قابل توجهی بر سلامت جسمی و روانی همسران دارد. طبق تئوری نزدیکی / مهار قدرت که توسط Keltner و همکاران (2003) ارائه شده، قدرت بالا با تأثیر مثبت و توجه به پاداش و روش‌هایی که دیگران اهداف شخصی خود را برآورده می‌کنند همراه است، درحالی که قدرت کم با عواطف منفی و توجه به تهدید و مجازات ارتباط دارد. بر اساس این طرح کلی، می‌توان انتظار داشت که زوجین دارای قدرت بالا در مقایسه با زوجین دارای قدرت کم، بیشتر از رابطه خود رضایت داشته باشند. در این زمینه شماری از مطالعات، رابطه قدرت زناشویی را با رضایت زناشویی بررسی کرده‌اند (Kim & Emery, 2003)، علاوه بر این، مطالعات مختلف نشان داده‌اند که زوجینی که در روابط خود از قدرت برابری برخوردار هستند از رابطه راضی‌ترند، اگر زوجین درک درستی از روابط مشترک خود داشته باشند، به جای این که یکی از زوجین احساس کند در روابط زناشویی خود از قدرت نابرابر برخوردار است، بیشتر از روابط خود راضی بوده و در نتیجه سازگاری بهتری خواهند داشت همچنین کسانی که قدرت مشترک دارند به احتمال زیاد والدین مؤثری هستند (Jackson et al, 2014)، از نظر جسمی سالم‌تر بوده و سطح بالاتری از میل جنسی داشته و کمتر دچار افسردگی می‌شوند (Randles, 2016). با این حال، در بیشتر مواقع این روابط مساوات طلبانه دیده نمی‌شود، به این علت که مردان در این حالت نسبت به زنان از قدرت بیشتر برخوردار هستند (Bulanda, 2011)، این در حالی است که ایدئولوژی جنسیتی و رفتارهای مرتبط با جنسیت در خانواده‌ها در چندین دهه تغییر یافته است. زنان دهه ۲۰۰۰ به بعد بیشتر تمایل دارند شاغل باشند و نقش مهمی در درآمد خانگی داشته باشند و مردان نیز در امور خانگی نیز نقش بیشتری ایفا کنند (Xu & Lai, 2002) این تغییرات ممکن است تلویحاتی برای پویایی‌های روابط زناشویی داشته باشد، مخصوصاً در ازدواج‌های طولانی مدت این تغییرات تاریخی منجر به بروز رفتارهای جنسیتی

جدیدی می‌شود که در آینده مورد بحث قرار می‌گیرند (Bulanda, 2011). بنا بر آنچه ذکر شد، با پیشرفت فناوری اطلاعات و دگرگونی در ساختار فرهنگی جامعه، شاهد نوعی تغییر در ساختارهای خانواده نیز هستیم. در این زمینه ظهور جنبش‌های مرتبط با برابری جنسیتی منجر به بروز تغییراتی در نقش‌های زوجین شده است و در نتیجه جنبه‌های سنتی نقش زوجین کم‌رنگ‌تر شده است. در حال حاضر، این مسئله که مرد باید نان‌آور خانواده باشد و زنان باید وظایف مرتبط با خانه را انجام دهند و این که مرد باید تصمیم‌گیرنده خانواده باشد، کم‌کم جای خود را به برابری جنسیتی و قدرت متعادل‌تر در خانواده می‌دهد. به علاوه، ساختار قدرت، چه از نوع برابر و چه از نوع نابرابر، بر الگوهای حاکم بر روابط زوجین و تصمیم‌گیری آن‌ها در مسائل مختلف اجتماعی، اقتصادی و عاطفی و ... تأثیرات مهمی بر جای خواهد گذاشت. زوجینی که دارای قدرت متعادل هستند در حوزه‌های مالی، هزینه‌ها و نیازهای اعضا می‌توانند بهتر تصمیم بگیرند که این امر خانواده را به بهره‌وری مطلوب و سلامت بیشتر زوجین سوق می‌دهد (شاکریان، ۱۳۹۱).

## روش

روش پژوهش حاضر از نوع توصیفی-پیمایشی بود. جامعه آماری شامل کلیه زوجین شهرستان بیرجند در سال ۱۴۰۱ بود که برای انتخاب نمونه از روش نمونه‌گیری غیرتصادفی داوطلبانه استفاده شد و از بین جامعه هدف، تعداد ۶۰۰ نفر به‌عنوان نمونه انتخاب شدند و به ابزار مورد نظر پاسخ دادند. نمونه‌گیری به این صورت انجام شد که از بین زوج‌های دانشجویی و یا زوج‌های دیگر از طریق فراخوانی که در دانشگاه و فضای مجازی پخش شد و از بین زوجینی که برای شرکت در پژوهش اعلام آمادگی کردند نمونه مورد نظر انتخاب شد. با توجه به اینکه حداقل نمونه لازم در پژوهش‌های مبتنی بر تحلیل عاملی ۲۰۰ نفر است (Kline, 2015) تعداد نمونه‌های وارد شده به تحلیل برای پژوهش حاضر کفایت می‌کرد. البته قابل ذکر است که نتایج شاخص کفایت نمونه‌برداری (KMO)<sup>۱</sup> - که در بخش یافته‌ها ذکر شده - نشان می‌دهد که تعداد نمونه برای تحلیل عاملی نیز مناسب است. در نتیجه، پس از کنار گذاشتن ۴۵ داده ناقص و غیرنرمال، ۵۵۵ پرسشنامه برای تحلیل تعیین شدند. پرسشنامه‌های ناقص شامل پاسخنامه‌ها با پرسش‌های بی‌پاسخ یا با پاسخ‌های مخدوش بودند که تعداد آن‌ها ۱۳ مورد بود و داده‌های غیرنرمال نیز شامل ۳۲ مورد بود که با استفاده از

1. Kaiser-Meyer-Olkin Measure of sampling adequacy

نمودار جعبه‌ای<sup>۱</sup> در نرم‌افزار SPSS شناسایی و حذف شدند. همچنین برای شناسایی داده‌های پرت از نمرات Z استفاده شد. به این صورت که با تبدیل داده‌های خام به نمرات Z مشاهده شد که توزیع نمرات بین محدوده مناسب +۳ تا -۳ قرار دارد (Schober et al., 2021) و از این محدوده تجاوز نمی‌کند و بنابراین هیچ داده پرتی وجود ندارد. قابل ذکر است که شرایط ورود به پژوهش و پاسخگویی به ابزار داشتن حداقل سواد خواندن و نوشتن، رضایت برای شرکت در پژوهش و نداشتن سابقه اختلالات روانی و شرایط خروج از پژوهش، اختلال جسمانی و روانی مزمن و مصرف داروهای روان‌پزشکی بود که به صورت خودگزارشی از شرکت‌کنندگان جمع‌آوری شد.

مقیاس قدرت زناشویی<sup>۲</sup>: این مقیاس توسط Bogue و همکاران (2008) طراحی و اعتباریابی شده است. این مقیاس دارای ۱۵ سؤال و دو خرده مقیاس فرایند قدرت و پیامد قدرت است. شیوه نمره‌گذاری آن پرسشنامه به صورت طیف لیکرت ۵ درجه‌ای است (۱ کاملاً مخالفم تا ۵ کاملاً موافقم). سؤالات ۶ و ۸ به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شوند. در پژوهش Bogue و همکاران (2008) پایایی این مقیاس از طریق ضریب آلفای کرونباخ برای مردان ۰/۸۲ و برای زنان ۰/۸۱ به دست آمد.

مقیاس پرخاشگری ارتباطی پنهان: این مقیاس توسط Nelson and Carroll (2006) به منظور سنجش کناره‌گیری عاطفی و خراب کردن وجهه اجتماعی در روابط اجتماعی ساخته شده است. این مقیاس دارای ۱۲ سؤال (هر زیر مقیاس ۶ سؤال) است. خرده مقیاس کناره‌گیری عاطفی شامل سؤالات ۱ تا ۶ و خرده مقیاس خراب کردن وجهه اجتماعی شامل سؤالات ۷ تا ۱۲ است. نمره‌گذاری این مقیاس به صورت طیف لیکرتی ۷ درجه‌ای است (۱= خیلی کم تا ۷= خیلی زیاد). Carroll و همکاران (2010) در پژوهش خود ضریب آلفای کرونباخ کناره‌گیری عاطفی برای شوهران را ۰/۹۰ و برای همسران ۰/۸۶ و همچنین ضریب آلفای کرونباخ خراب کردن وجهه اجتماعی را برای شوهران ۰/۸۸ و برای همسران ۰/۹۰ گزارش کردند. در ایران نیز خزاعی و همکاران (۱۳۹۵) ضریب آلفای کرونباخ کناره‌گیری عاطفی در شوهران را ۰/۸۵ و برای همسران ۰/۸۴ و برای عامل خراب کردن وجهه اجتماعی را در شوهران ۰/۸۳ و در همسران ۰/۸۲ به دست آوردند.

1 . Boxplot

2 . Couple's relationship power

مقیاس صمیمیت زناشویی: این پرسشنامه توسط Walker and Thompson (1983)؛ به نقل از ثنائی، (۱۳۷۹) تهیه شده که دارای ۱۷ ماده است و برای سنجش مهر و صمیمیت تدوین شده است. نمره‌گذاری این مقیاس بر روی یک مقیاس لیکرتی ۷ درجه‌ای از ۱ (هرگز) تا ۷ (همیشه) صورت می‌گیرد. این مقیاس توسط ثنائی (۱۳۷۹) ترجمه شده است و ضریب پایایی این پرسشنامه را بر اساس داده‌های ۱۰۰ زوج در اصفهان، ۰/۹۶ به دست آورده است. نعیم (۱۳۸۷)؛ به نقل از موحدی و همکاران، (۱۳۹۳). نیز برای تعیین پایایی پرسشنامه از دو روش آلفای کرونباخ و تصنیف استفاده کرد که به ترتیب برابر ۰/۹۶ و ۰/۹۶ به دست آمد. به منظور ترجمه مقیاس قدرت زناشویی، روش بریزلین استفاده شد (Brislin et al., 1986). در این روش از دو نفر که به زبان فارسی و انگلیسی مسلط بودند، خواسته شد تا نفر اول، متخصص روان‌شناسی، نسخه انگلیسی مقیاس را به فارسی ترجمه کند و از نفر دوم، متخصص زبان انگلیسی که اطلاعی از مقیاس انگلیسی و جملاتش نداشت، درخواست شد تا جملات ترجمه شده را به انگلیسی برگرداند. در ابتدا روایی صوری نسخه اولیه ترجمه شده با نظر ۲ نفر از متخصصان رشته روانشناسی و ۳ نفر از اساتید دانشگاه اصلاح شده و سپس نسخه ترجمه شده با نسخه اصلی مقایسه و اشکالات آن نیز رفع گردید. در نهایت برای گرفتن بازخورد از شرکت‌کننده‌ها جهت درک محتوای گویه‌ها و رفع اشکالات احتمالی، مقیاس در بین ۲۵ نفر به صورت در دسترس پخش و ابهامی که در برخی از کلمات وجود داشت، رفع گردید. قبل از پخش پرسشنامه‌ها، به شرکت‌کنندگان در مورد اصل رازداری اطمینان خاطر داده شد. همچنین شرکت‌کنندگان از اینکه اطلاعاتشان در تجزیه و تحلیل نهایی داده‌های پژوهش، به کار گرفته خواهد شد به‌روشنی مطلع شدند. جهت تجزیه و تحلیل داده‌ها و بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس قدرت زناشویی نسخه فارسی از نرم‌افزارهای SPSS-26 و AMOS-23 استفاده شد.

#### یافته‌ها

شاخص‌های توصیفی نمونه‌های پژوهش به این صورت بود که از مجموع ۵۵۵ نفر شرکت‌کننده در پژوهش ۴/۷ درصد (۲۶ نفر) دارای تحصیلات سیکل، ۱۸/۶ درصد (۱۰۳ نفر) دارای تحصیلات دیپلم، ۶/۱ درصد (۳۴ نفر) دارای تحصیلات فوق‌دیپلم، ۴۶/۵ درصد (۲۵۸ نفر) دارای تحصیلات لیسانس، ۱۹/۱ درصد (۱۰۶ نفر) دارای تحصیلات فوق‌لیسانس و ۵ درصد (۲۸ نفر) دارای تحصیلات دکتری بودند. میانگین مدت زمان ازدواج افراد ۱۲/۳۱

سال و میانگین سنی آن‌ها ۳۶/۹۴ سال بود. همچنین قابل ذکر است که شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش در جدول ۴ مشخص شده است.

قبل از انجام هر تحلیلی با استفاده از شاخص‌های کجی<sup>۱</sup> و کشیدگی<sup>۲</sup> ابتدا نرمال بودن گویه‌ها بررسی شد. از آنجایی که قبول مقدار قابل قبول کجی باید بین  $\pm 2$  و کشیدگی بین  $\pm 5$  باشد (Tabachnick & Fidell, 2013) نتایج نشان داد که مقدار کجی و کشیدگی گویه‌های مقیاس بین  $\pm 2$  قرار دارد که با توجه به این نتایج داده‌ها نرمال بودند.

در بررسی اعتبار مقیاس قدرت زناشویی از ضریب آلفای کرونباخ و پایایی ترکیبی (CR)<sup>۳</sup> استفاده شد. به منظور استفاده از ضریب آلفای کرونباخ ابتدا برخی از پیش فرض‌ها یا شرایطی که ممکن است روی ضریب آلفا اثر داشته باشد بررسی شد (پاکزاد و علاءالدینی، ۱۳۹۵). همان‌طور که در ادامه (جدول ۲) آورده شده است عامل‌های پنهان با استفاده از تحلیل عاملی اکتشافی و تأییدی مشخص شده‌اند و گویه‌ها اغلب بارگیری نسبتاً معادل روی عامل پنهان دارند. همچنین بررسی عدم پراکندگی واریانس گویه‌ها نشان داد که مقدار واریانس گویه‌های زیرمقیاس فرایند قدرت بین ۱/۲۶ تا ۱/۶۳ و برای محتوای قدرت بین ۱/۲۹ تا ۱/۶۶ قرار دارد که نشان می‌دهد پراکندگی واریانس بین گویه‌ها بسیار ناچیز است. به علت اینکه مشاهدات مستقل از یکدیگر نبودند امکان بررسی برابری واریانس‌ها از طریق آزمون لون<sup>۴</sup> نبود؛ بنابراین واریانس گویه‌ها (نه نمره خام هر گویه) از نظر نرمال بودن بررسی شد که نتایج بررسی نمودار هیستوگرام واریانس گویه‌ها نشان از عدم پراکندگی واریانس گویه‌ها داشت و مقدار آزمون کولموگروف-اسمیرنوف<sup>۵</sup> با مقدار ۰/۱۵۹ برای فرایند قدرت و با مقدار ۰/۲۱۵ برای محتوای قدرت معنادار نبود که نشان می‌دهد توزیع واریانس گویه‌ها نرمال است و پراکنده نیست. در نهایت نتایج ضریب آلفای کرونباخ زیرمقیاس فرایند قدرت ۰/۸۶، محتوای قدرت ۰/۸۳ و برای کل قدرت زناشویی ۰/۸۹ به دست آمد. همان‌طور که عنوان شده از آنجایی که ممکن است در عمل تمامی پیش فرض‌های ضریب آلفای کرونباخ تأیید نشوند (پاکزاد و علاءالدینی، ۱۳۹۵) از این رو برای بررسی اعتبار مقیاس از پایایی ترکیبی (CR) هم استفاده شد. بر اساس Fornell and Larcker (1981)، مقادیر بیش از

- 
1. skewness
  2. kurtosis
  3. composite reliability
  4. Leven's Test
  5. Kolmogorov-Smirnov Test

۰/۷۰ برای پایایی ترکیبی بیانگر همسانی درونی خوب سازه است. نتایج به دست آمده نشان داد که مقدار پایایی ترکیبی زیرمقیاس فرایند قدرت ۰/۸۷۳، محتوای قدرت ۰/۸۳۲ و برای کل قدرت زناشویی ۰/۸۵۲ بود که نشان می‌دهد این پرسشنامه از پایایی ترکیبی خوبی برخوردار است.

روایی مقیاس قدرت زناشویی با استفاده از روش‌های روایی سازه، همگرا و همبستگی بین خرده‌مقیاس‌ها بررسی شد. در بررسی ساختار مقیاس قدرت زناشویی از تحلیل عاملی اکتشافی و تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد. در فرایند بررسی تحلیل عاملی، ابتدا با استفاده از آزمون کرویت بارتلت<sup>۱</sup> و شاخص کفایت نمونه‌برداری (KMO) امکان انجام تحلیل عاملی بررسی شد. KMO با مقدار ۰/۹۲۸ نشان داد حجم نمونه برای تحلیل عاملی قابل قبول است. آزمون کرویت بارتلت با مقدار ۳۵۳۳/۷۷ ( $p < ۰/۰۰۱$ ) معنادار بود و حاکی از این بود که تحلیل عاملی برای شناسایی ساختار مدل مناسب است. بعد از این بررسی مقدماتی، تحلیل عاملی با استفاده از روش چرخش واریماکس انجام شد.

جدول ۱ شاخص‌های آماری مربوط به تحلیل عوامل مؤلفه‌های اصلی را نشان می‌دهد. همان‌طور که در جدول مشخص است دو عامل شناسایی شد که ارزش ویژه بالاتر از یک دارند. بر این اساس مقدار واریانس عامل آن‌ها بعد از چرخش واریماکس نشان می‌دهد که عامل اول - که فرایند قدرت نام گذاری شد - ۲۹/۶۶٪ و عامل دوم - که محتوای قدرت نام گذاری شد - ۲۳/۵۸٪ از واریانس و هر دو عامل روی هم رفته ۵۳/۲۵٪ از واریانس کل مقیاس قدرت زناشویی را تبیین می‌کنند.

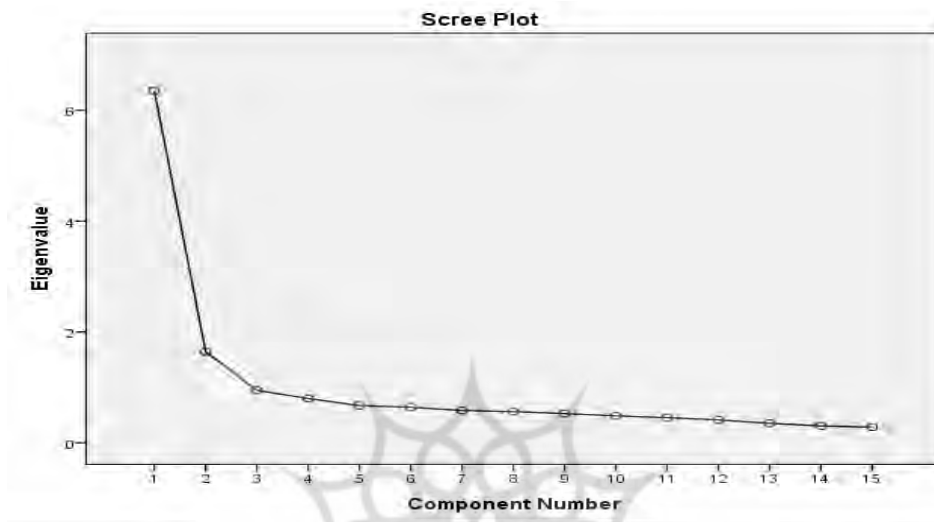
جدول ۱. شاخص‌های آماری تحلیل مؤلفه‌های اصلی بعد از چرخش واریماکس

عامل	ارزش ویژه	مقدار واریانس عامل	واریانس جمعی
۱- فرایند قدرت	۴/۴۵	۲۹/۶۶	۲۹/۶۶
۲- محتوای قدرت	۳/۵۳	۲۳/۵۸	۵۳/۲۵

## 1. Bartlett's Test of Sphericity

شکل شماره ۱ یا همان نمودار سنگریزه تعداد عامل‌های استخراج شده را نشان می‌دهد.

شکل ۱. نمودار سنگریزه عامل‌های شناسایی شده



جدول ۲ نتایج تحلیل عاملی اکتشافی و تأییدی را نشان می‌دهد که بر این اساس بار عاملی گویه‌ها در هر عامل بالای ۰/۴ قرار دارد که به همین دلیل هیچ گویه‌ای در تحلیل‌های عاملی حذف نشد. شایان به ذکر است که در تحلیل عاملی تأییدی تمامی ضرایب معنادار شدند.

جدول ۲. نتایج بارهای عاملی تحلیل مؤلفه اصلی پس از چرخش واریماکس و تحلیل عاملی تأییدی

عامل‌ها	گویه‌ها	اکتشافی	تأییدی
فرایند	۱. همسرم معمولاً نظر مرا نادیده می‌گیرد.	۰/۷۴۶	۰/۷۶۳
قدرت	۲. همسرم به صحبت‌های من گوش نمی‌دهد. ۳. زمانی که می‌خواهم در مورد مسئله‌ای مربوط به رابطه‌مان گفتگو کنم؛ همسرم اغلب از صحبت کردن با من در مورد آن امتناع می‌ورزد.	۰/۷۸۰	۰/۷۹۸
	۴. همسرم معمولاً در گفتگوهایمان می‌خواهد نظر خودش را به کرسی بنشاند.	۰/۷۰۸	۰/۷۸۷
	۵. زمانی که در مورد موضوعی به توافق نمی‌رسیم، همسرم با من به سردی رفتار می‌کند.	۰/۶۵۶	۰/۷۰۳
	۶. در ابراز عقیده‌ام درباره موضوعات مرتبط با روابطمان احساس آزادی می‌کنم.	۰/۵۸۹	۰/۴۷۱

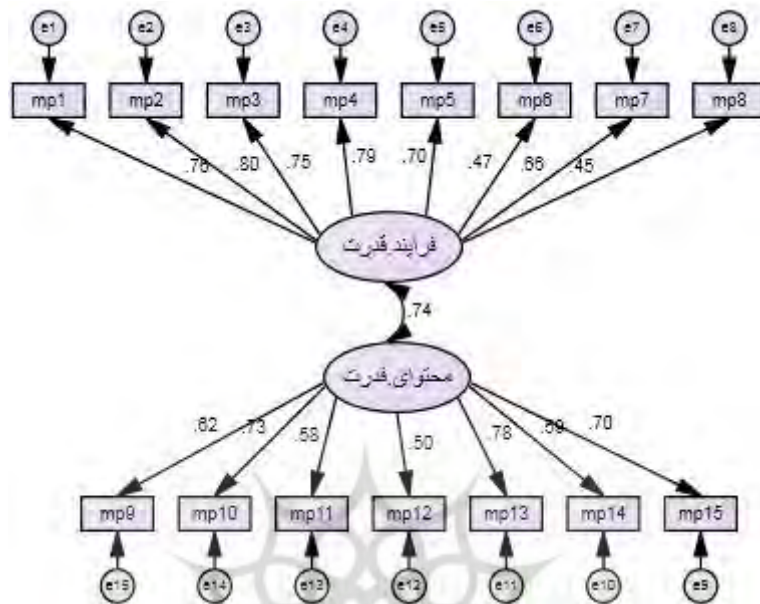
عامل‌ها	گویه‌ها	اکتشافی	تأییدی
	۷. هم‌سر، بدون مشورت با من، تصمیماتی می‌گیرد که روی خانواده امان اثر می‌گذارد.	۰/۶۲۵	۰/۶۶۴
	۸. من و هم‌سر در مورد مشکلات صحبت می‌کنیم تا اینکه هر دو به راه‌حل مورد توافقمان برسیم.	۰/۶۲۴	۰/۴۴۹
محتوای قدرت	۹. زمانی که صحبت از پول به میان می‌آید، نظر هم‌سر معمولاً به کرسی می‌نشیند.	۰/۵۸۹	۰/۶۹۶
	۱۰. من احساس می‌کنم احتمالاً هم‌سر می‌خواهد مرا کنترل کند.	۰/۵۶۷	۰/۵۸۷
	۱۱. زمانی که صحبت فرزندان به میان می‌آید، عقیده هم‌سر همیشه اولویت دارد.	۰/۶۱۸	۰/۷۸۱
	۱۲. اغلب به نظر می‌رسد هم‌سر می‌تواند از پس هر کاری که بخواهد برآید درحالی‌که من هیچ‌گاه نمی‌توانم از عهده آن‌ها برآیم.	۰/۶۹۶	۰/۵۰۰
	۱۳. من احساس می‌کنم که حق انتخابی ندارم، اما هم‌سر هر آنچه بخواهد می‌تواند انتخاب کند.	۰/۶۱۸	۰/۵۷۷
	۱۴. تأثیر هم‌سر بر رابطه‌مان از تأثیر من بیشتر است.	۰/۷۵۶	۰/۷۲۸
	۱۵. وقتی در رابطه‌مان با اختلاف نظر مواجه می‌شویم، نظر هم‌سر معمولاً، ارجحیت پیدا می‌کند.	۰/۷۳۵	۰/۶۲۱

در تحلیل عاملی تأییدی از روش حداکثر درست‌نمایی<sup>۱</sup> استفاده شد. شکل شماره ۲ مدل تجربی تحلیل عاملی تأییدی را نشان می‌دهد که در آن بارهای عاملی هر گویه بر روی عامل نشان داده شده است.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
پرتال جامع علوم انسانی



شکل ۲. مدل تجربی تحلیل عاملی تأییدی



در فرایند اجرای تحلیل عاملی تأییدی، شاخص‌های برازش مدل بررسی شد که در جدول ۳ نشان داده شده است. بر اساس این جدول، شاخص‌های GFI، PCFI، PNFI، RMSEA، CFI، TLI و IFI و NFI نشان می‌دهد مدل از برازش مطلوبی برخوردار است.

جدول ۳. شاخص‌های برازش مدل

شاخص	$\chi^2$	P	$\chi^2/df$	GFI	RMSEA	RFI
دامنه پذیرش	$P > 0.05$		$< 3$	$> 0.9$	$< 0.1$	$> 0.9$
نتیجه	۳۵۵/۷۲	۰/۰۰۱	۳/۹۹	۰/۹۱۵	۰/۰۷۴	۰/۸۸۲
شاخص	CFI	TLI	IFI	NFI	PNFI	PCFI
دامنه پذیرش	$> 0.9$	$> 0.9$	$> 0.9$	$> 0.9$	$> 0.9$	$> 0.9$
نتیجه	۰/۹۲۳	۰/۹۰۹	۰/۹۲۳	۰/۹۰۱	۰/۷۶۳	۰/۷۸۲

\* منبع دامنه پذیرش:

Hu & Bentler (1999) and Schermelleh-Engel, Moosbrugger & Müller (2003)

برای بررسی روایی همگرایی، همبستگی پرسشنامه قدرت زناشویی با پرخاشگری پنهان ارتباطی و صمیمت زناشویی بررسی شد. بر اساس نتایج به دست آمده، بین فرایند قدرت، محتوای قدرت و نمره کل قدرت زناشویی با پرخاشگری ارتباطی به ترتیب با میزان ۰/۳۲۰،

۰/۲۰۷ و ۰/۳۰۸ و با صمیمیت زناشویی به ترتیب با میزان ۰/۳۴۲، ۰/۱۷۵ و ۰/۳۰۵- همبستگی معناداری وجود دارد. همچنین همبستگی بین خرده‌مقیاس‌ها نیز محاسبه شد که نتایج آن نشان می‌دهد بین خرده‌مقیاس فرایند قدرت و محتوای قدرت با میزان ۰/۶۱۰ همبستگی معناداری وجود دارد؛ که این نتایج نشان می‌دهد پرسشنامه قدرت زناشویی از روایی مناسبی برخوردار است.

جدول ۴. میانگین و ماتریس همبستگی بین مؤلفه‌های قدرت زناشویی، پرخاشگری پنهان ارتباطی و

صمیمیت زناشویی

متغیرها	۱	۲	۳	۴	میانگین	انحراف استاندارد
۱. فرایند قدرت	۱				۱۹/۰۴	۷/۰۱
۲. محتوای قدرت	۰/۶۱۰**	۱			۱۸/۰۰۹	۵/۹۰
۳. قدرت زناشویی	۰/۹۱۵**	۰/۷۸۷**	۱		۳۷/۰۵	۱۱/۵۹
۴. پرخاشگری پنهان	۰/۳۲۰**	۰/۲۰۷**	۰/۳۰۸**	۱	۴۰/۲۳	۱۳/۶۳
۵. صمیمیت زناشویی	-۰/۳۴۲**	-۰/۱۷۵**	-۰/۳۰۵**	-۰/۶۴۰**	۷۸/۰۵	۲۰/۳۷

$p < ۰/۰۵$  و  $p < ۰/۰۱$

## بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر به منظور بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه قدرت زناشویی در جامعه ایرانی صورت گرفت. این نتایج از آن جهت حائز اهمیت است که این پژوهش برای نخستین بار به بررسی ویژگی‌های آماری این مقیاس در نمونه‌ای ایرانی می‌پردازد و لذا نتایجی را در خصوص کاربرد بین‌فرهنگی این مقیاس ارائه می‌دهد. از این رو در بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی، نتایج نشان‌دهنده روایی مناسب مقیاس بود و نتایج حاصل از تحلیل عاملی، ساختار دو عاملی مقیاس قدرت زناشویی را تأیید کرد.

به منظور برآورد همسانی درونی مقیاس قدرت زناشویی از فرمول ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد که پرسشنامه دارای آلفای کرونباخ قابل قبول بود ( $\alpha = ۰/۷۶$ ). علاوه بر این نتایج همبستگی مقیاس قدرت زناشویی با سایر مقیاس‌ها نشان داد که این مقیاس و زیرمقیاس‌های آن با پرخاشگری ارتباطی پنهان رابطه مثبت و با صمیمیت زناشویی رابطه منفی و معناداری دارد ( $p < ۰/۰۱$ ). همسو با این نتایج، پژوهش‌های مختلفی از ارتباط قدرت زناشویی با

خشونت بین زوجین و سازگاری زناشویی حمایت کرده‌اند (Chien & Yi, 2014)؛ قلمروی قدرت، میزان و توان تصمیم‌گیری زوجین در حیطه وظایف مربوط به نقش‌هایشان را نشان می‌دهد که معمولاً با نقش جنسیتی همراه است. در این زمینه خانواده‌درمانگران فمینیست توجه خود را به نقش محوری قدرت در روابط زوجین معطوف کرده‌اند (LeBaron et al, 2019)، در واقع قدرت که غالباً به‌عنوان توانایی تأثیرگذاری یا تسلط بر شخص دیگری تعریف می‌شود، بخشی گریزناپذیر از روابط عاشقانه است که با رضایت زناشویی بالا، خشونت زناشویی و درگیری‌های زناشویی در ارتباط است چراکه در روابطی با قدرت برابر، هر دو طرف تمایل به مراقبت از رابطه دارند و از روش‌های مناسبی برای حل مسئله بهره می‌گیرند، این در حالی است که قدرت نابرابر در روابط موجب می‌شود تا یک طرف احساس ناامیدی کرده و متعاقباً احساس ناتوانی نماید (Randles, 2016) که این امر از صمیمیت رابطه کاسته و درگیری‌ها را افزایش می‌بخشد. به‌طور کلی نتایج حاصل از تحلیل یافته‌ها با پژوهش Bogue و همکاران (2008) که معتقد بودند این پرسشنامه ابزار مناسبی برای سنجش قدرت زناشویی است، همسو است و حاکی از آن است که این مقیاس از پایایی و روایی مطلوبی برخوردار است و مخصوصاً می‌توان آن را در نمونه‌های ایرانی با اطمینان استفاده نمود. به‌عبارت‌دیگر این مطالعه شواهد اولیه از مطلوبیت روایی و پایایی این ابزار را در نمونه ایرانی ارائه می‌دهد. بر این اساس و با توجه به نتایج به‌دست آمده از پژوهش، می‌توان از پرسشنامه موردبررسی برای ارزیابی قدرت زناشویی در زوجین به‌منظور ارزیابی و آماده‌سازی برنامه‌های پیشگیری مناسب ویژه آن‌ها بر این اساس اقدام نمود. چراکه سنجش قدرت زناشویی در زوجین موجب دستیابی به اطلاعات مفیدی در جامعه مذکور شده و بستر مناسبی را برای ارائه برنامه‌های موردنیاز ایشان فراهم می‌نماید.

با این حال یافته‌های این پژوهش به خاطر برخی محدودیت‌ها بایستی با احتیاط تفسیر شوند. محدودیت اول این بود که قابلیت اطمینان پژوهش توسط آلفای کرونباخ محاسبه شد و بازآزمایی صورت نگرفت که باید در پژوهش‌های آینده موردبررسی قرار گیرد همچنین با توجه به اینکه نمونه موردنظر تنها متعلق به یک شهر بودند، لذا نمی‌توان نتایج را به تمام مردم کشور تعمیم داد، از همین رو برای موضع‌گیری قاطعانه‌تر در مورد ویژگی‌های آماری این مقیاس در جامعه ایرانی انجام پژوهش‌های بیشتر در نمونه‌های متنوع‌تر ضروری به نظر

می‌رسد. در این پژوهش موازین اخلاقی شامل تضمین حریم خصوصی و رازداری به‌وسیله بدون نام تکمیل شدن پرسشنامه‌ها رعایت شد و به شرکت‌کنندگان گفته شد که شرکت در این پژوهش اختیاری است و آن‌ها می‌توانند هر زمان که بخواهند از تحقیق کناره‌گیری کنند. در مجموع نتایج پژوهش نشان داد که مقیاس قدرت زناشویی در جامعه ایرانی از مطلوبیت روایی و پایایی برخوردار بوده و قابل استفاده است.

### تعارض منافع

نویسندگان هیچ‌گونه تعارض منافی را گزارش نکرده‌اند.

### سپاسگزاری

از تمامی شرکت‌کنندگان در این پژوهش و تمامی عزیزانی که ما را در انجام این پژوهش یاری کردند سپاسگزاریم.

### منابع

- امانی، رزیتا. (۱۳۹۴). مقایسه تعارض زناشویی در ساختار توزیع قدرت در خانواده. *فصلنامه فرهنگی تربیتی زنان و خانواده*، ۱۰(۳۲). ۱-۱۸.
- [https://cwfs.ihu.ac.ir/article\\_201668.html](https://cwfs.ihu.ac.ir/article_201668.html)
- بهمنی، محمود، فلاح‌چای، رضا و زارعی، اقبال. (۱۳۹۰). بررسی و مقایسه عدالت بین زوجین رضایتمند و دارای تعارض. *فصلنامه مشاوره و روان‌درمانی خانواده*، ۱(۳)، ۳۸۲-۳۹۸.
- <https://www.sid.ir/paper/201734/fa>
- خزاعی، سمانه، نوابی‌نژاد، شکوه، فرزاد، ولی‌الله و زهراکار، کیانوش. (۱۳۹۵). بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس پرخاشگری پنهان ارتباطی. *پژوهش در سلامت روان‌شناختی*، ۱۰(۲)، ۷۵-۸۷.
- <http://rph.khu.ac.ir/article-1-2590-fa.html>
- شاکریان، عطا. (۱۳۹۱). نقش ابعاد شخصیت و جنسیت در پیش‌بینی سازگاری زناشویی. *مجله دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه*، ۱۶(۱). ۱۶-۲۲.
- <https://www.sid.ir/paper/20689/fa>
- پاکزاد، رضا و علاء‌الدینی، فرشید. (۱۳۹۵). سوءاستفاده و سوءبرداشت از ضریب آلفای کرونباخ به‌عنوان شاخصی برای ثبات درونی ابزار سنجش. *مجله اپیدمیولوژی ایران*، ۱۲(۴): ۷۱-۷۱.
- <http://irje.tums.ac.ir/article-1-5622-fa.html>

موحدی، معصومه، موحدی، یزدان و کریمی‌نژاد، کلثوم (۱۳۹۳). بررسی رابطه رضایت زناشویی، صمیمیت و کیفیت روابط زناشویی در متأهلین باگذشت. نشریه مشاوره و روان‌درمانی خانواده، ۴(۱۵)، ۱-۱۰. [https://journals.uok.ac.ir/article\\_9219.html](https://journals.uok.ac.ir/article_9219.html)

## References

- Abreu-Afonso, J., Ramos, M. M., Queiroz-Garcia, I., & Leal, I. (2022). How couple's relationship lasts over time? A model for marital satisfaction. *Psychological Reports*, 125(3), 1601-1627. DOI: 10.1177/00332941211000651
- Amani, R. (2015). Comparison of marital conflict in the structure of power distribution in the family. *The Women and Families Cultural-Educational Journal*, 10(32), 1-18. [In Persian] [https://cwfs.ihu.ac.ir/article\\_201668.html](https://cwfs.ihu.ac.ir/article_201668.html)
- Bae, G., & Park, S. (2022). Actor and Partner Effect of Young Children-Parents' Coparenting of Children, Marital Satisfaction, and Human Happiness. *International Journal of Human & Disaster*, 7, 22-33. DOI:10.1037/a0029121
- Bahmani, M., Falahchai, R., & Zaree, E. (2011). Investigating and comparing justice between satisfied and conflicted couples. *Quarterly Journal of Family Counseling and Psychotherapy*, 1(3), 382-398. [In Persian] <https://www.sid.ir/paper/201734/fa>
- Bogue, A., Miller, R. B., & Day, R. D. (2008). The development of a measure of couple's relationship power. *In Poster presented at the Annual Conference of the American Association for Marriage and Family Therapy, Memphis, TN*. DOI:10.1111/pere.12072
- Bulanda, J. (2011). Gender, marital power, and marital quality in later life. *Journal of Women & Aging*, 23(1), 3-22. DOI: 10.1080/08952841.2011.540481
- Carroll, J. S., Nelson, D. A., Yorgason, J. B., Harper, J. M., Ashton, R. H., & Jensen, A. C. (2010). Relational aggression in marriage. *Aggressive Behavior*, 36(5), 315-329. DOI: 10.1002/ab.20349
- Chang, H. C. (2016). Marital power dynamics and well-being of marriage migrants. *Journal of Family Issues*, 37(14), 1994-2020. <https://doi.org/10.1177/0192513X15570317>
- Chien, W. Y., & Yi, C. C. (2014). Marital power structure in two Chinese societies: Measurement and mechanisms. *Journal of comparative family studies*, 45(1), 93-111. DOI:10.3138/jcfs.45.1.93
- Chis, R. M. (2022). A critical review of the literature on the relationships between personality variables, parenting and marital satisfaction. *Postmodern Openings*, 13(1), 17-46. DOI: <https://doi.org/10.18662/po/13.1/383>
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of marketing research*, 18(1), 39-50. <https://doi.org/10.1177/002224378101800104>

- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jackson, J. B., Miller, R. B., Oka, M., & Henry, R. G. (2014). Gender differences in marital satisfaction: A meta-analysis. *Journal of marriage and family*, 76(1), 105-129. DOI:10.1111/jomf.12077
- Jenkins, A. I., Fredman, S. J., Le, Y., Sun, X., Brick, T. R., Skinner, O. D., & McHale, S. M. (2020). Prospective associations between depressive symptoms and marital satisfaction in Black couples. *Journal of Family Psychology*, 34(1), 12. DOI: 10.1037/fam0000573
- Karney, B. R., & Bradbury, T. N. (2020). Research on marital satisfaction and stability in the 2010s: Challenging conventional wisdom. *Journal of marriage and family*, 82(1), 100-116. <https://doi.org/10.1111/jomf.12635>
- Keltner, D., Gruenfeld, D. H., & Anderson, C. (2003). Power, approach, and inhibition. *Psychological review*, 110(2), 265. <https://doi.org/10.1016/j.copsy.2019.08.013>
- Khazaei, S., Navabinejad, S., Farzad, V., & Zaharakar, K. (2016). The Investigating of Psychometric properties of Covert Relational Aggression Scale. *Rph*, 10(2), 75-88. [In Persian] URL: <http://rph.khu.ac.ir/article-1-2590-fa.html>
- Kim, J. Y., & Emery, C. (2003). Marital power, conflict, norm consensus, and marital violence in a nationally representative sample of Korean couples. *Journal of Interpersonal Violence*, 18(2), 197-219. <https://doi.org/10.1177/0886260502238735>
- Kline, R. B. (2015). *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford publications.
- Knudson-Martin, C. (2013). Why power matters: Creating a foundation of mutual support in couple relationships. *Family Process*, 52(1), 5-18. <https://doi.org/10.1111/famp.12011>
- Kuo, P. X., & Johnson, V. J. (2021). Whose parenting stress is more vulnerable to marital dissatisfaction? A within-couple approach examining gender, cognitive reappraisal, and parental identity. *Family process*, 60(4), 1470-1487. DOI: 10.1111/famp.12642
- LeBaron, A. B., Holmes, E. K., Yorgason, J. B., Hill, E. J., & Allsop, D. B. (2019). Feminism and couple finance: Power as a mediator between financial processes and relationship outcomes. *Sex Roles*, 81(3), 140-156. DOI:10.1007/s11199-018-0986-5
- Leonhardt, N. D., Willoughby, B. J., Dyer, W. J., & Carroll, J. S. (2020). Longitudinal influence of shared marital power on marital quality and attachment security. *Journal of Family Psychology*, 34(1), 1. DOI: 10.1037/fam0000566
- Loving, T. J., Heffner, K. L., Kiecolt-Glaser, J. K., Glaser, R., & Malarkey, W. B. (2004). Stress hormone changes and marital conflict: Spouses' relative power makes a difference. *Journal of Marriage and Family*, 66(3), 595-612. <https://doi.org/10.1111/j.0022-2445.2004.00040.x>

- Madsen, C. A., Stith, S. M., Thomsen, C. J., & McCollum, E. E. (2012). Violent couples seeking therapy: Bilateral and unilateral violence. *Partner Abuse*, 3(1), 43-58. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.3.1.43>
- Movahedi, M., Movahedi, Y., Kariminezhad, K. (2014). Investigating the relationship between marital satisfaction, intimacy and the quality of marital relationships in deceased couples. *Journal of Family Counseling and Psychotherapy*, 4(15), 1-10. [In Persian] [https://journals.uok.ac.ir/article\\_9219.html](https://journals.uok.ac.ir/article_9219.html)
- Oka, M., Brown, C. C., & Miller, R. B. (2016). Attachment and relational aggression: Power as a mediating variable. *The American Journal of Family Therapy*, 44(1), 24-35. <https://doi.org/10.1080/01926187.2015.1105716>
- Pakzad, R., & Alaeddini, F. (2017). Misuse and misconception of Cronbach's alpha coefficient as an index of internal consistency of measuring tools. *Iranian Journal of Epidemiology*, 12(4), 64-71. [In Persian] <http://irje.tums.ac.ir/article-1-5622-fa.htm>
- Pietromonaco, P. R., Overall, N. C., Beck, L. A., & Powers, S. I. (2021). Is low power associated with submission during marital conflict? Moderating roles of gender and traditional gender role beliefs. *Social psychological and personality science*, 12(2), 165-175. <https://doi.org/10.1177/1948550620904609>
- Randles, J. M. (2016). Redefining the marital power struggle through relationship skills: How US marriage education programs challenge and reproduce gender inequality. *Gender & Society*, 30(2), 240-264. <https://doi.org/10.1177/0891243215602920>
- Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., & Müller, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: Tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *Methods of Psychological Research Online*, 8(2), 23-74. <https://psycnet.apa.org/record/2003-08119-003>
- Schober, P., Mascha, E. J., & Vetter, T. R. (2021). Statistics from A (agreement) to Z (z score): a guide to interpreting common measures of association, agreement, diagnostic accuracy, effect size, heterogeneity, and reliability in medical research. *Anesthesia & Analgesia*, 133(6), 1633-1641. <https://doi.org/10.1213/ANE.0000000000005773>
- Shakerian, A. (2012). The role of personality trait dimensions and gender on predicting marital adjustment. *Journal of Kermanshah University of Medical Sciences*, 16(1), 16-22. [In Persian] <https://www.sid.ir/paper/20689/fa>
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2013). Using multivariate statistics (Vol. 6): Pearson education Inc.
- Whisman, M. A., Gilmour, A. L., & Salinger, J. M. (2018). Marital satisfaction and mortality in the United States adult population. *Health Psychology*, 37(11), 1041-1044. DOI: 10.1037/hea0000677
- Xu, X., & Lai, S. C. (2002). Resources, gender ideologies, and marital power: The case of Taiwan. *Journal of Family Issues*, 23(2), 209-245. <https://doi.org/10.1177/0192513X02023002003>