



EPS

Exploring The Components of a World-class University to Present a New Pattern

Ahmad Keykha

Ph.D. student of Economics and Finance Management of Higher Education, Department of Educational Administration and Planning, Faculty of Psychology and Education, University of Tehran, Tehran, Iran.
ahmadkeykha@ut.ac.ir

KEY WORD

Higher education, internationalization, university, world-class university, world-class university

ABSTRACT

The purpose of this study is to identify the components of a world-class university. This qualitative research has been compiled using a Meta Synthesis strategy. Therefore, searching for the keyword of world-class university in the period (1382-1397) (2000-2019), related articles from databases: Magiran; SID; Ensani; Noormagz; science Direct; Google Scholar; Eric, and Sage were extracted. Out of a total of 55 articles, 31 articles made it to the final analysis. Findings of the study included 10 primary pre-organizer themes, which were classified into 28 secondary pre-organizer themes. These topics include; Academic (international curriculum, international curriculum, international mission research, enhancing international research capacities), good governance (rules and regulations, efficient general management, modern management in higher education), academic entrepreneurship (industrial Institutionalization, Continuous interaction with industry), Academic self-management (International Leadership at the University, Talent Management, Quality Assurance, Collaboration in University Decisions, University Social Responsibility), Academic Finance Development (External and intra-university finance), Competitiveness (Competitive Creating, Performance-Based Competition), Capacity Development Soft (international university culture, Cultural acceptance), hard capacity development (hard infrastructure development, smart infrastructure development), human capital development (faculty member human capital development, student human capital development, staff human capital development) and international strategies development (recognition International, international exchanges, international events). The results of this study show that given the changes in the structure of university systems along with global waves to intensify global convergence, move towards creating a world-class university to improve the efficiency and effectiveness of university systems, especially for developing countries in global and competitive conditions. Today is inevitable. The themes obtained from this study can be considered as a policy and planning roadmap to achieve this importance

EXTENDED ABSTRACT

Introduction: In recent decades, the role of higher education systems in the development of the knowledge-based economy of societies has been rapidly evolving (Olssen & Peters, 2005; Dale, 2005; Blanco Ramírez, 2017). That is why today, we are facing a change in higher education systems in the world (Bryman, 2007; Bush, 2017). Accordingly, establishing and changing the model of universities to world-class universities is to compete in the knowledge-based economy and to nurture a productive workforce to promote comprehensive national development. In addition, the intensification of global competition has created a world-class academic idea (Bellon, 2005). But as the wave of globalization spreads, all countries, whether they like it or not, are affected. In such an environment, the construction and payment of a world-class university have become a key issue in academic systems. Accordingly, the World Class University (WCU) establishment has become a global trend in developed and developing countries since the mid-1990s. As mentioned earlier, this phenomenon is tied to the emergence of a knowledge-based economy. Therefore, many countries, especially developing countries, have been pursuing a world-class university implementation policy for many years (Byun et al., 2013) in Iran as well, although in the upstream documents in cases 18 and 20 (paragraphs 1 and 3) of the Fifth Plan Law. Iran's development has been mentioned as important (Institution of the Presidency of the Islamic Republic of Iran, 2010). But to date, we have not witnessed a significant policy and performance in implementing world-class universities in the country. Most of the world-class university discourse remains at the document level. There is no determination to move in this direction despite the chaotic and competitive situation of the world today. Considering the university's role as the engine of all-around growth of the country, the survival of academic and global developments, while the country lags behind the plans and perspectives drawn in the future, will also cause the university system to malfunction. Therefore, in the current situation, we need more than ever to rethink, redefine and reorganize the structures of the higher education system by regional, national and global conditions. Accordingly, conducting a study with a Meta Synthesis strategy in the field of world-class universities can be very efficient and effective in the world-class university research literature. This is because the Meta Synthesis strategy compiles, integrates, and interprets the findings of studies conducted in this field through a more systematic approach to producing more comprehensive findings in a particular subject area

Methods: The present qualitative research Has been compiled specifically using the seven-step strategy of Sandelowski and Barroso (2006) using the Meta Synthesis strategy. This method is used to gain a deeper understanding of a particular field of study. Therefore, study findings are collected in a specific area. Then, by combining and synthesizing the findings, a critical evaluation and review are performed (Xie et al., 2020). Therefore, in the first stage, the research question was stated. In the second stage, a systematic review of the texts was performed. Therefore, exploration and search for articles in the period (1382-1397) (2000-2019) related articles from databases: Magiran; SID; Ensani; Noormagz; science Direct; Google Scholar; Eric and Sage were extracted. With the keyword: World Class University was done. In the third step, search and select the appropriate articles. At this point, 55 articles were found in the initial search. After reviewing and reading the articles, a total of 31 articles were selected for content analysis. The fourth step was to extract the article information in which the information of the selected articles was summarized, and their key concepts were extracted. The fifth step was the analysis and composition of the findings. Therefore, scientific works and texts were analyzed using the content analysis method, which can be considered the most well-known Meta Synthesis technique. In this regard, the theme network systematizes the following themes based on a specific procedure; 1) Basic themes (codes and key points in the text); 2) Organizing themes (categories obtained from combining and summarizing basic themes); 3) Comprehensive themes (excellent themes containing the principles governing the text as a whole). The sixth stage is quality control, and the seventh stage is the presentation of findings

Results: Findings of the study included 10 primary pre-organizer themes, which were classified into 28 secondary pre-organizer themes. These topics include; Academic (international curriculum, international curriculum, international mission research, enhancing international research capacities), good governance (rules and regulations, efficient general management,

modern management in higher education), academic entrepreneurship (industrial Institutionalization, Continuous interaction with industry), Academic self-management (International Leadership at the University, Talent Management, Quality Assurance, Collaboration in University Decisions, University Social Responsibility), Academic Finance Development (External and intra-university finance), Competitiveness (Competitive Creating, Performance-Based Competition), Capacity Development Soft (international university culture, Cultural acceptance), hard capacity development (hard infrastructure development, smart infrastructure development), human capital development (faculty member human capital development, student human capital development, staff human capital development) and international strategies development (recognition International, international exchanges, international events). The classification of early pre-organizing themes indicates the diversity of the basic components of this academic paradigm. By analyzing and breaking down these themes into smaller levels and in the form of secondary pre-organizing themes, it also shows an intertwined set of components at the micro and macro levels. Because academic systems are a social system that interacts bilaterally with other subsystems. Implementing a world-class university requires re-engineering all the micro and macro elements of society and the higher education system. Accordingly, access to a world-class university in the form of a domino and an intertwined ecosystem will be possible.

Conclusion: The results of this study show that given the changes in the structure of university systems along with global waves to intensify global convergence, move towards creating a world-class university to improve the efficiency and effectiveness of university systems, especially for developing countries in global and competitive conditions. Today is inevitable. The themes obtained from this study can be considered as a policy and planning roadmap to achieve this importance.

Funding: There is no funding support

Authors' contribution: The article has been compiled as a single author. However, all parts of the article have been the responsibility of this author.

Conflict of interest: Authors declared no conflict of interest

Acknowledgments: I would like to thank Dr. Abolghasem Naderi for presenting information about the world-class university in the classroom.

References

- Bellon, B. (2005). Can ranking ambition learn from evaluation practices and methodologies? In N. C. Liu (Ed.), *Proceedings of the First International Conference on World-Class Universities (WCU-1)*, June 16-18, 2005, Shanghai, China (pp. 51-66).
- Blanco Ramírez, G. (2017). Jean Baudrillard's radical thinking, and its potential contribution to the sociology of higher education illustrated by debates about 'World-Class' universities. *International Studies in Sociology of Education*, 26(4), 337-352.
- Bryman A (2007) Effective leadership in higher education: A literature review. *Studies in Higher Education*. 32(6): 693–710.
- Bush T (2017) The enduring power of transformational leadership. *Educational Management Administration & Leadership* 45(4): 563–565.
- Byun, K., Jon, J. E., & Kim, D. (2013). Quest for building world-class universities in South Korea: Outcomes and consequences. *Higher Education*, 65(5), 645-659.
- Dale, R. (2005). Globalisation, knowledge economy and comparative education. *Comparative Education*, 41, 117–149.
- Institution of the Presidency of the Islamic Republic of Iran. (2010). *Fifth Development Plan Law*. Tehran: Presidential Institution. (in Persian).
- Olssen, M., & Peters, M. A. (2005). Neoliberalism, higher education and the knowledge economy: From the free market to knowledge capitalism. *Journal of Education Policy*, 20, 313–345.

Sandelowski, M., & Barroso, J. (2006). *Handbook for synthesizing qualitative research*. Springer publishing company.

Xie, J., Ke, Q., Cheng, Y., & Everhart, N. (2020). Meta-synthesis in Library & Information Science Research. *The Journal of Academic Librarianship*, 46(5), 102217.

چکیده

هدف از پژوهش حاضر، شناسایی مولفه‌های دانشگاه کلاس جهانی می‌باشد. این پژوهش کیفی، با استفاده از راهبرد فراترکیب تدوین شده است. بنابراین با جستجوی کلیدواژه دانشگاه کلاس جهانی در بازه زمانی (۱۳۸۲-۱۳۹۷) (۲۰۱۹-۲۰۰۰) مقالات مرتبط از پایگاه‌های اطلاعاتی: مگیران؛ پایگاه مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی؛ پرتال جامع علوم انسانی؛ نورمگز؛ ساینس دایرکت؛ گوگل اسکالر؛ اریک و سیج استخراج شد. از مجموع ۵۵ مقاله احصاء شده ۳۱ مقاله به تحلیل نهایی راه یافت. با استفاده از راهبرد تحلیل مضمون، کدگذاری شدند. یافته‌های پژوهش شامل ۱۰ مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه بود که در قالب ۲۸ مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه دسته‌بندی شدند. این مضامین شامل؛ علمی و آکادمیکی (برنامه‌آموزشی بین‌المللی، برنامه‌درسی بین‌المللی، پژوهش‌های ماموریت‌گرای بین‌المللی، ارتقاء ظرفیت‌های بین‌المللی پژوهش)، حکمرانی خوب (قوانین و مقررات، مدیریت عمومی کارآمد، مدیریت نوین در آموزش عالی)، کارآفرینی دانشگاهی (نهادسازی صنعتی، تعامل مستمر با صنعت)، خودمدیریتی دانشگاهی (رهبری بین‌المللی در دانشگاه، مدیریت استعدادها، تضمین کیفیت، جمع‌سپاری در تصمیمات دانشگاه، مسئولیت اجتماعی دانشگاه)، توسعه مالی دانشگاهی (مالیه برون دانشگاهی، مالیه درون دانشگاهی)، رقابت‌پذیری (فضاسازی رقابتی، رقابت مبتنی بر عملکرد)، توسعه ظرفیت‌های نرم (فرهنگ دانشگاهی بین‌المللی، دگرپذیری فرهنگی)، توسعه ظرفیت‌های سخت (توسعه زیرساخت‌های سخت، توسعه زیرساخت‌های هوشمند)، توسعه سرمایه انسانی (توسعه سرمایه انسانی اعضای هیئت علمی، توسعه سرمایه انسانی دانشجویان، توسعه سرمایه انسانی کارکنان) و توسعه راهبردهای بین‌المللی (شناخت بین‌المللی، تبادلات بین‌المللی، رویدادهای بین‌المللی) می‌شود. برآیند این کندوکاو نشان می‌دهد با توجه به تحولات به‌وجود آمده در ساختار نظام‌های دانشگاهی در کنار موج‌های جهانی برای تشدید همگرایی جهانی، حرکت به سمت ایجاد دانشگاه کلاس جهانی برای ارتقاء کارایی و اثربخشی نظام‌های دانشگاهی به ویژه برای کشورهای در حال توسعه در شرایط جهانی و رقابتی امروز گریز ناپذیر است. مضامین به دست آمده از این مطالعه می‌تواند به مثابه نقشه‌راه سیاستگذاری و برنامه‌ریزی جهت دستیابی به این مهم مورد توجه قرار گیرد.

احمد کیخا

دانشجوی دکتری اقتصاد و مدیریت مالی
آموزش عالی، گروه مدیریت و برنامه‌ریزی
آموزشی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی،
دانشگاه تهران، تهران، ایران.

ahmadkeykha@ut.ac.ir

تاریخ دریافت ۱۳۹۹/۰۲/۰۳

تاریخ پذیرش ۱۴۰۰/۰۷/۲۳

کلیدواژه‌ها

آموزش عالی، بین‌المللی شدن، دانشگاه،
دانشگاه تراز جهانی، دانشگاه کلاس جهانی

مقدمه:

در دهه‌های اخیر، نقش نظام‌های آموزش عالی در توسعه اقتصاد دانش‌بنیان جوامع به سرعت در حال تحول است (اولسن و پیتر^۱، ۲۰۰۵؛ دالی^۲، ۲۰۰۵؛ بلانکو رامیرز^۳، ۲۰۱۷). به همین دلیل امروزه با تغییر سیستم‌های آموزش عالی در جهان مواجه هستیم (بریمن^۴، ۲۰۰۷؛ بوش^۵، ۲۰۱۷). بر این اساس، هدف از پایه‌ریزی و تغییر الگوی دانشگاه‌ها به دانشگاه کلاس جهانی نیز رقابت در اقتصاد دانش‌بنیان و پرورش نیروی انسانی مولد برای ارتقاء توسعه همه جانبه ملی است. علاوه بر این، تشدید رقابت‌های جهانی نیز سبب خلق ایده دانشگاهی در سطح جهانی شده است (بیلون^۶، ۲۰۰۵). لیکن با همه‌گیر شدن موج جهانی شدن همه کشورها خواه و ناخواه از آن تاثیر می‌پذیرند و بر آن تاثیر می‌گذارند. در چنین فضایی ساخت و پرداخت موضوع دانشگاه کلاس جهانی به مسئله کلیدی در نظام‌های دانشگاهی مبدل شده است. بر همین اساس، از اواسط دهه ۱۹۹۰ برپایی دانشگاه کلاس جهانی (WCU^۷) به یک روند جهانی در کشورهای توسعه‌یافته و در حال توسعه تبدیل شده است. همانگونه که پیش‌تر بیان شد این پدیده با ظهور اقتصاد دانش بنیان گره خورده است. بنابراین، بسیاری از کشورهای به ویژه کشورهای در حال توسعه سیاست پیاده‌سازی دانشگاه کلاس جهانی را سال‌هاست در پیش گرفته‌اند (بایان^۸ و همکاران، ۲۰۱۳) در کشور ایران نیز اگرچه در اسناد بالادستی در موارد ۱۸ و ۲۰ (بند‌های ط و ۳) در قانون برنامه پنجم توسعه ایران به این مهم اشاره شده است (نهاد ریاست جمهوری، ۱۳۸۹). اما تا به امروز شاهد سیاست و عملکردی درخور توجهی در زمینه پیاده‌سازی دانشگاه تراز جهانی در کشور نبوده‌ایم. اغلب گفتمان دانشگاه کلاس جهانی در سطح اسناد باقی مانده است. هیچ عزم و اراده راسخی برای حرکت بدین سمت با وجود وضعیت آشوبناک و رقابتی جهان امروز وجود ندارد. با توجه به نقش دانشگاه به عنوان موتور رشد همه جانبه کشور بازماندگی از تحولات دانشگاهی و جهانی ضمن عقب ماندگی کشور از برنامه‌ها و دورنماهای ترسیم شده در آینده، نظام دانشگاهی را نیز با کژکار کردی‌های مواجه خواهد ساخت. بنابراین در شرایط کنونی بیش از پیش نیازمند بازاندیشی، بازتعریف و بازسازماندهی ساختارهای نظام آموزش عالی متناسب با شرایط منطقه‌ای، ملی و جهانی هستیم.

لذا کارراه عبور و رسیدن به اهداف تدوین شده در اسناد بالادستی برای دانشگاه‌ها، همچنین دستیابی به چشم انداز ترسیم شده در افق ۱۴۰۴ برای کشور زمینه‌سازی برای ایجاد دانشگاهی با ویژگی‌های کلاس جهانی است. پژوهشگران نگاهی مثبت به ایجاد دانشگاه کلاس جهانی بر این باورند که پیاده‌سازی چنین الگوی دانشگاهی باعث افزایش کیفیت آموزش و پژوهش، درهم شکستن مرزهای یادگیری برای دانشجویان و اعضای هیئت علمی، سبب ایجاد حکمرانی مطلوب برای ترسیم چشم اندازهای استراتژیک، نوآوری و انعطاف‌پذیر، مدیریت منابع می‌شود که در مدرن‌سازی سیستم‌های دانشگاهی اثرگذار خواهد بود. تغییر در این خرده سیستم‌ها در نهایت نیز به ارتقاء کارایی و اثربخشی کل سیستم آموزش عالی منتج می‌شود (آلتباخ^۹، ۲۰۰۴؛ شین^{۱۰}، ۲۰۰۹؛ هو^{۱۱} و همکاران، ۲۰۱۲؛ سونگ^{۱۲}، ۲۰۱۸). با وجود اهمیت الگوی دانشگاه کلاس جهانی، پژوهش‌های محدودی در این قلمرو در سطح جهان انجام شده است. اکثر مطالعات نیز معطوف به چالش‌ها و مسائل ایجاد دانشگاه کلاس جهانی در سیستم‌های مختلف دانشگاهی در جهان می‌باشند (آلتباخ و بالان^{۱۳}، ۲۰۰۷؛ سالمی^{۱۴}، ۲۰۰۹؛ سادلک و لیو^{۱۵}، ۲۰۰۹؛ آلتباخ و سالمی، ۲۰۱۱؛ آلتباخ، ۲۰۱۳؛ شین و کیم^{۱۶}، ۲۰۱۳). بر این اساس انجام مطالعه‌ای با رویکرد فراترکیب در زمینه دانشگاه کلاس جهانی می‌تواند در ادبیات پژوهشی دانشگاه کلاس جهانی بسیار کارآمد و اثربخش باشد. چراکه رویکرد فراترکیب با تولید یافته‌های جامع‌تر در زمینه موضوعی خاص از طریق نگرش نظامند به

¹ Olssen & Peters

² Dale

³ Blanco Ramírez

⁴ Bryman

⁵ Bush

⁶ Bellon

⁷ World Class University

⁸ Byun

⁹ Altbach

¹⁰ Shin

¹¹ Hou

¹² Song

¹³ Altbach and Balan

¹⁴ Salmi

¹⁵ Sadlak and Liu

¹⁶ Shin and Kehm

یافته‌های مطالعات انجام شده در این قلمرو آن‌ها را گردآوری، ادغام و تفسیر می‌کند. بنابراین دورنمایی کامل‌تری را به دانش‌پژوهان برای شناخت موضوع ارائه می‌کند. بنابراین در این پژوهش کوشش می‌شود شکاف موجود در ادبیات بین‌المللی و به ویژه کمبود مطالعات داخلی با انجام مطالعه فراترکیب در زمینه دانشگاه کلاس جهانی بر طرف گردد. از همین روی، پس از استخراج مولفه‌های کلیدی این الگوی دانشگاهی از ادبیات داخلی و خارجی دسته‌بندی، ادغام و تفسیر و طراحی الگوی صورت می‌گیرد. تا بر اساس این یافته‌ها درس آموزه‌های سیاستی برای نظام آموزش عالی ایران ارائه گردد. نتایج این مطالعه رهنمودهای جامعی را برای خلق دانشگاه کلاس جهانی که سیاست اصلی کشورها به ویژه کشور در حال توسعه ایران است، با توجه به کمبودهای مالی و چالش‌های متعدد آموزش عالی ایجاد کند. این رهنمودها می‌تواند به اثربخشی عملکرد و ارتقاء جایگاه در نظام آموزش عالی جهانی یاری رساند. لذا یافته‌های این مطالعه به مثابه نقشه‌راه و راهنمانامه‌ای برای طرح‌ریزی و برنامه‌ریزی سیستم‌های دانشگاهی ایران بر اساس استانداردهای بین‌المللی تلقی می‌شود.

علیرغم اهمیت دانشگاه کلاس جهانی، تاکنون مفهوم‌پردازی جهان شمول و جامعی از آن ارائه نشده‌است. هر یک از دانشوران بر حسب پس‌زمینه‌های ذهنی خود مفهوم‌پردازی از آن ارائه می‌کنند. در واقع دانشگاه کلاس جهانی، مفهومی پیچیده، چندبعدی و متکثر است که از بستری به بستری دیگر متفاوت است (آلتباخ، ۲۰۰۴) با توجه به این پیچیدگی نکته درخور درنگ بازکاوی ویژگی‌های دانشگاه کلاس جهانی از نقطه‌نظر دانش‌پژوهان می‌باشد. نیلاند^{۱۷} (۲۰۰۰) مشخصه‌های دانشگاه کلاس جهانی را شامل؛ کیفیت اعضای هیئت علمی، شهرت پژوهشی، دانشجویان تحصیلات تکمیلی مستعد، حضور در مجامع بین‌المللی، منابع کافی، شبکه‌سازی تعاملاتی، جامعیت رشته‌های تحصیلی، ویژگی تکنولوژیکی و مدیریت خوب می‌داند. آلتباخ (۲۰۰۴) ویژگی‌های دانشگاه کلاس جهانی را شامل؛ تعالی در پژوهش، اعضای هیئت علمی با امنیت شغلی و حقوق و امکانات کافی، آزادی دانشگاهی، خودحکمرانی درون دانشگاهی و پشتیبانی مستمر و اساسی مالی عمومی می‌داند. سالمی (۲۰۰۹) نیز در واکاوی ویژگی دانشگاه کلاس جهانی، چهار ویژگی: تمرکز بر پژوهش، شهرت بین‌المللی، موقعیت مالی مناسب و جذب استعدادها را بر می‌شمارد. وجه تشابه ویژگی‌ها و مفهوم‌پردازی‌های دانشگاه کلاس جهانی بر اهمیت جذب استعدادها در میان دانشجویان و اعضای هیئت علمی تاکید دارد چراکه با استخدام مستعدترین افراد دانشگاه برای ایجاد دانش نو و ارتقاء کیفیت خود فرصت‌سازی می‌کنند. چنین فضای سرآغاز بستر رقابتی [مبتنی بر عملکرد] میان دانشگاه‌هاست که در برند و عملکرد دانشگاه نقش‌آفرینی کلیدی را بر عهده دارد (یونسکو^{۱۸}، ۲۰۱۵) بدون شک، یکی از سناریوهای اصلی فناوری نظام‌های دانشگاهی در آینده بحث گسترش مبادلات و همکنشی‌های بین‌المللی در قلمروهای گوناگون علمی است با شناخت ویژگی‌های این نوع دانشگاه و پیاده‌سازی آن در نظام آموزش عالی ایران و تعریف کارویژه‌های آن در اسناد بالادستی می‌توان در بازار جهانی با عملکرد در سطح جهانی به رقابت پرداخت. علاوه بر ارتقاء کیفیت علمی به توسعه همه‌جانبه کشور و تحقق اهداف کلان از رهگذر اقتصاد دانش‌بنیان دست یافت.

شالوده‌های نظری دانشگاه کلاس جهانی را می‌توان در ۳ دسته نظریه جهانی شدن به مثابه بین‌المللی شدن، نظریه دانشگاه به مثابه سازمان دانش‌بنیان و نظریه دانشگاه به مثابه سازمان تولیدکننده طبقه‌بندی کرد؛ (۱) جهانی شدن به مثابه بین‌المللی شدن؛ گیل برتون و میشل لامبر (جاودانی، ۱۳۸۷). نیز همچون بسیاری از اندیشه‌پردازان این قلمرو رویکردی کم و بیش همسان از پدیده جهانی شدن و جهانی‌سازی پیشنهاد می‌دهند. آنها با جداسازی مفهوم جهانی شدن از جهانی‌سازی در این باره چنین می‌نگارند: «نیاز به یادآوری است که ما در اینجا از واژه جهانی شدن (globalization) استفاده کرده‌ایم تا از سه خطر واژه جهانی‌سازی (mondialisation) در امان باشیم؛ جهانی‌سازی محدود به فرآیندی اقتصادی است؛ جهانی‌سازی حالتی است که تنها دستاورد ایدئولوژی چیره‌نویس است؛ و سرانجام، بر این باوریم که جنبش‌های ضد جهانی‌سازی تنها راه‌هایی از آن است. سخن از جهانی شدن ایجاب می‌کند که کنش‌گران جوامع ما به مشارکت در باز تعریف سپهر کنش خویش و بنابراین، آفرینش فرآورده‌هایی (دانشی) نوین بپردازند. در قلمرو بازشناسی جهانی شدن از جهانی‌سازی ایندس و فولتون^{۱۹} (۲۰۰۲) نیز اینگونه استدلال می‌کنند که «جهانی‌سازی» اساساً به افزایش وابستگی متقابل و در نهایت همگرایی بازارها، فرهنگ‌ها و جوامع می‌انجامد که در آن کشورهای فردی از قدرت کمتری برخوردارند در حالی که «جهانی‌شدن» به همکاری متقابل بیشتر بین دولت‌ها و انجام فعالیت‌ها در مرزهای یک کشور اشاره دارد.

(۲) دانشگاه به مثابه سازمان دانش‌بنیان؛ دانش محوری، حفاظت از مالکیت معنوی و ارتباط موثر و قوی با مشتریان از ویژگی‌های اصلی کسب و کارهای دانش‌بنیان است. لزوم ایجاد تحولی اساسی در فرایندهای سازمانی، مدیریت و رهبری، ظهور مفاهیم یادگیری سازمانی و سازمان یادگیرنده و همچنین ضرورت توجه به موضوعات مربوط به خلاقیت و نوآوری برای دستیابی به مزیت رقابتی را می‌توان به عنوان محرک‌های اصلی شکل‌گیری سازمان‌های دانش‌بنیان مطرح است (آتشی

¹⁷ Niland

¹⁸ UNESCO

¹⁹ Enders & Fulton

و همکاران، ۱۳۹۷). همانگونه که پیوسته در ادبیات دانشگاه کلاس جهانی بحث شده است یکی از پیش شرط‌های اصلی آن وجود اقتصاد دانش‌بنیان است. چراکه وجود ساختارهای سنتی اقتصادی و استفاده کمتر و تقاضا محور نبودن برای آموزش و تخصص نمی‌تواند پاسخگویی پیاده‌سازی دانشگاه کلاس جهانی باشد. لذا یکی از نظریات اصلی گره خورده با دانشگاه کلاس جهانی، نظریه دانشگاه به‌مثابه سازمان دانش‌بنیان است.

۳) دانشگاه به‌مثابه سازمان تولیدکننده؛ در این نظریه واحدهای تولیدی به منزله دستگاهی هدفمند در نظر گرفته می‌شوند که برای تحقیق اهداف مشخصی به فعالیت مشغول هستند. چرخه فعالیت این دستگاه‌ها به گونه‌ای است که از یک سو عوامل تولید (درونداد) را به خدمت گیرند و پس از طی نمودن فرایندهای لازم محصول معینی به صورت کالا یا خدمت تولید کرده و در اختیار متقاضیان قرار می‌دهند (نادری، ۱۳۹۷). از نقطه نظر بسیاری از تحلیلگران (به ویژه اقتصاددانان) دانشگاه‌ها نیز به‌مثابه سازمانی تولیدکننده شناخته می‌شوند چراکه دانشگاه‌ها نیز با ورود دروندادها از جمله اعضای هیئت علمی، دانشجویان و غیره در طی یک فرایند مشخص برون‌دادهای را تولید می‌کنند سپس با دریافت پس‌خوراند این چرخه اصلاح می‌گردد. لیکن به دنبال این هستند با حداقل نهاده بیشتری ستانده را عرضه کنند تا به کارایی و اثربخشی دیگر سیستم‌های یاری رسانند چراکه دانشگاه‌ها به‌مثابه سیستمی جزئی از سیستم کلان با دیگر زیر سیستم‌ها و فراسیستم‌ها تعامل دارند. نکته درخور درنگ، متفاوت بودن ساختار عملکردی دانشگاه به‌مثابه سازمان تولیدی با سازمان‌های متداول است چراکه جنس ورودی‌های در دانشگاه‌ها متفاوت و متنوع هستند (انسان به جای مواد اولیه)، فرایندهای دانشگاه‌ها با فرایندهای تولیدی متفاوت هستند (فرایند یاددهی و یادگیری)، برون‌دادهای دانشگاه‌ها پیچیده و چندگانه (آموزش، پژوهش و خدمات اجتماعی) می‌باشد

بانکر و باها^{۲۰} (۲۰۲۰) در تحقیقی با عنوان ایجاد دانشگاه کلاس جهانی: نقش‌ها و مسئولیت‌های رهبران دانشگاهی در هند. در نتایج خود مسئولیت‌های رهبران دانشگاه کلاس جهانی را در قالب هشت مسئولیت: چشم انداز، جذب منابع مالی، نگهداشت، مدیریت هوشمند، جذب دانشجویان مستعد، مسئولیت اجتماعی، مهارت‌های اجتماعی، درگیر کردن دانشگاهیان در اداره دانشگاه را دسته‌بندی کردند. افزون بر این، نقش‌های چهارگانه رهبران دانشگاه کلاس جهانی نیز در قالب چهار ویژگی: پرورش استعدادها، انسانی، کمک‌های اجتماعی، مشخص کردن مرزهای وظیفه‌ای و عملیاتی دسته‌بندی کردند. احمد^{۲۱} (۲۰۱۵) در پژوهشی دیگر با عنوان رویکرد استراتژیک برای توسعه دانشگاه‌های کلاس جهانی در مصر، در یافته‌های خود الزامات انتقال دانشگاه‌های دولتی مصر به دانشگاه‌های کلاس جهانی را؛ نقش حکمرانی، توانایی جذب استعدادها، منابع مالی و هزینه‌ها، فرهنگ درون دانشگاهی و تغییر ساختار مدیریتی بیان کرد. آلپین^{۲۲} (۲۰۱۳) در مطالعه‌ای با عنوان استثناء برزیل در جنبش دانشگاه کلاس جهانی، با استناد به اینکه رتبه‌بندی دانشگاه به رشد جنبش دانشگاه کلاس جهانی کمک کرده است از این رو، هیچ کشوری بدون داشتن دانشگاه کلاس جهانی نمی‌تواند در نظام‌های رتبه‌بندی ارتقاء یابد. از شواهد پژوهشی خود به این نتیجه دست یافت که علیرغم اینکه کشور برزیل منابع لازم را برای ایجاد دانشگاه کلاس جهانی را در اختیار دارد و تلاش‌های نظیر ارتقاء انگیزه محققان، افزایش میزان و کیفیت دوره‌های تحصیلات تکمیلی انجام داده است اما همچنان فاصله زیادی تا پیاده‌سازی دانشگاهی با معیارهای سطح جهانی و حضور موفق در نظام‌های رتبه‌بندی دانشگاهی دارد. یانوزای^{۲۳} (۲۰۱۳) در پژوهشی با عنوان چالش‌های ژاپن برای ایجاد هویت جهانی در جستجوی الگوی دانشگاه کلاس جهانی، در یافته‌ها خود برای رفع این چالش‌ها به تفکیک دو سطح پرداخت. در سطح حکمرانی شامل اصلاح ساختار حکمرانی، جذب استعدادها بین‌المللی و متنوع‌سازی ماموریت‌های دانشگاهی می‌شد. در سطح خرد و دانشگاهی در بردارنده: جذب و متنوع‌سازی منابع مالی دانشگاه، افزایش بورسیه‌های تحصیلی، ارائه مشوق‌های برای پژوهشگران جوان می‌شد. نظرزاده زارع و همکاران (۱۳۹۵ الف) در پژوهشی به بررسی ضرورت‌ها و راهبردهای ایجاد یک دانشگاه کلاس جهانی با تأملی بر تجارب کشورهای اروپایی و آسیایی پرداختند و به این نتیجه رسیدند که با توجه به کمبود منابع مالی و همچنین وجود چند دانشگاه با بستر بین‌المللی در ایران، راهبرد ارتقاء مؤسسات آموزش عالی فعلی، راهبرد مناسبی در راستای دستیابی به دانشگاه کلاس جهانی محسوب می‌شود. نظرزاده زارع و همکاران (۱۳۹۵ ب) در پژوهشی دیگر با عنوان بررسی مولفه‌های دانشگاه کلاس جهانی در ایران؛ پیمایشی در سطح دانشگاه‌های جامع کشور، مولفه‌های چهارگانه؛ آزادی علمی، برتری در پژوهش، امکانات و تسهیلات کافی و حکمرانی را بیان کردند. افزون بر این، یافته‌های این پژوهش نشان می‌داد که بجز مولفه آزادی علمی، سایر مولفه‌های دانشگاه کلاس جهانی برای دانشگاه‌های جامع کشور در سطحی پائین‌تر از متوسط قرار دارند. نظرزاده زارع و همکاران (۱۳۹۳) در پژوهشی دیگر به واکاوی مفهوم دانشگاه تراز جهانی به عنوان بخشی از پارادایم جدید

²⁰ Banker & Bhal

²¹ Ahmed

²² Alperin

²³ Yonezawa

آموزش عالی و مدل‌های موجود برای ایجاد آن، پرداختند. بر اساس یافته‌های خود چنین نتیجه گرفتند که بسترهای ملی و مدل‌های سازمانی برای ایجاد دانشگاه کلاس جهانی، بسیار گسترده هستند بنابراین هر کشوری باید از میان مسیرهای متنوع ممکن برای ایجاد این دانشگاه‌ها، یک راهبرد متکی بر نقاط قوت و منابع خود برگزیند. با جمع‌بندی پیشینه پژوهشی داخلی و خارجی در انجام مطالعات منفرد و پراکنده از زوایای گوناگون به دانشگاه کلاس جهانی ضرورت انجام پژوهشی با روش فراترکیب و تحلیل محتوای مطالعات انجام شده بیشتر آشکار می‌شود. با عطف به گزاره‌های پیشین هدف از این پژوهش، شناسایی مولفه‌های دانشگاه کلاس جهانی می‌باشد. برای دستیابی به این هدف پرسش زیر طرح‌ریزی شده است:

- مولفه‌های تشکیل‌دهنده دانشگاه کلاس جهانی کدام‌اند؟

روش پژوهش:

پژوهش کیفی حاضر با استفاده از روش فراترکیب به طور خاص راهبرد هفت مرحله‌ای سندلوسکی و باروسو (۲۰۰۶) تدوین شده است. از این روش برای شناخت ژرف‌تر در یک قلمرو مطالعاتی خاص استفاده می‌شود. بنابراین یافته‌های مطالعات در یک قلمرو خاص گردآوری می‌شود. سپس با ترکیب و سنتز یافته‌ها ارزیابی و بازنگری انتقادی نیز صورت می‌گیرد (زی^{۲۴} و همکاران، ۲۰۲۰). بنابراین در مرحله نخست، پرسش پژوهش بیان شد. در مرحله دوم، مرور نظام‌مند متون انجام شد. بنابراین، کندوکاو و جستجوی مقالات در بازه زمانی (۱۳۸۲-۱۳۹۷) (۲۰۰۰-۲۰۱۹) در پایگاه‌های اطلاعاتی مگیران؛ پایگاه مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی؛ پرتال جامع علوم انسانی؛ نورمگز؛ ساینس دایرکت؛ گوگل اسکالر؛ اریک و سیج با کلیدواژه: دانشگاه کلاس جهانی انجام شد. در مرحله سوم، جستجو و انتخاب مقالات مناسب است. در این مرحله ۵۵ مقاله در جستجوی اولیه یافت شد. پس از بررسی و خوانش مقالات در مجموع ۳۱ مقاله برای تحلیل محتوا گزینش شدند. این فرایند در نگاره (۱) تشریح شده است. از این میان ۶ مقاله به زبان فارسی و ۲۵ مقاله به زبان انگلیسی بودند. برای ارزیابی کیفیت مقالات از فرم کاسپ^{۲۵} استفاده شد. این فرم ابزاری برای ارزیابی کیفیت مطالعات اولیه پژوهش کیفی است. این ابزار ۱۰ سوالی به پژوهشگر کمک می‌کند تا دقت، اعتبار و اهمیت مطالعات را تعیین کند. سوالات بر جنبه‌های زیر منعکس است: (۱) اهداف پژوهش؛ (۲) منطق روش؛ (۳) طرح پژوهش؛ (۴) روش نمونه‌برداری؛ (۵) جمع‌آوری داده‌ها؛ (۶) انعکاس پذیری؛ (۷) ملاحظات اخلاقی؛ (۸) دقت در تجزیه و تحلیل داده‌ها؛ (۹) بیان واضح یافته‌ها و (۱۰) ارزش پژوهش. سپس پژوهشگر به هر سوال امتیاز کمی تخصیص می‌دهد و سپس یک فرم برای شمارش امتیازات مقالات ایجاد می‌کند. بر اساس امتیازدهی این ابزار مقالات، با امتیاز کمتر از ۳۰ حذف می‌شوند. عالی (۴۰-۵۰)، خیلی خوب (۳۱-۴۰)، خوب (۲۱-۳۰)، متوسط (۱۱-۲۰) و ضعیف (۰-۱۰) (فینفگلد^{۲۶}، ۲۰۰۳). علاوه بر این، در این پژوهش در امتیازدهی مقالات مناسب پژوهشگر فراوانی مضامین پایه (مفاهیم کلیدی) مستخرج شده از هر مقاله را نیز لحاظ کرد. بر اساس امتیازهای داده شده بالاترین امتیاز در بین مقالات (۴۶) و پایین‌ترین امتیاز (۱۷) بود.

²⁴ Xie

²⁵ CASP

²⁶ Finfgeld



نگاره ۱: فراگرد سرزند مقالات مورد مطالعه

در مرحله چهارم، استخراج اطلاعات مقاله بود که اطلاعات مقالات گزینش شده خلاصه‌برداری و مفاهیم کلیدی آن‌ها استخراج شد که به دلیل رعایت ایجاز و اختصار نویسی از آوردن این جداول خودداری شد. مرحله پنجم، تجزیه و تحلیل و ترکیب یافته‌ها بود بنابراین، آثار و متون علمی با استفاده از روش تحلیل مضمون که می‌توان آن را در زمره شناخته شده‌ترین تکنیک فراترکیب قرارداد، مورد تحلیل قرار گرفتند. در این راستا، شبکه مضامین بر اساس یک رویه مشخص، مضامین زیر را نظامند می‌کند؛ (۱) مضامین پایه (کدها و نکات کلیدی موجود در متن)؛ (۲) مضامین سازمان‌دهنده (مقولات به دست آمده از ترکیب و تلخیص مضامین پایه)؛ (۳) مضامین فراگیر (مضامین عالی در برگیرنده اصول حاکم بر متن به عنوان یک کل). سپس این سه سطح همراه با روابط میان آن‌ها نشان داده می‌شود. در واقع، شبکه مضامین به عنوان رویه‌ای برای تهیه مقدمات تحلیل یا ارائه نتایج پایانی تحلیل نیست، بلکه تکنیکی برای شکستن متن و یافتن نکات معقول و برجسته روشنی در درون متن است (عابد جعفری و همکاران، ۱۳۹۰). مرحله ششم، کنترل کیفیت یافته بود که پژوهشگر تلاش نمود که مراحل انجام پژوهش به طور دقیق و صحیح دنبال و انجام شود و به خصوص در جستجو و شناسایی منابع، منابع شناسایی شده مرتبط با دانشگاه کلاس جهانی به طور دقیق مورد مطالعه قرار گرفته و تجزیه و تحلیل شوند. به علاوه در مرحله تجزیه و تحلیل و استخراج مضامین پایه پژوهشگر پس از اینکه مضامین مرتبط را استخراج نمود و در مضامین مختلف دسته‌بندی نمود، فرآیند کدگذاری و شناسایی مضامین را مجدداً انجام داده تا اشکالات و سوگیری‌های احتمالی به حداقل برسد. در واقع از فرایند خود‌بازبینی محقق^{۲۷} استفاده شده‌است. این راهبرد به عنوان راهبرد برای اعتباربخشی در طی فرایند جمع‌آوری و تحلیل داده‌ها در پژوهش‌های کیفی شناخته می‌شود (عباس زاده، ۱۳۹۱). مرحله هفتم نیز ارائه یافته‌ها می‌باشد.

یافته‌های پژوهش

فراگرد تحلیل یافته‌ها بدین صورت بود که پس از خوانش متن هر مقاله به شکل استقرایی مضامین پایه یا مفاهیم کلیدی استخراج شدند. در مرحله دوم، مضامین پایه با توجه به وجوه افتراق و اشتراک‌شان در قالب مضامین پیش سازمان‌دهنده ثانویه دسته‌بندی شدند. در مرحله سوم، مضامین پیش سازمان‌دهنده ثانویه نیز بر اساس تشابهات معنای در یکدیگر ادغام شدند و یک سطح فراتر یعنی مضامین پیش سازمان‌دهنده اولیه را شکل دادند. در نهایت، با محور قرار گرفتن مضمون فراگیر با استفاده از پیش سازمان‌دهنده ثانویه شبکه مضامین ترسیم شد. روی هم رفته ۲۸ مضمون پیش سازمان‌دهنده ثانویه و ۱۰ مضمون پیش سازمان‌دهنده اولیه استخراج شد. در ادامه در جدول (۱) دسته‌بندی مضامین بازنمایی شده‌است.

²⁷ self-monitoring

جدول ۱: تحلیل مضمون مطالعات انجام شده داخلی و خارجی در قلمرو دانشگاه کلاس جهانی^{۲۸}

مضمون فرایگیر	مضامین پیش سازمان دهنده اولیه	مضامین پیش سازمان دهنده ثانویه	مضامین پایه
دانشگاه کلاس جهانی (world class university)	علمی و آکادمیکی	برنامه آموزشی بین المللی	بهبود کیفیت برنامه های آموزشی (کد: ۱۷:۱۵) // تولید دانش نو جهانی (کد: ۱) // غنی سازی محیط آموزشی و یادگیری (کد: ۱) // یادگیری مادام العمر (کد: ۱۱) // یادگیری مشارکتی (کد: ۳۰) // پرورش خلاقیت (کد: ۳۱) // توسعه آموزش های آنلاین و از راه دور (کد: ۷) // نوآوری آموزشی (کد: ۱۶) // به کارگیری فناوری هوشمند در آموزش (کد: ۱۶:۳۱:۵) // ایجاد فضاهای آزاد اندیشی در کلاس درس (کد: ۱) // شناخت استانداردهای بین المللی آموزش (کد: ۲) // تطبیق و عملکرد بر اساس استانداردهای آموزش جهانی (کد: ۲) // پرورش روحیه انتقادی و دگر اندیشی (کد: ۳) // برنامه های آموزش میان رشته ای و چندرشته ای (کد: ۵:۳) // پرورش مهارت حل مسئله (کد: ۱۴:۳) // ارتقاء سواد رسانه ای دانشجویان (کد: ۱۴) // توسعه مهارت های زندگی و اجتماعی دانشجویان (کد: ۳) // ترویج روحیه مشارکت جویی دانشجویان (کد: ۴) // تنوع روش های آموزش (کد: ۷) // یادگیری فعال (کد: ۷) // برنامه آموزشی زبان انگلیسی (کد: ۸:۳۰) // تیم سازی و کار تیمی در آموزش (کد: ۹) // ارتقاء چشم انداز جهانی دانشجویان در آموزش (کد: ۱۱) // تشویق دانشجویان به انجام فعالیت های خارج از برنامه آموزشی (کد: ۱۱:۳۰) // برنامه های آموزشی برای آماده سازی دانشجویان برای بازارهای جهانی (کد: ۲۲) // آموزش های چندرشته ای (کد: ۲۴) // تقویت مهارت های ارتباطی دانشجویان ملی و بین المللی (کد: ۳۰)
		برنامه درسی بین المللی	به روز رسانی و اصلاح برنامه درسی (کد: ۱۶:۳۴:۳) // برنامه درسی با جهت گیری بین المللی (کد: ۵:۱۱) // برنامه درسی با رویکرد کارآفرینی (کد: ۱۶) // توسعه برنامه های درسی میان رشته ای و چندرشته ای (کد: ۳:۵)
		مأموریت گرای بین المللی پژوهش های	پژوهش های میان رشته ای با رویکرد جهانی (کد: ۳:۲۰) // ارتقاء کیفیت پژوهش ها (کد: ۵:۱۴) // پژوهش های نوآورانه (کد: ۱) // همکاری پژوهشی برون مرزی (کد: ۱:۲۳) // تعالی در پژوهش های بین المللی (کد: ۱) // انجام پژوهش بر اساس استانداردهای بین المللی (کد: ۱) // پژوهش های تقاضا محور (کد: ۱) // اختصاص کمک هزینه به تحقیقات میان رشته ای (کد: ۲۵) // اولویت بندی مسائل پژوهشی (کد: ۱۲) // سازگاری پژوهش ها با نیاز بازارهای جهانی (کد: ۱) // کاربست نتایج پژوهش ها در حل مسائل ملی و بین المللی (کد: ۳:۱) // افزایش بهره وری پژوهش ها (کد: ۲:۱۷) // چاپ مقالات در نشریات بین المللی (کد: ۵) // به اشتراک گذاری یافته های پژوهشی (کد: ۸) // تنوع در بکارگیری روش های تحقیق (کد: ۹) // تولید دستاوردهای پژوهشی در سطح جهانی (کد: ۱۲:۲۴) // توجه به چالش های جهانی در پژوهش ها (کد: ۲۴) // پژوهش کاربردی (کد: ۱۴)
	ارتقاء ظرفیت های بین المللی پژوهش	توسعه ظرفیت های پژوهشی (کد: ۱:۲) // افزایش اعتبار پژوهش ها (کد: ۱) // توجه به بازده پژوهش (کد: ۱) // جستجوی مداوم بودجه پژوهشی برای ظرفیت سازی (کد: ۳:۱۳:۲۲) // ایجاد توازن بین پژوهش های بنیادی و کاربردی (کد: ۴) // ایجاد بانک اطلاعاتی پژوهشی (کد: ۷) // ارتقاء کیفیت نشریات پژوهشی ملی (کد: ۸:۱۸:۳۰) // استخدام دانش آموختگان به عنوان دستیار پژوهشی (کد: ۷:۸) // تمرکز بر استفاده از تمام ظرفیت های پژوهشی (کد: ۱۹) // ایجاد دفاتر پژوهش و نوآوری (کد: ۲۵) // دسترسی به شبکه های پژوهشی بین المللی (کد: ۱۵:۲۳) // توسعه برنامه های کارآموزی پژوهشی (کد: ۱۵:۱۷:۲۵) // تشویق به انجام پژوهش بین المللی (کد: ۱۵:۲۳)	
حکمرانی خوب	قوانین و مقررات	یکپارچه سازی و رفع تعارض ها در قوانین و مقررات (کد: ۱) // نیازسنجی در تدوین قوانین (کد: ۱) // مشارکت جمعی در تدوین قوانین / اصلاح و تسهیل قوانین بین المللی (ویزا و غیره) (کد: ۱۹:۱۱:۱۵) // نهادینه سازی و توجه به حقوق مالکیت معنوی (کد: ۱۷)	

^{۲۸} یادآوری می شود با توجه به ادغام مضامین پایه بر اساس شباهت های معنایی، کدهای مقالات مشخص شده برای هر مضمون پایه به عنوان مقاله نماینده آن مضمون پایه در منابع است.

	مدیریت عمومی کارآمد	تغییر در دیپلماسی خارجی [سیاست‌های درهای باز] (کد: ۳۹) // انتخاب مدیران بر مبنای شایستگی (کد: ۱۰۳) // ایجاد محیط سیاسی مطلوب (کد ۲) // حمایت نظام سیاسی از دانشگاه کلاس جهانی (کد ۲) // اصلاح ساختار اقتصاد سنتی و پیاده‌سازی اقتصاد دانش‌بنیان (کد ۳) // شکل‌دهی مجدد به روابط دولت با دانشگاه (کد ۴:۲۹) // افزایش مشارکت بخش خصوصی (کد ۴:۱۴:۱۹) // حضور بیشتر دولت در مجامع بین‌المللی (کد: ۲۹) // فراهم‌سازی بستری برای بازگشت نخبگان به چرخه علمی کشور (کد: ۹) // حمایت از سیستم نوآوری ملی (کد ۲: ۱) // فراهم‌سازی فرصت برابر و عدالت در دسترسی به آموزش عالی (کد: ۹) // برنامه‌ریزی مدام و بلندمدت به‌جای برنامه‌های مقطعی (کد: ۹) // کوچک‌سازی بخش دولتی (کد: ۱۴) // مدل ماریپچ چهارگانه (کد: ۷) // ارتقاء کارایی بخش عمومی (کد: ۱۴)
	مدیریت نوین در آموزش عالی	توسعه شبکه‌های ارتباطی بین دانشگاه‌های ملی (کد ۱۰:۱۵:۱۷) // سیاستگذاری مشارکتی در آموزش عالی (کد: ۱۴: ۰:۱۶) // شبکه‌سازی بین تمام ذی‌نفعان در آموزش عالی (کد: ۷) // پیاده‌سازی رویکرد مدیریت تغییر (کد ۲: ۲۴) // بازسازی ساختار مدیریت دانشگاه‌ها (کد ۴) // توجه و تمایز بین دانشگاه‌های آموزشی و پژوهشی (کد: ۵) // هدفمندسازی نیازهای استراتژیک آموزش عالی (کد ۴: ۷) // توجه به ویژگی‌های تخصصی در هر دانشگاه (تخصص گرایی) (کد: ۱۰: ۲۳) // طراحی چشم اندازهای جهانی بلندمدت برای آموزش عالی‌های رتبه‌بندی ملی دانشگاه‌ها بر اساس عملکرد (کد: ۱۰) // کاربست سیاست‌های برای هماهنگی دانشگاه‌ها با بازار کار ملی و جهانی (کد: ۱۲) // توسعه رشته‌های تحصیلی کلیدی (کد: ۳۱) // تغییر در شیوه پذیرش دانشجویان (کد: ۱۲) // ایجاد تعادل بین خواسته‌های ملی و بین‌المللی (کد: ۱۲) // ایجاد چارچوب نظارتی منسجم (کد: ۲۴) // شفاف‌سازی فرایندها (کد: ۱۶) // تشویق دانشگاه‌ها به کارآفرینی (کد: ۱۲) // حمایت از استقلال دانشگاه‌ها (کد ۱) // تضمین آزادی علمی و امنیت شغلی دانشگاهیان (کد ۱: ۲۳) // متناسب‌سازی سباز جمعیتی جامعه دانشگاهی (نسبت استاد، دانشجو و...) (کد: ۱۸) // استحکام برنامه‌های مدیریتی (کد: ۱۹) // نظارت بر عملکرد پژوهشی دانشگاه‌ها (کد: ۲۰) // حسابرسی داخلی (کد: ۱۴) // طراحی نقشه‌راه برای آموزش عالی مطابق با استانداردهای بین‌المللی (کد: ۲۲: ۲۴) // مدیریت عملکردی (کد: ۱۴) // تنوع‌بخشی به ساختار درونی دانشگاه (کد: ۳۳) // افزایش دانشجویان تحصیلات تکمیلی (کد ۳) // تعریف ماموریت و کاربدهای جهانی (کد: ۲۹: ۹) // مشارکت در بازارهای کار جهانی (کد: ۱۱) // برنامه‌ریزی استراتژیک (کد: ۱۳) // تنوع‌بخشی به ترکیب اعضای هیئت امانا دانشگاه (کد: ۱۹)
	نهادسازی صنعتی	تاسیس پارک‌های علم و فناوری (کد ۳) // ایجاد کمیته‌ها و کارگروه‌ها همکاری دانشگاه با صنعت (کد: ۱۴) // ایجاد مراکز تحقیق و توسعه (کد: ۷) // ایجاد دفتر ثبت اختراع (کد: ۸) // ایجاد مراکز ارتباط دانشگاه با صنعت (کد: ۷: ۸: ۱۴) // تاسیس شرکت‌های دانشگاهی (Spinoff) (کد: ۱۹) // افزایش تاسیس شرکت‌های دانش بنیان (کد: ۱۹) // ایجاد مراکز توسعه و انتقال تکنولوژی (کد: ۲۵)
کارآفرینی دانشگاهی	توسعه ارتباط دانشگاه با صنعت (کد: ۷) // افزایش همکاری با شرکت‌های تحقیقاتی و دانش بنیان (کد ۳) // تجاری‌سازی دستاوردهای پژوهشی (کد ۴) // تقویت پیوند دانشگاه با شرکای صنعتی (کد: ۷) // توسعه فرایندهای بازاریابی دانشگاه (کد: ۱۰) // انجام تحقیقات مبتنی بر قرارداد با صنعت (کد: ۱۳) // شبکه‌سازی تعاملات با مشتریان داخلی و خارجی (کد: ۷: ۱۴) // خدمات مشاوره‌ای با صنعت (کد: ۲۷)	
تعامل مستمر با صنعت	ترسیم چشم اندازهای استراتژیک جهانی برای دانشگاه (کد ۱) // انعطاف‌پذیری مدیریتی (کد: ۱: ۴) // استقلال هر بخش در تصمیم‌سازی و تصمیم‌گیری‌ها (کد: ۱۴: ۱۷) // استقلال در مدیریت منابع (کد: ۱) // شایسته‌سالاری در انتصابات مدیران داخلی دانشگاه (کد ۳) // ایجاد شرایط کاری مطلوب برای کارکنان (کد ۱) // تضمین امنیت شغلی کارکنان (کد ۱) // کاربست سیاست‌های برای ارتقاء رتبه دانشگاه‌ها در رنکینگ‌های بین‌المللی (کد ۱) // اصلاح آئین نامه‌های درون دانشگاهی (کد ۱) // برندسازی و ارتقاء شهرت دانشگاه در مجامع بین‌المللی (کد ۲: ۳: ۵: ۱۳) // تداوم ارتباط با دانش‌آموختگان (کد ۳) // تعریف کاربدهای جهانی برای هر دانشگاه / تعیین وظایف جدید برای جامعه دانشگاهی (کد ۴) // مدیریت دانش (کد ۴) // خود نظارتی درون دانشگاه (کد: ۵) // تجزیه و تحلیل کارکردهای دانشگاه در قالب اکوسیستم (کد: ۵) // رهبری الهام بخش در دانشگاه (کد: ۵) // فضای یادگیری سازمانی (کد: ۵) // بهسازی روابط با ذی‌نفعان	
خود مدیریتی دانشگاهی	رهبری بین‌المللی در دانشگاه	

		خارجی (کد: ۷:۱۴) // انعطاف‌پذیری در ساختار اداری (کد: ۸) // تقسیم کار جدید برای اعضای هیئت علمی (کد: ۸) // ایجاد اتحادیه‌ها و انجمن‌های دانشجویی در داخل دانشگاه (کد: ۱۱) // چابکی مدیریتی (کد: ۱۳) // ایجاد انجمن برای دانشجویان بین‌المللی (کد: ۱۱) // مدیریت مبتنی بر هدف (کد: ۱۴) // ایجاد پردیس‌های دانشگاهی مجهز (کد: ۲۴) // رهبری تحول‌گرا (کد: ۱۶) // برنامه‌ریزی توسعه دانشگاهی (کد: ۱۴) // شبکه‌سازی روابط اعضای هیئت علمی با یکدیگر، مدیران، کارکنان و دانشجویان (کد: ۱۵:۱۴:۲۴) // اصلاح ساختارهای پاداش‌دهی (کد: ۷:۱۴) // مدیریت هوشمند (کد: ۱۶) // مدیریت منابع انسانی (کد: ۱۱) // مدیریت سیستم اطلاعاتی (MIS) (کد: ۲۴) // اطلاع‌رسانی در سطح جهانی (کد: ۱۲) // پرورش دانش‌آموختگانی در سطح جهانی (کد: ۱۲)
	مدیریت استعدادها	جذب دانشجویان مستعد ملی (کد ۱۶:۲۲) // جذب نخبگان بین‌المللی (کد ۱:۱۳:۲۲) // جذب اعضای هیئت علمی بین‌المللی (کد ۱) // نخبه‌گزینی در جذب اعضای هیئت علمی (کد ۱) // جذب کارکنان مستعد (کد ۱)
	تضمین کیفیت	ارزیابی کیفیت دانشگاه‌ها بر اساس استانداردهای بین‌المللی (کد ۴:۹) // به کارگیری ارزیابی درونی و بیرونی (کد: ۵) // ارزیابی و پایش مستمر کیفیت خدمات آموزشی (کد: ۵) // اصلاح معیارهای ارزیابی در درون دانشگاه (ارزیابی استاد، ارزیابی و ارتقاء استاد و...) (کد: ۸:۱۲) // ارزیابی کیفیت پژوهش‌ها (کد: ۱۴) // استفاده از کمیته‌های بین‌المللی در ارزیابی کیفیت (کد: ۱۵:۱۴) // توجه به نشانگرهای بین‌المللی در ارزیابی کیفیت (کد: ۱۴)
	جمع‌سپاری در تصمیمات دانشگاه	مدیریت مشارکتی (کد ۴) // تفویض اختیار به سطوح پایین‌تر برای اجماع در تصمیم‌گیری‌ها (کد ۴) // برنامه‌ریزی برای مشارکت بخش‌های مختلف در اداره دانشگاه (کد ۴) // پررنگ شدن نقش گروه‌های آموزشی در تصمیم‌گیری‌ها (کد ۴)
	مسئولیت اجتماعی دانشگاه	افزایش مسئولیت‌پذیری دانشگاه (کد ۳: ۱) // افزایش پاسخگویی (کد: ۱) // مشارکت داوطلبانه دانشگاه در جامعه (کد ۳) // پاسخگویی به انتظارات نوین اجتماع ملی و جهانی (کد ۳) // سازگاری با محیط پیرامونی (کد: ۲۵)
توسعه مالی دانشگاهی	مالیه برون دانشگاهی	تخصیص بودجه تشویقی و اضافی به دانشگاه‌ها بر اساس عملکرد (کد ۱:۷) // توسعه توان مالی دانشگاه‌ها (کد: ۱) // مدیریت بودجه آموزش عالی (کد: ۵:۲۰) // تخصیص بودجه به دانشگاه‌ها بر اساس عملکرد (کد: ۵:۲۸) // افزایش بودجه پژوهشی دانشگاه‌ها (کد ۱:۱۵) // افزایش سهم پژوهش از تولید ناخالص داخلی (کد ۱:۱۵) // پیاده‌سازی نظام مالی استاندارد (کد ۲) // تخصیص عقلانی بودجه (کد: ۱۲) // بهینه‌سازی سازوکارهای تخصیص منابع بین دانشگاهی (کد: ۱۲)
	مالیه درون دانشگاهی	تنوع‌بخشی به منابع درآمدی دانشگاه (کد ۲:۵:۱۳:۱۴) // ایجاد چرخه مالی سالم در دانشگاه (کد: ۵) // مدیریت منابع مالی در دانشگاه / بهسازی سازوکارهای تخصیص منابع مالی در درون دانشگاه (کد: ۵) // حمایت مالی گوناگون از دانشجویان (کد: ۱۶) // حمایت مالی از اعضای هیئت علمی (کد: ۱) // حمایت مالی از پژوهش در دانشگاه (کد ۱:۱۳) // گرنت پژوهشی (کد ۳: ۲) // ایجاد صندوق‌های مالی در درون دانشگاه [برای جذب و نگهداشت منابع مالی] (کد: ۸) // سیستم‌های مالی چندگانه متناسب با کارکردهای هر دانشگاه (کد: ۱۳) // پایداری مالی در درون دانشگاه (کد: ۱۶) // استفاده از ظرفیت‌های مختلف دانشگاه در جذب منابع مالی (کد: ۱۰: ۱۶) // مدیریت و برنامه‌ریزی مالی در دانشگاه (کد ۱:۵:۱۷:۲۰) // تخصیص بودجه پژوهش با ارزیابی شفاف (کد: ۲۶) // کاهش هزینه‌ها (کد: ۵) // جذب سرمایه‌های بین‌المللی در دانشگاه (کد: ۲۲) // توسعه منابع مالی موقوفه‌ای (کد: ۲۴) // متنوع‌سازی مسئولیت‌های مالی در دانشگاه (کد: ۳۱) // بهبود فرایندها و مکانیزم‌های مالی در دانشگاه (کد: ۱۴) // نظارت و آگاهی بر هزینه‌ها (کد: ۱۴) // سنجش اثربخشی هزینه‌ها (کد: ۲۳)
	رقابت پذیری	توسعه ظرفیت‌های رقابتی در بازار جهانی آموزش عالی (کد ۲: ۱) // طرح تامین مالی رقابتی (کد ۳) // ایجاد فضای رقابتی سالم بین گروه‌های آموزشی (کد: ۱۱:۲۶) // ایجاد رقابت بین دانشگاه‌ها در جذب منابع، دانشجو و غیره بین دانشگاه‌ها (کد: ۱۲:۲۳:۲۶) // تخصیص بودجه پژوهشی در فضای رقابتی (کد: ۸:۱۳) // افزایش سهم صندوق‌های رقابتی بودجه در دولت (کد: ۱۳) // اتخاذ قوانین با رویکرد رقابتی (کد: ۱۹) // ایجاد فضای رقابتی در سیستم‌های اداری (کد: ۲۳:۳۱) // اعطای کمک‌های مالی به شکل رقابتی (کد: ۳۰)

		تعریف پژوهانه مبتنی بر عملکرد (کد: ۵) // گره زدن حقوق و دستمزد به عملکرد اعضای هیئت علمی (کد: ۱۳:۱۶) // پرداخت کمک هزینه به دانشجویان مبتنی بر شایستگی و عملکرد (کد: ۵:۱۶) // پیاده سازی سیستم پاداش دهی مبتنی بر عملکرد (کد: ۱۶) // ارزیابی جامع اعضای هیئت علمی مبتنی بر عملکرد (کد: ۹) // ارائه مشوق های مالی بر اساس عملکرد (کد: ۸:۴) // ارزیابی بین دانشگاه های ملی بر اساس عملکرد (کد: ۲۴:۹:۱۴)
توسعه ظرفیت های نرم	فرهنگ دانشگاهی بین المللی	توسعه فرهنگ پژوهشی در دانشگاه (کد: ۱۵:۱۲:۱) // ایجاد فرهنگ دانشگاهی باز (کد: ۵:۸:۱) // بازسازی فرهنگ دانشگاه (کد: ۸) // توجه به فرهنگ کیفیت در دانشگاه (کد: ۱۴) // جهت گیری جهانی فرهنگ دانشگاهی (کد: ۲۹) // ترویج ارزش های اخلاقی (کد: ۹)
	دگرپذیری فرهنگی	درک ارزش ها و فرهنگ های جوامع دیگر (کد: ۲) // ارتقای مهارت های زیستن بین فرهنگی (کد: ۱۱) // تنوع فرهنگی (کد: ۵:۱۴) // حساسیت بین فرهنگی (کد: ۱۱) // همدلی با دیگر فرهنگ های (کد: ۱۱) // گفتگوی بین فرهنگی (کد: ۲۹) // کنجکاوی در مورد دیگر فرهنگ ها (کد: ۱۱) // توجه به تفاوت های فرهنگی (کد: ۱۱) // توسعه ارزش های چند فرهنگی (کد: ۱۸) // ترویج صلاحیت های بین فرهنگی (کد: ۱۸) // نسبت گرایی فرهنگی (کد: ۲۱)
توسعه ظرفیت های سخت	توسعه زیرساخت های سخت	توسعه امکانات کتابخانه ای (کد: ۱۸:۹:۱) // توسعه امکانات آزمایشگاهی (کد: ۲۴:۱۸:۴:۹) // افزایش امکانات اعضای هیئت علمی و کارکنان (کد: ۹:۱) // توسعه و نوسازی امکانات رفاهی، آموزشی و پژوهشی دانشگاه (کد: ۱۸:۹)
	توسعه زیرساخت های هوشمند	توسعه زیرساخت های نرم افزاری (کد: ۹:۶:۵:۱) // توسعه دسترسی به منابع و پایگاه های اطلاعاتی (کد: ۲۴:۱۵) // افزایش سرعت اینترنت و پهنای باند (کد: ۲۴:۹:۱) // ایجاد فناوری هوشمند (کد: ۳۱:۲۴:۱۲:۵:۶:۱) // کتابخانه آنلاین (کد: ۱۵)
توسعه سرمایه انسانی	توسعه سرمایه علمی اعضای هیئت علمی	برنامه های توانمندسازی اعضای هیئت علمی (کد: ۲۴:۲۳:۵:۳) // اعطای فرصت های مطالعاتی به اساتید (کد: ۲۹:۲۳:۴) // ارتقاء مهارت پژوهشی (کد: ۳۰:۲۳:۳) // ارتقاء کیفیت زندگی و رضایت شغلی (کد: ۲۶:۲۴:۲۳:۶) // تنظیم بار کاری (کد: ۱۷:۱۶)
	توسعه سرمایه دانشجویان	برنامه های توانمندسازی دانشجویان (کد: ۲۴:۲۳:۱۰) // افزایش مهارت پژوهشی دانشجویان (کد: ۳۰) // اعطای بورسیه های تحصیلی برای دانشجویان (کد: ۲) // ارائه برنامه های کارآموزی برای دانشجویان (کد: ۱۲:۷:۲۳) // تنظیم بار کاری دانشجویان (کد: ۱۸)
	توسعه سرمایه کارکنان	برنامه های توانمندسازی کارکنان (کد: ۲۴:۲۳:۱۲) // برگزاری کارگاه های مهارت افزایی مستمر در حین خدمت (کد: ۲۳) // افزایش مهارت تکنولوژیکی کارکنان (کد: ۱۶)
توسعه راهبردهای بین المللی	شناخت بین المللی	آشنایی با مفاهیم سازمان کلاس جهانی (کد: ۲) // پرورش و اجرایی کردن ویژگی های سازمان کلاس جهانی (کد: ۱) // الگو برداری از دانشگاه های تراز جهانی (کد: ۵) // آشناسازی سیاستگذاران با ویژگی های سازمان کلاس جهانی (کد: ۶) // تغییر نگرش و باور به سمت دانشگاه کلاس جهانی (کد: ۶) // شناخت دانشگاه های پیشرو جهان (کد: ۱۱) // آگاهی بیشتر نسبت به امور کنونی جهان (کد: ۱۱) // شناخت و فهم اقتصاد بین المللی (کد: ۱۲)
	تبادلات بین المللی	بهبود فعالیت های بین المللی دانشگاه (کد: ۱۴:۱۱) // اجرای پروژه های مشترک بین المللی (کد: ۲۲:۱۴:۱۱) // افزایش ثبت نام دانشجویان و اعضای هیئت علمی (کد: ۱) // برنامه های تبادل استاد (کد: ۱۰:۷:۸:۱) // برنامه های تبادل دانشجو (کد: ۱۰:۷:۳) // برنامه های تبادل کارکنان (کد: ۱۵:۷:۱) // گسترش حضور در مجامع جهانی (کد: ۱۴:۷) // بازارسازی برای جذب دانشجویان بین المللی (کد: ۱۶:۱) // ایجاد شعبه های خارجی دانشگاه (کد: ۱۲:۳) // برگزاری دوره های مشترک بین المللی (کد: ۵:۱) // تاسیس مراکز همکاری بین المللی (کد: ۴) // تقویت و توسعه زبان انگلیسی (کد: ۳۰:۱۱:۸) // تاسیس دانشگاه های مشترک (کد: ۵)
	رویدادهای بین المللی	بازدید مدیران از دانشگاه های تراز جهانی (کد: ۲۳:۵) // توسعه بازدیدهای بین المللی دانشگاهیان (کد: ۲۳) // شرکت در نمایشگاه های بین المللی دانشگاه ها (کد: ۳۰:۱۴) // برگزاری کرسی های اساتید مشترک (کد: ۳)

بحث و نتیجه‌گیری

با توجه تحولات پیش‌آمده و آینده‌پیش‌رو ایجاد دانشگاه کلاس جهانی به‌ویژه برای کشورهای در حال توسعه همچون ایران به ضرورت اجتناب ناپذیری تبدیل شده‌است. در واقع، دانشگاه کلاس جهانی متشکل از مجموعه‌ای از مولفه‌های خرد (در سطح دانشگاه) و کلان (در سطح حکمرانی) است که به شکل زنجیروار و درهم‌آمیخته به ایجاد یک دانشگاه کلاس جهانی دامن می‌زنند لذا در تصمیم‌سازی و تصمیم‌گیری‌ها باید مجموعه این عوامل در نظر گرفته شود. بر اساس یافته‌های این پژوهش، با ترکیب و سنتز یافته‌های پژوهش‌های داخلی و خارجی. در مجموع ۱۰ مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه (علمی و آکادمیکی، حکمرانی خوب، کارآفرینی دانشگاهی، خودمدیریتی دانشگاهی، توسعه مالی دانشگاهی، رقابت‌پذیری، توسعه ظرفیت‌های نرم، توسعه ظرفیت‌های سخت، توسعه سرمایه انسانی و توسعه راهبردهای بین‌المللی) با ۲۸ مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه طبقه‌بندی شدند. بر اساس یافته‌های این مطالعه مضمون علمی آکادمیک با یافته‌های پژوهش (نظرزاده و همکاران، ۱۳۹۵ الف؛ نظرزاده و همکاران، ۱۳۹۳؛ فرزانه و همکاران، ۱۳۹۶؛ غیائی ندوشن و نصیری، ۱۳۹۳؛ قورچیان و احمدی رضایی، ۱۳۹۳؛ شین و جانگ^{۲۹}، ۲۰۱۳؛ سونگ، ۲۰۱۸؛ راییت و لی^{۳۰}، ۲۰۱۹؛ بانکر و باها، ۲۰۲۰؛ پاسپیتاساری و دیوا^{۳۱}، ۲۰۰۹؛ ترینی^{۳۲}، ۲۰۱۴؛ کانگ^{۳۳}، ۲۰۱۵؛ اوکادا^{۳۴}، ۲۰۱۹) همخوانی وجود دارد. در بخش‌بندی مضامین پایه در قالب سه مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه: برنامه آموزشی بین‌المللی، برنامه‌درسی بین‌المللی، پژوهش‌های ماموریت‌گرای بین‌المللی همپوشانی دارد. لذا با ارتقاء کیفیت آموزش و تنوع شیوه‌های آموزشی با برجسته کردن زبان انگلیسی و فناوری‌های هوشمند بستری مناسب برای یاددهی و یادگیری دانشجویان ملی و بین‌المللی و تولید دانش نو با افق جهانی فراهم گردد. همچنین با ایجاد فضایی برای دگراندیشی و گفت‌وگو انتقادی باید به مستقل بار آوردن دانشجویان برای یادگیری معنی‌دار و مستمر توجه شود. با تمرکز زدایی از نحوه تدوین برنامه‌درسی در آموزش عالی ایران، این کار با حضور متخصصان و ذی‌نفعان با مقاصد جمعی و همگام با نیازهای روز ملی و بین‌المللی با نگاه بین‌رشته‌ای و فرارشته طراحی گردد. با انسجام‌بخشی به سیستم پژوهشی و انجام پژوهش‌های ماموریت‌گرا با معیارهای بین‌المللی ناظر به چالش‌های جهانی و ملی نظام پژوهشی نیز اصلاح گردد. افزون بر این، در کنار اصلاح دستورالعمل‌ها و قوانین پژوهشی کشور از جمله آئین‌نامه ارتقای اعضای هیئت علمی با افزایش سهم بودجه پژوهشی به ظرفیت‌سازی و به‌روز رسانی ظرفیت‌های پژوهشی موجود برای توسعه تعاملات بین‌المللی پژوهشی و شبکه‌سازی برای این امر یاری رساند.

مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه حکمرانی خوب نیز در قالب سه مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه: قوانین و مقررات، مدیریت عمومی کارآمد، مدیریت نوین در آموزش عالی با یافته‌های پژوهشی (بایان و همکاران، ۲۰۱۳؛ سونگ، ۲۰۱۸؛ تیالک^{۳۵}، ۲۰۱۶؛ لی^{۳۶}، ۲۰۱۲؛ خاویر و آلسگوف^{۳۷}، ۲۰۱۳؛ موک، ۲۰۰۵؛ کرمونینی^{۳۸} و همکاران، ۲۰۱۴؛ لی، ۲۰۱۲؛ سبزالیوا^{۳۹}، ۲۰۱۷) همپوشانی دارد. یکی از مسائل اساسی جهت‌دهنده به ساختار آموزش عالی نحوه و ساختار حکمرانی است. با تغییر ساختار سنتی اقتصاد کشور و ثبات بخشی به آن با حذف شبکه‌های رانتی شرایطی برای توسعه مشارکت بخش خصوصی و جذب سرمایه‌گذاری‌های خارجی فراهم گردد. بنابراین، با تغییر بینش و نگرش سیاسی و در پیش گرفتن دیپلماسی همکاری و پذیرش سیاست درهای باز برای اصلاح رابطه سه جانبه دولت، دانشگاه و صنعت با کنشگری دانشگاه این بستر باید ایجاد گردد. یکی از مسائل اساسی ضعف در نهادینه‌سازی قوانین مالکیت معنوی و وجود قوانین دست و پاگیر اداری در نظام حقوقی ایران است. بنابراین لزوم بازنگری در قوانین با نظارت اثربخش بر آن بیش از پیش ضرورت دارد. در سطح آموزش عالی، سیاست‌گذاری‌ها مستلزم حضور شبکه‌ای از ذی‌نفعان و نمایندگان هر طیف به شکل مشارکتی و از پایین به بالا و به دور از جناح‌بندی‌ها و تفکرات سیاسی است. پایه‌ای‌ترین نیاز دانشگاه‌ها

²⁹ Shin & Jang

³⁰ Wright & Lee

³¹ Puspitasari & Djaya

³² Tierney

³³ Kang

³⁴ Okuda

³⁵ Tilak

³⁶ Li

³⁷ Xavier & Alsagoff

³⁸ Cremonini

³⁹ Sabzalieva

برخوردری از استقلال در خودگرانی خود می‌باشد لذا با واگذاری تصمیم‌سازی و تصمیم‌گیری‌ها به دانشگاه‌ها شرایطی محیا شود تا دانشگاهیان در اداره امور خود نظیر جذب اعضای هیئت علمی، دانشجو، کارکنان، منابع مالی و غیره مستقل باشند. تا با ترسیم دورنمایی هدفمند با کارویژه‌های بین‌المللی برای دانشگاه‌ها به توان در صحنه‌های بین‌المللی آموزش عالی نقش‌آفرینی فعالی داشت.

مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه کارآفرینی دانشگاهی با دو مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه نهادسازی صنعتی و تعامل مستمر با صنعت با یافته‌های پژوهشی (نظرزاده و همکاران، ۱۳۹۵ الف؛ رایت و لی، ۲۰۱۹؛ بانکر و باها، ۲۰۲۰؛ موک، ۲۰۰۵؛ کرمونینی و همکاران، ۲۰۱۴؛ سبزالیوا، ۲۰۱۷؛ یانگ و ویلیج، ۲۰۱۲؛ یانوزای، ۲۰۱۳؛ انتسیفو و ماسن، ۲۰۱۷؛ حسن، ۲۰۱۱ و همکاران، ۲۰۱۱) همپوشانی دارد. کارآفرینی دانشگاه در سایه تحولات و اصلاح ساختار اقتصادی و اعتماد دو سوپه دانشگاه و صنعت رخ می‌دهد. این امر زمانی محقق می‌گردد که دانشگاه‌ها با تغییر رفتارشان و دگرگونی شیوه‌های آموزشی، عملکرد پژوهشی، شبکه‌سازی با صنعت از طرق گوناگون در پاسخگویی به نیازهای صنعت گره‌گشا باشند. مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه خود مدیریتی دانشگاهی با پنج مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه: رهبری بین‌المللی در دانشگاه، مدیریت استعدادها، تضمین کیفیت، جمع‌سپاری در تصمیمات دانشگاه، مسئولیت اجتماعی دانشگاه نیز با یافته‌های پژوهشی (بایان و همکاران، ۲۰۱۳؛ آلتباخ، ۲۰۰۴؛ موک، ۲۰۰۵؛ سبزالیوا، ۲۰۱۷؛ یانوزای، ۲۰۱۳؛ آلپرین، ۲۰۱۳؛ محمدخانی، ۱۳۹۴) همپوشانی دارد. مدیریت دانشگاه‌ها با دارا بودن استقلال به عملکرد دانشگاه‌ها باید سمت و سوی بین‌المللی بدهند. بنابراین با تغییر، بهسازی و شفاف‌سازی سیاست‌های دانشگاه‌ها، شیوه‌های مدیریتی و قوانین درون دانشگاهی باید بدان جامه عمل بپوشانند. از جمله مهمترین آن‌ها پی‌جویی مداوم و مستمر وضعیت کیفیت دانشگاه‌ها و به‌کارگیری ترکیبی از شیوه‌های ارزیابی می‌باشد. با سیستم جذب تخصص‌گرا و نگهداشت و پرورش استعدادها از رهگذر مشارکت زیربخش‌ها در تصمیم‌گیری‌ها و توسعه روابط درون سازمانی و برون سازمانی به مشارکت و نقش‌آفرینی بیشتر در جامعه حرکت کنند.

مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه توسعه مالی دانشگاهی نیز با یافته‌های پژوهشی (شین و جانگ، ۲۰۱۳؛ پاسپیتاساری و دیوا، ۲۰۰۹؛ موک، ۲۰۰۵؛ کرمونینی و همکاران، ۲۰۱۴؛ سبزالیوا، ۲۰۱۷؛ گوانگای، ۲۰۱۱) در قالب دو مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه مالی برون دانشگاهی و مالی درون دانشگاهی همپوشانی دارد. سازوکارهای تامین و تخصیص منابع مالی از ابزار اساسی راهبری و سیاست‌گذاری می‌باشند. در سطح بین دانشگاهی مهمترین راهکار گره‌زدن بودجه دانشگاه‌ها به عملکردشان می‌باشد. بدین صورت رفتار تصمیم‌گیران تغییر و به سمت بهبود عملکرد بهتر می‌شود بسیاری از کشورهای سیستم بودجه‌ریزی‌شان به سمت بودجه‌ریزی عملکرد محور تغییر دادند. در کنار این می‌توان با استفاده از راهبرد تشویقی بودجه اضافی بر اساس عملکرد دانشگاه‌ها در ارتباط با صنعت، نوآوری‌ها و غیره به بهبود عملکرد دانشگاه‌ها با منابع موجود کمک کرد. در درون دانشگاه‌ها نیز با پیاده‌سازی تخصیص عملکرد محور، مدیریت هزینه‌ها، برنامه‌ریزی و مدیریت مالی در کنار تنوع بخشی به منابع درآمدی دانشگاه‌ها می‌توان پایداری مالی را برای دانشگاه‌ها ایجاد کرد. بنابراین یکی از راهبردی‌ترین به‌باور بسیاری از کنشگران و دانشوران علمی سازوکارهای تامین و تخصیص مالی در دانشگاه‌هاست که جهت‌دهنده رفتار تصمیم‌گیران آن‌هاست که باید برای استقرار دانشگاه کلاس جهانی مورد توجه قرار گیرد.

مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه رقابت‌پذیری در دو مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه فضا سازی رقابتی، با یافته‌های پژوهشی (نظرزاده و همکاران، ۱۳۹۵ الف؛ فرزانه همکاران، ۱۳۹۶؛ رایت و لی، ۲۰۱۹؛ اوکادا، ۲۰۱۹؛ خاویر و آلسگوف، ۲۰۱۳؛ یانگ و ویلیج، ۲۰۱۲؛ یانوزای، ۲۰۱۳؛ گوانگای، ۲۰۱۱؛ احمد، ۲۰۱۵) همپوشانی دارد. یکی از مولفه‌های که مورد توجه بسیاری از پژوهشگران در پیاده‌سازی دانشگاه کلاس جهانی می‌باشد ایجاد فضای رقابتی است. رقابت سازنده و سالم به وجود آورنده کیفیت است. این رقابت در سطح درون دانشگاه و سطح کلان (بین بخش خصوصی و دولتی) به توسعه آموزش عالی و اقتصاد کشور کمک می‌کند. بسیاری از کشورهای پیشرفته با درک قدرت رقابت و سیاست‌گذاری با نگرش رقابتی به اقتصاد و آموزش عالی سطح بالایی دست یافتند. به پنداشت بسیاری از اقتصاددانان نیز رقابت عامل پویایی و اثربخشی اقتصاد است. چراکه رقابت، خلاقیت و نوآوری را ارتقاء می‌دهد و با ایجاد انگیزه مبتنی بر عملکرد مشوق قوی برای بهبود ساختار و مانایی می‌باشد. مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه توسعه ظرفیت‌های نرم با دو مضمون پیش‌سازمان‌دهنده فرهنگ دانشگاهی بین‌المللی و

⁴⁰ Yang & Welch

⁴¹ Intsiful & Maassen

⁴² Hassan

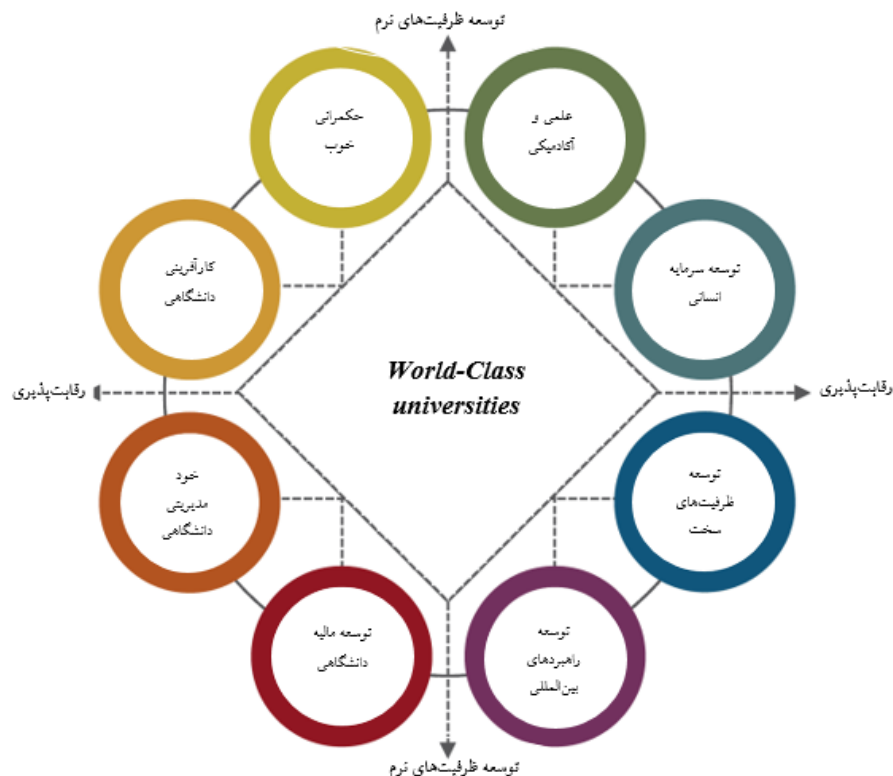
⁴³ Guangcai

دگرپذیری فرهنگی نیز با یافته‌های پژوهشی (قورچیان و احمدی رضایی، ۱۳۹۳؛ شین و جانگ، ۲۰۱۴؛ ترینی، ۲۰۱۴؛ موک، ۲۰۰۵؛ چوی^{۴۴}، ۲۰۱۰) همپوشانی دارد. فرهنگ به مثابه مجموعه‌ای از آداب و رسوم، هنجارها، بایدها و نبایدها و ارزش‌هاست که جهت‌دهنده رفتار و کردار جامعه دانشگاهیان می‌باشد. فرهنگ دانشگاهی با گرایش به سمت هنجارها و باورهای بین‌المللی و پذیرش تنوع فرهنگ‌ها و گفتمان تعاملی میان تمدن‌ها بستری را برای تبدیل شدن به دانشگاه کلاس جهانی فراهم می‌سازد. مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه توسعه ظرفیت‌های سخت نیز با دو مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه توسعه زیرساخت‌های سخت و توسعه زیرساخت‌های هوشمند با یافته‌های پژوهشی (نظرزاده و همکاران، ۱۳۹۵ الف؛ فرزانه و همکاران، ۱۳۹۶؛ غیائی ندوشن و نصیری، ۱۳۹۳؛ قورچیان و احمدی رضایی، ۱۳۹۳؛ خاویر و آلسگوف، ۲۰۱۳؛ سزالیوا، ۲۰۱۷؛ احمد، ۲۰۱۵؛ چوی، ۲۰۱۰) همپوشانی دارد.

با بخش‌بندی ظرفیت‌های سخت به دو دسته سخت و هوشمند هر دو جزء بایسته برای پیاده‌سازی دانشگاه کلاس جهانی می‌باشند. به طور ویژه ظرفیت‌های هوشمند با توجه فناوری‌های اطلاعاتی و ارتباطی دریاچه‌های جدیدی را فراروی انسان‌ها گشوده‌اند که شیوه‌های یاددهی و یادگیری را متاثر و متفاوت ساخته است. بنابراین نظام‌های دانشگاهی خواه و ناخواه باید خود را با چنین شرایطی سازگار و به‌روز سازند. بی‌شک، آینده پیش‌رو، آینده دیجیتالی و فناوری‌های پیشرفته می‌باشد که دولت‌ها ضمن سرمایه‌گذاری باید ظرفیت‌های لازم برای آن را نیز فراهم سازند. مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه توسعه سرمایه انسانی نیز با سه مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه توسعه سرمایه انسانی اعضای هیئت علمی، توسعه سرمایه انسانی دانشجویان و توسعه سرمایه انسانی کارکنان نیز با یافته‌های پژوهشی (نظرزاده و همکاران، ۱۳۹۳؛ غیائی ندوشن و نصیری، ۱۳۹۳؛ قورچیان و احمدی رضایی، ۱۳۹۳؛ کانگ، ۲۰۱۵؛ یانگ و ویلیج، ۲۰۱۲؛ احمد، ۲۰۱۵) همپوشانی دارد. سرمایه انسانی مهمترین دارایی هر سازمانی پنداشته می‌شود. به همین دلیل نظریه‌پردازان این حوزه معتقدند جنگ آینده کشورها، جنگ بر سر نیروی انسانی است. لذا دانشگاه‌ها باید نیروی انسانی خود یعنی اعضای هیئت علمی، دانشجویان و کارکنان را توانمند سازد تا از نیروی دانشی خود حداکثر استفاده برای ایجاد دانشگاه کلاس جهانی و رقابت در سطح ملی و بین‌المللی به عمل آورند. آخرین مضمون، مضمون پیش‌سازمان‌دهنده اولیه توسعه راهبردهای بین‌المللی است که با یافته‌های پژوهشی (نظرزاده و همکاران، ۱۳۹۵ الف؛ نظرزاده و همکاران، ۱۳۹۳؛ غیائی ندوشن و نصیری، ۱۳۹۳؛ قورچیان و احمدی رضایی، ۱۳۹۳؛ فرزانه و همکاران، ۱۳۹۶؛ رایت و لی، ۲۰۱۹؛ تیالک، ۲۰۱۶؛ اوکادا، ۲۰۱۹؛ موک، ۲۰۰۵؛ سزالیوا، ۲۰۱۷؛ آلپرین، ۲۰۱۳؛ محمدخانی، ۱۳۹۴؛ احمد، ۲۰۱۵؛ شیل^{۴۵}، ۲۰۱۰) در قالب سه مضمون پیش‌سازمان‌دهنده ثانویه شناخت بین‌المللی، تبادلات بین‌المللی و رویدادهای بین‌المللی همپوشانی دارد. در پیش‌گرفتن راهبردهای بین‌المللی نکته پر رنگی در دانشگاه کلاس جهانی می‌باشد. با استفاده از این راهبردها تبادلات و همکنشی بین‌المللی میان دانشگاه‌ها بیشتر می‌شود و در یک جهان مشترک و رقابتی دانشگاه‌ها به مشارکت، حل مسائل مشترک و تولید دانش نوجوانی می‌پردازند. در پایان در نگاره (۳) الگو شماتیک دانشگاه کلاس جهانی به تصویر کشیده شده است.

⁴⁴ Choi

⁴⁵ Sheil



نگاره ۳: الگو شماتیک دانشگاه کلاس جهانی

از جمله محدودیت‌های این پژوهش، مغفول ماندن مطالعاتی است که به زبان‌های غیر از انگلیسی و فارسی انتشار یافته‌اند. یا در پایگاه‌های به غیر از پایگاه‌های مورد جستجو نمایه شده‌اند. افزون بر این، منابع علمی نظیر کتب و طرح‌های پژوهشی^{۴۶} نیز در قلمرو دانشگاه کلاس جهانی مورد توجه قرار نگرفته‌اند. محدودیت دیگر این مطالعه، از آنجایی که قلمرو دانشگاه کلاس جهانی، حوزه مطالعاتی نوینی است و از بلوغ و گستردگی مطالعاتی زیادی برخوردار نیست این محدودیت منابع خواه و ناخواه و در روند فراترکیب حاضر تاثیر می‌گذارد. با توجه به این محدودیت‌ها به پژوهشگران بعدی پیشنهاد می‌شود با استفاده از روش‌های پژوهشی دیگر همچون روش آمیخته در میان جامعه دانشگاهی ایران به طراحی و اعتبارسنجی الگوی دانشگاه کلاس جهانی بپردازند. همچنین با کمی سازی مولفه‌های استخراج شده این پژوهش در قالب پرسشنامه با انجام تحلیل‌های آماری جایگاه‌های دانشگاه‌های ایرانی را از این حیث ارزیابی کنند. در پایان، بر اساس یافته‌های بدست آمده راهکارهای سیاستی برای نظام آموزش عالی ایران در دو سطح خرد (دانشگاه) و کلان (حکمرانی) ارائه می‌گردد؛

■ راهکارهای سیاستی در سطح خرد

- ✓ ارائه برنامه‌های آموزشی و درسی بین‌المللی با رویکرد میان رشته‌ای
- ✓ توسعه برنامه‌های تضمین کیفیت در دانشگاه (ارزیابی درونی و بیرونی) و پیوسته به شبکه‌های بین‌المللی تضمین کیفیت
- ✓ ساماندهی نظام پژوهشی در درون دانشگاه برای انجام پژوهش‌های ماموریت‌گرا با رویکرد میان رشته‌ای
- ✓ ارزیابی بار مالی و بهره‌وری تحقیقات دانشگاهی به منظور ارتقاء ظرفیت‌های اثربخش پژوهشی
- ✓ ظرفیت‌سازی و ایجاد مشوق‌های برای ارتباط دو سویه دانشگاه با صنعت
- ✓ رهبری و مدیریت مشارکتی در دانشگاه از طریق تفویض اختیارات به سطوح پایین‌تر

^{۴۶} ادبیات خاکستری

- ✓ فراهم‌سازی سیستم پاداش‌دهی و مزایا مبتنی بر عملکرد و شایستگی در دانشگاه
- ✓ تنوع بخشی به منابع تامین مالی دانشگاه و اصلاح سازوکارهای تخصیص منابع در درون دانشگاه مبتنی بر عملکرد
- ✓ پیاده‌سازی برنامه‌های مدیریت استعداد (شناسایی، جذب، توسعه، نگهداشت) اعضای هیئت علمی، دانشجویان و کارکنان
- ✓ اصلاح فرهنگ دانشگاهی با تغییر خرده فرهنگ‌ها و ایجاد ارزش‌های فرهنگی جدید با نگاهی فراملی
- ✓ ایجاد و به‌روز رسانی زیرساخت‌های دانشگاه به‌ویژه زیرساخت‌های فناوری‌های هوشمند
- راهکارهای سیاستی در سطح کلان
- ✓ حکمرانی چندسطحی و ایجاد الگوی برای انتقال قدرت به ذی‌نفعان با جمع‌سپاری در تصمیم‌سازی و تصمیم‌گیری همه ذی‌نفعان در دانشگاه
- ✓ تغییر ساختار صنعتی اقتصاد کشور و حرکت به سمت نهادینه‌سازی اقتصاد مبتنی بر دانش جهت ارتقاء ظرفیت جذب دانش تخصصی
- ✓ حمایت از استقلال دانشگاه‌ها و آزادی علمی دانشگاهیان از طریق واگذاری اختیارات در حوزه‌های مختلف به دانشگاه و بستری برای ایجاد امنیت شغلی دانشگاهیان
- ✓ توسعه تعاملات میان دانشگاه‌های درون کشور در کنار پیاده‌سازی سیاست بین‌المللی شدن آموزش عالی ایران
- ✓ اصلاح قوانین ملی (ویزا و غیره) توأم با تدوین قوانین جدید دانشگاهی به ویژه حقوق مالکیت معنوی و تعیین سهم پژوهشگران و دانشگاه در ثبت اختراعات
- ✓ توسعه دیپلماسی علم و فناوری در سطح جهان از طریق بهبود و تعمیق روابط سیاسی با دیگر کشورهای جهان برای باز شدن درهای اقتصاد و الحاق به اقتصاد جهانی

تشکر و قدردانی

از جناب آقای دکتر ابوالقاسم نادری جهت ارائه مطالب پیرامون دانشگاه کلاس جهانی در کلاس درس کمال تشکر را دارم.

محل تامین بودجه

این پژوهش بدون حمایت مادی و معنوی سازمان‌های دولتی و غیر دولتی انجام شده است.

تضاد منافع

در انجام این پژوهش هیچگونه تعارض منافی وجود ندارد.

سهم نویسندگان در نگارش

مقاله به صورت تک نویسنده تدوین شده است. لیکن، انجام تمامی بخش‌های مقاله بر عهده این نویسنده بوده است.

References

- Abbaszadeh, M (2012). Reflections on the validity and reliability of qualitative research. *Applied Sociology*, 23 (1), 19-34. (in Persian).
- Abed Jafari, H, Taslimi, M, Faqihi, A & Sheikhzadeh, M (2011). Content analysis and theme network: A simple and efficient way to explain patterns in qualitative data. *Strategic Management Thought*, 5 (2), 151-198. (in Persian).
- Ahmed, H. O. K. (2015). Strategic Approach for Developing World-Class Universities in Egypt. *Journal of Education and Practice*, 6(5), 125-145.
- Alperin, J. P. (2013). Brazil's exception to the world-class university movement. *Quality in higher education*, 19(2), 158-172.
- Altbach and Balan. (2007). World class worldwide: Transforming research universities in Asia and Latin America. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Altbach, P. (2013). The challenges of building a world-class university. *The International Imperative in Higher Education Global Perspectives on Higher Education*, 27, 95–99.
- Altbach, P. G. (2004). The costs and benefits of world-class universities. *Academe*, 90(1), 20–23.
- Altbach, P., & Salmi, J. (2011). *The road to academic excellence: The making of world-class research universities*. New York: World Bank.
- Atashi, A, Rastegar, A & Damghanian, H (2018). Presenting a leadership model in Iranian knowledge-based organizations. *Organizational Behavior Studies*, 2 (26), 31-66. (in Persian).
- Banker, D. V., & Bhal, K. T. (2020). Creating world class universities: Roles and responsibilities for academic leaders in India. *Educational Management Administration & Leadership*, 48(3), 570-590.
- Bellon, B. (2005). Can ranking ambition learn from evaluation practices and methodologies? In N. C. Liu (Ed.), *Proceedings of the First International Conference on World-Class Universities (WCU-1)*, June 16-18, 2005, Shanghai, China (pp. 51-66).
- Blanco Ramírez, G. (2017). Jean Baudrillard's radical thinking, and its potential contribution to the sociology of higher education illustrated by debates about 'World-Class' universities. *International Studies in Sociology of Education*, 26(4), 337-352.
- Bryman A (2007) Effective leadership in higher education: A literature review. *Studies in Higher Education*. 32(6): 693–710.
- Bush T (2017) The enduring power of transformational leadership. *Educational Management Administration & Leadership* 45(4): 563–565.
- Byun, K., Jon, J. E., & Kim, D. (2013). Quest for building world-class universities in South Korea: Outcomes and consequences. *Higher Education*, 65(5), 645-659.
- Choi, S. (2010). Globalization, China's drive for world-class universities (211 Project) and the challenges of ethnic minority higher education: the case of Yanbian university. *Asia Pacific Education Review*, 11(2), 169-178.
- Cremonini, L., Westerheijden, D. F., Bennenworth, P., & Dauncey, H. (2014). In the shadow of celebrity? World-class university policies and public value in higher education. *Higher Education Policy*, 27(3), 341-361.
- Dale, R. (2005). Globalisation, knowledge economy and comparative education. *Comparative Education*, 41, 117–149.
- Enders, J., & Fulton, O. (2002). Blurring boundaries and blistering institutions: An introduction. In *Higher education in a globalising world* (pp. 1-14). Springer, Dordrecht.
- Farazneh, M, Zin Abadi, H, Naveh Ibrahim, A & Abdullahi, B (2017). World Class University: Exploring Concepts, Approaches, and Strategies. *University and Industry Quarterly*, 10 (25), 39-50. (in Persian).
- Finfgeld, D. L. (2003). Metasynthesis: The state of the art—so far. *Qualitative health research*, 13(7), 893-904.
- Ghiasi Nodooshan, S, Nasiri, N (2014). Investigating the convergence of Iranian universities with world-class university components. *Journal of Research in Educational Systems*, 8 (27), 79-97. (in Persian).
- Ghorchian, N, Ahmadi Rezaei, H (2014). Governance of world-class universities; Necessity or need. *Management Futurology*, 25 (1), 23-34. (in Persian).
- Guangcai, Y. (2011). Thoughts on the role of government in the development of world-class universities in China. *Chinese Education & Society*, 44(5), 57-66.

- Hassan, Z., Silong, A. D., Ismail, I. A., & Asmiran, S. (2011). Developing new generation of educational leaders for world class university. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 15, 812-817.
- Hou, A. Y. C., Morse, R., & Chiang, C. L. (2012). An analysis of mobility in global rankings: making institutional strategic plans and positioning for building world-class universities. *Higher Education Research & Development*, 31(6), 841-857.
- Institution of the Presidency of the Islamic Republic of Iran. (2010). *Fifth Development Plan Law*. Tehran: Presidential Institution. (in Persian).
- Intsiful, E., & Maassen, P. (2017). Actors' Interpretations and Organisational Change Processes: The Case of the University of Ghana's Strategic Vision of Becoming a " World Class University". *Journal of Education and Practice*, 8(5), 1-11.
- Javadani, H (2008). *Investigating the requirements of globalization and the major challenges facing higher education, research and technology*. Research project, Tehran: Higher Education Research and Planning Institute. (in Persian).
- Kang, J. S. (2015). Initiatives for change in Korean higher education: Quest for excellence of world-class universities. *International Education Studies*, 8(7), 169.
- Li, J. (2012). World-class higher education and the emerging Chinese model of the university. *Prospects*, 42(3), 319-339.
- Mohammadkhani, K (2015). Globalization and world-class universities. *Challenges of the World*, 1 (1), 51-70. (in Persian).
- Mok, K. H. (2005). The quest for world class university. *Quality Assurance in Education*.
- Naderi, A (2018). *Advanced topics in the economics of education; Internal efficiency and effectiveness*. Tehran: University of Tehran Press (in Persian).
- Nazarzadeh Zare, M, Pourkarimi, J & Zaker Salehi, G (2016 b). A study of the components of a world-class university in Iran: a survey of the country's comprehensive universities. *Science and Technology Policy Quarterly*, 8 (3), 13-24 (in Persian).
- Nazarzadeh Zare, M, Pourkarimi, J, Abili, Kh & Zaker Salehi, G (2014). World-class university as part of the new paradigm of higher education. *Approach Quarterly*, 24 (57), 79-92. (in Persian).
- Nazarzadeh Zare, M, Rabi'i Monfared, N & Mardani, E (2016 a). *Necessities and strategies for creating a world-class university; A reflection on the experiences of European and Asian countries*. The First Conference on the Future of Higher Education in Iran: The Perspective of Internationalization of Universities and Its Challenges, 28-30 May 2016, Qazvin, Imam Khomeini International University. (in Persian).
- Niland, J. (2000). The challenge of building world class universities in the Asian region. ON LINE Opinion: Australia's E-journal of Social and Political Debate (February 3). <http://www.onlineopinion.com.au/view.asp?article=997>.
- Okuda, T. (2019). Policy borrowing for a world-class university: a case of a writing center in Japan. *Current Issues in Language Planning*, 20(5), 503-520.
- Olssen, M., & Peters, M. A. (2005). Neoliberalism, higher education and the knowledge economy: From the free market to knowledge capitalism. *Journal of Education Policy*, 20, 313–345.
- Puspitasari, S., & Djaya, A. (2009). Preparing Universitas Terbuka For a World-Class University Through International Ranking System. *Asian Association of Open Universities Journal*.
- Sabzalieva, E. (2017). The policy challenges of creating a world-class university outside the global 'core'. *European Journal of Higher Education*, 7(4), 424-439.
- Sadlak, J., & Liu, N. (Eds.). (2009). The world-class university as part of a new higher education paradigm: From institutional qualities to systemic excellence. Bucharest: UNESCO-CEPES.
- Salmi, J. (2009). The challenge of establishing world-class universities. Washington, DC: The International Bank for Reconstruction and Development/*The World Bank*.
- Sandelowski, M., & Barroso, J. (2006). *Handbook for synthesizing qualitative research*. springer publishing company.
- Sheil, T. (2010). Moving beyond university rankings: developing a world class university system in Australia. *Australian Universities' Review*, The, 52(1), 69.
- Shin, J. C. (2009). Building world-class research university: The brain Korea 21 project. *Higher Education*, 58(5), 669–688.
- Shin, J. C., & Jang, Y. S. (2013). World-class university in Korea: Proactive government, responsive university, and procrastinating academics. In *Institutionalization of world-class university in global competition* (pp. 147-163). Springer, Dordrecht.

- Shin, J. C., & Kehm, B. M. (2013). Institutionalisation of world-class university in global competition (pp. 1–13). Dordrecht: Springer.
- Song, J. (2018). Creating world-class universities in China: Strategies and impacts at a renowned research university. *Higher Education*, 75(4), 729-742.
- Tierney, W. G. (2014). Creating a Culture of Innovation: The Challenge in Becoming and Staying a World-Class University. Pullias Center for Higher Education.
- Tilak, J. B. (2016). Global rankings, world-class universities and dilemma in higher education policy in India. *Higher Education for the Future*, 3(2), 126-143.
- UNESCO. (2015). *UNESCO Science Report: Towards 2030*. Paris: UNESCO.
- Wright, E., & Lee, M. (2019). Reproducing the global middle class: International Baccalaureate alumni at ‘world-class’ universities in Hong Kong. *Discourse: Studies in the cultural politics of education*, 40(5), 682-696.
- Xavier, C. A., & Alsagoff, L. (2013). Constructing “world-class” as “global”: a case study of the National University of Singapore. *Educational Research for Policy and Practice*, 12(3), 225-238.
- Xie, J., Ke, Q., Cheng, Y., & Everhart, N. (2020). Meta-synthesis in Library & Information Science Research. *The Journal of Academic Librarianship*, 46(5), 102217.
- Yang, R., & Welch, A. (2012). A world-class university in China? The case of Tsinghua. *Higher education*, 63(5), 645-666.
- Yonezawa, A. (2013). Challenges for top Japanese universities when establishing a new global identity: Seeking a new paradigm after “world class”. In *Institutionalization of world-class university in global competition* (pp. 125-143). Springer, Dordrecht.