

پیش‌بینی رفتارهای پرخطر بر اساس سبک‌های فرزندپروری و سبک‌های هویت در نوجوانان

علیرضا شعبانی^{۱*}، نسرین باقری^۲

۱. کارشناس ارشد روانشناسی دانشگاه آزاد اسلامی رودهن، ایران. (نویسنده مسئول).

۲. استادیار گروه روان‌شناسی، واحد رودهن، دانشگاه آزاد اسلامی، رودهن، ایران.

مجله پیشرفت‌های نوین در علوم رفتاری، دوره هشتم، شماره پنجاه و ششم، سال ۱۴۰۲، صفحات ۲۹۳-۲۸۱

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۱۰/۰۳

تاریخ وصول: ۱۴۰۱/۰۸/۱۹

چکیده

گرایش نوجوانان به انواع رفتارهای پرخطر یکی از اصلی‌ترین منابع نگرانی در جامعه است. هدف از انجام این پژوهش پیش‌بینی رفتارهای پرخطر بر اساس سبک‌های فرزندپروری و سبک‌های هویت در نوجوانان بود. طرح پژوهش توصیفی و از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش شامل کلیه دانش‌آموزان مقطع دوم متوسطه منطقه ۴ تهران در سال تحصیلی ۱۳۹۷-۱۳۹۸ تشکیل دادند که ۲۰۰ دانش‌آموز با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای انتخاب شدند. ابزار پژوهش پرسشنامه‌های خطرپذیری نوجوانان زاده محمدی و همکاران (۱۳۹۰)، سبک‌های فرزندپروری بامریند (۱۹۷۳) و سبک‌های هویت برزونسکی (۱۹۸۹) بود. داده‌های پژوهش با آزمون همبستگی پیرسون و رگرسیون چندگانه همزمان و نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۳ مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. یافته‌های پژوهش نشان داد که سبک فرزندپروری مقتدرانه، سبک تعهد هویت، سبک هویت سردرگم و سبک فرزندپروری مستبدانه توان پیش‌بینی رفتارهای پرخطر را در نوجوانان دارند ($P < 0/05$). نقش سبک‌های فرزندپروری و سبک‌های هویت در شکل‌گیری رفتارهای پرخطر نوجوانان قابل توجه است.

کلیدواژه: رفتارهای پرخطر، سبک‌های فرزندپروری، سبک‌های هویت، نوجوانان.

مجله پیشرفت‌های نوین در علوم رفتاری، دوره هشتم، شماره پنجاه و ششم، سال ۱۴۰۲

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
 رتال جامع علوم انسانی
 روانشناسی

مقدمه

ایران دارای ساخت جمعیتی جوانی است. حجم بالایی از افراد جامعه را نوجوانان و جوانان و حجم وسیعی از مسائل، دشواری‌ها و چالش‌های جامعه را مسائل آنان تشکیل می‌دهد. نوجوانی دوره پویایی زندگی هر انسانی است و واقعیت آن است که بخش عمده شخصیت آدمی در همین دوره ساخته می‌شود (گنجه، نامور، آقاییوسفی و نوابخش، ۱۳۹۹). دوره نوجوانی از مهم‌ترین و درعین حال پراسترس‌ترین و آسیب‌زاترین مراحل زندگی در نوجوانان است (پوپووا پتروسیان، کوالنتایول و بالسوندارام^۱، ۲۰۲۰). نوجوانان به خاطر تغییرات چشمگیر و سریع جسمانی، اجتماعی، هیجانی و شناختی که از بلوغ ناشی می‌شود، با چالش‌های زیادی روبه‌رو بوده و به دنبال هویت‌یابی و استقلال هستند (کوآرشی، واترمن و هوس^۲، ۲۰۲۰) یکی از ویژگی‌های بارز دوران نوجوانی، تمایل برای کسب تجارب جدید و آزمودن رفتارهای پرخطر است؛ که پیامدهای سوئی برای نوجوان، خانواده و جامعه در پی دارد (پفاف، پانتل، کایسر^۳، ۲۰۲۱). رفتارهای پرخطر به رفتارهایی گفته می‌شود که سلامت و بهزیستی جسمی، روانشناختی و اجتماعی افراد و جامعه را به خطر می‌اندازد (جوهری‌فرد، زهراکار و فرخی، ۱۴۰۰). رفتارهای پرخطر رفتارهای بالقوه مخربی هستند که افراد به طور ارادی یا بدون اطلاع از عواقب نامطلوب احتمالی مرتکب می‌شوند (کومار و شکهار^۴، ۲۰۲۱). اصطلاح رفتارهای پرخطر حیطه گسترده‌ای را در برمی‌گیرد که سوء مصرف مواد مخدر، سیگار و مشروبات الکلی، اعتیاد، رانندگی پرخطر (شولتس، شاو، یلمان و جونز^۵، ۲۰۲۱)، نزاع‌های فیزیکی، آمیزش جنسی ناایمن، قماربازی، اعمال بی‌بندوبار غیرقانونی و غیره از جمله شایع‌ترین آن‌ها به حساب می‌آید (قیصری، صاحب‌دل و ابراهیم‌پور، ۱۴۰۰). در این میان نوجوانان آسیب‌پذیرترین افراد جامعه در برابر رفتارهای پرخطر هستند. گرایش نوجوانان به انواع رفتارهای پرخطر یکی از اصلی‌ترین منابع نگرانی در جامعه است (مینا و امینی‌منش، ۱۴۰۰)، زیرا نوجوانانی که گرایش بیشتری به رفتارهای پرخطر دارند پیشرفت تحصیلی کمتری دارند، گرایش بیشتری به خودکشی داشته و احتمال مرگ‌ومیر و ابتلا به بیماری‌های مرتبط با رفتارهای پرخطر در آن‌ها بیشتر است (فتحی، ملکی‌راد، عباسی، ۱۴۰۰). نتایج مطالعات عباسی، رجایی، بیاضی و یسار (۱۴۰۰) نشان داد که سبک‌های فرزندپروری پیش‌بینی کننده رفتارهای پرخطر نوجوانان است.

فرزندپروری مجموعه‌ای از رفتارهای فرزندپروری خاص که مشاهده‌شده والدین در طی تعامل با فرزندانشان انجام می‌دهند یا گزارش می‌کنند که انجام می‌دهیم یا می‌گویند که باید انجام بدهیم (هی، لیو، چن، هوانگ و لائو^۶، ۲۰۲۰). فرزندپروری اصطلاح دیگری برای تربیت فرزندان است. تربیت فرزند، فرایند اجتماعی شدن است که بستگی به نوع سبک دارد و نوع مشارکت‌پذیری فرزند را در زندگی اجتماعی رقم می‌زند (برومر، هسی، فردریکسن، کاریکر جافه و بلومفیلد^۷، ۲۰۲۱). هر یک از انواع سبک‌های فرزندپروری (مستبد، مقتدر و سهل‌گیر)، الگوی متفاوتی منبعث از ارزش‌های موردقبول والدین، شیوه‌ها و رفتارهای والدین و تعادلی

1. Popova Petrosian, Covalentayol & Baalsundaram

2. Quarry, Waterman & Hust

3. Puff, Pantel, Kaiser

4. Kumar & Shekhar

5. Schultz, Shaw, Elman & Jones

6. He, Liu, Chen, Huang, and Lao

7. Brummer, Hesse, Frederiksen, Karriker-Jaffe & Bloomfield

متفاوت بین پاسخگویی و مطالبه‌گری را منعکس می‌کند (تمنایی فر و خنشان، ۱۴۰۱). سبک مستبدانه با تقاضای بالای والدین و پاسخدهی کم آن‌ها مشخص می‌شود و با پیامدهای منفی مانند مشکلات رفتاری فرزندان همراه است. سبک فرزندپروری مقتدرانه با ترکیبی از مهارگری و حمایت بالای عاطفی، سطوح مناسبی از استقلال و ارتباط دوسویه میان فرزند و والد را تأمین می‌کند (خدایاری نژاد، محمدی آریا و رضایی دوگانه، ۱۳۹۸). در سبک سهل‌گیرانه که با تقاضای کم والدین و پاسخدهی بالای آن‌ها مشخص می‌شود، والدین با توجه بیش‌ازحد به فرزندان انتظارات کمی از آنان دارند. این شیوه تربیتی با پرخاشگری، رفتار ضداجتماعی، موفقیت ضعیف تحصیلی و مشکلات رفتاری آشکار در فرزندان همراه است (قدرتی، محمدی پور و مفاخری، ۱۴۰۱). نتایج حاصل از بررسی‌های انجام‌گرفته در قالب شیوه‌های فرزندپروری حاکی از نقش تعیین‌کننده شیوه‌های فرزندپروری در تقویت یا تضعیف خروجی‌های رفتار قابل‌قبول در فرزندان بود (انزلیچی، سیف، نوابخش و بهرامی، ۱۳۹۹). در مطالعات صورت گرفته، فرزندپروری مقتدرانه با خروجی‌های مثبت رفتاری، از جمله افزایش قابلیت‌ها، استقلال و عزت‌نفس، و نیز بهبود مهارت‌های حل مشکل و عملکرد تحصیلی، افزایش خود اتکایی، کاهش کج‌روی و ارتقاء روابط با هم‌تایان مرتبط دانسته شده است (چن، هی، کای و فان^۱، ۲۰۲۰). همچنین بکارگیری سبک فرزندپروری مؤثر و بهنجار می‌تواند با ایجاد تحول روانشناختی و هیجانی سالم، زمینه بروز رفتارهای پرخطر در نوجوانان را از بین برد (لاوریچ و ناترر^۲، ۲۰۲۰).

یکی دیگر از تبیین‌کننده‌های گرایش به رفتارهای پرخطر، نظریه سبک‌های هویت است (جوهری فرد و همکاران، ۱۴۰۰). سبک‌های هویت شامل هویت اطلاعاتی، هنجاری، سردرگم یا اجتنابی و تعهد هویت، ترجیح نسبی افراد برای به‌کارگیری شیوه‌های خاص حل مسائل هویتی و پردازش اطلاعات مربوط به خود است (برزونسکی و کینی^۳، ۲۰۱۹). سبک‌های هویت از جمله متغیرهای مهمی به شمار می‌روند که می‌توانند مبنای شخصیت، اهداف، انتظارات و پیشرفت‌های زندگی باشند (پادیلا_واکر، میل و مموت_الیسون^۴، ۲۰۲۰). برزونسکی سه نوع سبک هویت (اطلاعاتی، هنجاری و اجتنابی) ذکر کرده است که هر یک با ویژگی‌های منحصر به فرد خود مشخص می‌شود (وگل و هیومن-وگل^۵، ۲۰۱۸). در سبک هویت هنجاری فرد ارزش‌های مراجع قدرت و والدین خود را بدون عذر و بهانه می‌پذیرد. کسانی که از این سبک بهره می‌گیرند، انعطاف پذیرند و اهداف شغلی و آموزشی معینی دارند که از خارج کنترل می‌شود. در سبک هویت اجتنابی، فرد همواره به درخواست‌های موقعیتی عکس‌العمل نشان می‌دهد (وایت، مولر، آیوچویچ و براکت^۶، ۲۰۱۸). این گروه از افراد با مکث و تأخیر در تصمیم‌گیری‌ها برای مسائل شخصی و هویتی مشخص می‌شوند. در سبک اطلاعاتی، افراد در پی اطلاعات هستند، در زمینه مفاهیم مربوط به خود شک می‌کنند و درباره آگاهی‌های مربوط به خود گشاده‌اند و پیش از تصمیم‌گیری اطلاعات را پردازش و ارزیابی می‌کنند (مرآتی، قدم پور و ویسکرمی، ۱۴۰۰). نوجوانی دوره رشد مهمی است که با فرایند شکل‌گیری هویت همراه است و قسمتی از فرایند شکل‌گیری هویت، خطرجویی است که ممکن است به

¹ . Chen, He, Cai, and Fan

² . Lavrich and Nutter

³ . Berzonsky and Kinney

⁴ . Padilla-Walker, Milt, and Mammoth-Ellison

⁵ . Vogel and Human-Vogel

⁶ . White, Mueller, Iochevich and Brackett

شکل رفتارهای جنسی ناسالم، مصرف الکل، سیگار و سایر مواد، فرار از خانه و مدرسه و رفتارهای خشونت‌آمیز بروز کند (محمدخانی، حسنی، اکبری و یزدان پناه، ۱۳۹۸).

در راستای اهداف پژوهش نتایج مطالعات قدرتی و همکاران (۱۴۰۱) نشان داد که فرزندپروری اثر مستقیم و معناداری بر گرایش به مصرف مواد مخدر دانشجویان دارد. قنبرپور و احمدوند (۱۳۹۸) دریافتند که بین سبک‌های والدگری ادراک شده با رفتارهای پرخطر دانش‌آموزان دختر دبیرستانی همبستگی معنادار وجود دارد. هانی و همکاران (۲۰۲۰) نشان دادند که سبک فرزندپروری مقتدرانه از اختلالاتی همچون اختلال مصرف مواد مخدر جلوگیری می‌کند. نتایج مطالعات صفارپور و همکاران (۱۴۰۰) نشان داد که سبک‌های هویت به عنوان یکی از عوامل افزایش‌دهنده سلامت روان سبب کاهش رفتارهای پرخطر در نوجوانان می‌شوند. فورنهایم (۲۰۲۱) در پژوهش خود دریافت که بین سبک‌های هویت با سازگاری ارتباط معناداری وجود دارد. به‌ویژه بین رفتارهای ضداجتماعی و هویت منسجم ارتباط معکوس وجود دارد. به این شکل که افراد با سطوح کمتر رفتار ضداجتماعی، سطح بالاتری از هویت منسجم را در مقایسه با افراد با رفتار ضداجتماعی بالا از خود، نشان می‌دهند. فیلیپس و پتمن (۲۰۱۷) در مطالعه خود روی ۲۶۲ دانش‌آموز به این نتیجه رسیدند که دانش‌آموزان دارای سبک هویت اجتنابی بیشتر از دانش‌آموزان دارای سبک هویت اطلاعاتی و هنجاری مرتکب اعمال بزهکارانه می‌شوند و دچار احساس ناامیدی و حرمت خویش پایین هستند.

شناسایی عوامل گرایش به رفتارهای پرخطر نوجوانان می‌تواند منجر به بکارگیری روش‌های مداخله‌ای مناسب و کارا شود. چنانکه شناسایی عواملی همچون سبک‌های فرزندپروری والدین و سبک‌های هویت نوجوانان یکی از راهکارهای بنیادین در امر پیشگیری از بروز رفتارهای پرخطر است. چراکه بهترین شیوه پیشگیری از بروز یک مشکل را تمرکز بر علل پدیدآیی آن و افرادی می‌دانند که بیشترین ویژگی‌های خطرزا را دارا هستند. با کشف روابط بین سبک‌های فرزندپروری والدین و سبک‌های هویت با بروز رفتارهای پرخطر در نوجوانان می‌توان با تدوین مدلی کاربردی، به خانواده‌ها آموزش لازم را ارائه داد تا با بهبود سبک فرزندپروری برای نوجوانان از بروز رفتارهای پرخطر در نزد آنان پیشگیری نمود. در یک جمع‌بندی کلی می‌توان گفت که عوامل مختلفی توسط پژوهشگران داخلی و خارجی در زمینه مسائل روانی اجتماعی مؤثر در رفتارهای پرخطر موردبررسی قرار گرفته، اما تلاش چشم‌گیری جهت پیش‌بینی گرایش به رفتارهای پرخطر در نوجوانان در کشورمان صورت نگرفته است. پژوهش حاضر با هدف پیش‌بینی گرایش به رفتارهای پرخطر بر اساس سبک‌های فرزندپروری و سبک‌های هویت در نوجوانان انجام شد.

روش پژوهش

طرح پژوهش حاضر، از نظر ماهیت و روش، توصیفی و از نوع همبستگی است و بر اساس هدف از نوع تحقیق کاربردی است. جامعه آماری پژوهش شامل کلیه دانش‌آموزان مقطع دوم متوسطه منطقه ۴ تهران در سال تحصیلی ۱۳۹۷-۱۳۹۸ تشکیل دادند. ۲۰۰ دانش‌آموز با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای انتخاب شدند. از میان کلیه مدارس متوسطه دوره دوم منطقه چهار تهران تعداد ۵ مدرسه و از هر مدرسه ۲ کلاس و از هر کلاس ۱۰ نفر به صورت در دسترس انتخاب و مطالعه شدند. ملاک‌های ورود به پژوهش رضایت آگاهانه برای شرکت در پژوهش، تحصیل در مقطع دوم متوسطه بود و ملاک‌های خروج، پاسخ‌دهی ناقص به پرسشنامه‌ها و عدم تمایل به همکاری در پژوهش بود.

ابزار پژوهش

پرسشنامه خطرپذیری نوجوانان^۱: برای سنجش گرایش به رفتارهای پرخطر، از مقیاس خطرپذیری نوجوانان ایرانی استفاده شد. این مقیاس توسط زاده محمدی، احمدآبادی و حیدری (۱۳۹۰) ساخته شد و شامل ۵۳ سؤال است و رفتار پرخطر را در شش حوزه‌ی رانندگی خطرناک، خشونت، سیگار، مواد مخدر، الکل و خطرپذیری جنسی می‌سنجد. نمره‌گذاری در طیف لیکرت از ۰ تا ۴ انجام می‌شود (۰ به معنای کاملاً مخالفم و ۴ به معنای کاملاً موافقم). هر چه نمره‌ی فرد در یک خرده مقیاس بیشتر شود؛ نشان‌دهنده‌ی خطرپذیری بیشتر در آن خرده مقیاس است. نمره‌ی کل گرایش به رفتارهای پرخطر بر اساس مجموع نمرات شش خرده مقیاس به دست می‌آید. زاده محمدی و همکاران (۱۳۹۰) برای تحلیل عامل‌های مقیاس از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی و چرخش غیرمتعامد پروماکس استفاده کردند. آزمون کفایت نمونه‌گیری کایزر-مایر-اولکین برابر با ۰/۹۳ و در سطح مطلوب و آزمون کرویت بارتلت از نظر آماری معنادار بود. همچنین آن‌ها میزان آلفای کرونباخ را برای مقیاس کل خطرپذیری ۰/۹۳، خرده مقیاس گرایش به الکل ۰/۹۳، گرایش به رانندگی خطرناک ۰/۸۸، گرایش به سیگار ۰/۹۱، گرایش به مواد مخدر ۰/۸۳، گرایش به خطرپذیری جنسی ۰/۸۵ و گرایش به خشونت ۰/۷۷ محاسبه کردند. در پژوهش حاضر ضریب پایایی کل پرسشنامه به شیوه آلفای کرونباخ ۰/۸۵ به دست آمد.

پرسشنامه سبک‌های فرزندپروری^۲: پرسشنامه ۳۰ سوالی سبک‌های فرزندپروری توسط دایانا بامریند (۱۹۷۳) طراحی و ساخته شده است. این پرسشنامه توسط حسین پور (۱۳۸۱) ترجمه شده است و شیوه‌های فرزندپروری والدین را در سه شیوه فرزندپروری سهل گیرانه، استبدادی و مقتدرانه مورد سنجش قرار می‌دهد. شیوه نمره‌گذاری این پرسشنامه بر اساس طیف لیکرت (کاملاً موافقم، تا حدودی موافقم، تاحدوی مخالفم، مخالفم، کاملاً مخالفم) به ترتیب از صفر تا ۴ انجام می‌شود که با جمع نمره‌های سؤال‌های مربوط به هر شیوه نمره مدنظر به دست می‌آید. بر این اساس دامنه نمرات هر کدام از شیوه‌های فرزندپروری بین صفر تا ۴۰ قرار دارد. دارلینگ و توپوکوا (۱۹۹۷) با بررسی روایی محتوایی مشاهده کرد که شیوه‌های فرزندپروری سهل گیرانه، استبدادی و مقتدرانه دارای ضرایب ۰/۸۵، ۰/۸۲ و ۰/۸۸ است. دارلینگ و توپوکوا (۱۹۹۷) برای محاسبه پایایی از روش بازآزمایی استفاده کرد و این نتایج به دست آمد: ۰/۸۱ برای شیوه سل گیرانه، ۰/۸۶ برای شیوه استبدادی و ۰/۷۸ برای شیوه اقتداری. وی همچنین ثبات درونی را با استفاده از فرمول آلفای کرونباخ محاسبه نمود که ۰/۷۵ برای شیوه سهل گیرانه، ۰/۸۵ برای شیوه استبدادی و ۰/۸۲ برای شیوه اقتدار منطقی به دست آمد. در ایران باقرپور کماچالی و همکاران (۱۳۸۵) میزان پایایی سبک‌های فرزندپروری سهل گیرانه، مقتدرانه و مستبدانه را با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ به ترتیب ۰/۸۴، ۰/۸۱ و ۰/۸۵ محاسبه نمودند و همچنین میزان روایی محتوایی آن را ۰/۸۱ گزارش کرده‌اند. میزان پایایی این پرسشنامه در پژوهش حاضر با به روش آلفای کرونباخ برای سبک‌های فرزندپروری سهل گیرانه، مقتدرانه و مستبدانه به ترتیب ۰/۸۳، ۰/۷۸ و ۰/۸۳ محاسبه شد. در پژوهش حاضر ضریب پایایی کل پرسشنامه به شیوه آلفای کرونباخ ۰/۸۱ به دست آمد.

1. Youth Risk Questionnaire

2. Parenting styles questionnaire

پرسشنامه سبک‌های هویت^۱: اولین بار توسط برزونسکی (۱۹۸۹) برای اندازه‌گیری فرآیندهای شناختی-اجتماعی که نوجوانان در برخورد با مسائل مربوط به هویت از آن استفاده می‌کنند، طراحی شد. این پرسشنامه شامل ۴۰ سؤال و ۴ خرده‌مقیاس است و ۱۱ سؤال به سبک هویت اطلاعاتی، ۹ سؤال به سبک هویت هنجاری و ۱۰ سؤال به سبک هویت سردرگم/اجتنابی و ۱۰ سؤال دیگر نیز به مقیاس تعهد اختصاص داده شده است. پاسخگویی به سؤالات بر اساس مقیاس لیکرتی و به صورت ۵ گزینه‌ای (کاملاً مخالفم=۱ تا کاملاً موافقم=۵) تنظیم شده است. پژوهش برزونسکی (۲۰۰۴) نشان داد که در طول مدت ۲ هفته، پایایی بازآزمایی برای خرده‌مقیاس سردرگم/اجتنابی ۰/۸۳، آگاهانه ۰/۸۷، هنجاری ۰/۸۷ و تعهد ۰/۸۹ است. ضریب آلفای کرونباخ برای هر یک از خرده‌مقیاس‌های سبک‌های اطلاعاتی، هنجاری، سردرگم و تعهد هویت به ترتیب ۰/۷۰، ۰/۶۴، ۰/۷۶ و ۰/۷۱ گزارش کرده است (برزونسکی، ۲۰۰۴). در پژوهش صفارپور و همکاران (۱۴۰۰) ضرایب آلفای کرونباخ برای سبک‌های هویت اطلاعاتی، هنجاری، سردرگم و تعهد هویت به ترتیب ۰/۷۱، ۰/۵۳، ۰/۶۵ و ۰/۷۲ گزارش شده است. در پژوهش حاضر ضریب پایایی کل پرسشنامه به شیوه آلفای کرونباخ ۰/۸۷ به دست آمد.

روند اجرای پژوهش

پس از هماهنگی‌های لازم با اداره آموزش و پرورش منطقه چهار تهران و کسب مجوزهای لازم، با همکاری مشاوران مدارس، نمونه‌گیری انجام شد و پرسشنامه‌های پژوهش بین دانش‌آموزان توزیع گردید. همچنین در انجام این پژوهش به منظور رعایت حریم و محدوده انسانی نکاتی لحاظ گردید که به طور اجمال به آن پرداخته می‌شود. نخست در انتخاب گروه نمونه افرادی انتخاب شدند که مایل و راضی به شرکت در پژوهش بودند در مرحله بعد به اعضاء شرکت‌کننده در پژوهش اطمینان کافی داده شد که اطلاعات حاصل از این پژوهش جنبه شخصی و محرمانه داشته و به هیچ وجه به صورت فردی در اختیار دیگران قرار نخواهد گرفت. بلکه نتایج حاصل از پژوهش به صورت آماری و نتیجه‌گیری کلی و نه به صورت فردی منتشر خواهد شد و آن‌ها اختیار کامل دارند که در پژوهش شرکت نکنند. هر جا که شرکت‌کنندگان این پژوهش اصرار داشتند یا مایل بودند که از نتایج این پژوهش اطلاع حاصل کنند، به زبان ساده اطلاعات حاصل شده در اختیار آنان قرار گرفت. جهت تجزیه و تحلیل داده‌ها در سطح توصیفی از (میانگین و انحراف معیار) و استنباطی (روش رگرسیون چندگانه همزمان و ضریب همبستگی پیرسون) و نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۳ استفاده گردید.

^۱ . Identity styles questionnaire

یافته‌ها

یافته‌های جمعیت شناختی نشان داد که میانگین سن شرکت‌کننده برابر با ۱۷/۰۱ و انحراف استاندارد برابر با ۰/۹۱ بود. ۱۰۰ نفر از دانش‌آموزان دختر و ۱۰۰ نفر دیگر از دانش‌آموزان نیز پسر بودند. جدول ۱ میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد.

جدول ۱. میانگین، انحراف معیار متغیرهای پژوهش

متغیر	میانگین	انحراف استاندارد
رفتارهای پرخطر	۷/۶۶	۳/۰۵
سبک فرزندپروری	۳۱/۴۶	۴/۸۴
مقتدرانه	۲۹/۳۲	۵/۰۲
مستبدانه	۲۷/۳۰	۴/۵۷
سهل‌گیرانه	۳۳/۹۱	۵/۷۷
سبک هویتی	۲۸/۴۷	۵/۵۰
سبک هویتی اطلاعاتی	۲۸/۰۱	۵/۲۲
سبک هویتی هنجاری	۳۲/۳۶	۴/۴۲
سبک هویتی سردرگم - اجتنابی		
تعهد هویت		

همان‌طور که در جدول ۱ مشاهده می‌شود میانگین نمره رفتارهای پرخطر برابر با ۷/۶۶، سبک فرزندپروری مقتدرانه برابر با ۳۱/۴۶، سبک فرزندپروری مستبدانه برابر با ۲۹/۳۲، سبک فرزندپروری سهل‌گیرانه برابر با ۲۷/۳۰، سبک هویتی اطلاعاتی برابر با ۳۳/۹۱، سبک هویتی هنجاری برابر با ۲۸/۴۷، سبک هویتی سردرگم - اجتنابی برابر با ۲۸/۰۱ و تعهد هویت برابر با ۳۲/۳۶ می‌باشد. نتایج ضریب همبستگی پیرسون در جدول ۲ ارائه شده است.

جدول ۲. ماتریس همبستگی پیرسون بین متغیرها

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸
۱. رفتارهای پرخطر	۱							
فرزندپروری مقتدرانه	-۰/۲۴۴	۱						
فرزندپروری مستبدانه	۰/۲۲۲	۰/۱۴۵	۱					
فرزندپروری سهل‌گیر	۰/۲۱۹	۰/۲۵۴	۰/۳۱۷	۱				
هویتی اطلاعاتی	۰/۱۱۸	۰/۱۲۴	۰/۱۸۹	۰/۲۳۳	۱			
هویتی هنجاری	-۰/۱۸۱	-۰/۲۱۱	-۰/۲۲۰	-۰/۲۷۶	-۰/۲۰۳	۱		
هویتی سردرگم	۰/۲۱۲	۰/۲۴۵	۰/۲۸۷	۰/۳۰۹	۰/۳۱۱	۰/۳۱۹	۱	
تعهد هویت	۰/۳۱۶	۰/۲۹۱	۰/۲۳۸	۰/۳۱۵	۰/۲۸۵	۰/۳۱۱	۰/۳۳۰	۱

نتایج جدول ۲ نشان می‌دهد که بین سبک‌های فرزندپروری، سبک‌های هویت با گرایش به رفتارهای پرخطر، رابطه معنادار وجود دارد. به‌منظور بررسی نرمال بودن متغیرهای موجود در این پژوهش برای به‌کارگیری آزمون مناسب از آزمون کولموگروف اسمیرنوف استفاده شد. نتایج آزمون کولموگروف اسمیرنوف برای سبک‌های هویت اطلاعاتی، هنجاری، اجتنابی و تعهد و برای سبک‌های

فرزندپروری مقتدرانه، مستبدانه و سهل‌گیر و بزرگتر از ۰/۰۵ گزارش شد؛ بنابراین نتیجه می‌گیریم توزیع نمرات متغیرهای پژوهش نرمال است. لذا استفاده از تحلیل رگرسیون چندگانه جهت بررسی رابطه بین متغیرهای پژوهش بلامانع است. همچنین آماره دوربین واتسون نیز ۱/۸۰ گزارش شد که چون مقدار آن بین ۱/۵ تا ۲/۵ است؛ تأیید می‌شود.

جدول ۳. خلاصه مدل رگرسیون چندگانه سبک‌های فرزندپروری، سبک‌های هویت در پیش‌بینی گرایش به رفتارهای پرخطر

شاخص‌های آماری متغیرهای وارد شده	ضریب همبستگی چندگانه	مجذور ضریب همبستگی	ضریب همبستگی اصلاح شده	دوربین واتسون
سبک‌های فرزندپروری	۰/۵۲۳	۰/۲۶۲	۰/۲۲۲	۰/۱۸۰
سبک‌های هویت				

جدول ۳ نشان می‌دهد در تحلیل رگرسیون، سبک‌های فرزندپروری، سبک‌های هویت با گرایش به رفتارهای پرخطر دارای همبستگی چندگانه می‌باشند که مقدار ضریب همبستگی برابر ۰/۵۲۳ است. با توجه به مقدار مجذور ضریب همبستگی (۰/۲۶۲)، حدود ۲۶/۲ درصد از واریانس گرایش به رفتارهای پرخطر توسط سبک‌های فرزندپروری و سبک‌های هویت پیش‌بینی می‌شود.

جدول ۴. نتایج تحلیل رگرسیون چندگانه سبک‌های فرزندپروری و سبک‌های هویت در پیش‌بینی گرایش به رفتارهای پرخطر

منبع تغییرات	مجموع مربعات	درجه آزادی	میانگین مربعات	آماره F	سطح معنی‌داری
رگرسیون	۳۳۷/۳۴	۳	۱۱۵/۷۸	۱۴/۹۹	۰/۰۰۱
باقیمانده	۱۵۱۳/۲۰	۱۹۶	۷/۷۲		
کل	۱۸۶۰/۵۵	۱۹۹			

با توجه به نتایج جدول ۴، تحلیل واریانس، اعتبار رگرسیون چندگانه را در پیش‌بینی گرایش به رفتارهای پرخطر $P < ۰/۰۵$ و $F = ۴۴/۱۹$ تأیید می‌کند.

جدول ۵. ضرایب سبک‌های فرزندپروری و سبک‌های هویت در پیش‌بینی گرایش به رفتارهای پرخطر

شاخص‌ها	ضرایب معیار نشده β	خطای معیار	ضرایب استاندارد شده β	t	سطح معناداری
متغیرها					
مقدار ثابت	۱۰/۳۶	۲/۵۸		۴/۰۰	۰/۰۰۱
تعهد هویت	-۰/۱۲۸	۰/۰۵۱	-۰/۱۸۵	-۲/۴۹	۰/۰۱۳
سبک استبدادی	۰/۰۸۸	۰/۰۴۱	۰/۱۴۴	۲/۱۶	۰/۰۳۲
سبک مقتدرانه	-۰/۱۲۳	۰/۰۲۴	-۰/۱۹۵	-۲/۸۲	۰/۰۰۵
سبک سردرگم	۰/۰۹۸	۰/۰۴۲	۰/۱۶۷	۲/۳۰	۰/۰۲۲

جهت تعیین اینکه کدام یک از متغیرها قابلیت پیش‌بینی کنندگی بیشتری برای متغیر ملاک یعنی گرایش به رفتارهای پرخطر را دارند، ضرایب رگرسیون مورد بررسی قرار گرفته‌اند. همان‌طور که در جدول ۵ مشاهده می‌شود، ضرایب β نشان از آن دارد که به ترتیب سبک مقتدرانه ($\beta = -۰/۱۹۵$, $t = -۲/۸۲$, $P < ۰/۰۵$) با بیشترین مقدار B و پس از آن تعهد هویت ($\beta = -۰/۱۸۵$, $t = -۲/۴۹$, $P < ۰/۰۵$)، سبک سردرگم ($\beta = ۰/۱۶۷$, $t = ۲/۳۰$, $P < ۰/۰۵$) و سبک استبدادی ($\beta = ۰/۱۴۴$, $t = ۲/۱۶$, $P < ۰/۰۵$) به ترتیب قابلیت پیش‌بینی گرایش به رفتارهای پرخطر را دارند.

بحث و نتیجه‌گیری

این پژوهش با هدف پیش‌بینی رفتارهای پرخطر بر اساس سبک‌های فرزندپروری و سبک‌های هویت در نوجوانان انجام شد. نتیجه حاصل از آزمون پژوهش حاضر نشان داد که سبک فرزندپروری مقتدرانه، سبک تعهد هویت، سبک هویت سردرگم و سبک فرزندپروری مستبدانه توان پیش‌بینی رفتارهای پرخطر را در نوجوانان دارند. این یافته با نتایج مطالعات قدرتی و همکاران (۱۴۰۱)، عباسی و همکاران (۱۴۰۰)، صفارپور و همکاران (۱۴۰۰)، قنبرپور و احمدوند (۱۳۹۸)، فورنهایم (۲۰۲۱)، هانی و همکاران (۲۰۲۰)، فیلیپس و پتمن (۲۰۱۷) همسو می‌باشد.

در تبیین این یافته‌ها می‌توان گفت که فرزندپروری صحیح یک برنامه حمایتی خانواده و والدین است که مبتنی بر اصول یادگیری اجتماعی است. هدف‌های مطرح در فرزندپروری، پیشگیری از مشکلات رشدی، هیجانی و رفتاری شدید در فرزندان از طریق افزایش دانش، مهارت‌ها و اعتمادبه‌نفس والدین است (خدایاری و همکاران، ۱۳۹۸). بر این اساس وقتی والدین در قالب فرزندپروری، اطلاعات و مهارت‌های لازم جهت ابراز وجود را در اختیار فرزندان خود قرار دهند، می‌توان انتظار داشت که آنان جهت دیده شدن دست به انجام رفتارهای پرخطر نزنند و سبک زندگی سالمی را انتخاب نمایند. در تبیین دیگر می‌توان بیان نمود، خانواده‌های دارای فرزندپروری صحیح فرزندان را به شیوه‌ای که در نظر او اطمینان‌بخش و قاطع است، آزاد می‌گذارند. در چنین خانواده‌ای فرزند به استقلال و آزادی فکری تشویق می‌شود، درحالی‌که نوعی محدودیت و کنترل از طرف والدین بر او اعمال می‌شود. در این نوع از سبک فرزندپروری اظهارنظر و ارتباط کلامی وسیعی در تعاملات فرزند با والدین وجود دارد و گرمی و صمیمیت و محبت نسبت به کودک در سطح بالایی است (هانی و همکاران، ۲۰۲۰). سبک فرزندپروری مقتدرانه روشی منطقی است که در آن حقوق والدین و فرزندان محترم شمرده می‌شود، والدین درخواست‌های معقولی از فرزندان خود دارند و این درخواست‌ها را با تعیین محدودیت‌ها و تأکید بر این‌که فرزند باید از آنها تبعیت کند به اجرا می‌گذارند و درعین حال به آنها صمیمیت و محبت نشان می‌دهند. این ویژگی‌ها، فرزندان را در برابر مشکلات رفتاری مصون می‌دارد. بدین ترتیب فرزندان که والدینشان از سبک فرزندپروری مقتدرانه بهره می‌جویند، در مقایسه با سایر فرزندان از مشکلات رفتاری کمتری رنج می‌برند و چه‌بسا از رشد روانی، اجتماعی، عملکرد تحصیلی و مقبولیت اجتماعی بیشتری برخوردار شوند (تمنایی‌فر و خنشان، ۱۴۰۱). فرزندان که با سبک فرزندپروری قاطع و اطمینان‌بخش رشد یافته‌اند، از شایستگی‌های تحصیلی و رفتارهای مطلوب اجتماعی برخوردارند و مشکلات رفتاری کمتری دارند. این والدین بر دیدگاه خود به عنوان یک بزرگسال تأکید می‌کنند، اما علائق شخصی فرزندان و راه‌های خاص را نیز تصدیق می‌کنند و در نظر می‌گیرند. والدین مقتدر هم‌پذیرنده و هم‌پاسخ‌دهنده هستند. آن‌ها فرزندان را کنترل می‌کنند و مقررات روشنی برای رفتارهای آنان وضع می‌کنند. این روند سبب می‌شود تا آنان رفتارهای غیرهنجارمند نظیر رفتارهای پرخطر را از خود نشان ندهند و به جای آنان سبک زندگی سالمی را اختیار نمایند (قنبرپور و همکاران، ۱۳۹۸).

سبک‌های هویت هنجاری و اطلاعاتی می‌تواند به نوجوانان و جوانان کمک کند تا در برابر استرس و بحران‌های پیش‌رو، روش‌های مسأله‌محور را به‌کارگیرند و در هنگام روبه‌رویی با مشکلات، مقاوم‌تر از سایرین عمل کنند این نوجوانان بیشتر به سمت رشد و سلامت و خودشکوفایی پیش می‌روند و زمانی که بیشتر احساس شایستگی و خودمختاری می‌کنند بیشتر تحریک می‌شوند و اقدام

می‌کنند. با توجه به نظریه خود تعیین‌گری رفتارهای خودمختاری، تجربه رفتارهای ابتکاری را به دنبال دارد، درحالی‌که شایستگی ادراک شده احساس مربوط به دستیابی به نتایج را به دنبال دارد و این شبکه گسترده روابط اجتماعی باعث می‌شود که آنان رفتارهای پرخطر کمتری را تجربه کنند (صفارپور و همکاران، ۱۴۰۰). طبق دیدگاه برزونسکی افراد دارای سبک هویت سردرگم اجتنابی تمایل دارند که روبرو شدن با تعارضات و مسائل هویتی را به تعویق بیاورند. آنان در موقعیت‌هایی که مجبور به انتخاب هستند رفتارشان تحت تأثیر الزامات بیرونی آنی و لحظه‌ای شکل می‌گیرد لذا نوجوانانی که از سبک هویت سردرگم/اجتنابی استفاده می‌کنند تا جایی که ممکن است از مواجهه با مسائل و تعارضات مربوط به هویت دوری می‌کنند و رفتارشان بر اساس عوامل موقعیت و لذت طلبی تعیین می‌شود. همچنین این افراد زمان مواجهه با تنش از روش مقابله هیجان‌مدار استفاده می‌کنند (وگل و هیومن - وگل، ۲۰۱۸)، و نسبت به آینده چشم انداز امیدوارکننده‌ای ندارند و منبع کنترل آن‌ها بیرونی است و در برقراری روابط میان فردی دچار مشکل می‌شوند. بر همین اساس افرادی که لذت طلب هستند بیشتر به سمت رفتارهای پرخطری همچون رابطه جنسی بدون محافظت، راندگی مخاطره‌آمیز، سوء مصرف مواد مخدر و سیگار در نوجوانی می‌روند (جوهری فرد و همکاران، ۱۴۰۰).

از جمله محدودیت‌های این پژوهش این است که نتایج و یافته‌های به دست آمده تنها قابل کاربرد در جامعه آماری پژوهش حاضر می‌باشد و نمی‌توان آن را به جامعه آماری دیگر تعمیم داد. همچنین در این پژوهش امکان کنترل متغیرهایی مثل ویژگی‌های فرهنگی و شخصیتی گروه مورد مطالعه وجود نداشت؛ بنابراین پیشنهاد می‌شود با مداخلات روانشناختی زود هنگام و اقدامات پیشگیرانه برای کاهش رفتارهای پرخطر در دانش‌آموزان و در نتیجه پیشگیری از شکل‌گیری سبک هویت ناسالم، می‌توان رفتارهای پرخطر را کاهش داد، همچنین با ترغیب دانش‌آموزان به کاوشگری و خودشناسی از طریق ایجاد بستر مناسب در خانواده و مدرسه جهت پرسشگری و مباحثه، می‌توان باعث شکل‌گیری هویت سالم در آن‌ها شد. از طرف دیگر، نقش مشاور مدرسه در کاهش رفتارهای پرخطر بین دانش‌آموزان و کمک به شکل‌گیری هویت آن‌ها اهمیت زیادی دارد. مشاور مدرسه با استفاده از مهارت‌های ارتباطی و انگیزشی خود می‌تواند به عنوان عاملی مؤثر در فعلیت بخشیدن به استعدادها بالقوه دانش‌آموزان و هدایت آن‌ها به سوی خودشکوفایی و بهزیستی نقش مهمی ایفا کند. از آنجایی که جامعه مورد بررسی در این پژوهش شامل دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه منطقه چهار تهران بودند باید در تعمیم یافته‌ها به دیگر جوامع احتیاط شود، همچنین برای بررسی دقیق‌تر رابطه رفتارهای پرخطر پیشنهاد می‌شود عوامل میانجی‌گر، از جمله شخصیت و کارکردهای شناختی فرد و والدین مورد بررسی قرار گیرد.

منابع

- انزلچی، شهلا؛ سیف، علی‌اکبر؛ نوابخش، مهرداد؛ بهرامی، هادی. (۱۳۹۹). مقایسه انسجام، سبک فرزند پروری مقتدرانه، تعامل و ارتباط عاطفی در خانواده‌های جوانان زندانی و غیر زندانی. فصلنامه علمی مطالعات میان فرهنگی، ۱۵(۴۳)، ۱۰۹-۱۳۲.
- باقرپور کماچالی، صغری؛ فتحی آشتیانی، علی؛ احمدی خخدابخش؛ احمدی، علی اصغر. (۱۳۸۵). مقایسه الگوهای فرزند پروری در بین خانواده‌های نظامی و غیر نظامی، مجله طب نظامی، ۸(۳)، ۱۹۰-۱۸۳.
- تمنایی فر، محمدرضا؛ خنشان، محبوبه. (۱۴۰۱). پیش‌بینی مشکلات خواب دختران نوجوان بر اساس سبک‌های فرزندپروری و سبک‌های نایمن دل‌بستگی. فصلنامه راهبردهای نو در روانشناسی و علوم تربیتی، ۴(۱۳)، ۱۵۱-۱۳۹.

- جوهری فرد، معصومه؛ زهرا کار، کیانوش؛ فرخی، نورعلی؛ مردانی راد، مژگان. (۱۴۰۰). بررسی مدل علی گرایش به رفتار پرخطر نوجوانان بر اساس باورهای فراشناختی و سبک‌های هویت با میانجی‌گری افکار منفی تکرار شونده و تاب‌آوری. فرهنگ مشاوره و روان‌درمانی، ۱۲(۴۷)، ۱۶۱-۱۹۴.
- خدایاری نژاد، طاهره؛ محمدی آریا، علیرضا؛ رضایی دوگانه، ابراهیم. (۱۴۰۰). مقایسه سبک فرزندپروری ادراک شده و طرحواره‌های ناسازگار اولیه در دانش‌آموزان دختر مبتلا به اضطراب اجتماعی و گروه بهنجار. فصلنامه علمی- پژوهشی خانواده و پژوهش، ۱۸(۳)، ۴۳-۶۶.
- زاده‌محمدی، علی؛ احمدآبادی، زهره؛ حیدری، محمود. (۱۳۹۰). تدوین و بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس خطرپذیری نوجوانان ایرانی. مجله روانپزشکی و روانشناسی بالینی ایران، ۱۷(۳)، ۲۱۸-۲۲۵.
- صفارپور، افسانه؛ قمری، محمد؛ حسینیان، سیمین. (۱۴۰۰). نقش میانجی شفقت به خود در رابطه بین سبک‌های هویت و رفتارهای خودآسیب‌رسان نوجوانان. رویش روان‌شناسی، ۱۰(۸)، ۱۹۷-۲۰۸.
- عباسی، عباداله؛ رجایی، علیرضا؛ بیاضی، محمدحسین، جعفریان یسار، حمید. (۱۴۰۰). پیش‌بینی گرایش به رفتارهای پرخطر بر اساس ادراک جو روانی- عاطفی خانواده و سبک فرزندپروری با میانجی‌گری سبک زندگی سلامت در نوجوانان. رویش روان‌شناسی، ۱۰(۱۰): ۱۱۹-۱۳۲.
- فتیحی، آیت‌اله؛ ملکی راد، علی‌اکبر؛ عباسی، محمد. (۱۴۰۰). پیش‌بینی رفتارهای پرخطر نوجوانان براساس عملکرد خانواده و جهت‌گیری مذهبی با تأکید بر نقش پلیس. فصلنامه امنیت و فرهنگ (دانش انتظامی همدان سابق)، ۸(۱)، ۱۳-۲۳.
- قدرتی، علی؛ محمدی پور، محمد؛ مفاخری، عبدالله. (۱۴۰۰). رابطه سبک‌های فرزندپروری و گرایش به مصرف مواد مخدر: نقش میانجی تکانشگری. فصلنامه علمی اعتیادپژوهی، ۱۵(۶۰)، ۱۱-۳۲.
- قیصری، زهرا؛ صاحب‌دل، حسین؛ ابراهیم پور، مجید. (۱۴۰۰). بررسی اثربخشی روان‌درمانی انگیزشی بر رفتارهای پرخطر (رفتار جنسی، خشونت) دانش‌آموزان. مجله علمی پژوهان، ۱۹(۳)، ۲۷-۳۳.
- قنبرپور، فرنگیس؛ احمدوند، محمدعلی. (۱۳۹۸). رابطه بین سبک‌های والدگری ادراک شده با رفتارهای پرخطر دانش‌آموزان دختر دبیرستانی، اولین همایش ملی مدرسه فردا، اردبیل.
- گنجه، علیرضا؛ نامور، هومن؛ آقاییوسفی، علیرضا و نوابخش، مهرداد. (۱۳۹۹). تعیین کارکردهای اوقات فراغت در نوجوانان و جوانان و تاثیر عوامل روانشناختی بر آن. سلامت اجتماعی، ۷(۴)، ۴۴۵-۴۳۰.
- مینا، فاطمه؛ امینی‌منش، سجاد. (۱۴۰۰). پیش‌بینی کننده‌های گرایش به رفتارهای پرخطر در نوجوانان دختر: نقش بدنظمی هیجانی، تمایزیافتگی و ابراز وجود. پژوهش‌های روانشناسی اجتماعی، ۱۱(۴۴)، ۱۸۳-۱۹۷.
- محمدخانی، شهرام؛ حسینی، جعفر؛ اکبری، مهدی؛ یزدان پناه، نسیم. (۱۳۹۸). نقش واسطه‌ای راهبردهای تنظیم هیجان در رابطه بین باورهای فراشناختی و سبک‌های دلبستگی با رفتارهای پرخطر فرزندان نوجوان جانبازان اعصاب و روان جنگ ایران و عراق. مجله روانپزشکی و روانشناسی بالینی ایران، ۲۵(۴)، ۳۹۶-۴۱۱.
- مرآتی، علیرضا؛ قدم پور، عزت‌اله و ویسکرمی، حسنعلی. (۱۴۰۰). مدل‌یابی پیوند با مدرسه بر اساس سبک‌های هویت و جو خانواده با میانجی‌گری نقش خودشفقت‌ورزی. فصلنامه علمی- پژوهشی خانواده و پژوهش، ۱۸(۴)، ۶۸-۴۹.

- Brummer, J., Hesse, M., Frederiksen, K. S., Karriker-Jaffe, K. J., & Bloomfield, K. (2021). How do register-based studies contribute to our understanding of alcohol's harms to family members? A scoping review of relevant literature. *Journal of studies on alcohol and drugs*, 82(4), 445-456.
- Berzonsky, M. D., & Kinney, A. (2019). *Identity Processing Style and Depression: The Mediation Role of Experiential Avoidance and Self-Regulation*. *Identity*, 19(2), 83-97.
- Berzonsky, M.D. (1989). Self-theorists, identity status, and social cognition. *Self, Ego, and Identity: Integrative Approaches*. (pp. 243-262). New York: Springer.
- Berzonsky, M. D. (2004). Identity processing style, self-construction, and personal epistemic assumptions: A social- cognitive perspective. *European Journal Development Psychology*, 1, 303-315.
- Chen, G., He, J., Cai, Z., Fan, X. (2020). Perceived parenting styles and body appreciation among Chinese adolescents: Exploring the mediating roles of dispositional mindfulness and self-compassion. *Children and Youth Services Review*, 119, 150-110.
- Darling, N., Toyokawa, T. (1997). Construction and validation of the parenting style inventory II (PSI-II). *Pennsylvania: The Pennsylvania State University*.
- Furnham, A. (2021). *Personality and Social Behaviour*. London: Arnol.
- Haeny, A. M., Gueorguieva, R., Morean, M. E., Krishnan-Sarin, S., DeMartini, K. S., Pearlson, G. D., & O'Malley, S. S. (2020). The association of impulsivity and family history of alcohol use disorder on alcohol use and consequences. *Alcoholism: clinical and experimental research*, 44(1), 159-167.
- Kumar, S., Shekhar, C. (2021). Examining the role of high-risk fertility behaviour in chronic undernutrition among Indian married women age 15-49. *Clinical Epidemiology and Global Health*, 11(7), 73-79.
- Lavrič, M., Naterer, A. (2020). The power of authoritative parenting: A cross-national study of effects of exposure to different parenting styles on life satisfaction. *Children and Youth Services Review*, 116, 104-108.
- Popova-Petrosyan, E. V., Kulanthaivel, S., & Balasundaram, K. (2020). Development of Secondary Osteoporosis in Teenage Girls with Menstrual Disorders. *Current Women's Health Reviews*, 16 (1), 26-32.
- Pfaff, N., Pantell, M. S., & Kaiser, S. V. (2021). High-risk Behavior Screening and Interventions in Hospitalized Adolescents. *Hospital Pediatrics Journal*, 11(3), 293-297.
- Padilla-Walker, L. M., Millett, M. A., & Memmott-Elison, M. K. (2020). Can helping others strengthen teens? Character strengths as mediators between prosocial behavior and adolescents' internalizing symptoms. *Journal of Adolescence*, 79, 70-80.
- Phillips, T.M., & Pittman, J.F. (2017). Adolescent psychological well-being by identity style. *Journal of Adolescence*, 30, 1021-1034.
- Quarshie, E. N., Waterman, M. G., & House, A. O. (2020). Adolescent selfharm in Ghana: a qualitative interview-based study of first-hand accounts. *BMC psychiatry*, 20(1), 1-14.
- Shults, R., Shaw, K., Yellman, M., Jones, E. (2021). Does geographic location matter for transportation risk behaviors among U.S. public high school students? *Journal of Transport & Health*, 22(11), 34-41.
- Vogel, F. R., & Human-Vogel, S. (2018). The relevance of identity style and professional identity to academic commitment and academic achievement in a higher education setting. *Higher Education Research & Development*, 37(3), 620-634.

- White, A. E., Moeller, J., Ivcevic, Z., & Brackett, M. A. (2018). Gender identity and sexual identity labels used by US high school students: A co-occurrence network analysis. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 5(2), 240-252.

