



<https://ui.ac.ir/en>

Journal of Research in Arabic Language

E-ISSN: 2821-0638

Document Type: Research Paper

Vol. 15, Issue 2, No.29, Autumn & Winter, 2023-2024

Received: 07/08/2023 Accepted: 08/10/2023

An Analysis of the Theory of "Argumentation" in Imam Reza's Debate with the Exilarch

Saeed Bahman Abadi

Ph.D. student of Arabic Language and Literature, Department of Arabic Language and Literature, University of Tehran, Tehran, Iran

Ali Akbar Forati *

*Corresponding Author: Assistant professor of Arabic Language and Literature, Department of Arabic Language and Literature, University of Tehran, Tehran, Iran

a.forati@ut.ac.ir

Kowsar Bahman Abadi

M.A. student of Arabic Language and Literature, Department of Arabic Language and Literature, University of Tehran, Tehran, Iran

Abstract

The dawn of a new era has brought significant advancements in various linguistic domains, particularly in the field of argumentation theory. This theory encompasses the analysis and synthesis of arguments, evidence, and reasoning, making a substantial contribution to scholarly investigations and compilation of knowledge on this subject. The renewed interest in rhetoric and its relevance in contemporary linguistic studies can be attributed to the favorable circumstances created by the field of pragmatics. As a result, there is now a renewed focus on the strategies of argumentation and their role in shaping discourse. Rhetoric primarily emphasizes the argumentative goal and persuasive source within human communication. The main objective of the new rhetoric, a theoretical framework centered on argumentation, is to examine linguistic strategies that aim to evoke emotions and captivate intellectual faculties through the presentation of arguments. Moreover, it aims to shed light on the circumstances that give rise to arguments within discourse. The function of argumentation holds a prominent position among linguistic functions, being equally significant as other language functions, such as notification, communication, and human language. The debate surrounding Imam Reza can be characterized as an oral discourse (speech), in which the speaker endeavors to convey his/her intellectual findings to the audience through the use of linguistic connections and various methods of evidence, reasoning, and persuasion. The effective utilization of linguistic devices plays a crucial role in governing the discourse and its argumentative aspects. Additionally, its secondary objective is to enhance the speaker's ability to exert influence over the listener or recipient, compelling them to acknowledge and accept the deliberate meanings that emerge through the introduction of intentions and thoughts into their discourse. The theory of argument suggests that the comprehensive persuasive structure of speech is achieved through the aesthetic aspects and the influencing and interactive properties of mechanisms or instruments. Berleman was the pioneering advocate of the theory of argument in contemporary rhetoric studies with subsequent collaboration from Titka to establish the framework of this theory. There are multiple definitions of the theory of argument, but one prominent interpretation is that it pertains to the examination of discourse strategies that facilitate the cognitive process of embracing propositions that are presented or enhancing the level of acceptance towards them. Therefore, the objective of an argument is to encourage intellectual openness to acknowledge the viewpoints put

forward or to enhance the level of acknowledgment. Both individuals believe that the most effective argument compels the audience to take action at the appropriate moment. Thus, the argument that has the greatest impact on the recipient, both in terms of theoretical understanding and behavioral response, is considered the most effective. Acknowledging the information offered corresponds to the theoretical impact, while engaging in the necessary action corresponds to the behavioral impact. Argumentation is a communicative endeavor that seeks to influence the audience, evoke emotions, and align with the prevailing circumstances by employing rational prowess and utilizing logical and linguistic reasoning. It is a cognitive process that utilizes verbal or written communication to present evidence in a persuasive manner, aiming to lead the audience to adopt a specific viewpoint or belief. Verbal or linguistic debates encompass works that employ argumentative strategies to convince and exert influence over the audience. The debate between Imam Reza and the Exilarch, regarding the prophethood of Prophet Mohammad (PBUH), can be classified as an argumentative discourse. Upon analyzing the debate text, it is advisable to divide it into two distinct sections. The initial section encompasses the arguments articulated by Imam Reza as documented in credible sources about the Exilarch. He represented one of the two opposing perspectives in the argument. Through a comprehensive analysis of Imam Reza's debates with scholars from other religious backgrounds, it becomes evident that he effectively persuades his audience on certain occasions by substantiating his beliefs with references to empirical evidence. Indeed, it can be observed that Imam Reza occasionally derives advantageous outcomes from this particular approach in a benevolent manner. However, the second section becomes apparent through the intellectual arguments employed by Imam Reza during his theological discourse with the Jewish scholar. Imam Reza effectively utilized rational reasoning to compel his audience, leaving them with limited alternatives but to embrace his assertions and be persuaded by his objectives. Therefore, based on the aforementioned discourse, it is evident that Imam Reza has employed various modes of argumentation in his debates, including narrative and intellectual arguments. Moreover, he has derived advantages from these arguments on several occasions, showcasing the profound extent of his erudition in the field of rhetoric. The present study aimed to examine the aforementioned discussion by utilizing the theory of argument and its various techniques as a framework for description and analysis. The primary objective of this study was to investigate the argumentative strategies, linguistic features, and rhetorical approaches that were the central focus of this research endeavor. Philosophical arguments, which fell under the category of logical arguments, were identified as a form of discourse that combined narrative and rational elements. This study examined the prominent forms of persuasion in the discourse between Imam Reza and the Jewish scholar with a focus on linguistic and rhetorical strategies, as well as narrative and intellectual arguments. The findings indicated that these techniques served as fundamental elements in enriching their perspectives, persuading the audience, and substantiating their claims regarding the prophetic mission. One notable finding from the study was the usage of conjunctions, specifically *waw* and *Thoma*, for linking purposes, as well as *inna* and *anna*, in the discourse. These linguistic devices played a significant role in the persuasive aspect of the debate as they established connections between arguments and reinforced their coherence. The debate also employed various rhetorical strategies, including introduction and delay, limitation, questioning, and irony, all of which served their argumentative purposes in this discourse.

Keywords: Pragmatics, Theory of Argument, Debate of Imam Reza, Exilarch (leader of the Jewish community).

References

- Abbas, F. H. (1977). *Rhetoric: Its Techniques and Branches*. 4th ed. Amman-Jordan: Dar al-Forqan.
- Abd al-Rahman, T. (n.d.). *Communication and Argumentation*. Rabat: Publication of New Knowledge.
- Al-'Azawi, A. B. (2006). *The Language and Argumentation*. [n.c]. [n.p].
- Al-Hachani, A. (2013). Rhetorical Argumentation, its Motives, and Techniques. *Al-Mukhbir Magazine*, 9, 86-101.
- Al-Hibasha, S. (2008). *Pragmatics and Rhetorical Argumentation: Introductions and Texts*. Damascus: Safahat for Studies and Publication.
- Al-Jahiz, A. I. B. (1968). *Al-Bayan wa al-Tabyin*. Beirut: Dar Sa'ab.
- Al-Jurjani, A. A.-Q. (1984). *Dala'il al-I'jaz*. Authentication of the manuscript: Mahmoud Muhammad Shakir, Qairo: Library of al-Khanji.
- Al-Radhi, R. (2015). Linguistic Argumentations According to Anscombe and Ducrot. *Alam al-Fekr Magazine*, 34(1), 122-145.
- Al-Sameraei, F. (2000). *The Arabic Sentence and the Meaning*. 1st ed. Beirut: Dar ibn Hazm.
- Al-Shahri, A. A.-H. B. A.-D. (2004). *Discourse Strategies: A Pragmatic Linguistic Approach*. 1st ed. Beirut: The United Publication of the New Book.
- Al-Taftazani, S. A.-D. (1998). *Mukhtasar al-Ma'ani*. Qom: Dar al-Fekr.
- Al-Zamakhshari, M. I. U. (1944). *Al-Mofassal Fi Sina'at Al-E'rab*. 1st ed. Egypt: Al-Matba'a.
- Atiq, A. A.-A. (1985). *Al-Ma'ani Studies*. Beirut: The Arab Awakening Publication.
- Bel'El, A. (2003). The Perfect Methodological Persuasion for Communication and Discussion: Examples from the Quran and Hadith. *The Arabic Heritage Magazine*, 23, 89.
- Dridi, S. (1997). *Rhetorical Argumentation in the Ancient Arabic Poetry*. 4th ed. Jordan: The New World of Books.
- Ibn Babawayh, M. I. A. (1999). *Uyoun Akhbar Al-Ridha*. The Authentication and Correction of the Manuscript: M. Lajevardi, 1st ed. Tehran: Jahan Publication.
- Ibn Faris (n.d.). *Analogical Templates of Language*. [n.c], [n.p].
- Ibn Manzur, M. I. M. (1921). *Lisan al-Arab*. Cairo: Egyptian Publication.
- Isa, A. A.-H. (2006). The Argumentative Statement on Inimitability of the Quran: Al-Anbiya Surah as an Example. *The Arabic Heritage Magazine*, 102, 95-116.
- Majidi, H. (2013). The Doctrinal Analysis of Imam Ridha's Debates. *The Radhawi Culture Magazine*, 1(2), 9-39.
- Medakene, H. (2006). Mechanisms of Argumentative Discourse Formation between Al-Bayan Theory and Al-Borhan Theory. *The Literature and Languages Magazine*, 14, 190-199.
- Mir Hosseini, Y., & Karimi, M. (2013). Imam Ridha's Approaches to Confronting Protagonists of Other Religions and Islamic Sects. *Studies of Culture-Communications Magazine*, 14(23), 95-114.
- Najih, E. A.-D. (2011). *The Argumentative Factors in the Arabic Language*. 1st ed. Tunisia-Taqaqis: Aladdin Library for Publication and Distribution.
- Rahimpour, M. (2015). A Methodological Study on Imam Ridha's Debates. *Bayyenat Magazine (Imam Ridha Institution for Islamic Knowledge)*, 68-78, 117-134.
- Rajabi, F., & Motahari, A. (2015). Stylistics of Imam Ridha's Doctrinal Debates. *The Quarterly Journal of Theological-Doctrinal Research*, 5(19), 81-98.
- Sawla, A. (2007). *Argumentation in the Quran through Its Most Important Stylistic Characteristics*. 2nd ed. Beirut: Dar al-Farabi.

Zare, M., & Ranjbar-Hosseini, M. (2016). The Logic of the Debates between Imam Ridha and Followers of Other Religions. *The Thought and Hadith Scholarly-Promotional Magazine*, 33(22).



أسلوب الحجج في مناظرة الإمام الرضا (عليه السلام) مع رأس الجالوت^١

* سعيد بهمن آبادي

** علي اكبر فراتي

*** كوثر بهمن آبادي

الملخص

إنّ الحجج جهد لغوي يهدف إلى التأثير على المتلقي وانبعاث مشاعره وأحاسيسه ومراعاة مقتضى حاله عبر القوى العقلانية والاستدلال المنطقي واللغوي، كما أنّ الحجج يعدّ عملية فكرية تتخذ من الخطاب الملفوظ أو المكتوب وسيلة لإيصال الحجّة، بحيث يهدف إلى إقناع المخاطب والتأثير فيه وفي سمعه لرأي أو اعتقاد ما. وإنّ المناظرات الكلامية أو اللغوية من النصوص التي تستعمل فيها الآليات الحججية لإقناع المخاطب والتأثير فيه والزامه على الإفحام. في هذا الأثناء، أن مناظرة الإمام الرضا (عليه السلام) مع رأس الجالوت، والتي تعالج نبوة النبي الأكرم (عليه السلام)، تعتبر خطاباً حججياً في حد ذاته. تأتي المقالة على المنهج الوصفي - التحليلي، لمعالجة المناظرة المذكورة، اعتماداً على نظرية الحجج وآلياتها المختلفة، وتهدف إلى دراسة الآليات الحججية وتقنياتها اللغوية والبلاغية اللتين تمّ التركيز عليهما في هذا البحث، وإن أُشير إلى الحجج الفلسفية التي تعدّ من الحجج المنطقية المتمثلة في الحجج العقلية والعقلية. فلقد رصدت هذه الدراسة أكثر أساليب الإقناع حضوراً في مستويين اثنين: اللغوية والبلاغية، وتوصلت إلى أنّ التقنيات اللغوية والبلاغية والحجج العقلية والعقلية تشكل حجر الأساس في مناظرة الإمام (عليه السلام) مع العالم اليهودي، وذلك لإثراء آرائه وإقناع المتلقي وتكريس الرسالة النبوية لأجل تبيان مركز حجج أسست عليه الأساليب الإقناعية والحججية. فإن الأساليب اللغوية التي تتمثل في المناظرة هي الترابطات الكلامية مثل "واو العاطفة، وثم، وإنّ، وأنّ": وهي قد ساهمت كثيراً في إقامة الاتصال بين الحجج ورفعتها في إقناع المتلقي؛ وأما الأساليب البلاغية، فهي أساليب التقديم والتأخير، والحصر والاستفهام والكناية، مما أدت دورها الحجج في هذه المناظرة.

الكلمات المفتاحية: التداولية، نظرية الحجج، مناظرة الإمام الرضا (عليه السلام)، رأس الجالوت

١- تاريخ التسلم: ١٤٠٢/٥/١٦ هـ.ش؛ تاريخ القبول: ١٤٠٢/٧/١٦ هـ.ش.

Email: saeed.bahmanabadi@ut.ac.ir

* طالب الدكتوراه في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة طهران، طهران، إيران

Email: a.forati@ut.ac.ir

** أستاذ مساعد في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة طهران، طهران، إيران (الكاتب المسؤول)

Email: kosarbahmanabadi@gmail.com

*** طالبة الماجستير في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة طهران، طهران، إيران

Copyright©2023, University of Isfahan. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>), which permits others to download this work and share it with others as long as they credit it, but they cannot change it in any way or use it commercially

<http://10.22108/RALL.2023.138641.1473>

١. المقدمة

شهد العصر الحديث تطوراً بارزاً في جميع مجالات اللغة، بحيث كان لنظرية الحجج نصيب وافر في الدراسة والتقنين؛ وهذا راجع إلى العودة القوية للبلاغة وما أضحت تمثله في الدراسات اللغوية الحديثة، «مما مهّدت الظروف المناسبة لعودة الاهتمام بالخطابة وبالأساليب الحجاجية» (الراضي، ٢٠١٥م، ص ٢١١)، إلى أن أصبح الحجج جانباً مهماً في المسار اللساني التداولي، مجاله الأول الخطابة وغرضه الرئيس إبراز المقصود الحجاجي والرافد الإقناعي في الخطاب البشري.

هذا، وإنّ البلاغة الجديدة، وهي نظرية الحجج، تهدف إلى دراسة التقنيات اللغوية التي تسعى إلى إثارة النفوس وكسب العقول، وذلك عبر عرض الحجج، وتبيين الشروط التي تسمح للحجج بأن تنشأ في الخطاب (الحباشة، ٢٠٠٨م، ص ١٥)، كما تتصدّر المحاجة كوظيفة لسانية قائمة الوظائف لا تقل أهميتها عن وظيفة اللغة اللسانية كالإبلاغ والتواصل واللسان البشري.

ويمكن اعتبار مناظرة الإمام الرضا (عليه السلام) من الخطاب الشفوي الذي يسعى فيه المتكلم إلى بثّ استنتاجاته الفكرية انطلاقاً من الصلات اللغوية واستعمال أي أسلوب من برهان وحجج وغيرها من الأساليب إلى المخاطب بغية التأثير فيه وإقناعه، في حين تلعب الأدوات اللغوية الدور الحجاجي البارز في ضبط الخطاب، وتمكين قدرة المتكلم على التأثير في السامع أو المتلقي وإخضاعه للاعتراف والتسليم إلى المعاني الهادفة بما يودع في خطابه من مقاصد وأفكار؛ وذلك بفضل ما تحمله هذه الآليات أو الأدوات من خصائص جمالية وملامح تأثيرية وتفاعلية تجعل الخطاب يشكّل بنية إقناعية جامعة، وذلك هو جوهر الحجج.

ولذلك، تهدف المقالة إلى دراسة الآليات الحجاجية وتقنياتها اللغوية والبلاغية اللتين تمّ التركيز عليهما بشكل خاص في هذا البحث، ولو أُشير إلى الحجج الفلسفية التي تعدّ من الحجج المنطقية المتمثلة في الحجج العقلية والعقلية؛ ذلك أنّ المناظرة المذكورة تعدّ خطاباً جدلياً؛ وهذا للوصول إلى طريقة إقناعية للإمام، كما تكمن أهمية المقالة في الوقوف على الخطاب الرضوي كخطاب ديني وحجاجي يحاول فيه الإمام رضا إرسال معتقداته وإقناع من يعانده في المواضيع الإسلامية والأخلاقية.

١-١. أسئلة البحث

تسعى المقالة إلى الإجابة عن السؤالين:

- ما الآليات والتقنيات الحجاجية التي استخدمها الإمام رضا في المناظرة؟

- كيف ساهمت التقنيات في نجاح العملية الحجاجية وتحقيق الهدف؟

٢-١. منهج البحث

يتبع هذا البحث المنهج الوصفي - التحليلي؛ وقد اتخذ نظرية الحجج أسلوباً لدراسة تطبيقية تعالج آليات الحجج وتقنياتها اللغوية والبلاغية بشكل خاص في المناظرة والتطرق إلى العملية الحجاجية، لكشف أبرز النتائج، كما تلتته نبذة موجزة من المناظرة.

٣-١. خلفية البحث

أما الدراسات التي سبقت هذا المقال، فهي كما تلي:

مقالة تحت عنوان التحليل الكلامي لمناظرات الإمام الرضا (عليه السلام)، لحسن مجبدي. سعت المقالة إلى التحليل الكلامي لمناظرات الإمام الرضا، وتطرق إلى المناظرات المختلفة للإمام مع أصحاب الأديان الأخرى، مما يفتقر إلى نظرة شمولية ومستقلة، وتوصلت إلى أنّ الإمام استخدم منهجاً خاصاً في جميع المناظرات، واستند إلى الكتب السماوية، وذلك في ضوء معتقدات الآخر.

ومقالة أسلوبية المناظرات الكلامية للإمام الرضا عليه السلام، لفاطمه رجبى واعظم مطهرى. تطرق المقال إلى الكشف عن أسلوب المناظرات الكلامية للإمام، وتوصل إلى أنّ الإمام ناظر بلسان الخصم مع مراعاة الجانب الفكري له، إضافة إلى مراعاة اقتضاء الحال والاستناد إلى الكتب السماوية، وباستخدامه هذا المنهج في مناظراته لعب دوراً بارزاً في تسيير المثل الإلهية، بل في عرض المباحث النظرية.

مقالة المنطق الحاكم على مناظرة الإمام الرضا (ع) مع أصحاب الأديان، لمعصومه زارع ومحمد رنجبر حسيني. حاول المقال تقييم المنطق الحاكم على مناظرات الإمام مع أصحاب الأديان، وتوصل إلى أنّ الإمام استخدم المناهج المختلفة نظراً للفروق المعرفية للمخاطبين؛ وعلى سبيل المثال، أنّ الإمام قد خاطب بعض المخاطبين بالبراهين القائمة على النقل فحسب، فقد أفاد البعض بالبراهين المبنية على العقل والمستندة إلى النقل.

مقالة دراسة منهجية لمناظرات الإمام الرضا (ع)، لمهناز رحيم پور. عالج المقال منهج مناظرات الإمام الرضا. ومن النتائج التي توصل إليها أنّ الإمام في المناظرات التي عُقدت مع أصحاب الأديان، قد استخدم ثلاثة مناهج، وهي البرهانية والموعظة والجدل الأحسن مراعيّاً حال المتلقّي، وذلك للمحافظة على الإسلام وبقائه، والكشف عن الحقائق الدينية في العصر الذي شنت الثقافات الشرقية والغربية فيه غزواً ثقافياً على المسلمين، وذلك بواسطة ترجمة الكتب المختلفة.

مقالة أساليب مواجهات الإمام الرضا (ع) لأنصار الأديان، الفرق والمذاهب الإسلامية، ليحيى ميرحسينى ومحمود كريمى. حاولت المقالة دراسة مناهج مواجهة الإمام مع أصحاب الأديان والفرق والمذاهب الإسلامية، وتوصلت إلى أنّ الإمام الرضا باعتباره أكبر مفكر إسلامي في عصره والقائد للتيار الفكري والديني للشيعه، قد استخدم منهج المناظرة والحوار في بادي الأمر، واستند إلى المصادر المقبولة عند المتلقّين، إضافة إلى الإفادة من النصوص الدينية والبراهين العقلية، باعتبارها حجر الأساس؛ وفي المرحلة الثانية، سلط الضوء على العقائد المنحرفة بشكل الإشارة إلى الانطباعات الخاطئة للنصوص الدينية والتنويه بالتزوير، وتطرق إلى سبب نشوء العقائد الخاطئة وغير الصحيحة.

نظراً إلى أنّ الدراسات السابقة لم تتطرق إلى مناظرة الإمام الرضا مع العالم اليهودي، رأس الجالوت، فإنّ مقالنا يسعى إلى دراسة أساليب الحجاج في هذه المناظرة والتطرق إلى التقنيات الحجاجية والإقناعية التي استخدمها الإمام بغية التأثير في المتلقّي وإقناعه، وفقاً لنظرية بلاغة الحجاج، بحيث لم تعالج الدراسات الآنفه الذكر هذا النوع من المنهج الذي قد يكون حديثاً في دراسة هذه المناظرة الكلامية.

٢. الإطار النظري

١-٢. الحجاج: أنواعه وآلياته

الحجاج في اللغة مصدر، كما قال ابن فارس: «يقال حاججت فلانا، فحججته، أي غلبته بالحجة، وذلك الظفر يكون عند الخصومة، والجمع حُجج والمصدر الحجاج؛ يقسم ابن فارس معاني الحجج إلى أربعة، وهي القصد والبرهان وحج بيت الله والسنة، ويرى كلّها راجعة إلى القصد، فالحجة بمعنى البرهان ويقول: «ممكّن أنّ تكون الحجة مشتقة من هذا، يعني الحجّة بمعنى (القصد)؛ لأنّها تُقصد، أو بها يُقصد الحقّ المطلوب» (د.ت، ج ٢، ص ٣٠).

فالحجة هي البرهان والدليل، وتُستعمل للغلبة ويُقصد بها الظفر أو هو جمع الحجّة. والأصل في "حجج" هو القصد والحجّة: «الدليل والبرهان؛ وقيل الحجّة ما دافع به الخصم؛ وقال الأزهري: الحجّة الوجه الذي يكون به الظفر عند الخصومة. والتجاج هو: التخاصم؛ وجمع الحجّة: حُجج وحجاج، وحاجّه محاجّة وحجاجاً يعني: نازعه الحجّة. وحجّه يحجّه حجاً: غلبه على حجّته. واحتجّ بالشيء: اتّخذ حجّة؛ قال الأزهري: إنّما سميت حجّة؛ لأنها تُحجّ، أي تقتصد لأنّ القصد لها وإليها» (ابن منظور، ١٣٠٠هـ، ج ٢، ص ٢٢٨).

والحجاج اصطلاحاً لا يختلف كثيراً عند قدماء العرب عن معناه اللغوي، وتتجسّد فاعليته في الإقناع والتأثير، فكان يدرس في الخطابة، حيث هما فنان غايتهما الإقناع. وهذا هو الجاحظ الذي يرى مدار الأمر والغاية من البيان هو الفهم والإفهام (١٩٦٨م، ص ٨٢). كما هناك تعريفات متعددة للحجاج في العصر الحديث، منها: «الحجاج وسيلة المتكلم في جعل المتلقّي يتقبّل آراءه واتجاهاته وانتقاداته وتوجيهاته» (حشاني، ٢٠١٣م، ص ٢٧٠)، و«طريقة عرض الحجج وتنظيمها» (المصدر نفسه، ٢٠١٣م، ص ٢٧٠). يمكن القول: إنّ الحجاج اصطلاحاً هو الطريقة التي يتمّ من خلالها تقديم الحجّة والأدلة التي تؤدي إلى نتيجة معينة. لقد ظهرت نظرية الحجاج كنظرية لسانية في العصر الحديث، تهتمّ بالوسائل اللغوية وبالامكانيات النصية التي تتوفر للمتكلّم ليوجه خطابه وجهة ما، يمكنه من تحقيق بعض الأهداف الحجاجية. وتدرج هذه النظرية ضمن تيار حديث في اللسانيات، حيث لا يعتبر التيار الوظيفية الإخبارية، الوظيفة الأساسية للغة (العزاوي، ٢٠٠٦م، ص ٩ - ١٤). ويرى طه عبد الرحمن أنّه «لا تواصل باللسان غير الحجاج ولا حجاج بغير تواصل باللسان، ويرى توسّع معنى الحجّة وتعديّها مجرد الإثبات إلى الدلالة والتأثير» (د.ت، ص ٥).

وبيرلمان^١ أول من طرح نظرية الحجاج على ساحة الدراسات الحديثة للبلاغة، وشاركه تيتكا^٢ في تحديد بناء النظرية، ولهما تعريف عديدة لنظرية الحجاج، أهمها هو أنّ «موضوع نظرية الحجاج، هو درس تقنيات الخطاب التي من شأنها أن تؤدي بالأذهان إلى التسليم بما يعرض عليها الأطروحات أو أن تزيد في درجة ذلك التسليم» (صولة، ٢٠٠٧م، ص ٢٧). فغاية الحجاج جعل العقول مذعنة لما يطرح عليها من آراء أو زيادة إذعانها. يرى بيرلمان وتيتكا أن أنجع الحجاج ما وُقّق في جعل السامعين مهيبين للقيام بالعمل في اللحظة المناسبة (المصدر نفسه). فأنجع الحجاج هو ما أثر في المتلقّي نظرياً وسلوكياً، فالإذعان بما يطرح عليه هو التأثير النظري والقيام بالعمل المطلوب هو التأثير السلوكي.

ويلى بيرلمان، ديكرو^٣ الذي وسّع هذه النظرية سنة ١٩٧٣ من خلال كتابه الحجاج في اللغة (حشاني، ٢٠١٣م، ص ٢٧١)، منبثقا من داخل نظرية الأفعال اللغوية (العزاوي، ٢٠٠٦م، ص ١٥). وخالف بيرلمان في المنطق المنطقي للعمل الحجاجي، بل يرى ديكرو أنّ البنى الحجاجية لغوية وداخلة في اللغة (الحباشة، ٢٠٠٨م، ص ٢٠)، ويكمن فيها. فنظرته إلى الحجاج قائمة على أساس أنّه بنية نصية، فهو يركّز على جوانب لغوية، وذلك بالحديث عن الأدوات اللغوية التي تلعب دوراً حجاجياً في النص، فهكذا يجري بحثه في أديم لساني بحث (حشاني، ٢٠١٣م، ص ٢٧٠). فهو يرى أنّ نظرية الحجاج تسعى إلى تبين: أنّ اللغة حاملة وظيفة حجاجية بصفة ذاتية جوهرية، وهذه الوظيفة مؤشرة لها في بنية الأقوال نفسها، وفي المعنى وكلّ الظواهر الصوتية والصرفية والمعجمية والتركيبية والدلالية (العزاوي، ٢٠٠٦م، ص ٨).

1. Pearlman

2. Tita

3. Dicro

يتمثل الحجاج في إنجاز متواليات من الأقوال بعضها بمثابة الحجج اللغوية والأخرى بمثابة النتائج المستنتجة منها (المصدر نفسه، ص ١٦). واهتمام النظرية بالوسائل اللغوية المتوفرة للمتكلّم بقصد توجيه خطابه وجهة ما، تمكّنه من تحقيق بعض الأهداف الحجاجية (المصدر نفسه، ص ١٤).

فيبدو من كلّ ما سبق، أنّ نظرية الحجاج عند ديكرود تتسم بميزتين: التأكيد على الوظيفة الحجاجية للبنى اللغوية وإبراز السمة التوجيهية للخطاب (الدريدي، ٢٠٠١م، ص ٢٣ - ٢٤)، يعني يرى وظيفة الحجاج هي التوجيه. يرى ديكرود معنيين للحجاج، المعنى العادي والمعنى الفني؛ والعادي هو طريق عرض الحجج وتقديمها بهدف التأثير في السامع، والمعنى الفني للحجاج يدلّ على صنف مخصوص من العلاقات المؤدية في الخطاب المطروحة فيه (الجباشة، ٢٠٠٨م، ص ٢١).

فعلى أساس تخريجات بيرلمان وتيكا في الحجاج المنطقي أو الفلسفي إلى حد ما، وتخريجات ديكرود في الحجاج اللغوي، يمكننا تقسيم الحجاج إلى ثلاثة أقسام: الحجاج اللساني، والحجاج البلاغي، والحجاج الفلسفي.

٢-٢. أنواع الحجاج وآلياته

يتمّ تعريف الحجاج بتعريفات متباينة، لشتّى مجالاته وتعدّد استعمالاته. فيما أنّ الحجاج ينشغل بوظائف الخطاب في حقله التواصلية الذي يتناسب واستراتيجياته، فلهذا على المتكلّم أن يستخدم التقنيات الخاصة بسياق الخطاب ويراعي عند توظيفها ظروف المتلقي ليترك أثراً إيجابياً نفسياً فيه، وهذا الأمر من الأهمية بمكان في إقامة اتصاله؛ وإذا لم يأخذ هذا الأمر المذكور أنفاً بعين الاعتبار، فهو يفشل لا محالة في الوصول إلى هدفه، وهو الإقناع والتأثير معاً.

في هذا السياق، نرى أن أكثر القدماء والجدد مُشدّدون على هذا الأمر، من مثل الجاحظ؛ فهو في كلامه بشأن إقامة الاتصال بالآخرين والتأثير فيهم، يقول: إنّ المتكلّم يتحمّم عليه أن يراعي حال متلقيه إدراكاً، فيختصر الاتصال في «الفهم والإفهام» (الجاحظ، ١٩٦٨م، ص ٨٦). فحصر الحجاج عند بعض الباحثين، من بينهم ديكرود، وبرلمان، وغيرهما في أنواع ثلاثة:

- الفلسفي، وهو ينطلق من مقدمات مقبولة صائبة، وذلك بهدف استنباط أو قبول أطروحات أخرى. في الحقيقة هذا النوع من الحجاج «يتخذ من الفلسفة بعداً من أبعاده وآلية من آلياته، فتقاس نجاعته بمعايير خارجية، كالقوة والضعف والكفاءة أو عدمها والنجاح أو الفشل في الإقناع، ويكون هدفه التأثير والتقبل» (مدقن، ٢٠٠٦م، ص ١٩١).

- اللساني، وهذا الحجاج يركّز اهتمامه على الجانب اللغوي في الخطاب. تتضمن فيه الأدوات اللغوية، مثل ألفاظ التعليل والأفعال اللغوية والسلالم الحجاجية، مثل «حتّى، لكن، بل» وغيرها (عبد الرحمن، ١٩٩٨م، ص ٢٧٥). والأدوات اللغوية كلّ واحدة منها لها وظائفها الخاصة بها، وفق ما يريد إيصاله المتكلّم إلى المتلقي الذي هو الأساس في حدّ ذاته، مثلاً عندما يكون المتلقي مُردّداً في كلام الباتّ، فهو يختار الأدوات اللغوية، مثل «إنّ، ولام الابتدائية»، في سياق إزالة شكّه وترسيخ الموضوع في ذهنه، فنرى المتكلّم الحاذق لا يمرّ مرور الكرام بهذه القضية ويجعلها نصب عينيه أثناء الاتصال.

- البلاغي، الذي يتخذ آلياته من البلاغة. فهو «يتمثل في استعمال الأوجه البيانية كالاستعارة، والتشبيه، والمبالغة، والطباق؛ وأساليب المعاني كالتقصير، والوصل والفصل والأساليب الخبرية والإنشائية بوصفها آليات بلاغية تسهم في الإمتاع والتأثير؛ بالإضافة إلى وظيفتها الحجاجية كونها تعبّر عن الحجج بطريقة مركّزة تجعلها أكثر تأثيراً» (الشهري، ٢٠٠٤م، ص ٤٥٦).

الأدوات البلاغية المذكورة وفق المجال المتاح في المقال، تعدّ من أهمّ التقنيات البلاغية في نصّ حجاجي، حيث لا يمكن أيّ متكلّم أن يستغني عنها في نصّه المبني على الحجاج؛ لأنّها تسهم في إقناع المتلقي وإفحامه بشكل كبير؛ فلهذا يوظّفها في

تسيير وتسهيل عملية إقناعه والإمالة عن رأيه. ففي هذا السياق، يمكننا أن نضرب مثلاً بشأن تأثير الاستعارة والمبالغة في الكلام، بحيث إنهما بسبب الصور التي تقدّم حول أمر ما، تتركبان بصمة الأثر في نفسية المتلقي بشكل كبير وتوصّلان الباتّ إلى هدفه من إلقاء كلامه، وهو يختزل في التأثير الذي يعقبه الإقناع الذي هو محلّ اهتمام نظرية الحجج.

وفقاً لما جاء، نرى أنّ العلماء اللغويين العرب قد ساروا في المنهج التداولي الذي تعدّ نظرية الحجج إحدى روافده. فنحن نهدف إلى تطبيقها على مناظرة الإمام الرضا مع رأس الجالوت. ونحن قد جعلنا نصب أعيننا نظريات هؤلاء العلماء اللغويين العرب المذكورين في نصّ البحث، وهم طه عبد الرحمن، وهاجر مدقن، وعبد الله الشهري في تقسيمنا للحجج اللغوية والبلاغية والفلسفي، وقد طبّقنا هذا التقسيم على نصّ المناظرة، وذلك لدراسة الآليات الحججية اللغوية والبلاغية بشكل خاص للمناظرة.

٣. قراءة على سياق المناظرة

إنّ مناظرة الإمام الرضا (عليه السلام) مع رأس جالوت هي الحوار الكلامي الذي يتمحور حول قضية إثبات نبوة النبي الأكرم (صلى الله عليه وآله). وقد استند الإمام الرضا في المناظرة إلى عبارات من التورات، الإنجيل، الزبور؛ وذلك لإثبات رسالة رسول الله وبعثه نبياً؛ لأنّ رأس جالوت قال: إنّما يقبل قولاً منصوباً من التورات أو الإنجيل أو الزبور أو صحف إبراهيم وموسى (عليه السلام). فيصرّح الإمام الرضا بذلك ويستشهد بعبارات من تلك الكتب الموثوق بها عند رأس الجالوت. حدثت مناظرة الإمام الرضا بأمر من المأمون، وبتقرير من شيخ صدوق. فلما غادر الإمام المدينة المنورة متجّهاً نحو بلاط المأمون في مرو، طالب علماء المسيح، اليهود، الزرانتشت، الصابئة بعقد مناظرة معه (الشيخ الصدوق، ١٣٧٨ هـ، ص ١٥٤ - ١٥٥). وكان رأس الجالوت عالماً يهودياً وإلى جانبه، حضر جائلق، أي العالم الكبير للمسيحيين، وعمران الصابئي كبار الصابئيين، وهربذ أي كبار الزرادشتيين، بحيث قاموا بالمناظرة (المصدر نفسه، ص ١٥٤ - ١٧٥). وقد اعتبر حسن بن النوفلي راوي المناظرة أن هدف المأمون من عقد المناظرة هو اختبار الإمام (المصدر نفسه، ص ١٥٥)، كما استنبطنا من نصّ المناظرة.

فمن الأفضل أن نقسّمه على قسمين: الأول هو حجج الإمام الرضا العقلية التي تتمثل في المصادر الموثوقة عند رأس الجالوت، باعتباره أحد طرفي المناظرة؛ ونظراً لدراسة المناظرات الأخرى للإمام مع علماء المذاهب الأخرى، فإنّه تبيّن أنّه (عليه السلام) قد يقنع متلقّيه تماماً؛ وذلك استناداً إلى معتقداته؛ ففي الواقع، أنّ الإمام يفيد من هذا الأسلوب بشكل جيّد؛ وأما القسم الثاني فهو يتجلى في الحجج والبراهين العقلية التي يوظفها الإمام أثناء مناظراته الكلامية مع العالم اليهودي؛ ففي الحقيقة، فإنّه (عليه السلام) باستخدامه هذه الأدلة العقلية، يقطع الطريق على متلقّيه، بحيث لا يرى بُدّاً غير قبول قول الإمام والوصول إلى الإقناع الكامل بشأن ما هو بصدده؛ لذلك حسب ما تمّ ذكره، تبيّن أنّ الإمام يستدلّ في مناظرته بالطرق المختلفة؛ فالأولى منها هي الأدلة العقلية؛ والثانية هي الأدلة العقلية التي قد يقطف الإمام ثمرتها، وهذا الأمر يُبدي مدى معرفته بعلم البلاغة.

٤. الإطار التطبيقي

في هذا القسم من البحث، نقوم بدراسة الآليات الحججية اللغوية والبلاغية اللتين تعدّان نقطة التركيز في تحليلنا لنصّ مناظرة الإمام مع رأس الجالوت الذي يعدّ أحد الطرفين فيها.

٤-١. التقنيات اللغوية

تعدّ "الواو" من أهمّ الروابط الحججية؛ لأنها تجمع بين دورين: الأول: هو الجمع بين الحجج ورفصها وربط المعاني؛ والثاني: هو تقوية هذه الحجج وزيادة تماسكها بعضها ببعض وتقوية كلّ منها بالأخرى من أجل النتيجة المبتغاة. ويتّج عن الربط بـ"الواو" علاقة التتابع التي تجعل المخاطب يلقي حججه بطريقة متسلسلة ومرتبّة. فالربط الحجج بوساطة هذه الأداة يسهم في بناء هيكلية مكونات الخطاب وضبط منهجه بربط المقدمات بالنتائج داخل الخطاب الواحد (ناجح، ٢٠١١م، ص ٢٧).

- المثال الأول: «قَدْ كَانَ يُحْيِي الْمَوْتَى وَيُبْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَيَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ ثُمَّ يَنْفُخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ».

كما نلاحظ، أنّ الربط الحجج بوساطة "الواو" في العبارة أعلاه قام بوصل بين الحجة والأخرى، كما قام بترتيب هذه الحجج ورفصها لتشكيل البنية العامة، ومن ثمّ تقوية وتدعيم النتيجة التي هي المضمرّة وتكون إثبات نبوة عيسى بن مريم. الحجج هنا جاءت مترابطة متسقة غير منفصلة وكلّ حجة في إثر سابقتها، تساندها وتقويها؛ وذلك بفضل "الواو".

وقصد الإمام من خلال هذه العبارة الحججية، إثبات نبوة عيسى بن مريم (عليه السلام) عند رأس الجالوت، والنتيجة كما هي الواضحة مصرّحة. كما نلاحظ في النصّ أعلاه، أنّ الإمام قد جاء بالبراهين العقلية التي هي الدامغة بشأن إثبات نبوة عيسى بن مريم، وهي تتجلى في "يحيي الموتى ويبرئ الأكمة والأبرص ويخلق من الطين كهيئة الطير". وهذه الأمثلة المذكورة نوه بها الإمام، حين عدّد رأس الجالوت أسباب نبوة موسى بن عمران، باعتبارها معجزات لم يصدر عن الأنبياء الآخرين؛ ولكنّ الإمام من خلال الأدلة المذكورة، قد تمكّن من إثبات أنّ المعجزات ليست حكراً على نبيّ ما، بل يحظى بها أيّ نبيّ ما يذنه تعالى.

والجدير بالذكر أنّ الإمام عند إتيانه بالأدلة لتقوية كلامه، يلجأ إلى سورة المائدة المباركة: ﴿إِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ ادْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَىٰ وَالِدَتِكَ إِذْ أَيَّدتُّكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ تُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَإِذْ عَلَّمْتُكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِإِذْنِي فَتَنْفُخُ فِيهَا فَتَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِي وَتُبْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ بِإِذْنِي﴾ (المائدة: ١١٠).

ففي هذه الآية، نلاحظ أنّ الله تعالى قد أشار إلى هذه المعجزات في كتابه المجيد الذي لا يدع أيّ مجال للشك في إثبات نبوة عيسى بن مريم لرأس الجالوت الذي قد سببت هذه الأدلة في إقناعه والإمالة عن رأيه وتظهر مدى براعة الإمام في ذكره الأدلة وفق الظروف، ثمّ نرى في هذه الأدلة العقلية التي قد ذكرها الإمام عند مناظرته مع رأس الجالوت، وذلك لإقناعه وإفحامه، أنّه (عليه السلام) قد وظّف الترابط الكلامي، وهو يتجلى في "واو" العاطفة التي قد ربط بين حججه (عليه السلام) التي قد تختلف من حيث الدلالة عن الأخرى؛ ولكنّ هذه الأدوات اللغوية قد رصفت الحجج المذكورة وأدّت دورها الحجج في المناظرة.

- المثال الثاني: «وَفِي الْإِنْجِيلِ مَكْتُوبٌ إِنَّ ابْنَ الْبَرَّةِ ذَاهِبٌ وَالْفَارَقْلِيطَا جَاءَ مِنْ بَعْدِهِ، وَهُوَ الَّذِي يُخَفِّفُ الْأَصَارَ وَيُفَسِّرُ لَكُمْ كُلَّ شَيْءٍ وَيَشْهَدُ لِي كَمَا سَهِدْتُ لَكَ أَنَا حِجَّتُكُمْ بِالْأَمْثَالِ، وَهُوَ يَأْتِيكُمْ بِالتَّأْوِيلِ، أَتُؤْمِنُ بِهَذَا فِي الْإِنْجِيلِ، قَالَ: نَعَمْ لَا أَنْكِرُهُ».

نلاحظ في الفقرة المذكورة أعلاه أنّ الإمام في سياق إثبات نبوة النبي الأكرم يوضّح لرأس الجالوت، وذلك استناداً إلى المصدر الموثوق عنده، وهو التوراة، وهذا الأمر يعكس مدى معرفة الإمام بالمصادر المختلفة عند إتيانه بالاستدلال، كما نرى أنّ الإمام يعبر عن الأسماء المذكورة في كتاب الإنجيل، وهما "ابن البرّة" و"الفارقليط"، وقصده (عليه السلام) بالأول هو عيسى بن مريم؛ وبالثاني هو النبي الأكرم، وأيضاً نلاحظ في قول الإمام أنّه قد جاء بالبراهين، وهي تتمثل في "وهو الذي يخفف الأصار ويفسر لكم كلّ شيء". وفي هذه الاستدلالات التي تمّ ذكرها، إنّ الإمام قد وظّف حرف الترابط بين حججه، وهي "واو" كما هو الواضح.

ومن الجدير بالذكر أنّ المقصود بتخفيف الأصار في كلامه (عليه السلام) هو أنّ النبي المرسل يبلغ آخر الرسالة الإلهية التي هي على عاتقه بإذنه تعالى ويخفف إصره هذه المسؤولية الجسيمة عن كاهل الأنبياء المرسلين السابقين. والمقصود بتفسير "لكم كلّ شيء" أنّ النبي الأكرم يقوم بتفسير الآيات التي من الصعب إدراكها أو من الممكن أن تؤدي إلى شيوع الفهم الخاطئ من جانب الآخرين بعمد. ونرى أنّه تعالى قد نصّ على هذا الأمر في قرآنه الكريم، وبالتحديد في سورة آل عمران المباركة: ﴿هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ (آل عمران ٣: ٧).

والمقصود بالراسخين في العلم هو أنبياء المرسلون الذين هم واقفون على التأويل والتفسير الصحيح للسور المنورة للقرآن الكريم. ومن الواضح أنّ هذه الحجج التقليدية قد تسببت في إقناع رأس الجالوت والعدول عن رأيه، بحيث يقول: "نعم لا أنكره"، وهذا خير دليل على تأثير كلام الإمام في الطرف الآخر.

وهذا النحو الكلامي الذي قد اختاره الإمام، يظهر مدى براعته (عليه السلام) بعلم البلاغة والإقناع فيها، بحيث قد بدأ حججه بـ"في الإنجيل مكتوب إنّ ابن البرّة ذاهب"، وهذا له خلفية بلاغية حجاجية؛ لأنّه (عليه السلام) يدرك تماماً أنّ هذا المصدر الديني مصدر إلهام عند اليهود بعد التوراة، مما يسهّل له (عليه السلام) عملية الإقناع لرأس الجالوت؛ وذلك للتأثير الذي يتركه عليه هذا المصدر. وذكر "ابن البرّة" في استهلال كلامه (عليه السلام)، والمقصود به عيسى بن مريم (عليه السلام)، و"فارقليطا"، والمقصود به النبي الأكرم ثانياً؛ فيختزل سبب تقدم ابن برة في القوة البلاغية والإقناعية التي يحظى بها ابن البرّة المذكور في الإنجيل عند اليهود، ولا سيّما رأس الجالوت باعتباره أحد طرفي المناظرة. ونرى أنّ الإمام يقطف ثمرة هذه الخطة البلاغية والإقناعية التي قد طبّقها في مناظراته، حيث يقنع رأس الجالوت بشأن ما الذي يسعى إليه، وهو إثبات نبوة النبي الأكرم.

- المثال الثالث: «فَقَالَ لَهُ الرَّصَنُ (عليه السلام) هَلْ تُنْكِرُ أَنَّ التُّورَةَ تَقُولُ لَكُمْ جَاءَ النُّورُ مِنْ جَبَلٍ طُورِ سَيْنَاءَ وَأَضَاءَ لَنَا مِنْ جَبَلٍ سَاعِيرٍ وَاسْتَعْلَنَ عَلَيْنَا مِنْ جَبَلٍ فَارَانَ».

نرى في هذه الجملة التي هي محلّ بحثنا، أنّ الإمام في إتيانه بالأدلة المقنعة والدماغية فيما يتعلق بإثبات نبوة النبي الأكرم للرأس الجالوت، قد أحال إلى القول المكتوب في التوراة التي تعدّ أهم المصدر الديني وأوثقه عند اليهود، كما طلب منه (عليه السلام) العالم اليهودي. فلا يبعد أنّه أراد اختبار الأمام، في علمه بالمصادر المختلفة، فنرى أنّه (ع) خرج مشرباً الرأس من هذا الاختبار بإذنه تعالى وجاء بالحجج والبراهين التي تتجلى في "جاء النور من جبل طور سيناء وأضاء لنا من جبل ساعير واستعلن علينا من جبل فاران". فنرى الإمام يفسّر له هذه الأدلة المذكورة؛ لأنّه يصرّح بأنّه لا يعلم تفسيرها، فيعبّر الإمام أنّ المقصود بـ"جاء النور من جبل طور سيناء" هو الله تعالى الذي تكلم مع موسى (عليه السلام) في هذا الجبل وبعثه إلى مرتبة النبوة عند قومه.

وأما مقصوده بـ"أضاء لنا من جبل ساعير" فيتمثل في أنّ الرسالة الإلهية وُضعت على كاهل عيسى بن مريم في هذا الجبل المذكور، حيث تكلم تعالى معه وأخبره بأنّه قد اصطفاه نبياً لقوم مسيح لإرشادهم إلى طريق الحقّ.

والمقصود بالثالث "استعلن علينا من جبل فاران" أنّ الله تعالى أبلغ محمّد في هذا الجبل أنّه بعث نبياً ليكمل دينه ويكون رحمة للعالمين أجمعين. فنرى في هذا السياق، أنّ الإمام وظّف حججه أحسن توظيف خدمة لهدفه؛ حيث تترك أثرها على الطرف الآخر؛ لأنّها أولاً موجودة في الكتاب الموثوق عنده؛ وثانياً إنّّه (عليه السلام) فسّرهما أكمل تفسير، بحيث أقنع رأس الجالوت

وأفحمه بشكل بارع، كما نلاحظ أنه (عليه السلام) استخدم حرف الترابط "واو" مجددا لإقامة العلاقة بين حججه ورفضها؛ وهذا الأمر قد ساعده في الهدف الذي هو يكون بصدده في هذه المناظرة، وهو إثبات نبوة النبي وإقناع رأس جالوت.

- المثال الرابع: «قَالَ فَكَذَلِكَ أَتَتْكُمْ الْأَخْبَارُ الْمُتَوَاتِرَةُ بِمَا فَعَلَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ، فَكَيْفَ صَدَقْتُمْ بِمُوسَى وَلَمْ تُصَدِّقُوا بِعِيسَى، فَلَمْ يُحْزِ جَوَابًا، قَالَ الرَّضَا وَكَذَلِكَ أَمْرُ مُحَمَّدٍ وَمَا جَاءَ بِهِ وَأَمْرُ كُلِّ نَبِيٍّ بَعَثَهُ اللَّهُ وَمِنْ آيَاتِهِ أَنَّهُ كَانَ يَتِيمًا فَقِيرًا رَاعِيًا أَجِيرًا لَمْ يَتَعَلَّمْ كِتَابًا وَلَمْ يَخْتَلِفْ إِلَى مُعَلِّمٍ، ثُمَّ جَاءَ بِالْقُرْآنِ الَّذِي فِيهِ قِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَخْبَارُهُمْ حَرْفًا حَرْفًا وَأَخْبَارٌ مِنْ مَضَى وَمَنْ بَقِيَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، ثُمَّ كَانَ يُخْبِرُهُمْ بِأَسْرَارِهِمْ وَمَا يَعْمَلُونَ فِي بُيُوتِهِمْ وَجَاءَ بِآيَاتٍ كَثِيرَةٍ لَا تُحْصَى».

نلاحظ في هذا المثال، أن الإمام يشرح لرأس جالوت أن عيسى بن مريم وصل إلى مرتبة النبوة بالمعجزات بإذنه تعالى، ويستدل بأن هذه المعجزات قد اتتهم الأخبار والمصادر الموثوقة ولم يرها الإمام ورأس الجالوت بأم عينيهما ويستطرد قائلاً: إن قضية معجزات النبي تتبع هذه القاعدة، ويجيء باستدلالاته العقلية التي هي تدع مجالاً لرأس الجالوت لعدم قبول نبوة النبي ويثبت ادعاءه بهذه الأدلة التي تبرز في "وَمِنْ آيَاتِهِ أَنَّهُ كَانَ يَتِيمًا فَقِيرًا رَاعِيًا أَجِيرًا لَمْ يَتَعَلَّمْ كِتَابًا وَلَمْ يَخْتَلِفْ إِلَى مُعَلِّمٍ، ثُمَّ جَاءَ بِالْقُرْآنِ الَّذِي فِيهِ قِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَخْبَارُهُمْ حَرْفًا حَرْفًا وَأَخْبَارٌ مِنْ مَضَى وَمَنْ بَقِيَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، ثُمَّ كَانَ يُخْبِرُهُمْ بِأَسْرَارِهِمْ وَمَا يَعْمَلُونَ فِي بُيُوتِهِمْ وَجَاءَ بِآيَاتٍ كَثِيرَةٍ لَا تُحْصَى".

وفي هذه الحجج المرسلّة من جانب الإمام، نرى أنه خلال كلامه قد أشار إلى معجزتي النبي، وهما القرآن الكريم في حين أنه (عليه السلام) لم يقرأ كتاباً ولم يلق معلم عليه درساً، وهذا الأمر يعتبر معجزة في حد ذاتها؛ والأخرى أن النبي كان عالماً بالغيب، حيث كان يخبر الناس بالمستقبل وأسرارهم التي كانت دفينّة في صدورهم بإذنه تعالى. وهذه المعجزات المذكورة تنحصر في النبي وليس في نبي آخر وصدّرت عنه، كما كانت لموسى بن عمران وعيسى بن مريم معجزات خاصّة بهما مما لم تصدر عن نبي آخر لتكون دليلاً مقنعاً ودامغاً على نبوتها من جانبه تعالى.

لذلك، نرى أن الإمام يقنع رأس الجالوت بأن المعجزات ليست حكمة على موسى، بل يتمتع بها الأنبياء الآخرون حسب درجتهم عند الله تعالى وبالضبط النبي الأكرم الذي هو محلّ نقاشنا ودراستنا في هذا المقال. وتدور المناظرة حول إثبات نبوته. ومن الواضح أن الإمام قد وظّف حرف الترابط "ثم" بين حججه. وهذه الرابطة قد ساهمت بشكل كبير في عميلة إقناع رأس الجالوت وإفحامه، بحيث قد ذكر الإمام مقدمات للوصول إلى هدفه، فجاء بحرف الترابط "ثم" نتيجة لهذه المقدمات؛ والنتيجة تتمثل في إثبات نبوة النبي.

يأتي دور التوكيد في تحقيق الحجج والإقناع في ارتباطه مع المخاطب، بحيث يأتي لتقرير المؤكد في نفس المخاطب وتمكينه في قلبه وإزالة ما في نفسه من شك أو توهم أو غفلة (الزمخشري، ١٣٢٣ هـ، ص ١١١ - ١١٢).

- المثال الخامس: «هَلْ تَعْلَمُ يَا يَهُودِيَّ أَنْ مُوسَى أَوْصَى بَنِي إِسْرَائِيلَ، فَقَالَ لَهُمْ إِنَّهُ سَيَأْتِيكُمْ نَبِيٌّ هُوَ مِنْ إِخْوَتِكُمْ فِيهِ فَصَدِّقُوا وَمَنْهُ، فَاسْمَعُوا، فَهَلْ تَعْلَمُ أَنَّ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ إِخْوَةً غَيْرَ وُلْدِ إِسْمَاعِيلَ، إِنْ كُنْتَ تَعْرِفُ قَرَابَةَ إِسْرَائِيلَ مِنْ إِسْمَاعِيلَ وَالنَّسَبَ الَّذِي بَيْنَهُمَا مِنْ قَبْلِ إِبْرَاهِيمَ، فَقَالَ رَأْسُ الْجَالُوتِ: هَذَا قَوْلُ مُوسَى لَا نَدْفَعُهُ».

كما نرى في النصّ أعلاه أن الإمام يجيء بالبراهين والأدلة النقلية للوصول إلى هدفه المنشود الذي يختصر في إثبات نبوة النبي الأكرم، ويقول لرأس الجالوت باعتباره أحد طرفي المناظرة الكلامية، وذلك لإقناعه واستمالاته عن رأيه: إن موسى يوصي في خطبه التي يخاطب بها قومه بني إسرائيل، ويبشّرهم بمجيء نبي هو من سلالة إبراهيم وإسماعيل والنسب الذي بينهما لقربتهما

من بني إسرائيل، وهذا النسب هو المحور الأساس لإثبات نبوة النبي الأكرم؛ لأن النبي الأكرم له قرابة من إبراهيم وإسماعيل (عليهما السلام).

نرى أن رأس الجالوت يردّ بالقول، "فَقَالَ رَأْسُ الْجَالُوتِ هَذَا قَوْلُ مُوسَى لَا نَدْفَعُهُ". وهذه الجملة تعدّ علامة على انتصار الإمام وإقناع رأس الجالوت باعتباره أحد الكبار عند اليهود في ما يتعلق بشأن إثبات نبوة النبي الأكرم. نرى أيضا خلال المناظرة أن الإمام قد وظّف الأدوات اللغوية المتمثلة في "أَنَّ"؛ لأنها تحظى بالقوة الإقناعية عند المتلقّي وتترك أثرا إيجابيا في نفسه وتؤكد على محتوى الكلام الباطن فيما تريد إبلاغه إلى متلقيه وتزيل التردد عنده. فالإمام عالم بعلم البلاغة وعارف بها، حيث وظّفها بشكل جيّد في كلامه واستخدم قطف ثمرتها في إقناع رأس الجالوت وإفحامه. ومثال آخر ما جاء سابقا: «وَفِي الْإِنْجِيلِ مَكْتُوبٌ إِنَّ ابْنَ الْبَرَّةِ ذَاهِبٌ وَالْفَارَقْلِيطَا جَاءَ مِنْ بَعْدِهِ وَهُوَ الَّذِي يُخَفِّفُ الْأَصَارَ وَيَفْسِّرُ لَكُمْ كُلَّ شَيْءٍ وَيَشْهَدُ لِي، كَمَا شَهِدْتُ لَهُ أَنَا حِجَّتَكُمْ بِالْأَمْثَالِ، وَهُوَ يَأْتِيكُمْ بِالتَّأْوِيلِ، أَتُؤْمِنُ بِهَذَا فِي الْإِنْجِيلِ؟ قَالَ: نَعَمْ لَا أَنْكِرُهُ».

نلاحظ في المثال المذكور أن الإمام عند إتيانه بالأدلة والبراهين، يضمن كلامه بما هو مكتوب في الإنجيل باعتبارها تقنية لإقناع رأس الجالوت بشأن نبوة النبي الأكرم ويشرح له أنه مكتوب في الإنجيل الذي - كما أشرنا سابقا - يحظى بالأهمية عند اليهود ويعدّ المصدر إلهام عندهم بعد التوراة، وهذا كافٍ للتأثير على رأس الجالوت باعتباره أحد طرفي المناظرة الكلامية المقامة بشأن إثبات نبوة النبي الأكرم، بأن ابن البرّة ينتهي فترة إبلاغ رسالته ويأتي دور فارقليط لإبلاغ رسالته المؤكدة عليه من جانبه تعالى، وفارقليط هو محمّد النبي، ثم يعدّد الإمام خصائص هذا النبي بأنه هو الذي يخفف الأصار ويفسر لكم كل شيء ويأتيكم بالتأويل.

هذه الحجج المذكورة تأتي مع توظيف "إِنَّ" المتجلية في "إِنَّ ابْنَ الْبَرَّةِ ذَاهِبٌ"، مما يمنح الكلام التأكيد ويؤدي إلى إزالة التردد عند رأس الجالوت بسبب القوة الإقناعية التي يتمتع بها في التخاطب، فهو كافٍ لإسكاته وإمالة عن رأيه. بذلك، الإتيان بهذا القول من هذا المصدر الديني المذكور مع توظيف الإمام الأدوات اللغوية المذكورة آنفاً، يثمر النتائج المتوقعة من جانبه، وهي تختصر في إقناع رأس الجالوت وإفحامه بشأن إثبات نبوة النبي الأكرم نتيجة لما ورده الإمام في كلامه لهدفه المذكور. زد على ذلك، نرى أنه يقول: "نَعَمْ لَا أَنْكِرُهُ"، فذلك علامة على انتصار الإمام في حججه مع توظيفه الأدوات اللغوية المتمثلة في "أَنَّ" التي قد ساهمت في إقناع رأس الجالوت بشكل ملحوظ وأدّت دورها الحجاجي عند المناظرة.

٤-٢. التفتيات البلاغية

إن القصر تخصيص شيء بشيء عن طريق مخصوص (عباس، ١٩٩٧م، ص ٣٨٥). وهذا التخصيص يفيد التوكيد وتمكين الكلام وتقريره في الذهن لما فيه من قوة ومبالغة في الحكم (السامرائي، ٢٠٠٠م، ص ٢١٣). وهو أسلوب يلبي حاجة المتكلم في التوكيد وإلزام الخصم الحجة على سبيل الإقناع، دون اللجوء إلى الإكراه خاصة في مواجهة إنكار الخصم ورفضه.

- المثال الأول: «لَسْتُ أَقْبَلُ مِنْكَ حُجَّةً إِلَّا مِنَ التَّوْرَةِ أَوْ مِنَ الْإِنْجِيلِ أَوْ مِنْ زَبُورِ دَاوُدَ أَوْ مِمَّا فِي صُحُفِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى، فَقَالَ الرَّضَا: لَا تَقْبَلُ مِنِّي حُجَّةً إِلَّا بِمَا تَنْطِقُ بِهِ التَّوْرَةُ عَلَى لِسَانِ مُوسَى بْنِ عِمْرَانَ وَالْإِنْجِيلُ عَلَى لِسَانِ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَالزَّبُورُ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ».

نرى في النصّ أعلاه، أن رأس الجالوت يطلب من الإمام أن يأتي بالحجج والبراهين من التوراة والإنجيل والزبور لإقناعه باعتباره متلقياً يجب أن يراعي الباطن ظروفه وأحواله عند الاتصال ويؤطر كلامه ليقطف ثمرة اتصاله به، وهي الإقناع والتأثير فيه؛

لذلك نرى أن الإمام يردّ عليه مباشرة دون أيّ مفاصلة، يقول: "لَا تَقْبَلْ مِنِّي حُجَّةً إِلَّا بِمَا تَنْطِقُ بِهِ التَّوْرَةُ عَلَى لِسَانِ مُوسَى بْنِ عِمْرَانَ وَالْإِنْجِيلُ عَلَى لِسَانِ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَالزَّبُورُ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ."

وفي هذا الكلام، نلاحظ أنّه قد وظّف أسلوب الحصر المتمثّل في "لا" و"إلا". يقوي هذا الأسلوب كلام الباث ويؤكّده عند إتيانه بالأدلة ولا يدع أيّ مجال للشك في نفس المتلقّي، كما ينبغي علينا القول بأنّ الإمام عند استخدامه أسلوب الحصر، قد ضمّن كلامه بالمصادر الموثوقة عند رأس الجالوت. فهذا التضمين الكلامي مع توظيفه الأسلوب المذكور آنفاً، يؤثر تأثيراً إيجابياً في عملية إقناع الطرف الآخر للمناظرة دون أيّ إكراه، مما يُبدي مدى إمام الإمام (ع) بالبلاغة الكلامية في رعاية ظروف المتلقّي ومعتقداته التي رسّخت في ذهنه.

نستخلص من ذلك أنّ المتلقّي بهذه الضروب من التوكيد، لا يستطيع أن يعترض على الكلام بقوله "ليس صحيحاً"، أو "لا أوافق"؛ إذ ليس له إلاّ أن يوافق على القضية المطروحة عليه معقّباً على الأمثلة بقوله: "هو كذلك، أوافق". هنا عمل كلامي يأتيه المتكلّم ويجعل عمل الخصم الكلامي يسير في الاتجاه الذي يرسم له ذلك المتكلّم.

توظيف أسلوب التقديم والتأخير من الأساليب اللافتة لانتباه المتلقّي، حيث يعمد المتكلّم إلى العدول عن المألوف، ويرتب الكلام على حسب الغرض الذي يريد إيصاله إلى المتلقّي. أما هدف التقديم والتأخير، فهو - كما يقول الجرجاني - التخصيص والاهتمام (١٩٨٤م، ص ١٠٧)، أو يقول التفتازاني: يؤدي استخدام هذا الأسلوب إلى بحث المخاطب عن المعاني، بالإضافة إلى توكيد معان وإثباتها؛ نحو التحقير والتعظيم والمدح والذمّ واكتساب المتلقّي اللذة مع رؤية عاطفية (١٣٧٧هـ، ص ٨١).

- المثال الثاني: «وَفِي الْإِنْجِيلِ مَكْتُوبٌ إِنَّ ابْنَ الْبَرَّةِ ذَاهِبٌ وَالْفَارَقْلِيطَا جَاءَ مِنْ بَعْدِهِ، وَهُوَ الَّذِي يُخَفِّفُ الْأَصَارَ وَيُفَسِّرُ لَكُمْ كُلَّ شَيْءٍ وَيَشْهَدُ لِي، كَمَا شَهِدْتُ لَهُ أَنَا جِئْتُكُمْ بِالْأَمْثَالِ، وَهُوَ يَأْتِيكُمْ بِالتَّأْوِيلِ، أَتُؤْمِنُ بِهَذَا فِي الْإِنْجِيلِ؟ قَالَ: نَعَمْ، لَا أَنْكُرُهُ».

نلاحظ في المثال المذكور أنّ الإمام عند إتيانه بالأدلة والبراهين، يضمّن كلامه بما هو مكتوب في الإنجيل باعتبارها تقنية لإقناع رأس الجالوت بشأن نبوة النبي الأكرم ويشرح له أنّه مكتوب فيه أنّ ابن البرّة ينتهي فترة إبلاغ رسالته ويأتي دور فارقليطا لإبلاغ رسالته المؤكدة عليه من جانبه تعالى. وفارقليطا - كما قلنا - هو محمّد النبي. يعدّد الإمام خصائص هذا النبي بأنّه الذي يخفّف الأصار ويفسّر لكم كلّ شيء ويأتيكم بالتأويل. وهذه الحجج المذكورة تواكب توظيفه (عليه السلام) أسلوب التقديم والتأخير المتجلى في تقديم الخبر "في الإنجيل" على المبتدأ "مكتوب". فتقديم "في الإنجيل" يعظّم الأمر ويُلفت نظر رأس الجالوت؛ لأنّ هذا المصدر الديني يعدّ من المصادر التي تحظى بالأهمية عنده؛ لذلك ليس أمامه إلاّ الإقناع بما أتاه الإمام. نلاحظ في هذا السياق، أنّه يردّ على الإمام، قائلاً: "نَعَمْ لَا أَنْكُرُهُ" إقناعاً وإفحاماً نتيجة لأدلته الدامغة.

- المثال الثالث: «مِنْ آيَاتِهِ أَنَّهُ كَانَ يَتِيمًا فَقِيرًا رَاعِيًا أَجِيرًا لَمْ يَتَعَلَّمْ كِتَابًا وَلَمْ يَخْتَلِفْ إِلَى مُعَلِّمٍ، ثُمَّ جَاءَ بِالْقُرْآنِ الَّذِي فِيهِ قِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَخْبَارُهُمْ».

فترى في هذا المثال، أنّ الإمام قد لجأ إلى البراهين والحجج العقلية. وأما الأدلة العقلية العقلية التي قد ضمّنها في كلامه لإثبات نبوة النبي الأكرم، فهي معجزاته؛ فتلك تتجلى في "مِنْ آيَاتِهِ أَنَّهُ كَانَ يَتِيمًا فَقِيرًا رَاعِيًا أَجِيرًا لَمْ يَتَعَلَّمْ كِتَابًا وَلَمْ يَخْتَلِفْ إِلَى مُعَلِّمٍ ثُمَّ جَاءَ بِالْقُرْآنِ الَّذِي فِيهِ قِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ". فهذه المعجزات المذكورة كانت بإذنه تعالى وقد زوّده تعالى بها لتكون دليلاً على بعثه نبياً من جانبه ليتذكر الناس بيوم القيامة وينذروهم من جزائهم حسب ما تكسب أيديهم في الدنيا الفانية. فترى أنّه تعالى قد

نص على هذا الأمر، وهو متعلق بمعجزة النبي الأكرم، وذلك في سورة النمل المباركة: ﴿وَإِنَّكَ لَتَلَقَى الْقُرْآنَ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ عَلِيمٍ﴾ (النمل ٢٧: ٦).

ففي هذا السياق، نلاحظ أن الإمام قد وظف عند إيمانه بالأدلة والحجج العقلية، أسلوب التقديم والتأخير المتجلي في تقديم "فيه" التي تلعب دور الخبر في هذه الجملة، على "قصص الأنبياء"، وهي مبتدأ. وهذا العدول عن المألوف له سبب، وهو أن أسلوب التقديم والتأخير، يعظم القضية عند متلقيه ويلفت نظره وتبلغه باهتمام الأمر عند الإمام ويساهم في إقناعه وإفحامه بشكل ملحوظ. نرى هذه الأدلة قد أتت أكلها مع توظيفه الأسلوب المذكور بسبب الأهمية التي يحظى بها في الاتصال بالطرف الآخر؛ وذلك لإقناعه وإفحامه. فنهائية رأس الجالوت تأثر بما جاء الإمام به لإثبات ما كان بصدده، فاقتنع.

أسلوب الاستفهام من الظواهر الأسلوبية. ويعني «طلب علم بشيء لم يكن معلوماً من قبل بأداة خاصة» (عتيق، ١٩٨٥م، ص ٨٨). الاستفهام - كما هو واضح - بنية حجاجية تقوم على طرح القضية المخصوصة وتلعب دوراً بارزاً في الإقناع وخاصة في العملية الحجاجية، نظراً لما يسترعي انتباه المتلقي وجلبه إلى فعل الاستدلال، بحيث إنه يشركه بحكم قوة الاستفهام وخصائصه التي تخدم مقاصد الخطاب ويلعب دوراً أساسياً في الإقناع بالحجة (البنعلي، ٢٠٠٣م، ص ٢١٤؛ عيسى، ٢٠٠٦م، ص ٤٣).

- المثال الرابع: «فَقَالَ لَهُ الرَّضَا: هَلْ تُتَكَبَّرُ أَنَّ التَّوْرَةَ تَقُولُ لَكُمْ جَاءَ النُّورُ مِنْ جَبَلٍ طُورِ سَيْنَاءَ وَأَصْنَاءَ لَنَا مِنْ جَبَلِ سَاعِيرٍ وَاسْتَعْلَنَ عَلَيْنَا مِنْ جَبَلِ فَارَانَ؟ قَالَ رَأْسُ الْجَالُوتِ: أَعْرِفُ هَذِهِ الْكَلِمَاتِ وَمَا أَعْرِفُ تَفْسِيرَهَا».

إن القضية المعروضة للاستفهام هي نزول الوحي على موسى بن عمران في جبل طور سيناء وعلى موسى بن عمران في جبل ساعير وعلى محمد النبي الأكرم في فاران، كما يبين الإمام لرأس الجالوت خلال المناظرة تلك القضايا. وأما غرض الإمام من هذه القضايا المطروحة المذكورة. فليس السؤال من رأس الجالوت حول اختبار علمه بالقضايا؛ لأنه يعرف تماماً أنه عالم بالقضايا؛ لأنها واردة في المصدر الذي هو يعدّ هوية دينية راسخة في ذهن اليهوديين، وخاصة رأس الجالوت العالم الكبير اليهودي، بل الهدف الذي يسعى وراءه الإمام، يتمثل في أخذ بالإقرار من متلقيه، وهذا يعتبر تقنية في حد ذاتها، ويفيد منها الإمام تماماً لإثبات نبوة هؤلاء الأنبياء ولاسيما النبي الأكرم، وينجح في الذي هو بصدده من خلال طرح هذه الأسئلة، وهو إقرار رأس الجالوت.

ودليلنا على هذا، أننا نلاحظ في هذا المثال، أنه يردّ على الإمام: "قَالَ رَأْسُ الْجَالُوتِ أَعْرِفُ هَذِهِ الْكَلِمَاتِ وَمَا أَعْرِفُ تَفْسِيرَهَا". وعند ذلك، فإن الإمام يقوم بتفسير هذه الكلمات ويشرح له بأن الغرض من "جاء النور من جبل طور سيناء" هو نزول الوحي على موسى بن عمران وبعثه نبياً لليهود. وأما المقصود من "أضياء لنا من جبل ساعير" فهو نزول الوحي على عيسى بن مريم في هذا الجبل ووضع إبلاغ الرسالة للمسيح على عاتقه. وفي الأخير الثالث، أن الهدف من "استعلن علينا من جبل فاران" أن يختصر في نزول الوحي على محمد النبي الأكرم في هذا الجبل. وجاء ذلك الشرح، لإثبات نبوة هؤلاء الأنبياء المرسلين من جانبه تعالى وخاصة نبي الأكرم الذي أقامت هذه المناظرة الكلامية بشأنه (عليه السلام). نلاحظ أن هذا الشرح يظهر مدى اطلاع الإمام وعلمه بعلم التفسير ويؤدّي إلى إقناع رأس الجالوت وإفحامه تماماً.

يمكن تمثيل الحوار الاستفهامي بالشكل التالي:

- الإمام: أَلَمْ يَذْكُرْ فِي التَّوْرَةِ أَنَّ النُّورَ جَاءَ مِنْ جَبَلِ طُورِ سَيْنَاءَ؟

- الإمام: أَلَمْ يُصَرِّحْ فِي التَّوْرَةِ أَنَّ النُّورَ أَضَاءَ لَنَا مِنْ جَبَلِ سَاعِيرٍ؟

- الإمام: ألم ينص في التوراة على أن النور قد استعلن علينا من جبل فاران؟

فأما إجابة رأس الجالوت عن الأسئلة فهي: نعم هو ليس غيره.

- المثال الخامس: «قَالَ شَعِيَا النَّبِيِّ فِيمَا تَقُولُ أَنْتَ وَأَصْحَابُكَ فِي التَّوْرَةِ رَأَيْتُ رَاكِبَيْنِ أَضَاءَ لُهُمَا الْأَرْضُ أَحَدُهُمَا رَاكِبٌ عَلَى حِمَارٍ وَالْآخَرُ عَلَى جَمَلٍ، فَمَنْ رَاكِبُ الْحِمَارِ وَمَنْ رَاكِبُ الْجَمَلِ، قَالَ رَأْسُ الْجَالُوتِ: لَا أَعْرِفُهُمَا، فَخَبَّرَنِي بِهِمَا، قَالَ: أَمَّا رَاكِبُ الْحِمَارِ فَعَيْسَى ابْنُ مَرْيَمَ، وَأَمَّا رَاكِبُ الْجَمَلِ فَمُحَمَّدٌ، أَتَنْكِرُ هَذَا مِنَ التَّوْرَةِ، قَالَ: لَا مَا أَنْكِرُهُ».

كما نشاهد في النص أعلاه، أن الإمام قد جاء بالحجج والبراهين النقلية للوصول إلى ما هو بصدده، وهو إثبات نبوة النبي الأكرم في مناظرته مع رأس الجالوت الذي هو من كبار اليهود. فالإمام ينقل قول شعيا أحد أنبياء اليهود، والذي بشر بالنبي الأكرم وعيسى بن مريم، وهو يشير إلى المكانة السامية لهذين الكريمين عند الله تعالى. ودليلنا على هذا هو قوله: "أضاء لهما الأرض". وإضاءة الأرض تصلنا إلى المكانة العالية للنبي الأكرم وعيسى بن مريم؛ لأنهما قد كلفهما الله تعالى إبلاغ الرسالة الإلهية وإكمالها، كما قال الله في سورة المائدة المباركة: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا فَمَنِ اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرِ مُتَجَانِفٍ لِإِثْمٍ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ (المائدة ٥: ٣).

وهذا يظهر مدى الأهمية للرسالة الموكلة عليهما. وإضاءة الأرض تعني أنهما يبددان الظلام السائدة على عصرهما؛ مثلاً نرى أن النبي الأكرم كافع الكفار الذين كانوا يسيرون على منهج آبائهم ويعبدون الأصنام المصنوعة بأيديهم بدلاً من الله تعالى، فعمل النبي الأكرم على إبلاغ رسالته بشكل ملحوظ، كما فعل ذلك عيسى بن مريم.

ويستمر الإمام في نقله، يقول: إن شعيا النبي قال: "رأيت راكبين أحدهما راكب على الحمار والآخر على الجمل"، ويسأل رأس الجالوت عن هوية الراكبين. ومن الطريف أنه يرد بالقول: "قال رأس الجالوت لا أعرفهما فخبّرني بهما". فإنه (عليه السلام) يفسر له ما نقله له من قول شعيا النبي ويقول: إن المقصود بـ"الراكب على الحمار" هو عيسى بن مريم الذي كان يبلغ رسالته راكباً الحمار متنقلاً من مدينة إلى أخرى لما كلفه الله تعالى لإرشاد الناس إلى طريق الحق الذي قد بعث الله تعالى رسله لحثهم على السير فيه وتحذيرهم من الاجتتاب من طريق الباطل؛ وأما المقصود بـ"الراكب على الجمل" هو النبي الأكرم، بحيث إنه (عليه السلام) كان يركب الجمل للوظيفة الموكلة عليه في سبيل تنوير الأذهان في الفترة الجاهلية لإقناعهم عن الكف عن عبادة الأصنام المصنوعة بأيديهم والإقبال على عبادة الله تعالى الذين أنعمهم النعم الكثيرة لا تحصى، وكان يتنقل من مدينة إلى أخرى بالجمل لما على عاتقه، وكان يكابد المعاناة الكثيرة في هذا السبيل الإلهي الذي نجح فيه بعون الله تعالى في اللحظات الحاسمة.

هذا يُبدي مدى إمام الإمام ومعرفته بالأمر. نرى ممّا سبق ذكره أن الإمام عند مناظرة رأس الجالوت حول نبوة النبي الأكرم ينقل أولاً قول شعيا النبي ويفسّر ما قاله باعتباره الركيزة الأساسية لإقناع متقلّبه لما هو بصدده في إثبات نبوة النبي الأكرم. وأما في الخطوة التالية، فإنه (عليه السلام) يقول: إن هذا النقل من شعيا النبي هو الوارد في التوراة التي تعدّ من المصادر الموثوقة عند اليهود، حيث قد رسّخت مفاهيمه في ذهنهم.

فنى أنه وظّف هذا المصدر الديني عند اليهود ورأس الجالوت ويسأله سؤالاً تقريرياً باستخدامه همزة الاستفهام "أ" في: "أتنكر هذا من التوراة؟" ودليلنا على أن همزة الاستفهام "أ" هي للتقرير للمتلقّي والخارجة من وظيفتها الرئيسة، وهي السؤال عما لا يعلم المتكلّم، هو أنه مطلع كل الاطلاع على أن متلقيه عارف كلّ العرفان بالهذا المصدر الديني عند اليهود. بذلك، نرى أن

الإمام يقطع السبيل لرأس الجالوت لما هو يبذل الجهد له، وهو إثبات نبوة النبي الأكرم ويصل إلى هدفه المذكور ويُميله عن رأيه بقوله: "قَالَ لَا مَا أَنْكَرُهُ".

- المثال السادس: «ثُمَّ قَالَ الرَّضَا: هَلْ تَعْرِفُ حَقِيقَةَ النَّبِيِّ؟، قَالَ نَعَمْ إِنِّي بِهِ لَعَارِفٌ، قَالَ: فَإِنَّهُ قَالَ وَكَتَابَكُمْ يَنْطِقُ بِهِ جَاءَ اللَّهُ بِالْبَيَانِ مِنْ جَبَلِ فَارَانَ وَامْتَلَأَتِ السَّمَاوَاتُ مِنْ تَسْبِيحِ أَحْمَدَ وَأُمَّتِهِ يَحْمِلُ حَيْلَهُ فِي الْبَحْرِ، كَمَا يَحْمِلُ فِي الْبَرِّ يَأْتِينَا بِكِتَابٍ جَدِيدٍ بَعْدَ خَرَابِ بَيْتِ الْمَقْدِسِ يَعْنِي بِالْكِتَابِ الْقُرْآنَ، أَتَعْرِفُ هَذَا وَتُؤْمِنُ بِهِ؟ قَالَ رَأْسُ الْجَالُوتِ: قَدْ قَالَ ذَلِكَ حَيْقُوقٌ وَلَا تُنْكِرُ قَوْلَهُ».

في النص أعلاه، نلاحظ أن الإمام يجيء بالبراهين النقلية ويعقبها بـ"هل" الاستفهامية، للقوة الإقناعية التي تتمتع بها لإفحام متلقيه. فإنه يطرح سؤالاً لرأس الجالوت "هل تعرف حيقوق النبي"، وهو أحد من أنبياء اليهود الذين يحظون بالمكانة السامية والعالية والدينية عندهم. وهذا السؤال يملك جانباً إقناعياً؛ لأنه (عليه السلام) يعلم كل العلم أنه يعرف حيقوق النبي، وهو المبلغ لدين اليهود من جانبه تعالى. يخرج هذا الاستفهام عن غرضه الرئيس، وهو السؤال عما لا يعلمه المتكلم بالسبب الذي تم ذكره. فنشاهد أنه (عليه السلام) ينجح في الخطوة الأولى في إقناع متلقيه، فيرد رأس الجالوت بالقول مباشراً: "فَقَالَ إِنِّي بِهِ لَعَارِفٌ".

وهذا الإقناع يتوقعه الإمام ويسهل ما يسعى إليه أيضاً في إدامة مناظراته، وهو إثبات نبوة النبي الأكرم ويخطط في المرحلة التالية لمناظرته. نرى أنه يجيء بما نقله حيقوق النبي مزوداً بكلامه بالاستناد إلى التوراة "كتابكم ينطق به"؛ وذلك للتأثير الذي يتركه هذا المصدر الديني على رأس الجالوت، ويقول: إنه بين أن "البيان" والمقصود به هو القرآن الكريم، قد جاء من "جبل فاران"، وهو الجبل الذي قد أوحى النبي الأكرم فيه بأنه بعث نبياً وأنزل القرآن الكريم إليه؛ وذلك لترويج المفاهيم الإسلامية وإزالة الجهل والكفر والحث على عبادة الله تعالى وليس الأصنام، وإن حيقوق النبي بين أنه قد امتلأت السماوات والأرض بما فيها من الصلاة والتسبيح والدعاء للنبي الأكرم لما قد قام به لهداية الخلق والإيمان بالتوحيد والمعاد واليوم الآخر.

وهذه المفاهيم المذكورة التي تم تبليغها من جانب النبي الأكرم، قد أثرت تأثيراً إيجابياً على نفوسهم؛ وذلك بالطريقة التي قد اتخذها النبي الأكرم في إبلاغها المكلف من جانبه تعالى. وتحظى أمته بالهدى والثناء؛ لأنها قد أطاعت نبيها الأكرم فيما قد أمرها به، وهو العبادة لله تعالى والقيام بما واجب عليها وأتى بالكتاب الجديد وهو القرآن الكريم الذي فيه التعاليم الإسلامية التي تساعد الإنسان على العيش بشكل أفضل ويتذكروهم باليوم الآخر الذي يحاسب الإنسان فيه على ما قدمته أيديها في الحياة الدنيا وتحثهم على تزويد أنفسهم بالأعمال الحسنة والصالحة للفوز بالجنة ونعيمها، وقد نصت الآيات المنورة للقرآن الكريم على ذلك، وهي تتمثل في الآية: ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ جَنَّاتُ النَّعِيمِ﴾، وهذا قد نصت عليه الآيات المباركة.

وبعد هذه الحجج النقلية المذكورة لإقناع رأس الجالوت، فإن الإمام يزود كلامه الملقي عليه بالهمزة الاستفهامية ويسأله: "أتعرف هذا وتؤمن به؟" وغرضه ليس سؤالاً، بل إقراراً من متلقيه لتسهيل إقناعه وإفحامه للذي هو يختزل في إثبات نبوة النبي الأكرم. نلاحظ أن الإمام بالهدية الطريقة التي قد سار فيها، نجح كل النجاح في الوصول إلى هدفه؛ ودليلنا على هذا ما أقر به رأس الجالوت، وهو بصفته طرفي المناظرة، وهو "قال رأس الجالوت قد قال ذلك حيقوق ولا ننكر قوله". ونلاحظ أنه بأدلتها الدامغة والطريقة المتخذة، وهي الهمزة الاستفهامية الإقناعية، يقطف ثمرة كلامه ويقنعه تماماً بشأن نبوة النبي الأكرم ويحقق مبتغاه من هذه المناظرة الكلامية.

فستنتج مما جاء ذكره سابقاً، أن الاستفهام هنا يعدّ باعتباره الحجج ذاتها، كما أنه يمثل فعلاً حجاجياً بالقصد المضمّر فيه وفق ما يقتضيه السياق (الشهري، ٢٠٠٤م، ص ٤٨٥). ونجد أنه يؤدي إلى إقرار المتلقي بالترتيب الذي يتمخض عن تسليمه والتنازل عن معتقداته السابقة شيئاً فشيئاً وإقناعه بالكامل.

تممي الآليات البلاغية قدرة المتخاطبين على الإقناع. ولتحقيق هذا الغرض، يجب أن تكون عملية الإقناع بطريقة منسجمة، يستجمع فيها المتكلم من أدوات بلاغية مختلفة للتأثير في الآخرين وأفكارهم وعقائدهم، بحيث يجعلهم يقبلون وجهة النظر وتتعين مراعاة فن القول حين التكلم لتصل إلى قلب المتلقي وعقله؛ وهنا تتولد عنه الوظيفة الإقناعية.

ومن الأدوات التي يتوسل بها للتحقيق الإقناعي هي الكناية. فهي فن بلاغي لا يستعمل في معناه الأول، بل يستعمل في المعنى الآخر الذي يتبعه أو يردفه وينوّه بمعنى آخر عن طريق المعنى الأول ويجعل المعنى الظاهري رمزاً للمعنى الباطني (الجرجاني، ١٩٨٤م، ص ٦٦).

- المثال السابع: «وَمِنْ آيَاتِهِ أَنَّهُ كَانَ يَتِيمًا فَصَبِيًّا رَاعِيًا أَجِيرًا لَمْ يَتَعَلَّمْ كِتَابًا وَلَمْ يَخْتَلِفْ إِلَى مُعَلِّمٍ، ثُمَّ جَاءَ بِالْقُرْآنِ الَّذِي فِيهِ قِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَخْبَارُهُمْ حَرْفًا حَرْفًا وَأَخْبَارٌ مِنْ مَضَى وَمَنْ بَقِيَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، ثُمَّ كَانَ يُخْبِرُهُمْ بِأَسْرَارِهِمْ وَمَا يَعْمَلُونَ فِي بُيُوتِهِمْ وَجَاءَ بِآيَاتٍ كَثِيرَةٍ لَا تُحْصَى».

نلاحظ أن الإمام عند إتيانه بالأدلة والبراهين لإثبات نبوة النبي الأكرم، قد لجأ إلى البراهين العقلية التي أوردها في كلامه عندما عدّ رأس الجالوت أدلته لإثبات نبوة موسى بن عمران باعتباره الأدلة معجزات قد صدرت عن نبيهم فحسب وليس عن نبي آخر. وبهذه الحجج العقلية التي تعتبر معجزات للنبي الأكرم فحسب، فهو يقابله بالمثل. فنرى أنه قد وظّف في كلامه أعلاه، وذلك لإقناع رأس الجالوت. والكناية تتمثل في "ثُمَّ كَانَ يُخْبِرُهُمْ بِأَسْرَارِهِمْ وَمَا يَعْمَلُونَ فِي بُيُوتِهِمْ وَجَاءَ بِآيَاتٍ كَثِيرَةٍ لَا تُحْصَى"، ويهدف الإمام من الجملة "يخبرهم بأسرارهم وما يعملون في بيوتهم" عند مناظرته الكلامية، إلى المعنى الدفين فيها، وهو يتجلى في معجزة "علم الغيب" للنبي الأكرم ويثبت بهذه الطريقة نبوة النبي ويقنع رأس الجالوت بحجته العقلية المذكورة ويؤمّله عن رأيه وينجح في هدفه؛ لذلك نرى أن هذه الكناية تمثل دورها الحججتي أحسن تمثيل في العملية الإقناعية.

٤-٣. الحجج المنطقي

إنّ هذا الحجج ينطوي على الحجج النقلية والعقلية. فوفقاً لهذه المناظرة، نرى أن الإمام يورد البراهين والأدلة النقلية لإثبات نبوة النبي الأكرم؛ وذلك استناداً إلى المصادر الموثوقة عند رأس الجالوت، فيأتي بحججه النقلية من التوراة والإنجيل والزبور وينقل أقوال أنبياء بني إسرائيل لرأس الجالوت، ليقوّي كلامه ويزيد في تأثيره على متلقيه ويقنعه نتيجة لذلك. ومن أمثلة ذلك كما يلي:

- المثال الأول: «قَالَ الرَّضَا: هَلْ تَعْلَمُ يَا يَهُودِيٌّ أَنَّ مُوسَى أَوْصَى بَنِي إِسْرَائِيلَ، فَقَالَ لَهُمْ: إِنَّهُ سَيَأْتِيكُمْ نَبِيٌّ هُوَ مِنْ إِخْوَتِكُمْ فِيهِ فَصَدِّقُوا، وَمِنْهُ فَاسْمَعُوا، فَهَلْ تَعْلَمُ أَنَّ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ إِخْوَةً غَيْرَ وُلْدِ إِسْمَاعِيلَ إِنْ كُنْتَ تَعْرِفُ قَرَابَةَ إِسْرَائِيلَ مِنْ إِسْمَاعِيلَ وَالتَّسَبُّ الَّذِي بَيْنَهُمَا مِنْ قَبْلِ إِبْرَاهِيمَ، فَقَالَ رَأْسُ الْجَالُوتِ: هَذَا قَوْلُ مُوسَى لَا نَدْفَعُهُ، فَقَالَ لَهُ الرَّضَا: هَلْ جَاءَكُمْ مِنْ إِخْوَةِ بَنِي إِسْرَائِيلَ نَبِيٌّ غَيْرَ مُحَمَّدٍ، قَالَ: لَا، قَالَ الرَّضَا: أَوْلَيْسَ قَدْ صَحَّ هَذَا عِنْدَكُمْ، قَالَ: نَعَمْ».

إننا نلاحظ في النصّ أعلاه، أن الإمام في كلامه، ينقل قول موسى بن عمران لقومه بني إسرائيل، عند مناظرته مع رأس الجالوت؛ لأنه عالم بمدى تأثيره في متلقيه، حيث يقول له: إن موسى بن عمران بشر قومه بمجيء نبي يكون من إخوتهم بسبب القرابة التي تُوجد بينه وبين أولاد بني إسرائيل، بحيث تعود سلالة بني إسرائيل إلى إسماعيل الذي هو ذرية إبراهيم الذي قد بنا الكعبة بيت الله بأمره تعالى.

فهذا الاستناد النقلية، ينجح الإمام في المرحلة الأولى من مناظرته، بحيث إنّه يأخذ الإقرار لرأس الجالوت الذي هو يردّ عليه بهذا النحو: "فَقَالَ رَأْسُ الْجَالُوتِ: هَذَا قَوْلُ مُوسَى لَا نَدْفَعُهُ". نلاحظ أنّ الخطة الحججية التي رسمها الإمام بإتيانه الحجج

النقلية تثمر وتعطي النتائج الجيدة، وذلك بالكلام المذكور من رأس الجالوت عند المناظرة. وبعد ذلك، يتبع الإمام خطته الثانية ويسعى وراء الأخذ بالإقرار حول مجيء نبي من إخوة بني إسرائيل ويطرح سؤاله عليه ثانية بهذا الشكل: "قال الرضا: هل جاءكم من إخوة بني إسرائيل نبي غير محمد، قال: لا، قال الرضا: أوليس قد صحح هذا عندكم، قال: نعم". نلاحظ أن رأس الجالوت يقر من جديد والإمام يصل إلى ما يريده من هذا السؤال؛ لأنه عالم تماماً بالأمر ويسعى وراء الأخذ بالإقرار فحسب، وذلك بالأدلة والبراهين النقلية التي تم ذكرها. فنرى أن الإمام يقنع رأس الجالوت ويفحمه بشأن الهدف الذي هو بصدده، وهو يختزل في إثبات نبوة النبي الأكرم.

بما أن رأس الجالوت كان قد اقتنع نظراً لما نقله عن موسى بن عمران، غير أنه طالب الإمام بتقيد كلامه بالتوراة الذي هو يعد مصدراً دينياً عند اليهود ويقوم الإمام بنقل ما ورد فيه؛ وذلك بسبب علمه بالقضية والمصدر، فهو كما يلي:

- المثال الثاني: «فقال له الرضا: هل تُنكر أن التوراة تقول لكم جاء النور من جبل طور سيناء وأصاء لنا من جبل ساعير واستعلن علينا من جبل فاران؟ قال رأس الجالوت: أعرف هذه الكلمات وما أعرف تفسيره».

فنرى أن الإمام يقوم بنقل ما ورد في نص التوراة، بحيث يطرح على رأس الجالوت ما ذكر فيه ويقول: هل أنت منكر بأن التوراة تنص على أنه: "جاء النور من جبل طور سيناء وأصاء لنا من جبل ساعير واستعلن علينا من جبل فاران قال رأس الجالوت أعرف هذه الكلمات". نلاحظ أن رأس الجالوت يرد على الإمام قائلاً: إني أعرف ما جاء في التوراة، وهذا خير دليل على أن الإمام قد قطف ثمرة ما يسعى وراءه، وهو الأخذ بالإقرار منه بواسطة الحجج والبراهين النقلية الدامغة المذكورة.

ينجح الإمام في الوهلة الأولى من مناظرته الكلامية بسبب سعة علمه بالمصدر؛ وفي الوهلة الثانية، يقوم بتفسير ما ورد فيه؛ وذلك عندما يقول رأس الجالوت: "قال رأس الجالوت: أعرف هذه الكلمات وما أعرف تفسيرها"، ويفسر له بأن الجملة الأولى الغرض منها أن الوحي نزل على موسى بن عمران في جبل طور سيناء وبعث نبياً لقوم يهود لإبلاغ الرسالة عليهم؛ وأن الثانية منها، فالمقصود بها أن الوحي نزل على عيسى بن مريم في جبل ساعير وبعث نبياً لقوم مسيح ليخبرهم بما وضعه الله تعالى على عاتقه لإرشادهم إلى طريق الحق وتحذيرهم من السير في طريق الباطل؛ وأن الثالثة منها، فالهدف منها أن الوحي نزل على محمد النبي الأكرم وبعث نبياً لإكمال دين الله تعالى وتفسير ما يصعب من الآيات القرآنية؛ فبذلك يقنع رأس الجالوت بتفسيره الجمل له ويفحمه ويثبت نبوة هؤلاء الأنبياء المرسلين، ولا سيما النبي الأكرم.

ينقل الإمام في مناظرته من الزبور لداود (عليه السلام) ويأتي بحججه في إطار الإقناع الشامل لرأس الجالوت، وهو كالتالي:

- المثال الثالث: «قال الرضا: وقد قال داود في زبوره، وأنت تقرأ اللهم ابعث مقيم السنة بعد الفترة، فهل تعرف نبياً أقام السنة بعد الفترة غير محمد؟ قال: هذا قول داود نعرفه ولا ننكره».

نلاحظ أن الإمام يتبع خطته السابقة، وهي الإتيان بالأدلة النقلية، ويسعى مجاهداً إلى تحقيق هدفه ولن يألوا عن جهد لهذا القضية ويقوم بالسير في الطريق الذي قد خطا فيه بشكل جيد وياتقان لكي يصل إلى ما يبتغي، وهو إقناع متلقيه. وهذه الاستنادات تتم عن مدى معرفته بموقف متلقيه ومعتقداته وكل ما يدور حول هذه القضية. فنرى أن الإمام ينقل ما هو آت في زبور داود، وهو من المصدر الذي يحظى بأهمية عند اليهود؛ لأنهم يقرؤونه، كما هو المعلوم من النص أعلاه.

فإن الإمام عالم بهذا الموضوع ويضع نقاط حروفه على ذلك في سياق إثبات نبوة النبي الأكرم ويخاطب متلقيه قائلاً: "وأنت تقرأ اللهم ابعث مقيم السنة بعد الفترة"، ويقول له: يا رأس الجالوت، هل أنت تعرف نبياً غير محمد الذي ذكره داود في كتابه، وهو أقام السنة بعد الفترة التي ضعفت فيها المبادئ الدينية والتزام الناس بها وبعث الله تعالى محمد النبي لانتهائها، فوضع هذه

المسؤلية على عاتقها، وهو خرج مشرباً الرأس بالجهود التي بذلها لإبلاغ رسالته السماوية والمعاناة الذي تحمّلها في هذه الطريق. فإنه يجيب عن الإمام قائلاً: "إِنَّ هَذَا قَوْلُ دَاوُدَ نَعْرِفُهُ وَلَا نُنْكِرُهُ". فنرى بهذه الأدلة المذكورة أنّ الإمام يقع رأس الجالوت ويميله عن رأيه ويفحمه بشكل جيّد، وهذا يبدي مدى براعة الإمام في إحكام كلامه الذي يترك الأثر الإيجابي على نفسية متلقّيه.

والأدلة والبراهين الأخرى للإمام في سياق إثبات نبوة النبي الأكرم وإقناع رأس الجالوت بشأن هذه القضية الهامة تتمثل في الكتاب الموثوق عند متلقّيه، وهو الإنجيل الذي ينقل منه الكلام التالي:

- المثال الرابع: «وَفِي الْإِنْجِيلِ مَكْتُوبٌ إِنَّ ابْنَ الْبَرَّةِ ذَاهِبٌ وَالْفَارَقْلِيطَا جَاءَ مِنْ بَعْدِهِ، وَهُوَ الَّذِي يُخَفِّفُ الْأَصَارَ وَيُفَسِّرُ لَكُمْ كُلَّ شَيْءٍ وَيَشْهَدُ لِي، كَمَا شَهِدْتُ لَهُ أَنَا جِئْتُكُمْ بِالْأَمْثَالِ، وَهُوَ يَأْتِيكُمْ بِالتَّأْوِيلِ، أَتُؤْمِنُ بِهِذَا فِي الْإِنْجِيلِ، قَالَ: نَعَمْ، لَا أَنْكِرُهُ».

نلاحظ في المثال المذكور أنّ الإمام عند إثباته بالأدلة والبراهين، يضمن كلامه بما هو مكتوب في الإنجيل باعتبارها تقنية لإقناع رأس الجالوت بشأن نبوة النبي الأكرم ويشرح له أنّه المكتوب فيه بأن ابن البرّة ينتهي فترة إبلاغ رسالته ويأتي دور فارقليط لإبلاغ رسالته المؤكدة عليه من جانبه تعالى. وفارقليط - كما تقدم ذكره - هو محمّد النبي الذي يعدّ الإمام (ع) الخصائص المذكورة له قائلاً: إنه هو الذي يخفف الأصار ويفسر لكم كلّ شيء ويأتيكم بالتأويل. فإننا نرى أنّ رأس الجالوت عند سؤال الإمام عنه بشأن إيمانه بما ورد في الإنجيل، يصرّح بالقول: "قَالَ: نَعَمْ لَا أَنْكِرُهُ". فهذا يدل على إقناع رأس الجالوت باعتباره الطرف الآخر للمناظرة بشأن إثبات نبوة النبي الأكرم، بسبب ما ورد في الإمام من الأدلة الدامغة التي يدعم بها كلامه ليحقق ما هو يستهدفه من مناظرته، وهو يختزل في الإقناع والإفحام معاً.

- المثال الخامس: «قَدْ كَانَ يُحْيِي الْمَوْتَى وَيُبْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَيَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ ثُمَّ يَنْفُخُ فِيهِ، فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ».

نلاحظ أنّ الإمام قد جاء بالبراهين العقلية التي تكون دامغة بشأن إثبات معجزات الأنبياء الذين بعثهم الله تعالى من جانبه، ليرشدوا الناس إلى طريق الحقّ وزودهم تعالى بالمعجزات لتكون هي علامة على قدرته على خلقه. لا يفوتنا أنّ هذه المعجزات المتمثلة في "إحياء الموتى، وإبراء الأكمة والأبرص، وخلق الطير من الطين"، تكون خاصة بعيسى بن مريم. فذكرها الإمام أولاً ليخبر رأس الجالوت بأنّها ليست حكرًا على موسى بن عمران، كما صرّح بها بشأن إثبات نبوته أثناء مناظرته تلك؛ وثانياً لإثبات نبوة عيسى بن مريم، كما جعلها رأس الجالوت دليلاً على أحقية نبوة نبيّهم. فنرى أنّ الإمام يعامله بالمثل، فيضعها حججاً وبراهين عقلية يستند إليها في إمالة متلقّيه عن رأيه، حيث يقنع تماماً العالم اليهودي بسبب الأمثلة التي قد اعتمد عليها الإمام للهدف الذي قد حاول مجاهدًا الوصول إليه، وهو إثبات نبوة عيسى بن مريم مستعيناً بمعجزاته المذكورة التي قد أتت أكلها وأعطت نتائج إيجابية، كما توقعها الإمام حسب ما خطّط له.

- المثال السادس: «وَمِنْ آيَاتِهِ أَنَّهُ كَانَ يَتِيمًا فَقِيرًا زَاعِيًا أَجِيرًا لَمْ يَتَعَلَّمْ كِتَابًا وَلَمْ يَخْتَلَفْ إِلَى مُعَلِّمٍ، ثُمَّ جَاءَ بِالْقُرْآنِ الَّذِي فِيهِ قِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَخْبَارُهُمْ حَرْفًا وَحَرْفًا وَأَخْبَارُ مَنْ مَضَى وَمَنْ بَقِيَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، ثُمَّ كَانَ يُخْبِرُهُمْ بِأَسْرَارِهِمْ وَمَا يَعْمَلُونَ فِي بُيُوتِهِمْ وَجَاءَ بِآيَاتٍ كَثِيرَةٍ لَا تُحْصَى».

فنرى في هذا المثال أنّ الإمام قد لجأ إلى البراهين والحجج العقلية ثانية؛ ولكن استخدمها هذه المرة لإثبات نبوة النبي الأكرم الذي قد أقيمت هذه المناظرة الكلامية بشأنه. ومن الجدير بالذكر أنّ الإمام قد وضع المعجزات المذكورة أنفياً لعيسى بن

مريم حجر الأساس لإثبات نبوته؛ وبذلك قد مهد الطريق لإثبات نبوة النبي الأكرم. ويعد ذلك تقنية قد وظفها الإمام للوصول إلى منشوده وهو إقناع رأس الجالوت فيما يتعلق بالموضوع هذا من جهة. وأما الأدلة العقلية التي تكون معجزات النبي الأكرم، فهي تتجلى في إتيانه بالقرآن الكريم في حال عدم تعلمه (ﷺ) الكتاب وعدم تدريبه من جانب معلّم وحظه من علم الغيب. هذه المعجزات المذكورة كانت بإذنه تعالى، فزوده تعالى بها لتكون دليلاً على بعثه نبياً من جانبه ليتذكر الناس بيوم القيامة وينذروهم من جزاءهم حسب ما تكسب أيديهم في الدنيا الفانية. وهذه الأدلة قد أتت أكلها، بحيث إنّ رأس الجالوت تأثر بما جاء الإمام به لإثبات ما كان بصده فافتتح.

في ختام التحليل، يمكننا القول إنّ الإمام كان ناجحاً في مناظرته الكلامية، بحيث راعى معتقدات الطرف الآخر للمناظرة ولم ينل منها، وهذا يعدّ من أصول المناظرة التي التزم الإمام بها في الوهلة الألى؛ فالطريف أنّ الإمام أقنع متلقّيه وأفحمه معتمداً على المعتقدات نفسها وجعلها باعتبارها الحجج والبراهين سواء أكانت نقلية أم عقلية في إطار ما سعى وراءه، وهو يتجلى في إثبات نبوة النبي الأكرم في الوهلة الثانية؛ وأما الأخير والآخرفإنّ توظيف الإمام هذه المعتقدات وشرح بعضها لمتلقّيه مما يظهر مدى إمامه بثقافات الأمم الأخرى، وهذا الأمر قد ساعده كثيراً فيما أراد.

الخاتمة

توصلت المقالة إلى ما يلي:

- تمثل تقنيات الإقناع المتمثلة في الوسائل اللغوية والبلاغية دوراً أساسياً وبارزاً في النصّ الحجاجي؛ ومن خلال دراستنا للنماذج السابقة، استنتجنا القيمة التي أدتها هذه الأدوات لعرض الأفكار والنتائج المعبر عنها ودورها الأساسي في الصيرورة العملية الإقناعية بشكل صحيح.
- استنتجنا من كلّ ما مضى أنّ الآليات الحجاجية برزت في مناظرة الإمام مع رأس الجالوت، وهي الآليات اللغوية والبلاغية؛ وتلك تأتي لإثبات نبوة النبي الأكرم.
- الآليات البلاغية التي وظفها الإمام في المناظرة هي الكناية، وأساليب التقديم والتأخير، والاستفهام، والقصر. لقد تركت هذه التقنيات البلاغية المذكورة أثرها الحجاجي في نفسية المتلقّي وساهمت في إقناعه.
- استنتجنا من خلال تحليل نصّ المناظرة أنّ الإمام قد وظّف الأسلوب البلاغي المتمثّل في أسلوب الاستفهام في مناظراته مع رأس الجالوت، وتبيّن لنا أنّ الأسلوب المذكور قد خرج عن غرضه الرئيس، وهو السؤال عمّا لا يعلمه المتكلّم، إلى الغرض التقريري؛ وذلك بسبب ما تتطلبه عملية الإقناع، مما ساهم في إفحام رأس الجالوت بشأن الإقرار بنبوة النبي الأكرم بشكل ملحوظ.
- استكشفنا عند التحليل الذي تمّ في نصّ المناظرة، أنّ الإمام قد وظّف الأسلوب البلاغي الآخر المتجلى في أسلوب التقديم والتأخير عند إلقائه الكلام على طرف الآخر للمناظرة، وهو رأس الجالوت؛ وذلك لإثبات نبوة النبي الأكرم، وتبيّن لنا أنّ هذا الأسلوب قد أتى أكله بسبب القوة الإقناعية التي تمنح للكلام؛ وذلك بتأكيد وتضخيمه وإلفات نظر المتلقّي.
- استنتجنا من نصّ المناظرة أنّ الإمام قد وظّف في مناظرته مع رأس الجالوت، أسلوب الحصر والكناية؛ ذلك لأنّ هذين الأسلوبين يحظيان بدورهما الحجاجي في عملية الإفحام لمتلقّيه بسبب التأكيد والاختصاص والتأثير الذي يعطيهما للكلام، مما ساعد الإمام في تسهيل عملية الإقناع.

- استنتجنا وفق التحليل لنص المناظرة، أنّ الإمام قد وظّف التقنيات اللغوية الحججائية للوصول إلى منشوده الكلامي، وهو إثبات نبوة النبي الأكرم؛ وهذه التقنيات تتمثل في الترابطات الكلامية المساهمة في اتصال العلاقة بين الحجج ووصفها بشكل جيّد، وهي "واو" العاطفة و"ثم".

- عند تحليلنا لنص المناظرة الكلامية للإمام مع رأس الجالوت، تبين لنا أنّ الإمام قد وظّف الأدوات اللغوية "إنّ" و"أنّ" بسبب القوة الإقناعية التي تحظى بها في التخاطب وإفحام الطرف الآخر، وهو رأس الجالوت، وترسيخ الكلام في نفسه وإزالة تردده.

- إنّ الإمام قد وظّف الحجج النقلية والعقلية في مناظرته الكلامية مع رأس الجالوت لإثبات نبوة النبي الأكرم، الحجج التي لها قوة تأثيرية مضاعفة في عملية الإقناع لمتلقيه.

- إنّ الإمام قد راعى ظروف الكلام ومتلقيه بطريقة كاملة؛ وهذا يعكس مدى إمامه ببلاغة الكلام؛ من دون شك أنّ هذا الأمر قد ساهم في إقناع متلقيه وإفحامه بشكل ملحوظ بشأن ما كان بصدده.

المصادر والمراجع

﴿القرآن الكريم﴾

أ- العربية

- ابن فارس، أبو الحسين أحمد. (د.ت). معجم مقاييس اللغة. د.م: د.ن.
- ابن منظور، أبو الفضل محمد بن مكرم. (١٣٠٠هـ.ش). لسان العرب. القاهرة: الطبعة المصرية.
- البنعلي، أمن. (٢٠٠٣م). «الإقناع الممنهج الأمثل للتواصل والحوار نماذج من القرآن والحديث». التراث العربي. ج ٢٣. ع ٨٩. ص ١١٥ - ١٣٥.
- الفتتازاني، سعد الدين مسعود بن عمر. (١٣٧٧هـ.ش). مختصر المعاني. قم: دار الفكر.
- الجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر. (١٩٦٨م). البيان والتبيين. بيروت: دار صعب.
- الجرجاني، أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرحمن. (١٩٨٤م). دلائل الإعجاز. تحقيق: محمود محمد شاكر. القاهرة: مكتبة الخانجي.
- الحباشة، الصابر. (٢٠٠٨م). التداولية والحجاج مداخل ونصوص. دمشق: صفحات للدراسة والنشر.
- حشاني، عباس. (٢٠١٣م). «الحجاج، بواعثه وتقنياته». المخبر. ع ٩. ص ٨٦ - ١٠١.
- الدريدي، سامية. (٢٠٠١م). الحجج في الشعر العربي القديم. ط ٤. إربد: عالم الكتب الحديث.
- الراضي، رشيد. (٢٠١٥م). «الحجاجيات اللسانية عند انكومبر وديكرو». عالم الفكر. ج ٣٤. ع ١. ص ١٢٢ - ١٤٥.
- رجبي، فاطمه؛ واعظم مطهرى. (١٣٩٤هـ.ش). «أسلوبية المناظرات الكلامية للإمام الرضا عليه السلام». الدراسات الاعتقادية - الكلامية. س ٥. ع ١٩. ص ١٢٠ - ١٣٦.
- رحيم پور، مهناز. (١٣٩٤هـ.ش). «دراسة منهجية لمناظرات الإمام الرضا (ع)». مجلة بينات (مؤسسة المعارف الإسلامية للإمام الرضا «ع»). ع ٦٨ - ٧٨. ص ١١٧ - ١٣٤.
- زارع، معصومه؛ ومحمد رنجبر حسيني. (١٣٩٥هـ.ش). «المنطق الحاكم على مناظرة الإمام الرضا (ع) مع أصحاب الأديان». اندیشه وحديث. ع ٢٢. ص ١٢٥ - ١٤٢.
- الزمخشري، أبو قاسم محمود بن عمرو. (١٣٢٣هـ.ش). المفصل في علم العربية. مصر: التقدم.
- السامرائي، فاضل. (٢٠٠٠م). الجملة العربية والمعنى. بيروت: دار ابن حزم.

- الشهري، عبد الهادي بن الظافر. (٢٠٠٤م). *إستراتيجيات الخطاب مقارنة لغوية تداولية*. بيروت: دار الكتاب الجديد المتحدة.
- الشيخ الصدوق، محمد بن علي. (١٣٧٨ هـ.ش). *عيون أخبار الرضا*. تحقيق وتصحيح: مهدي لاجوردي. تهران: جهان. صولة، عبد الله. (٢٠٠٧م). *الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية*. ط ٢. بيروت: دار الفارابي.
- عباس، فضل حسن. (١٩٩٧م). *البلاغة: فنونها وأقانيها*. ط ٤. عمان: دار الفرقان.
- عبد الرحمن، طه. (د.ت). *التواصل والحجاج*. الرباط: مطبعة المعارف الجديدة.
- عتيق، عبد العزيز. (١٩٨٥م). *علم المعاني*. بيروت: دار النهضة العربية.
- العزاوي، أبو بكر. (٢٠٠٦م). *اللغة والحجاج*. د.م: د.ن.
- عيسى، عبد الحلیم. (٢٠٠٦م). «البيان الحجاجي في إعجاز القرآن الكريم سورة الأنبياء نموذجاً». *التراث العربي*. ع ١٠٢. ص ٩٥ - ١١٦.
- مجیدی، حسن. (١٣٩٢ هـ.ش). «التحليل الكلامي لمناظرات الإمام الرضا (ع)». *فرهنگ رضوی*. س ٢. ع ٢. ص ٨٥ - ١٠٠.
- مدقن، هاجر. (٢٠٠٦م). «آليات تشكّل الخطاب الحجاجي بين نظرية البيان ونظرية البرهان». *الأدب واللغات*. ع ١٤. ص ١٩٠ - ١٩٩.
- ميرحسينی، يحيى؛ ومحمود كريمی. (١٣٩٢ هـ.ش). «أساليب مواجهات الإمام الرضا (ع) لأنصار الأديان، الفرق والمذاهب الإسلامية». *مطالعات فرهنگ - ارتباطات*. س ١٤، ع ٢٣. ص ١١٥ - ١٣١.
- ناجح، عز الدين. (٢٠١١م). *العوامل الحجاجية في اللغة العربية*. تونس: مكتبة علاء الدين للنشر والتوزيع.



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی