

تحلیل پژوهش‌های حوزه علوم تربیتی از منظر میزان هدفمندی

سیروس اسدیان، پروین باقری و بهبود یاریقلی^۳

چکیده

هدف: پژوهش حاضر با هدف تحلیل پژوهش‌های حوزه علوم انسانی (علوم تربیتی) به لحاظ میزان هدفمندی بودن آنها صورت گرفته است تا به تبع آن بتوان قضاوت درستی پیرامون نقش آنها در ایجاد و توسعه نظریه‌های جدید و پیشبرد و ایجاد تحول در حوزه علوم تربیتی ارائه نمود.

مواد و روش‌ها: این تحقیق از بعد هدف، کاربردی و از بعد روش جمع‌آوری داده‌ها توصیفی از نوع تحلیل محتوا می‌باشد. جامعه آماری این تحقیق اعضای هیئت علمی رشته علوم تربیتی دانشگاه‌های دولتی و آزاد اسلامی شمال غرب ایران در استان‌های آذربایجان شرقی، آذربایجان غربی و اردبیل بودند که تعداد آنها بر اساس برآوردهای صورت گرفته ۷۵ نفر بودند. با استفاده از جدول مورگان و کرجسی ۶۳ نفر از آنان به عنوان نمونه انتخاب شدند. با توجه به حجم متفاوت اعضای هیات علمی در هر یک از دانشگاه‌ها، روش نمونه‌گیری طبقه‌ای نسبتی بود. برای گردآوری داده‌ها از چک‌لیست استفاده شد. قبل از اجرای نهایی از روایی صوری و محتوایی چک‌لیست اطمینان حاصل شد. همچنین برای بررسی همسانی درونی چک‌لیست روش پایایی مصححان استفاده شد که میزان آن ۰/۹۱ به دست آمد.

بحث و نتیجه‌گیری: یکی از یافته‌های مهم این تحقیق این بود که بخش اعظمی از اعضای هیئت علمی دانشگاه‌های جامعه هدف، علایق و حوزه فعالیت پژوهشی خود را مشخص و تعیین نکرده‌اند و به تبع آن دانشجویان نیز از این مهم بی‌اطلاع هستند. یافته‌های این بخش از تحقیق نشان داد که بیش از ۵۰ درصد این افراد به این مساله مهم و اساسی اصلاً توجه نکرده‌اند. همچنین نزدیک به ۹۷ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان کمتر از ۵۰ درصد با موضوع رساله دکتری آنان هم‌راستا می‌باشد. علاوه بر این، نزدیک به ۶۷ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان بین ۳۰ تا ۵۰ درصد با آنچه خود آنان به عنوان علایق و زمینه‌های پژوهشی به طرق مختلف به دانشجویان خود اعلام کرده بودند، هم‌راستا می‌باشد و نسبتاً وضعیت مناسبی در این بعد حاکم است. بخش دیگری از یافته‌های پژوهش نیز نشان داد که نزدیک به ۹۰ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان بالاتر از ۷۰ درصد با تخصص اصلی آنان هم‌راستا و هماهنگ بود که این موضوع نشان از وضعیت مناسب در این زمینه است.

کلیدواژه‌ها: اعضای هیئت علمی، استادان علوم تربیتی، فعالیت‌های پژوهشی، هدفمندی پژوهش.

مقدمه

۱. دانشیار رشته مطالعات برنامه درسی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه شهید مدنی آذربایجان (نویسنده مسئول) dr.sadian@gmail.com

۲. دانش‌آموخته کارشناسی ارشد رشته مطالعات برنامه درسی، دانشگاه شهید مدنی آذربایجان

۳. دانشیار رشته فلسفه تعلیم و تربیت، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه شهید مدنی آذربایجان



دانشگاه‌ها به‌عنوان یک نظام اجتماعی حساس و مهم، از جایگاه خاصی در غالب کشورها برخوردار هستند و مهم‌ترین ارکان بنیادین جهت هرگونه تغییر و تحول و نوآوری به حساب می‌آیند و یکی از گران‌بهاترین منابعی که هر جامعه برای پیشرفت و توسعه در اختیار دارد، دانشگاه‌ها هستند (باکو، ۲۰۰۵). آنها در حال حاضر دارای کارکردهای متفاوتی همچون آموزش، پژوهش، کارآفرینی و انجام تغییرات اجتماعی هستند (یانز و همکاران، ۲۰۱۹).

در عصر حاضر نقش دانشگاه‌ها صرفاً معطوف به آموزش نیست و پژوهش نیز به عنوان یکی از ارکان دانشگاه‌ها همواره مورد توجه بوده است، اگر چه که همواره در این زمینه اصطکاک‌هایی هم وجود داشته است، اما این اصطکاک‌ها هرگز منجر به نفی یکی از این دو بعد نشده است. در سال‌های اخیر از منظر مؤسسات آموزش عالی، میزان بهره‌وری پژوهش به یکی از معیارهای مهم برای ارزیابی وضعیت کیفی دانشگاه‌ها مبدل شده است (بای و کلریگو، ۲۰۱۳). دانشگاه‌ها این رسالت بزرگ خویش را به واسطه‌ی برخورداری از سه رکن؛ مدیریت پژوهش، پژوهشگر و ابزار پژوهش و فعالیت‌هایی از قبیل شناسایی موضوعات پژوهشی مورد نیاز جامعه، تعیین اولویت‌های پژوهشی، پذیرش و اجرای پژوهش‌های مورد نیاز جامعه و سازمان‌ها، تربیت دانشجویان با مهارت تحقیق، سازمان‌دهی و نظارت بر فعالیت‌های تحقیقاتی، طبقه‌بندی‌ها و قابل‌کاربردی ساختن نتایج تحقیق و نظایر آن محقق می‌سازند، ایفا می‌کنند (حسین‌پور، ۱۳۹۰). واقعیت این است آنچه در اسناد راهبردی دانشگاه‌های بزرگ و برتر جهان مورد تأکید قرار گرفته است؛ آموزش‌ها و پژوهش‌های کاربردی و مرتبط با جامعه و صنعت و تعامل و وابستگی متقابل آنها به هم در دنیای جهانی، توسعه مرادوات و تعاملات بین‌المللی (رومانی دیاس^۴ و همکاران، ۲۰۱۹) و تشکیل گروه‌های آموزشی و پژوهشی فرامکانی، استفاده از فناوری‌های پیشرفته ارائه برنامه‌های آموزشی و پژوهشی مؤثر است (تئودورینو، ۲۰۱۳؛ به نقل از کوشازاده و همکاران، ۱۳۹۸).

در طول دهه‌های گذشته، کیفیت آموزش و به طور خاص کیفیت آموزش و پژوهش در آموزش عالی اهمیت بسیاری پیدا کرده است (ژانگ، ۲۰۱۸). به نظر می‌رسد این موضوع تحت تأثیر عواملی همچون فشار پاسخگویی و مسئولیت‌پذیری، افزایش تعداد متقاضیان ورود به دانشگاه (گاپا و همکاران، ۲۰۰۷) و همچنین جاه‌طلبی‌های بین‌المللی و سازمانی برای بهبود آموزش عالی بوده است. این تغییرات موجب علاقه فزاینده‌استادان دانشگاه به توسعه حرفه‌ای شده است (استر و همکاران، ۲۰۲۰). آموزش عالی در سراسر جهان به طرق مختلفی سازماندهی شده است و ساختارهای جذب استادان دانشگاه ممکن است بین دانشگاه‌ها و کشورهای مختلف، متفاوت باشد. با این حال، وجه اشتراک بیشتر مؤسسات آموزش عالی این است که برخلاف دوره ابتدایی و متوسطه، استادان دانشگاه، عموماً علاوه بر آموزش و تدریس، فعالیت‌های فرهنگی، اجرایی، بالینی و ... به فعالیت‌های پژوهشی در سطح خرد و کلان نیز مشغول هستند. بویور (۱۹۹۰) مؤلفه‌های مختلف فعالیت‌های آکادمیک را چنین توصیف کرده است: دانش اکتشاف، دانش تلفیق، دانش

¹Bako

²Yáñez

³Bay & Clerigo

⁴Romani-Dias

⁵Zhang

⁶Gappa



کاربرد و دانش آموزش و یادگیری. هنوز هم دیدگاه بویور در بحث‌های جاری در مورد اینکه کار آکادمیک چیست یا چگونه باید باشد و چگونه اجزای مختلف کار آکادمیک با هم مرتبط هستند، تأثیرگذار است (بویور، ۱۹۹۰؛ بویور و همکاران، ۲۰۱۵). بدیهی است که با توجه به توسعه روزافزون گستره دانش بشری این فعالیت‌های آکادمیک باید متمرکز در حیطه تخصصی استادان دانشگاه باشد و از ورود به پژوهش پیرامون حیطه‌هایی که با تخصص آنها فاصله دارد یا کلاً بی‌ارتباط است، اجتناب گردد. اریکسون و همکاران (۲۰۱۸) اشاره می‌کنند که مفهوم تخصص استادان دانشگاه با نحوه انجام وظایف آنان در حوزه کاری خود تعیین می‌شود. بنابراین، بررسی اجمالی وظایف مربوط به استادان دانشگاه برای دریافت درک بیشتر پیرامون مفهوم تخصص استادان دانشگاه، ضروری است.

در این راستا دانشگاهها در سالهای اخیر سعی در بهبود نقش پژوهشی خود داشته و جهت تأثیرگذاری هر چه بیشتر در جامعه سعی در بهبود کیفیت پژوهش در رشته‌های مختلف داشته‌اند (لهای و بارینگر، ۲۰۲۰؛ کابازه و همکاران، ۲۰۱۹). از طرفی؛ علاقه استراتژیک به کیفیت تحقیق بیش از پیش مورد توجه قرار گرفته است چرا که دانشگاهها متوجه اهمیت این موضوع و تأثیر آن در نگاه جامعه به دانشگاه و همین‌طور تأثیر آن در رتبه‌بندی‌های ملی و بین‌المللی شده‌اند. اکنون در بیشتر نقاط دنیا کشورها و به تبع آن مراکز علمی و دانشگاهی حجم توسعه یافتگی خود را با شاخصهای پژوهشی همچون تعداد پژوهشگر، سهم بودجه تحقیق، تعداد مقالات چاپ شده در مجلات علمی و مواردی از این قسم نشان می‌دهند. هر چند انتقاداتی پیرامون کم و کیف این شاخص‌ها متوجه دانشگاه‌ها هست، اما در سال‌های اخیر توجه جدی‌ای به ایجاد شاخص‌های کیفی پیرامون بررسی کیفیت پژوهش‌ها و میزان اثرگذاری آنها در جامعه نیز شده است. بنابراین مسأله کیفیت پژوهش در آموزش عالی یکی از ارکان مهم و حیاتی است. بدیهی است که اجرا و انتشار تحقیقات با کیفیت و هدفمند ضمن این که منجر به توسعه مرزهای دانش و رشد حرفه‌ای خود محقق می‌گردد ابزاری مهم برای نشان دادن مشارکت‌های فردی و ملی در زمینه علوم مختلف و هم‌چنین جامعه می‌باشد (لامبوفسکا و یوردانوف، ۲۰۲۰)

اینکه علیرغم کسب‌رتبه‌های مناسب در تولید علم و جایگاه مناسب ایران در منطقه و جهان در این زمینه، هنوز نیازهای تولیدی و خدماتی بخش‌های مختلف کشور وابستگی زیادی به خارج از کشور دارد، خود نشانگر کیفیت پایین برخی از پژوهش‌های انجام شده و عدم استفاده یا عدم امکان استفاده از نتایج این پژوهشها در عمل برای توسعه کشور است. بر این اساس؛ امروزه انتظار انجام پژوهش با کیفیت و هدفمند از دانشگاه‌ها به شدت در حال افزایش نسبت به گذشته است. بنابراین این موضوع ایجاب میکند که در راستای انجام وظیفه پاسخگویی به جامعه، اطلاعات کافی پیرامون کم و کیف پژوهش‌های هدایت شده توسط دانشگاه‌ها در اختیار عموم ذی‌نفعان قرار گیرد تا به صورت شفاف در معرض

¹Leahey&Barringer

²Cabeza

³Lambovska&Yordanov



ارزیابی آنان قرار گیرند و پاسخگویانه گزارش بدهند که در این زمینه چه عملکردی داشته اند (هیرس^۱ و همکاران، ۲۰۱۹).

واقعیت این است که برخی از اعضای هیأت علمی در بعضی از شایستگیها مانند پژوهش توسعه نیافته اند و در برخی موارد اعضای هیأت علمی از لحاظ شایستگی پژوهش ضعیفتر از دانشجویان تحصیلات تکمیلی ظاهر می شوند (حسن روشنی، حسنی و قلاوندی، ۱۴۰۰). یافته های تحقیق رضائیان، اسدپور و هادوی (۱۳۸۹) نیز مؤید همین نکته است. نجفی، خراسانی، حقانی و ابوالقاسمی (۱۴۰۰) نیز اذعان می کنند که در راستای انجام تحقیقات دانشگاهی مشکلاتی همچون زد و بند، بدرفتاری، تبعیض و بیعدالتی، زورگویی، سوءاستفاده از موقعیت، خلف وعده، نظارت ناکافی/نامناسب و نویسندگیهای غیراخلاقی وجود دارند. علاوه بر این هزلکورن^۲ (۲۰۰۴) نیز ضمن تاکید بر نبود مهارت های لازم پژوهش در بین اعضای هیئت علمی، به برخی موانع و مشکلات زمینه ای همچون منابع مالی اندک برای فعالیت های پژوهشی، استرس و فشار کاری تدریس اشاره می کند. فقدان ساختار و قوانین و ضوابط مشخص در جهت ارزیابی کیفیت فعالیتهای پژوهشی محققان، در نظر گرفتن میزان و تعداد تولیدات علمی به مثابه معیار ارتقا و غلبه دید کمیت گرایی و عدم توجه کافی به کیفیت فعالیتهای پژوهشی از دیگر چالشهای موجود در زمینه کیفیت پژوهش و خلق دانش در کشور به شمار می روند (طالبی، جاهد و ساری خانی، ۱۴۰۰). از طرف دیگر حرکت در جهت پیشبرد مرزهای دانش، بدون توجه به نیازهای واقعی جامعه نیز عامل دیگر ریدر افت کیفیت پژوهش های دانشگاهی می باشد. این در حالی است که روند ایجاد صنایع نیز دارای ارتباط بسیار ضعیفی با مراکز دانشگاهی بوده و هست و از نظر دانش فنی، وابستگی فراوانی به خارج از کشور دارد (رفیع پور، ۱۳۹۵).

امروزه گسترش روز افزون دانش بشری در حوزه های مختلف علمی به امری بدیهی و معمول بدل گشته است. سرعت شتابنده توسعه و تولید علم به حدی رسیده است که هر لحظه شاهد جابجایی مرزهای حوزه های مختلف علمی در جهان هستیم. بروز و ظهور این پدیده در سال های اخیر چشم انداز های روشنی را مقابل جوامع بشری قرار داده است و موجب توسعه افق دید آنها و تغییر چشم انداز دانشگاه ها و مؤسسات علمی در جهان شده است. اما در کنار توجه به پیامدها و آثار مثبت این پدیده، نباید از تکالیف و اقداماتی که در این راستا باید صورت گیرد، غفلت نمود. نحوه مواجهه دانشگاه ها با این موضوع، می تواند تا حدود زیادی در موفقیت یا عدم موفقیت آنان در نیل به رسالت و چشم اندازهای آنان مؤثر باشد. واقعیت این است که دیگر نمی توان نگاهی ثابت به رشته های تحصیلی یا به تعبیری جعبه های دانش داشت. مرزهای این رشته ها تحت تاثیر گسترش شتابنده علوم و فنون بشری، به سرعت در حال جابجایی است و رشته ها و حوزه های جدیدی در حال پدیدار شدن و شکل گیری هستند. از طرفی هم؛ توان انسان برای فراگیری این حجم از دانش و مهارت در یک حوزه خاص، کفایت نمی کند. لذا بدیهی است در چنین شرایطی بازآموزی اعضای هیئت



علمی و بازتعریفی جدید از رشته های تخصصی، به یک ضرورت انکارناپذیر تبدیل می گردد. امروزه دیگر نمی توان ادعا کرد که یک متخصص می تواند به تمام مفاهیم و حوزه تخصصی رشته خود تسلط کافی داشته باشد و شکل گیری گرایش ها و تخصص های فرعی در درون یک یا چند رشته خاص به امری ضروری تبدیل می گردد. بر این اساس بدیهی است که در دانشگاه ها انجام فعالیت های پژوهشی نیز باید منسجم تر و هدفمند تر از قبل و با نگاهی تخصصی تر صورت گیرد. در این راستا؛ دانشگاه های مسئولیت پذیر و پاسخگو به سرعت خود را با این شرایط وفق می دهند و نسبت به به روز رسانی دانش و مهارت های اعضای هیئت علمی خود احساس مسئولیت می کنند.

در ادامه به جهت روشننگری موضوع پژوهش حاضر به تعدادی از پژوهشهای انجام شده در داخل و خارج کشور که به نوعی اهمیت توجه به کم و کیف پژوهش های دانشگاهی را گوشزد می کنند، اشاره می گردد:

فرانسن^۱ (۲۰۱۹) در تحقیق خود پیرامون این که چرا محققان تصمیم به انتشار مقالات خود در مجلات مشکوک (غیر علمی) می گیرند به این نتیجه رسید که ترکیبی از عوامل مربوط به آگاهی و عوامل تنگنیزی در این امر دخیل هستند. میزان آگاهی و انگیزه محققان کوشا با محققانی که پایبند اصول اخلاقی و حرفه ای نیستند با هم متفاوت است. محققانی که پایبند به اصول حرفه ای و اخلاقی نیستند فقدان آگاهی را دلیل کار خود عنوان می کنند و غالباً به دنبالی راهی آسان برای نشر پژوهش های خود هستند.

لامبوفسکا و یوردانوف^۲ (۲۰۲۰) در تحقیق خود که با هدف بررسی محرک های انگیزشی محققان برای چاپ مقالات در مجلات با کیفیت انجام شده بود به این نتیجه رسیدند که ایجاد همکاری و شبکه سازی، منافع مادی، ترفیع و ارتقاء و مشارکت در حل مشکلات جامعه جزء اولویت های محققان برای انجام پژوهش و چاپ مقالات می باشند.

چیکوچه آمینه^۳ (۲۰۱۹) در تحقیق خود پیرامون چالش های پژوهشی در دانشگاه های الجزایر مطالعه موردی: محققان زبان انگلیسی در دانشگاه بیسکرا به این نتیجه رسیدند که محققان دانشگاهی با مشکلاتی همچون عدم انگیزه کافی برای اجرای درست یک تحقیق، ناتوانی در تشخیص قابلیت اجرایی داشتن تحقیق انتخاب شده (عملیاتی بودن)، عدم روحیه همکاری و عدم ارزیابی و نظارت صحیح ناظران مواجه هستند که این مسائل غالباً به دلیل تمایل به انجام کار فردی و نبود هماهنگی بین مجری و ناظر تحقیق صورت می گیرد.

استر^۳ و همکاران^۳ (۲۰۲۰) در تحقیق خود که با هدف بررسی آنچه یک متخصص دانشگاهی را تبدیل به یک مدرس اثربخش می کند، دریافته اند که در کنار توجه به ابعادی همچون تدریس و حمایت از یادگیری، طراحی آموزشی، ارزشیابی و بازخورد، رهبری و مدیریت آموزشی و توسعه حرفه ای، تحقیق و پژوهش نیز باید همواره مورد توجه قرار گیرد.

¹Frandsen

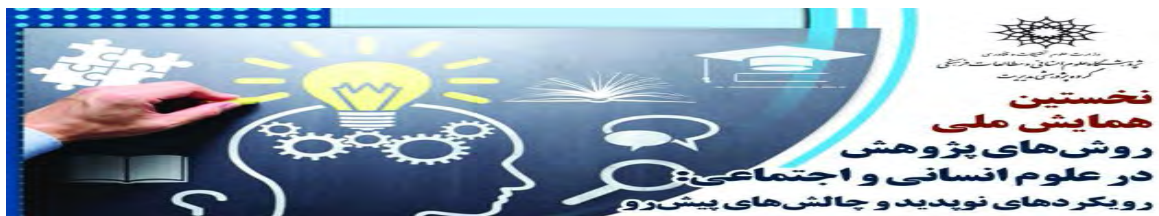
²Chikouche Amina

³Esther



یافته های پژوهشی طالبی، جاهد و ساری خانی(۱۴۰۰) در باب بررسی مولفه ها و شاخص های ارتقاء کیفیت پژوهش در نظام آموزش عالی ایران حاکی از آن است که ابعاد و مولفه های ارتقاء کیفیت پژوهش در نظام آموزش عالی ایران شامل نظارت سازمانی، تجهیزات فیزیکی، پژوهشگران متخصص، منابع به روز، اهداف روشن، حمایت سازمانی، کاربردی بودن پژوهش و ارتقاء مراکز آموزشی است.

بنابراین؛ بررسی و تعمق در فعالیت های پژوهشی پژوهشگران در همه حوزه ها به ویژه در حوزه علوم انسانی دارای اهمیت ویژه ای است زیرا دارای وجوه کارکردی مختلفی از جمله سیاست گذاری های پژوهشی، بهینه سازی تخصیص منابع، بهبود عملکرد و کیفیت پژوهش و فراهم ساختن امکان برنامه ریزی های مدون و منسجمی باشد(طایفه باقر، ابادری، مرادی و باب الحوائجی، ۱۴۰۱). این بررسی ها در علوم تربیتی از اهمیت بیشتری نیز برخوردار است. اما با بررسی وضعیت پژوهش های انجام شده در دانشگاه های جهان و از جمله ایران متوجه این موضوع می شویم که اجرای این پژوهش ها همواره با موانع و چالش هایی همراه بوده است. یکی از چالش های مهم و اساسی در حوزه آموزش عالی، بحث اثربخش بودن و کیفیت پژوهش های انجام شده در دانشگاه ها است که همواره مورد توجه سیاست مداران، تصمیم سازان و متخصصان و نقادان این حوزه قرار گرفته است. عده ای از متخصصان بر این باورند که علی رغم رشد کمی و چشمگیر خروجی پژوهش های دانشگاه ها و مراکز تحقیقاتی کشور، اما همواره با چالش هایی در بعد کیفی این خروجی ها و در بعد اثرگذاری آنها در صنعت، تولید و سایر شئون جامعه مواجه هستیم. علاوه بر این، پراکندگی و غیرهدفمند بودن پژوهش های صورت گرفته در کشور و عدم ارتباط آنها با مسائل واقعی جامعه نیز همواره مورد توجه منتقدان و مسئولان کشور در برهه های زمانی مختلف بوده است. از طرفی دیگر؛ با توجه به اهمیت غیرقابل انکار حوزه آموزش و کیفیت آن در سایر ابعاد جامعه و هم چنین نقش بی بدیل این حوزه در کم و کیف تربیت نیروی انسانی ماهر و متخصص در دانشگاه ها و سطح کشور، این تحقیق بر بررسی تحقیقات استادان علوم تربیتی تمرکز نموده است. بنابراین بدیهی است که باید ضمن بررسی دقیق و موشکافانه تحقیقات این حوزه؛ جهت فائق آمدن بر این موانع و چالش های احتمالی آنها نیز برنامه ریزی های دقیق و منسجمی را در دستور کار قرار داد. لذا این پژوهش با هدف بررسی میزان هدفمندی و هم راستایی فعالیت های پژوهشی اعضای هیئت علمی رشته های علوم تربیتی در دانشگاه های دولتی و آزاد اسلامی در شمال غرب کشور صورت گرفته است و در صدد بررسی این مساله است که آیا فعالیت پژوهشی این قشر مهم و اثرگذار هدفمند و هم راستای با هم می باشند یا خیر؟



روش پژوهش

این تحقیق از بعد هدف، کاربردی و از بعد روش جمع‌آوری داده‌ها توصیفی از نوع تحلیل محتوا می‌باشد. جامعه آماری این تحقیق اعضای هیئت علمی رشته علوم تربیتی دانشگاه‌های دولتی و آزاد اسلامی شمال غرب ایران در استان‌های آذربایجان شرقی، آذربایجان غربی و اردبیل بودند که تعداد آنها بر اساس برآوردهای صورت گرفته ۷۵ نفر بودند که از این تعداد ۵۲٪ از دانشگاه‌های آزاد اسلامی و بقیه از دانشگاه‌های دولتی بودند. با استفاده از جدول مورگان و کرجسی ۶۳ نفر از آنان به عنوان نمونه انتخاب شدند و در نهایت مجموعه فعالیت‌های پژوهشی این تعداد شامل مقالات چاپ شده در مجلات علمی و پژوهشی، مقالات علمی کامل چاپ شده در مجموعه مقالات همایش‌های داخلی، تالیف یا تدوین کتب چاپی یا الکترونیکی، ترجمه کتاب و پایان‌نامه‌های هدایت شده مورد بررسی قرار گرفتند. با توجه به حجم متفاوت اعضای هیات علمی در هر یک از دانشگاه‌ها، روش نمونه‌گیری طبقه‌ای نسبتی بود. برای گردآوری داده‌ها از چک‌لیست استفاده شد. قبل از اجرای نهایی از روایی صوری و محتوایی چک‌لیست اطمینان حاصل شد. همچنین برای بررسی همسانی درونی چک‌لیست روش پایایی مصححان استفاده شد. چک‌لیست توسط دو نمره‌گذار مجرب که هر دو دانش‌آموخته رشته علوم تربیتی بودند، نمره‌گذاری شد. قبل از اجرا آموزش‌های لازم در خصوص نحوه بررسی و طبقه‌بندی فعالیت‌های پژوهشی استادان به آنها ارائه شد. سپس ضریب همبستگی بین نمره‌گذاران محاسبه شد که مقدار آن ۰/۹۱ به دست آمد. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از روش‌های آمار توصیفی استفاده شد.

یافته‌های پژوهش

در این بخش اطلاعات جمع‌آوری شده پیرامون سؤالات تحقیق آورده می‌شود لذا در ابتدا هر یک از سؤالات تحقیق ذکر شده است و در ادامه توصیفی از وضعیت موجود در این زمینه ارائه شده است.

سوال اول پژوهش: آیا استادان رشته‌های علوم تربیتی علایق پژوهشی خود را به دانشجویان اعلام می‌کنند؟

همانگونه که در جدول ۱ مشاهده می‌شود تعداد استادانی که علایق پژوهشی خود را اعلام کرده‌اند ۲۷ نفر معادل ۴۲/۸۶ درصد می‌باشند که از این تعداد، ۱۸ نفر معادل ۲۸/۵۷ درصد از استادان از دانشگاه‌های دولتی و ۹ نفر معادل ۱۴/۲۹ درصد از دانشگاه‌های آزاد اسلامی می‌باشند. همچنین تعداد استادان که علایق پژوهشی خود را اعلام نکرده‌اند ۳۶ نفر معادل ۵۷/۱۴ درصد می‌باشند که از این تعداد ۱۲ نفر معادل ۱۹/۰۵ درصد از دانشگاه‌های دولتی و ۲۴ نفر



معادل ۳۸/۰۹ درصد از دانشگاه‌های آزاد اسلامی می‌باشند. همان گونه که مشاهده می‌گردد در کل بیشتر از ۵۰ درصد از استادان علایق و حوزه فعالیت پژوهشی خود را مشخص نکرده و قاعدتاً به دانشجویان نیز اعلام ننموده‌اند و از این نظر وضعیت مناسبی در دانشگاه‌ها وجود ندارد. اما در هر حال وضعیت دانشگاه‌های دولتی در این زمینه به مراتب بهتر از دانشگاه‌های آزاد اسلامی می‌باشد.

جدول ۱: وضعیت اعلام علایق پژوهشی استادان به دانشجویان خود

دانشگاه	تعداد	درصد فراوانی	فراوانی کل	درصد فراوانی کل
استادان که علایق پژوهشی خود را اعلام کرده‌اند	۱۸	۲۸/۵۷	۲۷	۴۲/۸۶
	۹	۱۴/۲۹		
استادان که علایق پژوهشی خود را اعلام نکرده‌اند	۱۲	۱۹/۰۵	۳۶	۵۷/۱۴
	۲۴	۳۸/۰۹		
کل	۶۳	۱۰۰	۶۳	۱۰۰

در ادامه در جدول ۲ حوزه‌های آن ۴۲/۸۶ از استادان که علاقمندی‌ها و حوزه فعالیت پژوهشی خود را مشخص و اعلام کرده بودند، ارائه شده است. همان‌طور که مشاهده می‌شود استادان علاقمندند که در ۸۲ مورد از زیر شاخه‌های حوزه‌های مربوط به رشته خود به مطالعه و تحقیق بپردازند که این ۸۲ مورد در ۳۰ شاخه ارائه شده و در جدول زیر دسته بندی شدند. همانگونه که مشاهده می‌شود بیشترین درصد فراوانی مربوط به حوزه مدیریت و رفتار سازمانی با درصد فراوانی (۱۰/۹۶) و مدیریت منابع انسانی با درصد فراوانی (۹/۷۶) است.

جدول ۲: حوزه‌های تخصصی مورد علاقه استادان

ردیف	حوزه‌های تخصصی مورد علاقه استادان	فراوانی	درصد فراوانی
۱	روانشناسی انگیزش	۲	۲/۴۴



۱/۲۲	۱	روانشناسی مثبت‌گرا	۲
۳/۶۶	۳	روانشناسی عمومی	۳
۷/۳۲	۶	روانشناسی اخلاقی	۴
۹/۷۶	۸	مدیریت منابع انسانی	۵
۱۰/۹۶	۹	مدیریت و رفتار سازمانی	۶
۶/۰۹	۵	سنجش و اندازه‌گیری	۷
۶/۰۹	۵	یادگیری الکترونیکی	۸
۱/۲۲	۱	فراتحلیل	۹
۲/۴۴	۲	مدیریت کلاس	۱۰
۸/۵۴	۷	راهبردهای یادگیری و عملکرد تحصیلی	۱۱
۱/۲۲	۱	کارآفرینی	۱۲
۲/۴۴	۲	روانشناسی تربیتی	۱۳
۱/۲۲	۱	جامعه‌شناسی آموزش و پرورش	۱۴
۱/۲۲	۱	روش تحقیق کیفی	۱۵
۱/۲۲	۱	عدالت تربیتی	۱۶
۲/۴۴	۲	فلسفه آموزش و پرورش	۱۷
۳/۶۶	۳	روانشناسی سلامت	۱۸
۱/۲۲	۱	عدالت سازمانی	۱۹
۲/۴۴	۲	طلاق و روابط زوجین	۲۰
۱/۲۲	۱	روانشناسی مرضی تحولی	۲۱



۱/۲۲	۱	خلاقیت	۲۲
۳/۶۶	۳	تربیت دینی	۲۳
۴/۸۸	۴	نیازسنجی و ارزشیابی	۲۴
۲/۴۴	۲	روش تدریس	۲۵
۲/۴۴	۲	برنامه درسی	۲۶
۳/۶۶	۳	مدیریت آموزشی	۲۷
۱/۲۲	۱	سیاستگذاری آموزشی	۲۸
۱/۲۲	۱	آسیب‌شناسی	۲۹
۱/۲۲	۱	آموزش عالی	۳۰
۱۰۰	۸۲	کل	۳۱

سوال دوم پژوهش: آیا مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رساله دکتری آنان هم‌راستا می‌باشد؟

برای پاسخ به این سؤال، اطلاعات و داده‌ها پیرامون فعالیت‌های پژوهشی استادان از صفحات شخصی آنان و وبسایت دانشگاه، پایگاه اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی، کتابخانه ملی، بانک اطلاعات نشریات کشور، پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران، علم نت و نورمگز گردآوری شد. اطلاعات جمع‌آوری شده شامل مقالات چاپ شده در مجلات علمی و معتبر داخلی، مقالات چاپ یا ارائه شده در همایش‌های معتبر داخلی، کتب تالیف یا ترجمه شده، تحقیقات انجام شده در داخل و خارج از دانشگاه، پایان‌نامه‌های هدایت شده دانشجویان تحصیلات تکمیلی در طی سال‌های ۹۳ تا ۹۸ می‌شد که از سایت ایران داک استخراج و بررسی شد. اطلاعات بدست آمده برای هر یک از استادان با استفاده از فراوانی و درصد در یکی از طیف‌های چک‌لیست (خیلی زیاد ۷۱-۱۰۰٪، زیاد ۵۱-۷۰٪، متوسط ۳۱-۵۰٪، کم ۱۱-۳۰٪، خیلی کم ۱۰٪) قرار گرفت.



در جدول ۳ اطلاعات توصیفی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی، ارائه شده است. همان‌طور که در جدول مشاهده می‌شود مقالات چاپ شده استادان با فراوانی ۱۰۲۸، ۲۹/۶۵ درصد و پایان‌نامه‌های هدایت شده با فراوانی ۲۳۰۴، ۶۶/۴۸ درصد و کتاب‌های تألیف و ترجمه شده با فراوانی ۱۳۴، ۳/۸۷ درصد را به خود اختصاص داده‌اند.

جدول ۳: جدول توصیفی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان

ردیف	مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان	فراوانی	درصد فراوانی
۱	مقالات	۱۰۲۸	۲۹/۶۵
۲	پایان‌نامه‌ها	۲۳۰۴	۶۶/۴۸
۳	کتاب تألیف یا ترجمه شده	۱۳۴	۳/۸۷
۴	کل	۳۴۶۶	۱۰۰

جدول ۴: فراوانی و درصد فراوانی میزان هم‌راستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رساله دکتری آنان

طیف هم‌راستایی	فراوانی	درصد
کمتر از ۱۰ درصد	۵	۷/۹
۱۱-۳۰ درصد	۳۰	۴۷/۶
۳۱-۵۰ درصد	۲۶	۴۱/۳
۵۱-۷۰ درصد	۲	۳/۲
۷۱-۱۰۰ درصد	۰	۰
کل	۶۳	۱۰۰



در جدول ۴ نیز فراوانی و درصد میزان همراستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رساله دکتری آنان ارائه شده است. همان‌طور که مشاهده می‌شود ۷/۹ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رساله دکتری آنان در طیف کمتر از ۱۰ درصد (≥ 10) و ۴۷/۶ درصد بین طیف ۱۱-۳۰ درصد و ۴۱/۳ درصد نیز بین طیف ۳۱-۵۰ درصد قرار گرفته است. به عبارت بهتر می‌توان گفت که نزدیک به ۹۷ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان زیر ۵۰ درصد با موضوع رساله دکتری آنان هم‌راستا می‌باشد.

در جدول ۵ آمار توصیفی همراستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رساله دکتری آنان ارائه شده است. همانگونه که مشاهده می‌شود میانگین همراستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رساله دکتری آنان برابر با ۲/۴۰ با انحراف معیار ۰/۶۸ است.

جدول ۵: آمار توصیفی همراستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رساله دکتری آنان

میانگین	انحراف میانگین	انحراف معیار	واریانس	کجی	کشیدگی	کمترین مقدار	بیشترین مقدار	تعداد نمونه
۲/۴۰	۰/۰۹	۰/۶۸	۰/۴۷	-۰/۰۸	-۰/۲۱	۱	۴	۶۳

سوال سوم پژوهش: آیا مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علایق پژوهشی اعلام شده آنان هم‌راستا می‌باشد؟

تعداد کل مقالات چاپ شده استادان نمونه این تحقیق در نشریات و کنفرانس‌ها برابر با ۱۰۲۸ مورد بود. از طریق ایمیل و سایر شبکه‌های اجتماعی علایق پژوهشی آن دسته از استادانی که علایق پژوهشی خود را اعلام نکرده بودند، استعلام و ثبت شد. مقالات چاپ شده مربوط به هر یک از استادان با علایق پژوهشی آنان مقایسه شد. سپس اطلاعات بدست آمده برای هر یک از استادان با استفاده از محاسبه درصد در یکی از طیف‌های چک‌لیست (خیلی زیاد ۷۱-۱۰۰٪، زیاد ۵۱-۷۰٪، متوسط ۳۱-۵۰٪، کم ۱۱-۳۰٪، خیلی کم ≥ 10) قرار گرفت. در جدول ۶ حوزه‌های تخصصی مقالات چاپ شده استادان ارائه شده است.

جدول ۶: حوزه‌های تخصصی مقالات چاپ شده استادان

ردیف	حوزه‌های تخصصی مقالات چاپ شده استادان	فراوانی	درصد فراوانی
۱	انگیزش	۳۷	۳/۶۰



۴/۷۷	۴۹	راهبردهای یادگیری و عملکرد تحصیلی	۲
۳/۴۰	۳۵	روانشناسی عمومی	۳
۱/۶۵	۱۷	مدیریت دانش	۴
۲/۳۳	۲۴	مدیریت منابع انسانی	۵
۱۵/۳۷	۱۵۸	مدیریت و رفتار سازمانی	۶
۲/۱۴	۲۲	سنجش و اندازه‌گیری	۷
۹/۲۴	۹۵	سواد اطلاعاتی و یادگیری الکترونیکی	۸
۴/۶۷	۴۸	کارآفرینی و رابطه صنعت و دانشگاه	۹
۱۱/۷۷	۱۲۱	روانشناسی تربیتی	۱۰
۱/۶۵	۱۷	رهبری و مدیریت کلاس	۱۱
۱/۴۶	۱۵	عدالت تربیتی	۱۲
۴/۱۸	۴۳	روانشناسی سلامت	۱۳
۱/۷۵	۱۸	جامعه‌شناسی آموزش و پرورش	۱۴
۲/۰۴	۲۱	ابعاد یادگیری	۱۵
۱/۸۵	۱۹	عدالت سازمانی	۱۶
۰/۷۸	۸	فلسفه آموزش و پرورش	۱۷
۲/۲۴	۲۳	تربیت دینی و سلامت معنوی	۱۸
۲/۶۳	۲۷	نیازسنجی و ارزشیابی	۱۹
۰/۱۹	۲	طلاق و روابط زوجین	۲۰
۵/۲۵	۵۴	روش‌های تدریس	۲۱



۵/۷۴	۵۹	مدیریت آموزشی	۲۲
۱/۵۶	۱۶	برنامه درسی	۲۳
۲/۰۴	۲۱	اصول اندازه‌گیری و ارزشیابی	۲۴
۰/۸۷	۹	آسیب‌شناسی	۲۵
۱/۱۷	۱۲	اینترنت و بازی‌های رایانه‌ای	۲۶
۰/۷۸	۸	خلاقیت	۲۷
۱/۰۷	۱۱	کیفیت در آموزش و خدمات	۲۸
۰/۵۸	۶	کیفیت زندگی	۲۹
۰/۶۸	۷	تفاوت‌های فردی	۳۰
۲/۵۲	۲۶	راهبردهای آموزشی و انضباطی	۳۱
۱۰۰	۱۰۲۸	کل	۳۲

در جدول ۷ آمار توصیفی همراستایی مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علایق پژوهشی اعلام شده آنان ارائه شده است. همانگونه که مشاهده می‌شود میانگین همراستایی مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علایق پژوهشی اعلام شده آنان برابر با ۲/۹۲ با انحراف معیار ۰/۵۸ است.

جدول ۷: آمار توصیفی وضعیت همراستایی مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علایق پژوهشی اعلام شده آنان

میانگین	انحراف از میانگین	انحراف معیار	واریانس	کجی	کشیدگی	کمترین مقدار	بیشترین مقدار	تعداد نمونه
۲/۹۲	۰/۰۷	۰/۵۸	۰/۳۳	-۰/۰۰۵	۰/۰۹	۲	۴	۶۳



در جدول ۸ نیز فراوانی و درصد هم‌راستایی مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علائق پژوهشی اعلام شده آنان ارائه شده است. همان‌طور که مشاهده می‌شود ۲۰/۶ درصد از مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علائق پژوهشی اعلام شده آنان بین ۱۱-۳۰ درصد هم‌راستا می‌باشد. ۶۶/۷ درصد از مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علائق پژوهشی اعلام شده آنان بین ۳۱-۵۰ درصد هم‌راستا می‌باشد و ۱۲/۷ درصد از مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علائق پژوهشی اعلام شده آنان بین ۵۱-۷۰ درصد هم‌راستا می‌باشد.

جدول ۸: میزان هم‌راستایی مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علائق پژوهشی اعلام شده آنان

درصد فراوانی	فراوانی	طیف هم‌راستایی
۰	۰	کمتر از ۱۰ درصد
۲۰/۶	۱۳	۱۱-۳۰ درصد
۶۶/۷	۴۲	۳۱-۵۰ درصد
۱۲/۷	۸	۵۱-۷۰ درصد
۰	۰	۷۱-۱۰۰ درصد
۱۰۰	۶۳	کل

سوال چهارم پژوهش: آیا مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رشته تخصصی آنان هم‌راستا می‌باشد؟

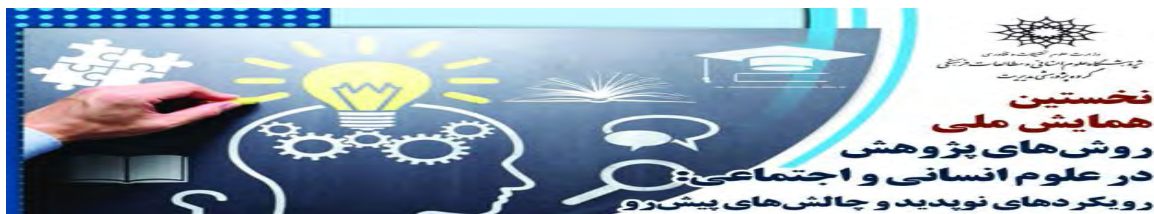
برای پاسخ به این سؤال، به اطلاعات مربوط به کتب چاپ شده استادان از سایت کتابخانه ملی دسترسی پیدا کردیم که در جدول ۹ آمده است، همچنین فهرست پایان نامه‌های راهنمایی شده توسط استادان از سایت ایران داک استخراج و ثبت شد که اطلاعات این بخش نیز در جدول ۱۰ آمده است. در ادامه نیازمند بررسی مقالات چاپ شده اعضای هیئت علمی بودیم که اطلاعات مربوط به این بخش نیز در صفحات پیشین در جدول ۶ جمع‌آوری و دسته‌بندی شده است. در ادامه این مجموعه سه گانه از رزومه پژوهشی استادان (مقالات، کتب، پایان نامه‌ها) با استفاده از چک لیست‌های طراحی شده با گرایش‌های تخصصی آنان مقایسه و بررسی شد که نتایج آن در ادامه آمده است:

در جدول ۹ حوزه‌های تخصصی کتب تألیف شده استادان ارائه شده است. همان‌طور که در جدول زیر مشاهده می‌شود کتب تألیف شده استادان در ۱۳۴ مورد از زیر شاخه‌های حوزه‌های مربوط به رشته خود چاپ شده است.



جدول ۹: حوزه‌های تخصصی کتب تألیف و ترجمه شده استادان

ردیف	حوزه‌های تخصصی کتب تألیف و ترجمه شده استادان	فراوانی	درصد فراوانی
۱	رهبری و مدیریت کلاس	۲	۱/۴۹
۲	مدیریت آموزشی	۲۵	۱۸/۶۶
۳	روانشناسی عمومی	۹	۶/۷۲
۴	تربیت دینی	۳	۲/۲۴
۵	مدیریت منابع انسانی	۵	۳/۷۳
۶	مدیریت و رفتار سازمانی	۸	۵/۹۷
۷	سنجش و اندازه‌گیری	۱	۰/۷۵
۸	سواد اطلاعاتی و یادگیری الکترونیکی	۷	۵/۲۲
۹	کارآفرینی	۵	۳/۷۳
۱۰	روانشناسی تربیتی	۸	۵/۹۷
۱۱	روانشناسی سلامت	۷	۵/۲۲
۱۲	عدالت تربیتی	۱	۰/۷۵
۱۳	واژه نامه انگلیسی	۲	۱/۴۹
۱۴	آموزش و پرورش و آموزش عالی	۲	۱/۴۹
۱۵	آمار و روش تحقیق	۱۷	۱۲/۶۹
۱۶	تعارض سازمانی	۱	۰/۷۵
۱۷	فلسفه مدیریت سازمان	۳	۲/۲۴
۱۸	تربیت بدنی	۳	۲/۲۴



۲/۲۴	۳	نیازسنجی و ارزشیابی	۱۹
۲/۹۸	۴	عشق و ازدواج	۲۰
۳/۷۳	۵	روش‌های تدریس	۲۱
۰/۷۵	۱	مدیریت کیفیت	۲۲
۰/۷۵	۱	برنامه درسی	۲۳
۱/۴۹	۲	اصول تعلیم و تربیت	۲۴
۰/۷۵	۱	آموزش بزرگسالان	۲۵
۲/۲۴	۳	قانون‌گرایی	۲۶
۱/۴۹	۲	توسعه تعاون	۲۷
۱/۴۹	۲	طراحی آموزشی	۲۸
۰/۷۵	۱	مهارت اجتماعی	۲۹
۱۰۰	۱۳۴	کل	۳۰

در ادامه پایان‌نامه‌های هدایت شده استادان بررسی شد که تعداد آنها برابر با ۲۳۰۴ مورد بود. پایان‌نامه‌های هدایت شده مربوط به هر یک از استادان با رشته تخصصی (گرایش مربوطه) آنان که از وسایت شخصی، وبسایت دانشگاه و در موارد محدودی با ارتباط با خود آنان استخراج شده بود مقایسه و بررسی شد. سپس اطلاعات بدست آمده برای هر یک از استادان با استفاده از محاسبه درصد در یکی از طیف‌های چک‌لیست (خیلی زیاد ۷۱-۱۰۰٪، زیاد ۵۱-۷۰٪، متوسط ۳۱-۵۰٪، کم ۱۱-۳۰٪، خیلی کم ≥ ۱۰) قرار گرفت. در جدول ۱۰ حوزه‌های تخصصی موضوعات پایان‌نامه‌های هدایت شده استادان ارائه شده است. همان‌طور که در جدول زیر مشاهده می‌شود موضوعات پایان‌نامه‌های هدایت شده استادان در ۲۳۰۴ مورد از زیر شاخه‌های حوزه‌های مربوط به رشته خود نوشته شده است که این ۲۳۰۴ مورد در ۳۹ شاخه ارائه شده است.

جدول ۱۰: حوزه‌های تخصصی موضوعات پایان‌نامه‌های هدایت شده استادان

ردیف	حوزه‌های تخصصی مقالات چاپ شده استادان	فراوانی	درصد فراوانی
------	---------------------------------------	---------	--------------



۷/۰۳	۱۶۲	انگیزش	۱
۸/۲۰	۱۸۹	راهبردهای یادگیری و عملکرد تحصیلی	۲
۲/۹۹	۶۹	روانشناسی عمومی	۳
۳/۱۷	۷۳	مدیریت دانش	۴
۴/۱۷	۹۶	مدیریت منابع انسانی	۵
۱۰/۸۱	۲۴۹	مدیریت و رفتار سازمانی	۶
۱/۶۹	۳۹	فرهنگ سازمانی	۷
۱/۲۱	۲۸	یادگیری سازمانی	۸
۱/۷۸	۴۱	سنجش و اندازه‌گیری	۹
۸/۱۲	۱۸۷	سواد اطلاعاتی و یادگیری الکترونیکی	۱۰
۲/۸۲	۶۵	کارآفرینی	۱۱
۱۰/۴۲	۲۴۰	روانشناسی تربیتی	۱۲
۲/۲۶	۵۲	رهبری و مدیریت کلاس	۱۳
۰/۶۹	۱۶	عدالت تربیتی	۱۴
۲/۷۸	۶۴	روانشناسی سلامت	۱۵
۰/۹۱	۲۱	فرهنگ کیفیت	۱۶
۰/۶۱	۱۴	تحلیل محتوای کتب	۱۷
۱/۳۹	۳۲	عدالت سازمانی	۱۸
۰/۵۲	۱۲	آموزش فلسفه	۱۹
۱/۳۹	۳۲	تربیت دینی و سلامت معنوی	۲۰



۲/۲۱	۵۱	نیازسنجی و ارزشیابی	۲۱
۰/۵۶	۱۳	رشد اخلاقی	۲۲
۳/۳۴	۷۷	روش‌های تدریس	۲۳
۲/۷۳	۶۳	مدیریت آموزشی	۲۴
۳/۷۳	۸۶	برنامه درسی	۲۵
۱/۵۲	۳۵	اصول اندازه‌گیری و ارزشیابی	۲۶
۰/۹۹	۲۳	آسیب‌شناسی ارزشیابی	۲۷
۰/۷۴	۱۷	اینترنت و بازی‌های رایانه‌ای	۲۸
۰/۸۲	۱۹	خلاقیات	۲۹
۰/۲۲	۵	مدیریت زمان	۳۰
۰/۶۱	۱۴	کیفیت زندگی	۳۱
۲/۴۳	۵۶	اشتیاق و عملکرد شغلی	۳۲
۲/۶۵	۶۱	رفتار شناسی و مدیریت رفتار	۳۳
۱/۱۷	۲۷	اثربخشی و کارآمدی آموزش	۳۴
۱/۳۵	۳۱	هویت و اخلاق حرفه‌ای	۳۵
۰/۸۷	۲۰	نگرش تحصیلی	۳۶
۰/۰۴	۱	اقدام پژوهی	۳۷
۰/۲۲	۵	نقشه‌های مفهومی	۳۸
۰/۸۲	۱۹	مهارت‌های تفکر	۳۹
۱۰۰	۲۳۰۴	کل	۴۰



در جدول ۱۱ آمار توصیفی همراستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رشته تخصصی آنان ارائه شده است. همان‌گونه که مشاهده می‌شود میانگین همراستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رشته تخصصی آنان برابر با ۴/۲۴ با انحراف معیار ۰/۶۴ است.

جدول ۱۱: آمار توصیفی همراستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رشته تخصصی آنان

میانگین	انحراف از میانگین	انحراف معیار	واریانس	کجی	کشییدگی	کمترین مقدار	بیشترین مقدار	تعداد نمونه
۴/۲۴	۰/۰۸	۰/۶۴	۰/۴۱	-۰/۲۵	-۰/۶۱	۳	۵	۶۳

در جدول ۱۲ نیز فراوانی و درصد میزان همراستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رشته تخصصی آنان ارائه شده است. همان‌طور که مشاهده می‌شود ۱۱/۱ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رشته تخصصی آنان بین ۳۱-۵۰ درصد همراستا می‌باشد. ۵۴ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رشته تخصصی آنان بین ۷۰-۵۱ درصد همراستا می‌باشد و ۳۴/۹ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رشته تخصصی آنان بین ۷۱-۱۰۰ درصد همراستا می‌باشد. لازم به ذکر است که آمارها و تحلیل‌های مربوط به بخش مقالات استادان که بخش دیگری از فعالیت‌های پژوهشی آنان به حساب می‌آید و در این قسمت نیز بررسی و مورد تحلیل قرار گرفته است، در جدول‌های ۶ الی ۸ آمده است.

جدول ۱۲: وضعیت همراستایی مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان رشته علوم تربیتی با رشته تخصصی آنان

وضعیت هم راستایی	فراوانی	درصد فراوانی
کمتر از ۱۰ درصد	۰	۰
۱۱-۳۰ درصد	۰	۰
۳۱-۵۰ درصد	۷	۱۱/۱
۵۱-۷۰ درصد	۳۴	۵۴/۰



۳۴/۹	۲۲	۷۱-۱۰۰ درصد
۱۰۰	۶۳	کل





بحث و نتیجه گیری

یکی از یافته‌های مهم این تحقیق این بود که بخش اعظمی از اعضای هیئت علمی دانشگاه‌های هدف این نوشتار، علایق و حوزه فعالیت پژوهشی خود را مشخص و تعیین نکرده‌اند و به تبع آن دانشجویان نیز از این مهم بی‌اطلاع هستند. یافته‌های این بخش از تحقیق نشان داد که بیش از ۵۰ درصد این افراد به این مساله مهم و اساسی اصلاً توجه نکرده‌اند. نکته دیگری که در این بخش از تحقیق مشخص شد، این بود که این وضعیت در بین استادان دانشگاه‌های آزاد اسلامی به مراتب وضعیت نامناسب‌تری دارد. در سازمانی که تصویر دقیقی از چشم‌انداز و مأموریت آن وجود نداشته باشد نمی‌توان انتظار داشت که نیروی انسانی آن سازمان از جمله استادان و دانشجویان به ویژه دانشجویان تحصیلات تکمیلی اجرای پژوهش‌های تکراری، غیرتخصصی و بی‌هدف را در دستور کار خود قرار ندهند.

بدیهی است در جایی که غالب دانشگاه‌ها مأموریت‌ها و چشم‌اندازهای خود را تعیین نکرده‌اند یا صرفاً به ذکر کلی‌گویی‌هایی در اسناد مربوط به برنامه‌های راهبردی خود اشاره کرده‌اند در عمل اصلاً به آن سمت و سو حرکت نکرده‌اند نمی‌توان انتظار داشت اعضای هیئت علمی آن دانشگاه‌ها سمت و سوی پژوهش و مأموریت خود را مشخص کرده باشند و به دانشجویان اعلام کرده باشند. می‌توان اذعان کرد که آن دسته از اعضای هیئت علمی‌ای هم که به این موضوع توجه نموده و علایق و حوزه کاری خود را تعیین و اعلام کرده‌اند، صرفاً به دلایل حرفه‌ای و فردی و یا بعضاً تحت تاثیر بروکراسی‌های اداری چنین اقدامی کرده‌اند نه به دلیل وجود یک ساختار منظم و برنامه‌ریزی شده در دانشگاه‌ها که در این ساختار وظایف هر یک از خرده سیستم‌ها و عناصر برای رسیدن به اهداف از پیش تعیین شده، از قبل مشخص کرده باشد. بدیهی است که یکی از دلایل پراکندگی و غیرهدفمند بودن پژوهش‌های دانشگاهی علی‌رغم زحمات و مشقت‌هایی که اعضای هیئت علمی در این باب متحمل می‌شوند، بستر سازمانی است که آنها در آنجا مشغول به فعالیت هستند. بی‌شک دانشگاه غیرهدفمند و غیرمأموریت‌گرا، نمی‌تواند نیروی انسانی هدفمند را تربیت و راهبری کند و به تبع آن؛ خروجی‌های علمی و پژوهشی آن نیز قابل‌انکاء و تاثیرگذار نخواهد بود. محققان زیادی به تاثیر عوامل سازمانی در کم و کیف انجام پژوهش‌های آکادمیک اشاره کرده‌اند و آن را مورد تاکید قرار داده‌اند.

یکی دیگر از یافته‌های این تحقیق حاکی از آن بود که که نزدیک به ۹۷ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان زیر ۵۰ درصد با موضوع رساله دکتری آنان هم‌راستا می‌باشد. با بررسی مجموعه مقالات و کتاب‌های چاپ شده اعضای هیئت علمی و همین‌طور موضوعات پایان‌نامه‌های دانشجویان تحصیلات تکمیلی که توسط آنان مدیریت و راهنمایی شده است، مشخص شد بخش اعظمی از فعالیت‌های پژوهشی این افراد زیر پنجاه درصد با موضوع رساله دکتری آنان در ارتباط است.

در تبیین یافته‌های این بخش می‌توان اذعان نمود که در عصر تقابلات و ارتباطات جهانی رساله‌های دکتر نقشی محوری و کلیدی را در توسعه آموزش عالی به عهده دارند و دانشگاه‌ها بازیگران اصلی این حوزه به حساب می‌آیند. از طرفی هم پیامد رساله‌های با کیفیت در کشور، پرورش محققانی خوب برای ورود به جامعه است. از طرف دیگر دانشگاه‌ها به طور قابل توجهی در اجرای رساله‌های دکتری متحمل هزینه‌های مادی و صرف زمان زیادی می‌شوند و بخش



مهمی از اعتبارات دانشگاه به این حوزه اختصاص می‌یابد. اهمیت این موضوع زمانی بیشتر درک می‌شود که دریابیم هر سال بر تعداد متقاضیان ورود به دوره دکتری در کشور افزوده می‌شود و از طرفی هم آمار رساله‌های دفاع شده و دانشجویان دکتری فارغ‌التحصیل در این دوره نیز گویای اهمیت توجه به این مقوله مهم است.

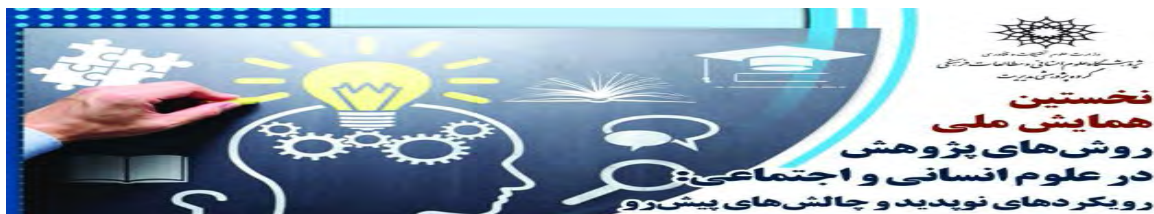
از یک دانشجوی دکتری انتظار می‌رود که یک تحقیق ساختارمند در حوزه تخصصی رشته تحصیلی خود که متناسب با علاقه و توان تخصصی و حرفه‌ای او نیز هست، انتخاب و با نظارت دانشگاه اجرا کند و در پایان دوره تحصیلی نیز بتواند گزارش جامعی از رساله خود ارائه کند. ویجایاکومار و ویجایاکومار (۲۰۰۷) در این راستا اشاره می‌کنند که پیامد نوشتن رساله دکتری باید افزایش ظرفیت علمی و انگیزه وی برای پیگیری تحقیقات علمی به ویژه در راستای موضوع انتخابی رساله خود باشد. ضمن این که نتایج این تحقیق باید زمینه‌ای برای توسعه دانش در حوزه تخصصی مربوطه ایجاد کند. بدیهی است که یک دانشجوی دکتری قبل از ورود به این دوره باید از علاقه خود از کار بر روی موضوع رساله خود و پی‌گیری سایر ابعاد آن موضوع در سال‌های بعد اطمینان حاصل نماید. توماس، نلسون و مگیل (۱۹۸۶) اشاره می‌کنند که یکی از اهداف رساله دکتری باید این باشد که یافته‌های آن بتواند در سال‌های آینده به عنوان مبنایی برای تداوم تحقیقات در آن زمینه و همین‌طور رشد حرفه‌ای خود قرار گیرد.

بنابراین با توجه به آن چه تا کنون مورد بحث قرار گرفت و با در نظر داشت یافته‌های حاصل از این بخش می‌توان اذعان نمود که متاسفانه سیاست درست و هدفمندی برای جذب دانشجویان دکتری در کشور وجود ندارد. هدف جذب دانشجوی دکتری باید از قبل مشخص شده باشد و جذب و پذیرش دانشجو باید بر اساس مسائل و چالش‌های موجود در یک حیطة علمی یا یکی از ابعاد جامعه همچون، صنعت، اقتصاد، سیاست و ... صورت گیرد. این در حالی است که در حال حاضر در بیشتر اوقات دانشجویان پس از اتمام دروس تخصصی و امتحان جامع، پی‌گیر انتخاب موضوع رساله خود می‌باشند و با توجه به شرایط اداری و بورکراسی زمان بر آن، دغدغه نخست آنها انتخاب سریع موضوع و تصویب آن در گروه و دانشگاه است. لذا در چنین شرایطی؛ نمی‌توان انتظار داشت که تامل و تعمق کافی پیرامون موضوع انتخابی و اثربخشی آن در جامعه یا توسعه مرزهای دانش، اطمینان حاصل کرد و قاعدتاً پیامد این انتخاب نادرست‌هدهد رفت هزینه‌های صورت گرفته، زمان، نگرش منفی نسبت به اثربخشی تحقیقات آکادمیک در جامعه و در نهایت اتلاف توان نیروی انسانی خواهد بود و پیامد این موضوع نیز رهاکردن موضوع رساله و کار و تحقیق حوزه‌هایی دیگر خواهد بود.

یافته‌های مربوط به سوال سوم پژوهش نشان داد، ۲۰/۶ درصد از مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علایق پژوهشی اعلام شده آنان بین ۱۱-۳۰ درصد همراستا می‌باشد. ۶۶/۷ درصد از مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علایق پژوهشی اعلام شده آنان بین ۳۱-۵۰ درصد همراستا می‌باشد و ۱۲/۷ درصد از مقالات چاپ شده استادان رشته علوم تربیتی با علایق پژوهشی اعلام شده آنان بین ۵۱-۷۰ درصد همراستا می‌باشد. لذا در حالت کلی می‌توان اذعان داشت که نزدیک به ۶۷ درصد از مجموعه فعالیت‌های پژوهشی استادان بین ۳۰ تا ۵۰ درصد با آنچه

²Vijayakumar and Vijayakumar

³Thomas, Nelson and Magill

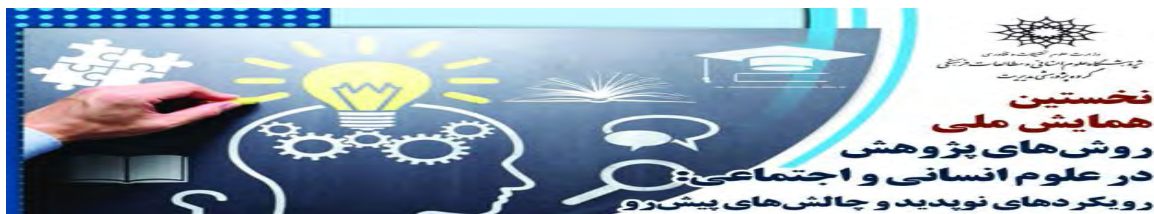


خود آنان به عنوان علایق و زمینه های پژوهشی به طرق مختلف به دانشجویان خود اعلام کرده بودند، همراستا می باشد و نسبتاً وضعیت مناسبی در این بعد حاکم است.

یافته‌های مربوط به سوال چهارم پژوهش نیز نشان داد که نزدیک به ۹۰ درصد از مجموعه فعالیت های پژوهشی استادان شامل مقالات چاپ شده، کتب تالیف یا ترجمه شده و هم چنین پایان نامه های دانشجویان تحصیلات تکمیلی که هدایت آنها را به عهده گرفته بودند بالاتر از ۷۰ درصد با تخصص اصلی آنان هم راستا و هماهنگ بود که این موضوع نشان از وضعیت مناسب در این زمینه است.

در تبیین یافته های این بخش از تحقیق می توان اشاره نمود که به مبحث ارتقاء مرتبه استادان و آئین نامه آن اشاره نمود این آیین نامه دارای چهار ماده اصلی است که ماده سوم آن مختص فعالیت‌های پژوهشی است که شامل مجموعه‌ای از پژوهش‌ها، نگارش یا چاپ مقاله در کنفرانس‌های علمی، چاپ کتاب، جذب گرنت در اعتبارات مالی خارج از دانشگاه و راهنمایی پایان نامه می‌شود. اگر چه غالباً اعلام می‌شود تحقیق و تدریس در دانشگاه‌ها از اهمیت یکسانی برخوردارند، اما در فرایند انتخاب، استخدام و ارتقای استادان دانشگاه‌ها عملاً بر نقش پژوهش بیش از آموزش تأکید می‌شود، این امر منجر به این باور شده است که شاخص‌های عملکرد آموزش عالی بیش از حد بر برون‌دادهای پژوهشی متمرکز شده‌اند (معروفی، کیامنش، مهرمحمدی و علی عسگری، ۱۳۸۶). لذا با توجه به جهت گیری آیین نامه مذکور و تمرکز بیشتر آن بر بعد پژوهش (حداقل در عرصه عمل) و از طرفی اهمیت ارتقاء مرتبه برای استادان و به تبع آن تبدیل وضعیت استخدامی، اعضای هیئت علمی تلاش کرده اند تا عمده فعالیت های پژوهشی آنان هم راستا با تخصص اصلی آنان باشد تا ضمن توجه به اصول حرفه ای در این راستا، بر موانع احتمالی ارتقاء و تبدیل وضعیت نیز فائق آیند. از طرف دیگر هم خوشبختانه در سال های اخیر در دانشگاه ها به اصول رشد حرفه ای و فعالیت های حرفه ای بیش از پیش توجه شده است و قبح کار و فعالیت غیرتخصصی در محیط دانشگاه نسبت به سال های گذشته بیشتر شده است و این موضوع هم به بهبود وضعیت فعلی یعنی تخصص گرایی کمک زیادی نموده است. ساختار سازمانی و مدیریتی دانشگاه ها نیز در سال های اخیر تلاش کرده اند شرایطی را به وجود آورند که زمینه توجه به تخصص افراد بیش از پیش اهمیت پیدا کند. اگر چه هنوز با وضعیت مطلوب فاصله زیادی وجود دارد اما مجموعه اقدامات و شرایطی که فراهم شده است به بهبود وضعیت موجود کمک کرده است.

اما همواره در انجام هر پژوهشی، مجموعه عوامل مختلفی می توانند بر جهت دهی به یافته های تحقیق اثرگذار باشند و بعضاً مشکلات یا انحرافات را به وجود بیاورند. در این پژوهش نیز با توجه به این که در گذشته تحقیقاتی پیرامون هدفمندی پژوهش ها صورت نگرفته بود یا بسیار اندک بودند، لذا پژوهشگران را با چالش هایی در این حوزه مواجه نمود. از طرف دیگر دسترسی به رزومه پژوهشی استادان و تفکیک و طبقه بندی انواع پژوهش های صورت گرفته نیز جزء دشواری های این کار بود. در نهایت ایجاد ارتباط با استادان و دریافت پاسخ از آنان پیرامون استعلام علایق پژوهشی و... نیز از چالش ها و دشواری های پیش روی پژوهشگران بود.



References

- Amirhosseini, Zahra. (2012). Evaluation of investment in research activities, *Investment Science Quarterly*, 2(5), 61-66. (In Persian).
- Bako, S. (2005). Universities, research and development in Nigeria: time for a paradigmatic shift. *Proceedings of the 11th General Assembly of CODESRIA, on Rethinking African Development: Beyond Impasse, Towards Alternatives*, 6-8.
- Bay Jr, B. E., & Clerigo, M. E. C. (2013). Factors Associated with Research Productivity among Oral Healthcare Educators in an Asian University. *International Education Studies*, 6(8), 124-135.
- Boyer, E. L. (1990). *Scholarship reconsidered: Priorities of the professoriate*. Princeton, N.J: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
- Boyer, E. L., Moser, D., Ream, T. C., & Braxton, J. M. (2015). *Scholarship reconsidered: Priorities of the professoriate*. San Francisco, CA: John Wiley & Sons.
- Cabeza-Pullés, D., Fernández-Pérez, V., & Roldán-Bravo, M. I. (2019). Internal networking and innovation ambidexterity: The mediating role of knowledge management processes in university research. *European Management Journal*.
- DelavizNaroei, Sogra. (2016). Examining the position of students' scientific and research activities in virtual social networks, Master's thesis, Mazandaran University. (In Persian).
- Ericsson, K. A., Hoffman, R. R., Kozbelt, A., & Williams, A. M. (2018). *The Cambridge handbook of expertise and expert performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Esther E. van Dijk, Jan van Tartwijk b, Marieke F. van der Schaaf a, Manon Kluijtmans. (2020). What makes an expert university teacher? A systematic review and synthesis of frameworks for teacher expertise in higher education. *Educational Research Review* 31.
- Flick, U. (2015). *Introducing research methodology: A beginner's guide to doing a research project*. Sage.
- Frandsen, T. F. (2019). Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*, 32(1), 57-62. <https://doi.org/10.1002/leap.1214>.
- Gappa, J. M., Austin, A. E., & Trice, A. G. (2007). *Rethinking faculty work: Higher education's strategic imperative*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Hassan Roshani, Ali, Banehsi, Hosna, Mohammad and Galavandi, Hassan. (1400). Identifying the Dimensions and Components of Research Development for Designing a Conceptual Model (Case Study: Faculty Members of Urmia University). *Journal of Management and Planning in Educational Systems*, 14 (2), 169-196.
- Hazelkorn, E. (2004). Growing research in new universities: Managing the university community-building a research strategy and funding it. Paper presented at EUA Conference. 1-19.
- Heyeres, M., Tsey, K., Yang, Y., Yan, L., & Jiang, H. (2019). The characteristics and reporting quality of research impact case studies: A systematic review. *Evaluation and program planning*, 73, 10-23.



Hollingsworth, J. (2008). Scientific Discoveries: An Institutional and Path-Dependent Perspective, in C. Hannaway, ed., *Biomedicine in the Twentieth Century: Practices, Policies, and Politics*, Bethesda, National Institutes of Health: 317 – 353.

Hosseinpour, Mohammad. (2010). Investigating the factors inhibiting the research activities of humanities professors, *New Findings in Psychology Quarterly*, 6(19), 79-95. (In Persian).

Jafari Thani, Hossein and Karamati, Ensi. (2011). Investigating professors' attitudes about the relationship between their educational and research activities, *Research and Planning Quarterly in Higher Education*, 18(2), 1-17. (In Persian).

Javadi, Mojtaba and Emami, SeyyedMojtaba (2021). Governance of Research: Nature, Scope and Tools. *Journal of Public Administration*, 13(2), 233-276. (In Persian).

Koshazadeh, Fatemeh; Akbari, Ahmad; Maaghoul, Ali; Jabari Noghabi, Mehdi and Koshazadeh, Ali. (2018). Identifying and prioritizing the factors affecting the scientific authority of the university, *Quarterly Journal of Research in Educational Systems*, 13(47), 133-152. (In Persian).

Lambovska, Maya, Yordanov, Krasimir. (2020). Motivation of Researchers to Publish in High-Quality Journals: A Theoretical Framework. *TEM Journal*. 9 (1), 188-197.

Law, J. (1994). *Organizing modernity*. Oxford, Blackwell.

Leahey, E., & Barringer, S. N. (2020). Universities' commitment to interdisciplinary research: To what end? *Research Policy*, 49 (2), 103910.

Maroufi, Yahya; Kiyamanesh, Alireza; MehrMohammadi, Mahmoud and Ali Asgari, Majid. (2006). Evaluation of teaching quality in higher education: review of some perspectives, *Curriculum Studies Quarterly*, 1(5), 112-81. (In Persian).

Moradi, Mahmoud; Dostar, Mohammad; Ghadrifar, Ismail and Zanjani, Behnaz. (2012). Identifying and prioritizing obstacles to research, *Science and Technology Policy*, 6(1), 35-47. (In Persian).

Muhammad Iqbal, Samreen Jalal and Muhammad Khalid Mahmood. (2018). Factors Influencing Research Culture in Public Universities of Punjab: Faculty Members' Perspective. *Bulletin of Education and Research*, 40(3), 187-200.

Najafi, Ramin, Khorasani, Abbaslat, Haqqani Mahmoud and Abul Qasimi, Mahmoud. (1400). Studying the experiences of students and graduates of Tehran University on exercising power in the research process. *Management and planning in educational systems*. 14(2), 168-137. (In Persian).

Panofsky, A. (2011). Generating sociability to drive science: Patient advocacy organizations and genetics research. *Social Studies of Science*, 41(1), 31–57.

Pelz, C. and Andrews, F. (1966). *Scientists in organizations. Productive Climates for Research and Development*, New York, Wiley.

Rezaian, M., Asadpour, M. & Hadavi, M. (2013). Investigating the factors hindering research from the perspective of faculty members and presenting a plan to deal with these factors in Rafsanjan Medical University, *Journal of Health System Research*, 9 (3), 269-276 (In Persian).

Romani-Dias, M., Carneiro, J., & dos Santos Barbosa, A. (2019). Internationalization of higher education institutions: the underestimated role of faculty. *International Journal of Educational Management*, 33(2), 300-316.



Rafipour, Faramarz. (2015). Obstacles to Iran's scientific growth and its solutions: with additions (theorizing chairs) (application and limitations). Tehran: Publishing Company. (In Persian).

Talabi, Fahimeh, Jahed, Hosinali & Sarikhani, Nahid. (2021). Components and indicators of improving the quality of research in Iran's higher education system. Quarterly Journal of Public Making a policy in Management. 12(41), 147-162.

Tayefehbagher, Delbar, Abazari, Zahra, Moradi, Shima & Babalhavaeji, Fahimeh. (2022). A Model for Evaluating the Impact of Humanities Research in Iran. Scient metrics Research Journal Scientific Bi-Quarterly of Shahed University. 8(1), 1-37. (In Persian).

Thomas, Jerry R., Nelson, Jack K., & Magill, Richard A. (2012). A Case for an Alternative Format for the Thesis/Dissertation. <https://doi.org/10.1080/00336297.1986.10483846>

Vaughan, D. (1999). The Role of the Organization in the Production of Techno-Scientific Knowledge. Social Studies of Science, 29(6), 913-943.

Vijayakumar, J. K. and Vijayakumar, Manju. (2007). Importance of doctoral theses and its access: a literature analysis. TGJ 3, (2).

Yáñez, S., Uruburu, Á., Moreno, A., & Lumberras, J. (2019). The sustainability report as an essential tool for the holistic and strategic vision of higher education institutions. Journal of Cleaner Production, 207, 57-66.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی



Analysis of research in the field of education from the perspective of effectiveness

Asadian, Sirous, Bagheri, Parvin & Yarigoli, Behbood

Objective: The current research has been done with the aim of analyzing research in the field of human sciences (education) in their purposefulness, so that accordingly, a correct judgment can be made about their role in creating and developing new theories and promoting and creating transformation in the field of education.

Materials and methods: This research is applied in terms of purpose, and in terms of data collection method, it is a descriptive type of content analysis. The statistical population of this research was the faculty members of educational sciences of public and Islamic Azad universities in the northwest of Iran in the provinces of East Azarbaijan, West Azarbaijan and Ardabil, whose number was 75 according to the survey. Using the table of Morgan and Karjesi, 63 of them were selected as a sample. Due to the different amount of faculty members in each of the universities, the sampling method was stratified. A checklist was used to collect data. Before the final implementation, the face and content validity of the checklist was ensured. Also, to check the internal consistency of the checklist, the reliability method of the correctors was used, and its rate was 0.91.

Discussion and conclusion: One of the important findings of this research was that most of the faculty members of the investigated universities have not specified and determined their interests and the field of their research activity, so their students are also unaware of this matter. The findings of this part of the research showed that more than 50% of these people did not pay attention to this important and fundamental issue. Also, nearly 97% of the professors' research activities are less than 50% in line with the subject of their doctoral thesis. Furthermore; Nearly 67 percent of the professors' research activities between 30 and 50 percent are in line with what they themselves had announced to the students as their interests and the field of their research activity and a relatively good situation prevails in this dimension. Another part of the research findings also showed that nearly 90% of the research activities of the professors were more than 70% aligned with their main expertise, which is an indication of the good situation in this dimension.



Keywords: faculty members, professors of educational sciences, research activities, research purposefulness.

