

Structural model for predicting marital satisfaction in young couples based on behavioral activation/ inhibition systems; the mediating role of attachment styles

Hosna Akbari¹, Mohammad Ali Besharat², Reza Ghorban Jahromi³, Ruhollah Shahabi⁴

1-PhD Student, Department of Psychology, Science and Research Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.

2- Professor, Department of Psychology, University of Tehran, Tehran, Iran (Corresponding Author).

E-mail: Besharat@ut.ac.ir

3- Assistant Professor, Department of Psychology, Science and Research Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.

4- Assistant Professor, Department of Psychology, Institute for Humanity and Cultural Studies, Tehran, Iran.

Received: 16/04/2023

Accepted: 12/09/2023

Abstract

Introduction: Marital satisfaction serves as a fundamental predictor of stability and well-being within individuals' lives and families.

Aim: This study aims to develop a structural model that predicts marital satisfaction among young couples by examining the interplay between behavioral activation/inhibition systems and attachment styles.

Method: The current study was a description of structural equations. A sample of 370 young couples in Tehran during the year 2021 was selected using convenience sampling. Data were collected through demographic questionnaires, Enrich's Marital Satisfaction Questionnaire (1998), the Behavioral Activation/ Inhibition Scale (1994), and the Adult Attachment Scale (2015). Path analysis was conducted using SPSS version 25 and LISREL version 8.8 for data analysis.

Results: The results of the path analysis revealed several significant findings. Firstly, the inhibition system demonstrated a direct negative impact on marital satisfaction ($\beta=-0.16$, $P<0.05$), along with ambivalent insecure attachment ($\beta=-0.42$, $P<0.01$) and avoidant insecure attachment ($\beta=-0.19$, $P<0.05$). Conversely, secure attachment displayed a direct and positive effect on marital satisfaction ($\beta=0.26$, $P<0.01$). Furthermore, the inhibition system exhibited a direct and positive influence on avoidant insecure attachment ($\beta=0.18$, $P<0.01$) and ambivalent insecure attachment ($\beta=0.19$, $P<0.01$). Additionally, the activation system had a direct positive effect on secure attachment ($\beta=0.28$, $P<0.05$) but a direct negative effect on avoidant attachment ($\beta=-0.30$, $P<0.01$).

Conclusion: The results of the study underscore the direct predictive role of the activation/inhibition system in marital satisfaction, with attachment styles playing an indirect role. Therefore, therapists should consider these variables to enhance satisfaction levels in couples.

Keywords: Marital satisfaction, Attachment style, Behavioral activation, Behavioral inhibition

How to cite this article: Akbari H, Besharat MA, Ghorban Jahromi R, Shahabi R. Structural model for predicting marital satisfaction in young couples based on behavioral activation/ inhibition systems; the mediating role of attachment styles. Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry. 2023; 10(5): 118-131. URL: <http://shenakht.muk.ac.ir/article-1-1795-en.pdf>

Copyright © 2018 the Author (s). Published by Kurdistan University of Medical Sciences. This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-Non Commercial License 4.0 (CCBY-NC), where it is permissible to download, share, remix, transform, and buildup the work provided it is properly cited. The work cannot be used commercially without permission from the journal.

مدل ساختاری پیش‌بینی رضایت زناشویی زوج‌های جوان بر اساس سیستم‌های فعال‌سازی / بازداری رفتار؛ نقش میانجیگر سبک‌های دلبستگی

حسینی اکبری^۱، محمد علی بشارت^۲، رضا قربان جهرمی^۳، روح اله شهابی^۴

۱. دانشجوی دکتری، گروه روانشناسی، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

۲. استاد، گروه روانشناسی، دانشگاه تهران، تهران، ایران (مولف مسئول). ایمیل: Besharat@ut.ac.ir

۳. استادیار، گروه روانشناسی، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

۴. استادیار، گروه روانشناسی، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی، تهران، ایران.

تاریخ پذیرش مقاله: ۱۴۰۲/۰۶/۲۱

تاریخ دریافت مقاله: ۱۴۰۲/۰۱/۲۷

چکیده

مقدمه: رضایت زناشویی پایدارترین پیش‌بینی‌گر ثبات در زندگی است و از این‌رو استفاده درست از آن، به پایداری خانواده کمک می‌کند.

هدف: این پژوهش با هدف تدوین مدل ساختاری پیش‌بینی رضایت زناشویی بر اساس سیستم‌های فعال‌سازی / بازداری رفتار با نقش میانجی دلبستگی انجام شد.

روش: پژوهش حاضر توصیفی از نوع معادلات ساختاری بود. جامعه آماری کلیه زوج‌های جوان شهر تهران در سال ۱۴۰۰ بود، که از بین آن‌ها ۳۷۰ نفر با روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. ابزار پژوهش شامل پرسشنامه جمعیت‌شناختی، رضایت زناشویی انریچ (۱۹۹۸)، مقیاس فعال‌سازی / بازداری رفتار (۱۹۹۴) و مقیاس دلبستگی بزرگسال (۱۳۸۵) بود. تحلیل داده‌ها با روش تحلیل مسیر توسط نرم‌افزارهای SPSS نسخه ۲۵ و LISREL نسخه ۸/۸ انجام شد.

یافته‌ها: نتایج تحلیل مسیر نشان داد سیستم بازداری ($\beta = -0.16$ ، $P < 0.05$)، دلبستگی نایمن دوسوگرا ($\beta = -0.42$ ، $P < 0.01$) و اجتنابی ($\beta = -0.19$ ، $P < 0.05$) به‌طور مستقیم و منفی و دلبستگی ایمن ($\beta = 0.26$ ، $P < 0.01$) به‌طور مستقیم و مثبت تاثیر معناداری بر رضایت زناشویی دارند. همچنین سیستم بازداری بر دلبستگی اجتنابی ($\beta = 0.18$ ، $P < 0.01$)، دوسوگرا ($\beta = -0.19$ ، $P < 0.01$) و سیستم فعال‌سازی بر دلبستگی ایمن ($\beta = 0.28$ ، $P < 0.05$) اثر مستقیم مثبت و سیستم فعال‌سازی بر دلبستگی اجتنابی ($\beta = -0.30$ ، $P < 0.01$) به‌طور مستقیم و منفی تاثیر معنادار دارند.

نتیجه‌گیری: نتایج نشان داد که سیستم فعال‌سازی / بازداری رفتار به‌صورت مستقیم و از طریق سبک‌های دلبستگی به‌صورت غیرمستقیم قادر به پیش‌بینی رضایت زناشویی است. بنابراین به زوج درمانگرها پیشنهاد می‌شود از این متغیرها به منظور افزایش میزان رضایتمندی در زوجین استفاده نمایند.

کلیدواژه‌ها: رضایت زناشویی، سبک دلبستگی، فعال‌سازی رفتار، بازداری رفتار

مقدمه

پاداش‌دهنده و تنبیه‌کننده بود (تاک و زلینسکی^۸، ۲۰۱۳). مبتنی بر این نظریه که به نظریه حساسیت به تقویت^۹ مشهور است، دو سیستم در تنظیم رفتار ما مؤثر هستند. یکی از این سیستم‌ها، سیستم بازداری رفتار^{۱۰} و دیگری سیستم فعال‌سازی رفتار^{۱۱} است. سیستم فعال‌سازی رفتار به نشانه‌های مثبت و پاداش حساس و با ویژگی‌هایی از قبیل مثبت‌اندیشی رابطه دارد (کروپیک، کر، روچیچ، کریژانیچ و گراچانین^{۱۲}، ۲۰۱۶). در مقابل سیستم بازداری رفتاری به نشانه‌های ناکام‌کننده و فقدان پاداش حساس و نتیجه کارکرد آن، اضطراب و اجتناب منفعل^{۱۳} است (طاهری‌زاده، ثمری و آهی، ۱۴۰۰؛ نصیری، موسوی و ملازاده، ۱۴۰۱). تفاوت‌های فردی موجود در این سیستم‌ها در نحوه واکنش زوجین به مشکلات بین فردی مؤثر است (آباد و خوش‌منش، ۱۳۹۹). به عنوان نمونه دو، لو و ژو^{۱۴} (۲۰۲۲) بیان کردند که افراد با حساسیت بالاتر سیستم بازداری رفتار، با بروز ناراحتی و مشکل در روابط شخصی، اضطراب، ترس و رفتار خصمانه را تجربه می‌کنند که خود عاملی برای تضعیف رضایتمندی در زندگی زناشویی است. در این راستا مطالعه لیونگ، فرانکن و توریچک^{۱۵} (۲۰۲۰) نشان داد که سیستم بازداری رفتاری در ارتباط با راهبردهای نامناسب حل مسئله است و در صورتی که زوجین قادر به حل مسئله خود به صورت صحیح نباشند میزان ناسازگاری زناشویی در آن‌ها افزایش می‌یابد که این موضوع خود بر میزان رضایت زناشویی مؤثر است. در نتیجه این سیستم در

ازدواج نوعی پیوند عمیق و صمیمانه در میان زوجین و از بنیادی‌ترین روابط انسانی محسوب می‌شود. انگیزه‌های فراوانی سبب برقراری روابط صمیمانه می‌گردد که از آن جمله می‌توان به دستیابی به عشق، عواطف مثبت و صمیمیت اشاره کرد که موجبات رضایت زناشویی^۱ را فراهم می‌کند (مودی، مهربخش، امتعه و مقسمی^۲، ۲۰۲۲). روابط رضایت‌بخش زوجین از طریق میزان مراقبت آن‌ها از یکدیگر، علاقه‌مندی متقابل، تفاهم و پذیرش قابل‌سنجش است (یو و جو^۳، ۲۰۲۲). کارنی و بردبری^۴ (۲۰۲۰) در پژوهش خود نشان دادند که در خانواده‌هایی که میزان ثبات و کارآیی بالاتر است، میزان رضایت زناشویی بیشتر است.

یافته‌های پژوهشی، نشانگر آن است که عوامل متعددی از جمله مهارت‌های ارتباطی، سلامت جسمانی و روانی، تعهد، رضایت جنسی، نیازهای مالی، ویژگی‌های شخصیتی و تربیت فرزندان در رضایت زناشویی مؤثر است (کوکبی سیوکی، حمیدی و فکوری حاجیار، ۱۴۰۲؛ مقیم، اسدی و خواجه‌وند خوشلی، ۱۴۰۱). در مطالعات متعددی نقش عواملی چون رضایت جنسی (کااو، ژو، فاین و لی^۵، ۲۰۱۹) و سبک دلبستگی (شریف، امیری و آلن^۶، ۲۰۲۱) در رضایت زناشویی تأیید شده است.

گری^۷ (۱۹۸۱) الگویی زیستی از شخصیت ارائه داد که مطابق با تفاوت‌های فردی در واکنش به محرک‌های

^۸- Thake & Zelenski

^۹- Reinforcement sensitivity theory

^{۱۰}- Behavioral Inhibition System (BIS)

^{۱۱}- Behavioral Activation System (BAS)

^{۱۲}- Krupić, Corr, Ručević, Križanić & Gračanin

^{۱۳}- Passive avoidance

^{۱۴}- Du, Luo & Zhou

^{۱۵}- Leung, Franken & Thurik

^۱- Marital satisfaction

^۲- Moodi, Mehrbakhsh, Amtaeh & Moghasemi

^۳- Yoo & Joo

^۴- Karney & Bradbury

^۵- Cao, Zhou, Fine & Li

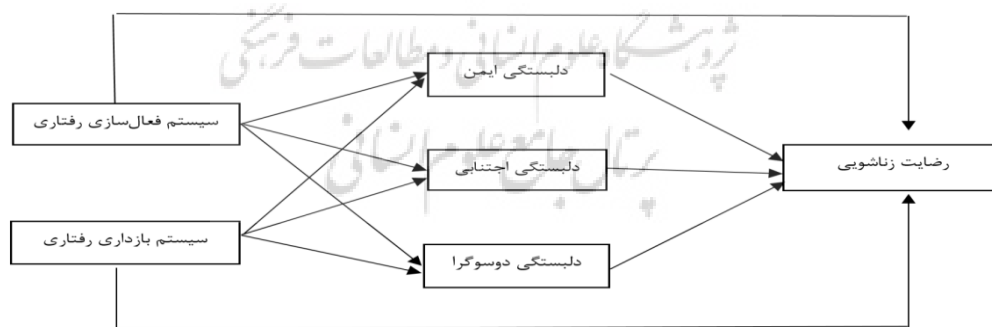
^۶- Sharif, Amiri & Allen

^۷- Gray

بیشتر و افراد با دلبستگی ناایمن، رضایت زناشویی کمتری دارند. همچنین نتایج پژوهش شاره و رامشینی (۱۴۰۰) نشان داد که دلبستگی ناایمن با اختلالاتی چون اضطراب، افسردگی، تنش، عواطف منفی، نگرش ناکارآمد، خشم و عزت نفس پایین رابطه مستقیمی دارد. طاهری زاده، ثمری و آهی (۱۴۰۰) نیز نشان دادند که سبک دلبستگی ایمن با سلامت روانی و نداشتن اضطراب مرتبط است.

با توجه به اینکه رضایت زناشویی اثر تعیین‌کننده‌ای بر سبک دلبستگی و سیستم‌های فعال‌سازی/ بازسازی رفتار دارد؛ بنابراین بررسی عوامل تأثیرگذار بر آن ضروری به نظر می‌رسد. مطالعه‌ای که به بررسی رابطه سیستم‌های فعال‌سازی/ بازسازی رفتار با رضایت زناشویی با میانجیگری سبک‌های دلبستگی پردازد یافت نشد؛ لذا پژوهش حاضر با هدف ارائه مدل پیش‌بینی رضایت زناشویی براساس سیستم‌های فعال‌سازی/ بازسازی رفتار با میانجیگری سبک‌های دلبستگی در زوج‌های جوان شهر تهران انجام شد. در شکل یک مدل فرضی پژوهش ترسیم شده است.

صورتی که به صورت صحیح استفاده شود، اثرات خوبی بر روابط افراد و از جمله زوجین دارد و در نتیجه توجه به آن در زوج درمانی از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است. علاوه بر سیستم‌های فعال‌سازی/ بازسازی رفتار، سبک دلبستگی نیز یکی دیگر از سازه‌های مهم شخصیتی و یکی از عوامل بسیار مهم در رضایت‌مندی زناشویی در بزرگسالی است (غفوریان قهرمانی، ۱۴۰۰). یکی از مهم‌ترین تجارب در دوران نوزادی، وجود رابطه قوی عاطفی با مراقبان اولیه است که از این رابطه عاطفی، تحت عنوان دلبستگی نام برده می‌شود و نقشی اساسی در خصوصیات روانشناختی افراد دارد (شاه اویسی، گودرزی و عزت پور، ۱۳۹۸). باسبی، واکر و یورگاسون (۲۰۲۰) در پژوهش خود بیان کردند که عدم موفقیت در شکل‌گیری دلبستگی ایمن با مراقب در سال‌های اولیه زندگی، دارای اثرات زیانباری بر ازدواج است. در تائید این موضوع یافته‌های پژوهش پرز (۲۰۱۹) حاکی از آن است که به دلیل تأثیر عوامل روانی چون اضطراب بر سبک دلبستگی، افراد با دلبستگی ایمن دارای رضایت زناشویی



شکل ۱ مدل مفهومی رضایت زناشویی برای زوج‌های جوان

جامعه آماری شامل کلیه زوج‌های جوان شهر تهران در سال ۱۴۰۰ بود، که از بین آن‌ها ۳۷۰ نفر به صورت در دسترس و به روش نمونه‌گیری هدفمند و براساس پیشنهاد

روش

پژوهش حاضر به لحاظ هدف جزء تحقیقات کاربردی و از حیث اجرا توصیفی از نوع معادلات ساختاری بود.

پاسخگویی به فرضیه‌های پژوهش از آمار استنباطی، روش تحلیل مسیر استفاده شد. نرم‌افزارهای مورد استفاده جهت تحلیل داده‌ها SPSS نسخه ۲۵ و LISREL نسخه ۸/۸ بود.

ابزار

پرسشنامه جمعیت شناختی: شامل سؤالاتی در زمینه سن، جنسیت، مدت زمان ازدواج، میزان تحصیلات، شغل و میزان درآمد بود.

پرسشنامه رضایت زناشویی انریچ^۲: پرسشنامه رضایت - زناشویی انریچ توسط اولسون^۳ (۱۹۹۸) طراحی شد و ثنایی‌ذاکر در سال ۱۳۸۷ آن را هنجاریابی کرده است. نمره‌گذاری براساس مقیاس لیکرت به صورت (۰، ۱، ۲، ۳، ۴) از کاملاً مخالف تا کاملاً موافق و نمره بالاتر نشانه رضایت زناشویی بیشتر و نمره پایین نشانه میزان رضایت کمتر است (ثنایی‌ذاکر، ۱۳۸۷). نسخه اصلی آزمون دارای ۱۱۵ سؤال است که به دلیل طولانی بودن، فرم‌های کوتاه‌تری از آن استخراج شده است. در این پژوهش از فرم ۴۷ سؤالی آن استفاده شد که پایایی^۴ آن با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون و با روش بازآزمایی^۵ (به فاصله یک هفته) برای مردان ۰/۹۳ و برای زنان ۰/۹۴ بدست آمده است (یو و جو، ۲۰۲۲). در نسخه داخلی، پایایی درونی برابر ۰/۷۴ بدست آمد (علیدوستی، نخعی و خانجانی، ۱۳۹۴). همچنین در این پژوهش ضریب آلفای-کرونباخ ۰/۸۲ بدست آمد.

کلاین^۱ (۲۰۱۱) انتخاب شد (کلاین، ۲۰۱۱). همچنین از آنجایی که این مطالعه، روابط متعدد مستقیم و غیرمستقیم را مدنظر دارد و جهت افزایش اعتبار بیرونی، حجم نمونه وسیع‌تری انتخاب شد. ملاک‌های ورود به مطالعه عبارت بودند از: سن بین ۱۸ تا ۴۰ سال، سکونت در تهران، داشتن تحصیلات حداقل سیکل و تمایل به شرکت در مطالعه؛ ملاک خروج از مطالعه نیز عدم پاسخگویی به بیش از پنج درصد سؤالات پرسشنامه بود. به دلیل شیوع کرونا و محدودیت ارتباطات اجتماعی، از روش نمونه‌گیری و اجرای اینترنتی استفاده شد. روش اجرا به این صورت بود که پرسشنامه‌ها به صورت آنلاین طراحی شد و به مدت دوماه از طریق شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، واتساپ و اینستاگرام) برای زوج‌های جوان شهر تهران ارسال شد. سپس با توجه به ملاک‌های ورود و خروج، پرسشنامه جمعیت شناختی، رضایت زناشویی انریچ (۱۹۹۸)، مقیاس بازداری/فعال‌سازی رفتار (۱۹۹۴) و مقیاس دلبستگی بزرگسال (۱۳۸۵) در اختیار شرکت‌کنندگان قرار گرفت. در این مطالعه ملاحظات اخلاقی پژوهش به این صورت بود که شرکت‌کنندگان ابتدا فرم رضایت‌نامه را تکمیل نمودند و از اهداف کلی پژوهش اطلاع یافتند. همچنین این اطمینان به آن‌ها داده شد که تمام اطلاعات محرمانه و صرفاً برای امور پژوهشی مورد استفاده قرار خواهد گرفت و هر زمان که تمایل داشته باشند می‌توانند از مطالعه خارج شوند. پس از جمع‌آوری پرسشنامه‌ها داده‌ها مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفت. تحلیل داده‌ها در دو بخش توصیفی و استنباطی صورت گرفت. برای توصیف داده‌ها از آمار توصیفی میانگین و انحراف استاندارد و برای تحلیل داده‌ها و

^۲ - Enriching and Nurturing Relationship Issues Communication and Happiness (ENRICH)

^۳ - Olson

^۴ - reliability

^۵ - test-retest

^۱ - Kline

اجتنابی و اضطرابی را در مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت (۱= خیلی کم تا ۵= خیلی زیاد) می‌سنجد. هر مقیاس دارای ۵ سؤال است و حداقل و حداکثر نمره آزمودنی در زیر-مقیاس‌های آزمون به ترتیب ۵ و ۲۵ است. ضرایب همبستگی در بازآزمایی سبک‌های دلبستگی ایمن، اجتنابی و دوسوگرا به ترتیب ۰/۸۷، ۰/۸۳، ۰/۸۴ محاسبه شد که نشانه اعتبار بازآزمایی رضایت‌بخش مقیاس است (بشارت، ۱۳۹۲). همچنین روایی محتوایی مقیاس با سنجش ضریب‌های همبستگی بین نمره‌های ۱۵ نفر از متخصصان روانشناسی مورد بررسی قرار گرفت. ضرایب توافق کندال برای سبک‌های دلبستگی ایمن، اجتنابی و دوسوگرا به ترتیب ۰/۸۰، ۰/۶۱، ۰/۵۷ محاسبه شد (بشارت، ۱۳۸۵). در این پژوهش ضریب آلفای کرونباخ برای سبک دلبستگی ایمن، اجتنابی و دوسوگرا به ترتیب ۰/۸۳، ۰/۷۷، ۰/۷۹ بدست آمد.

یافته‌ها

در این پژوهش ۳۷۱ نفر شرکت نمودند که ۲۹۰ نفر (۷۸٪) زن و ۸۱ نفر (۲۲٪) مرد بودند. از نظر وضعیت تأهل ۳۶۰ نفر (۹۷٪) شرکت‌کنندگان ازدواج اول و ۱۱ نفر (۳٪) دومین ازدواج خود را تجربه؛ و از نظر سطح تحصیلات ۲ نفر (۱٪) تحصیلات زیر دیپلم، ۳۲ نفر (۹٪) دیپلم، ۲۱ نفر (۶٪) کاردانی، ۱۸۳ نفر (۴۹٪) کارشناسی، ۱۰۹ نفر (۲۹٪) کارشناسی ارشد و ۲۴ نفر (۶٪) دکتری و بالاتر بودند. از نظر ترتیب تولد فرزند ۱۴۷ نفر (۴۰٪) فرزند اول خانواده، ۱۰۲ نفر (۲۷٪) فرزند دوم، ۶۳ نفر (۱۷٪) فرزند سوم و ۵۹ نفر (۱۶٪) فرزند چهارم تا هشتم بودند. از نظر وضعیت اشتغال ۱۶۹ نفر (۴۶٪) بیکار، ۹۳ نفر (۲۵٪) شغل پاره وقت و ۱۰۹ نفر (۲۹٪) دارای شغل

پرسشنامه استاندارد *بازداری/فعال‌سازی رفتار*^۱ این مقیاس یک ابزار خود گزارش‌دهی است که توسط کارور و وایت^۲ (۱۹۹۴) براساس نظریه حساسیت به تقویت‌گری^۳ ساخته شده است. فرم اصلی این مقیاس ۲۴ سؤال است. در این فرم عامل فعال‌سازی، از سه زیر مقیاس پاداش (۵ سؤال)، کشاننده (۴ سؤال) و جستجوگری (۴ سؤال) ساخته شده است. نمره‌گذاری براساس مقیاس لیکرت به صورت (۱ تا ۴) از کاملاً موافق نیستم تا کاملاً موافقم است؛ البته باید دقت نمود که گزینه‌های ۱، ۶، ۱۱، ۱۷ در نمره‌گذاری هیچ تأثیری ندارند و صرفاً جهت هماهنگی با سایر آیت‌ها به پرسشنامه اضافه شده است. کارور و وایت (۱۹۹۴) آلفای کرونباخ مقیاس بازداری را ۰/۷۴ و برای دیگر زیر مقیاس‌های فعال‌سازی؛ یعنی پاداش، کشاننده و جستجوگری به ترتیب ۰/۷۳، ۰/۷۶ و ۰/۶۶ گزارش کرده است. همچنین ثبات درونی زیرمقیاس بازداری و فعال‌سازی رفتاری را به ترتیب ۰/۷۴ و ۰/۷۱ گزارش نمودند (کارور و وایت، ۱۹۹۴). در نسخه فارسی نیز میزان پایایی برای مقیاس بازداری و فعال‌سازی به ترتیب ۰/۶۸ و ۰/۷۱ گزارش شد که همگی در سطح ۰/۰۰۱ معنادار بود (محمدی، ۱۳۸۷). در این پژوهش ضریب آلفای کرونباخ برای سیستم فعال‌سازی و بازداری رفتاری به ترتیب ۰/۸۵ و ۰/۸۸ بدست آمد.

مقیاس دلبستگی بزرگسال^۴ (AAI): این مقیاس توسط بشارت (۱۳۸۵) با استفاده از آزمون دلبستگی هازن و شیور (۱۹۸۷) تنظیم شده و در مورد دانشجویان دانشگاه تهران هنجاریابی شده است (بشارت، ۱۳۹۲). این مقیاس یک آزمون ۱۵ سؤالی است و سه سبک دلبستگی ایمن،

^۱. behavioral inhibition/activation systems Scales

^۲. Carver CS, White TL

^۳. Gray JA

^۴. Adult Attachment Inventory

تمام وقت بودند. در جدول ۱ اطلاعات توصیفی متغیرهای پژوهش شامل میانگین، انحراف استاندارد ارائه شده است.

جدول ۱ شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	میانگین	انحراف استاندارد
سیستم فعال سازی رفتار	۳۵/۳۸	۵۹/۴
سیستم بازداری رفتار	۴۴/۱۹	۲۲/۲
دل بستگی ایمن	۱۴/۱۶	۱۱/۳
دل بستگی اجتنابی	۶۷/۱۳	۵۹/۳
دل بستگی دوسوگرا	۴۰/۱۱	۷۸/۳
رضایت زناشویی	۳۹/۱۶۵	۹۰/۲۸

در جدول ۲ ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش ارائه شده است.

جدول ۲ ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش

متغیر	۱	۲	۳	۴	۵	۶
۱. سیستم فعال سازی رفتاری	۱					
۲. سیستم بازداری رفتاری	-۰/۵۳**	۱				
۳. دل بستگی ایمن	۰/۳۳**	-۰/۲۱**	۱			
۴. دل بستگی اجتنابی	-۰/۳۵**	۰/۲۳**	-۰/۵۶**	۱		
۵. دل بستگی دوسوگرا	-۰/۱۷*	۰/۲۴**	-۰/۴۹**	۰/۳۳**	۱	
۶. رضایت زناشویی	۰/۱۴	-۰/۲۱**	۰/۳۱**	-۰/۲۵**	-۰/۴۷**	۱

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$

نتایج جدول ۲ نشان داد، رضایت زناشویی با سیستم بازداری رفتاری رابطه منفی معنادار ($r = -0.21, p < 0.05$) بود ($r = -0.47, p < 0.01$) اما با سیستم فعال سازی رفتاری رابطه معنادار ندارد ($r = 0.14, p > 0.05$)؛ همچنین رضایت زناشویی با دل بستگی ایمن رابطه مثبت و معنادار ($r = 0.31, p < 0.01$) و سبک دل بستگی اجتنابی با رضایت زناشویی رابطه منفی و معنادار دارد ($r = -0.25, p < 0.05$). رابطه سبک

دل بستگی دوسوگرا با رضایت زناشویی منفی و معنادار بود ($r = -0.47, p < 0.01$). جهت بررسی نقش میانجی سبک‌های دل بستگی در رابطه بین سیستم‌های مغزی و رضایت زناشویی، تحلیل مسیر انجام و ضرایب مسیر، خطای معیار و سطح معناداری در جدول ۳ ارائه شد.

جدول ۳ ضرایب مسیر کل، مستقیم و غیر مستقیم بین متغیرهای پژوهش در مدل ساختاری

مسیر	متغیرها	ضریب مسیر غیر استاندارد	خطای معیار	ضریب مسیر استاندارد	سطح معناداری	
مستقیم	سیستم فعال‌سازی رفتار ← دلبستگی ایمن	۱۷/۰	۰/۰۳	۰/۲۸	۰/۰۱	
	سیستم فعال‌سازی رفتار ← دلبستگی اجتنابی	-۱۱/۰	۰/۰۵	-۰/۳۰	۰/۰۱	
	سیستم فعال‌سازی رفتار ← دلبستگی دوسوگرا	-۰۶/۰	۰/۰۹	-۰/۱۳	۰/۰۶۳	
	سیستم فعال‌سازی رفتار ← رضایت زناشویی	۰۲/۰	۰/۰۵	۰/۱۰	۰/۰۷۱	
	سیستم بازداری رفتار ← دلبستگی ایمن	-۰۴/۰	۰/۰۷	-۰/۱۵	۰/۰۵۹	
	سیستم بازداری رفتار ← دلبستگی اجتنابی	۱۷/۰	۰/۰۴	۰/۱۸	۰/۰۵	
	سیستم بازداری رفتار ← دلبستگی دوسوگرا	۱۲/۰	۰/۰۳	۰/۱۹	۰/۰۵	
	سیستم بازداری رفتار ← رضایت زناشویی	-۰۷/۰	۰/۰۳	-۰/۱۶	۰/۰۵	
	دلبستگی ایمن ← رضایت زناشویی	۲۳/۰	۰/۰۴	۰/۲۶	۰/۰۱	
	دلبستگی اجتنابی ← رضایت زناشویی	-۱۳/۰	۰/۰۵	-۰/۱۹	۰/۰۵	
	دلبستگی دوسوگرا ← رضایت زناشویی	-۲۵/۰	۰/۰۸	-۰/۴۲	۰/۰۱	
	غیر مستقیم	سیستم فعال‌سازی رفتار ← رضایت زناشویی	۱۰/۰	۰/۰۷	۰/۱۸	۰/۰۱
		سیستم بازداری رفتار ← رضایت زناشویی	-۰۳/۰	۰/۰۶	-۰/۱۵	۰/۰۱
سیستم فعال‌سازی رفتار ← رضایت زناشویی		۱۲/۰	۰/۰۴	۰/۲۸	۰/۰۱	
کل	سیستم بازداری رفتار ← رضایت زناشویی	-۱۰/۰	۰/۰۳	-۰/۳۱	۰/۰۱	
	دلبستگی ایمن ← رضایت زناشویی	۲۳/۰	۰/۰۴	۰/۲۶	۰/۰۱	
	دلبستگی اجتنابی ← رضایت زناشویی	-۱۳/۰	۰/۰۵	-۰/۱۹	۰/۰۵	
	دلبستگی دوسوگرا ← رضایت زناشویی	-۲۵/۰	۰/۰۸	-۰/۴۲	۰/۰۱	

با توجه به جدول ۳، سیستم بازداری $\beta = -0.16$ ؛ $P < 0.01$ و سیستم فعال‌سازی بر دلبستگی ناایمن دوسوگرا $\beta = -0.42$ ؛ $P < 0.05$ ، دلبستگی ناایمن دوسوگرا $\beta = -0.42$ ؛ $P < 0.05$ و دلبستگی ناایمن اجتنابی $\beta = -0.19$ ؛ $P < 0.01$ به‌طور مستقیم و منفی، دلبستگی ایمن $\beta = 0.26$ ؛ $P < 0.01$ به‌طور مستقیم و مثبت تأثیر معناداری بر رضایت زناشویی دارند. همچنین سیستم بازداری بر دلبستگی اجتنابی $\beta = 0.18$ ؛ $P < 0.01$ ، دلبستگی ایمن $\beta = 0.28$ ؛ $P < 0.01$ و سیستم فعال‌سازی بر دلبستگی اجتنابی $\beta = -0.30$ ؛ $P < 0.05$ اثر مستقیم مثبت، سیستم بازداری رفتار $\beta = -0.30$ ؛ $P < 0.05$ و دلبستگی ایمن $\beta = 0.28$ ؛ $P < 0.01$ به‌طور مستقیم و منفی تأثیر معنادار دارند. به‌منظور بررسی مدل نهایی از نرم‌افزار لیزرل جهت بررسی برازندگی داده‌ها استفاده و نتایج حاصل از آن در جدول ۴ ارائه شده است.

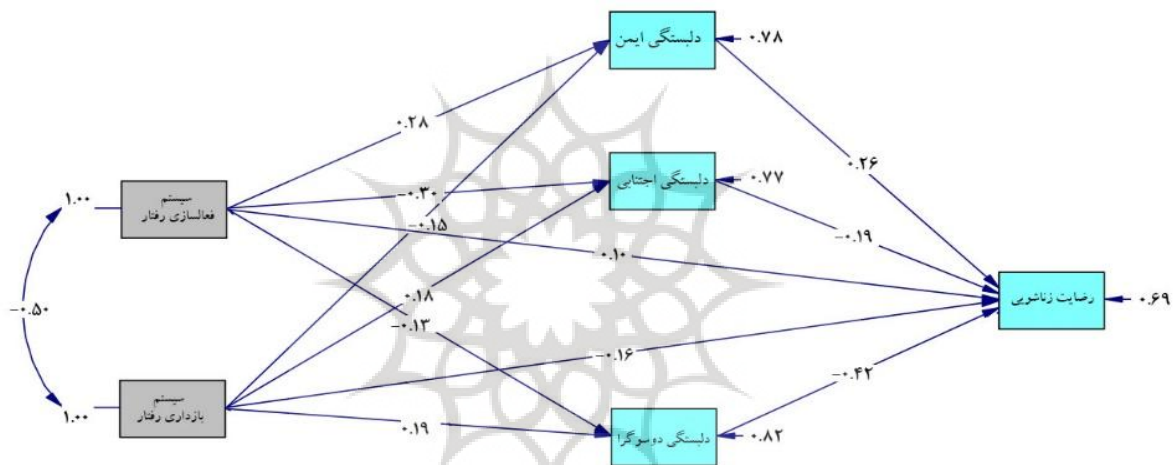
جدول ۴ شاخص‌های برازش مدل

شاخص برازش	دامنه	مقدار مشاهده شده	ارزیابی شاخص برازش
χ^2/df (خی دو بر درجه آزادی)	کمتر از ۳	۹۶/۱	مناسب
IFI (شاخص برازش فزاینده)	> 0.9	۰/۹۵	مناسب
GFI (نیکویی برازش)	> 0.9	۰/۹۷	مناسب

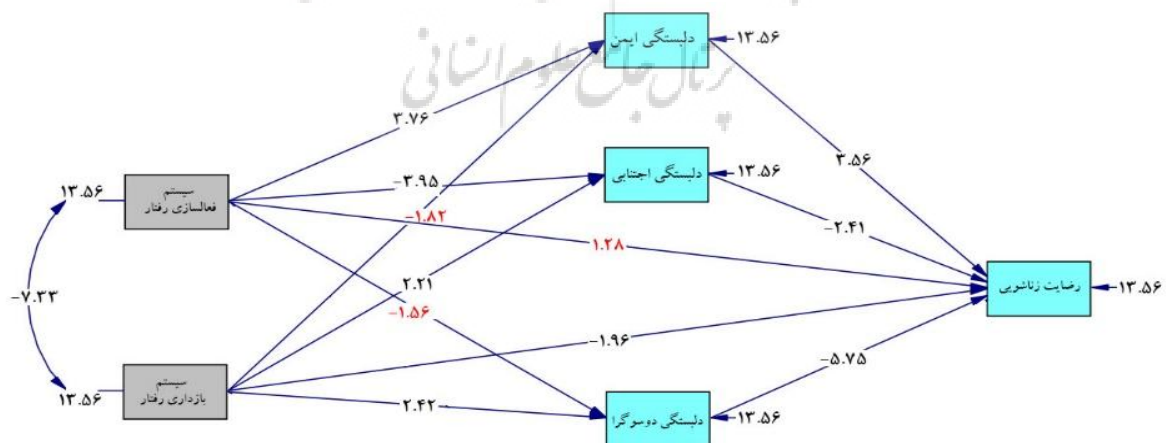
مناسب	۰/۵۱	< ۰/۸	RMSEA (ریشه میانگین مجذورات خطای تقریب)
مناسب	۰/۰۲۴	< ۰/۰۵	SRMR (ریشه دوم میانگین مجذورات پسماندها)
مناسب	۰/۹۸	> ۰/۹	CFI (برازش تطبیقی)
مناسب	۰/۹۶	> ۰/۹	NFI (برازندگی نرم شده)

است. ضمن اینکه شاخص ریشه دوم میانگین مجذورات پسماندها نیز کوچکتر از ۰/۰۵ است. در ادامه، نمودار مسیر مدل برازش شده رضایت زناشویی زوج‌های جوان همراه با پارامترهای برآورد شده (مقادیر استاندارد) ارائه شده است.

براساس نتایج بدست آمده با توجه به اینکه مقدار ریشه میانگین مجذورات خطای تقریب برابر با ۰/۰۵۱ است می‌توان برازش مدل را بسیار مطلوب دانست. همچنین در سایر شاخص‌ها از جمله GFI، CFI، NFI و IFI نتایج بالاتر از ۰/۹۰ است که حاکی از برازش قابل قبول مدل



شکل ۲ مدل پیش‌بینی رضایت زناشویی زوج‌های جوان در حالت ضرایب استاندارد



شکل ۳ مدل پیش‌بینی رضایت زناشویی زوج‌های جوان در حالت معنادار

بحث

پژوهش حاضر با هدف تدوین مدل ساختاری پیش‌بینی رضایت زناشویی براساس سیستم‌های فعال‌سازی/بازداری رفتار با نقش میانجی دلبستگی انجام شد. نتایج پژوهش نشان داد که سیستم فعال‌سازی رفتار بر دلبستگی ایمن اثر مثبت و معنادار دارد. این یافته با نتایج پژوهش طاهری-زاده، ثمری و آهی (۱۴۰۰)؛ کروپیک، کر، روچویچ، کریژانیچ و گراچانین^۱ (۲۰۱۶)؛ مه‌یر، الیور و روث (۲۰۲۰) و هو، جونگ، هوانگ و چاه^۲ (۲۰۲۰) همسو بود. در تبیین این یافته می‌توان گفت که سیستم فعال‌سازی رفتار، موجب پاسخ به محرک‌های پاداش دهنده و تجربه عواطف مثبتی چون امیدواری و شادمانی می‌شود که این ویژگی‌ها با دلبستگی ایمن همسو بود. افراد با دلبستگی ایمن نگرش مثبتی دارند و می‌توانند روابط میان فردی رضایت بخشی را برقرار کنند.

همچنین نتایج پژوهش نشانگر وجود رابطه منفی و معنادار بین سیستم فعال‌سازی رفتار و دلبستگی اجتنابی بود. این یافته‌ها با نتایج پژوهش‌های مه‌یر، الیور و روث (۲۰۲۰)؛ هو و همکاران (۲۰۲۰) و نصیری، موسوی و ملازاده (۱۴۰۱) همسو بود. در تبیین این یافته می‌توان گفت، افرادی که از سیستم فعال‌سازی به مقدار بیشتری استفاده می‌کنند قادر به برقراری روابط اجتماعی بهتری هستند و روابط صمیمانه‌تری با دیگران برقرار می‌کنند، در نتیجه این افراد نمی‌توانند دلبستگی اجتنابی داشته باشند؛ زیرا افراد دارای دلبستگی اجتنابی قادر به برقراری روابط صمیمانه نیستند و در نتیجه این دو متغیر با یکدیگر رابطه منفی معنادار دارند.

از دیگر یافته‌های پژوهش حاضر تفاوت معنادار و مثبت سیستم بازداری بر دلبستگی ناایمن بود. این یافته‌ها با نتایج پژوهش‌های طاهری زاده، ثمری و آهی (۱۴۰۰)؛ مودی، مهربخش، امتعه و مقسمی (۲۰۲۲) و هو و همکاران (۲۰۲۰) همسو بود. در تبیین این یافته می‌توان گفت، سیستم بازداری رفتاری به نشانه‌های ناکام‌کننده حساس و نتیجه کارکرد آن، احساساتی چون غم و ترس است که این علائم با دلبستگی ناایمن همسو است (میکولینسر و شیور^۳، ۲۰۱۹)؛ افراد دارای دلبستگی ناایمن در برقراری روابط صمیمانه دچار مشکل هستند و دچار علائمی چون عدم احساس امنیت در کنار دیگران هستند؛ در نتیجه این دو متغیر رابطه مثبت و معناداری با یکدیگر دارند.

از طرفی مطالعه حاضر نشان داد که سیستم بازداری با رضایت زناشویی رابطه منفی و معنادار دارد. نتایج پژوهش‌های آباد و خوش‌کنش (۱۳۹۹)؛ آبرئو، راموس، کی‌روش گارسیا و لیال^۴ (۲۰۲۲)؛ پورمحسنی کلوری (۱۳۹۲)؛ دو، لو و ژو^۵ (۲۰۲۲) و طاهری‌زاده، ثمری و آهی (۱۴۰۰) همسو با مطالعه حاضر بود. می‌توان اینگونه استنباط کرد از آنجایی که افراد با سیستم بازداری فعال موقعیت‌های تهدیدکننده بیشتری را درک می‌کنند، در صورت بروز تعارض با دیگران و به خصوص همسر خود واکنش نامناسبی انجام می‌دهند و به احتمال زیاد نتوانند راهبردهای مناسبی برای حل مسئله بیابند (نصیری، موسوی و ملازاده، ۱۴۰۱) و این افراد عاطفه منفی بیشتری را تجربه می‌کنند که این خود موجبات نارضایتی را در میان زوجین فراهم می‌کند.

همچنین مطالعه حاضر نشان داد رضایت زناشویی با سبک دلبستگی ایمن رابطه مثبت و معنادار دارد. این یافته با

³- Mikulincer & Shaver

⁴- Abreu, Ramos, Queiroz-Garcia & Leal

⁵- Du, Luo & Zhou

¹- Krupić, Corr, Ručević, Križanić & Gračanin

²- Huh, Jeong, Hwang & Chae

دلبستگی اثر غیرمستقیم و معنادار دارند. این یافته‌ها با نتایج پژوهش‌های تولمچ، باچنر، لیو و آلماکور^۵ (۲۰۲۲)؛ گویتز و فینزی^۶ (۲۰۲۱)؛ گیبی و وایتینگ^۷ (۲۰۲۲)؛ شماره و رامشینی (۱۴۰۰)؛ هو و همکاران (۲۰۲۰) و مه‌یر، الیور و روث (۲۰۲۰) همسو بود. در تبیین این یافته فوق می‌توان گفت با توجه به اینکه سیستم فعال‌سازی رفتار با دلبستگی اجتنابی و اضطرابی رابطه معکوس دارد (شماره و رامشینی^۸، ۱۴۰۰؛ هو و همکاران، ۲۰۲۰)، هرچه فرد از سیستم فعال‌سازی به میزان بیشتری استفاده کند، دلبستگی شکل گرفته در او به احتمال بیشتری ایمن است و از آنجایی که دلبستگی ایمن موجب تجربه تعارض کمتر و رضایت بیشتر در زندگی می‌شود؛ در نتیجه این افراد میزان رضایتمندی بیشتری را در زندگی زناشویی تجربه می‌کنند. همچنین با توجه به اینکه سیستم بازداری رفتار با دلبستگی ایمن رابطه معکوس دارد، استفاده بیشتر از این سیستم موجب تجربه احساس ناخشنودی در فرد و در نتیجه کاهش میزان رضایتمندی در زندگی زناشویی می‌شود. بر این اساس می‌توان بیان نمود سبک‌های دلبستگی در ما نقش میانجی را در رابطه با سیستم‌های فعال‌سازی/بازداری رفتار و رضایت زناشویی ایفا می‌کنند.

نتیجه‌گیری

نتایج مطالعه حاضر نشان داد رضایت زناشویی براساس سیستم‌های فعال‌سازی/بازداری رفتار و با میانجیگری سبک‌های دلبستگی قابل پیش‌بینی است؛ بنابراین می‌توان نتیجه گرفت، رضایت زناشویی می‌تواند از طریق سیستم‌های فعال‌سازی/بازداری رفتار و سبک‌های دلبستگی

نتایج پژوهش‌های باسی، واکر و یورگاسون^۱ (۲۰۲۰)؛ بنات و شرایفین^۲ (۲۰۲۲)؛ آلدِر، یورگاسون، سندبرگ و دیویس^۳ (۲۰۱۸)؛ شریف، امیری و آلن^۴ (۲۰۲۱) و غفوریان قهرمانی (۱۴۰۰) همسو بود. آن‌ها در پژوهش خود نشان دادند که افرادی با سبک دلبستگی ایمن در زندگی زناشویی، میزان رضایت بالاتری را تجربه می‌کنند. در تبیین این یافته می‌توان گفت با توجه به تداوم الگوی دلبستگی نوزادی در بزرگسالی و اثرات این الگو بر افکار، احساسات، رفتار و در نتیجه روابط میان فردی، این الگو بر روابط زناشویی نیز اثرگذار است و افراد با دلبستگی ایمن می‌توانند روابط عاشقانه پایداری را تجربه کنند که در نتیجه آن میزان رضایت در زندگی زناشویی افزایش می‌یابد.

از دیگر نتایج این پژوهش وجود رابطه منفی و معنادار بین رضایت زناشویی و دلبستگی نایمن (اجتنابی و دوسوگرا) بود. این یافته با نتایج پژوهش‌های باسی و همکاران (۲۰۲۰)؛ شماره و رامشینی (۱۴۰۰)؛ شاه اویسی، گودرزی و عزت پور (۱۳۹۸) و غفوریان قهرمانی (۱۴۰۰) همسو بود. در تبیین این یافته می‌توان گفت که عدم موفقیت در شکل‌گیری دلبستگی، سبب ایجاد مشکل در شکل‌گیری روابط امن می‌شود و فرد این رفتار را در بزرگسالی و در رابطه با شریک زندگی خویش ادامه می‌دهد و نتیجه آن وجود اضطراب، افسردگی، خشم و عدم درک متقابل است و این خود زمینه ایجاد نارضایتی در روابط را ایجاد می‌کند.

از طرفی مطالعه حاضر نشان داد سیستم‌های فعال‌سازی/بازداری رفتار بر رضایت زناشویی از طریق سبک‌های

⁵- Tolmacz, Bachner, Lev & Almagor

⁶- Gewirtz & Finzi

⁷- Gibby & Whiting

⁸- Shareh & Ramshini

¹- Busby, Walker & Yorgason

²- Banat & Al Shraiyyeen

³- Alder, Yorgason, Sandberg & Davis

⁴- Sharif, Amiri & Allen

- Abreu J, Ramos MM, Queiroz-Garcia I, Leal I. (2022). How Couple's Relationship Lasts over Time? A Model for Marital Satisfaction. *Psychological Reports*, 125(3), 1601-1627.
- Alder MC, Yorgason JB, Sandberg JG, Davis S. (2018). Perceptions of parents' marriage predicting marital satisfaction: The moderating role of attachment behaviors. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 17(2), 146-164.
- Alidosti A, Nakhaei N, Khanjani N. (2015). The reliability and validity of Kansas and Enrich marital satisfaction questionnaires. *Journal of Health and Development*, 2(4), 158-167. (In Persian)
- Banat S, Al Shrayfeen A. (2022). Modeling the Relationship between Perceptions of Parents' Marriage, Attachment Behaviors, and Marital Satisfaction among Husbands and Wives in Jordan. *Direst: Human and Social Sciences*, 49(3).
- Basharat MA. (2005). Construction and standardization of adult attachment scale. Research report, University of Tehran. (In Persian)
- Besharat MA. (2013). Adult Attachment Inventory: Questionnaire, Instruction and Scoring Key (Persian Version). *Developmental Psychology: Iranian Psychologists Journal*, 9(35), 317-320. (In Persian)
- Busby DM, Walker V, Yorgason JB. (2020). A closer look at attachment, sexuality, and couple relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(4), 1362-1385.
- Cao H, Zhou N, Fine MA, Li X. (2019). Sexual satisfaction and marital satisfaction during the early years of Chinese marriage: A three-wave, cross-lagged, actor-partner interdependence model. *The Journal of Sex Research*, 56(3), 391-407.
- Carver CS, White TL. (1994) Behavioral inhibition, behavioral activation and affective responses to impending reward and punishment: The BIS/BAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 319-333.
- Du W, Luo M, Zhou Z. (2022). A study on the relationship between marital socioeconomic

تحت تأثیر قرار گیرد. از محدودیت‌های موجود در این پژوهش می‌توان به موارد زیر اشاره نمود: در مدل مذکور برخی متغیرهای مداخله‌گر مانند وضعیت اجتماعی، اقتصادی و نوع فرهنگ در کنترل پژوهشگر نبود، همچنین نمونه پژوهش زوج‌های جوان در شهر تهران بود؛ لذا تعمیم‌پذیری به سایر گروه‌ها باید با احتیاط صورت گیرد. پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های آتی نقش متغیرهای دیگر که به نظر می‌رسد بر رضایت زناشویی مؤثر است، مورد بررسی قرار گیرد و به منظور تعمیم‌پذیری بیشتر نمونه‌های پژوهش از سایر فرهنگ‌ها و شهرها انتخاب شوند؛ در نهایت با توجه به تأثیر این متغیرها بر تعارضات زوجین، پیشنهاد به بررسی این سازه‌ها توسط متخصصین حوزه خانواده می‌شود تا از آن‌ها به عنوان الگویی جهت ارائه خدمات به زوجین استفاده شود.

سپاسگزاری

این مقاله برگرفته از رساله مقطع دکتری تخصصی به شناسه اخلاق IR.IAU.SRB.REC.1401.046 از کمیته اخلاق دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات تهران می‌باشد. در پایان از تمامی شرکت‌کنندگان در این پژوهش کمال تشکر و قدردانی می‌شود. نویسندگان اظهار می‌دارند هیچ‌گونه تعارض منافی در مورد انتشار این مقاله وجود ندارد.

References

- Abad MR, Khoshkonesh A. (2020). The Mediating Role of Lifestyle in Relation between Brain-Behavioral Systems and Cognitive Emotion Regulation with Marital Satisfaction. *Journal of Family Counseling and Psychotherapy*, 1(29), 209-236. (In Persian)

- status, marital satisfaction, and depression: Analysis based on Actor-Partner Interdependence Model (APIM). *Applied Research in Quality of Life*, 17(3), 1477-1499.
- Gewirtz A, Finzi R. (2021). Psychological abuse as a mediator between insecure attachment orientations and relationship satisfaction. *Family Relations*, 70(2), 498-513.
- Ghafurian Ghahramani S, Mahdavian A. (2022). Predicting Marital satisfaction based on Emaphy, Marital commitment and Attachment styles of married women in Tehran. *Clinical Psychology and Personality*, 19(2), 71-80. (In Persian)
- Gibby JG, Whiting JB. (2022). Insecurity, Control, and Abuse: What Attachment Theory Can Teach Us About Treating Intimate Partner Violence. *Contemporary Family Therapy*, 1-13.
- Gray JA. (1981). Gray's reinforcement sensitivity model and child psychopathology. In H. J. Eysenck (Ed.), *a model for personality*. Berlin: Springer Verlag, 12(3), 56-64.
- Huh JH, Jeong BR, Hwang JH, Chae JH. (2020). High Behavioral Inhibition System/ Behavioral Activation System Sensitivity, Childhood Emotional Neglect and their Interaction as Possible Related Factors for adult Attachment Style in Depression. *Psychiatry investigation*, 17(2), 122.
- Kamey BR, Bradbury TN. (2020). Research on marital satisfaction and stability in the 2010s: Challenging conventional wisdom. *Journal of marriage and family*, 82(1), 100-116.
- Kline RB. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: The Guilford Press, 11-12.
- Kokabi Siuoki F, Hamidi F, Fakouri Haji Yar H. (2023). Presenting a paradigm model explaining marital satisfaction in Iranian blended family. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry*, 10(1), 59-74. (In Persian)
- Krupić D, Corr PH, Ručević S, Krizanić V, Gračanin A. (2016). Five reinforcement sensitivity theory (RST) of personality questionnaires: Comparison, validity and generalization. *Personality and Individual Differences*, 97, 19-24.
- Leung YK, Franken IH, Thurik AR. (2020). Psychiatric symptoms and entrepreneurial intention: The role of the behavioral activation system. *Journal of Business Venturing Insights*, 13(2), 153-160.
- Meyer B, Olivier L, Roth D. (2020). Please don't leave me! BIS/BAS, attachment styles, and responses to a relationship threat. *Pers Indiv Diff*, 38(1), 151-162.
- Mikulincer M, Shaver PR. (2019). Attachment orientations and emotion regulation. *Current opinion in psychology*, 25, 6-10.
- Moghim F, Asadi J, Khajevand Khoshali A. (2022). A comparison between the effectiveness of Acceptance and Commitment Therapy (ACT) and Schema Therapy on marital burnout and marital conflicts of patients referred to Gorgan counseling centers. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry*, 9(2), 16-34. (In Persian)
- Mohammadi N. (2008). Psychometric properties of behavioral activation and inhibition system scales in students of Shiraz University. *Scientific-Research. Journal of Shahed University*, 15(28), 61-69. (In Persian)
- Moodi S, Mehrbakhsh Z, Amtaeh F, Moghasemi S. (2022). The Comparison of the Effects of Training Self-awareness and Problem-solving Skills on Marital Satisfaction of Married Women: A Randomized Controlled Trial. *International Journal of Community Based Nursing and Midwifery*, 10(3), 184.
- Nasiri P, Mousavi SF, Mollazadeh J. (2022). Mediating Role of Cognitive Emotion Regulation Strategies in the relationship between Brain-Behavioral System Activity and Marital Satisfaction. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*, 27(4), 474-491. (In Persian)
- Olson DH. (1993). Five types of marriage: An empirical typology based on ENRICH. *The Family journal*, 1(3), 196-207.

- Perez JR. (2019). *Precis: The origins of Attachment Theory*. John Bowlby and Mary Ainsworth. *Peer Relationships*.
- Pourmohseni Kelori F. (2012). The relationship between the activity of brain-behavioral systems and forgiveness and marital satisfaction of couples. *Journal of Contemporary Psychology*, 8(2), 17-26. (In Persian)
- Sanaei Zaker B. (2005). An Overview of the Assessment of Family and Marriage. *Counseling Research and development Journal*, 14(4), 9-24. (In Persian)
- Shahovisi S, Goodarzi M, Ezatpour EE. (2019). A comparison between attachment styles and love styles in couples raised in divorce and normal families. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry*, 6(4), 80-89. (In Persian)
- Shareh H, Ramshini M. (2020). The role of attachment styles and brain-behavioral systems in substance abuse relapse of opiate addicts. *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 22(1), 57-67. (In Persian)
- Sharif SP, Amiri M, Allen KA. (2021). Attachment: the mediating role of hope, religiosity, and life satisfaction in older adults. *Health and quality of life outcomes*, 19(1), 1-10.
- Taherizadeh S, Samari AA, Ahi Q. (2021). Chronic Musculoskeletal Pain Adaptation in Relationship with Inhabitation Behavioral System, Activation Behavioral System and Perceived Social Support. *International Journal of Musculoskeletal Pain Prevention*, 6(2), 480-486. (In Persian)
- Thake J, Zelenski JM. (2013). Neuroticism, BIS, and reactivity to discrete negative mood inductions. *Personality and Individual Differences*, 54, 208-213.
- Tolmacz R, Bachner R, Lev L, Almagor K. (2022). Interparental conflict and relational attitudes within romantic relationships: The mediating role of attachment orientations. *Journal of Social and Personal Relationships*, 39(6), 1648-1668.
- Yoo G, Joo S. (2022). Love for a marriage story: the association between love and marital satisfaction in middle adulthood. *Journal of Child and Family Studies*, 31(6), 1570-1581.