

پرسشنامه تحقیق برای سنجش عملکرد مجرمانه پلیس

پیتر گاتسچاک^۱

ترجمه: امیرعلی باباکیانی^۲

چکیده

هدف: روش تحقیق رایج برای سنجش عملکرد مجرمانه پلیس شامل توصیف مواردی است که به صورت خاص با فساد مرتبط است. با این حال، تنوع در جرائم پلیس باعث می شود روش های تحقیقی پیشین مورد بازبینی قرار گیرد. براساس پرونده افسران پلیس متهم شده در نروژ، این مقاله درصدد توصیه روش تحقیق جدید است.

طرح / روش‌شناسی / رویکرد

تحلیل مضمونی ۵۷ پرونده قضایی در نروژ صورت گرفته است. یافته‌ها: به جای تأکید بر فساد پلیس، انواع جرائم پلیس در تحلیل مضمونی شناسایی شده است. محدودیت و مفهوم تحقیق: پرونده های قضایی در دیگر کشورها باید برای تقویت پرسش نامه‌های پیشنهادی در تحقیقات مشابه آینده مورد تحلیل قرار گیرد. در تحقیقات تجربی آینده به جای سنجش عملکرد مجرمانه در موضوع فساد باید تنوع جرم های صورت گرفته توسط آنها بررسی شود.

ارزش تحقیق: این تحقیق بر روشهای تحقیق تجربی تأکید دارد.

کلمات کلیدی

تحقیقات در پلیس نروژ، فساد در پلیس، نروژ، رابطه رفتار پلیس با فساد اداری

^۱ دانشکده مدیریت نروژ، اسلو، نروژ

^۲ کارشناس ارشد ترجمه. پیام نگار: Amakiani86@gmail.com

صداقت و مسئولیت پذیری افسران پلیس برای جلب اعتماد عمومی در اجرای قانون ضروری است. براساس گزارش سازمان ملل (دفتر مبارزه با مواد مخدر و جرائم سازمان ملل، ۲۰۰۶)، بیشتر افسران در عملیات پلیسی به خدمت صادقانه پایبند و متعهد هستند و هنگام ادای وظیفه هم استانداردهای والای شخصیتی و صداقتی به چشم می خورد؛ با این حال در هر یگان پلیسی موارد عدم صداقت، نبود تخصص و رفتارهای ناهنجار مشاهده می شود.

ارتکاب جرم از سوی پلیس هنگام ادای وظیفه اتفاق می افتد. رسیدگی به جرائم پلیسی به عنوان اعمال قانون بر کارکنان خاطی و با توان ارتکاب جرم در سازمانهای پلیس شناخته می شود. به نظر می رسد که نوعی **گرایش سنتی** هست که جرم پلیس را به جای اینکه عمل مجرمانه تلقی کند به آموزش بد ربط می دهد؛ اما مثال ها گویا است که جرائم پلیس برخی اوقات به صورت عمدی هنگام ادای وظیفه صورت می گیرد.

گونه گونی جرائم افسران پلیس باید در پرسشنامه تحقیق برای سنجش عملکرد مجرمانه پلیس خود را نشان دهد که در این مقاله بحث شده است.

سنجش عملکرد مجرمانه پلیس

پرسشنامه تحقیق برای سنجش عملکرد مجرمانه پلیس در جدول ۱ نشان داده شده است. این پرسشنامه تحقیقی در آمریکا توسط کلاکرز^۱ و همکاران (۲۰۰۶، ۲۰۰۴، ۲۰۰۱) به کار رفته است.

جدول ۱: پرسشنامه معمول برای سنجش عملکرد مجرمانه پلیس

آیا این موارد را گزارش می کنید؟					جرم صورت گرفته توسط افسر پلیس	ردیف
حتما گزارش میکنم	گزارش نمی کنم.					
۵	۴	۳	۲	۱	تجارت سامانه امنیتی در زمان مرخصی: یک افسر پلیس تجارت خصوصی خود را در فروش و نصب وسائل امنیتی مثل دزدگیر، قفلهای مخصوص و ... راه می اندازد. او این کار را زمانی انجام می دهد که سرکار نمی رود.	۱
۵	۴	۳	۲	۱	غذای مجانی و تخفیف هنگام پست: افسر پلیس هنگام پست از کسبه محل غذای مجانی، سیگار و چیزهای دیگر قبول می کند. او این هدایا را درخواست نمی کند و مواظب است که سخاوت فرد هدیه دهنده را زیر سؤال نبرد.	۲
۵	۴	۳	۲	۱	دریافت رشوه از موتورسواران خاطی: افسر پلیس موتور سواری را به دلیل سرعت غیر مجاز متوقف می کند. او مبلغی به ارزش نصف مبلغ جریمه را در برابر عدم صدور احضاریه قبول می کند.	۳
۵	۴	۳	۲	۱	هدایای تعطیلات رسمی از سوی تجار و کسبه: افسر پلیس با جامعه رابطه وسیعی دارد و در تعطیلات رسمی کسبه محل و رستوران داران در راستای جلب رضایت افسران پلیس به آنها غذای مجانی می دهند.	۴
۵	۴	۳	۲	۱	دزدی از صحنه جرم: افسر پلیس سر صحنه دزدی از جواهر فروشی حاضر می شود. صحنه جرم به هم خورده و معلوم است بسیاری از چیزهای با ارزش دزدیده شده است. همزمان با جستجوی مغازه، ساعتی را بر می دارد که ارزش حقوق دو روزش را دارد و گزارش می کند که ساعت هم دزدیده شده است.	۵
۵	۴	۳	۲	۱	حق کمیسیون از مکانیکی: افسر پلیس با مکانیکی محل قرار و مدار دارد تا ماشین هایی را که در تصادفات خسارت می بینند به آن مکانیکی بفرستد. در عوض برای هر مورد ماشین، ۵ درصد از کل صورتحسابها را از صاحب مکانیکی دریافت می کند.	۶
۵	۴	۳	۲	۱	بازرسان در برابر تنظیم موتور ماشین شخصی خود مرخصی می دهند: افسر پلیسی که مکانیک خوبی هم هست، طبق برنامه در تعطیلات پیش رو باید سر کار حاضر شود. ناظر موافقت می کند که تعطیلات را به او مرخصی دهد و او هم در عوض، ماشین شخصی وی را تنظیم موتور کند. رفتار ناظر را ارزیابی کنید.	۷
۵	۴	۳	۲	۱	پنهان کاری تصادف پلیس: ساعت دو بامداد یک افسر پلیس در حال مأموریت با ماشین گشت خود در جاده متروکی در حال رانندگی است. ماشینی را می بیند که	۸

					کنار جاده در یک گودال فرو رفته است. او به ماشین نزدیک می شود و می فهمد که راننده آسیب ندیده است ولی مست است. از قضا راننده هم افسر پلیس است . بجای گزارش تصادف و تخلفی که افسر پلیس مرتکب شده است او را به خانه اش انتقال می دهد.
۵	۴	۳	۲	۱	نوشیدنی مجانی برای چشم پوشی از تعطیل کردن مشروب فروشی در دیر وقت . افسر پلیس در نوبت کاری خودش مشروب فروشی پیدا می کند که نیم ساعت بعد از زمان قانونی هنوز مشروب سرو می کند. به جای گزارش این تخلف افسر پلیس قبول می کند تا از فروشنده نوشیدنی مجانی دریافت کند.
۵	۴	۳	۲	۱	اعمال زور بیش از حد بر دزد ماشین. دو افسر پلیس گشت پیاده فردی را که قصد ورود به خودرویی را دارد، شوکه می کنند. آن شخص فرار می کند و افسران پلیس به دنبال او می روند دستگیرش می کنند و به زمین می زنند و دستش را می بندند. بعد از دستگیری این دو افسر دو مشت به شکم او به عنوان جریمه فرار و استقامت می زنند.
۵	۴	۳	۲	۱	دزدی از کیف پیدا شده : یک افسر پلیس کیفی را در پارکینگ پیدا می کند که پولی معادل حقوق یک روز آن افسر پلیس در آن است. او کیف را به عنوان اموال گم شده گزارش می کند ولی پول را برای خودش بر می دارد.

در تحقیق انجام گرفته در اتریش همان طور که در جدول ۲ نشان داده شده ، پاسخ “ مسلماً این را گزارش نمی کنم ” بیشتر به مورد یک و کمترین آن به مورد پنج اختصاص داده شده است. ترتیب عددی “گزارش نمی کنم” به “ گزارش می کنم ” ۱۱،۳،۶،۷،۱۰،۸،۹،۲،۴،۱،۵ است (ادلباچر و ایوکویچ^۱ ، ۲۰۰۴). این ترتیب اعداد در کانادا هم به دست آمده است که ترتیب “گزارش نمی کنم” به “گزارش می کنم” به این ترتیب: ۱۱،۳،۶،۷،۱۰،۸،۴،۲،۱ بوده است (آلین^۲ ، ۲۰۰۴).

بیست و یک کارمند پلیس در سال ۲۰۰۸ در نروژ محاکمه شدند.

دفتر رسیدگی به امور پلیسی در نروژ در واقع بدنه بازرسی این دفتر برای قانون مند کردن عملیات پلیسی است. ۱۵/۵۰۰ کارمند در نیروی پلیس نروژ کار می کنند. در سال ۲۰۰۸ ، این دفتر ۲۱ نفر از کارکنان خود را در دادگاه نروژ محاکمه کرد. از این ۲۳ نفر، ۱۷ نفر مأمور پلیس ، سه نفر مأمور مخفی و یک نفر پلیس قضایی بود. جدول ۳ پرونده‌های قضایی را لیست بندی می کند.

1. Edelbacher & Ivkovich
2. Alain

رمزگذاری پرونده های قضایی ۲۰۰۸-۲۰۰۵

بیست و یک کارمند پلیس در سال ۲۰۰۸ در دادگاه‌های نروژ محاکمه شدند. هر پرونده قضایی در رأی ۲ تا ۱۵ صفحه ای توسط قاضی تشریح شده است. هفده افسر پلیس، سه نفر پلیس مخفی و یک نفر پلیس قضایی این جمع را تشکیل می دهند. جدول چهار، پرونده‌های قضایی را دوباره به شکل رمزبندی شده برای اهداف تحقیقاتی دسته‌بندی کرده است.

سال گذشته (۲۰۰۷) مجموعاً ۱۶ کارمند پلیس در دادگاه‌های نروژ محاکمه شدند. با اضافه کردن این پرونده‌ها و هم چنین ۱۴ پرونده از سال ۲۰۰۶، سه پرونده از ۲۰۰۵ و نه مورد پرونده از سال ۲۰۰۹، مجموع کل پرونده ها به ۵۷ مورد در این تحقیق افزایش یافته است.

پرشسنامه جدید تحقیق برای سنجش عملکرد مجرمانه

پیش تر در این مقاله، پرشسنامه تحقیق برای سنجش عملکرد مجرمانه عرضه شده است که شامل توصیف یازده مورد است که بر گزارش کردن یا نکردن هر یک از موارد توسط پلیس تأکید دارد. براساس ارتباطات تعیین شده بین انگیزه، جرم و جریمه صورت گرفته در این تحقیق، احتمال عرضه پرشسنامه جدید تحقیق برای سنجش عملکرد مجرمانه وجود دارد.

جدول ۲: مقایسه درجه‌بندی موارد عملکرد مجرمانه

نروژ	کانادا	اتریش	آمریکا	موارد برخورد جدی افسر پلیس
۱	۱	۱	۱	مورد ۵: صحنه جرم دزدیدن ساعت
۴	۳	۳	۲	مورد ۳: دریافت رشوه از راننده خاطی
۲	۲	۲	۳	مورد ۱۱: دزدی از کیف پیدا شده
۵	۴	۸	۴	مورد ۹: دریافت نوشیدنی برای چشم پوشی از تعطیلی مشروب فروشی در شب
۷	۵	۴	۵	مورد ۶: مکانیکی و پنج درصد کمیسیون دریافت کردن
۸	۶	۵	۶	مورد ۷: اعطای مرخصی از سوی ناظر در صورت تعمیر ماشین
۶	۷	۶	۷	مورد ۱۰: اعمال زور بیش از حد در مورد دزدی ماشین
۳	۸	۷	۸	مورد ۸: پنهان کاری در مورد تصادف پلیس
۹	۹	۹	۹	مورد ۴: هدیه ایام تعطیل از بازاری ها
۱۰	۱۰	۱۰	۱۰	مورد ۲: غذای مجانی و تخفیف هنگام نوبت کاری

جدول ۳: پرونده‌های قضایی در نروژ در سال ۲۰۰۸

مقوله	جریمه	انگیزه	جرم	جنسیت	سن	نقش	شماره پرونده
هـ	۲۱ روز زندان و ۱۰۰۰ یورو جریمه و اخراج از نیروی پلیس	به دلیل سابقه جنایی کارکنان بخش فیلمهای امنیتی	افشای غیرقانونی فهرست فیلمهای امنیتی تحت تحقیق پلیس به بخش خبر کانال TV2	مذکر	۵۶	افسر پلیس	۱
الف	۵۰۰ یورو جریمه ، ۵۰ روز زندان	توقف و دستگیری دزد موتور دزدیده شده	تعقیب خطرناک موتور دزدیده شده با ماشین پلیس و زدن موتور از پشت که به جراحت جدی را کب و مسافر منجر می شود.	مذکر	۴۱	افسر پلیس	۲
ب	بدون جریمه پرونده بسته شد.	زندانی خشن بوده است و افسر پلیس خیلی به انگلیسی وارد نبود .	توهین به شخص بازداشتی با گفتن جمله انگلیسی " مثل میمون رفتار می کنی " به دلیل اینکه آن فرد اهل کنیا بود و نمی توانست نروژی صحبت کند.	مذکر	۳۹	افسر پلیس	۳
د	۶۰ روز زندان، اخراج از نیروی پلیس	با قصد استفاده از باتری کامپیوترهای از رده خارج شده در کامپیوتر خودش	دزدی دو دستگاه کامپیوتر ، یک عدد پروژکتور و یک عدد گوشی همراه	مذکر	۴۸	افسر پلیس	۴
ب	بدون جریمه پرونده بسته شد.	چراغ کشتی روشن بود در نتیجه باعث کاهش دید افسر پلیس در تاریکی می شد.	استفاده از کشتی پلیس در شب که به برخورد آن به زمین و به وجود آمدن خسارت مالی و همچنین جراحت سه نفر از مسافری منجر شد.	مذکر	۵۸	افسر پلیس	۵
هـ	۴۵ روز زندان، ۱۰۰۰ یورو جریمه به قربانی، اخراج از نیروی پلیس	انتقاد توسط دیگران و بیماری جدی	تهدید افراد با نامه به دلیل افشای اطلاعات پلیس	مذکر	۴۵	افسر پلیس	۶
هـ	۱۰۰۰ یورو جریمه و ۱۲ روز زندان	دادن اطلاعات به دوستش در جهت کمک به او	دانلود اطلاعات و عکس فرد دستگیر شده و دادن آن به دوست خود	مذکر	۲۸	افسر پلیس	۷
و	۴۵ روز زندان، ۱۰۰۰ یورو جریمه به قربانی، اخراج از نیروی پلیس	به دلیل رفتارهای جنایی دختر	فرستادن پیامک برای دختر جوان و پیشنهاد به روابط نامشروع	مذکر	۳۹	افسر پلیس	۸
هـ	اخراج از نیروی پلیس	مهاجر غیرقانونی خواهر افسر پلیس بود.	کمک به مهاجر غیرقانونی در ورود به نروژ	مذکر	۵۴	افسر پلیس	۹
ی	بدون جریمه ، بستن پرونده	سریع رسیدن به صحنه جرم با سگ پلیس خود	رانندگی با سرعت زیاد برای رسیدن به صحنه جرم با ماشین شخصی و ایجاد ترافیک و تصادف	مذکر	۳۵	افسر پلیس	۱۰

۱۱	افسر پلیس	۳۸	مذکر	رانندگی با سرعت زیاد برای رسیدن به صحنه جرم با ماشین شخصی ولی ایجاد وضع خطرناک برای دیگران	اهمیت به موقع رسیدن سر صحنه جرم	۴۰۰ مورد جریمه، ۶ روز زندان	ی
۱۲	افسر پلیس	۵۷	مذکر	رانندگی با حالت مستی با ماشین پلیس	افسر پلیس الکلی است.	۳۴ روز زندان، و ۱۶۰۰ یورو جریمه	ی
۱۳	افسر پلیس	۳۹	مذکر	استفاده از زور در مورد مظنون در رستوران	برای دستگیری باید از زور استفاده کرد.	بدون جریمه، بستن پرونده	الف
۱۴	افسر پلیس	۳۹	مذکر	استفاده از زور در مرد یک مظنون طی عملیات پلیسی علیه موتورسوار سورتمه ای غیرقانونی	لزوم استفاده از زور برای ضبط موبایل مظنون	۷۰۰ یورو جریمه، ۵ روز زندان	الف
۱۵	افسر پلیس	۵۲	مذکر	سلاح دزدی که به پلیس داده شده بود.	قصد او خرید این سلاح بود.	۱۱۰۰ یورو جریمه، ۲۰ روز زندان	د
۱۶	افسر پلیس	۳۸	مذکر	ضرب و شتم راننده بعد از متوقف کردن ماشین مشکوک	مقاومت راننده	بدون جریمه، بستن پرونده	الف
۱۷	افسر پلیس	۵۵	مذکر	رانندگی با حالت غیر عادی با ماشین پلیس از منزل به کلانتری	در حال طلاق گرفتن از همسر خود	۲۱ روز زندان، ۱۲۰۰ یورو جریمه	ی
۱۸	پلیس مخفی	۴۲	مذکر	همسرش شخصی را استخدام کرده که معلوم شده محکوم است.	کمک به همسرش در شغلش	بدون جریمه، بستن پرونده	هـ
۱۹	پلیس مخفی	۴۴	مؤنث	کمک به مهاجر غیرقانونی در ورود به نروژ	مهاجر خواهر همسرش بود.	بدون جریمه، بستن پرونده	هـ
۲۰	پلیس مخفی	۴۰	مذکر	به فرد زخمی در پارک به صورت جدی کمک نکرده است.	فکر می کرد فرد مست است.	بدون جریمه، بستن پرونده	الف
۲۱	پلیس قضایی	۴۰	مذکر	به پدر روحانی در مورد کارمندی در کلیسا گفته بود که مظنون به زنا است.	قصد کمک به پدر روحانی و کلیسا داشت.	۹۰۰ یورو جریمه، ۱۰ روز زندان	هـ

نکته: الف) اعمال زور ب) سوء رفتار با زندانی ج) دستکاری اسناد د) فساد هـ) افشای غیرقانونی اطلاعات و) سوء رفتار جنسی ی) سوء رفتارهای دیگر

جدول ۴. بیست و یک افسر پلیس در سال ۲۰۰۸ در نروژ محاکمه شده اند- اطلاعات به صورت

رمزگذاری برای تحقیقات گمی ارائه شده است.

شماره پرونده	الف نقش	ب سن	ج جنسیت	د نوع جرم	ه حکم صادره	و انگیزه	س منبع
۱	۱	۵۶	۱	۸	۲۱	۱	۲
۲	۱	۴۱	۱	۱	۵	۲	۲
۳	۱	۳۹	۱	۳	۰	۳	۱
۴	۱	۴۸	۱	۶	۶۰	۴	۱
۵	۱	۵۸	۱	۳	۰	۲	۲
۶	۱	۴۵	۱	۸	۴۵	۳	۲
۷	۱	۲۸	۱	۸	۱۲	۱	۲
۸	۱	۳۹	۱	۲	۴۵	۱	۲
۹	۱	۵۶	۱	۸	۰	۴	۱
۱۰	۱	۳۵	۱	۴	۰	۲	۲
۱۱	۱	۳۸	۱	۴	۶	۲	۲
۱۲	۱	۵۷	۱	۴	۲۴	۳	۱
۱۳	۱	۳۹	۱	۱	۰	۲	۲
۱۴	۱	۳۹	۱	۱	۵	۲	۲
۱۵	۱	۵۲	۱	۶	۲۰	۴	۱
۱۶	۱	۳۸	۱	۱	۰	۲	۲
۱۷	۱	۵۵	۱	۴	۲۱	۳	۱
۱۸	۲	۴۲	۲	۸	۰	۱	۲
۱۹	۲	۴۴	۱	۸	۰	۴	۱
۲۰	۲	۴۰	۱	۱	۰	۳	۲
۲۱	۳	۴۰		۸	۱۰	۱	۲

توجه: الف- نوع خدمت پلیسی (۱) افسر پلیس (۲) پلیس مخفی (۳) پلیس قضایی

ب - سن افسر پلیس مجازات شده

ج - جنسیت افسر پلیس (۱) مذکر (۲) مؤنث

د- نوع جرم در یک طیف فیزیکی - غیر فیزیکی (۱) سوء استفاده فیزیکی (۲) سوء استفاده جنسی (۳) بد رفتاری با زندانیان (۴) عدم رعایت قوانین راهنمایی و رانندگی (۵) اخاذی (۶) فساد (۷) جعل اسناد (۸) افشای اطلاعات

ه - جریمه در روزهای زندان

و- انگیزه برای جرم توسط کارکنان پلیس : ۱- توجیهات حرفه‌ای ۲- خدمت مؤثر پلیس ۳- واکنش های منفی ۴-

سود شخصی

ی - منبع اطلاعات : ۱- لو دادن ۲- شکایت از سوی مردم

انتظار می رود انگیزه و نوع جرم، که جریمه بیشتری دارد در تحقیق از امتیاز بالاتری برخوردار باشند. انگیزه جرم توسط کارکنان پلیس براساس مقیاس حرفه‌ای به شخصی سنجیده می شود: (۱) دلیل حرفه‌ای (۲) خدمت رسانی کارآمد پلیس (۳) واکنش منفی (۴) منفعت شخصی. جریمه متوسط برای این جرائم به این شرح است: (۱) ۱۷ روز (۲) سه روز (۴) ۱۰۵ روز که در جدول پنج آمده است. نتایج تجربی ممکن است با همسو شدن با میزان حبس در این مقیاس تغییر کند (جدول ۴). نوع جرم در یک طیف فیزیکی و غیرفیزیکی سنجیده می شود: (۱) سوء استفاده جسمی (۲) سوء رفتار جنسی (۳) بدرفتاری با زندانیان (۴) عدم رعایت قوانین (۵) اخاذی (۶) فساد (۷) جعل اسناد (۸) افشای اطلاعات

جدول ۵. جریمه از لحاظ روزهای حبس براساس انگیزه جرم

انگیزه (جرم)	تعداد (پرونده)	روزهای حبس
۱. دلیل حرفه‌ای	۵	۱۷
۲. خدمت رسانی کارآمد پلیس	۲۲	۳
۳. واکنش منفی	۱۲	۳۲
۴. منفعت شخصی	۱۸	۱۰۵

جریمه متوسط برای این نوع جرائم به این ترتیب است: (۱) دو روز (۲) پانزده روز (۳) صفر (۴) ده روز (۵) بدون پرونده (۶) دویست و یک روز (۷) سی روز (۸) بیست و یک روز (جدول ۷). رایج ترین جرم سوء استفاده فیزیکی و افشای اطلاعات است. براساس گزارش سالانه از دفتر نظارت نروژ افزایش چشمگیری در تعداد و میزان پرونده‌های افشای اطلاعات وجود دارد. این پرونده‌ها نشان دهنده شکاف در تعهد به حفظ اطلاعات است برای اینکه افسران پلیس موظفند حفظ اطلاعات کنند. پیشرفت منفی در پرونده‌های افشای اطلاعات توسط هاگان^۱ هم مورد اشاره قرار گرفته است. (۲۰۰۹) که وکیل درگیر مسائل افسران پلیس است.

در تحقیق تجربی اخیر هفت پرونده افشای اطلاعات از ۲۱ پرونده قضایی موجود در سال ۲۰۰۸ (جدول ۲) و سه پرونده از ۱۶ پرونده در سال ۲۰۰۷؛ دو پرونده از ۱۴ پرونده در سال ۲۰۰۶ وجود دارد. بنابراین جریان روبه‌رو شدی در درصد پرونده‌های مربوط به افشای اطلاعات دیده می شود.

پرونده‌های افشایی که توسط دادگاه بررسی شده مجموعاً ۴۲ مورد در سال ۲۰۰۸ بوده که براساس ۲۴۸ مورد لو دادن و شکایات خارجی ثبت شده است. هاگان (۲۰۰۹: ۴۶) معتقد است که " این امید را داریم که سال آخر استثنایی باشد و این منحنی به همان سرعتی که بالا رفته است پایین بیاید." در مورد انگیزه جرم نتیجه تجربی در جدول هفت ممکن است به تغییر در مقیاس منجر شود که با هدف همسو شدن با روزهای حبس در جدول ۸ انجام می شود.

براساس نتایج تجربی، پرسشنامه تحقیقی برای سنجش عملکرد مجرمانه پلیس در جدول ۹ تبیین و الگوی مورد انتظار در پاسخ‌های متوسط از افسران پلیس در جدول ۱۰ نشان داده شده است.

جدول ۶. جریمه از لحاظ روزهای حبس براساس درجه انگیز جرم

روزهای حبس	تعداد (پرونده)	انگیزه (جرم)
۳	۲۲	۱. خدمت رسانی کارآمد پلیس
۱۷	۵	۲. دلیل حرفه‌ای
۳۲	۱۲	۳. واکنش منفی
۱۰۵	۱۸	۴. منفعت شخصی

جدول ۷. جریمه از لحاظ روزهای حبس براساس نوع جرم

روزهای حبس	تعداد پرونده	نوع جرم
۲	۱۳	۱. مورد سوء استفاده فیزیکی
۱۵	۵	۲. سوء استفاده جنسی
۰	۲	۳. بدرفتاری با زندانیان
۱۰	۱۱	۴. عدم رعایت قوانین راهنمایی
-	۰	۵. اخاذی
۲۰۱	۹	۶. فساد
۳۰	۴	۷. جعل اسناد
۲۱	۱۳	۸. افشای اطلاعات

در پرسشنامه تحقیقی سنتی مورد استفاده توسط کلاکرز و همکاران (۲۰۰۴) تفاوت‌های مهمی به چشم می‌خورد. اگر به تمام ۱۱ پرونده بررسی شده توسط کلاکرز و همکاران (۲۰۰۴) نگاهی بیندازیم می‌توان فهمید که بیشتر شان با فساد پلیس سرو کار دارد با این حال در موارد تجربی عرضه شده در این مقاله، فقط نه پرونده از ۵۷ مورد به فساد پلیس مربوط می‌شود. بنابراین پرسشنامه تحقیقی که در آن فقط هشت پرونده از ۱۱ مورد به فساد مربوط می‌شود، خیلی اثربخش به نظر نمی‌رسد. سه پرونده باقی مانده با موارد مربوط به دوران مرخصی در ارتباط است؛ دستکاری اسناد و سوء استفاده فیزیکی.

مقایسه نتایج تحقیق نشان می‌دهد که افسران پلیس، فساد را جدی تلقی می‌کنند (جدول ۱). جعل اسناد خیلی جدی تلقی نشده است و سوء استفاده فیزیکی بین فساد و جعل اسناد قرار دارد. این مسئله با یافته‌های ما در جدول ۱۰ همخوانی ندارد که افشای اطلاعات از جعل اسناد کمتر جدی تلقی می‌شود.

نتیجه بررسی پرونده‌ها در جدول ۱۱ نشان داده شده است. این پرونده‌ها موارد واقعی هستند که از ۵۷ افسر پلیس محاکمه شده به دست آمده است. اکنون چهار پرونده از یازده پرونده ارائه می‌شود. پرونده شماره ۴ در جدول ۱۱ مثال جالب تخلف و جرم پلیس است.

جدول ۸. جریمه از لحاظ روزهای زندان براساس نوع جرم

روزهای حبس	تعداد پرونده	نوع جرم
۰	۲	۱. بدرفتاری با زندانیان
۲	۱۳	۲. سوء استفاده فیزیکی
۱۵	۵	۳. سوء استفاده جنسی
۱۰	۱۱	۴. عدم رعایت قوانین راهنمایی
۲۱	۱۳	۵. افشای اطلاعات
۳۰	۴	۶. جعل اسناد
۲۰۱	۹	۷. فساد

جدول ۹. پرسشنامه تحقیقی جدید برای سنجش عملکرد مجرمانه

آیا این مورد را گزارش می کنید؟					جرم انجام گرفته توسط افسر پلیس
حتماً گزارش می کنم.				گزارش نمی کنم.	
۵	۴	۳	۲	۱	انگیزه ۱: خدمت رسانی کارآمد پلیس
۵	۴	۳	۲	۱	انگیزه ۲: دلیل حرفه‌ای
۵	۴	۳	۲	۱	انگیزه ۳: واکنش منفی
۵	۴	۳	۲	۱	انگیزه ۴: منفعت شخصی
۵	۴	۳	۲	۱	مقوله جرم ۱: بدرفتاری با زندانیان
۵	۴	۳	۲	۱	مقوله جرم ۲: سوء استفاده فیزیکی
۵	۴	۳	۲	۱	مقوله جرم ۳: سوء استفاده جنسی
۵	۴	۳	۲	۱	مقوله جرم ۴: عدم رعایت قوانین راهنمایی و رانندگی
۵	۴	۳	۲	۱	مقوله جرم ۵: افشای اطلاعات
۵	۴	۳	۲	۱	مقوله جرم ۶: جعل اسناد
۵	۴	۳	۲	۱	مقوله جرم ۷: فساد

جدول ۱۰. نتایج مورد انتظار از کاربرد تجربی پرسشنامه بهبود یافته عملکرد مجرمانه

آیا این مورد را گزارش می کنید؟					جرم انجام گرفته توسط افسر پلیس
حتماً گزارش می کنم.				گزارش نمی کنم.	
۵	۴	۳	×	۱	مورد ۱: انگیزه ۱: خدمت رسانی کارآمد پلیس
۵	۴	×	۲	۱	مورد ۲: انگیزه ۲: دلیل حرفه‌ای
۵	×	۳	۲	۱	مورد ۳: انگیزه ۳: واکنش منفی
×	۴	۳	۲	۱	مورد ۴: انگیزه ۴: منفعت شخصی
۵	۴	۳	۲	۱	مورد ۵: مقوله جرم ۱: بدرفتاری با زندانیان
۵	۴	۳	×	×	مورد ۶: مقوله جرم ۲: سوء استفاده فیزیکی
۵	۴	×	۲	۱	مورد ۷: مقوله جرم ۳: سوء استفاده جنسی
۵	۴	×	۲	۱	مورد ۸: مقوله جرم ۴: عدم رعایت قوانین راهنمایی و رانندگی
۵	×	۳	۲	۱	مورد ۹: مقوله جرم ۵: افشای اطلاعات
۵	×	۳	۲	۱	مورد ۱۰: مقوله جرم ۶: جعل اسناد
۵	۴	۳	۲	۱	مورد ۱۱: مقوله جرم ۷: فساد

افسر پلیس یاد شده ۵۲ ساله به دزدیدن سلاح اقدام کرده بود که به شرح آن پرداخته می شود (تینقرتن^۱، ۲۰۰۸):

مگنا اسلاگ برگ^۲ ۱۴ ساله در ۶ آگوست ۲۰۰۷ از کلانتری استونر^۳ در شهر اسلو^۴ دیدار کرد. وی گفت که می خواهد چند قبضه اسلحه را که به شوهرش تعلق دارد به کلانتری تحویل دهد. او از پلیس خواست بیاید و این سلاح ها را از خانه بردارند. ابتدا افسر پلیس جان هرالد ساندث^۵، که در پیشخوان کلانتری بود، این پیغام را دریافت کرد. او به برگ گفت که برای گرفتن اسلحه ها به خانه او سر می زند.

دو روز بعد افسر پلیس ساندث برای گرفتن اسلحه ها به خانه خانم برگ رفت. ساندث آن روز مرخصی داشت؛ با وجود این او سر کار رفت و بهانه نوشتن فرم درخواست را مطرح کرد. او از یکی از افسران ماشین پلیس گرفت و به خانه برگ مراجعه کرد. در منزل خانم برگ اسلحه نیمه خودکار براونینگ^۶ به شماره قبضه ۳۳۵۴۷۱؛ اسلحه منسر^۷ با شماره قبضه ۲۶۴۲ و موسوسالون^۸ به شماره ۱۸۲۳۱۲ موجود بود. او رسید دریافت اسلحه ها را امضا کرد که توسط پر برگ^۹ پسر خانم برگ آماده شده بود. در رسید، قید شده بود که دریافت کننده (ساندث) سلاح را از سوی پلیس ناحیه اسلو دریافت کرده است.

افسر پلیس ساندث آن شب دیر وقت به کلانتری استونر برگشت و اسلحه ها را در کمد خود گذاشت. او به مافوق خود گزارشی مبنی بر اینکه اسلحه ها را در کمد قرار داده است ارائه نکرد و آنها بی اطلاع ماندند. هشت روز بعد در ۱۶ آگوست او اسلحه ها را از کمدش برداشت و به خانه خود آورد. به یکی از همکارانش در کلانتری دیگری زنگ زد و از او خواست بیند این اسلحه ها قابل استفاده هست یا نه. او اسلحه ها را به همکارش داد ولی از او خواست روز بعد آنها را برگرداند. ساندث به همکارش گفته بود که کلانتری از این قضیه اطلاع دارد.

-
1. Tingretten
 2. Magna Aslang Berg
 3. Stovner
 4. Oslo
 5. Sohn Harald Sundseth
 6. Browning
 7. Manser
 8. Manser Saloon
 9. Per Berg

افسر پلیس نات ارن هامر^۱ در ۱۶ آگوست دید که ساندت چند قبضه اسلحه از کمد خود درآورد. ساندت به هامر گفت که این اسلحه ها را از اسن خودش تحویل گرفته و رسید داده است. این مسئله برای هامر مشکوک به نظر رسید و او این را به رئیس بخش گزارش و رئیس بخش هم به ساختمان فرماندهی گزارش کرد. فرمانده اشتینرهااف اولسن^۲ و رئیس بخش تراند ساندویک لرننگ^۳ در ۲۰ آگوست جلسه‌ای با ساندت ترتیب دادند تا او گزارش آنچه را انجام داده است بدهد. هاف اولسون از ساندت خواست تا ۲۱ آگوست اسلحه را تحویل دهد و این مسئله سریعاً انجام شد. ساندت از فرم استاندارد " تحویل اسلحه و مهمات به دفتر اشیای گمشده " استفاده کرد و تاریخ آن را ۸ آگوست زد. افسر پلیس ساندت بعداً به دفتر دیگری ارجاع داده شد و او به دفتر بازرسی امور پلیسی در نروژ فراخوانده شد تا در ۱۸ سپتامبر به چندین سؤال پاسخ دهد. او در ۳۱ ژانویه، ۲۰۰۸ تعلیق شد. بعد از دادخواست، این دفتر حکم او را به پرداخت ۱۱۰۰ یورو در ۱۵ آوریل تغییر داد.

ساندت در سپتامبر ۲۰۰۸ به دادگاه توضیح داد که او اسلحه‌ها را به عنوان شخص عادی نه به عنوان فرد نظامی پنهان کرده بود. او به برگ گفت که می خواست اسلحه ها را بخرد و می خواست به خانه برگ مراجعه کند و رسید انتقال اسلحه از خانم برگ به ساندت را به او بدهد. او اسلحه ها را به عنوان امانت نگه داشته بود؛ بعداً پی برد که باید رسیدی بنویسید و به امضای خانم برگ برساند (طبق قانون اسلحه بند ۱۱). ولی مطمئن نبود مراحل انتقال سلاح و مهمات به افسران پلیس به چه شکلی است. او معتقد بود که هیچ جرمی مرتکب نشده و فقط سوء برداشت اتفاقی افتاده است. همان طور که در جدول ۳ فهرست بندی شده است، جان ساندت به پرداخت ۱۱۰۰ یورو یا ۲۰ روز حبس ملزم شده است.

1. Knut Arne Hammer
2. Steinar Hoff- Olsen
3. Trond Sandvig Lereng

جدول ۱۱- پرسشنامه تحقیقی بهبود یافته برای سنجش عملکرد مجرمانه

جرم صورت گرفته توسط افسر پلیس					آیا این مورد را گزارش می کنید؟				
					گزارش نمی کنم.			حتماً گزارش می کنم.	
					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۱: افشای غیرقانونی اطلاعات به دوستان: یکی از دوستان قرار بود کسی را استخدام کند. افسر پلیس به او می گوید که این فرد دارای سوء سابقه است. بنابراین دوستش او را استخدام نمی کند.					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۲: تعقیب خطر ناک موتورسوار : ماشین نامحسوس پلیس به تعقیب موتور می پردازد. ماشین به موتور برخورد می کند و راکب آسیب می بیند.					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۳: اظهارات نژادپرستی داشتن: افسر پلیس به فرد دستگیر شده می گوید مثل میمون هستی . زندانی اهل کنیا است.					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۴: دزدی سلاحهای واگذاری شده: یک زن سالمند به پلیس زنگ می زند و از آنها می خواهد اسلحههای موجود متعلق به همسرش را دریافت کنند. افسر پلیس اسلحهها را دریافت می کند ولی گزارش نمی کند.					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۵: فرد دستگیر شده در قایق پلیس آسیب می بیند. فرد دستگیر شده به دلیل سرعت آسیب می بیند . افسر پلیس نه دستبند را باز می کند نه از سرعت خود می کاهد.					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۶: اعمال زور در مورد مظنون : راننده مظنون موبایل خود را تحویل نمی دهد. افسر پلیس با لگد او را به زمین می خواباند و به او دستبند می زند. راننده به شدت آسیب می بیند.					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۷: ایجاد آسیب ترافیکی : افسر پلیس برای مورد اورژانسی خواسته شده است او با ماشین شخصی و بدون داشتن آژیر به راه می افتد و از تمام ماشین ها سبقت می گیرد.					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۸: افشای اطلاعات به روزنامه نگاران: افسر پلیس از سامانه های پلیس اطلاعات جمع می کند و به روزنامه نگاران عکس و متن در ازای دریافت هیچ هزینه ای می فرستد.					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۹: جعل اسناد: از راننده دستگیر شده آزمون الکل گرفته می شود. از آنجا که راننده دوست افسر پلیس است، میزان مستی در پرونده اش کمتر می شود.					۱	۲	۳	۴	۵
مورد ۱۰: رشوه از راننده خاکی: افسر پلیس، راننده ای را به دلیل سرعت متوقف می کند. او در برابر دریافت نصف جریمه به صدور برگه جریمه اقدام نمی کند.					۱	۲	۳	۴	۵

مورد ۶، به سوء استفاده فیزیکی فرد مظنون سورتمه سوار غیرقانونی توسط پلیس مربوط می شود. افسر پلیس ۳۹ ساله در دادگاه اظهار کرد که مجبور بود برای ضبط تلفن همراه مظنون از زور استفاده کند. دادگاه به این دلیل او را ۷۰۰ یورو جریمه کرد (تینگرتن، ۲۰۰۸).

در ۲۹ مارس، ۲۰۰۷، پلیس عملیاتی را در دره سوگن^۱ واقع در سوگندال^۲ با همکاری محیط زیست آغاز کرد. هدف این مأموریت اساساً تحقیق و جستجو در مورد سورتمه سواری غیرقانونی بود که هم برای پلیس و هم برای مقامات باعث دردسر می شد. عملیات توسط یک بالگرد همراه پنج نفر انجام گرفت: افسر پلیس، خلبان و سه افسر پلیس دیگر که یکی از آنها مسئول دوربین نصب شده زیر بالگرد بود.

افسر پلیس راجر استنلی^۳ تحصیلات خود را در دانشگاه پلیس نروژ در سال ۱۹۹۲ به پایان رسانده، و بعدها هم دوره خلبانی بالگرد دیده بود. بنابراین در این مأموریت کمک خلبان بود.

بعد از چند لحظه سه سورتمه برفی بیرون کابین مشاهده شد. هیچ گونه پلاکی روی سورتمه ها نبود. تصمیم گرفته شد که از نزدیک قضیه بررسی گردد. همین که بالگرد به کابین نزدیک شد هر سه سورتمه سوار محل را ترک کردند. یک زن همراه بچه در داخل کابین یافت شد. پلیس خواست سه سورتمه سوار را تعقیب کند ولی آنها در جهات مختلف فرار کردند و پلیس دنبال سورتمه سوار بدون کلاه ایمنی رفت. بعد از چند دقیقه دو سورتمه سوار دوباره حرکت کردند و مشاهده شد که آنها از تلفن همراه هنگام سورتمه سواری استفاده می کنند.

بعد از چند دقیقه چند تا از سورتمه سواران به کابین برگشتند و وقتی بالگرد خواست به زمین بنشیند، یکی از آنها با یک حفاظ بزرگ مانع از نشستن بالگرد شد. بالگرد با فاصله از کابین به زمین نشست. وقتی به کابین نزدیک شدند، آرتور توفتنی^۴ را دیدند. پلیس نمی دانست توفتنی یکی از سورتمه سواران است یا شخصی که مانع از نشستن بالگرد شد.

استنلی از توفتن خواست تا موبایل خود را تحویل دهد ولی او از این کار خودداری کرد. از آنجا که پلیس نمی توانست به توفتن مظنون باشد، استنلی با استفاده از زور، موبایل را از او

1. Sogn
2. Sogndal
3. Roger Stensli
4. Arthur Tuftene

گرفت. استنلی بعداً فهمید که توفتن دست راستش را گرفته و زیر لباسش قایم کرده است. استنلی خواست اوضاع را کنترل کند و از توفتن خواست دستش را بیرون آورد ولی او باز خودداری کرد. استنلی به توفتن نزدیک شد و توفتن دست استنلی را گرفت. با این کار استنلی توفتن را به زمین زد و توفتن از چند ناحیه بدن آسیب دید.

وقتی توفتن روی زمین بود، استنلی او را با وزن بدن خود روی زمین نگه داشت. استنلی سعی کرد به توفتن دستبند بزند ولی موفق نشد؛ چون توفتن مقاومت می کرد. توفتن به دلیل برخورد زانوی استنلی به خودش آسیب بیشتری دید. استنلی تهدید کرد که از اسپری فلفل استفاده می کند.

بعد از چند دقیقه توفتن آرام شد و او بلند شد و سعی کرد موبایلش را خاموش کند ولی از دستش افتاد و استنلی آن را برداشت.

آن روز وقتی توفتن به خانه برگشت، همسرش به دکتر زنگ زد و او را به بیمارستان بردند. این مورد به عنوان شکایت از پلیس مطرح شد.

سومین و آخرین مورد در جدول ۱۱ مورد شماره ۹، است که به افشای غیرقانونی اطلاعات مربوط می شود. افشای غیرقانونی اطلاعات به منفعت شخصی منجر نشده است. بیش از ۱۵ بار افسر پلیس اریک استرنده^۱ اطلاعات را در اختیار روزنامه نگاران روزنامه های کثیرالانتشار قرار داده است.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

- Alain, M. (2004), "An exploratory study of Quebec police officers' attitudes toward ethical dilemmas", in Klockars, C.B., Ivkovich, S.K. and Haberfeld, M.R. (Eds), *The Contours of Police Integrity*, Sage Publications, Thousand Oaks, CA, pp. 40-55.
- Edelbacher, M. and Ivkovich, S.K. (2004), "Ethics and the police – studying police integrity in Austria", in Klockars, C.B., Ivkovich, S.K. and Haberfeld, M.R. (Eds), *The Contours of Police Integrity*, Sage Publications, Thousand Oaks, CA, pp. 19-39.
- Haberfeld, M.R., Klockars, C.B., Kuntjak-Ivkovich, S. and Pagon, M. (2000), "Police officer perceptions of the disciplinary consequences of police corruption in Croatia, Poland, Slovenia, and the United States", *Police Practice & Research*, Vol. 1 No. 1, pp. 41-72.
- Hagen, J.O. (2009), "Pass på taushetsplikten!" ("Notice professional secrecy!"), *Politiforum*, (Police Forum), Oslo, April 4, p. 46.
- Klockars, C.B., Ivkovich, S.K. and Haberfeld, M.R. (2004), "The contours of police integrity", in Klockars, C.B., Ivkovich, S.K. and Haberfeld, M.R. (Eds), *The Contours of Police Integrity*, Sage Publications, Thousand Oaks, CA, pp. 1-18.
- Klockars, C.B., Ivkovich, S.K. and Haberfeld, M.R. (2006), *Enhancing Police Integrity*, Springer Academic, New York, NY.
- Klockars, C.B., Haberfeld, M.R., Ivkovich, S.K. and Uydess, A. (2001), "A minimum requirement for police corruption", in Silverman, R.A., Thornberry, T.P., Cohen, B. and Krisberg, B. (Eds), *Criminology at the Millenium: Essays in Honor of Marvin E. Wolfgang*, Kluwer Academic, Dordrecht.
- Schafer, J.A. and Martinelli, T.J. (2008), "First-line supervisor's perceptions of police integrity –the measurement of police integrity revisited", *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, Vol. 31 No. 2, pp. 306-23.
- Spesialenheten for politisaker (2009), *A ° rsrapport 2008 (Annual Report 2008)*, Spesialenheten for politisaker (Norwegian Bureau for the Investigation of Police Affairs), Hamar, available at: www.spesialenheten.no
- Tingretten (2008a), "Saksnummer 08-096029MED-OTIR/01" ("Case number 08-096029MEDOTIR/ 01"), Oslo Tingrett (Oslo District Court), Oslo, October 9, 2008.
- Tingretten (2008b), "Saksnummer 08-088232MED-ALST" ("Case number 08-086232MED-ALST"), Alstahaug Tingrett, Alstahaug, October 10, 2008.
- Tingretten (2008d), "Saksnummer 08-064520MED-SOGN" ("Court case number 08-064520MEDSOGN"), Sogn Tingrett, August 8, 2008.
- Tingretten (2009), "Saksnummer 08-180398MED-OVRO" ("Court case number 08-180398MEDOVRO"), Øvre Romerike Tingrett, March 3, 2009.
- United Nations Office of Drugs and Crime (2006), "The integrity and accountability of the police: criminal justice assessment toolkit", United Nations Office of Drugs and Crime, Vienna, available at: www.unodc.org.