



Modeling borderline personality symptoms based on attachment: the mediating role of self-differentiation and mentalization

Effat. Shirazi¹, Mehdi. Ghasemi Motlagh^{*2}, Behrang. Esmaili Shad³ & Abolfazl. Bakhshipour⁴

1. PhD Student, Department of Psychology, Bojnourd Branch, Islamic Azad University, Bojnourd, Iran
2. *Corresponding author: Assistant Professor, Department of Psychology, Bojnourd Branch, Islamic Azad University, Bojnourd, Iran
3. Assistant Professor, Department of Educational Sciences, Bojnourd Branch, Islamic Azad University, Bojnourd, Iran
4. Assistant Professor, Department of Psychology, Bojnourd Branch, Islamic Azad University, Bojnourd, Iran

ARTICLE INFORMATION

Article type

Original research

Pages: 189-200

Corresponding Author's Info

Email:

avestaps@yahoo.com

Article history:

Received: 2022/09/01

Revised: 2022/06/05

Accepted: 2023/01/28

Published online:

2023/06/10

Keywords:

borderline personality,
attachment, self-differentiation,
mentalization.

ABSTRACT

Background and Aim: Borderline personality disorder is a complex and serious mental disorder that is characterized by a pervasive pattern of problems in regulating emotions and controlling impulses, and instability in interpersonal relationships and self-concept. The aim of the present study was to model borderline personality symptoms based on attachment: the mediating role of self-differentiation and mentalization. **Methods:** The current research is descriptive and correlational (using structural equation modeling). The statistical population studied in this research included all the female and male students of the undergraduate and postgraduate courses of Tehran Azad University who were studying in the academic year 2019-20. The sample of the present study included 370 people who were selected by purposive sampling. Data were collected using the Borderline Personality Questionnaire (Lishnerig, 1999), the Revised Close Relationships-Relationship Structure Questionnaire (Fralely, Valero Brennan, 2000), the Self-Differentiation Questionnaire of Skowron and Friedlander (1998) and the Reflective Action Scale of Fonagy et al. 2015) was obtained. In the present study, the mean, standard deviation, correlation and normality of the distribution of research variables were investigated using descriptive statistics. Also, in order to analyze the data and answer the research questions, the structural equation modeling method is used, which after confirmatory factor analysis - in the measurement model part, in the structural equation model part, the existing causal relationships between the variables are examined. In the part of the structural function model, the intensity of the causal relationships (direct, indirect and total) between the underlying variables and the amount of variance explained in the whole model is specified. SPSS and Amos version 21 software were used for this purpose. **Results:** The results showed that attachment ($\beta=0.41$), self-differentiation ($\beta=0.24$), and mentalization ($\beta=0.28$) have a direct effect on borderline personality symptoms ($P<0.001$). Self-differentiation and mentalization had a mediating role in the relationship between borderline personality symptoms and attachment. **Conclusion:** As a result, it can be concluded that the modeling of borderline personality symptoms based on attachment with the mediating role of self-differentiation, and mentalization has a favorable fit.



This work is published under CC BY-NC 4.0 licence.

© 2023 The Authors.

How to Cite This Article:

Shirazi, E., Ghasemi Motlagh, M., Esmaili Shad, B., & Bakhshipour, A. (2023). Modeling borderline personality symptoms based on attachment: the mediating role of self-differentiation and mentalization. *Jayps*, 4(3): 189-200.



مطالعات روانشناختی نوجوان و جوان

www.jayps.iranmehr.ac.ir

بهار (خرداد) ۱۴۰۲، دوره ۴، شماره ۳ (پیاپی ۹)، صفحه‌های ۱۸۹-۲۰۰

مدل یابی نشانه‌های شخصیت مرزی بر اساس دل‌بستگی:

نقش میانجی تمایز یافتگی خود و ذهنی سازی

عفت شیرازی^۱، مهدی قاسمی مطلق^{۲*}، بهرنگ اسماعیلی شاد^۳ و ابوالفضل بخشی‌پور^۴

۱. دانشجوی دکتری، گروه روانشناسی، واحد بجنورد، دانشگاه آزاد اسلامی، بجنورد، ایران
۲. استادیار، گروه روانشناسی، واحد بجنورد، دانشگاه آزاد اسلامی، بجنورد، ایران
۳. استادیار، گروه علوم تربیتی، واحد بجنورد، دانشگاه آزاد اسلامی، بجنورد، ایران
۴. استادیار، گروه روانشناسی، واحد بجنورد، دانشگاه آزاد اسلامی، بجنورد، ایران

چکیده

زمینه و هدف: اختلال شخصیت مرزی، یک اختلال روانی پیچیده و جدی است که با الگوی فراگیر از مشکلات، در تنظیم هیجانات و کنترل تکانه‌ها، و بی‌ثباتی در روابط بین فردی و تصور از خود مشخص می‌شود. هدف پژوهش حاضر، مدل‌یابی نشانه‌های شخصیت مرزی بر اساس دل‌بستگی: نقش میانجی تمایز یافتگی خود و ذهنی سازی بود. **روش پژوهش:** پژوهش حاضر از نوع توصیفی و به روش همبستگی (با استفاده از مدل‌یابی معادلات ساختاری) است. جامعه آماری مورد مطالعه در این پژوهش شامل کلیه دانشجویان دختر و پسر دوره تحصیلی کارشناسی و کارشناسی ارشد دانشگاه آزاد شهر تهران بود که در سال تحصیلی ۹۹-۱۳۹۸ مشغول به تحصیل بودند. نمونه پژوهش حاضر شامل ۳۷۰ نفر بود که به روش نمونه‌گیری هدفمند انتخاب شدند. داده‌ها با استفاده از پرسشنامه شخصیت مرزی (لیشنر نیگ، ۱۹۹۹)، پرسشنامه تجدید نظر شده در روابط نزدیک - ساختار رابطه (فرالی، والرو برنان، ۲۰۰۰)، پرسشنامه تمایز یافتگی خود اسکورن و فریدلندر (۱۹۹۸) و مقیاس کنش انعکاسی فوناگی و همکاران (۲۰۱۵) به دست آمد. در پژوهش حاضر میانگین، انحراف معیار، همبستگی و نرمال بودن توزیع متغیرهای پژوهش با استفاده از آمار توصیفی بررسی شد. همچنین به منظور تحلیل داده‌ها و پاسخ به پرسش‌های پژوهش از روش مدل‌یابی معادلات ساختاری استفاده می‌شود که بعد از تحلیل عاملی تاییدی - در قسمت مدل اندازه‌گیری در قسمت مدل معادله ساختاری روابط علی موجود میان متغیرهای مکنون مورد بررسی قرار می‌گیرد. در قسمت مدل تابع ساختاری شدت روابط علی (مستقیم، غیر مستقیم و کل) میان متغیرهای مکنون و مقدار واریانس تبیین شده در کل مدل مشخص می‌شود. برای این کار از نرم افزار SPSS و Amos نسخه ۲۱ استفاده شد. **یافته‌ها:** نتایج نشان داد دل‌بستگی ($\beta=0/41$)، تمایز یافتگی خود ($\beta=0/24$)، و ذهنی‌سازی ($\beta=0/28$) دارای اثر مستقیم بر نشانه‌های شخصیت مرزی است ($P<0/01$). تمایز یافتگی خود و ذهنی‌سازی در رابطه نشانه‌های شخصیت مرزی و دل‌بستگی دارای نقش میانجی بود. **نتیجه‌گیری:** می‌توان نتیجه گرفت مدل‌یابی نشانه‌های شخصیت مرزی بر اساس دل‌بستگی با نقش میانجی تمایز یافتگی خود، و ذهنی‌سازی از برازش مطلوب برخوردار است.

اطلاعات مقاله

نوع مقاله: پژوهشی

صفحات: ۱۸۹-۲۰۰

اطلاعات نویسنده مسئول

ایمیل:

avestaps@yahoo.com

سابقه مقاله

تاریخ دریافت مقاله: ۱۴۰۱/۰۶/۱۰

تاریخ اصلاح مقاله: ۱۴۰۱/۰۹/۰۱

تاریخ پذیرش نهایی: ۱۴۰۱/۱۱/۰۸

تاریخ انتشار: ۱۴۰۲/۰۳/۲۰

واژگان کلیدی

شخصیت مرزی، دل‌بستگی، تمایز یافتگی خود، ذهنی‌سازی.

انتشار این مقاله به‌صورت دسترسی آزاد مطابق با CC BY-NC 4.0 صورت گرفته است.

تمامی حقوق انتشار این مقاله متعلق به نویسنده است.



شیوه استناد به این مقاله

شیرازی، عفت؛ قاسمی مطلق، مهدی؛ اسماعیلی شاد، بهرنگ؛ و بخشی‌پور، ابوالفضل. (۱۴۰۲). مدل‌یابی نشانه‌های شخصیت مرزی بر اساس دل‌بستگی: نقش میانجی تمایز یافتگی خود و ذهنی سازی. *مطالعات روان‌شناختی نوجوان و جوان*، ۴(۳): ۱۸۹-۲۰۰.

مقدمه

با تمایز یافتگی ضعیف به دیگران از طریق واکنش عاطفی یا برش هیجانی پاسخ می‌دهند. آنها به طور مداوم به دنبال تایید و پذیرش دیگران هستند. علاوه بر این، افراد با تمایز ضعیف تمایل دارند که میزان بالاتری از مشکلات روانی و جسمی را تجربه کنند و تمایل به روابط اجتماعی ناخوشایند دارند (ایرکوریکا، زامالوا، رودریگوز، مئونوز، میندیزابال و همکاران، ۲۰۲۲). هرچه سطح تفکیک خویشتن در طی چند نسل به تدریج کمتر می‌شود، امکان دارد که در اثر این فرایند انتقال چند نسلی، نشانه‌های بدکاری شدیدی پدیدار شود (سهرابی، اسدی، حبیب‌الله زاده و پاناعلی، ۱۳۹۲). بوئن معتقد هیچ کس به جدایی هیجانی کامل از خانواده دست نخواهد یافت لیکن از لحاظ مقدار تمایزی که هر فرد به دست می‌آورد، تفاوت‌های قابل ملاحظه‌ای وجود دارد. همچنین از لحاظ استقلال هیجانی که فرزندان متعلق به یک خانواده به آن می‌رسند نیز اختلاف‌هایی وجود دارد (تیکسریا و پیرا، ۲۰۱۵). همچنین به نظر می‌رسد کمبود ظرفیت ذهنی‌سازی منجر به بروز علایم اختلال شخصیت مرزی می‌شود (بتمن و فوناگی، ۲۰۱۵). ذهنی‌سازی شکلی از فعالیت ذهنی در مورد خود و دیگران یعنی فهم و تفسیر رفتار انسان در وضعیت‌های ذهنی آگاهانه (مثل نیازها، آرزوها، احساسات، باورها، اهداف، مقاصد و دلایل) است (بالز، وان بیک، اسمیز، ویلیمنسن، بوسچیچ، ۲۰۱۲). این مفهوم از نظریه ذهن گرفته شد و برای اولین بار توسط فوناگی در سال ۱۹۸۹ به طور گسترده‌تر در رابطه با درک تعدادی از اختلالات روانی توسعه یافت (لورنسن، هاتسبوت، فینسترا، بالز و نوم، ۲۰۱۴). با توجه به اهمیت موضوع هدف از پژوهش حاضر ارائه مدل‌یابی نشانه‌های شخصیت مرزی بر اساس دلبستگی: نقش میانجی تمایز یافتگی خود و ذهنی‌سازی می‌باشد. پژوهش حاضر به دنبال پاسخگویی به سوال زیر بود:

اختلالات شخصیت الگوی بادوام تجربه درونی و رفتار است که به طور چشمگیری از انتظارات فرهنگ فرد فاصله می‌گیرد، فراگیر و انعطاف ناپذیر است، در نوجوانی یا اوایل بزرگسالی شروع می‌شود، با گذشت زمان پایدار است و به ناراحتی یا اختلال منجر می‌شود (انجمن روانشناسی آمریکا، ۲۰۱۳). یکی از شایع‌ترین اختلالات شخصیت، اختلال شخصیت مرزی^۱ است. اختلال شخصیت مرزی، یک اختلال روانی پیچیده و جدی است که با الگوی فراگیر از مشکلات، در تنظیم هیجانات و کنترل تکانه‌ها، و بی‌ثباتی در روابط بین فردی و تصور از خود مشخص می‌شود (مای، پیلکینگتون، یئونان و ویلیامز، ۲۰۲۱).

از سوی دیگر، یکی دیگر از عامل‌های مهم در شکل‌گیری و تحول نشانه‌های شخصیت مرزی، سبک‌های دلبستگی است. به اعتقاد بالبی (۱۹۷۷) عدم امنیت در دلبستگی منجر به اختلالات شخصیتی می‌شود و همچنین منجر به نگرانی ناتوان کننده در روابط نزدیک و ناتوانی در تنظیم عواطف منفی شدید می‌شود. اختلال شخصیت مرزی با الگویی از روابط بین فردی شدید اما بی‌ثبات و ناپایدار مشخص می‌شود که این اختلال بین فردی ممکن است از اختلال در پیوند و دلبستگی اولیه‌ای ناشی شود که در اوایل زندگی شکل می‌گیرد. افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی در دلبستگی خود نایمن هستند و به طور خاص دارای یک سبک دلبستگی اضطرابی بیمناک و بیش مشغول هستند (هاشورث، ریس و گرینیر، ۲۰۲۱).

از طرفی بوئن (۱۹۷۸) این فرضیه را مطرح کرد که به دلیل تفاوت در فرایندهای هیجانی خانواده اصلی، صفات برجسته‌ای، افراد تمایز یافته و تمایز نیافته را از هم متمایز می‌کند. افراد با تمایز یافتگی بالا می‌توانند طیف وسیعی از هیجانات را تنظیم کنند و به خوبی با استرس کنار می‌آیند و احساس واضحی از خود دارند. از سوی دیگر، افراد

می‌کنند. با توجه به این توضیحات و امکان ریزش شرکت کننده ها، ۳۷۰ نفر نمونه به روش نمونه گیری هدفمند انتخاب شد.

ابزار پژوهش

۱. پرسشنامه شخصیت مرزی: پرسشنامه شخصیت مرزی (BPI) توسط لیشنرنیگ در سال ۱۹۹۹ و به منظور سنجش صفات شخصیت مرزی در نمونه‌های بالینی و غیربالینی ساخته شده و بر اساس نظریه کرنبرگ از سازمان‌بندی شخصیت مرزی و همچنین ملاک‌های تشخیصی DSM-IV ساخته شده است. پرسشنامه شامل ۵۳ ماده است و دو سوال آخر پرسشنامه در هیچ یک از طبقات عاملی قرار نمی‌گیرند بنابراین در نسخه ایرانی حذف شده‌اند. این پرسشنامه شامل مقیاس‌هایی برای سنجش آشفتگی هویتی، مکانیزم‌های دفاعی اولیه، واقعیت‌آزمایی آسیب‌دیده و ترس از صمیمیت می‌باشد. لیشنرنیگ (۱۹۹۹) ضریب همسانی درونی پرسشنامه را ۰/۶۸ تا ۰/۹۱ و اعتبار بازآزمایی آن را بین ۰/۷۳ تا ۰/۸۹ گزارش کرده است. محمدزاده و رضایی (۱۳۹۰) اعتبار پرسشنامه را در جامعه ایرانی بررسی کردند. تحلیل مولفه‌های اصلی با چرخش پرومکس چهار عامل پیشنهاد نمود که به ترتیب عامل‌های آشفتگی هویتی، مکانیزم‌های دفاعی اولیه، واقعیت‌آزمایی آسیب‌دیده و ترس از صمیمیت نام گرفتند. علاوه بر این، روایی (همزمان با ضریب ۰/۷۰ و همبستگی خرده مقیاس‌ها با کل مقیاس و با یکدیگر با ضرایب ۰/۷۱ تا ۰/۸۰ و سه نوع اعتبار بازآزمایی، تنصیفی و همسانی درونی به ترتیب با ضرایب ۰/۸۰، ۰/۸۳ و ۰/۸۵) بدست آمد. براساس نتایج حاصله ضریب آلفا برای کل پرسشنامه ۸۵/۰ و برای عامل‌های آشفتگی هویتی ۰/۶۸، مکانیزم‌های دفاعی اولیه ۰/۷۲، واقعیت‌آزمایی آسیب‌دیده ۰/۶۶ و ترس از صمیمیت ۰/۶۵ محاسبه شد که رضایت‌بخش می‌باشند. محمدزاده و رضایی (۱۳۹۰) نتیجه‌گیری کردند براساس نتایج حاصله،

1. Borderline personality inventory

۱- آیا مدل نشانه‌های شخصیت مرزی براساس دلبستگی با میانجی‌گری تمایز یافتگی خود و ذهنی‌سازی دارای برازش است؟

روش پژوهش

پژوهش حاضر از نوع توصیفی و به روش همبستگی (با استفاده از مدل‌یابی معادلات ساختاری) است. جامعه آماری مورد مطالعه در این پژوهش شامل کلیه دانشجویان دختر و پسر دوره تحصیلی کارشناسی و کارشناسی ارشد دانشگاه آزاد اسلامی شهر تهران بود که در سال تحصیلی ۹۸-۹۹ مشغول به تحصیل بودند. برای انتخاب نمونه پژوهشی از روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای استفاده شد. به همین دلیل از بین دانشگاه‌های آزاد اسلامی واقع در استان تهران، ۴ دانشگاه به صورت تصادفی انتخاب شدند، در مرحله دوم از بین رشته‌های تحصیلی هر واحد دانشگاهی برخی رشته‌های تحصیلی به صورت تصادفی انتخاب شد. در مرحله سوم سال ورود به دانشگاه برای هر رشته به صورت جداگانه به صورت تصادفی انتخاب شده و پرسشنامه‌ها در اختیار آن دسته از دانشجویانی قرار گرفت که برای پاسخ به سوال‌های پرسشنامه اعلام آمادگی کردند. برخی از پژوهشگران حداقل حجم نمونه را ۱۰۰ در نظر می‌گیرند و حجم نمونه ۲۰۰ یا بالاتر را مطلوب توصیف می‌کنند (مایر، گامست و گوارینو، ۲۰۰۶). در سال‌های اخیر، روش نسبت آزمودنی به پارامترهای برآورد شده به وسعت در بین پژوهشگران SEM مورد استفاده قرار گرفته است. بر اساس این روش نسبت ۵:۱ آزمودنی‌ها به پارامترهای برآورد شده، حجم نمونه کوچک، نسبت ۱۰:۱ حجم نمونه مناسب و نسبت ۲۰:۱ حجم نمونه مطلوب را به وجود می‌آورد (شوماخر و لوماکس، ۲۰۰۴). استیون (۱۹۹۶) به نقل از مایر، گامست و گوارینو، ۲۰۰۶ نسبت ۱۵ آزمودنی به ازای هر متغیر مشاهده شده و میشل (۱۹۹۳)، مایر، گامست و گوارینو، ۲۰۰۶ نسبت ۱۰ تا ۲۰ آزمودنی به ازای هر متغیر مشاهده شده را توصیه

دلبستگی اضطرابی به ترتیب ۰/۹۱، ۰/۹۱، ۰/۸۹ و ۰/۸۸ و گزارش شد. پوراوری، قنبری، زاده محمدی و پناغی (۱۳۹۳) با بررسی نتایج تحلیل عاملی نشان دادند مدل دو عاملی با استفاده از دو عامل اجتناب و اضطراب در هر حوزه، در جامعه ایرانی برازش دارد. ضریب آلفای کرونباخ برای دلبستگی اجتنابی در رابطه با مادر را ۰/۸۶، پدر ۰/۸۵، دوست ۰/۸۲ و دلبستگی اضطرابی را به ترتیب ۰/۸۰، ۰/۷۶ و ۰/۸۳ گزارش کردند. همچنین ضریب آلفای کرونباخ، برای نمره کل دلبستگی اجتنابی و اضطرابی را به ترتیب ۰/۸۱ و ۰/۸۲ محاسبه کردند؛ علاوه بر این، ضریب بازآزمایی این پرسشنامه پس از دو هفته فاصله‌ی زمانی بین ۰/۶۹ تا ۰/۸۰ بود.

۳. پرسشنامه تمایز یافتگی خود^۲: پرسشنامه تمایز یافتگی خود نخستین بار در سال ۱۹۹۸ توسط اسکورن و فریدلندر (۱۹۹۸) با ۴۳ سوال طراحی و اجرا شد، سپس اسکورن و اسمیت (۲۰۰۳) آن را مورد تجدید نظر قرار دادند. این پرسشنامه ۴۵ سوال دارد و پاسخدهی به پرسش‌ها با مقیاس شش گزینه‌ای لیکرت از ۱ (به هیچ وجه درباره من درست نیست) تا ۶ (کاملاً درباره من درست است) انجام می‌شود. نمره بالا به معنای تمایز یافتگی و نمره پایین به معنای تمایز نیافتگی است. پرسشنامه ۴ خرده مقیاس دارد: ۱-واکنش پذیری عاطفی^۳: بازتاب دهنده درجه‌ای که فرد به محرک محیطی با حساسیت بیش از حد یا با تغییر پذیری عاطفی پاسخ می‌دهد؛ ۲- جایگاه من^۴ که در کنار تعریف واضح حس خود، میزان وفاداری به عقاید شخصی را در زمانی مشخص می‌کند که فرد مجبور به انجام خلاف عقاید خود است؛ ۳- گریز هیجانی^۵ نشان دهنده احساس ترس از صمیمت و احساس آسیب پذیری بیش از حد در ارتباط با دیگران است. آیت‌های مرتبط با این خرده مقیاس نشان دهنده ترس از روابط صمیمانه، رفتارهای

پرسشنامه شخصیت مرزی (BPI) در جامعه ایرانی روایی و اعتبار مناسبی دارد و در تحقیقات مربوط به شخصیت مرزی به‌عنوان یک ابزار معتبر قابل کاربرد است.

۲. پرسشنامه تجدید نظر شده در روابط نزدیک -

ساختار رابطه^۱: پرسشنامه تجارب مربوط به روابط نزدیک- ساختار رابطه، مبتنی بر رویکرد ابعادی دلبستگی و یکی از پر استفاده ترین آزمون‌ها در حوزه دلبستگی بزرگسالان است. نسخه تجدید نظر شده پرسشنامه تجربیات که جدیدترین مقیاس برای اندازه گیری سبک‌های دلبستگی بزرگسالان است در سال ۲۰۰۰ توسط فرالی، والرو برنان و بر اساس مقیاس سبک‌های دلبستگی (برنان، کلارک و شاور، ۱۹۹۸) ساخته شده. این پرسشنامه، ابزار خودگزارش دهی جدیدی است که اضطراب و اجتناب مرتبط با دلبستگی را با ۳۶ سوال در چهار حوزه مختلف وابستگی به مادر، پدر، دوستان و شریک عاطفی ارزیابی می‌کند و شامل نه بخش است که در هر چهار حوزه استفاده شده‌اند. در هر حوزه شش سوال اول برای سنجش بعد اجتنابی و سه سوال آخر برای سنجش بعد اضطرابی است. هر حوزه بر اساس مقیاس لیکرت هفت درجه‌ای از ۱ (کاملاً مخالفم) تا ۷ (کاملاً موافقم) نمره گذاری می‌شود. هر فرد در بعد اجتنابی نمره‌ای بین ۶ تا ۴۲ و سه تا ۲۱ در بعد اضطرابی کسب می‌کند. چهار سوال اول به صورت معکوس نمره گذاری می‌شوند. نمرات بالاتر نشان دهنده مقدار بیشتری از دلبستگی ناایمن در حوزه رابطه است. موریرا، مارتینز، گویا و کاناوارو (۲۰۱۵) اعتبار پرسشنامه را بررسی کرده و ساختار دو عاملی آن را مورد تایید قرار دادند. روچا، پیکزوتو، ناکانو، موتو و ویتوپر (۲۰۱۷) نیز با تایید ساختار دو عاملی این پرسشنامه، دامنه آلفای کرونباخ را بین ۰/۷۸ تا ۰/۹۱ گزارش کردند. آلفای کرونباخ دلبستگی اجتنابی به مادر، پدر، شریک عاطفی و دوست به ترتیب ۰/۸۷، ۰/۸۶، ۰/۷۸ و ۰/۸۵ و آلفای کرونباخ

2. Differentiation of Self Inventory
3. Emotional Reactivity
4. I Position
5. Emotional Cut Off

1. Experiences in Close Relationships - Relationship Structures

ملاحظات اخلاقی پژوهش حاضر به شرح ذیل بود: ۱- کلیه شرکت‌کنندگان به صورت شفاهی اطلاعاتی در مورد پژوهش دریافت کرده و در صورت تمایل و با کسب رضایت آگاهانه در پژوهش مشارکت نمودند. ۲- این اطمینان به آزمودنی‌ها داده شد که تمام اطلاعات محرمانه هستند و برای امور پژوهشی مورد استفاده قرار خواهند گرفت. ۳- به منظور رعایت حریم خصوصی، نام و نام خانوادگی شرکت‌کنندگان ثبت نشد. ۴- برای اطمینان از روند کار، کلیه پرسش‌نامه‌ها توسط خود پژوهش‌گر اجرا شد. در پژوهش حاضر میانگین، انحراف معیار، همبستگی و نرمال بودن توزیع متغیرهای پژوهش با استفاده از آمار توصیفی بررسی شد. همچنین به منظور تحلیل داده‌ها و پاسخ به پرسش‌های پژوهش از روش مدل‌یابی معادلات ساختاری استفاده می‌شود که بعد از تحلیل عاملی تاییدی - در قسمت مدل اندازه‌گیری - در قسمت مدل معادله ساختاری روابط علی موجود میان متغیرهای مکنون مورد بررسی قرار می‌گیرد. در قسمت مدل تابع ساختاری شدت روابط علی (مستقیم، غیر مستقیم و کل) میان متغیرهای مکنون و مقدار واریانس تبیین شده در کل مدل مشخص می‌شود. برای این کار از نرم افزار SPSS و Amos نسخه ۲۱ استفاده شد.

یافته‌ها

۴۷ درصد پاسخگویان مردان و ۵۳ درصد از پاسخگویان زن بودند. میانگین سنی پاسخگویان، ۲۵/۳ سال با انحراف معیار ۷/۴۸ می‌باشد. کمترین سن ۲۰ سال و بیشترین سن ۳۱ سال می‌باشد. بیشترین تحصیلات مربوط به تحصیلات کارشناسی (۵۷ درصد) و کمترین آن مربوط به تحصیلات کارشناسی ارشد (۴۳ درصد) بود.

دفاعی است. سرانجام ۴- هم آمیختگی با دیگران^۱، نشاندهنده درگیری در روابط بیش از حد عاطفی با دیگران است. برای محاسبه نمره گذاری کلی این پرسشنامه نمرات آیت‌های هر یک از خرده مقیاس‌ها با هم جمع می‌شوند. اسکورن و فریدلندر (۱۹۹۸) همسانی درونی برای کل مقیاس را ۰/۸۸ و برای خرده مقیاس‌های واکنش هیجانی ۰/۸۳، گریز هیجانی ۰/۸۰، آمیختگی با دیگران ۰/۸۲ و جایگاه من ۰/۸۰ گزارش کردند. در ایران، یونسی (۱۳۸۵) برای بررسی ساختار عاملی پرسشنامه از روش تحلیل عاملی اکتشافی استفاده کرد؛ بعد از اجرای تحلیل عاملی چهار عامل به دست آمد. روایی محتوایی این پرسشنامه به روش همسانی درونی را نیز ۰/۸۵ گزارش کرد.

۴. پرسشنامه کنش (کارکرد) انعکاسی^۲: پرسشنامه کنش (کارکرد) انعکاسی توسط فونایگی و همکاران (۲۰۱۵) برای سنجش ذهنی سازی یا کارکردهای انعکاسی که عبارت است از ظرفیت تفسیر حالات ذهنی درونی خود و دیگران مانند احساسات، آرزوها، اهداف، خواسته‌ها و نگرش‌ها ساخته شده است. این پرسشنامه یک ابزار خودگزارشی ۴۶ سوالی است که در مقیاس هفت درجه‌ای لیکرت از کاملاً مخالفم (۱) تا کاملاً موافقم (۷) نمره گذاری می‌شود. بررسی ویژگی‌های روانسنجی این پرسشنامه توسط بادود و همکاران (۲۰۱۶)، ساختار دو عاملی پرسشنامه را تایید کرد. آلفای کرونباخ عامل قطیت ۰/۷۱ و همبستگی درون آیتمی این زیرمقیاس نیز ۰/۲۹ گزارش شد. آلفای کرونباخ عامل عدم قطعیت نیز ۰/۶۷ و همبستگی درون آیتمی آن ۰/۲۸ به دست آمد. همبستگی آزمون-بازآزمون بعد از سه هفته برای زیرمقیاس‌های قطعیت و عدم قطعیت به ترتیب ۰/۷۰ و ۰/۵۴ محاسبه شد.

روش اجرا

1. Fusion with others
2. Reflective Functioning Questionnaire

| جدول ۱. آماره‌های توصیفی متغیرهای پژوهش | | | | | | | |
|---|-------------------------|--------------|-------|--------|--------|---------------|------|
| متغیر | میانگین | انحراف معیار | چولگی | کشیدگی | تورم | دوربین واتسون | |
| شخصیت مرزی | آشفته‌گی هویتی | ۲۷/۲۱ | ۸/۲۵ | ۰/۳۳۱ | -۰/۲۰۵ | ۲/۳۶ | ۱/۷۰ |
| | مکانیزم‌های دفاعی اولیه | ۳۰/۷۶ | ۱۰/۳۸ | ۰/۳۷۰ | -۰/۲۴۳ | ۲/۷۰ | ۱/۷۰ |
| | واقعیت‌آزمایی آسیب‌دیده | ۲۲/۵۵ | ۷/۸۱ | ۰/۳۶۵ | -۰/۱۲۲ | ۱/۴۱ | ۱/۷۰ |
| سبک دلبستگی | ترس از صمیمیت | ۱۸/۱۶ | ۵/۱۹ | ۰/۰۷۹ | -۰/۷۰۹ | ۱/۷۸ | ۱/۷۰ |
| | بعد اجتنابی | ۲۴/۴۱ | ۶/۱۶ | -۰/۲۲۵ | -۰/۵۰۵ | ۱/۰۲ | ۱/۷۰ |
| تمایز یافتگی خود | بعد اضطرابی | ۸/۹۸ | ۲/۱۰ | -۰/۴۶۹ | ۰/۳۹۱ | ۱/۸۹ | ۱/۷۰ |
| | واکنش هیجانی | ۳۷/۲۹ | ۹/۶۷ | -۰/۱۰۸ | -۰/۳۴۹ | ۱/۹۳ | ۱/۷۰ |
| | گریز هیجانی | ۴۲/۸۰ | ۱۲/۵۱ | -۰/۳۲۹ | -۰/۱۵۴ | ۲/۰۹ | ۱/۷۰ |
| ذهنی‌سازی | آمیختگی با دیگران | ۳۶/۸۴ | ۱۰/۱۷ | -۰/۴۳۵ | -۰/۲۴۷ | ۱/۳۲ | ۱/۷۰ |
| | جایگاه من | ۲۹/۷۷ | ۷/۵۲ | ۰/۳۳۱ | -۰/۲۰۵ | ۲/۳۶ | ۱/۷۰ |
| | قطعیت | ۹۳/۶۶ | ۲۷/۵ | ۰/۳۷۰ | -۰/۲۴۳ | ۲/۷۰ | ۱/۷۰ |
| | عدم قطعیت | ۱۰۲/۱۲ | ۱۲/۵۴ | ۰/۳۶۵ | -۰/۱۲۲ | ۱/۷۸ | ۱/۷۰ |

نتایج جدول ۱ نشان می‌دهد که میانگین و انحراف استاندارد نمرات شخصیت مرزی، سبک‌های دلبستگی، تمایز یافتگی خود و ذهنی‌سازی گزارش شده است. همچنین جدول فوق نشان می‌دهد که چولگی و کشیدگی بین ± 2 قرار دارند؛ بنابراین توزیع داده‌های متغیرهای پژوهش طبیعی است. مقدار دوربین واتسون در فاصله مجاز $1/5$ تا $2/5$ قرار دارد؛ بنابراین مفروضه عدم وجود همبستگی بین خطاها تأیید می‌شود و می‌توان از رگرسیون استفاده کرد. مقادیر ضریب تحمل و تورم واریانس نیز نشان داد از نبود همپوشی بین متغیرهای پیش بین دارد.

نتایج جدول ۱ نشان می‌دهد که میانگین و انحراف استاندارد نمرات شخصیت مرزی، سبک‌های دلبستگی، تمایز یافتگی خود و ذهنی‌سازی گزارش شده است. همچنین جدول فوق نشان می‌دهد که چولگی و کشیدگی بین ± 2 قرار دارند؛ بنابراین توزیع داده‌های متغیرهای پژوهش طبیعی است. مقدار دوربین واتسون در

| جدول ۲. ماتریس همبستگی بین متغیرهای پژوهش | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| متغیرها | ۱ | ۲ | ۳ | ۴ | ۵ | ۶ | ۷ | ۸ | ۹ | ۱۰ | ۱۱ | ۱۲ |
| آشفته‌گی هویتی | ۱ | | | | | | | | | | | |
| مکانیزم‌های دفاعی | ۰/۱۰* | ۱ | | | | | | | | | | |
| واقعیت‌آزمایی | ۰/۱۷* | ۰/۰۹ | ۱ | | | | | | | | | |
| ترس از صمیمیت | ۰/۲۶* | ۰/۲۶* | ۰/۳۶* | ۱ | | | | | | | | |
| بعد اجتنابی | ۰/۲۹* | ۰/۳۳* | ۰/۳۵* | ۰/۰۲ | ۱ | | | | | | | |
| بعد اضطرابی | ۰/۲۲* | ۰/۱۷* | ۰/۲۹* | ۰/۱۰* | ۰/۲۷* | ۱ | | | | | | |
| قطعیت | ۰/۴۲* | ۰/۲۹* | ۰/۱۳* | ۰/۲۸* | ۰/۲۵* | ۰/۳۶* | ۱ | | | | | |
| عدم قطعیت | ۰/۲۸* | ۰/۱۸* | ۰/۴۱* | ۰/۱۴* | ۰/۴۱* | ۰/۴۶* | ۰/۲۹* | ۱ | | | | |
| واکنش هیجانی | ۰/۳۰* | ۰/۲۷* | ۰/۳۶* | ۰/۱۶* | ۰/۴۳* | ۰/۲۵* | ۰/۵۸* | ۰/۴۵* | ۱ | | | |
| گریز هیجانی | ۰/۲۳* | ۰/۱۸* | ۰/۱۰* | ۰/۱۱* | ۰/۴۴* | ۰/۰۲ | ۰/۳۵* | ۰/۴۷* | ۰/۳۰* | ۱ | | |
| آمیختگی با دیگران | ۰/۳۱* | ۰/۲۱* | ۰/۴۰* | ۰/۲۵* | ۰/۴۴* | ۰/۴۴* | ۰/۶۷* | ۰/۴۷* | ۰/۵۷* | ۰/۳۰* | ۱ | |
| جایگاه من | ۰/۱۴* | ۰/۴۱* | ۰/۴۶* | ۰/۲۸* | ۰/۱۸* | ۰/۴۱* | ۰/۱۴* | ۰/۴۱* | ۰/۴۶* | ۰/۲۹* | ۰/۱۴* | ۱ |

*P<0/01

بر اساس جدول ۲، ضرایب همبستگی بین خرده مقیاس - های نشانه‌های شخصیت مرزی، دلبستگی، تمایز یافتگی خود، و ذهنی سازی از نظر آماری معنادار بود ($P < 0.05$).
نتایج مربوط به اجرای مدل اولیه در حالت استاندارد به همراه برخی از مهمترین شاخص‌های برازش مدل در جدول ۳ ارائه شده است.

جدول ۳. شاخص‌های برازندگی مدل پیشنهادی رابطه بین سبک‌های دلبستگی و نشانه‌های شخصیت مرزی با میانجی‌گری تمایز یافتگی خود، و ذهنی‌سازی

| مدل | RMSEA | GFI | CFI | AGFI | TLI | NFI |
|--------------|-------|------|------|------|------|------|
| مدل پیشنهادی | ۰/۰۰۲ | ۰/۹۵ | ۰/۹۹ | ۰/۹۷ | ۰/۹۹ | ۰/۹۸ |

نتایج آماره خی دو نشان داد که مقادیر (NFI) و (CFI) در پژوهش حاضر به ترتیب برابر با ۰/۹۸ و ۰/۹۹ است. براساس ملاک ۰/۹۵ و بالاتر، این مقادیر مدل را تعیین می‌کنند و مقدار (RMSEA) برای پژوهش حاضر

جدول ۴. آماره‌های وزنی رگرسیون و نسبت‌های بحرانی متغیرهای پژوهش

| متغیر برون زا | جهت | متغیر درون زا | b | B | آماره t | P |
|------------------|-----|----------------------|-------|-------|---------|-------|
| دلبستگی | ← | نشانه‌های شخصیت مرزی | ۰/۵۲۴ | ۰/۴۱۱ | ۶/۲۰۴ | ۰/۰۰۱ |
| دلبستگی | ← | ذهنی سازی | ۰/۴۷۸ | ۰/۳۴۵ | ۵/۸۹۵ | ۰/۰۰۱ |
| دلبستگی | ← | تمایز یافتگی خود | ۰/۴۱۰ | ۰/۳۷۰ | ۵/۱۴۲ | ۰/۰۰۱ |
| تمایز یافتگی خود | ← | نشانه‌های شخصیت مرزی | ۰/۳۵۴ | ۰/۲۴۳ | ۴/۸۵۴ | ۰/۰۰۱ |
| ذهنی سازی | ← | نشانه‌های شخصیت مرزی | ۰/۳۸۷ | ۰/۲۸۱ | ۵/۱۰۴ | ۰/۰۰۱ |

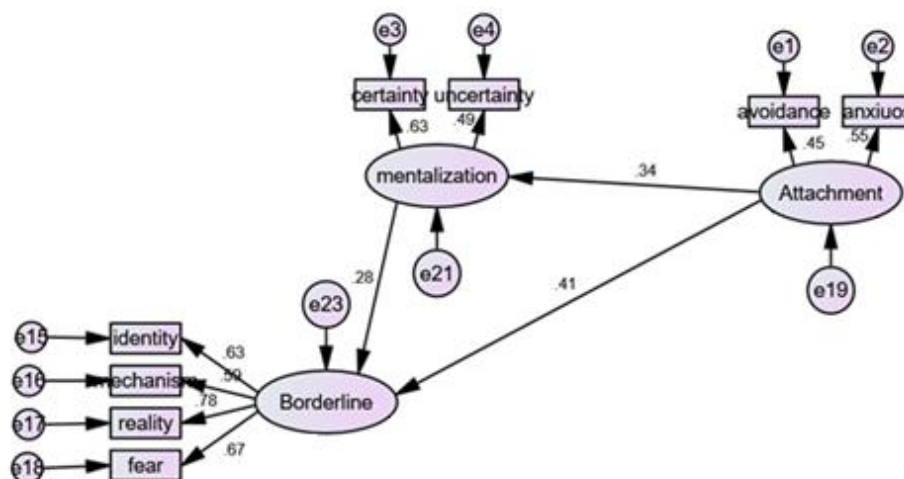
مقادیر استاندارد شده و استاندارد نشده مسیرهای پیش بینی متغیرهای پژوهش برون زا را بر متغیر درون زا با یکدیگر را با توجه به مقدار t بدست آمده در مدل را نشان می‌دهد. به طور کلی تمامی مقادیر بدست آمده معنادار می‌باشد و نشان دهنده پیش بینی معنادار است. نتایج نشان داد سبک‌های دلبستگی اجتنابی و اضطرابی به طور مثبت و مستقیم بر نشانه‌های شخصیت مرزی ($\beta = 0.41$ ؛ $P < 0.001$)، ذهنی‌سازی ($\beta = 0.34$ ؛ $P < 0.001$)، تمایز یافتگی خود ($\beta = 0.37$ ؛ $P < 0.001$) داشت. همچنین تمایز یافتگی خود بر نشانه‌های شخصیت مرزی ($\beta = 0.24$ ؛ $P < 0.001$)، ذهنی‌سازی بر نشانه‌های شخصیت مرزی ($\beta = 0.28$ ؛ $P < 0.001$) موثر بود.

جدول ۵. برآورد غیر مستقیم مدل با استفاده از روش بوت استرپ

| متغیر | B | حد پایین | حد بالا | معنی داری |
|---|-------|----------|---------|-----------|
| سبک دلبستگی بر نشانه‌های شخصیت مرزی از طریق نقش میانجی تمایز یافتگی خود | ۰/۳۱۰ | ۰/۱۵۹ | ۰/۳۸۷ | ۰/۰۰۱ |
| سبک دلبستگی بر نشانه‌های شخصیت مرزی از طریق نقش میانجی ذهنی‌سازی | ۰/۳۷۷ | ۰/۱۹۷ | ۰/۴۱۴ | ۰/۰۰۱ |

مرزی از طریق نقش میانجی تمایز یافتگی خود و ذهنی-سازي با توجه به روش برآورد بوت استرپ مورد تایید واقع گردید.

مسیرهای غیر مستقیم در نظر گرفته شده با توجه به مقادیر استاندارد شده (β) به دست آمده، مسیر غیر مستقیم، سبک‌های دلبستگی بر نشانه‌های شخصیت



شکل ۱. مدل نهایی مسیرهای آزمون شده به همراه آماره‌های پیش بینی استاندارد شده سبک‌های دلبستگی بر نشانه‌های شخصیت مرزی از طریق نقش میانجی ذهنی سازی

گرفت که پایه‌هایی رابطه‌ای بزرگسالی مبنای آن بنا می‌شود (استیل، تئونسیند و گرینور، ۲۰۲۰). اسکورن و دندی (۲۰۰۴) ادعا کردند سبک دلبستگی و تمایز یافتگی خود در ادبیات به جای هم به کار می‌روند. تمایز یافتگی خود، مستلزم توانایی کسب نوعی حس خودمختاری است. اگر تمایز یافتگی خود، در قالب توانایی مقابله با اضطراب و متفاوت بودن و جدایی از دیگران معنا شود، جزئی از نظریه دلبستگی محسوب می‌شود. از نظر بالبی (۱۹۶۹) داشتن یک پایگاه امن در دوران اولیه کودکی موجب گسترش استقلال مناسب و تلاش برای کشف محیط می‌شود و عدم امنیت در دلبستگی خود را به صورت دلبستگی اضطرابی و اجتنابی نشان می‌دهد که دلبستگی اضطرابی ممکن است منجر به نگرانی ناتوان کننده در روابط نزدیک و ناتوانی در تنظیم عواطف شود و دلبستگی اجتنابی به طور بالقوه به بی اعتمادی در روابط و فاصله گرفتن کمک می‌کند. از طرفی طبق نظریه بوئن (۱۹۶۶) فرد کاملاً تمایز یافته، از عقایدش به خوبی آگاهی دارد و احساس فردیت می‌کند اما افرادی که تمایز یافتگی

بحث و نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر، مدل‌یابی نشانه‌های شخصیت مرزی بر اساس دلبستگی: نقش میانجی تمایز یافتگی خود و ذهنی سازی بود. نتایج نشان داد که دلبستگی با میانجی‌گری تمایز یافتگی خود بر نشانه‌های شخصیت مرزی اثر می‌گذارد. نتایج این پژوهش با پژوهش پورمحمد و جهانگیری (۱۳۹۸)؛ پورشهریار، علیزاده و رجایی نیا (۱۳۹۷)؛ کریمی، فرحبخش، سلیمی بجستانی و معتمدی (۱۳۹۷)؛ موسویان و شریف زاده (۱۳۹۶)؛ بیجاری، حسینی و نصیری (۱۳۹۵)؛ کربلایی مهریزی، بیجاری، اعظم و خدابخش (۱۳۹۳)؛ کرمی، زکی‌یی، علیخانی و نوروزی (۱۳۹۳)؛ گودباوت، دسپی، رانتز و بریر (۲۰۱۹)؛ گود (۲۰۱۹)؛ سیتو، فوناگی و لویتن (۲۰۱۹) همسو بود. در تبیین این یافته می‌توان گفت که همانطور که مبنای نظری و مطالعات به طور مداوم نشان داده اند بین تمایز یافتگی خود و دلبستگی رابطه‌ای قوی وجود دارد. سبک‌های دلبستگی و تمایز یافتگی خود را می‌تواند به عنوان فاکتورهای روانشناختی پایدار و چند نسلی در نظر

اجتنابی، خلق و خوی منفی و مشکلات بین فردی، با بعد برش هیجانی تمایز یافتگی خود ارتباط وجود دارد. پژوهش حاضر، همانند هر پژوهش دیگر محدودیت‌هایی داشته است، که بیان آن‌ها می‌تواند یافته‌ها و پیشنهادها را تصریح کرده و پژوهشگران بعدی را در اتخاذ تدابیر مؤثر برای مقابله با تهدید روایی درونی و بیرونی طرح‌های پژوهشی یاری دهد. محدودیت‌های اساسی پژوهش حاضر به قرار زیر می‌باشد. نتایج پژوهش حاضر محدود به کلیه دانشجویان دختر و پسر دوره تحصیلی کارشناسی و کارشناسی ارشد دانشگاه آزاد شهر تهران می‌باشد و احتمالاً قابل تعمیم به دانشجویان در مناطق دیگر نمی‌باشد. پیچیدگی و فراوان بودن ابعاد متغیرهای تحقیق و در نتیجه زیاد بودن تعداد سوالات پرسشنامه‌ها که سبب خستگی و کلافگی برخی از آزمودنی‌ها در پاسخگویی بدان‌ها شده بود. ماهیت مقطعی و غیرآزمایشی این تحقیق یکی از محدودیت‌های پژوهش است که دستیابی به نتیجه گیری علی را محدود می‌سازد. یکی دیگر از محدودیت‌های پژوهش حاضر خودگزارشی بودن ابزارهای مورد استفاده است. پیشنهاد می‌شود که این پژوهش در سایر شهرها به منظور مقایسه با یافته‌های این پژوهش انجام گیرد. نقش استرسورهای منفی زندگی در پژوهش‌های بعدی، به این دلیل که فهم و درک راه‌ها و مسیرهای گوناگون که منتهی به اختلال شخصیت مرزی می‌شود را در چهارچوب مدل استرس-آسیب پذیری ممکن بسازد، در نظر گرفته شود. پیشنهاد می‌شود که تحقیقات کیفی در این زمینه نیز اجرا شود. با توجه به اثر بدتنظیمی هیجانی به صورت غیرمستقیم از طریق دلبستگی بر نشانه‌های شخصیت مرزی پیشنهاد می‌شود تا رویکردهای روان‌درمانی در بهبود مشکلات تنظیم هیجان اجرا گردد. تمایز یافتگی خود نقش میانجی گرانه‌ی مهمی در رابطه بین دلبستگی و نشانه‌های شخصیت مرزی دارد و لازم است تا در موقعیت‌های درمانی بیشتر مورد توجه درمانگران قرار گیرد.

ضعیفی دارند هنگامی که در روابط بین فردی با اضطراب مواجه می‌شوند برای کاهش اضطراب به برش هیجانی به عنوان قوی ترین پیش بینی کننده سبک دلبستگی اجتنابی است. به طور کلی، یافته‌ها نشان داد که رابطه محکم بین دلبستگی اجتنابی و برش هیجانی، و دلبستگی اضطرابی و واکنش پذیری هیجانی است (لمپس و کاتودلا، ۲۰۱۹). با توجه به پیشینه نظری و پژوهشی به نظر می‌رسد که افرادی که دلبستگی اجتنابی دارند بیشتر از برش هیجانی استفاده می‌کنند و افرادی که دلبستگی اضطرابی دارند بیشتر به هم آمیختگی با دیگران و واکنش پذیری روی می‌آورند (رستمی و سعادت، ۲۰۱۸). رویکردهای دلبستگی محور و هم بوئنی برش عاطفی یا قطع رابطه و اضطراب مزمن را به عنوان عامل مشکل زا در روابط می‌دانند و هر دو یک حس مثبت پیوستگی را عاملی برای ارتقای انعطاف پذیری و تحمل تفاوت‌ها قلمداد می‌شوند. آنچه ممکن است در نظریه بوئن به عنوان عامل مشکل زا در روابط می‌دانند و هر دو یک حس مثبت پیوستگی را عاملی برای ارتقای انعطاف پذیری و تحمل تفاوت‌ها قلمداد می‌شود. آنچه ممکن است در نظریه بوئن به عنوان یک همجوشی عاطفی تلقی شود، در رویکردهای دلبستگی محور به عنوان دلبستگی اضطرابی تلقی شود. نتایج پژوهش‌های نشان داده است که بین دلبستگی اضطرابی و اجتنابی با مولفه‌های واکنش پذیری هیجانی و برش هیجانی ارتباط وجود دارد. تحقیق هاینلن و همکاران (۲۰۱۶) نشان داد که دلبستگی اضطرابی و اجتنابی بالا با کاهش تمایز یافتگی خود همراه است به عبارتی دیگر با افزایش نمرات دلبستگی اضطرابی و اجتنابی، نمره تمایز یافتگی خود کاهش می‌یابد. همچنین پژوهش وی و همکاران (۲۰۰۵) نشان داد که سبک دلبستگی اضطرابی، خلق و خوی منفی و مشکلات بین فردی، با بعد واکنش پذیری تمایز یافتگی خود ارتباط دارند. همچنین بین دلبستگی

اضطراب و اجتناب مرتبط با دلبستگی در دختران نوجوان. *تحقیقات علوم رفتاری*. ۴: ۵۳۹-۵۴۸.

همایی نژاد، هانیه؛ کربلایی محمد میگوئی، احمد؛ تقی‌لو، صادق. (۱۳۹۷). الگوی ساختاری آسیب کودکی، راهبردهای تنظیم شناختی هیجان و نشانه‌های شخصیت مرزی. *روان‌شناسی بالینی*. ۱۰(۳): ۳۵-۴۸.

Bales, D., van Beek, N., Smits, M., Willemsen, S., Busschbach, J. J., Verheul, R., & Andrea, H. (2012). Treatment outcome of 18-month, day hospital mentalization-based treatment (MBT) in patients with severe borderline personality disorder in the Netherlands. *Journal of personality disorders*, 26(4), 568-582.

Bateman, A., O'Connell, J., Lorenzini, N., Gardner, T., & Fonagy, P. (2016). A randomised controlled trial of mentalization-based treatment versus structured clinical management for patients with comorbid borderline personality disorder and antisocial personality disorder. *BMC psychiatry*, 16(1), 304.

Beblo, T., Pastuszak, A., Gripenstroh, J., Fernando, S., Driessen, M., Schütz, A.,... & Schlosser, N. (2010). Self-reported emotional dysregulation but no impairment of emotional intelligence in borderline personality disorder: an explorative study. *The Journal of nervous and mental disease*, 198(5), 385-388.

Bonache, H., Gonzalez-Mendez, R., & Krahe, B. (2019). Adult attachment styles, destructive conflict resolution, and the experience of intimate partner violence. *Journal of interpersonal violence*, 34(2), 287-309.

Bowen, M. (1978). *Family Therapy in Clinical Practice*. New York: Jason Aronson.

Choi-Kain, L. W., Finch, E. F., Masland, S. R., Jenkins, J. A., & Unruh, B. T. (2017). What works in the treatment of borderline personality disorder. *Current behavioral neuroscience reports*, 4(1), 21-30.

Cristea, I. A., Gentili, C., Cotet, C. D., Palomba, D., Barbui, C., & Cuijpers, P. (2017). Efficacy of psychotherapies for borderline personality disorder: a systematic review and meta-analysis. *Jama psychiatry*, 74(4), 319-328.

Dadashi, S., Ahmadi, E., Bafandeh Gharamaleki, H. (2018). Investigating neuropsychological dysfunctions and theory of mind deficits in people with borderline personality disorder. *Scientific-Research Quarterly Journal of Neuropsychology*. 4(13): 139-158.

Donegan, N. H., Sanislow, C. A., Blumberg, H. P., Fulbright, R. K., Lacadie, C., Skudlarski, P.,... & Wexler, B. E. (2013). Amygdala hyperreactivity in borderline personality

موازین اخلاقی

در این پژوهش موازین اخلاقی شامل اخذ رضایت آگاهانه، تضمین حریم خصوصی و رازداری رعایت شد. با توجه به شرایط و زمان تکمیل پرسشنامه‌ها ضمن تأکید به تکمیل تمامی سؤال‌ها، شرکت کنندگان در مورد خروج از پژوهش مختار بودند. این مقاله مستخرج از پایان نامه دکتری مشاوره با کد اخلاق IR.IAU.KHUISF.REC.1400.041 می‌باشد.

تشکر و قدردانی

نویسندگان پژوهش حاضر بر خود لازم دانستند که از کلیه افرادی که در پژوهش شرکت نمودند، کمال تشکر و سپاس خود را ابراز نمایند.

مشارکت نویسندگان

همه نویسندگان این پژوهش در طراحی، مفهومی‌سازی، روش‌شناسی، گردآوری داده‌ها، تحلیل آماری داده‌ها، پیش‌نویس، ویراستاری و نهایی‌سازی نقش یکسانی داشتند.

تعارض منافع

بنا بر اظهار نویسندگان، این مقاله حامی مالی و تعارض منافع ندارد.

References

- پورشهریار، حسین؛ علیزاده، حسین؛ رجایی‌نیا، کاظم. (۱۳۹۷). تجربه آزار هیجانی کودکی و ویژگی‌های اختلال شخصیت مرزی در بزرگسالی: نقش واسطه‌ای سبک‌های دلبستگی و تنظیم هیجانی. *مجله روانپزشکی و روانشناسی بالینی ایران*. ۲۴(۲): ۱۴۸-۱۶۳.
- پورمحمد، پریسا؛ جهانگیری، زهرا. (۱۳۹۸). نقش تروماهای دوران کودکی و سبک‌های دلبستگی در پیش‌بینی صفات شخصیت مرزی در جمعیت غیربالینی. *فصلنامه پژوهش‌های نوین روانشناختی*. ۱۴(۲): ۱-۹.
- داداشی، سیامک؛ احمدی، عزت‌اله؛ بافنده قراملکی، حسن. (۱۳۹۷). بررسی بدکارکردی‌های عصب روانشناختی و نقص نظریه ذهن در افراد با رگه‌های اختلال شخصیت مرزی. *فصلنامه علمی پژوهشی عصب روانشناسی*. ۴(۱۳): ۱۳۹-۱۵۸.
- کریمی، فریبا؛ فرحبخش، کیومرث؛ سلیمی بجستانی، حسین؛ معتمدی، عبدالله. (۱۳۹۷). رابطه بین ذهنی سازی با

- Kaess, M., Brunner, R., & Chanen, A. (2014). Borderline personality disorder in adolescence. *Pediatrics*, 134(4), 782-793.
- Karimi, F., Farahbakhsh, K., Salimi Bajestani, H., & Motamedi, A. (2018). The relationship between mentalization and attachment-related anxiety and avoidance in adolescent girls. *Behavioral science research*, 4: 539-548.
- Kim, S. O., & Jeon, Y. J. (2013). A study on relationships among university students' self-differentiation, self-esteem and mental health: Focused on depression and anxiety. *Korean Journal of Human Ecology*, 22(4), 539-558.
- Laurenssen, E. M., Hutsebaut, J., Feenstra, D. J., Bales, D. L., Noom, M. J., Busschbach, J. J.,... & Luyten, P. (2014). Feasibility of mentalization-based treatment for adolescents with borderline symptoms: A pilot study. *Psychotherapy*, 51(1), 159.
- Marshall, T. C., Bejanyan, K., Di Castro, G., & Lee, R. A. (2013). Attachment styles as predictors of Facebook-related jealousy and surveillance in romantic relationships. *Personal relationships*, 20(1), 1-22.
- Möller, C., Odersjö, C., Pilesjö, F., Terpening, K., Österberg, M., & Holmqvist, R. (2017). Reflective functioning, limit setting, and emotional availability in mother-child dyads. *Parenting*, 17(4), 225-241.
- Pickard, J. A., Townsend, M., Caputi, P., & Grenyer, B. F. (2017). Observing the influence of mindfulness and attachment styles through mother and infant interaction: A longitudinal study. *Infant mental health journal*, 38(3), 343-350.
- Pourmohamed, P., & Jahangiri, Z. (2019). The role of childhood traumas and attachment styles in predicting borderline personality traits in non-clinical population. *New Psychological Research Quarterly*, 14(2): 1-9.
- Pourshahriar, H., Alizadeh, H., & Rajaeinia, K. (2018). Childhood emotional abuse experience and features of borderline personality disorder in adulthood: the mediating role of attachment styles and emotional regulation. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*, 24 (2): 163-148.
- Rostami M, Saadati N. (2018). Role of maternal parenting styles in predicting oppositional defiant, behavior, conduct, mood, and separation anxiety disorders among students. *J Research Health*; 8 (5):418-424
- Sato, M., Fonagy, P., & Luyten, P. (2019). Rejection Sensitivity and Borderline Personality Disorder Features: The Mediating Roles of Attachment Anxiety, Need to Belong, disorder: implications for emotional dysregulation. *Biological psychiatry*, 54(11), 1284-1293.
- Faraone, S. V., Rostain, A. L., Blader, J., Busch, B., Childress, A. C., Connor, D. F., & Newcorn, J. H. (2019). Practitioner Review: Emotional dysregulation in attention-deficit/hyperactivity disorder—implications for clinical recognition and intervention. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 60(2), 133-150.
- Fatter, D. M., & Hayes, J. A. (2013). What facilitates countertransference management? The roles of therapist meditation, mindfulness, and self-differentiation. *Psychotherapy Research*, 23(5), 502-513.
- Fraley, R. C., Hudson, N. W., Heffernan, M. E., & Segal, N. (2015). Are adult attachment styles categorical or dimensional? A taxometric analysis of general and relationship-specific attachment orientations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(2), 354.
- Fraley, R. C., Roisman, G. I., Booth-LaForce, C., Owen, M. T., & Holland, A. S. (2013). Interpersonal and genetic origins of adult attachment styles: A longitudinal study from infancy to early adulthood. *Journal of personality and social psychology*, 104(5), 817.
- Godbout, N., Daspe, M. E., Runtz, M., Cyr, G., & Briere, J. (2019). Childhood maltreatment, attachment, and borderline personality-related symptoms: Gender-specific structural equation models. *Psychological trauma: theory, research, practice, and policy*, 11(1), 90.
- Good, J. (2019). The Effects of Attachment Anxiety on Trait Anxiety and Borderline Personality Symptoms through Specific Pathways of Emotion Regulation.
- Hinojosa, A. S., McCauley, K. D., Randolph-Seng, B., & Gardner, W. L. (2014). Leader and follower attachment styles: Implications for authentic leader-follower relationships. *The Leadership Quarterly*, 25(3), 595-610.
- Hirsch, O., Chavanon, M., Riechmann, E., & Christiansen, H. (2018). Emotional dysregulation is a primary symptom in adult Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder (ADHD). *Journal of affective disorders*, 232, 41-47.
- Homaeinejad, H., Karbalai Mohammad Meygouni, A., & Taghilu, S. (2018). Structural model of childhood trauma, cognitive emotion regulation strategies and borderline personality symptoms. *Clinical Psychology*, 10(3): 35-48.

- and Self-Criticism. *Journal of personality disorders*, 1-16.
- Sebastian, A., Jacob, G., Lieb, K., & Tüscher, O. (2013). Impulsivity in borderline personality disorder: a matter of disturbed impulse control or a facet of emotional dysregulation?. *Current psychiatry reports*, 15(2), 339.
- Selonen, V., Fey, K., & Hämäläinen, S. (2018). Increased differentiation between individuals, but no genetic isolation from adjacent rural individuals in an urban red squirrel population. *Urban Ecosystems*, 21(6), 1067-1074.
- Teixeira, R. J., & Pereira, M. G. (2015). Examining mindfulness and its relation to self-differentiation and alexithymia. *Mindfulness*, 6(1), 79-87.
- Tomko, R. L., Trull, T. J., Wood, P. K., & Sher, K. J. (2014). Characteristics of borderline personality disorder in a community sample: comorbidity, treatment utilization, and general functioning. *Journal of personality disorders*, 28(5), 734-750.
- Towler, A. J., & Stuhlmacher, A. F. (2013). Attachment styles, relationship satisfaction, and well-being in working women. *The Journal of social psychology*, 153(3), 279-298.
- Trull, T. J., Freeman, L. K., Vebares, T. J., Choate, A. M., Helle, A. C., & Wycoff, A. M. (2018). Borderline personality disorder and substance use disorders: an updated review. *Borderline personality disorder and emotion dysregulation*, 5(1), 15.
- Zhang, B., & Zhang, Y. (2018). An individual differentiated coexisting mechanism for multiple wireless body area networks based on game theory. *IEEE Access*, 6, 54564-54581.

