

Relationship between Cognitive Factors and Creativity in Choosing a Research Topic: Exploring the Mediating Role Of Intensity and Quality of Knowledge Sharing among Graduate Students

Farshad Parhamnia  *

Department of Knowledge and Information Science, Kermanshah Branch, Islamic Azad University, Kermanshah, Iran

Accepted: December 28, 2022

Received: August 4, 2022

ISSN: 2980-8243

eISSN: 2783-1795

Abstract

Aim: The main purpose of this study was the role of cognitive factors on the creativity of choosing a research topic mediated by intensity and quality of knowledge sharing among graduate students in Kermanshah. **Methodology:** The method of the present study was an applied survey-analytical type. The statistical population of the study included about 9000 graduate students of major universities in Kermanshah. The sample size was 368 people. Sampling method was available sampling. Based on the prevalence of Covid-19 and according to the purpose of the study the subjects were selected purposefully. Data collection tool was a 32-item questionnaire. To determine the reliability of the questionnaire, Cronbach's alpha test of 0.941 was obtained, which indicates the optimal reliability of the questionnaire. Data analysis was performed using Pearson correlation coefficient test and multiple regression. **Finding:** finding showed that the variables of cognitive factors were able to explain the variance of the variables of knowledge sharing intensity and knowledge sharing quality. But motivation variable had no role in this study. The variables of intensity and quality of knowledge sharing were able to explain the variance of creativity in choosing a research topic in a meaningful way. In general, the proposed model was suitable. **Conclusion:** It can be said that if students are creative in choosing a research topic, their ability to create a research topic will be more successful. This success will only be possible when they share information.

* Corresponding Author: fparhamnia@yahoo.com

How to Cite: Parhamnia, F. (2023). Relationship between Cognitive Factors and Creativity in Choosing a Research Topic: Exploring the Mediating Role Of Intensity and Quality of Knowledge Sharing among Graduate Students, *Journal of Knowledge Retrieval and Semantic Systems*, 10(34), 99-147.

1. Introduction

One of the concerns of graduate students is choosing a research topic is writing a thesis. Factors that indirectly affect the creativity of choosing the research topic and directly affect the sharing of knowledge are cognitive factors such as attitude, motivation, awareness and knowledge and mental norms. It seems that cognitive factors have a key role in knowledge sharing among graduate students and that knowledge sharing is a factor in the transfer of thoughts and ideas. Therefore, it is likely that it plays a mediating role due to the nature of knowledge sharing. Accordingly, by conducting the present study, the researcher aimed to explore the relationship between cognitive factors mediating the intensity and quality of knowledge sharing with the creativity of choosing a research topic among graduate students of universities in Kermanshah.

Research Hypothesis(s)

Based on the theoretical foundations, several hypotheses will be answered in this research.

1. Variables of cognitive factors can predict the intensity of knowledge sharing.
2. Variables of cognitive factors can predict the quality of knowledge sharing.
3. Knowledge sharing variables (intensity and quality of knowledge sharing) can predict creativity in choosing the research topic.
4. The change in the subscales of cognitive factors can explain the variance of the intensity and quality of knowledge sharing on creativity in choosing a research topic among master's and doctoral students.

2. Literature Review

During the research conducted in databases, no study was found that directly addressed the relationship between cognitive factors and creativity in choosing a research topic with the mediation of knowledge sharing. But research has been done regarding cognitive factors with knowledge sharing. Therefore, the researcher refers to some of the previous studies that were aligned with some of the variables examined in the present study:

The results of the Akhavan and Rahimi (2013) showed that internal motivational factors have a higher priority than external motivational factors among employees. In addition, motivational factors including friendly and intimate communication, and career promotion were recognized as the most important internal and external motivational factors affecting knowledge sharing. The results of the study by Hajianand and Sardar (2017) showed that external and internal motivational factors had an effect on the attitude towards knowledge sharing. In this regard, Nouri Koohani and Nadi (2019)

found that that internal and external motivation, attitude about knowledge sharing, perceived behavioral control, mental norms and intention to share knowledge are effective in increasing teachers' knowledge sharing behavior. The results of the research carried out by Martini (2006) revealed that extrinsic motivation has no effect on a person's attitude towards knowledge sharing. Moshref Javadi et al. (2012) also found that motivation and trust factors are effective factors on sharing knowledge. Shahzadi, Hameed and Kashif (2015) indicate that all individual motivational factors are positively and strongly related to the optimistic knowledge sharing behavior of academics. The research results of Bilginoglu and Yozgat (2018) showed that between the relationship between perceived training intensity and observed knowledge sharing, and internal motivation and self-efficacy as moderating variables had a positive effect on knowledge sharing. Based on Mohammad, Alajmi and Ahmed (2018) extrinsic motivation has a positive effect on knowledge sharing intentions and attitudes, but intrinsic motivation only has a positive effect on knowledge sharing attitudes..

3. Methodology

The method of the current research was applied, survey-analytical. The statistical population of the research included approximately 9000 graduate students of major universities in Kermanshah in 2019. The sample size was 368 students. The sampling method was available sampling due to the COVID-19 crisis. The data collection tool was done using a 32-item questionnaire. The method of formulating the questions of attitude, motivation, awareness and knowledge variables as cognitive variables and creativity in choosing the research topic as a researcher-made and variable of mental norms using the research of Chennamaneni et al. (2012) the components of the intensity of knowledge sharing and the quality of knowledge sharing from The research of Chiu et al. (2006) was used with general changes. Cronbach's alpha test was used to determine the reliability of the questionnaire. The results of this test showed a total of 32 questions were obtained equal to 0.941, which indicated the acceptable reliability of the scale. Data analysis was done using Pearson's correlation coefficient test, multiple regression, and path analysis based on determining the relationships between independent variables and using SPSS 23 and Amos software.

4. Results

This research seeks the relationship of cognitive factors with the creativity of choosing a research topic with regard to the mediating role of the intensity and quality of knowledge sharing among graduate students of Universities of Kermanshah city. Accordingly, the present study attempts to show that cognitive factors by mediating the intensity and quality of knowledge


sharing immediately lead to the creativity of research topic selection among graduate students. The results of the first and second hypothesis showed that all cognitive variables had a positive relationship with the mediator variable, i.e. the intensity of knowledge sharing and the quality of knowledge sharing, but in the regression analysis of the motivation subscale, it did not contribute to this research. However, the findings of the research confirmed the first and second hypothesis with three subscales of cognitive factors (attitude, awareness and knowledge and mental norms). The answer to the third hypothesis of the research is that knowledge sharing variables (intensity and quality of knowledge sharing) have the ability to predict creativity in choosing the research topic. The findings of this research also confirmed this hypothesis. The answer to the fourth hypothesis showed that the relationship between cognitive factors and the intensity of knowledge sharing among master's students was better. But in relation to cognitive factors with the quality of knowledge sharing, PhD students were in a better situation. It seems that the quality of knowledge sharing among Ph.D students is very important in choosing the topic of a research thesis. Also, there is a difference between the prediction of the dependent variables of the mediator and the dependent variable of the criterion among master's and doctoral students. In other words, the relationship between the variables of intensity and quality of knowledge sharing with the creativity of choosing a research topic among master's students is in a better condition.

5. Conclusion

In general, the results of this research showed that cognitive factors including attitude, awareness and knowledge, and mental norms can indirectly realize the creativity of postgraduate students' research topic selection by mediating the intensity and quality of shared knowledge. In other words, research creativity will reduce or eliminate the concerns of choosing a research topic for graduate students. Because these students face a big challenge when choosing thesis or dissertation topics. Furthermore, choosing the subject by students requires sharing knowledge among people and spending time on the part of supervisors and advisors. This article has a key contribution. It is one of few studies that have been conducted on the relationship between cognitive factors on knowledge sharing and creativity in choosing a research topic.

Keywords: Cognitive Factors, Intensity of Knowledge Sharing, Quality of Knowledge Sharing, Creativity in Research.

رابطه عوامل شناختی با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی با میانجی‌گری شدت و کیفیت اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی

فرشاد پرهام نیا*  استادیار گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی، واحد کرمانشاه، دانشگاه آزاد اسلامی، کرمانشاه، ایران

چکیده

هدف: هدف اصلی پژوهش حاضر رابطه عوامل شناختی با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی با میانجی‌گری شدت و کیفیت اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی شهر کرمانشاه بود. روش‌شناسی: روش پژوهش حاضر کاربردی از نوع پیمایشی-تحلیلی بود. جامعه آماری پژوهش شامل تقریباً ۹۰۰۰ نفر از دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه‌های بزرگ شهر کرمانشاه شامل دانشگاه آزاد اسلامی، دانشگاه رازی، دانشگاه پیام نور و دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه بود. حجم نمونه برابر ۳۶۸ نفر و روش نمونه‌گیری به صورت نمونه‌گیری در دسترس که با توجه به شیوع کووید-۱۹ افراد به صورت هدفمند و با توجه به هدف پژوهش انتخاب گردید. ابزار گردآوری داده‌ها با استفاده از پرسشنامه ۳۲ سؤالی در هفت خرده‌مقیاس شامل متغیرهای نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش به‌عنوان متغیرهای شناختی و خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهش به صورت محقق‌ساخته و متغیر هنجارهای ذهنی از پژوهش‌جیمز، تینگ و راجا (۲۰۱۲) مؤلفه‌های شدت به اشتراک‌گذاری دانش و کیفیت اشتراک دانش از پژوهش‌چیو، هسو و وانگ (۲۰۰۶) با تغییرات کلی انجام شد. به‌منظور تعیین روایی، از روایی محتوایی استفاده شد برای منظور تعداد چهار نفر از اعضای هیئت‌علمی علوم انسانی و دو نفر در حوزه فنی و مهندسی و سه نفر در حوزه علوم پزشکی و کشاورزی خواسته شد نظرات خود را درباره پرسشنامه بیان کنند. در این پژوهش از پایایی پرسشنامه از آزمون آلفای کرونباخ استفاده شد که برابر ۰/۹۴۱ به دست آمد که نشان‌دهنده پایایی مطلوب پرسشنامه بود. تحلیل داده‌ها با استفاده از آزمون ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون چندگانه و با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۳ و نرم‌افزار Amos انجام شد. یافته‌ها: بین عوامل شناختی شامل (نگرش،

* نویسنده مسئول: fparhamnia@yahoo.com

انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) با شدت (حجم) به اشتراک‌گذاری دانش و کیفیت اشتراک دانش به‌عنوان متغیر میانجی رابطه معناداری مشاهده شد. همچنین بین شدت به اشتراک‌گذاری دانش و کیفیت اشتراک دانش به‌عنوان متغیر میانجی با خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهش رابطه معناداری وجود داشت. از طرفی نتایج رگرسیون چندگانه نشان داد که متغیرهای عوامل شناختی (نگرش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) توانستند واریانس متغیر شدت به اشتراک‌گذاری دانش و کیفیت اشتراک دانش را تبیین کنند ولی متغیر انگیزش در این پژوهش نقشی نداشت. متغیرهای شدت به اشتراک‌گذاری دانش و کیفیت اشتراک دانش توانستند واریانس خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را به‌صورت معناداری تبیین کنند. نتیجه‌گیری: می‌توان چنین بیان کرد که اگر دانشجویان از خلاقیت انتخاب موضوعی پژوهشی برخوردار باشند، توانایی در خلق موضوع پژوهش موفق‌تر خواهند بود. این موفقیت زمانی میسر خواهد شد که دانش را به اشتراک بگذارند. از جهتی اشتراک‌گذاری دانش متأثر از عوامل شناختی بوده که از اهمیت خاصی برخوردار است.

کلیدواژه‌ها: عوامل شناختی، شدت به اشتراک‌گذاری دانش، کیفیت اشتراک دانش، انتخاب موضوع، خلاقیت پژوهشی.



مقدمه

خلاقیت، افراد را به ایجاد متفکرانه ایده‌ها ترغیب می‌کند (فلدمن^۱، ۱۹۹۰؛ گیلفورد، ۱۹۸۹). علیرغم استفاده نوآورانه از ابزارها برای حل مشکلات، خلاقیت با ویژگی سودمندبودن مشخص می‌شود زیرا نوآوری خالی از کاربرد هیچ ارزشی نخواهد داشت (آقایی فیشانی و الوانی، ۱۳۷۷؛ وایزرگ^۲، ۱۹۸۶). خلاقیت را می‌توان به معنای توسعه ابتکاری چیز جدیدی دانست که قبلاً وجود نداشته است. به نظر آمابیل^۳ (۱۹۸۳) خلاقیت نتیجه انگیزه ذاتی فرد، دانش و توانایی‌های مربوط به زمینه و مهارت‌های مربوط به موضوع می‌داند. در تعریف دیگری، خلاقیت به توانایی استفاده ابتکاری از دانش به دست آمده قبلی است که از طریق تجربه و یا دستورالعمل گردآوری شده برای حل مشکلات در موقعیت‌ها و وظایف جدید پیچیده گفته می‌شود. بااینکه، خلاقیت به عنوان یک موضوع روان‌شناختی و یک پدیده اجتماعی از دیدگاه‌های مختلف فلسفی و عملی با تعریفی که در بالا به آن اشاره شد، مطرح شده است ولی هنوز درباره آن تعریفی که مورد پذیرش همگان باشد در دسترس نیست. بااین وجود، خلاقیت در پیشبرد اهداف آموزشی و پژوهشی دانشجویان امری ضروری است. این ضرورت در زمان فعالیت‌های پژوهشی ملموس تر می‌شود. یکی از موضوعاتی که خلاقیت نقش مهمی در آن دارد، خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهشی جهت فعالیت‌های علمی، پایان‌نامه یا رساله دانشجویان تحصیلات تکمیلی است. چنانچه منصوریان (۱۳۹۰) در یک مصاحبه‌ای به اهمیت خلاقیت در پژوهش اشاره کرده و این‌گونه بیان می‌کند که یکی از دغدغه‌های دانشجویان تحصیلات تکمیلی انتخاب موضوع پژوهش برای نگارش پایان‌نامه است. دانشجویان معمولاً در جستجوی موضوعات جدید و اصیل برای پژوهش خود هستند و از تکراری بودن موضوع پژوهش خود نگران هستند. این نگرانی زمانی بیشتر می‌شود که درباره‌ی هر موضوعی که جستجو می‌کنند خود را با ده‌ها یا صدها اثر منتشر شده مواجه می‌بینند.

-
1. Feldman
 2. Weisberg
 3. Amabile

به نظر می‌رسد که دانشجویان در هنگام انتخاب موضوع با مشکلات فراوانی روبرو هستند. عاملی که می‌تواند این وضعیت را برطرف کند این است که بتوانند از دیگران کمک بگیرند و این همیاری در قالب اشتراک دانش است. بنابراین یکی از عوامل مؤثری که می‌تواند بر روی خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی دانشجویان نقش داشته باشد موضوع اشتراک دانش در بین افراد است. دانش است که اغلب به‌عنوان قدرت درک می‌شود و آن به‌عنوان یک دارایی نامشهود و کلید مزیت رقابتی ارزشمندی محسوب می‌داند (دavenport و پروساک^۱، ۱۹۹۸؛ گرانت^۲، ۱۹۹۶ نقل در بالا و آتز^۳، ۲۰۱۶). قنبری، افضلی و رحمانی (۱۳۹۸) بیان می‌کنند که اشتراک دانش یکی از حوزه‌های کلیدی در مدیریت دانش بشمار آمده و می‌توان آن را به‌عنوان یکی از بزرگ‌ترین چالش‌ها در مدیریت دانش نیز در نظر گرفت. هلمستادتر^۴ (۲۰۰۳) اشتراک دانش را تعاملات بین کنشگران انسانی تعریف می‌کند که ماده اولیه آن دانش است. اشتراک دانش تبادل تجربه، مهارت و دانش ضمنی و صریح در بین افراد است. به‌طور کلی اعتقاد بر این است که تیم‌ها یا گروه‌هایی از افراد که با هم کار می‌کنند بهتر قادر به تولید سریع ایده‌های جدید و تولید ایده‌های چند رشته‌ای یا راه‌حل‌هایی برای حل مشکلات پیچیده هستند (تایگر^۵، ۲۰۰۲). برخی از پژوهشگران بر این باورند دانش ارزش کمی دارد مگر اینکه این دانش بین افراد به اشتراک گذاشته شود (اسمال و ساج^۶، ۲۰۰۶) و اهمیت اشتراک دانش در شدت و کیفیت دانش به اشتراک گذاشته‌شده نهفته است. از طرفی، برخی از پژوهش‌های پیشین در داخل کشور به رفتار اشتراک دانش پرداخته‌اند نه به شدت و کیفیت اشتراک دانش، چنانچه چيو و همکاران^۷ (۲۰۰۶) معتقدند که کیفیت دانش به دغدغه اصلی یک جامعه تبدیل شده است. پژوهشگران متعددی به بررسی کیفیت دانش که به

-
1. Davenport & Prusak
 2. Grant
 3. Bălău & Utz
 4. Helmstadter
 5. Tagger
 6. Small & Sage
 7. Chiu et al.

اشتراک گذاشته می‌شود علاقه نشان داده‌اند. برای نمونه اردن، ون کراگ و نوناکا^۱ (۲۰۰۸) و یو و کورفیاتیس^۲ (۲۰۱۱). نتایج پژوهش مولیر-سیزتز و راجر^۳ (۲۰۰۹) نشان دادند که به اشتراک‌گذاری دانش با کیفیت بالا موجب موفقیت عملکرد سازمان می‌شود. همچنین برخی از پژوهشگران همچون لو، فنگ و لیم^۴ (۲۰۱۳) به شدت یا کمیت اشتراک‌دانش پرداخته‌اند. از طرفی، کمیت دانش نشان نمی‌دهد که افراد در جوامع به‌خصوص جامعه‌ای که به‌صورت برخط با همدیگر در ارتباط هستند، چگونه برای دانشی که به اشتراک می‌گذارند ارزش قائل هستند. کیفیت دانش برای این‌گونه جوامع بسیار مهم و ارزشمند است. زیرا دوام و موفقیت اشتراک دانش، نه‌تنها به مقدار زیادی از انتقال دانش، بلکه دانش را با کیفیت بالا به اشتراک بگذارند (لو، فنگ و لیم، ۲۰۱۳). برخی از افراد همچون ستویلیا و همکاران (۲۰۰۵) بر این باورند که اگر کیفیت اشتراک دانش پایین باشد ممکن است افراد تمایلی به اشتراک‌گذاری دانش را نداشته باشند زیرا عدم کیفیت اشتراک دانش نیازهای اطلاعاتی افراد را تأمین نخواهد کرد.

با توجه به اهمیت اشتراک‌دانش در دانشگاه، جهت رفع مشکل انتخاب موضوع پژوهشی عوامل مهم و مؤثری بر اشتراک‌دانش نقش دارند. به نظر می‌رسد یکی از این عوامل که به‌صورت غیرمستقیم بر خلاقیت انتخاب موضوع پژوهش و به‌صورت مستقیم بر اشتراک‌دانش نقش دارد، عوامل شناختی است. روان‌شناسی شناختی، به هرگونه ساختار ذهنی که بتوان آن را به‌صورت دقیق مورد مطالعه قرار داد، اطلاق می‌شود. همچنین روان‌شناسی شناختی در رابطه با نحوه تفکر افراد است. بنابراین عوامل شناختی به مطالعه فرایندهای پردازش اطلاعات از قبیل ادراک، توجه، حافظه، زبان، حل مسئله و استدلال می‌پردازد. این نوع از روان‌شناسی متوجه فرایندهای درونی است. از جهتی بیش از آنکه بر نیازها، امیال و انگیزش تأکید شود بر اینکه افراد چگونه اطلاعات را تفسیر و به دنبال حل مشکلات هستند تأکید دارند. در این راستا سولسو بیان می‌کند که روان‌شناسی شناختی با

1. Erden, Von Krogh & Nonaka

2. Wu & Korfiatis

3. Muller-Seitz & Reger

4. Lou, Fang & Lim

نحوه کسب اطلاعات در جهان و تبدیل آن به دانش، شیوه ذخیره آن و از آن برای جهت‌دهی با توجه و رفتار سرکار دارد. از طرفی، تمامی فرایندهای روان‌شناسی اعم از احساس و ادراک، بازشناسی طرح‌ها، توجه به یادگیری، حافظه، تشکیل مفهوم، تفکر، تصویرسازی ذهنی، زبان، هیجان‌ها و فرایندهای رشد و همه میدان‌های رفتار را در بر می‌گیرد (سولسو، ۱۳۸۱). بنابراین به نظر می‌رسد از جمله متغیرهای شناختی که بیشترین سهم را در اشتراک‌دانش دارند عبارت‌اند از: نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی هستند.

با بررسی پیشینه‌های پژوهش حاضر، به نظر می‌رسد عوامل شناختی بر اشتراک‌دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی مؤثر است و از سویی، با توجه به این که اشتراک دانش عاملی در انتقال اندیشه و ایده‌ها محسوب می‌شود. این احتمال وجود دارد که با توجه به ماهیت اشتراک دانش نقش میانجی ایفا کند. اما پژوهش مستقلی در داخل کشور در این خصوص صورت نگرفته است. این خلأ پژوهشی ضرورت تدوین مطالعه‌ای در این راستا بود. بنابراین، پژوهشگر قصد دارد با انجام این مطالعه، به این نتیجه برسد که بین عوامل شناختی با میانجی‌گری شدت و کیفیت اشتراک دانش با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه‌های شهر کرمانشاه چه رابطه‌ای دارد؟

مبانی نظری و پیشینه پژوهش

ساختار جدید آموزش عالی متکی بر آموزش کارا و اثربخش به پژوهش بهره‌ور است. به عبارتی، برنامه‌ها و فرایندهای آموزشی بر ساختارهای علمی پژوهش محور و پرسش محور استوارند (خورسندی‌طاسکوه و لیاقتدار، ۱۳۸۷). پژوهش یکی از اساسی‌ترین نیازها برای تولید علم و بالطبع پیشرفت هر کشوری است (سن گوپتا، ۱۳۷۲). یکی از وظایف و رسالت‌های مهمی دانشگاه‌ها تولید علم است. از آنجائی که تولید علم اساس دانایی و

دانایی اساس توانایی است (گدازگر و علی‌زاده‌اقدم، ۱۳۸۵). همچنین دانشگاه‌ها با مشارکت جدی و فعال در امر پژوهش و تولید علمی به دنبال این هستند که مسیر تحولات اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی را تحت کنترل خود در آورند (عصاره، ۱۳۷۶). به نظر می‌رسد عواملی چند بر فرایند پژوهش به‌خصوص انتخاب موضوع پژوهشی که از دغدغه‌های هر پژوهشگری است اثرگذار بوده و لازم است که این عوامل مورد مطالعه قرار بگیرند. این عوامل شامل عوامل شناختی، اشتراک دانش و خلاقیت است.

الف. خلاقیت

نیروی تفکر و خلاقیت به‌عنوان یکی از ویژگی‌های خاص انسان برشمرده شده است. افراد خلاق دارای ویژگی‌هایی همچون تلاش برای غلبه بر موانع، مسئولیت‌پذیری، خود پنداره مثبت، به تأخیر انداختن قضاوت، تمرکز بر هدف به‌جای پاداش، دیدن مشکل در روش‌های جدید و فرار از مرزهای تفکر متعارف هستند (پین و یانگ^۱، ۲۰۰۹ نقل در خسروی پور و رجبیان‌غریب، ۱۳۹۸). سازمان‌های آموزشی به‌خصوص دانشگاه‌ها که به‌عنوان جزیره تولید علم معرفی می‌شوند نیازمند فضایی هستند که در آن دانشجویان بتوانند خلاق و نوآور باشند (کاظمی و همکاران، ۱۳۹۵). فتاحی (۱۳۸۹) خلاقیت در پژوهش را از دو دیدگاه مورد توجه قرار می‌دهد. اول، خلاقیت در انتخاب موضوع و مسئله پژوهش و دوم، خلاقیت در ابتکار بردن روش پژوهشی مناسب برای حل مسئله پژوهش و ارائه یافته‌ها به صورتی که بتوان نتیجه را نو و خلاقانه به شمار آورده شود. خلاقیت همانند سایر پدیده‌ها همچون اشتراک‌دانش در خلأ صورت نمی‌گیرد بلکه نیازمند یکسری از ملزومات است. وی همچنین بیان می‌کند که اهمیت خلاقیت سبب شده که نه تنها علمی همچون مدیریت و روان‌شناسی در حجم زیادی با ارائه نظریه‌های مختلفی به آن پرداخته‌اند بلکه در سایر علوم یافتن موضوعات جدید اهمیت فراوانی پیدا کرده است. بنابراین خلاقیت پژوهشی نیازمند یک سری آمادگی‌هایی مانند آمادگی‌های شناختی و اشتراک

دانش پژوهشی است.

ب. اشتراک دانش

پژوهش‌های پیشین، دانش را به‌عنوان مهم‌ترین منبع راهبردی یک سازمان معرفی کرده‌اند که می‌تواند برای سازمان‌ها رقابتی پایدار را فراهم کند (برای نمونه، نوناکا^۱، ۱۹۹۴؛ نوناکا و تاکوچی^۲، ۱۹۹۵ نقل در احمدی، ترابی و صفیان، ۱۳۹۷؛ تنگینگ ژنگ^۳، ۲۰۱۷ نقل در قنبری، افضل‌ی و رحمانی، ۱۳۹۸؛ ماسا و تستا^۴، ۲۰۰۹). ذخایر دانش در یک سازمان، باورهای ذهنی به زمینه آن است که قابلیت‌های آن را برای اقدام مؤثر افزایش می‌دهد. اشتراک دانش یکی از موضوع‌های خیلی مهم در مدیریت دانش محسوب می‌شود (کیم و جو^۵، ۲۰۰۸).

با توجه به تعاریف اشتراک دانش و نقش آن در سازمان، فرد یا گروه، اشتراک دانش منابعی را برای سازمان‌ها و افراد فراهم می‌کند که رفتار خلاقانه را تسهیل می‌کند و امکان دسترسی بهتر به دانش مرتبط را فراهم می‌کند (لندری و همکاران^۶، ۲۰۰۱؛ لوماس^۷، ۱۹۹۰). به عبارتی، دانش هر فرد به‌عنوان منبع مولد برای خلاقیت است (زارعی، حسن‌زاده، هلالیان، ۱۳۹۴). بررسی منابع پیشین حاکی از آن دارد که صرفاً اشتراک دانش برای سازمان‌ها کفایت می‌کند. برای نمونه پژوهش (داونپورت، لانگ و بیرس^۸، ۱۹۹۸؛ آرگوت و همکاران^۹، ۲۰۰۰). ولی امروزه، با توجه به تولید حجم عظیمی از اطلاعات، این امکان را به افراد داده است که دسترسی راحت‌تر به انواع اطلاعات ارزشمند را مهیا کرده است. از طرفی دسترسی به اطلاعات غیرقابل اعتماد، اطلاعات غلط و یا جعلی موجب شده است که

1. Nonaka
2. Takeuchi
3. Tingting Zheng
4. Massa & Testa
5. Kim & Ju
6. Landry et al.
7. Lomas
8. Li & Hsieh
9. Argote

کیفیت اطلاعات در جامعه انسانی از اهمیت خاصی برخوردار شود. چنانچه پیش تر به آن اشاره شد که در طول سال‌ها، تحقیقات مربوط به حوزه مدیریت دانش و بالطبع اشتراک دانش همواره ذهن پژوهشگران به سمت کیفیت دانش جلب شده است (هاس و هانسن^۱، ۲۰۰۷؛ قبادی و دامبرا^۲، ۲۰۱۲). همچنین مشخص شده است که موفقیت اشتراک دانش اغلب به میزان رضایت گیرندگان از دانش به اشتراک گذاشته شده بستگی دارد (لی و هسیه^۳، ۲۰۰۹؛ قبادی و دامبرا، ۲۰۱۲). بنابراین، این امر مستلزم بحث مختصری در مورد کیفیت دانش است. کیفیت دانش که به عنوان "کسب دانش مفید و نوآورانه" تعریف شده است (سو، دیوینی و میدگلی^۴، ۲۰۰۴) می‌توان آن را به میزان رضایت افراد از کیفیت دانش مشترک و یافتن آن جهت انجام فعالیت‌های آن‌ها اشاره کرد (نقل در قبادی و دامبرا، ۲۰۱۲). با توجه به مطالب فوق، این مطالعه مفهوم کیفیت دانش را به میزان رضایت دانشجویان تحصیلات تکمیلی از کیفیت دانش به اشتراک گذاری شده که برای آنان مفید، ارزشمند و می‌تواند نیازهای اطلاعاتی فعالیت‌های پژوهشی به‌خصوص انتخاب موضوع پژوهشی را برطرف کند. از طرفی، شدت به اشتراک گذاری دانش به معنی میزان فراوانی و حجم اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی صرف نظر از ارزشمندی یا غیرارزشمندی دانش در بین آنان جهت برطرف کردن فعالیت‌های پژوهشی به‌خصوص انتخاب موضوع پژوهشی را برطرف کند، اشاره دارد.

ج. نگرش

نگرش به اشتراک گذاری دانش به منزله عاملی مؤثر در رفتار افراد مورد توجه پژوهشگران مدیریت دانش در تبیین رفتار اشتراک دانش بوده است (کیم و جو، ۲۰۰۸). در تئوری رفتار برنامه‌ریزی شده، نگرش نسبت به رفتار، ارزشیابی منفی یا مثبت در مورد انجام یک رفتار می‌باشد (اسماعیل پناه و خیاط مقدم، ۱۳۹۲). داشتن نگرش مثبت با اشتراک دانش

1. Haas & Hansen
2. Ghobadi & D'Ambra
3. Li & Hsieh
4. Soo, Devinney & Midgley

موجب فرصت‌های جدید و خلق نوآوری در فضای سازمان بوده و موفقیت بیشتری برای افراد سازمان فراهم می‌آورد (پور و مرتضوی، ۱۳۹۲ نقل در حاجیان و سردار، ۱۳۹۶). یکی از ضروریات پیشرفت و کسب جایگاه در دانشگاه انگیزه و آگاهی دانشجویان نسبت به تولید پژوهش می‌باشد که موجب ایجاد دیدگاه مثبت یا منفی در پژوهشگران می‌شود (شرف‌الدین، افضل‌آقایی و رهنمابرگرد، ۱۳۹۸). بنابراین نگرش به اشتراک دانش برای تحریک خلاقیت پژوهشی زمانی بیشتر می‌شود که دانشجویان تحصیلات تکمیلی نسبت به پژوهش احساس اشتیاق داشته باشند، زمان کافی برای تکمیل وظایف حرفه‌ای خود داشته باشند و درک کنند که تصمیم‌گیری در خصوص انتخاب موضوع پژوهشی امری کاملاً منصفانه است.

د. انگیزش

در علوم رفتاری، نقش انگیزش در شکل‌دهی رفتار مورد توجه صاحب‌نظران و روان‌شناسان بوده است (مازلو^۱، ۱۹۴۳؛ لاک^۲، ۱۹۶۸؛ هرزبرگ^۳، ۱۹۴۶ نقل در کفاشان کاخکی، آسمان دره و محمدیان، ۱۳۹۶). انگیزش حالت فعال‌شده در درون افراد است که به رفتار هدف‌دار منجر می‌شود (موون و مینور^۴، ۱۳۹۵) انگیزش از عوامل مهم و مؤثر رفتاری در اشتراک دانش و برخوردار از سلائق درونی یا قوت قلبی است که رفتار فردی یا گروهی را برای دستیابی به یک نیاز ایجاد می‌کند و نیز هدفی را آغاز، هدایت یا پیگیری می‌کند (آراسته، ۱۳۸۳). در جایی دیگر، ورا-مونوز و همکاران^۵ (۲۰۰۶) انگیزه را یک جنبه اساسی می‌دانند که بر قصد اشتراک دانش بدون توجه به شکل یا هدف دانشی که باید به اشتراک گذاشته شود، تأثیر می‌گذارد. در مقابل مطالعه هو و همکاران^۶ (۲۰۱۳) که بیان کردند که انگیزه‌های سازمان تأثیر مثبت بیشتری بر قصد به اشتراک‌گذاری دانش آشکار

-
1. Maslow
 2. Locke
 3. Herzberg,
 4. Mowen & Minor
 5. Vera-Muñoz et al.
 6. Hau et al.

دارد تا بر نیت به اشتراک گذاری دانش ضمنی (نقل در محمد، ال-اجمی و احمد، ۲۰۱۸). بررسی فرایندها و عوامل مؤثر بر تولیدات پژوهشی، از جمله انگیزش پژوهشی، نقش اساسی در انجام پژوهش‌های بیشتر و مؤثرتر دارد (مهرام، طاطاری و کارشکی، ۱۳۹۴).

ه. آگاهی و دانش

در سال‌های اخیر مفهوم آگاهی به فراوانی در منابع اطلاعاتی به آن پرداخته شده است و آن‌ها به این نتیجه رسیده‌اند که آگاهی به عنوان یک مکانیسمی جهت افزایش مشارکت و تسهیم دانش در فرایند مشارکتی بکار می‌رود (دانشگر، ۲۰۰۱ نقل در سلیمانی، صادق فیضی، پاشازاده و برزگر قره‌باغ، ۱۳۹۱). آگاهی از آن جهت قابل بررسی است که در صورت نداشتن شناخت و آگاهی فرایند پژوهش برای فرد امکان‌پذیر نخواهد بود.

و. هنجارهای ذهنی

هنجارهای ذهنی به فشار اجتماعی درک شده توسط فرد برای انجام یا عدم انجام رفتار هدف اشاره دارد (فیش‌بین و اجزن^۱، ۱۹۸۱؛ گودین و کوک^۲، ۱۹۹۶ نقل در محمودی‌میمند و شهابی، ۱۳۹۳). افراد اغلب بر مبنای ادراک خود از آنچه دیگران فکر و عمل می‌کنند و قصد آن‌ها جهت پذیرش رفتار به صورت بالقوه، متأثر از افرادی است که ارتباطات نزدیکی با آن‌ها دارند (گودین و کوک^۲، ۱۹۹۶ نقل در محمودی‌میمند و شهابی، ۱۳۹۳). هنجار ذهنی یک تابع از اعتقادات فرد است و سهم قابل توجهی برای نفوذ میزان انگیزه فرد برای انجام فعالیت‌های اشتراک‌گذاری دانش دارد (منصور^۳، ۲۰۱۵ نقل در الهی، سورانی و رجب‌زاده، ۱۳۹۸). پژوهشگران علوم رفتاری معتقدند که هنجارهای مهم می‌توانند بر رفتار افراد اثرات شدید بگذارند و این موضوعی است که از دهه ۳۰ میلادی به بعد مورد تأیید قرار گرفته است (رابینز^۴، ۱۳۹۷).

1. Fishbein & Ajzen
2. Godin & Kok
3. Mansor
4. Robbins

یکی از بحث‌های مهم خلاقیت در انتخاب موضوع این است که خلاقیت متأثر از جنبه‌های شناختی افراد است. طی بررسی‌های به‌عمل‌آمده در پایگاه‌های اطلاعاتی فارسی و خارجی، پیشینه‌ای که مستقیماً به رابطه بین عوامل شناختی و خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی با میانجی‌گری اشتراک دانش پرداخته باشد، یافت نشد. ولی در خصوص عوامل شناختی با اشتراک دانش و یا فعالیت‌های پژوهشی تحقیقاتی انجام شده است. بنابراین به برخی از پژوهش‌های پیشین که با برخی از متغیرهای موردبررسی در این مطالعه همسو بود، اشاره می‌شود:

اخوان و رحیمی (۱۳۹۱) در پژوهشی به شناسایی و رتبه‌بندی عوامل انگیزشی مؤثر بر اشتراک دانش در یک سازمان صنعتی در تهران پرداختند. نتایج این پژوهش نشان داد عوامل انگیزشی درونی نسبت به عوامل انگیزی بیرونی از اولویت بالاتری نزد کارکنان برخوردار بوده و عوامل انگیزشی شامل ارتباط دوستانه و صمیمی و ترفیع شغلی مهم‌ترین عوامل انگیزشی درونی و بیرونی مؤثر بر اشتراک دانش شناخته شدند. نتایج پژوهش مظلومی محمودآبادی و همکاران (۱۳۹۲) حاکی از آن داشت که از موانع شخصی، عدم آشنایی کافی با اصول و روش‌های آماری و از موانع سازمانی، عدم ایجاد انگیزه‌ی کافی در پژوهشگران از طرف مسئولین بیشترین امتیاز کسب کرده بود. سلیمی و خداپرست (۱۳۹۴) نیز دریافتند که ارتباط استاد-دانشجو با ضریب $0/45$ به‌طور معناداری بر روی خودکارآمدی پژوهشی اثرگذار بود. همچنین انگیزش تحصیلی دانشجویان تحصیلات تکمیلی تربیت‌بدنی و علوم ورزشی اثرگذار بود. نتایج مطالعه انتظاری، امیری و مرتجی (۱۳۹۵) حاکی از آن داشت که شاخص‌های بُعد فردی شامل انگیزش، اخلاقیات، شخصیت، توانایی، نگرش به‌منظور اشتراک دانش و امنیت روانی بود. در مطالعه‌ای دیگر، نتایج پژوهش کفاشان کاخکی و همکاران (۱۳۹۵) نشان داد که نگرش، هنجارهای ذهنی، باورهای رفتاری و باورهای هنجاری بر قصد اشتراک دانش تأثیر می‌گذارند. نتایج پژوهش حاجیان و سردار (۱۳۹۶) نشان داد که عوامل انگیزشی بیرونی و درونی بر نگرش نسبت به تسهیم دانش تأثیر داشته است. نتایج پژوهش نوری کوهانی و نادری (۱۳۹۷) نشان داد که

انگیزش درونی و بیرونی، نگرش درباره تسهیم دانش، کنترل رفتاری ادراک‌شده، هنجارهای ذهنی و نیت تسهیم دانش بر افزایش رفتار تسهیم دانش دیران مؤثر است. همچنین پژوهش الهی، سورانی و رجب‌زاده (۱۳۹۸) نشان دادند که انگیزه کارکنان و اشتراک‌گذاری بعد از پیاده‌سازی مدیریت دانش در مقایسه با قبل از آن تفاوت معناداری داشته است.

در خارج از کشور نتایج پژوهش مارتینی^۱ (۲۰۰۶) نشان داد که انگیزه بیرونی تأثیری بر نگرش فرد نسبت به اشتراک دانش ندارد. مشرف جاوید و همکاران^۲ (۲۰۱۲) نیز دریافتند که عوامل انگیزش و اعتماد به‌عنوان عوامل مؤثر بر رفتار تسهیم دانش محسوب می‌شوند و موجب افزایش تسهیم دانش می‌شوند. نتایج پژوهش شهزادی، حمید و کاشیف^۳ (۲۰۱۵) حاکی از آن است که همه عوامل انگیزشی فردی بیان‌شده به‌طور مثبت و قوی با رفتار به اشتراک‌گذاری دانش خوش‌بینانه دانشگاهیان مرتبط هستند. همچنین نتایج نشان داد که قصد به اشتراک‌گذاری دانش رابطه بین نگرش به اشتراک‌گذاری دانش و رفتار اشتراک دانش را میانجی می‌کند. نتایج پژوهش بیلگینو گلو و یوزگات^۴ (۲۰۱۸) نشان داد که بین رابطه شدت آموزش درک شده و تسهیم دانش مشاهده‌شده و انگیزه درونی و خودکارآمدی به‌عنوان متغیر تعدیل‌کننده تأثیر مثبتی بر تسهیم دانش داشته، مشاهده شد. پژوهش محمد، ال-اجمی و احمد^۵ (۲۰۱۸) نشان از آن دارد که انگیزه بیرونی تأثیر مثبتی بر نیت و نگرش‌های اشتراک دانش دارد، اما انگیزه درونی تنها بر نگرش به اشتراک دانش تأثیر مثبت دارد. همچنین، نگرش نسبت به اشتراک دانش به‌طور مثبت و به‌شدت بر اهداف اشتراک دانش تأثیر می‌گذارد. در پایان نگوین و همکاران^۵ (۲۰۱۹) در پژوهشی باهدف بررسی تأثیر انگیزش درونی (خودکارآمدی و خود لذت بردن) و بیرونی (پاداش و عمل متقابل) بر تسهیم دانش و تأثیرات تعدیل‌کننده دموگرافیک فردی، بافت سازمانی و

1. Martini

2. Moshref Javadi et al.

3. Shahzadi, Hameed & Kashif

4. Bilginoglu & Yozgat

5. Nguyen et al.

بافت فرهنگی پرداختند. نتایج نشان داد که هر دو عامل انگیزشی بیرونی و درونی با سطوح بالاتر تسهیم دانش مرتبط بودند، درحالی‌که تأثیر آن برای انگیزش درونی قوی‌تر بود. بررسی پیشینه‌ها نشان می‌دهد که طی چند سال گذشته مطالعات مرتبطی در حوزه خلاقیت، اشتراک دانش و عوامل اثرگذار بر آنان انجام گرفته است که تأکید آنان بیشتر بر عواملی است که بر خلاقیت و اشتراک دانش در دانشگاه‌ها و یا مؤسسات و سازمان‌ها تأثیرگذار است. در مطالعات پیشین به چهار دسته از عوامل اشاره شده است، دسته اول به عوامل مختلف اثرگذار بر اشتراک دانش مانند عوامل انگیزشی درونی، ارتباط دوستانه، اخلاقیات، شخصیت، نگرش، هنجارهای ذهنی، باورها، نیت و قصد به اشتراک دانش، اعتماد، خودکارآمدی، لذت بردن از کمک به دیگران، انتظار نتیجه، انصاف، نوآوری، خود لذت بردن، آموزش درک شده که جنبه روان‌شناختی و رفتاری بر اشتراک دانش دارند، دسته دوم به عوامل سازمانی همچون موانع سازمانی، بافت سازمانی، جوسازمانی، تعامل سازمانی، عوامل مرتبط با شغل (استقلال، هویت و وظیفه و بازخورد)، بافت سازمانی بر اشتراک دانش پرداخته شده که بیشتر جنبه ساختار سازمانی دارند، دسته سوم به عوامل محیطی همچون عوامل انگیزشی بیرونی، بافت فرهنگی، پویایی محیطی پرداخته شده که جنبه ساختار محیطی یا زمینه‌ای دارند و دسته چهارم تعداد اندکی از پیشینه‌ها به عواملی چون موانع شخصی، عدم آشنایی کافی با اصول و روش‌های آماری بر پژوهشگران پرداخته شده است. آنچه در پژوهش‌های پیشین خلأ پژوهشی مشاهده می‌شود عدم بررسی عوامل اثرگذار بر انتخاب موضوع پژوهشی است. لذا این پژوهش به دنبال این سؤال اصلی است که آیا عوامل شناختی (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای شناختی) که جنبه روان‌شناختی و رفتاری دارند می‌توانند بر خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی تأثیر داشته باشند؟ بنابراین ضرورت دارد این عوامل بر خلاقیت انتخاب موضوع پژوهش با نقش واسطه‌ای شدت و کیفیت اشتراک دانش مورد مطالعه قرار بگیرند.

با توجه به مبانی نظری، در این پژوهش به چند فرضیه پاسخ داده خواهد شد.

۱. متغیرهای عوامل شناختی (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی)

- توانایی پیش‌بینی شدت به اشتراک‌گذاری دانش را دارند.
۲. متغیرهای عوامل شناختی (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) توانایی پیش‌بینی کیفیت اشتراک‌دانش را دارند.
۳. متغیرهای اشتراک‌دانش (شدت و کیفیت اشتراک‌دانش) توانایی پیش‌بینی خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهش را دارند.
۴. تغییر در خرده‌مقیاس‌های عوامل شناختی می‌تواند واریانس شدت و کیفیت اشتراک‌دانش بر خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهش در بین دانشجویان کارشناسی‌ارشد و دکتری تخصصی را تبیین کند.

روش‌شناسی

روش پژوهش حاضر کاربردی از نوع پیمایشی-تحلیلی بود. جامعه آماری پژوهش شامل تقریباً ۹۰۰۰ نفر از دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه‌های بزرگ شهر کرمانشاه شامل دانشگاه آزاد اسلامی واحد کرمانشاه، دانشگاه رازی، دانشگاه پیام نور و دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه در سال تحصیلی ۱۴۰۰-۱۳۹۹ بودند. حجم نمونه برابر ۳۶۸ نفر بودند. روش نمونه‌گیری با توجه به بحران کووید-۱۹ به صورت نمونه‌گیری در دسترس بود. از آنجائی که گاهی اوقات انتخاب نمونه مشکل و حتی غیرممکن می‌باشد در چنین شرایطی از نمونه‌گیری در دسترس استفاده می‌شود (پاول، ۱۳۸۵؛ دلاور، ۱۳۹۶). از آنجائی که در دو سال اخیر به دلیل شیوع ویروس کووید-۱۹ دانشگاه‌ها به صورت مجازی تشکیل شدند و دسترسی به همه دانشجویان ممکن نبود. بنابراین از نمونه‌گیری در دسترس استفاده گردید. از طرفی به منظور افزایش تعمیم‌پذیری و اطمینان از اینکه، نمونه شاخص و معرف جامعه موردنظر باشد افرادی به صورت هدفمند انتخاب گردیدند یعنی دانشجویانی که در مرحله انتخاب موضوع جهت تدوین پروپوزال بودند، شناسایی شدند. ابزار گردآوری داده‌ها با استفاده از پرسشنامه ۳۲ سؤالی پس از اعمال روایی صورتی انجام شد. این پرسشنامه از سه مؤلفه اصلی شامل عوامل شناختی (نگرش با ۸ سؤال، انگیزش با ۴ سؤال، آگاهی و دانش با ۳ سؤال و هنجارهای ذهنی با ۴ سؤال) به عنوان متغیرهای مستقل، مؤلفه اشتراک‌دانش

شامل (شدت به اشتراک‌گذاری دانش با ۳ سؤال و کیفیت اشتراک دانش با ۶ سؤال) به‌عنوان متغیرهای میانجی و مؤلفه اخلاقی در انتخاب موضوع با ۴ سؤال به‌عنوان متغیر ملاک تشکیل شده است. شیوه تدوین سؤالات متغیرهای نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش به‌عنوان متغیرهای شناختی و اخلاقی در انتخاب موضوع پژوهش به‌صورت محقق‌ساخته و متغیر هنجارهای ذهنی با استفاده از پژوهش چینانامانی، تینگ و راجا^۱ (۲۰۱۲) مؤلفه‌های شدت به اشتراک‌گذاری دانش و کیفیت اشتراک دانش از پژوهش چيو، هسو و وانگ^۲ (۲۰۰۶) با تغییرات کلی استفاده گردید. جهت تعیین روایی، از روایی صوری استفاده شد برای منظور تعداد چهار نفر از اعضای هیئت علمی علوم انسانی و دو نفر در حوزه فنی و مهندسی و سه نفر در حوزه علوم پزشکی و کشاورزی خواسته شد نظرات خود را درباره پرسشنامه بیان کنند. نتایج نظر خبرگان نشان‌دهنده روایی مطلوب پرسشنامه بود. لازم به ذکر است با توجه به نظر آنان تعداد ۶ سؤال از گردونه خارج گردید. همچنین جهت تعیین پایایی پرسشنامه از آزمون آلفای کرونباخ استفاده گردید. نتایج این آزمون نشان داد مؤلفه‌های نگرش (۰/۸۳۱)، انگیزش (۰/۷۱۷)، آگاهی و دانش (۰/۸۰۷)، اطمینان (۰/۷۲۵)، شدت به اشتراک‌گذاری دانش (۰/۸۳۸)، کیفیت اشتراک دانش (۰/۸۶۴) و اخلاقی (۰/۸۱۲) و در مجموع ۳۲ سؤال برابر با ۰/۹۴۱ به دست آمد که نشان‌دهنده پایایی مطلوب پرسشنامه بود. تحلیل داده‌ها با استفاده از آزمون ضریب همبستگی پیرسون، رگرسیون چندگانه و تحلیل مسیر مبنی بر تعیین روابط بین متغیرهای مستقل و با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۳ انجام شد.

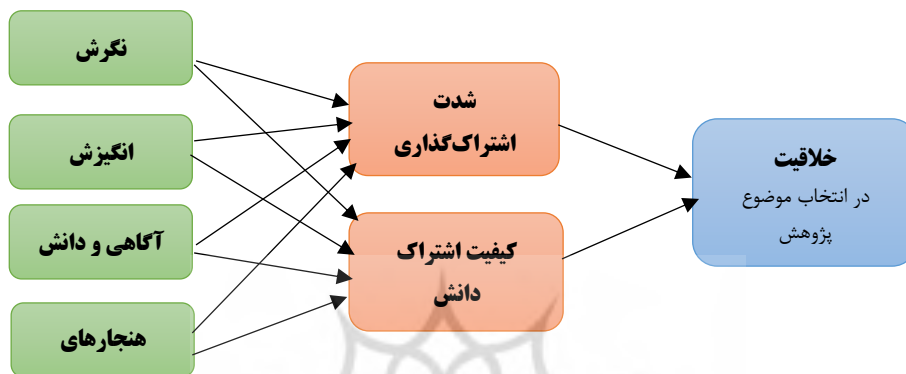
مدل پژوهش

از فقدان درک در مورد رابطه بین اشتراک دانش و اخلاقی انتخاب موضوع پژوهشی در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی، این پژوهش یک مدل را برای توضیح اثرات عوامل شناختی و شدت و کیفیت اشتراک دانش بر اخلاقی انتخاب موضوع پژوهشی ایجاد

1. Chennamaneni, Teng and Raja
2. Chiu, Hsu & Wang

می‌کند. بر این اساس، مطالعه باید یک تناسب نظری از دیدگاه شناختی در زمینه اشتراک دانش و خلاقیت ایجاد کند. با توجه به اهداف پژوهش مدل مفهومی پژوهش به صورت شکل ۱ ارائه گردید.

شکل ۱. مدل مفهومی پژوهش



یافته‌ها

بررسی ویژگی‌های جمعیت‌شناختی پژوهش نشان داد از مجموع ۳۶۸ نفر تعداد ۲۳۴ نفر مرد و ۱۳۴ نفر زن بودند. تعداد ۲۸۶ نفر دانشجوی ارشد و تعداد ۸۲ نفر دانشجوی دکتری بودند.

فرضیه اول مبنی بر اینکه متغیرهای عوامل شناختی (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) توانایی پیش‌بینی شدت به اشتراک‌گذاری دانش را دارند. ابتدا جهت بررسی این آزمون از ضریب همبستگی پیرسون سپس از تحلیل رگرسیون چندگانه استفاده شد. نتایج این آزمون‌ها در جدول ۱ و ۲ نشان داده شده است.

جدول ۱. بررسی رابطه بین عوامل شناختی با شدت اشتراک‌دانش

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶
۱. شدت به اشتراک‌گذاری دانش	۱					
۲. نگرش	۰/۶۱۷**	۱				
۳. انگیزش	۰/۲۷۲**	۰/۳۰۶**	۱			
۴. آگاهی و دانش	۰/۵۷۶**	۰/۴۴۵**	۰/۲۵۷**	۱		

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶
۵. هنجارهای ذهنی	۰/۶۴۴**	۰/۴۹۱**	۰/۲۹۱**	۰/۶۰۹**	۱	
۶. عوامل شناختی (کلی)	۰/۷۰۱**	۰/۷۰۴**	۰/۵۵۷**	۰/۸۳۴**	۰/۸۳۲**	۱

مطابق جدول ۱، با اطمینان ۹۹ درصد و میزان خطای ۰/۰۱ و با توجه به سطح معناداری به‌دست آمده ($P < ۰/۰۰۱$) بین عوامل شناختی شامل (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای شناختی) با شدت به اشتراک‌گذاری دانش به‌عنوان متغیر میانجی رابطه معناداری مشاهده می‌شود. از نظر شدت همبستگی متغیر نگرش ($r = ۰/۶۱۷$)، انگیزش ($r = ۰/۲۷۲$)، دانش و آگاهی ($r = ۰/۵۷۶$)، هنجارهای ذهنی ($r = ۰/۶۴۴$) و عوامل شناختی به‌صورت کلی ($r = ۰/۷۰۱$) از تقریباً متوسط تا حد قوی و به‌صورت مثبت و مستقیم بود. به‌منظور بررسی بیشتر و مشخص نمودن سهم هر کدام از عوامل شناختی (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) به‌عنوان متغیرهای پیش‌بین با شدت اشتراک‌دانش از رگرسیون چندگانه استفاده شد. نتایج این آزمون در جدول ۲ نشان داده شده است.

جدول ۲. ضرایب معادله پیش‌بینی شدت اشتراک‌دانش با استفاده از متغیرهای مستقل (عوامل شناختی)

مدل	ضرایب تأثیر استاندارد نشده		P-value	t	ضرایب تأثیر استاندارد Beta	همبستگی‌ها	
	خطای استاندارد	B				همبستگی تفکیکی مرتبه دوم	همبستگی مرتبه صفر
نگرش	۰/۰۶۹	۰/۵۸۷	۰/۰۰۰	۸/۵۲۲	۰/۳۵۴	۰/۴۰۸	۰/۲۹۶
انگیزش	۰/۰۵۵	۰/۰۱۷	۰/۷۵۸	۰/۳۰۸	۰/۰۱۱	۰/۰۱۶	۰/۰۱۱
آگاهی و دانش	۰/۰۴۵	۰/۲۰۶	۰/۰۰۰	۴/۶۱۶	۰/۲۰۸	۰/۲۳۵	۰/۱۶۱
هنجارهای ذهنی	۰/۰۵۱	۰/۳۷۷	۰/۰۰۰	۷/۳۴۳	۰/۳۴۱	۰/۳۶۰	۰/۲۵۵

$R = ۰/۷۴۹$ Adj. $R^2 = ۰/۵۵۶$ $F = ۱۱۵/۸۵۵$
 $R^2 = ۰/۵۶۱$ $df = ۴$ $sig. = ۰/۰۰۰$

همان‌طوری که در جدول ۲ مشاهده می‌شود ضریب R^2 برابر با ۰/۵۶۱ است یعنی مقدار واریانس تبیین شده شدت اشتراک دانش به‌وسیله ترکیب چهار متغیر مستقل ۵۶ درصد از واریانس شدت اشتراک دانش را تبیین می‌کنند. همچنین نتایج ضرایب معادله نشان داد، سه متغیر نگرش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی توانستند واریانس شدت اشتراک دانش را به‌صورت معناداری تبیین کنند. ولی متغیر انگیزش سهمی در این پیش‌بینی نداشت هرچند در تحلیل ضریب همبستگی پیرسون رابطه معناداری و در حد تقریباً متوسط با شدت اشتراک دانش وجود داشت. ضرایب بتای استاندارد شده نشان می‌دهد که ضریب تأثیر نگرش ($\beta=۰/۳۵۴$ و $t=۸/۵۲۲$)، آگاهی و دانش ($\beta=-۰/۲۰۸$ و $t=۴/۶۱۶$) و هنجارهای ذهنی ($\beta=۰/۳۴۱$ و $t=۷/۳۴۳$) می‌توانند تغییرات مربوط به شدت اشتراک دانش را تبیین کنند. ضرایب همبستگی سهمی نشان داد، نگرش ۱۶/۶۴ درصد، آگاهی و دانش ۵/۵۲ درصد و هنجارهای ذهنی ۱۲/۹۶ درصد از واریانس شدت به اشتراک‌گذاری دانش را تبیین می‌کنند.

فرضیه دوم پژوهش مبنی بر اینکه متغیرهای عوامل شناختی (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) توانایی پیش‌بینی کیفیت اشتراک دانش را دارند. ابتدا جهت بررسی این آزمون از ضریب همبستگی پیرسون سپس از تحلیل رگرسیون چندگانه استفاده شد. نتایج این آزمون‌ها در جدول ۳ و ۴ نشان داده شده است.

جدول ۳. بررسی رابطه بین عوامل شناختی با کیفیت اشتراک دانش

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶
۱. کیفیت اشتراک دانش	۱					
۲. نگرش	۰/۵۶۸**	۱				
۳. انگیزش	۰/۲۸۱**	۰/۳۰۶**	۱			
۴. آگاهی و دانش	۰/۶۶۶**	۰/۴۴۵**	۰/۲۵۷**	۱		
۵. هنجارهای ذهنی	۰/۷۰۵**	۰/۴۹۱**	۰/۲۹۱**	۰/۶۰۹**	۱	
۶. عوامل شناختی (کلی)	۰/۷۶۰**	۰/۷۰۴**	۰/۵۵۷**	۰/۸۳۴**	۰/۸۳۲**	۱

بر اساس جدول ۳، با اطمینان ۹۹ درصد و میزان خطای ۰/۰۱ و با توجه به سطح معناداری به‌دست‌آمده ($P < ۰/۰۰۱$) بین عوامل شناختی شامل (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای شناختی) با کیفیت اشتراک‌دانش به‌عنوان متغیر میانجی رابطه معناداری مشاهده می‌شود. از نظر شدت همبستگی متغیر نگرش ($r=۰/۵۶۸$)، انگیزش ($r=۰/۲۸۲$)، دانش و آگاهی ($r=۰/۶۶۶$)، هنجارهای ذهنی ($r=۰/۷۰۵$) و عوامل شناختی به‌صورت کلی ($r=۰/۷۶۰$) از تقریباً متوسط تا حد قوی و به‌صورت مثبت و مستقیم بود. به‌منظور مشخص نمودن سهم هرکدام از عوامل شناختی (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) به‌عنوان متغیرهای پیش‌بین با کیفیت اشتراک‌دانش از رگرسیون چندگانه استفاده شد.

جدول ۴. ضرایب معادله پیش‌بینی کیفیت اشتراک ۲ دانش با استفاده از متغیرهای مستقل (عوامل شناختی)

مدل	ضرایب تأثیر استاندارد نشده		P-value	t	ضرایب تأثیر استاندارد	
	B	خطای استاندارد			Beta	همبستگی
نگرش	۰/۳۲۰	۰/۰۵۴	۰/۰۰۰	۵/۹۲۲	۰/۲۲۷	۰/۲۲۷
انگیزش	۰/۰۱۹	۰/۰۴۳	۰/۶۵۸	۰/۴۴۳	۰/۰۱۵	۰/۰۱۵
آگاهی و دانش	۰/۲۷۱	۰/۰۳۵	۰/۰۰۰	۷/۷۳۵	۰/۳۲۲	۰/۳۲۲
هنجارهای ذهنی	۰/۳۶۸	۰/۰۴۰	۰/۰۰۰	۹/۱۳۹	۰/۳۹۲	۰/۳۹۲

$R=۰/۷۹۰$ $Adj.R^2=۰/۶۲۰$ $F=۱۵۰/۸۱۰$
 $R^2=۰/۶۲۴$ $df=۴$ $sig.=۰/۰۰۰$

مطابق جدول ۴، ضریب R^2 برابر با ۰/۶۲۴ است یعنی مقدار واریانس تبیین شده کیفیت اشتراک‌دانش به‌وسیله ترکیب چهار متغیر مستقل ۶۲ درصد از واریانس کیفیت اشتراک‌دانش را تبیین می‌کنند. همچنین ضرایب معادله نشان داد، سه متغیر نگرش، آگاهی

رابطه عوامل شناختی با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی ...؛ پرهام نیا | ۱۲۳

و دانش و هنجارهای ذهنی می‌توانند واریانس کیفیت اشتراک‌دانش را به صورت معناداری تبیین کنند. ولی انگیزش سهمی در این پیش‌بینی نداشت. ضرایب بتای استاندارد شده نشان می‌دهد که ضریب تأثیر نگرش ($\beta=0/227$ و $t=5/922$)، آگاهی و دانش ($\beta=-0/322$ و $t=7/735$) و هنجارهای ذهنی ($\beta=0/392$ و $t=9/139$) می‌توانند تغییرات مربوط به کیفیت اشتراک‌دانش را تبیین کنند. ضرایب همبستگی سهمی نشان داد، نگرش ۸/۸۲ درصد، آگاهی و دانش ۱۳/۱۴ درصد و هنجارهای ذهنی ۱۸/۷۴ درصد از واریانس کیفیت اشتراک‌دانش را تبیین می‌کنند.

فرضیه سوم پژوهش مبنی بر اینکه متغیرهای اشتراک‌دانش (شدت و کیفیت اشتراک‌دانش) توانایی پیش‌بینی خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهش را دارند. ابتدا جهت بررسی این آزمون از ضریب همبستگی پیرسون سپس از تحلیل رگرسیون چندگانه استفاده شد. نتایج این آزمون‌ها در جدول ۵ و ۶ نشان داده شده است.

جدول ۵. بررسی رابطه بین اشتراک‌دانش (شدت و کیفیت اشتراک‌دانش) با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی

متغیر	تعداد	آماره پیرسون	سطح معناداری
شدت به اشتراک‌گذاری دانش با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهش	۳۶۸	۰/۷۰۴**	۰/۰۰۰
کیفیت اشتراک‌دانش با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهش	۳۶۸	۰/۸۰۲**	۰/۰۰۰

مطابق جدول ۵، با اطمینان ۹۹ درصد و میزان خطای ۰/۰۱ و با توجه به سطح معناداری به‌دست آمده ($\text{Sig.} = 0/000$) بین شدت به اشتراک‌گذاری دانش و کیفیت اشتراک‌دانش به‌عنوان متغیر میانجی با خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهش رابطه معناداری وجود دارد. از نظر شدت همبستگی متغیر شدت به اشتراک‌گذاری دانش ($r=0/704$) و کیفیت اشتراک‌دانش ($r=0/804$) در حد قوی و به صورت مثبت و مستقیم بود.

جدول ۶. ضرایب معادله پیش‌بینی خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهشی با استفاده از متغیرهای وابسته میانجی (اشتراک دانش)

مدل	ضرایب تأثیر استاندارد نشده		P-value	t	ضرایب تأثیر استاندارد	همبستگی‌ها		
	B	خطای استاندارد				همبستگی	همبستگی تفکیکی مرتبه دوم	همبستگی نیمه تفکیکی
شدت اشتراک دانش	۰/۰۹۴	۰/۰۴۷	۰/۰۴۴	۲/۰۲۰	۰/۱۱۴	۰/۷۰۴	۰/۱۰۵	۰/۰۶۳
کیفیت اشتراک دانش	۰/۶۸۹	۰/۰۵۵	۰/۰۰۰	۱۲/۵۴۰	۰/۷۰۷	۰/۸۰۲	۰/۵۴۹	۰/۳۹۰

$R = ۰/۸۰۵$ $Adj.R^2 = ۰/۶۴۵$ $F = ۳۳۵/۰۲۷$
 $R^2 = ۰/۶۴۷$ $df = ۲$ $sig. = ۰/۰۰۰$

مطابق جدول ۶، ضریب R^2 برابر با ۰/۶۴۷ است یعنی مقدار واریانس تبیین شده خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی به وسیله ترکیب دو متغیر مستقل تقریباً ۶۵ درصد از واریانس خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را تبیین می‌کنند. همچنین ضرایب معادله نشان داد، دو متغیر شدت و کیفیت اشتراک دانش دارای $P < ۰/۰۵$ بوده، می‌توانند واریانس خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را به صورت معناداری تبیین کنند. ضرایب بتای استاندارد شده نشان می‌دهد که ضریب تأثیر شدت اشتراک دانش ($\beta = ۰/۱۱۴$ و $t = ۲/۰۲۰$) و کیفیت اشتراک دانش ($\beta = -۰/۷۰۷$ و $t = ۱۲/۵۴۰$) می‌توانند تغییرات مربوط به خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را تبیین کنند. ضرایب همبستگی سهمی نشان داد، شدت اشتراک دانش ۱/۱۰ درصد و کیفیت اشتراک دانش ۳۰/۱۴ درصد از واریانس خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را تبیین می‌کنند.

فرضیه چهارم، مبنی بر این بود تغییر در خرده مقیاس‌های عوامل شناختی می‌تواند واریانس شدت و کیفیت اشتراک دانش بر خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهش در بین دانشجویان کارشناسی‌ارشد و دکتری تخصصی را تبیین کند. جهت پاسخ به این فرضیه و

رابطه عوامل شناختی با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی ...؛ پرهام نیا | ۱۲۵

تفاوت متغیرهای مستقل، وابسته میانجی و وابسته ملاک به تفکیک مقطع تحصیلی به صورت مجزا از رگرسیون چندگانه استفاده گردید. نتایج این آزمون در جدول ۷-۹ نشان داده شده است.

جدول ۷. ضرایب معادله پیش‌بینی شدت اشتراک‌دانش با استفاده از متغیرهای مستقل (عوامل شناختی)

مدل	ضرایب تأثیر استاندارد نشده		ضرایب تأثیر استاندارد	t	P-value	همبستگی‌ها			
	B	خطای استاندارد				همبستگی	همبستگی تفکیکی	همبستگی نیمه تفکیکی	
کارشناسی ارشد	نگرش	۰/۵۸۹	۰/۰۷۹	۰/۳۵۲	۷/۴۸۴	۰/۰۰۰	۰/۶۱۵	۰/۴۰۸	۰/۲۹۷
	انگیزش	۰/۰۳۳	۰/۰۶۴	۰/۰۲۲	۰/۵۱۴	۰/۶۰۸	۰/۲۵۹	۰/۰۳۱	۰/۰۲۰
	آگاهی و دانش	۰/۲۱۸	۰/۰۵۱	۰/۲۲۲	۴/۲۷۱	۰/۰۰۰	۰/۵۸۶	۰/۲۴۷	۰/۱۶۹
	هنجارهای ذهنی	۰/۳۴۹	۰/۰۵۸	۰/۳۲۲	۶/۰۴۴	۰/۰۰۰	۰/۶۳۹	۰/۳۳۹	۰/۲۴۰
دکتری تخصصی	نگرش	۰/۶۱۲	۰/۱۴۸	۰/۳۷۸	۴/۱۳۶	۰/۰۰۰	۰/۶۳۰	۰/۴۲۶	۰/۳۰۴
	انگیزش	-۰/۰۷۶	۰/۱۱۶	-۰/۰۵۵	-۰/۶۵۴	۰/۵۱۵	۰/۳۱۹	-۰/۰۷۴	-۰/۰۴۸
	آگاهی و دانش	۰/۱۶۴	۰/۰۹۵	۰/۱۵۶	۱/۷۲۴	۰/۰۸۹	۰/۵۳۷	۰/۱۹۳	۰/۱۲۷
	هنجارهای ذهنی	۰/۵۰۱	۰/۱۱۵	۰/۴۱۷	۴/۳۵۸	۰/۰۰۰	۰/۶۷۱	۰/۴۴۵	۰/۳۲۰

مطابق جدول ۷، از بین خرده مقیاس‌های عوامل شناختی شامل نگرش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی در بین دانشجویان کارشناسی ارشد توانستند واریانس شدت اشتراک‌دانش را به صورت معناداری تبیین کنند. ضرایب β استاندارد شده نشان می‌دهد که ضریب تأثیر نگرش ($\beta=۰/۳۵۲$)، آگاهی و دانش ($\beta=۰/۲۲۲$) و هنجارهای ذهنی ($\beta=۰/۳۲۲$) توانستند تغییرات مربوط به شدت اشتراک‌دانش را تبیین کنند. ضرایب همبستگی سهمی نشان داد،

نگرش ۱۶/۶۴ درصد، آگاهی و دانش ۶/۱۰ درصد و هنجارهای ذهنی ۱۱/۴۹ درصد از واریانس شدت به اشتراک گذاری دانش را تبیین می‌کنند. این درحالی است که این در بین دانشجویان دکترای تخصصی فقط دو متغیر شامل نگرش و هنجارهای ذهنی توانستند واریانس شدت اشتراک دانش را به صورت معناداری تبیین کنند. ضرایب β استاندارد شده نشان می‌دهد که ضریب تأثیر نگرش ($\beta=0/378$) و هنجارهای ذهنی ($\beta=0/417$) می‌توانند تغییرات مربوط به شدت اشتراک دانش را تبیین کنند. ضرایب همبستگی سهمی نشان داد، نگرش ۱۸/۱۴ درصد و هنجارهای ذهنی ۱۹/۸۰ درصد از واریانس شدت به اشتراک گذاری دانش را تبیین می‌کنند. بنابراین پیش‌بینی متغیرهای عوامل شناختی با شدت اشتراک دانش در بین دانشجویان کارشناسی ارشد و دکتری تخصصی تفاوت وجود دارد و رابطه متغیرهای عوامل شناختی با شدت اشتراک دانش در بین دانشجویان کارشناسی ارشد در وضعیت بهتری نسبت به دکترای تخصصی قرار دارند.

جدول ۵. ضرایب معادله پیش‌بینی کیفیت اشتراک دانش با استفاده از متغیرهای مستقل (عوامل شناختی)

همبستگی‌ها			P-value	t	ضرایب تأثیر استاندارد	ضرایب تأثیر استاندارد نشده		مدل	
همبستگی نیمه تفکیکی	همبستگی تفکیکی مرتبه دوم	همبستگی مرتبه صفر				Beta	خطای استاندارد		
۰/۱۷۳	۰/۲۷۱	۰/۵۵۶			۰/۰۰۰	۴/۷۲۹	۰/۲۵۰		
۰/۰۳۷	۰/۰۶۱	۰/۲۸۳	۰/۳۷۰	۱/۰۲۳	۰/۰۳۹	۰/۰۵۰	۰/۰۵۱	انگیزش	
۰/۲۳۴	۰/۳۵۷	۰/۶۶۶	۰/۰۰۰	۶/۴۱۲	۰/۳۰۷	۰/۰۴۰	۰/۲۵۴	آگاهی و دانش	
۰/۳۰۷	۰/۴۴۸	۰/۷۱۵	۰/۰۰۰	۸/۳۹۳	۰/۴۱۳	۰/۰۴۵	۰/۳۷۸	هنجارهای ذهنی	
۰/۲۷۶	۰/۴۲۵	۰/۶۲۲	۰/۰۰۰	۴/۱۱۹	۰/۳۴۳	۰/۱۱۶	۰/۴۷۸	نگرش	دکتری تخصصی
-۰/۰۹۷	-۰/۱۶۲	۰/۲۷۵	۰/۱۵۴	-۱/۴۴۱	۰/۱۱۱	۰/۰۹۱	-۰/۱۳۱	انگیزش	
۰/۲۹۳	۰/۴۴۶	۰/۶۷۰	۰/۰۰۰	۴/۳۷۶	۰/۳۶۱	۰/۰۷۵	۰/۳۲۶	آگاهی و دانش	
۰/۲۶۲	۰/۴۰۷	۰/۳۷۰	۰/۰۰۰	۳/۹۰۹	۰/۳۴۲	۰/۰۹۰	۰/۳۵۲	هنجارهای ذهنی	

مطابق جدول ۸، از بین خرده مقیاس‌های عوامل شناختی شامل نگرش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی در بین دانشجویان کارشناسی‌ارشد توانستند واریانس کیفیت اشتراک‌دانش را به صورت معناداری تبیین کنند. ضرایب β استاندارد شده نشان می‌دهد که ضریب تأثیر نگرش ($\beta=0/205$)، آگاهی و دانش ($\beta=0/307$) و هنجارهای ذهنی ($\beta=0/413$) می‌توانند تغییرات مربوط به کیفیت اشتراک دانش را تبیین کنند. ضرایب همبستگی سهمی نشان داد، نگرش ۷/۳۴ درصد، آگاهی و دانش ۱۲/۷۴ درصد و هنجارهای ذهنی ۲۰/۰۷ درصد از واریانس کیفیت به اشتراک‌گذاری دانش را تبیین می‌کنند. این درحالی است که این در بین دانشجویان دکتری تخصصی سه متغیر شامل نگرش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی توانستند واریانس کیفیت اشتراک دانش را به صورت معناداری تبیین کنند. ضرایب β استاندارد شده نشان می‌دهد که ضریب تأثیر نگرش ($\beta=0/343$)، آگاهی و دانش ($\beta=0/361$) و هنجارهای ذهنی ($\beta=0/342$) می‌توانند تغییرات مربوط به کیفیت اشتراک دانش را تبیین کنند. ضرایب همبستگی سهمی نشان داد، نگرش ۱۸/۰۶ درصد و آگاهی و دانش ۱۹/۸۹ درصد و هنجارهای ذهنی ۱۶/۵۶ درصد از واریانس کیفیت به اشتراک‌گذاری دانش را تبیین می‌کنند. بنابراین پیش‌بینی متغیرهای عوامل شناختی (نگرش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) با کیفیت اشتراک‌دانش در بین دانشجویان کارشناسی‌ارشد و دکتری تخصصی تفاوت وجود دارد و رابطه متغیرهای عوامل شناختی با کیفیت اشتراک دانش در بین دانشجویان دکتری تخصصی در وضعیت بهتری نسبت به کارشناسی‌ارشد قرار دارند.

جدول ۹. ضرایب معادله پیش‌بینی خودکارآمدی انتخاب موضوع پژوهشی با استفاده از شدت و کیفیت اشتراک دانش

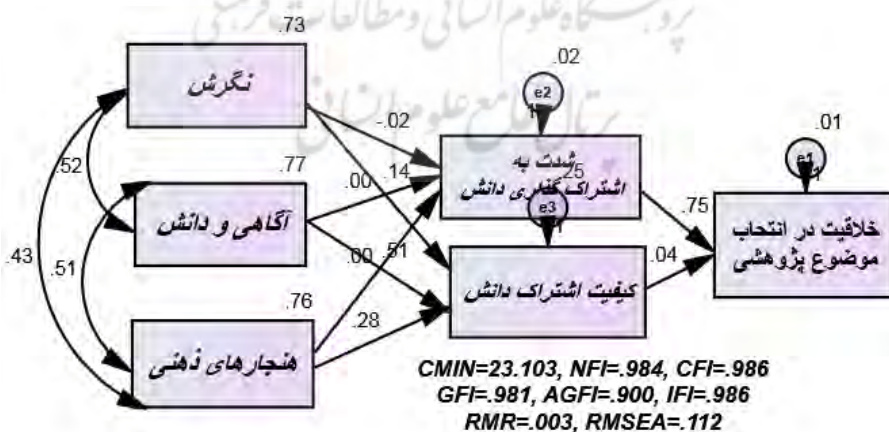
مدل	ضرایب تأثیر استاندارد نشده		P-value	t	ضرایب تأثیر استاندارد	همبستگی‌ها		
	B	خطای استاندارد				Beta	همبستگی مرتبه صفر	همبستگی تفکیکی مرتبه دوم
	کارشناسی ارشد	۰/۱۰۹	۰/۰۵۵	۰/۰۴۸	۱/۹۸۵	۰/۱۳۵	۰/۰۷۱	۰/۱۱۷
دکتری تخصصی	۰/۰۶۴	۰/۰۸۸	۰/۰۴۶۹	۰/۷۲۸	۰/۰۷۲	۰/۰۴۵	۰/۰۸۲	۰/۰۴۵
کارشناسی ارشد	۰/۰۶۵۱	۰/۰۶۵	۰/۰۰۰	۱۰/۰۲۰	۰/۶۸۰	۰/۳۶۰	۰/۵۱۲	۰/۷۹۴
دکتری تخصصی	۰/۰۸۰۵	۰/۱۰۲	۰/۰۰۰	۷/۸۶۷	۰/۷۷۹	۰/۴۸۴	۰/۶۶۳	۰/۸۳۶

مطابق جدول ۹، ضرایب معادله دو متغیر شدت اشتراک دانش و کیفیت اشتراک دانش در بین دانشجویان کارشناسی ارشد توانستند واریانس خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را به صورت معناداری تبیین کنند. ضرایب β استاندارد شده نشان می‌دهد که ضریب تأثیر شدت اشتراک دانش ($\beta=0/135$) و کیفیت اشتراک دانش ($\beta=0/680$) می‌توانند تغییرات مربوط به خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را تبیین کنند. ضرایب همبستگی سهمی نشان داد، شدت اشتراک دانش ۱/۳۶ درصد و کیفیت اشتراک دانش ۲۶/۲۱ درصد از واریانس خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را تبیین می‌کنند. این درحالی است که این متغیرها در بین دانشجویان دکترای تخصصی سه نشان داد که متغیر کیفیت اشتراک دانش توانست واریانس خودکارآمدی انتخاب موضوع پژوهشی را به صورت معناداری تبیین کند. ولی شدت اشتراک دانش سهمی در این پژوهش ندارد. ضریب تأثیر کیفیت اشتراک دانش ($\beta=0/663$) می‌تواند تغییرات مربوط به خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را تبیین کند. ضریب همبستگی سهمی نشان داد، کیفیت اشتراک دانش ۴۳/۹۵ درصد از واریانس

خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی را تبیین می‌کند. بنابراین پیش‌بینی متغیرهای وابسته میانجی با متغیر وابسته ملاک در بین دانشجویان کارشناسی‌ارشد و دکتری تخصصی تفاوت وجود دارد و رابطه این متغیرها با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی در بین دانشجویان کارشناسی‌ارشد در وضعیت بهتری نسبت به دانشجویان دکتری تخصصی قرار دارند.

پس از تحلیل داده‌ها با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون چندگانه مطالعه حاضر به دنبال این سؤال بود که آیا مدل ارتباطی بین عوامل شناسایی شده از مطلوبیت لازم برخوردار است یا خیر؟ بدین منظور از تحلیل مسیر جهت پاسخ به این سؤال استفاده شد. در این تحلیل، پژوهش حاضر به دنبال تعیین بهترین مسیر ممکن بین متغیرهای عوامل شناختی (نگرش، آگاهی و هنجارهای ذهنی) به عنوان متغیرهای مستقل یا پیش‌بین با شدت اشتراک دانش و کیفیت اشتراک دانش به عنوان متغیرهای وابسته میانجی و خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی به عنوان متغیر وابسته ملاک بود. با اینکه در آزمون پیرسون انگیزش با شدت و کیفیت اشتراک دانش معنادار بود ولی در رگرسیون سهمی نداشت ولی آن را در مدل نهایی آورده شد. در بررسی مدل ارائه شده، از سه دسته شاخص‌های مطلق، تطبیقی و مقتصد برای برازش آن استفاده شد. شکل ۲ مدل نهایی پژوهش نشان می‌دهد.

شکل ۲. مدل نهایی پژوهش



به منظور بررسی بیشتر مدل ارائه شده شاخص‌های برازش مدل در جدول ۱۰ نشان داده شده است.

جدول ۱۰. شاخص‌های برازش کلی مدل تدوین شده

شاخص	معادل فارسی	برازش قابل قبول	نتیجه
CMIN/DF	کای اسکوئر بهنجار شده	< 3	۵/۷۷۶
GFI	شاخص نیکویی برازش	$> 0/90$	۰/۹۸۱
RMR	ریشه مربعات باقیمانده	$< 0/05$	۰/۰۰۳
RMSEA	جذر میانگین مجذورات خطای تقریب	$< 0/05$	۰/۱۱۲
NFI	شاخص برازش هنجار شده	$> 0/90$	۰/۹۸۴
CFI	شاخص برازش تطبیقی	$> 0/90$	۰/۹۸۶
IFI	شاخص برازش افزایشی	$> 0/90$	۰/۹۸۶
PNFI	شاخص برازش مقتصد هنجار شده	$> 0/50$	۰/۲۶۲
PCFI	شاخص برازش تطبیقی مقتصد	$> 0/50$	۰/۲۶۳
PRATIO	نسبت اقتصادی	$> 0/50$	۰/۲۶۷

مطابق جدول ۱۰، آماره کای اسکوئر (χ^2) (CMIN) برابر ۵/۷۷۶ و با توجه به $P=0/000 > 0/05$ می‌توان چنین استنباط کرد که بین مدل پیشنهاد شده و داده‌های مشاهده شده همسانی وجود ندارد. به عبارتی اندازه مجذور کای اسکوئر معنادار بوده که تناسب ضعیفی را بین مدل پیشنهاد شده و داده‌های مشاهده شده نشان می‌دهد. از آنجائی که استفاده از مجذور کای اسکوئر به تنهایی برای قضاوت برازش کلی مدل کافی نیست، از دیگر شاخص‌ها استفاده گردید. شاخص نیکویی برازش (GFI) مقدار نسبی واریانس‌ها و کوواریانس‌ها را به گونه مشترک از طریق مدل ارزیابی می‌کند. مقدار GFI برابر با ۰/۹۸۱ است و نشان‌دهنده برازش مطلوب مدل است. اگر ریشه مربعات باقیمانده (RMR) کوچک‌تر از ۰/۰۵ باشد بر برازش بسیار مطلوب مدل دلالت دارند و کوچک‌تر بودن آن‌ها از ۰/۰۸ حاکی از برازش مطلوب مدل است. در اینجا $RMR=0/003$ است که نشان‌دهنده برازش بسیار مطلوب مدل است. نتایج حاکی از آن داشت، شاخص برازش هنجار شده (NFI) برای مقادیر بالای ۰/۹۰ قابل قبول و نشانه برازندگی مدل است. این

شاخص در مدل حاضر برابر با ۰/۹۸۴ است. شاخص CFI از لحاظ معنا مانند NFI است با این تفاوت که برای حجم گروه نمونه جریمه می‌دهد. در مدل حاضر این مقدار برابر با ۰/۹۸۶ است. ریشه دوم میانگین مربعات (RMSEA)، متوسط باقیمانده‌های بین همبستگی/ کواریانس مشاهده شده نمونه و مدل مورد انتظار برآورد شده از جامعه است. با توجه به اینکه در مدل حاضر $0/08 < RMSEA = 0/112$ است و نشان‌دهنده برازش ضعیفی است. اما دو شاخص دیگر مقتصد یعنی PNFI (شاخص برازش مقتصد هنجار شده) و PCFI (شاخص برازش تطبیقی مقتصد) با توجه عدد به دست آمده به ترتیب ۰/۲۶۲ و ۰/۲۶۳ از مقدار ۰/۵۰ بزرگ‌تر است و نشان‌دهنده برازندگی مطلوب مدل می‌باشد. به طور کلی شاخص‌های معرفی شده در پژوهش نشان داد که هرچند دو شاخص کای اسکوتر و شاخص ریشه دوم میانگین مربعات رضایت بخش نبودند ولی دیگر شاخص‌های برازش مدل از وضعیت مطلوبی و قابل قبولی برخوردار بود که نشان می‌دهد مدل ارائه شده نسبتاً قابل قبولی برخوردار است.

نتیجه‌گیری

این پژوهش به دنبال رابطه عوامل شناختی (شامل نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی با توجه به نقش میانجی‌گری شدت و کیفیت اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه‌های آزاد اسلامی واحد کرمانشاه، دانشگاه رازی، دانشگاه پیام نور و دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه می‌باشد. با انجام این کار، این مطالعه سعی دارد نشان دهد که عوامل شناختی با میانجی‌گری شدت و کیفیت اشتراک دانش بلافاصله منجر به خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی می‌شود.

در پژوهش حاضر، روابط متغیرهای مورد بحث از طریق مدل با استفاده از تحلیل مسیر مورد آزمون قرار گرفت. نتایج آزمون‌های پیرسون و رگرسیون چندگانه و مدل ارائه شده برخاسته از مبانی نظری بود. از طرفی، شاخص‌های برازش مدل به دست آمده ضرایب مسیر و آزمون‌های یاد شده مورد تأیید قرار گرفت. بر این اساس می‌توان عوامل شناختی شامل

نگرش، آگاهی و دانش و هنجاری ذهنی به صورت غیرمستقیم از طریق اشتراک دانش بر خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی اثرگذار باشد و آن را پیش‌بینی کنند.

فرضیه اول و دوم به دنبال این بررسی بود که متغیرهای عوامل شناختی (نگرش، انگیزش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) توانایی پیش‌بینی شدت اشتراک دانش و کیفیت اشتراک دانش را دارند. تحلیل ضریب همبستگی نشان داد که تمامی متغیرهای شناختی رابطه مثبتی با متغیر میانجی یعنی شدت به اشتراک گذاری دانش و کیفیت اشتراک دانش داشت اما در تحلیل رگرسیون خرده مقیاس انگیزش سهمی در این پژوهش نداشت. با این وجود یافته‌های پژوهش، فرضیه اول و دوم را با سه خرده مقیاس از عوامل شناختی (نگرش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی) مورد تأیید قرار داد که این یافته با یافته‌های پژوهش سلیمانی و همکاران (۱۳۹۱) نشان داد که آگاهی رابطه مستقیم و معناداری بر کیفیت تسهیم دانش داشت. سلیمی، کشاورزی و حیدری (۱۳۹۳) نشان دادند که نگرش رابطه مثبتی به تسهیم دانش دارد. پژوهش اخوان و حسینی سرخوش (۱۳۹۴) نشان دادند که نگرش نسبت به سهمی دانش و هنجارهای ذهنی منجر به افزایش تسهیم دانش شده است. کفاشان کاخکی، کمال زاده، نجبی و رجیبی (۱۳۹۵) نشان دادند که نگرش، هنجارهای ذهنی بر قصد اشتراک دانش مؤثر بوده است. شائمی‌برزکی، کیان‌پور و شاکری (۱۳۹۷) نشان دادند که نگرش مثبت فرد نقش مؤثری در تسهیم دانش دارد. نوری‌کوهانی و نادری (۱۳۹۷) نشان دادند که نگرش و هنجارهای ذهنی بر نیست تسهیم دانش برای افزایش رفتار تسهیم دانش مؤثر بوده است، همخوانی دارد.

فرضیه سوم پژوهش مبنی بر اینکه متغیرهای اشتراک دانش (شدت و کیفیت اشتراک دانش) توانایی پیش‌بینی خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهش را دارند. یافته‌های این پژوهش نیز این فرضیه را نیز مورد تأیید قرار داد. با مطالعه منابع پیشین، پژوهشی که به رابطه‌ی اشتراک دانش با خلاقیت در انتخاب موضوع پژوهشی در داخل و خارج از کشور انجام شده باشد، یافت نشد.

فرضیه چهارم پژوهش مبنی بر این بود که رابطه بین متغیرهای عوامل شناختی با

متغیرهای وابسته میانجی شدت و کیفیت اشتراک دانش در بین دانشجویان کارشناسی ارشد و دکتری تخصصی با اهمیت بوده است. نتایج این پژوهش نشان داد که رابطه عوامل شناختی با شدت اشتراک دانش در بین دانشجویان کارشناسی ارشد از وضعیت بهتر قرار داشت. اما در رابطه با عوامل شناختی با کیفیت اشتراک دانش، دانشجویان دکتری تخصصی از وضعیت بهتری قرار داشت. به نظر می‌رسد کیفیت اشتراک دانش در بین دانشجویان دکتری تخصصی در انتخاب موضوع رساله پژوهشی از اهمیت بسزایی برخوردار است. همچنین پیش‌بینی متغیرهای وابسته میانجی با متغیر وابسته ملاک در بین دانشجویان کارشناسی ارشد و دکتری تخصصی تفاوت وجود دارد. به عبارتی، رابطه متغیرهای شدت و کیفیت اشتراک دانش با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی در بین دانشجویان کارشناسی ارشد در وضعیت بهتری قرار دارند

به‌طور کلی نتایج این پژوهش نشان داد که عوامل شناختی شامل نگرش، آگاهی و دانش و هنجارهای ذهنی به‌صورت غیرمستقیم می‌توانند با میانجی‌گری شدت و کیفیت اشتراک دانش، خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی را محقق سازند. به عبارتی، خلاقیت پژوهش موجب کاهش و یا برطرف کردن دغدغه‌های انتخاب موضوع پژوهشی برای دانشجویان تحصیلات تکمیلی خواهد بود. زیرا این دانشجویان در هنگام انتخاب موضوع پایان‌نامه یا رساله با چالش بزرگی روبرو هستند. از طرفی، انتخاب موضوع توسط دانشجویان نیازمند اشتراک‌گذاری دانش در بین افراد و صرف وقت از طرف اساتید راهنما و مشاور را دارد. به‌طور کلی می‌توان چنین بیان کرد اگر دانشجویان از خلاقیت انتخاب موضوعی پژوهشی بالایی برخوردار باشند، در خلق موضوع پژوهش موفق‌تر خواهند بود. این موفقیت زمانی میسر خواهد شد که با کمک دوستان و اساتید خود دانش را به اشتراک بگذارند و جهت اشتراک‌گذاری دانش عوامل شناختی از اهمیت خاصی برخوردار است. در پژوهش‌های پیشین نیز اهمیت نقش عوامل شناختی در اشتراک‌گذاری دانش مورد تأیید قرار گرفته است. این مقاله دارای یک سهم کلیدی دارد. اینکه، جزء محدود مطالعاتی است که در مورد رابطه بین عوامل شناختی بر اشتراک دانش

و خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی انجام شده است. با این دیدگاه جدید در مورد شدت و کیفیت اشتراک دانش، انتظار می‌رود، این مطالعه جزء محدود مطالعاتی است که مبنای نظری پژوهش‌هایی را در مورد اثر شدت و کیفیت اشتراک دانش بر خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی ایجاد کند که هنوز در مطالعات قبلی مورد بررسی قرار نگرفته یا کمتر به آن پرداخته شده است. لازم به ذکر است این مطالعه به شدت و کیفیت اشتراک‌گذاری دانش را به عنوان یک میانجی بین عوامل شناختی و خلاقیت قرار داد.

هر پژوهشی به طور معمول با مشکلات، موانع و محدودیت‌هایی به همراه است. اما این محدودیت‌ها و مشکلات مانعی برای بهره‌گیری و استفاده از پژوهش‌ها نیست. از محدودیت‌های اصلی این پژوهش می‌توان به پیشینه پژوهش مربوط به اشتراک دانش بر خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی و به‌طور کلی خلاقیت انتخاب موضوع پژوهش اشاره کرد که پژوهشگر در هنگام تفسیر داده‌ها با مشکل مقایسه با پیشینه‌های پژوهش در گذشته روبرو شد. همچنین این پژوهش فقط بر روی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه‌های شهر کرمانشاه انجام شد و نمی‌توان تعمیم‌پذیری نتایج آن به سایر طبقات مختلف آموزش عالی همچون اعضای هیئت علمی دانست. بنابراین لازم است بر دیگر دانشجویان استان‌های دیگر مطالعات جداگانه‌ای انجام شود تا ارزیابی بهتری با توجه به موضوع پژوهش به دست آید. با توجه به هدف این مطالعه و نتایج فرضیه‌های پژوهش چند پیشنهاد ارائه می‌گردد:

۱. برگزاری دوره‌های آموزشی در خصوص چگونگی تدوین پژوهش با تمرکز بر نحوه و شیوه‌های انتخاب موضوع مؤثر خواهد بود.


۲. تشویق و ترغیب دانشجویان به سمت تفکر خلاق و به‌کارگیری خلاقیت در انتخاب موضوع توسط گروه‌های تخصصی، اساتید راهنما و مشاورین، اقدامی جهت رفع مشکلات انتخاب موضوع خواهد بود.

۳. گروه‌های آموزشی با ایجاد بستر مناسب با توجه شبکه‌های اجتماعی، دانشجویان را به سمتی سوق دهند که در فضای ایجادشده به اشتراک‌گذاری دانش در مورد انتخاب موضوع و سایر فرایندهای پژوهشی بپردازند. قطعاً ایجاد این چنین بسترها، ایده‌ها و

نوآوری‌ها در این فضا بهتر انجام خواهد گرفت.

۴. با توجه به مدل ارائه‌شده، پژوهشگران آتی می‌توانند علاوه بر بررسی بیشتر عوامل شناختی از سایر عواملی همچون عوامل اجتماعی و روانی استفاده کنند تا بدین وسیله نقش کارآمدتری در انتخاب موضوع پایان‌نامه‌های تحصیلات تکمیلی مورد بررسی قرار گرفته شود.

ORCID

Farshad Parhamnia  <https://orcid.org/0000-0003-1509-3329>



منابع

- آقایی فیشانی، تیمور؛ الوانی، سیدمهدی (۱۳۷۷). *خلاقیت و نوآوری در انسان‌ها و سازمان‌ها*. تهران: ترمه.
- آراسته، حمیدرضا (۱۳۸۳). *فلسفه انجمن‌های علمی*. رهیافت، (۳۲)، ۲۲-۲۷.
- آرمون، عسگر؛ ستاری، صدرالدین؛ نامور، یوسف (۱۳۹۷). شناسایی و تبیین عوامل مؤثر بر اشتراک‌دانش میان اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی اردبیل. *سلامت و بهداشت*، ۹ (۳)، ۳۳۴-۳۴۶.
- احمدی، محمدمیلاد؛ ترابی، اویس؛ صفیان، مهدی (۱۳۹۷). مدل‌سازی معادلات ساختاری عوامل اثرگذار بازی‌کاری بر تسهیم دانش: مطالعه موردی دانشگاه‌های منتخب شهر تهران. *مدیریت راهبردی دانش‌سازمانی*، ۱ (۳)، ۷۷-۱۱۶.
- اخوان، پیمان؛ رحیمی، اکبر (۱۳۹۱). شناسایی و رتبه‌بندی عوامل انگیزشی مؤثر بر اشتراک‌دانش در یک سازمان صنعتی. *مدیریت نوآوری*، ۱ (۲)، ۱۰۷-۱۳۵.
- اخوان، پیمان؛ حسینی سرخوش، سیدمهدی (۱۳۹۴). بررسی عوامل انگیزشی و سازمانی مؤثر بر شکل‌گیری رفتار تسهیم‌دانش میان کارکنان (مطالعه موردی در یک مرکز تحقیق و توسعه صنعتی). *پژوهشنامه پردازش و مدیریت اطلاعات*، ۳۰ (۴)، ۱۰۵۱-۱۰۸۴.
- اسماعیل‌پناه، فرشاد؛ خیاط‌مقدم، سعید (۱۳۹۲). بررسی وضعیت موجود اشتراک‌گذاری دانش بین اعضای هیئت علمی دانشگاه‌ها (مطالعه موردی دانشگاه آزاد اسلامی مشهد). *مدیریت بهره‌وری*، ۷ (۲۶)، ۴۳-۶۷.
- الهی، شعبان؛ سورانی، اعظم؛ رجب‌زاده، علی (۱۳۹۸). وضعیت‌یابی مؤلفه‌های انگیزه کارکنان و به اشتراک‌گذاری دانش قبل و بعد از پیاده‌سازی مدیریت دانش. *مطالعات مدیریت کسب‌وکار هوشمند*، ۷ (۲۸)، ۳۳-۶۶.
- انتظاری، علی؛ امیری، مقصود؛ مرتجی، نجمه‌سادات (۱۳۹۵). ارائه الگوی رفتار اشتراک‌دانش متخصصان ایرانی در فضای مجازی. *مطالعات رسانه‌های نوین*، ۲ (۵)، ۱۶۸-۲۰۵.
- پاول، رونالد (۱۳۸۵). *روش‌های اساسی پژوهش برای کتابداران*. مترجم. نجلا حریری. تهران: مرکز انتشارات دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات.
- پور، سمیرا؛ مرتضوی، سعید (۱۳۹۲). تبیین عوامل مؤثر بر نگرش و رفتار مبتنی بر تسهیم دانش

رابطه عوامل شناختی با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی ...؛ پرهام نیا | ۱۳۷

(مورد مطالعه: پرستاران بیمارستان ۱۷ شهریور). *مطالعات رفتار سازمانی*، ۲ (۳)، ۴۳-۷۰.
حاجیان، الناز؛ سردار، سهیلا (۱۳۹۶). ارائه الگویی برای سنجش عوامل انگیزشی و بیرونی مؤثر در تمایل کارکنان به تسهیم دانش. *پژوهش نامه پردازش و مدیریت اطلاعات*، ۳۲ (۴)، ۱۰۹۳-۱۱۱۸.

خسروی پور، بهمن؛ رجبیان غریب، فاطمه (۱۳۹۸). تأثیر منابع شناختی عاطفی خلاقیت پژوهشی بر انگیزش (مورد مطالعه: دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان). *رویکردهای پژوهشی کارآفرینانه در کشاورزی*، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان، ۵، ۱۷-۲۸.

خواجوی، شکراله؛ کرمانی، احسان (۱۳۹۸). بررسی عوامل مؤثر بر تسهیم دانش در مؤسسات حسابرسی. *دانش حسابرسی*، ۱۹ (۷۵)، ۳۱-۶۰.

خوردندی طاسکوه، علی؛ لیاقتدار، محمدجواد (۱۳۸۷). ارتباطات بین دانشگاهی و نقش آن در گسترش همکاری‌های فرامرزی. *تحقیقات فرهنگی*، ۱ (۲)، ۱۱۱-۱۳۲.

دلاور، علی (۱۳۹۶). روش تحقیق در روان‌شناسی و علوم تربیتی. ویرایش ۴. تهران: نشر ویرایش.
زارعی، ابراهیم؛ حسن‌زاده، محمد؛ هلالیان، فاطمه (۱۳۹۴). رابطه تسهیم دانش با خلاقیت و نوآوری در بین کتابداران کتابخانه‌های مرکزی دانشگاه‌های تربیت مدرس، آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات و علوم پزشکی تهران. *نظام‌ها و خدمات اطلاعاتی*، ۴ (۳-۴)، ۲۳-۳۶.

سلیمانی، محمد؛ صادق فیضی، جعفر؛ پاشازاده، یوسف؛ برزگر قره‌باغ، جعفر (۱۳۹۱). بررسی نقش و میزان تأثیر فاکتورهای فردی کارکنان بر کیفیت تسهیم دانش (مطالعه موردی: اداره امور زندان‌ها و اقدامات تأمینی و تربیتی استان آذربایجان غربی). *مدیریت توسعه و تحول*، ۱۱، ۷۳-۸۱.

سلیمی، مهدی؛ خداپرست، محبوبه (۱۳۹۴). اثر ارتباط استاد-دانشجو بر انگیزش تحصیلی و خودکاوآمدی پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی تربیت بدنی علوم ورزشی. *پژوهش در ورزش دانشگاهی*، ۹، ۱۰۹-۱۲۶.

سلیمی، قاسم؛ کشاورزی، فهیمه؛ حیدری، الهام (۱۳۹۳). مطالعه تجربی رابطه توانمندی‌سازی روان‌شناختی و بلوغ رفتار تسهیم دانش دانشجویان دکتری دانشگاه شیراز. *رهیافتی نو در*

مدیریت آموزشی، ۵ (۳)، ۱-۲۲.

سولسو، رابرت (۱۳۸۱). روان‌شناسی شناختی. ترجمه فرهاد ماهر. تهران، رشد
سن‌گوپتا، آی. ان. (۱۳۷۲). مروری بر کتاب‌سنجی، اطلاع‌سنجی، علم‌سنجی و کتابخانه‌سنجی.
ترجمه مهردادخت وزیرپور کشمیری (گلزاری). پژوهشنامه و مدیریت اطلاعات (علوم و

فناوری اطلاعات سابق و اطلاع‌رسانی سابق)، ۱۰ (۳-۲)، ۳۸-۵۸.

سیدجوادین، سید رضا (۱۳۸۶). تئوری‌های مدیریت. تهران: نگاه دانش.

شائمی‌برزکی، علی؛ کیان‌پور، مسعود؛ شاکری، فاطمه (۱۳۹۷). فرآیند درون فردی مشارکت در

تسهیم دانش. مطالعات مدیریت (بهبود و تحول)، ۲۷ (۸۸)، ۱۰۳-۱۴۱.

شرف‌الدین، مائده؛ افضل‌آقایی، منور؛ رهنما برگرد، زهره (۱۳۹۸). بررسی آگاهی، نگرش و
عملکرد دانشجویان در ارتباط با پژوهش و عوامل مرتبط با آن در دانشگاه علوم پزشکی

مشهد در سال ۱۳۹۷. فصلنامه کمیته تحقیقات پزشکی، ۲۲ (۷۲)، ۳۴-۴۳.

صادقی، منصور و همکاران (۱۳۹۰). تحلیل مدل عوامل سازمانی، فردی و گروهی مؤثر بر توسعه
نوآوری در سازمان‌های تحقیقاتی و فن‌آور. پژوهش و توسعه فناوری (دانش و فناوری

سابق)، ۳ (۵)، ۳۶-۶۶.

عصاره، فریده (۱۳۷۶). قابلیت و تأثیر کشورهای در حال رشد به تولید متون علمی. با ترجمه علی

مزینانی. کتاب (۳)، ۱۲۳-۱۳۷.

فتاحی، رحمت‌الله (۱۳۸۹). جای خالی نوآوری: چالش‌های جدی در پژوهش‌های ما. علوم و فناوری

اطلاعات، ۲۵ (۴)، ۵۶۹-۵۷۱.

قنبری، سیروس؛ افضلی، افشین؛ رحمانی، اسماعیل (۱۳۹۸). تحلیل رابطه کانونی تسهیم دانش

یادگیری سازمانی (نمونه پژوهش: مدارس ناحیه دو شهر همدان). مدیریت راهبردی دانش

سازمانی، ۲ (۴)، ۴۵-۷۴.

کاظمی و همکاران (۱۳۹۵). محیط اجتماعی و اخلاقی: بررسی تأثیر جو دانشگاه در پیشرفت

اخلاقانه‌ی دانشجویان. پژوهش‌های روان‌شناسی اجتماعی، ۶ (۲۲)، ۴۷-۶۶.

کفاشان‌کاخکی، مجتبی؛ آسمان‌دره، یاسر؛ محمدیان، زهرا (۱۳۹۶). سنجش میزان تأثیر عوامل

مؤثر بر شکل‌گیری رفتار اشتراک‌دانش از دیدگاه دانشجویان (مطالعه موردی: دانشگاه

فردوسی مشهد). پژوهش‌های نظری و کاربردی در علم اطلاعات و دانش‌شناسی، ۷ (۱)،

کفاشان کاخکی، کمالزاده، سهیلا؛ نجی، آرزو؛ رجیبی، مریم (۱۳۹۵). پیش شرطها و پیامدهای قصد اشتراک دانش در بین دانشجویان تکمیلی دانشگاه علوم پزشکی شیراز. *کتابداری و اطلاع‌رسانی*، ۱۹ (۳)، ۷۳-۹۷.

گدازگر، حسین؛ علی‌زاده‌اقدم، محمدباقر (۱۳۸۵). مطالعه عوامل مؤثر بر تولید علم در بین اعضای هیأت علمی دانشگاه‌ها (نمونه مورد مطالعه: اعضای هیئت علمی دانشگاه تبریز). *علوم اجتماعی دانشکده ادبیات و علوم انسانی دانشگاه فردوسی مشهد* (۸)، ۱۲۳-۱۴۸.

محمودی‌میمند، محمد؛ شهابی، مریم (۱۳۹۳). بررسی نقش سرمایه اجتماعی و کنترل رفتاری به‌عنوان عوامل تأثیرگذار بر وضعیت تسهیم دانش ضمنی میان کارکنان: بانک ملی شهر کرمانشاه. *پژوهش‌های مدیریت منابع انسانی*، ۴ (۴)، ۱۳۷-۱۵۲.

مظلومی محمودآباد، سعید و همکاران (۱۳۹۲). بررسی دیدگاه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد در خصوص موانع انجام فعالیت‌های پژوهشی در حین آموزش در دانشگاه. *مجله توسعه آموزش در علوم پزشکی*، ۶ (۱۰)، ۶۳-۷۰.

منصوریان، یزدان (۱۳۹۰). *اهمیت خلاقیت در انتخاب موضوع*. قابل دسترسی از: <https://www.lisna.ir/Note/5226>
موون، جان؛ مینور، میشل (۱۳۹۵). *رفتار مصرف‌کننده*. مترجم کامبیز حیدرزاده. تهران: مهربان نشر.

مهرام، بهروز؛ طاطاری، یونس؛ کارشکی، حسین (۱۳۹۳). بررسی نقش ادراک دانشجویان تحصیلات تکمیلی از مولفه‌های برنامه درسی در پیش‌بینی میزان انگیزش پژوهشی آن‌ها. *مطالعات برنامه درسی آموزش عالی*، ۵ (۱۰)، ۹۷-۱۱۳.

نوری کوهانی، مرضیه؛ ادی، محمدعلی (۱۳۹۷). رابطه ساختاری بین انگیزش درونی و بیرونی، نگرش به تسهیم دانش، کنترل رفتار ادراک شده هنجارهای ذهنی و نیت به تسهیم دانش با رفتار تسهیم دانش. *مطالعات آموزشی و آموزشگاهی*، ۸ (۲۰)، ۱۲۷-۱۵۴.

References

- Amabile, T. M. (1983). *The social psychology of creativity*. New York: Springer-Verlag.
- Argote, L., Ingram, P., Levine, J.M. and Moreland, R.L. (2000). Knowledge transfer in organizations: learning from the experience of others.

- Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 82 (1), 1-8.
- Bălău, N. & Utz, S. (2016). Information sharing as strategic behaviour: the role of information display, social motivation and time pressure. *Behaviour & Information Technology*, 1-17.
- Bari, M.W., Ghaffar, M. & Ahmad, B. (2020). Knowledge-hiding behaviors and employees' silence: mediating role of psychological contract breach. *Journal of Knowledge Management*, 24(9), 2171-2194.
- Bilginoglu, E., Yozgat, U. (2018). Perceived training intensity and knowledge sharing among banking sector employees in Turkey: Examining the moderating role of intrinsic motivation and self-efficacy. *Life Skills Journal of Psychology*, 2(4), 361-371.
- Chennamaneni, A., Teng, J.T.C., Raja, M.K. (2012). A unified model of knowledge sharing behaviours: theoretical development and empirical test, *Behaviour & Information Technology*, 31:11, 1097-1115
- Chiu, C.M., Hsu, M.H., & Wang, Eric, T.G. (2006). Understanding knowledge sharing in virtual communities: An integration of social capital and social cognitive theories. *Decision Support Systems*, 42 (3), 1872-88.
- Davenport, T.H. & Prusak, L. (1998). *Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know*. Boston, MA: Harvard Business School Press.
- Davenport, T.H., Long, D.D. and Beers, M.C. (1998). Successful knowledge management projects. *Sloan Management Review*, 30 (2), 43-57.
- Erden, Z., von Krogh, G. & Nonaka, I. (2008). The quality of group tacit knowledge. *Journal of Strategic Information Systems*, 17(1), 4-18.
- Feldman, R. (1990). *Understanding psychology*. Mc Graw Hil.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1981). Attitudes and voting behavior: an application of the theory of reasoned action. *Progr. Appl. Soc. Psychol.* 1, 253-313.
- Ford, C. (1996). A theory of individual creative action in multiple social domains. *Academy of Management Review*, 21(4), 1112-1142.
- Ghobadi, S. and D'Ambra, J. (2012). Knowledge sharing in cross-functional teams: a cooperative model. *Journal of Knowledge Management*, 16 (2), 285-301.
- Godin G., Kok G. (1996). The theory of planned behavior: A review of its applications to health-related behaviors. *American Journal of Health Promotion*, 11 (2), 87- 98.
- Grant, R.M. (1996). Toward a Knowledge-based Theory of the Firm. *Strategic Management Journal* 17: 109-122.
- He, W. and Wei, K.K. (2009). What drives continued knowledge sharing? An investigation of knowledge contribution and-seeking beliefs. *Decision Support Systems*, 46 (4), 826-838.

- Herzberg, F. (1964). The motivation-hygiene concept and problems of manpower. *Personnel Administrator*, (27), 3-7.
- Hsu, M.H., Ju, T.L., Yen, C.H. & Chang, C.M. (2007). Knowledge sharing behavior in virtual communities: the relationship between trust, self-efficacy, and outcome expectations. *International Journal of Human-Computer Studies*, 65 (2), 153-169.
- Kim, S. & JU, B. (2008). An analysis of faculty perceptions: Attitudes toward knowledge sharing and collection in an academic institution. *Library and Information Science Research*, 30, 282-290
- Landry, R., Amara, N. & Lamari, M. (2001). Utilization of social science research knowledge in Canada. *Research Policy*, 30 (2), 333-349.
- Li, C. & Hsieh, C. (2009). The impact of knowledge stickiness on knowledge transfer implementation, internalization, and satisfaction for multinational corporations. *International Journal of Information Management*, 29 (6), 425-435.
- Lou, J., Fang, Y., & Lim, K. H. (2013). Contributing high quantity and quality knowledge to online Q&A communities. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(2), 356-371.
- Locke, E. A. (1968). Toward a theory of task motivation and incentives. *Organizational Behavior and Human Performance*, 3 (2), 157-189.
- Lomas, J. (1990). Finding audiences, changing beliefs: the structure of research use in Canadian health policy. *Journal of Health Politics, Policy and Law*, 15 (3), 525-542.
- Mansor ،Z. (2015). Motivation and willingness to participate in knowledge sharing activities among academics in a public University. *Procedia Economics and Finance*, 286-293.
- Martini, L. (2006). Attitude towards knowledge sharing behavior: A critical review. 1-17
- Maslow, A.H. (1943). A theory of human motivation. *Psychology Review*, 50 (4), 370-396.
- Massa, S. & Testa S. (2009). A knowledge management approach to organizational competitive advantage: Evidence from the food sector, *European Management Journal*, No. 27, 129-141.
- Mohammad, M.T.F., Alajmi, S. A., & Ahmed, E. A. (2018). Motivation factors toward knowledge sharing intentions and attitudes. *International Journal of Business Administration*, 9(4), 10-126.
- Moshref Javadi, M.H. et al. (2012). Effect of motivation and trust on knowledge sharing and effect of knowledge sharing on employee's performance. *International Journal of Human Resource Studies*, 2 (1), 210-221.

- Muller-Seitz, G., & Regeer, G. (2009). Is open source software living up to its promises? Insights for open innovation management from two open source software-inspired projects. *R&D Management*, 39(4), 372–381.
- Nguyen, T.-M., Nham, T.P., Froese, F.J. and Malik, A. (2019). Motivation and knowledge sharing: a meta-analysis of main and moderating effects. *Journal of Knowledge Management*, 23 (5), 998-1016.
- Nonaka, I. (1994). A dynamic theory of organizational knowledge creation. *Organizational Science*, 5 (1), 14-37.
- Nonaka, I.O. and Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge-creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation*. Oxford University Press, New York, NY.
- Osterloh, M., & Frey, B.S. (2000). Motivation, knowledge transfer, and organizational forms. *Organization Science*, 11(5), 538-550.
- Pan, S. L., & Scarbrough, H. (1998). A sociotechnical view of knowledge sharing at Buckman Laboratories. *Journal of Knowledge Management*, 2 (1), 55-66.
- Rumizen, M.C. (1998). Report of the second comparative study of knowledge creation conference. *Journal of Knowledge Management*, 2 (1), 77-81.
- Shaalvik, E.M., & Shaalvik, S. (2007). Dimensions of teacher self-efficacy and relations with strain factors, perceived collective efficacy, and teacher burnout. *Journal of Educational Psychology*, 99 (33), 611-625.
- Shahzadi, I., Hameed, R.M., & Kashif, A.R. (2015). Individual motivational factors of optimistic knowledge sharing behavior among University academia. *The Business & Management Review*, 6 (1), 122-133.
- Small, C.T. and Sageb, A.P. (2006). Knowledge Management and knowledge sharing: A review. *Information Knowledge Systems Management*, 5 (3), 153-169.
- Soo, C.W., Devinney, T.M. and Midgley, D.F. (2004). The role of knowledge quality in firm performance. In Tsoukas, H. and Mylonopoulos, N. (Eds), *Organizations as Knowledge Systems. Knowledge, Learning and Dynamic Capabilities*, Palgrave Macmillan, London, pp. 252-275.
- Sternberg, R., & Lubart, T. (1999). The Concept of creativity: Prospects and paradigms. In R. Sternberg (Ed.), *Handbook of creativity*. Cambridge University press.
- Stvilia, B., Twidale, M., Smith, L., & Gasser, L. (2005). Assessing information quality of a community-based encyclopedia. Proceedings of the International Conference on Information Quality - ICIQ 2005, Cambridge, MA: MITIQ. 442-454.
- Tagger, S. (2002). Individual creativity and group ability to utilize individual

creative resources: A multilevel model. *Academy of Management Journal*, 45, 315–330.

Tingting, Z. (2017). A Literature review on knowledge sharing. *Open Journal of Social Sciences*, 5, 51-58.

Torrance, E.P. (1979). An instructional model for enhancing incubation. *Journal of Creative Behavior*, 13(1): 23-35

Yu, T.K., Lu, L.C., & Liu, T.F. (2010). Exploring factors that influence knowledge sharing behavior via weblog. *Computers in Human Behavior*, 26, 32-41.

Weisberg, R. W. (1986). *Creativity: Genius and other myths*. New York: Freeman.

Wiewiora, A. et al. (2013). Organizational culture and willingness to share knowledge: A competing values perspective in Australian context. *International Journal of Project Management*, 38 (8), 1163–1174.

Wu, P. F., & Korfiatis, N. (2013). You scratch someone's back and we'll scratch yours: Collective reciprocity in social Q&A communities. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(10), 2069–2077.

References [in Persian]

Aghaei Fishani, Teymour; Alvani, Seyed Mahdi (1998). Creativity and innovation in people and organizations. Tehran: Termeh. [in Persian]

Arasteh, Hamidreza (2004). Philosophy of scientific societies. *Rahyaft*, (32), 22-27. [in Persian]

Armon, Asgar; Sattari, Sadruddin; Namour, Yousef (2017). Identifying and explaining factors affecting knowledge sharing among faculty members of Ardabil University of Medical Sciences. *Health and Hygiene*, 9(3), 334-346. [in Persian]

Ahmadi, Mohammad Milad; Torabi, Oveis; Safian, Mehdi (2017) Structural equation modeling of the influencing factors of gamification on knowledge sharing: a case study of selected universities in Tehran. *Strategic Management of Organizational Knowledge*, 1 (3), 116-77. [in Persian]

Akhavan, Peyman; Hosseini Sarkhosh, Seyed Mahdi (2014). Investigating motivational and organizational factors affecting the formation of knowledge sharing behavior among employees (a case study in an industrial research and development center). *Journal of Information Processing and Management*, 30(4), 1051-1084. [in Persian]

Akhavan, Peyman; Rahimi, Akbar (2012). Identifying and ranking motivational factors affecting knowledge sharing in an industrial organization. *Innovation Management*, 1(2), 107-135. [in Persian]

- Delavar, Ali (2016). *Research method in psychology and educational sciences*. Edition 4. Tehran: Virayesh Publications. [in Persian]
- Elahi, Sha'ban; Sorani, Azam; Rajabzadeh, Ali (2018). Assessing the components of employee motivation and knowledge sharing before and after the implementation of knowledge management. *Intelligent Business Management Studies*, 7(28), 33-66. [in Persian]
- Entezari, Ali; Amiri, Maqsood; Morteji, Najmeh Sadat (2015). Presenting the pattern of knowledge-sharing behavior of Iranian experts in virtual space. *New Media Studies*, 2(5), 168-205. [in Persian]
- Esmacil Panah, Farshad; Khayat Moghadam, Saeed (2012). Investigating the current extent of knowledge sharing among university faculty members (case study of Islamic Azad University of Mashhad). *Productivity Management*, 7(26), 43-67. [in Persian]
- Fattahi, Rahmatullah (2010). Innovation gap: a serious challenge in our research. *Information Science and Technology*, 25(4), 569-571. [in Persian]
- Godazgar, Hossein; Alizadeh Aghdam, Mohammad Bagher (2006). Studying the factors affecting the production of science among university faculty members (Study sample: Faculty members of Tabriz University). *Social Sciences, Faculty of Literature and Human Sciences, Ferdowsi University of Mashhad* (8), 123-148. [in Persian]
- Ghanbari, Cyrus; Afzali, Afshin; Rahmani, Ismail (2018). Analyzing the focal relationship of organizational learning knowledge sharing (research sample: schools in district two of Hamadan city). *Strategic management of organizational knowledge*, 2 (4), 45-74. [in Persian]
- Hajian, Elnaz; Sardar, Soheila (2016). Providing a model to measure motivational and external factors effective in employees' willingness to share knowledge. *Journal of Information Processing and Management*, 32(4), 1118-1093. [in Persian]
- Kazemi, et al. (2016). Social environment and creativity: Investigating the effect of university atmosphere on students' creative progress. *Social Psychology Research*, 6 (22), 47-66. [in Persian]
- Kafashan-Kakhaki, Mojtaba; Asemandareh, Yasser; Mohammadian, Zahra (2016). Measuring the impact of effective factors on the formation of knowledge sharing behavior from the perspective of students (case study: Ferdowsi University of Mashhad). *Theoretical and applied researches in information science and epistemology*, 7 (1), 153-173. [in Persian]
- Kafashan-Kakhaki, Kamalzadeh, Soheila; Naji, Arezou; Rajabi, Maryam (2015). Preconditions and consequences of knowledge sharing intention among graduate students of Shiraz University of Medical Sciences. *Library and Information Science*, 19(3), 73-97. [in Persian]

- Khosravipour, Bahman; Rajabian Gharib, Fatemeh (2018). *The effect of emotional cognitive resources of research creativity on motivation (case study: graduate students of Khuzestan University of Agriculture and Natural Resources)*. Entrepreneurial research approaches in agriculture, Khuzestan University of Agricultural Sciences and Natural Resources, 5, 17-28. [in Persian]
- Khajavi, Shokrollah; Kermani, Ehsan (2018). Investigating factors affecting knowledge sharing in auditing institutions. *Danesh-e Hesabresi*, 19(75), 31-60. [in Persian]
- Khorsandi-Taskouh, Ali; Liaqatdar, Mohammad Javad (2008). Inter-university communication and its role in expanding cross-border cooperation. *Cultural Research*, 1(2), 111-132. [in Persian]
- Mahmoudi Meimand, Mohammad; Shahabi, Maryam (2014). Investigating the role of social capital and behavioral control as influencing factors on the status of tacit knowledge sharing among employees: Kermanshah National Bank. *Human Resource Management Research*, 4 (4), 137-152. [in Persian]
- Mazloui Mahmoudabad, Saeed, et al. (2012). Examining the views of students of Shahid Sadougi University of Medical Sciences, Yazd, regarding the obstacles to conducting research activities during education at the university. *Journal of Education Development in Medical Sciences*, 6 (10), 63-70. [in Persian]
- Mansourian, Yazdan (2011). The importance of creativity in choosing a topic. Available from: <https://www.lisna.ir/Note/5226>. [in Persian]
- Mowen, John; Minor, Michelle (2015). Consumer behavior. Translated by Kambyz Heydarzadeh. *Tehran: Mehraban Publications*. [in Persian]
- Mahram, Behrouz; Tatari, Younes; Kareshki, Hossein (2014). Investigating the role of postgraduate students' perception of curriculum components in predicting their research motivation. *Higher Education Curriculum Studies*, 5(10), 97-113. [in Persian]
- Nourikohani, Marzieh; Eddy, Mohammad Ali (2017). The structural relationship between intrinsic and extrinsic motivation, knowledge sharing attitude, perceived behavioral control, subjective norms, and knowledge sharing intention with knowledge sharing behavior. *Educational and School Studies*, 8(20), 127-154. [in Persian]
- Osareh, Farideh (1997). *Ability and influence of developing countries to produce scientific texts*. Translated by Ali Mazinani. Book (3), 123-137. [in Persian]
- Powell, Ronald (2006). Basic research methods for librarians. Translator. Najala Hariri Tehran: Publishing Center of Islamic Azad University, Science and Research Branch. [in Persian]
- Pour, Samira; Mortazavi, Saeed (2012). Explanation of the effective factors

- on the attitude and behavior based on knowledge sharing (case study: nurses of 17 Shahrivar Hospital). *Studies in Organizational Behavior*, 2(3), 43-70. [in Persian]
- Soleimani, Mohammad; Sadegh Feizi, Jafar; Pashazadeh, Yousef; Barzegar Gharebagh, Jafar (2012). Investigating the role and extent of the influence of individual factors of employees on the quality of knowledge sharing (case study: Department of Prisons Affairs and Security and Educational Measures of West Azarbaijan Province). *Development and Transformation Management*, 11, 73-81. [in Persian]
- Salimi, Mehdi; Khodaparast, Mahboubeh (2014). The effect of teacher-student communication on academic motivation and research self-efficacy of post-graduate physical education sports science students. *Research in University Sports*, 9, 109-126. [in Persian]
- Salimi, Qasem; Keshavarzi, Fahimeh; Heydari, Elham (2014). An empirical study of the relationship between psychological empowerment and the maturity of knowledge sharing behavior of Ph.D. students of Shiraz University. *New Approaches in Educational Management*, 5(3), 1-22. [in Persian]
- Solso, Robert (2008). *psychology of human behavior*. Translated by Farhad Maher. Tehran, Roshd. [in Persian]
- Sengupta, I. N. (1993). An overview of bibliometrics, information metrics, scientific metrics and library metrics. Translated by Mehrdokht Vazirpourkeshmiri (Golzari). *Research Journal and Information Management (former information science and technology and information)*, 10 (2-3), 38-58. [in Persian]
- Seyed Javadin, Seyed Reza (2007). *management theories*. Tehran: Neghah-e Danesh. [in Persian]
- Shaemibarzaki, Ali; Kianpour, Massoud; Shakeri, Fatemeh (2017). The intra-individual process of participation in knowledge sharing. *Management Studies (Improvement and Transformation)*, 27(88), 103-141. [in Persian]
- Sharafuddin, Maedeh; Afzal Aghaei, Manoor; Rahnamabargard, Zohreh (2018). Examining students' knowledge, attitude and performance related to research and factors related to it at Mashhad University of Medical Sciences in 2017. *Medical Research Committee Quarterly*, 22 (72), 34-43. [in Persian]
- Sadeghi, Mansour et al. (2010). Model analysis of organizational, individual and group factors affecting the development of innovation in research and technological organizations. *Technology Research and Development (formerly Knowledge and Technology)*, 3(5), 36-66. [in Persian]

Zare'ei, Ebrahim; Hassanzadeh, Mohammad; Helalian, Fatemeh (2014). The relationship between knowledge sharing and creativity and innovation among the librarians of the central libraries of Tarbiat Modares, Azad Islamic University of Science and Research and Medical Sciences in Tehran. *Information Systems and Services*, 4(3-4), 23-36. [in Persian]



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
رتال جامع علوم انسانی

استناد به این مقاله: پرهام نیا، فرشاد. (۱۴۰۱). رابطه عوامل شناختی با خلاقیت انتخاب موضوع پژوهشی با میانجی‌گری شدت و کیفیت اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی، فصلنامه علمی بازرایی دانش و نظام‌های معنایی، ۱۰(۳۴)، ۹۹-۱۴۷.

DOI: 10.22054/jks.2022.68289.1513



Name of Journal is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.



پروہشگاہ علوم انسانی و مطالعات فرہنگی
پرتال جامع علوم انسانی