

## تبیین جامعه‌شناختی رفتار محیط زیستی (مطالعه موردی: شهروندان تهرانی)

فرهاد نصرتی نژاد<sup>۱</sup>، سید حسین سراج زاده<sup>۲</sup>، منصور دیهول<sup>۳\*</sup>

۱. استادیار، گروه رفاه اجتماعی دانشگاه علوم بهزیستی، تهران، ایران

۲. دانشیار، گروه جامعه‌شناسی دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران

۳. دانشجوی دکتری جامعه‌شناسی اقتصادی و توسعه، تهران، ایران

(پژوهشی)

(دریافت: ۹۹/۰۱/۱۴ پذیرش: ۹۹/۰۳/۲۰)

<http://dx.doi.org/10.52547/sdge.2.2.33>

### چکیده

موضوع حفظ محیط‌زیست یکی از مهم‌ترین مسائلی است که دنیای امروز با آن روبرو است. این مسئله یکی از دغدغه‌های همیشگی سده گذشته در بیشتر کشورهای در حال توسعه به‌ویژه در کلانشهرها بوده است. کلانشهر تهران نیز به دلیل تمرکز جمعیت، صنعت و خدمات دچار مشکلات عدیده محیط زیستی است که فشار جمعیتی و ناسازگاری و عدم تطابق با ظرفیت‌های محیطی موجبات تنزل کیفیت محیطی این شهر را فراهم آورده است. در این میان نگرش، آگاهی و رفتار نادرست انسانی در قبال محیط‌زیست یکی از علت‌های اصلی خسارت‌های محیط زیستی است. هدف اصلی پژوهش حاضر تبیین جامعه‌شناختی رفتار زیست‌محیطی شهروندان تهران است. روش انجام پژوهش از نوع پیمایشی بوده و نمونه آماری شامل ۳۸۵ نفر از ساکنین مناطق ۲۲ گانه تهران است که با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای انتخاب شده‌اند. ابزار این پژوهش پرسشنامه بوده است. نتایج تحقیق نشان می‌دهد میزان آگاهی، نگرش و رفتار محیط زیستی شهروندان تهران در حد متوسط رو به بالا است. همچنین یافته‌ها نشان می‌دهد که رابطه مثبت و معناداری بین نگرش و آگاهی زیست‌محیطی با رفتار آن وجود دارد. علاوه بر این نتایج مدل معادله ساختاری نشان می‌دهد در مجموع دو متغیر نگرش و آگاهی زیست‌محیطی توانسته‌اند ۶ درصد از واریانس رفتار محیطی را تبیین کنند.

واژه‌های کلیدی: رفتار محیط زیستی، نگرش محیط زیستی، آگاهی محیط زیستی، تهران.

## مقدمه

به‌زعم جامعه‌شناسان محیط‌زیست، تعامل میان انسان و محیط‌زیست تحت‌تأثیر عوامل اجتماعی- فرهنگی مختلفی قرار می‌گیرد. یکی از راهکارهای اجتناب از آسیب رساندن به محیط‌زیست و جلوگیری از تخریب آن، تغییر رفتار انسان‌ها به سمت‌وسوی ابعاد طبیعت‌گرایانه است. دستیابی به تغییرات رفتاری در ارتباط با موضوعی خاص نیز در ابتدا، نیازمند ایجاد تغییر در نگرش افراد نسبت به همان موضوع است. برخورد مناسب و منطقی با محیط‌زیست مسئله‌ای است که با رفتار انسان ارتباط می‌یابد. رفتار زیست‌محیطی افراد عموماً براساس اندیشه‌ها و نگرش‌های آنان شکل می‌گیرد و هرگونه تغییر در رفتارهای پایدار مستلزم تغییرات ابتدایی در نگرش‌هاست. نتایج تحقیقات متعددی که در آمریکا بر روی ساختن ساختمان‌های بهینه طراحی شده نشان داده است که موفقیت طرح‌های فناورانه در جهت کاهش مصرف انرژی تا حد زیادی بستگی به نگرش‌ها و رفتار مصرف‌کنندگان این فناوری‌ها دارد (Herin, 1981 به نقل از توسلی، ۱۳۷۶)؛ بنابراین نگرش‌های افراد در ارتباط با محیط‌زیست شان از تعیین‌کننده‌های مهم رفتارهای زیست‌محیطی آن‌ها به شمار می‌آیند. در حال حاضر آلودگی‌های زیست‌محیطی تهران به‌عنوان پایتخت کشور، با وجود نام کلان‌شهر و ظاهر توسعه‌یافته آن جدی و بعضاً بحرانی می‌نماید. آلودگی هوا و صدا، وجود معضلات عدیده در خصوص دفع صحیح فاضلاب و همچنین اعمال مدیریت صحیح مواد زائد جامد، آلودگی منابع آب، کمبود سرانه فضای سبز و روند تخریب باغات و چشم‌اندازهای طبیعی درونی و پیرامونی شهر همگی موجبات تنزل کیفیت زیست‌محیط تهران در میان ۱۲۴ کلان‌شهر جهان گردیده است (انصاری و سرمدی، ۱۳۸۶). پژوهش حاضر بحثی است پیرامون تبیین جامعه‌شناختی رفتارهای زیست‌محیطی شهروندان تهرانی، لذا در تحقیق حاضر به‌واسطه بررسی آگاهی و نگرش‌های زیست‌محیطی در تلاش برای پاسخگویی به این سؤال هستیم که «کدام یک از

متغیرهای اجتماعی بر رفتار زیست‌محیطی شهروندان تهرانی مؤثر است؟» بررسی تأثیر متغیرهای اجتماعی مؤثر بر رفتار زیست‌محیطی از این جهت ضرورت دارد که بسیاری از کارشناسان اعتقاد دارند که شیوه‌های اقتصادی و تکنولوژیک و همچنین دستورالعمل‌های سیاسی برای حل مسائل محیط‌زیستی کافی نیستند. از سوی دیگر اقدامات پرهزینه اقتصادی و تکنولوژیک برای کشوری مانند ایران کمتر قابل اجرا است، بنابراین می‌توان ادعان کرد که بدون درک عوامل اجتماعی و فرهنگی مانند شناخت ارزش‌ها - نگرش‌ها، انگیزه‌ها و اعتقادات، شیوه‌های معمول حل مسائل محیط‌زیستی ناکافی خواهد بود. درک جنبه‌های فرهنگی و اجتماعی می‌تواند به‌عنوان پایه‌ای برای استفاده هدفمندتر در خصوص اجرای سیاست مدیریت، در بخش‌های مختلف صنعت، خانگی و تجاری مورد بهره‌برداری قرار گیرد. همچنین درک عوامل فرهنگی و اجتماعی حاکم بر هر جامعه (نگرش‌ها، ارزش‌ها و ...) ما را کمک خواهد نمود تا روند منطقی ساختن رفتار در قبال مسائل محیط‌زیست را به‌طور مؤثر و پایدار دنبال نماییم.

## مبانی نظری و پیشینه پژوهش

درحالی‌که هر سه بنیان‌گذار کلاسیک جامعه‌شناسی: «دورکیم»، «مارکس» و «وبر» در آثار خود به‌طور ضمنی به مباحث محیط‌زیستی پرداخته‌اند، ولی این مباحث هرگز در کانون توجه جامعه‌شناسی قرار نگرفته است. شاید به این دلیل که مفسران و مترجمان آثار این بنیان‌گذاران، تبیین ساختاری اجتماعی را بر تبیین محیطی یا فیزیکی ترجیح داده‌اند، یا شاید علت چنین غفلتی وجود این باور باشد که جامعه انسانی مستقل از محیط طبیعی آن است (تومه، ۱۳۸۰). به نظر گلدبلات (۱۹۹۶) نظریه اجتماعی کلاسیک چارچوب مفهومی کافی برای فهم رابطه پیچیده بین جوامع و محیط‌زیست‌شان را ندارند و اینکه هرجا بر چنین موضوع‌هایی تأکید می‌کند تنها به شیوه‌هایی که جوامع انسانی محیط‌زیست‌شان را تغییر داده‌اند توجه کرده است

بدون اینکه به عواقب منفی این تغییرات توجه کرده باشد (cited in Salehi, 2010 and Goldblatt, 1996). بنابراین در این پژوهش تنها به نظریه‌ها و تئوری‌هایی که توسط جامعه‌شناسان معاصر جامعه‌شناسی محیط زیست ارائه شده است، می‌پردازیم.

### دیدگاه چرخه تولید

دیدگاه چرخه تولید توسط اشنایبرگ و گولد<sup>۱</sup> در کتاب «جامعه و محیط زیست: تحمل تضاد<sup>۲</sup>» مطرح شده است که در آن ادعا می‌کنند این تغییر فناورانه است که باعث رشد تولید می‌شوند و رشد جمعیت نقش خیلی محدودی در این رشد دارد. اشنایبرگ، اقتصاد سیاسی مشکلات و سیاست‌های زیست محیطی را به این عنوان ترسیم می‌کند که در داخل ساختار جامعه مدرن صنعتی، سازمان یافته است، چیزی که او چرخه تولید می‌نامد. این به نیاز ذاتی یک سیستم اقتصادی بر می‌گردد که باید به‌طور مستمر با ایجاد تقاضای مصرف‌کنندگان برای محصولات جدید، سودآوری کند، حتی در جایی که این به معنای رساندن اکوسیستم به نقطه‌ای باشد که از محدودیت‌های رشد خود یا گنجایش حمل<sup>۳</sup> خود فراتر رود. یک ابزار مهم برای گسترش تقاضا، تبلیغات است که مردم را به خرید محصولات جدید مجاب می‌کند تا سطح زندگی خود را بالا ببرند (Hannigan, 2014). «چرخه تولید» مفهومی است که بر توجه ما به ساختارها و نهادهای اجتماعی متمرکز است و تأکید می‌کند که ما بخشی از یک نظام هستیم که باید به رشد ادامه دهد، به تولید مستمر ادامه دهد و مصرف‌کنندگانی را خلق کند که تا آنچه را تولید شده است مصرف کنند. این فرایند نیازمند منابع و انرژی بیشتر است و باعث می‌شود ضایعات مصرفی و صنعتی به‌طور مداوم تولید شود (Schnaiberg & Gould, 1994). در ساده‌ترین صورت، چرخه تولید حول تعامل دو فرایند ساخته شده است؛ فرایند اول گسترش قابلیت فناورانه است. همراه با قابلیت تکنولوژیکی گسترده مخصوصاً در جوامع صنعتی ضرورت گسترده استفاده از این قابلیت به‌منظور ایجاد پشتوانه اقتصادی برای جمعیت فراهم می‌شود. دومین فرایند شامل

تسلط رشد اقتصادی است حتی هنگامی که بسیاری از تصمیم‌گیرندگان می‌دانند این تفوق احتمالاً به اختلال در زیست‌بوم می‌انجامد. این اختلال زیست‌بومی پیش‌بینی شده اغلب تنها به‌عنوان بی‌نظمی موقتی کنار گذاشته می‌شود (Schnaiberg and Gould, 1994).

### جامعه مخاطره‌آمیز

رشد ادبیات مربوط به پنداره‌هایی درباره‌ی «مخاطره و جامعه» در نظام جامعه‌شناختی تا حد زیادی مدیون تأثیر ژرف اولریخ بک<sup>۴</sup> است (ریترز و گودمن، ۱۳۹۰). بک نظریه‌اش را با این پیش‌فرض شروع می‌کند که کشورهای غربی از یک جامعه صنعتی یا طبقاتی که در آن موضوع اصلی این است که ثروت تولید شده در اجتماع، چگونه می‌تواند از یک راه نابرابر اجتماعی توزیع شود، درحالی‌که تأثیرات منفی آن (فقر و گرسنگی) کوچک جلوه داده می‌شود به سمت یک پارادایم به نام جامعه مخاطره‌آمیز که در آن خطرات و مضرات ایجاد شده توسط مدرنیزاسیون، مخصوصاً آلودگی، باید پیش‌گیری و یا هدایت شوند، حرکت کرده‌اند. گفته می‌شود که در دومی خطرات به طور یکنواخت‌تری توزیع شده است (Hannigan, 2014). بک بین اندیشه‌ی ارزیابی مخاطره که همزمان با تجددخواهی پدید آمده و پندارهای تقدیری پیشاصنعتی، تمایز قائل می‌شود. مخاطره‌هایی را که به‌منزله‌ی تقدیر تعریف می‌شوند در ورای کنترل بشر قرار می‌دهند. شیوع طاعون، خشکسالی و بلاهای طبیعی شاخصه‌ی دنیای پیشاصنعتی، زیر این عنوان (تقدیر) قرار می‌گرفتند تا انسان بتواند آن‌ها را تحمل کند؛ اما در جامعه‌ی صنعتی، پندارهای مخاطره به‌روشنی متأثر از تصمیم‌گیری‌های محاسبه‌پذیر هستند که در عرصه‌ی تمدن فناوری روی می‌دهند. این وضعیت، نحوه محاسبه‌ی مخاطره را پیش آورد که به کمک تعاریف حقوقی، شرکت‌های بیمه و اقدامات حفاظتی در برابر خطرات جامعه‌ی صنعتی انجام می‌گیرد. دولت رفاهی راهی برای بیمه‌ی افراد در مقابل مخاطره‌های صنعتی‌گرایی در کنار بیماری‌ها، سالخوردگی، بیماری و بیکاری به ارمغان آورد؛ اما از

را هم قبول نداشتند که چنین ویژگی‌هایی باعث می‌شود تا گونه‌های انسانی از محدودیت زیست‌محیطی مستثنا شوند. در همین راستا، کاتون و دان‌لاپ بر این اصرار داشتند که نگرانی درباره بحران در حال رشد زیست‌محیطی نه تنها برای جهان طبیعت پیامدهایی دارد، بلکه برای جامعه انسانی هم نتایج مهمی به بار خواهد آورد. این رویکرد عرصه‌ی جدیدی را در جامعه‌شناسی مطرح می‌کند که محیط‌زیست را به اندازه‌ی فرایندهای سیاسی و اقتصادی، برای درک شرایط اجتماعی ضروری می‌داند. پارادایم نوین زیست‌محیطی نوع بشر را فقط به‌عنوان جزئی از یک اکوسیستم بزرگ‌تر معرفی می‌کند و معتقد است که امورات انسانی تحت‌تأثیر طبیعت و همین‌طور جامعه قرار می‌گیرد به همین ترتیب، محیط بیوفیزیکی، محیط مادی برای کنش انسانی ایجاد می‌کند (Irwin, 2001).

#### مفروضات اصلی الگوی نوین محیط زیستی:

۱- انسان‌ها خصوصیات استثنایی دارند ولی باز هم بر نظام زیست‌بوم (اکوسیستم) جهانی یکی از بسیاران‌اند.

۲- امور آدمیان تنها از عوامل اجتماعی و فرهنگی تأثیر نمی‌پذیرد بلکه کنش و واکنش‌های پیچیده در شبکه طبیعت نیز بر امورشان اثر می‌نهد، به‌طوری‌که اعمال انسانی می‌تواند بسی پیامدهای نامتعمد داشته باشد.

۳- انسان‌ها به محیط‌زیست بیوفیزیکی متناهی وابسته هستند که محدودیت‌هایی فیزیکی و زیست‌شناختی برایشان مقرر می‌کند.

۴- اگرچه مخترع بودن آدمیان و قدرت ناشی از آن ممکن است تا مدتی موهم این وهم باشد که حدود ظرفیت حمل [توان‌های] آنان را فراخ‌تر می‌کند، معه‌ذا قوانین زیست‌بوم‌شناسی نافذند و نمی‌توان آن‌ها را منسوخ و یا بر آن‌ها غلبه کرد (بری، ۱۳۸۰).

به گفته دان‌لاپ و ون‌لایر، مباحث عمومی در مورد اجتناب‌ناپذیری «محدودیت رشد»، لزوم رسیدن به یک اقتصاد پایا، اهمیت «حفظ تعادل طبیعت» و نیاز به رد این ایده انسان‌محورانه که طبیعت تنها برای استفاده انسان‌ها وجود دارد، مثال‌هایی از این تغییرها

میان‌های سده بیستم، جامعه صنعتی با مسائلی روبرو شد که مخاطره‌هایی بیمه‌ناپذیر بودند. تخریب بالقوه‌ی سیاره زمین در عصر فناوری‌های هسته‌ای و شیمیایی، گویای آن است که انسان‌ها با مخاطراتی زندگی می‌کنند که در برابر آن‌ها نمی‌توانند بیمه شوند (الیوت و ترنر، ۱۳۹۰). این «ریسک‌ها»، «شرها» یا «خطرها» اثرات جانبی (با هزینه‌های) مسیر توسعه خاص یا نوع مدرنیزاسیونی است که جزء خصایل ممیزه جوامع مدرن است. جان کلام در نظریه یک این است که زیان و هزینه‌های تجدد [مدرنیزاسیون] رفته رفته دارند بر فواید آن می‌چربند. به گفته یک جامعه مخاطره‌آمیز به معنی عصری است که در آن، جوانب سیاه و تیره‌وتار پیشرفت به نحو فزاینده مباحثات اجتماعی را زیر سیطره خود می‌گیرند. آنچه که نه کسی می‌دید و نه کسی می‌خواست، یعنی به خطر افتادن بشر به دست خودش و ویران کردن طبیعت، دارد به موتور محرک تاریخ بدل می‌شود (بری، ۱۳۸۰). از نظر یک، اکنون ما در جامعه مخاطره‌آمیز<sup>۵</sup> به سر می‌بریم که در آن مشکلات زیست‌محیطی به‌عنوان وضعیتی فرض می‌شوند که پیش از آن به طبقه اجتماعی بستگی داشت (Irwin, 2001).

#### پارادایم نوین محیط زیستی

یکی از مهم‌ترین اظهارات در باب لزوم جامعه‌شناسی محیط‌زیست، از سوی جامعه‌شناسان آمریکایی به نام‌های کاتون<sup>۶</sup> و دان‌لاپ<sup>۷</sup> مطرح شده است. ادعای آن‌ها بعدها به‌صورت ارائه پارادایمی جدید در جامعه‌شناسی به‌عنوان پارادایم نوین زیست‌محیطی<sup>۸</sup> مطرح شد. به گفته آن‌ها این پارادایم باید جایگزین پارادایم سنتی مستثنی‌سازی بشر (یا معافیت بشر) شود که انسان‌ها را با سایر مخلوقات متفاوتند و هیچ محدودیتی بر جامعه انسانی حاکم نیست. پارادایم نوین زیست‌محیطی انتقال از پارادایم مسلط اجتماعی<sup>۹</sup> (که اولویتش بر رشد اقتصادی قرار دارد) به پارادایم نوین زیست‌محیطی (که حفظ ارزش‌های محیطی می‌باشد) را مورد توجه قرار داده است. هرچند که کاتون و دان‌لاپ منکر این نبودند که نوع بشر واجد ویژگی‌های خاصی است ولی این موضوع

هستند. در رابطه با این تغییرات، آن‌ها نتیجه می‌گیرند که چنین ایده‌هایی در کنار هم یک جهان‌بینی را تشکیل می‌دهند. دان‌لاپ و ون‌لایر برای تمایز این دیدگاه جدید که اختلاف‌های اساسی با پارادایم اجتماعی غالب دارد، آن را پارادایم نوین زیست‌محیطی نامیدند (Salehi, 2010). آن‌ها در سال ۱۹۷۶، دریافتند که یک مجموعه ۱۵ گویه‌ای در مقیاس لیکرت با پنج بعد (محدودیت رشد<sup>۱</sup>، مخالفت با انسان‌محوری<sup>۱۱</sup>، شکننده بودن تعادل طبیعت<sup>۱۲</sup>، رد ایده معافیت بشر<sup>۱۳</sup> و امکان بحران زیست‌محیطی<sup>۱۴</sup>) که پارادایم اجتماعی جدید را می‌سنجید، تفاوت آشکاری را بین متخصصان محیط‌زیست و مردم عادی نشان می‌دهد. در نتیجه اعلام کردند که این گویه‌ها را می‌توان به‌عنوان شاخصی برای پارادایم جدید زیست‌محیطی تلقی کرد. پارادایم نوین زیست‌محیطی اهمیت محیط طبیعی در زندگی بشری را منعکس می‌کند. در این دیدگاه، انسان‌ها موجوداتی به هم وابسته‌اند و عمل انسانی می‌تواند نتایج پیش‌بینی نشده‌ای بر محیط طبیعی داشته باشد (Felts, 2008). برخی بر این باورند که پارادایم نوین زیست‌محیطی نظریه‌ای با برد متوسط و مفید جهت تحقیق در مورد جهان و رفتار فراهم می‌کند، درحالی‌که سایرین بر این باورند که پارادایم نوین زیست‌محیطی نظریه نیست و صرفاً ابزاری برای سنجش نگرش مردم به محیط فراهم می‌سازد (Salehi, 2010). با وجود این امروزه، این مجموعه به پرستفاده‌ترین مقیاس برای سنجش جهان‌بینی (نگرش) زیست‌محیطی (اکولوژیکی) تبدیل شده است. نمره‌ی بالا در این مقیاس نشان‌دهنده‌ی جهت‌گیری زیست‌بوم‌گرایانه است که قاعدتاً باید منجر به باورها و نگرش‌های محیط‌زیست‌گرایانه شود.

#### اکوفمینیسم

اکوفمینیسم به‌عنوان جنبش تقویت روابط میان محیط‌گرایان و فمینیست‌ها، تعریف شده است؛ به‌طور دقیق‌تر، اکوفمینیسم این نظریه را ارزیابی می‌کند که ایدئولوژی‌های حامی یا تقویت‌کننده نابرابری‌های جنسیتی، قومی و طبقاتی با دیدگاه‌های تضعیف‌کننده محیط‌زیست، مرتبط‌اند. اکوفمینیسم به‌طور کلی به

معرفی تشابه بین زن و طبیعت از لحاظ باروری، صلح‌جویی، ایجاد اتحاد می‌پردازد و در آخر آن را با مرد و تضادهای موجود مورد مقایسه قرار می‌دهد (Longenecker, 1997). اکوفمینیست‌ها همان اصول و دیدگاه‌های فمینیست‌های کلاسیک را دارند، اما با این تفاوت که نقش زنان در مسائل محیط‌زیست، بیشتر مورد توجه آن‌ها می‌باشد. نگرش بشر نسبت به طبیعت همانند نگرش آن‌ها نسبت به زن بی‌اهمیت و فرودستانه می‌باشد. اکوفمینیست‌ها درصدد که دیدگاه مردم را نسبت به طبیعت و زنان تغییر دهند. اکوفمینیست‌ها نظرات مختلفی در خصوص رابطه‌ی زنان با طبیعت بیان می‌کنند. برخی از آن‌ها این نزدیکی زن به طبیعت را ناشی از ساختار بیولوژیکی زن می‌دانند و معتقدند زنان دارای مسئولیتی منحصر به فرد نسبت به سلامت و بقای طبیعت و مراقبت از کره‌ی زمین می‌باشند. بسیاری بر اتحاد زنان و طبیعت تأکید می‌ورزند، بعضی دیگر بر این باورند که ارتباط با طبیعت صرفاً تلاش برای پیوستن و یکی شدن با آن نیست. برخی دیگر معتقدند که طبیعت هر کس و هر چیز را در محل واقعی خودش تعیین می‌کند و به ساکنان خود می‌گوید که چه کسی ارباب است. بعضی از آن‌ها می‌خواهند که مردم تشخیص دهند آنچه در روی زمین است جزء طبیعت است و به طبیعت بر می‌گردد. بنابراین برای حل مشکل دنیا باید همه‌ی چیزهای موجود در جهان در ارتباط با یکدیگر نگریسته شوند. برخی از اکوفمینیست‌های سیاسی، خواهان اداره‌ی جهان به‌واسطه‌ی زنان هستند و عقیده دارند که حکومت‌ها باید در اختیار زنان باشد (رحمانی و مجیدی، ۱۳۸۸). در حقیقت اکوفمینیسم بر پایه‌ی تغییر نگرش از رفتار خودپسندانه و خودمحورانه به رفتار مهرآمیز و فروتنانه نسبت به جهان طبیعی بنا شده که به تغییر روابط انسان با محیط طبیعی و انسان و زن و مرد منجر می‌گردد (شجاعی، ۱۳۸۷). طبق نگرش اکوفمینیستی زنان از طریق نزدیکی به زمین بهتر از مردان می‌توانند از محیط‌زیست خود محافظت نمایند. ساختار فیزیولوژیکی زنان با تولد و

غریزه‌ی حفاظت و پرورش از فرزندان نیز تا حدودی به این ارتباط با طبیعت منجر گشته است. اکوفمینیست‌ها توجه خود را به این ارتباطات و پیوندها بین زن و طبیعت معطوف داشته و به تجزیه و تحلیل این مسئله پرداخته‌اند که زنان و طبیعت چگونه بی‌ارزش و مورد ظلم و ستم قرار گرفته‌اند (رحمانی و مجیدی، ۱۳۸۸). آنچه اکوفمینیسم را از فمینیسم متمایز می‌کند، تأکید اکوفمینیسم بر طبیعت غیرانسانی و طبیعت‌گرایی و به عبارت دیگر تسلط توجیه‌ناپذیر بر طبیعت است. اکوفمینیسم انتقادهای همیشگی فمینیستی از نظریه‌های اجتماعی را شرح و بسط می‌دهد و آن‌ها را متوجه مسئله طبیعت و طبیعت‌گرایی می‌کند، نظریه‌ها و تفکرهایی از قبیل جنسیت‌گرایی، نژادپرستی، طبقه‌گرایی و پیرستیزی که به نوعی متضمن سلطه‌اند (جی ورن، ۱۳۸۳).

**پیشینه پژوهش**

چن و همکاران (۲۰۱۱) در پژوهشی با عنوان «تأثیر عوامل اجتماعی- جمعیتی و نگرشی روی رفتارهای زیست‌محیطی شهری در چین» بیان می‌کنند که چین فعلی با چالش‌های زیست‌محیطی مختلفی روبروست و نیاز به مدیریت اطلاعات زیست‌محیطی وجود دارد. آن‌ها در مدل خود از پارادایم نوین زیست‌محیطی<sup>۱۵</sup> و عوامل اجتماعی- جمعیتی استفاده کرده‌اند. نتایج پژوهش آن‌ها نشان می‌دهد زن بودن، جوان بودن و دارای تحصیلات بالا بودن، مجرد بودن و شاغل بودن احتمال مشارکت در رفتارهای زیست‌محیطی را افزایش می‌دهد. همچنین شهرنشینی سریع و توسعه اقتصادی در چین می‌تواند در آینده تأثیر معناداری بر رفتارهای زیست‌محیطی داشته باشد. بدروس (۲۰۰۷) در مطالعه‌ای با عنوان «نگرانی زیست‌محیطی و رفتارهای طرفدار محیط‌زیست: رابطه بین دانش، نگرش‌ها و رفتارها» با بهره‌گیری از نمونه ملی نظرسنجی عمومی اجتماعی<sup>۱۶</sup> در سال ۲۰۰۰ به بررسی رابطه نگرانی زیست‌محیطی و رفتار طرفداری محیط‌زیست ۱۱۶۰ پاسخگو می‌پردازد. یافته‌های مطالعه او نشان می‌دهد که

نگرانی‌های زیست‌محیطی در سطح شخصی بهترین پیش‌بینی‌کننده خاص رفتارهای طرفدار محیط‌زیست است، اما دانش اثر کمی دارد و بیشتر متغیرهای اجتماعی- جمعیتی با نگرانی‌های زیست‌محیطی و یا رفتارهای طرفدار محیط‌زیست ارتباط معناداری ندارند. مک‌میلان و همکاران (۱۹۹۷) در پژوهشی با عنوان «تأثیرات اجتماعی و جمعیتی بر نگرش‌های زیست‌محیطی» در پی بررسی تأثیر شش متغیر اجتماعی- جمعیتی (سن، جنس، نژاد، تحصیلات، درآمد و محل اقامت) بر هر یک از خرده مقیاس‌های پارادایم نوین زیست‌محیطی بوده‌اند. داده‌های این تحقیق از طریق مصاحبه تلفی با ۱۰۴۷ خانوار ۱۰۰ محله در کارولینای شمالی و ۱۶ محله در ورجینیای جنوبی جمع‌آوری شده است که بخش از یک پروژه تحقیقاتی بزرگ‌تر بوده است. نتایج پژوهش نشان می‌دهد که جوان‌ترها، زنان، سفیدپوستان و افراد با سطح تحصیلات بالاتر دارای سطح بالاتری از نگرش‌های زیست‌محیطی هستند، درحالی‌که درآمد دارای تأثیر معناداری نیست. کلانتری و همکاران (۲۰۱۰) تحقیقی با عنوان «طراحی مدلی ساختاری برای تبیین رفتار و نگرش شهرنشینان (مطالعه موردی تهران)» با بررسی مسئله محیط‌زیست در تهران تلاش می‌کنند تا مدلی ساختاری برای تبیین رفتارها و نگرش‌های زیست‌محیطی شهروندان تهرانی طراحی کند. آن‌ها در این تحقیق با ۱۲۰۰ نفر از ساکنان تهران که به صورت تصادفی انتخاب شده بودند در مورد رفتارهای زیست‌محیطی، عقاید، دانش و منابع دانش زیست‌محیطی‌شان مصاحبه کردند. مطالعه نشان می‌دهد که شهروندان تهرانی هنوز فکر نمی‌کنند مسائل محیط‌زیستی در مقایسه با مسائل اجتماعی و اقتصادی مهم باشد. صالحی (۲۰۰۹) در پایان‌نامه دکتری خود با عنوان «رفتار و نگرش زیست‌محیطی در ایران: مطالعه استان‌های شمالی با استفاده از پارادایم نوین زیست‌محیطی» به تحقیق در رابطه با رفتارها و نگرش‌های زیست‌محیطی (با تمرکز بر رفتار صرفه‌جویی مصرف انرژی) شهروندان استان‌های شمالی کشور (گیلان و مازندران) می‌پردازد. در این

پژوهش با استفاده از روش نمونه‌گیری شبه طبقه‌بندی شده ۷۱۵ پاسخگوی زن و مرد بر پایه شهری و روستایی بودن آن‌ها انتخاب شده‌اند. نتایج به دست آمده نشان می‌دهد که افراد مورد بررسی سطح متوسطی از سازش با پارادایم نوین زیست‌محیطی و سطح بالایی از رفتار صرفه‌جویانه انرژی را نشان داده‌اند. همچنین نتایج پژوهش نشان می‌دهد افراد با ارزش‌های مادی بیشتر از افراد با ارزش‌های فرا مادی رفتارهای مسئولانه زیست‌محیطی از خود نشان می‌دهند. تفاوت معناداری بین رفتارهای مسئولانه زیست‌محیطی افراد براساس جنس، تحصیلات، محل اقامت، سطح دانش زیست‌محیطی و نگرانی زیست‌محیطی وجود ندارد. همچنین یافته‌ها نشان می‌دهد که سطح درآمد بر رفتارهای مسئولانه زیست‌محیطی تأثیر منفی دارد و سن و اعتقادات در پارادایم نوین زیست‌محیطی تأثیر مثبتی بر رفتارهای مسئولانه زیست‌محیطی دارند. امامقلی (۱۳۹۰) در پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد خود با عنوان «بررسی تأثیر سرمایه اجتماعی بر رفتارهای زیست‌محیطی (مطالعه موردی استان کردستان)» به سنجش رفتار زیست‌محیطی و شناخت تأثیر سرمایه اجتماعی بر رفتارهای زیست‌محیطی پرداخته است. روش تحقیق در این پژوهش از نوع پیمایشی بوده و نمونه آماری شامل ۴۴۰ نفر از افراد بالای ۱۸ سال ساکن در مناطق شهری استان کردستان بوده که با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای انتخاب شده‌اند. نتایج تحقیق نشان می‌دهد که با وجود شرایط نامناسب و امکانات محدود زیست‌محیطی در استان کردستان رفتارهای مسئولانه‌ی زیست‌محیطی افراد مورد مطالعه در حد بالایی بوده است. همچنین، نتایج تحقیق نشان می‌دهد که تفاوت معناداری در نگرش زیست‌محیطی مردان و زنان و همچنین شاغلان و بیکاران وجود ندارد، اما میانگین رفتار مسئولانه زیست‌محیطی متأهل‌ها از مجردها بالاتر و همچنین تفاوت آن‌ها معنادار است. از دیگر نتایج این تحقیق رابطه مثبت و معنادار بین نگرش زیست‌محیطی، آگاهی زیست‌محیطی، سرمایه اجتماعی و تحصیلات با

رفتارهای مسئولانه زیست‌محیطی است. ادهمی و اکبرزاده (۱۳۹۰) در پژوهشی با عنوان «بررسی عوامل فرهنگی مؤثر بر حفظ محیط‌زیست شهر تهران» به بررسی تأثیر عوامل فرهنگی بر حفظ محیط‌زیست و رفتارهای زیست‌محیطی پرداخته‌اند. این پژوهش با استفاده از روش تحقیق پیمایش و تکنیک پرسشنامه بر روی ۴۰۰ نفر از افراد در دو منطقه ۵ و ۱۸ شهر تهران انجام گرفته است. نتایج پژوهش نشان می‌دهد که متغیرهای احساس مسئولیت، اخلاق اجتماعی، آموزش (دانش/آگاهی زیست‌محیطی) و ارزش‌های سنتی و دینی بر حفظ محیط‌زیست و رفتارهای محیط‌زیستی مؤثر هستند. کریم‌زاده (۱۳۸۹) در پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد خود با عنوان «بررسی عوامل اجتماعی مؤثر بر رفتارهای زیست‌محیطی (مصرف انرژی)» به بررسی رابطه میان نگرش زیست‌محیطی افراد و رفتار زیست‌محیطی (مصرف انرژی خانگی) آن‌ها در مناطق شهری شهرستان ارومیه می‌پردازد. در این تحقیق، نگرش افراد مورد بررسی در دو سطح نگرش زیست‌محیطی عام و نگرش زیست‌محیطی خاص (مصرف انرژی) مورد بررسی قرار گرفته است. در این پژوهش از روش پیمایش استفاده شده و با استفاده از نمونه‌گیری خوشه‌ای، داده‌ها از تعداد ۳۸۳ نفر از ساکنان شهر ارومیه جمع‌آوری شده‌اند. نتایج تحقیق نشان می‌دهد که تفاوت معناداری در نگرش زیست‌محیطی مردان و زنان وجود ندارد، بین سن، درآمد، پایگاه اجتماعی-اقتصادی، تحصیلات و نگرش زیست‌محیطی رابطه معناداری وجود ندارد. رابطه مثبت و معناداری بین ارزش زیست‌محیطی، دانش زیست‌محیطی با نگرش زیست‌محیطی وجود دارد. رابطه مثبت و معناداری بین ارزش زیست‌محیطی، دانش زیست‌محیطی و نگرش زیست‌محیطی با رفتار زیست‌محیطی وجود دارد. رحمانی و مجیدی (۱۳۸۸) پژوهشی با عنوان «عوامل مؤثر بر مشارکت زنان در حفظ محیط‌زیست شهری با تأکید بر نگرش اکوفمینیستی، مطالعه‌ی موردی: مناطق شش و هشت شهر تهران» انجام داده‌اند. روش نمونه‌گیری از نوع تصادفی بوده و تعداد ۱۰۰ خانوار در دو منطقه شش و

جامعه قرار می‌گیرد به همین ترتیب، محیط بیوفیزیکی، محیط مادی برای کنش انسانی ایجاد می‌کند. مفهوم پارادایم نوین زیست‌محیطی می‌تواند به فهم ما از آنچه که به‌عنوان نگرش زیست‌محیطی مطرح کردیم کمک کند بنابراین این دیدگاه می‌تواند ابزاری مناسب جهت سنجش نگرش زیست‌محیطی در رابطه با رفتارهای زیست‌محیطی و همچنین بخشی از چارچوب مفهومی جهت تبیین رفتار زیست‌محیطی باشد. اکوفمنیسم فرض می‌کند که آگاهی‌های زیست‌محیطی جنسیتی شده‌اند و زنان بیشتر از مردان به مسائل زیست‌محیطی علاقه‌مندند. این نظریه، تفاوت‌های موجود میان نگرش‌های زنان و مردان را براساس هنجارهای فرهنگی و توقعات جنسیتی جوامع توضیح می‌دهد. در جامعه‌ی در حال توسعه‌ای مثل ایران، تفاوت‌های اجتماعی و فاصله‌ی رفتارها و نگرش‌ها بین زنان و مردان به مراتب بیشتر از جوامع توسعه‌یافته است؛ بنابراین در چنین جامعه‌ای با فرهنگ عمدتاً سنتی و مردسالار، تفاوت‌های موجود در رفتارها و نگرش‌ها، از جمله رفتار و نگرش زیست‌محیطی را می‌توان براساس شیوه‌های متفاوت اجتماعی شدن آن‌ها توضیح داد. بنابراین با این پیش‌فرض که نگرش‌ها، رفتارها را تحت‌تأثیر قرار می‌دهند بسیاری از رفتارهای زیست‌محیطی را می‌توان ناشی از نگرش‌ها دانست که خود شامل آگاهی‌ها، جهت‌گیری‌ها و قصدهای رفتاری است؛ بنابراین با توجه به چارچوب نظری و تحقیقات پیشین می‌توان گفت نگرش زیست‌محیطی (برگرفته از تئوری نگرش نوین زیست‌محیطی دان‌لاپ) و آگاهی زیست‌محیطی را می‌توان به‌عنوان عوامل احتمالی تأثیرگذار بر رفتارهای زیست‌محیطی در نظر گرفت.

### مواد و روش‌ها

در پژوهش حاضر با روش پیمایش و تکنیک پرسشنامه به جمع‌آوری اطلاعات پرداخته شده است جمعیت مورد مطالعه این پژوهش کلیه افراد ۱۵ سال به بالا ساکن در مناطق ۲۲ گانه شهر تهران هستند که تعداد آن‌ها براساس برآورد مرکز آمار ایران از جمعیت شهر تهران در سال ۱۳۹۰، ۶۲۲۶۸۳۹ نفر

هشت به‌عنوان نمونه انتخاب شده‌اند. نتایج نشانگر این واقعیت است که به‌رغم فعالیت‌های روزمره‌ی زنان شهر تهران و ارتباط مستقیم با محیط‌زیست شهری، زمینه‌های این دیدگاه بسیار ضعیف است و زنان این دو منطقه مشارکت چندانی در حفظ محیط بستر زندگی خود ندارند. نتایج تحقیق نشان می‌دهد میزان مشارکت زنان با سن، تعداد فرزندان و ساعات اشتغال همبستگی معکوس و با میزان تحصیلات، هزینه خانوار، مدت سکونت، وضعیت و نحوه‌ی تصرف مسکن (ملکی-استیجاری) همبستگی مستقیم دارد. لهسایی‌زاده و محمدی‌نیا (۱۳۸۷) در پژوهشی با عنوان «بررسی نقش عملکرد زنان در حفظ محیط‌زیست: مطالعه موردی شهر لپویی فارس» به بررسی عوامل اقتصادی و اجتماعی نقش عملکرد زنان بر حفظ محیط‌زیست در شهر لپویی استان فارس پرداخته‌اند. یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که تحصیلات والدین، استفاده از رسانه، قومیت، پایبندی به دین، درآمد خانوار، امکانات زندگی و نگرش به حفظ محیط‌زیست دارای رابطه مثبت و معنادار با عملکرد و رفتار جهت حفظ محیط‌زیست هستند. همچنین نتایج نشان می‌دهد که سن، بعد خانوار، درآمد و تحصیلات پاسخگو رابطه معناداری با متغیر عملکرد جهت حفظ محیط‌زیست ندارند.

### چارچوب نظری

هرکدام از تئوری‌ها، دیدگاه‌های متفاوتی در مورد محیط‌زیست دارند. تئوری جامعه مخاطره‌آمیز در جوامع پیشرفته غربی مرکزیت دارد. در ایران به نظر نمی‌رسد که نگرش‌های مردم در اثر آگاهی از خطرات زیست‌محیطی و احساس عدم اطمینان و امنیت شکل گرفته باشند. از طرف دیگر هنوز در ایران دغدغه تقسیم درآمدها و برابری اقتصادی بیشتر از رهایی از ریسک‌های زیست‌محیطی و خطرات تکنولوژیک در مرکزیت جامعه قرار دارد. پارادایم نوین زیست‌محیطی اهمیت محیط طبیعی در جهت زندگی بشری را منعکس می‌کند و نوع بشر را فقط به‌عنوان جزئی از یک اکوسیستم بزرگ‌تر معرفی می‌کند و معتقد است که امورات انسانی تحت‌تأثیر طبیعت و همین‌طور



نمونه‌گیری می‌شوند. نهایتاً کار به انتخاب نمونه‌ای از خانوارها و استفاده از روشی برای انتخاب افراد در خانوارهای منتخب ختم می‌شود (دواس، ۱۳۸۶). در پژوهش حاضر ابتدا شهر تهران را به پنج منطقه شمال، جنوب، مرکز، غرب و شرق تقسیم کردیم و هر یک از مناطق آن مشخص شد (طبق تقسیم‌بندی شهرداری تهران) سپس از میان هر یک از این مناطق یک منطقه به صورت تصادفی انتخاب شد (به‌عنوان مثال از شمال تهران منطقه یک انتخاب شد) برای اینکه بتوان نتایج هر یک از مناطق را با هم مقایسه از هر یک از مناطق به تعداد مساوی نمونه انتخاب شد (هر منطقه ۷۷ نفر) سپس با توجه به تعداد نواحی هر یک از مناطق ۷۷ نفر نمونه در هر یک از مناطق تعیین شد و در پایان در هر ناحیه یک یا چند بلوک به‌طور تصادفی انتخاب شدند و سپس در هر بلوک نیز به‌طور تصادفی و با قاعده منظم به منازل مراجعه شد (جدول ۱).

است (سالنامه آماری تهران، ۱۳۸۹). براساس فرمول کوکران و با در نظر گرفتن همگنی ۵۰ درصدی خطای قابل قبول ۵ درصد حجم نمونه ۳۸۵ نفر محاسبه شده است.

### شیوه نمونه‌گیری

در این پژوهش با توجه به موضوع تحقیق و وسعت مکانی شهر تهران، از نمونه‌گیری احتمالی و روش خوشه‌ای چند مرحله‌ای استفاده شد. در یک نمونه احتمالی، هر یک از عناصر جمعیت باید شانس معلوم و غیر صفر برای انتخاب شدن داشته باشند (بلیکی، ۱۳۸۴). نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای یکی از روش‌های نمونه‌گیری احتمالی است که به همه عناصر شانس انتخاب مساوی می‌دهد. در این تکنیک، کسب نمونه‌ی نهایی متضمن انتخاب چند نمونه‌ی مختلف است. ابتدا از میان مناطق نمونه‌ای انتخاب می‌گردد. بدو از میان مناطق بزرگ نمونه‌گیری می‌شود و رفته‌رفته از هر منطقه‌ی بزرگ مناطق کوچک‌تری

جدول ۱: منطقه محل سکونت، تعداد جمعیت و نمونه آماری شهر تهران

مناطق محل سکونت	منطقه منتخب	تعداد نمونه	تعداد ناحیه	نمونه در هر ناحیه
مناطق ۱-۲-۳	۱	۷۷	۹	۸
مناطق ۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰	۲۰	۷۷	۷	۱۱
مناطق ۶-۷-۱۰-۱۱-۱۲	۶	۷۷	۵	۱۵
مناطق ۴-۸-۱۳-۱۴-۱۵	۴	۷۷	۹	۸
مناطق ۵-۹-۲۱-۲۲	۵	۷۷	۷	۱۱
جمع کل ۶۶۷۰۵۸۸ نفر	۵	۳۸۵	۳۷	-

### متغیرهای پژوهش

#### رفتار محیط زیستی

رفتارهای محیط زیستی مجموعه‌ای از کنش‌های افراد جامعه نسبت به محیط‌زیست است که در یک طیف وسیع از احساسات، تمایلات و آمادگی‌های خاص برای رفتار نسبت به محیط‌زیست را شامل می‌شود (عقیلی و همکاران، ۱۳۸۸). در این پژوهش رفتار محیطی از لحاظ مفهومی به اعمال واضح و قابل مشاهده‌ای اشاره دارد که توسط فرد و در پاسخ به محیط‌زیست انجام می‌شود (جدول ۲).

### آگاهی محیط زیستی

آگاهی زیست‌محیطی از لحاظ مفهومی به معنای میزان اطلاعات فرد در مورد مسائل زیست‌محیطی و عوامل مؤثر در گسترش آن و شناخت از چگونگی رفتار، جهت بهبود این معضلات است (Kaiser et al, 1999). از نظر عملیاتی نیز آگاهی محیطی شامل ۱۸ نوع آگاهی که در قالب سؤالات گویه‌ای و بر روی یک مقیاس دو درجه‌ای (درست و غلط) اندازه‌گیری شد (جدول ۳).

جدول ۲: عملیاتی‌سازی شاخص رفتار زیست‌محیطی

شاخص	ابعاد	گویه
رفتار زیست محیطی	رفتار زیست محیطی عام	ریختن آشغال در کوچه و خیابان
		فکر کردن به اینکه چطور کمتر زباله تولید کنیم
		شکستن و کندن گل‌ها و شاخ و برگ گیاهان
	رفتار زیست محیطی در حوزه آلودگی هوا	رها کردن زباله‌ها در هنگام گردش و تفریح
		برداشتن زباله دیگران از زمین
		ترجیح وسایل حمل‌ونقل عمومی به با ماشین شخصی
	رفتار زیست محیطی مصرف بهینه آب	خاموش کردن موتور ماشین پشت چراغ قرمز
		پرداخت مالیات محیط‌زیستی (مانند حق پارک ماشین در خیابان)
		استفاده کمتر از شوینده‌های شیمیایی مانند ریکا و صابون
رفتار زیست محیطی بازیافت	یکسره باز بودن شیر آب در موقع شستن ظروف	
	باز کردن شیر آب برای خنک شدن آب آشامیدنی	
	باز گذاشتن دوش آب تا پایان هنگام استحمام	
		جدا کردن کاغذ و زباله‌های خشک از زباله‌های تر
		استفاده دوباره از کاغذ باطله
		استفاده از پاکت‌های مشمایی
		توجه به قابل بازیافتن بودن وسایل هنگام خرید

جدول ۳: عملیاتی‌سازی شاخص آگاهی زیست محیطی

شاخص	ابعاد	گویه
آگاهی زیست محیطی	آگاهی زیست محیطی عام	باران‌های اسیدی زندگی اکثر ساکنین شهرهای بزرگ صنعتی را مورد تهدید قرار می‌دهد.
		درختان و جنگل‌ها آب‌وهوای اطراف خود را تنظیم می‌کنند.
		اثر گلخانه‌ای تغییرات آب و هوایی است که به‌وسیله افزایش دی‌اکسید کربن ایجاد می‌شود. لایه ازن از تابش اشعه ماوراء بنفش به زمین جلوگیری می‌کند.
	آگاهی زیست محیطی در حوزه آلودگی هوا	کارخانه‌ها، ماشین‌ها و وسایلی که دارای دودکش هستند، از سوخت فسیلی استفاده می‌کنند. سوخت‌های فسیلی موادی نظیر اکسید گوگرد و دی‌اکسید کربن را وارد هوا می‌سازد.
		آلودگی هوا بیماری‌های سیستم قلبی، عروقی و ریوی را افزایش می‌دهد. خودروهای فرسوده چند برابر خودروهای جدید هوا را آلوده می‌کنند. اصطکاک لاستیک ماشین‌ها و لنت ترمزها موجب آلودگی هوا می‌شود. مصرف سوخت خودرو در شهر کمتر از اتوبان است.
		آلودگی آب‌ها بر گیاهان و موجودات زنده درون این آب‌ها اثر می‌گذارد. شویندهایی مانند صابون اثرات سمی بر انسان، موجودات آبی و گیاهان دارد. شوینده‌ها باعث کاهش میزان اکسیژن‌گیری آب می‌شوند.
	آگاهی زیست محیطی بازیافت	در ایران زباله‌ها یا در خاک دفن شده یا سوزانده می‌شوند. شیشه دیرتر از مواد پلاستیکی تجزیه می‌شود. بازیافت به آماده‌سازی مواد برای استفاده مجدد گفته می‌شود. زباله‌های پلاستیکی در زمان اندکی تجزیه می‌شوند از پس مانده‌های غذایی کود تولید می‌شود.

نگرش محیط زیستی یا در جهت تخریب محیط‌زیست باشد (امامقلی، نگرش محیط زیستی، به معنای مجموعه‌ای از (۱۳۹۰). از نظر عملیاتی جهت سنجش نگرش محیطی احساسات، تمایلات، عقاید و قضاوت‌های یک فرد نسبت به یک پدیده یا رخداد محیطی در زندگی است. این نگرش می‌تواند در جهت حفاظت از محیط‌زیست وحشی، گیاهان و جانوران بومی، حفظ منابع طبیعی و

جدول ۴: عملیاتی‌سازی شاخص نگرش زیست محیطی

شاخص	ابعاد	گویه
نگرش زیست محیطی	محدودیت رشد	کره زمین شبیه یک جزیره است که منابع و فضای آن خیلی محدود است.
		کره زمین دارای منابع طبیعی فراوانی است و ما فقط باید نحوه‌ی استفاده از آن‌ها را بدانیم.
	مخالفت با انسان محوری	منابع کره زمین محدود است و نمی‌تواند بیشتر از این نیازهای جمعیتی را برآورده سازد.
		انسان‌ها حق دارند به خاطر تأمین نیازشان هر طور که می‌خواهند محیط طبیعی را تغییر دهند.
	شککننده بودن تعادل طبیعت	گیاهان و حیوانات هم به اندازه‌ی انسان حق حیات دارند.
		هدف انسان‌ها باید این باشد که طبیعت را تحت کنترل و سیطره‌ی خود درآورند.
	ردایده معافیت بشر	دستکاری انسان‌ها در طبیعت اغلب نتایج فاجعه‌آمیزی را به دنبال می‌آورد.
		طبیعت به قدری ظرفیت دارد که توسعه صنعتی کشورها به آن آسیبی نمی‌رساند.
	امکان بحران زیست محیطی	تعادل و توازن طبیعت بسیار شکننده است و به راحتی به هم می‌خورد.
		برخی معتقدند که با تکیه بر هوش و نبوغ انسانی می‌توان از تخریب زمین جلوگیری کرد.
		با آنکه انسان، توانایی‌های زیادی دارد ولی باز هم به طبیعت نیاز دارد و تابع قوانین طبیعت است.
		انسان نهایتاً دانش کافی درباره طبیعت به دست می‌آورد و آن را به کنترل خود در می‌آورد.
		اگر همه چیز همین‌طور پیش برود، به‌زودی شاهد فاجعه‌ی زیست محیطی بزرگی خواهیم بود.
		اینکه گفته می‌شود بشر بحران محیط‌زیستی فراوانی به وجود آورده است، به نظر اغراق‌آمیز است.
		انسان‌ها از طبیعت و محیط‌زیست استفاده بیش‌ازحد می‌کنند.

### اعتبار و پایایی ابزار سنجش

-نظرخواهی از متخصصان و مشاوران حوزه محیط‌زیست.

در پژوهش حاضر برای تعیین اعتبار ابزار تحقیق

(پرسشنامه) از روش اعتبار صوری استفاده شده است. جهت حصول اطمینان از اعتبار پرسشنامه، چند ضابطه مورد توجه قرار گرفت که عبارتند از: -استفاده از گویه‌های آزمون شده قبلی در بررسی‌های معتبر مشابه مانند سنجش نگرش نوین محیطی دان‌لاپ.

برای بررسی پایایی پرسشنامه پژوهش حاضر از روش همسانی درونی (ضریب آلفای کرونباخ) استفاده شده است. به همین منظور، در مرحله‌ی پیش‌آزمون تعداد ۴۰ پرسشنامه در بین افراد توزیع شد که نتایج آن در جدول ۵ آمده است.

جدول ۵: آلفای کرونباخ شاخص‌های پرسشنامه

شاخص‌ها	پاسخ‌دهندگان پیش‌آزمون	تعداد سؤالات	ضریب آلفا
رفتار زیست محیطی	۴۰	۱۶	۰/۷۲۶
آگاهی زیست محیطی	۴۰	۱۸	۰/۷۵۶
نگرش زیست محیطی	۴۰	۱۵	۰/۷۴۱

### یافته‌های پژوهش

جدول ۶: ویژگی‌های جمعیت‌شناختی پاسخگویان (تعداد پاسخگویان ۳۸۵ نفر)<sup>۱۷</sup>

ویژگی	طبقات پاسخ	فراوانی	درصد معتبر
جنس	مرد	۲۲۱	۵۷/۴
	زن	۱۶۴	۴۲/۶
وضعیت تأهل	مجرد	۲۳۸	۶۱/۸
	متأهل	۱۳۸	۳۵/۸
	مطلقه	۵	۱/۳
	بیوه	۴	۱
سن	۱۵-۲۰ سال	۵۰	۱۳
	۲۱-۳۰ سال	۲۰۹	۵۴/۳
	۳۱-۴۰ سال	۸۱	۲۱
	۴۱-۵۰ سال	۲۱	۵/۵
	بالتر از ۵۰ سال	۲۴	۶/۲

براساس اطلاعات جدول شماره ۶، ۵۷/۴ درصد پاسخگویان مرد و ۴۲/۶ درصد پاسخگویان زن هستند. برای نمایش بهتر متغیر سن، فراوانی آن در پنج دسته ارائه شده است؛ با توجه به نتایج به دست آمده

بیشترین افراد بین ۲۱ تا ۳۰ سال سن دارند و میانگین سنی پاسخگویان ۲۹/۷ سال (با انحراف استاندارد ۹/۹ سال). رفتار محیط زیستی

جدول ۷: توزیع نسبی شاخص رفتار زیست محیطی و ابعاد آن (تعداد ۳۸۵ نفر)

انحراف معیار	میانگین دامنه تغییرات (۳-۱)	درصد طبقات معتبر			شاخص	*
		بالا	متوسط	پایین		
۰/۳۹	۲/۰۳	۹/۴	۸۴/۷	۶	رفتار زیست محیطی	
۰/۵۵	۲/۴۳	۴۶/۲	۵۰/۶	۳/۱	رفتار زیست محیطی عام	۱
۰/۵۴	۱/۹۵	۱۳	۶۹/۹	۱۷/۱	رفتار زیست محیطی آلودگی هوا	۲
۰/۶۸	۱/۹۸	۲۲/۶	۵۳/۸	۲۳/۶	رفتار زیست محیطی مصرف بهینه آب	۳
۰/۵۹	۱/۶۹	۷	۵۶/۶	۳۷/۴	رفتار زیست محیطی بازیافت	۴

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود اکثر پاسخگویان در شاخص رفتار زیست محیطی (متغیر وابسته پژوهش) در دسته متوسط قرار گرفته‌اند. مقایسه میانگین نمرات ابعاد سازنده شاخص رفتار زیست محیطی نشان می‌دهد که پاسخگویان بیشترین نمره را در حوزه رفتارهای محیطی عام گرفته‌اند و کمترین نمره را در حوزه رفتارهای بازیافتی کسب کرده‌اند؛ بنابراین هرچند در نمره کلی رفتار

زیست محیطی اکثر پاسخگویان در دسته متوسط قرار گرفته‌اند و در حوزه رفتارهای عام محیط زیستی نیز اکثر پاسخگویان نمره متوسط و بالایی کسب کرده‌اند اما در حوزه‌های دیگر رفتار مانند بازیافت و آلودگی هوا و همچنین آلودگی آب که نیاز به دقت بیشتر و همچنین آگاهی و در عین حال کمی پر زحمت‌تر از سایر رفتارهای محیطی است، اکثر پاسخگویان نمره متوسط و حتی پایینی کسب کرده‌اند.

جدول ۸: توزیع نسبی شاخص نگرش زیست محیطی و ابعاد آن (تعداد ۳۸۵ نفر)

انحراف معیار	میانگین دامنه تغییرات (۳-۱)	درصد طبقات معتبر			شاخص	*
		بالا	متوسط	پایین		
۰/۴۲	۲/۲۳	۲۳/۶	۷۶/۱	۰/۳	نگرش زیست محیطی	
۰/۴۸	۱/۹۴	۹/۱	۷۵/۸	۱۵/۱	محدودیت رشد	۱
۰/۵۲	۲/۴۰	۴۱/۸	۵۶/۶	۱/۶	مخالفت با انسان محوری	۲
۰/۵۱	۲/۳۵	۳۷/۱	۶۰/۸	۲/۱	شکستنده بودن تعادل طبیعت	۳
۰/۳۰	۲	۷	۹۰/۴	۲/۶	رد ایده معافیت بشر	۴
۰/۵۴	۲/۴۰	۴۳/۶	۵۳/۵	۲/۹	امکان بحران زیست محیطی	۵

### نگرش محیط زیستی

همان طور که جدول ۸ نشان می دهد با توجه به شاخص به دست آمده و همچنین ابعاد پنج گانه شاخص می توان گفت پاسخگویان مورد مطالعه در پژوهش حاضر دارای نگرش و جهت گیری محیطی متوسط روبه بالایی هستند. هرچند در بعدی مانند

محدودیت رشد که از ابعاد مهم نگرش زیست محیطی است پاسخگویان نمره بالایی کسب نکرده اند و در واقع هنوز به محدودیت های طبیعت و نیاز به کنترل رشد دستکاری بشر در محیط زیست اعتقاد راسخ پیدا نکرده اند.

### آگاهی محیط زیستی

جدول ۹: توزیع نسبی شاخص آگاهی زیست محیطی و ابعاد آن (تعداد ۳۸۵ نفر)

انحراف معیار	میانگین دامنه تغییرات (۳-۱)	درصد طبقات معتبر			شاخص	*
		بالا	متوسط	پایین		
۰/۲۹	۲/۹۱	۹۱/۹	۷/۵	۰/۵	آگاهی زیست محیطی	
۰/۳۸	۲/۸۳	۸۴/۴	۱۵/۱	۰/۵	آگاهی زیست محیطی عام	۱
۰/۳۰	۲/۹	۹۱/۴	۸/۱	۰/۵	آگاهی زیست محیطی آلودگی هوا	۲
۰/۶۲	۲/۵۷	۶۴/۴	۲۸/۳	۷/۳	آگاهی زیست محیطی مصرف بهینه آب	۳
۰/۴۹	۲/۶۸	۷۰/۱	۲۸/۳	۱/۶	آگاهی زیست محیطی بازیافت	۴

همان طور که جدول فوق نشان می دهد اکثر پاسخگویان دارای آگاهی های زیست محیطی بالایی بوده اند و تنها درصد ناچیزی از افراد آگاهی زیست محیطی پایینی داشته اند. بررسی میانگین پاسخها به تفکیک ابعاد گویای این واقعیت است که آگاهی پاسخگویان بیشتر جنبه نظری دارد و یا کنترل آن تا حدی دور از توان افراد به نظر می رسد بالاتر از جنبه های عملی تر آگاهی محیطی است به عنوان شاهد

پاسخگویان در بعد عام آگاهی محیطی و همچنین بعد آلودگی هوا میانگین آگاهی بیشتری نسبت به بعد مصرف بهینه آب و یا بعد بازیافت دارند.

### تحلیل استنباطی

فرضیه ۱: بین نگرش و رفتار محیطی افراد رابطه معناداری وجود دارد.

جدول ۱۰: رابطه بین نگرش زیست محیطی و رفتار زیست محیطی

نگرش زیست محیطی					
کل	بالا	متوسط	پایین		
۶	۲/۲	۷/۲	۰	پایین	رفتار زیست محیطی
۸۴/۷	۸۶/۸	۸۴	۱۰۰	متوسط	
۹/۴	۱۱	۸/۹	۰	بالا	
۳۸۵	۹۱	۲۹۳	۱	فراوانی	
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	درصد	
رفتار زیست محیطی	رفتار زیست محیطی باز یافت	رفتار زیست محیطی آب	رفتار زیست محیطی هوا	رفتار زیست محیطی عام	آماره
۰/۱۷۳	۰/۱۰۴	۰/۰۷۳	۰/۲۱۵	۰/۰۸۴	r
۰/۰۰۱	۰/۰۴۱	۱/۵۰	۰/۰۰۰	۰/۰۹۸	sig

می‌کند بنابراین شواهد کافی برای رد فرضیه صفر به دست می‌آید و فرضیه پژوهشی مبنی بر رابطه معنادار بین نگرش و رفتار محیط زیستی افراد پذیرفته و تأیید می‌شود.

فرضیه ۲: بین آگاهی و رفتار محیط زیستی افراد رابطه معناداری وجود دارد.

بررسی سطح معناداری رابطه بین نگرش زیست محیطی و رفتار محیطی نشان می‌دهد که رابطه بین این دو متغیر در سطح کمتر از ۵ درصد معنادار است، شدت رابطه بین این دو متغیر ۰/۱۷۳ است و جهت آن مستقیم است، یعنی با افزایش میزان نگرش محیطی افراد، رفتار محیطی آنان نیز افزایش پیدا

جدول ۱۱: رابطه بین آگاهی زیست محیطی و رفتار زیست محیطی

آگاهی زیست محیطی					
کل	بالا	متوسط	پایین		
۶	۵/۹	۶/۹	۰	پایین	رفتار زیست محیطی
۸۴/۷	۸۵	۷۹/۳	۱۰۰	متوسط	
۹/۴	۹	۱۳/۸	۰	بالا	
۳۸۵	۳۵۴	۲۹	۲	فراوانی	
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	درصد	
رفتار زیست محیطی	رفتار زیست محیطی باز یافت	رفتار زیست محیطی آب	رفتار زیست محیطی هوا	رفتار زیست محیطی عام	آماره
۰/۱۴۸	۰/۰۵۶	۰/۰۳۵	۰/۱۲۵	۰/۱۷۵	r
۰/۰۰۴	۰/۲۷۷	۰/۴۹۲	۰/۰۱۴	۰/۰۰۱	sig
۰/۱۰۳	۰/۰۴۹	۰/۰۶۸	۰/۱۱۲	۰/۰۵۰	r
۰/۰۴۳	۰/۳۳۹	۰/۱۸۰	۰/۰۲۸	۰/۳۳۲	sig
۰/۲۵۴	۰/۱۷۱	۰/۱۶۸	۰/۱۹۹	۰/۱۴۲	r
۰/۰۰۰	۰/۰۰۱	۰/۰۰۱	۰/۰۰۰	۰/۰۰۵	sig
۰/۱۱۷	۰/۰۴۳	۰/۰۶۱	۰/۱۳۰	۰/۱۵۵	r
۰/۰۲۲	۰/۴۰۵	۰/۲۳۱	۰/۰۱۱	۰/۰۰۲	sig
۰/۲۳۴	۰/۱۰۴	۰/۰۷۳	۰/۲۱۵	۰/۰۸۴	r
۰/۰۰۰	۰/۰۴۱	۰/۱۵۰	۰/۰۰۰	۰/۰۹۸	sig

فرضیه صفر به دست می‌آید و فرضیه پژوهشی مبنی بر رابطه معنادار بین آگاهی و رفتار زیست‌محیطی افراد پذیرفته و تأیید می‌شود. همچنین رابطه دوجه‌دو هر یک از ابعاد دو متغیر با هم که در قطر جدول آمده است.

فرضیه ۳: بین آگاهی و نگرش محیط زیستی افراد رابطه معناداری وجود دارد.

بررسی سطح معناداری رابطه بین آگاهی زیست‌محیطی و رفتار زیست‌محیطی نشان می‌دهد که رابطه بین این دو متغیر در سطح کمتر از ۱ درصد معنادار است، شدت رابطه بین این دو متغیر ۰/۲۳۴ است و جهت آن مستقیم است، یعنی با افزایش میزان آگاهی زیست‌محیطی افراد، رفتار محیطی آنان نیز افزایش پیدا می‌کند بنابراین شواهد کافی برای رد

جدول ۱۲: رابطه بین آگاهی زیست‌محیطی و نگرش زیست‌محیطی

آگاهی زیست‌محیطی					
کل	بالا	متوسط	پایین	پایین	نگرش زیست‌محیطی
۳	۳	۰	۰	متوسط	
۷۶/۱	۷۵/۱	۹۳/۱	۰	بالا	
۲۳/۶	۲۴/۶	۶/۹	۱۰۰	فراوانی	
۳۵۸	۳۵۴	۲۹	۲	درصد	
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰		

آگاهی زیست‌محیطی	آگاهی زیست‌محیطی باز یافت	آگاهی زیست‌محیطی آب	آگاهی زیست‌محیطی هوا	آگاهی زیست‌محیطی عام	آماره	نگرش زیست‌محیطی
۰/۱۵۸	۰/۱۴۹	۰/۰۹۹	۰/۰۱۰	۰/۱۳۳	r	
۰/۰۰۲	۰/۰۰۳	۰/۰۵۲	۰/۸۴۲	۰/۰۰۹	sig	

بنابراین شواهد کافی برای رد فرضیه صفر به دست می‌آید و فرضیه پژوهشی مبنی بر رابطه معنادار بین آگاهی محیطی و نگرش محیطی افراد پذیرفته و تأیید می‌شود.

فرضیه ۴: بین رفتار زیست‌محیطی زنان و مردان تفاوت معناداری وجود دارد.

بررسی سطح معناداری رابطه بین آگاهی و نگرش زیست‌محیطی نشان می‌دهد که رابطه بین این دو متغیر در سطح کمتر از ۵ درصد معنادار است، شدت رابطه بین این دو متغیر ۰/۱۵۸ است و جهت آن مستقیم است، یعنی با افزایش میزان آگاهی محیطی افراد، نگرش محیطی آنان نیز افزایش پیدا می‌کند؛

جدول ۱۳: تفاوت رفتار زیست‌محیطی زنان و مردان

شاخص	جنس	میانگین	انحراف استاندارد	تعداد	t <sup>۱۸</sup>	sig
رفتار زیست‌محیطی	مرد	۳۲/۷۹	۸/۰	۲۲۱	-۰/۷۶۸	۰/۴۴
	زن	۳۳/۳۶	۶/۴	۱۶۴		

ندارد؛ بنابراین رابطه مفروض بین جنس و رفتار زیست‌محیطی رد می‌شود.

فرضیه ۵: تفاوت معناداری بین رفتار محیط زیستی افراد با سطح تحصیلات آنها وجود دارد.

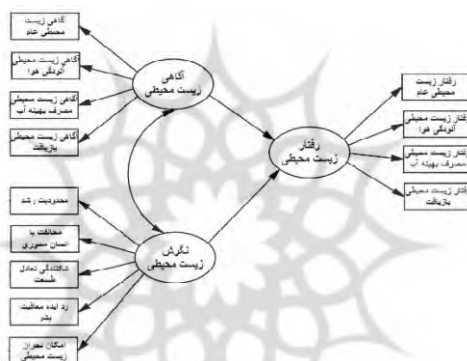
با وجود اینکه میزان رفتار محیطی زنان اندکی بیش از مردان است، اما این تفاوت ناچیز در میزان رفتار محیط زیستی زنان و مردان از نظر آماری معنادار نیست و قابلیت تعمیم به جامعه آماری را

جدول ۱۴: تفاوت رفتار زیست محیطی افراد با تحصیلات مختلف

شاخص	تحصیلات	میانگین	انحراف استاندارد	تعداد	f	sig
رفتار زیست محیطی	زیر دیپلم	۳۱/۸۰	۱۲/۶	۱۰	۱/۶۲۲	۰/۱۱۹
	دیپلم	۳۱/۸۶	۷/۹	۸۶		
	دانشگاهی	۳۳/۴۳	۷	۲۸۹		
	جمع	۳۳/۰۳	۷/۴	۳۸۵		

معنادار نیست و قابلیت تعمیم به جامعه آماری را ندارد؛ بنابراین رابطه مفروض بین سطح تحصیلات و رفتار محیطی رد می‌شود. است (شوماخر و لومکس، ۱۳۸۸). در این بخش جهت بررسی روابط بین متغیرها (تحلیل مسیر) از مدل معادله ساختاری به وسیله نرم‌افزار Amos Graphics استفاده شده است.

با وجود اینکه میانگین رفتار محیطی افراد دارای تحصیلات دانشگاهی بیشتر از سایر افراد است، تفاوت مشاهده شده در میزان رفتار محیطی از نظر آماری مدل معادله ساختاری شامل طرح مدل‌های اندازه-گیری برای تعریف متغیرهای پنهان و سپس برقراری روابط یا معادلات ساختاری در میان متغیرهای پنهان



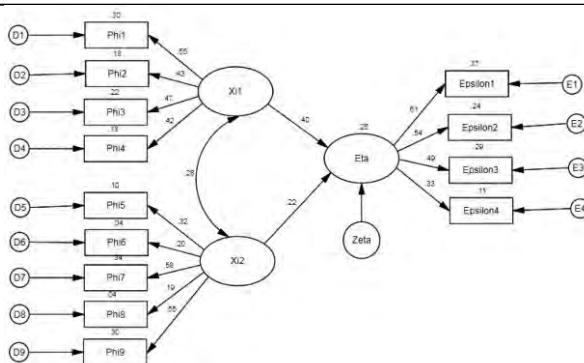
شکل ۱: مدل معادله ساختاری برای تبیین رفتار زیست محیطی

جدول ۱۵: انواع متغیر در مدل تدوین شده

متغیر (نماد)	تعداد	متغیر
آگاهی زیست محیطی (Xi1)	۲	پنهان بیرونی
نگرش زیست محیطی (Xi2)		
رفتار زیست محیطی (Eta1)	۱	پنهان درونی
رفتار زیست محیطی عام (Epsilon 1)	۴	متغیر مشاهده شده بیرونی (معرف)
رفتار زیست محیطی آلودگی هوا (Epsilon 2)		
رفتار زیست محیطی مصرف پهنه آب (Epsilon 3)		
رفتار زیست محیطی بازیافت (Epsilon 4)		
آگاهی زیست محیطی عام (Phi 1)	۹	متغیر مشاهده شده درونی (معرف)
آگاهی زیست محیطی آلودگی هوا (Phi 2)		
آگاهی زیست محیطی مصرف پهنه آب (Phi 3)		
آگاهی زیست محیطی بازیافت (Phi 4)		
محدودیت رشد (Phi 5)		
مخالفت با انسان محوری (Phi 6)		
شکندگی بودن تعادل طبیعت (Phi 7)		
رد ایده معافیت بشر (Phi 8)		
امکان بحران زیست محیطی (Phi 9)		
D9, D8, D7, D6, D5, D4, D3, D2, D1	۱۳	متغیر خطای اندازه‌گیری
E4, E3, E2, E1	۱	متغیر خطای ساختاری
Z1		

با اضافه کردن نمادهای تعریف شده برای پارامترها، این مدل به شکل ۲ در می‌آید.





شکل ۲: مدل معادله ساختاری

بیشتری با نمرات رفتار زیست‌محیطی است و لذا وزن بیشتری نیز در محاسبات این متغیر پنهان داراست. همچنین مقیاس آگاهی زیست‌محیطی عام با ضریب ۰/۵۵ دارای بیشترین همبستگی با متغیر آگاهی زیست‌محیطی و مقیاس شکننده بودن تعادل طبیعت با ضریب ۰/۵۸ درصد دارای بیشترین همبستگی با متغیر نگرش زیست‌محیطی است؛ و نهایتاً ضریب همبستگی چندگانه (۰/۲۵) نشان می‌دهد که می‌توان از روی متغیرهای مستقل به میزان ۲۵ درصد متغیر وابسته (رفتار زیست‌محیطی) را پیش‌بینی کرد. ضریب تعیین (۰/۲۵<sup>۲</sup>) نیز بیانگر این مطلب است که تنها ۶ درصد واریانس رفتار زیست‌محیطی توسط متغیرهای مستقل وارد شده در مدل تبیین شده است (جدول ۱۶).

با توجه به این مدل، متغیر آگاهی زیست‌محیطی با ضریب تأثیر ۰/۴۰ نسبت به متغیر نگرش زیست‌محیطی با ضریب ۰/۲۲ تأثیر بیشتری بر رفتار زیست‌محیطی داشته است؛ بنابراین رفتار زیست‌محیطی بیشتر نگرش زیست‌محیطی تابع آگاهی زیست‌محیطی است. با توجه به دو ضریب تأثیر در مدل حاضر می‌توان گفت، به ازای یک واحد تغییر در آگاهی زیست‌محیطی و نگرش زیست‌محیطی به ترتیب به میزان ۴۰ و ۲۲ صدم درصد تغییر در رفتار زیست‌محیطی ایجاد می‌شود. همچنین همبستگی دوسویه میان دو متغیر آگاهی و نگرش زیست‌محیطی به میزان ۰/۲۸ درصد است که نشان از رابطه دوسویه و مستقیم این دو متغیر با هم دارد. در میان ابعاد تشکیل‌دهنده متغیرهای پنهان در تحقیق رفتار زیست‌محیطی عام با ضریب ۰/۶۱ دارای همبستگی

جدول ۱۶: برازش مدل شاخص کای اسکوئر و سایر مقادیر مرتبط (CMIN)

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	29	115.300	62	.000	1.860
Saturated model	91	.000	0		
Independence model	13	443.170	78	.000	5.682

اسکوئر یک مدل استقلال (443.170) فاصله دارد و به علت حساسیتی که مقدار کای اسکوئر به حجم نمونه بالا دارد، این ایراد قابل اغماض است و به همین خاطر از کای اسکوئر بهنجار یا نسبی استفاده می‌شود. در ستون آخر جدول، شاخص کای اسکوئر نسبی که از تقسیم مقدار کای اسکوئر بر درجه آزادی (CMIN/DF) محاسبه می‌شود نشان می‌دهد که مقدار

در تحلیل کلیت مدل و آزمون برازش آن با توجه به خروجی بالا می‌توان گفت، sig آزمون (P) کوچک‌تر از ۵ درصد است؛ لذا فرضیه صفر که بیانگر برابری ماتریس‌های کوواریانس مشاهده شده و بازتولید شده است رد می‌شود. بنابراین اگر چه برای تأیید کلی مدل نباید تفاوت ماتریس‌های کوواریانس مشاهده شده و بازتولید شده معنی‌دار باشد؛ اما به دلیل اینکه مقدار کای اسکوئر (115.300) تا حد زیادی از مقدار کای

آگاهی زیست محیطی به معنای میزان اطلاعات فرد در مورد مسائل زیست محیطی است. از آنجایی که نگرش زیست محیطی نیز به عنوان جهت گیری فرد در جهت حفظ محیط زیست معرفی شد، به طور اکتشافی رابطه بین آگاهی و نگرش زیست محیطی مفروض گرفته شد، بر این اساس آگاهی زیست محیطی یکی از متغیرهایی مؤثر بر رفتار زیست محیطی به نظر می‌رسید که یافته‌های پژوهش نیز گواه این مفروض بود. این رابطه هرچند قبلاً در تحقیقاتی مانند کار کلانتری و همکاران (۲۰۱۰) و امامقلی (۱۳۹۰) مشاهده شده بود اما هیچ‌گاه روی آن تأکید نشده و در سایر تحقیقاتی به طور آشکار به آن پرداخته نشده است. نتایج پژوهش حاضر به مانند برخی تحقیقات نشان داد که بین نگرش و رفتارهای زیست محیطی افراد رابطه معناداری وجود دارد اما این رابطه آن‌چنان که از نظر تئوری مطرح می‌شود قوی نیست، بدین معنی که به‌رغم دیدگاه‌های مثبت به محیط، بسیاری از افراد رفتارهایی را که در جهت حفظ محیط زیست لازم است، انجام نمی‌دهند. یکی از دلایل مطرح شده برای این مسئله این است که برای بسیاری از مردم مشکل است تا به تمایلاتشان برای حفظ محیط عمل کنند، به‌ویژه زمانی که با پرداخت هزینه‌هایی برای حفظ محیط و یا نیاز به اولویت دادن به آسایش و رفاه خود مواجه می‌شوند. این مسئله وقتی رنگ واقعیت به خود می‌گیرد که متوجه شویم در جامعه حال حاضر ایران هنوز برای درصد بالایی از پاسخگویان رفاه مالی و ارزش‌های اقتصادی بیش از هر مسئله دیگری در اولویت است. چنانکه نتایج مطالعه‌ای نشان می‌دهد که شهروندان تهرانی هنوز فکر نمی‌کنند مسائل محیط‌زیستی در مقایسه با مسائل اجتماعی و اقتصادی مهم باشد (کلانتری و همکاران، ۲۰۱۰). از طرف دیگر یکی از دلایلی که برای این رابطه ضعیف بین نگرش‌ها و رفتارهای زیست محیطی مطرح می‌شود این است که رفتار ناشی از عوامل متعددی است که نگرش یکی از آنهاست و این عوامل همگی بر همسویی بین نگرش و رفتار اثر می‌گذارند (کریم‌زاده، ۱۳۸۸). در پایان باید به این نکته توجه کرد که نتایج به‌دست آمده، شواهد

برای این شاخص قابل قبول (بین ۱ تا ۵) است و مدل برازش خوبی دارد.

### بحث و نتیجه‌گیری

هدف اصلی پژوهش حاضر تبیین جامعه‌شناختی رفتار محیط زیستی شهروندان تهران بوده است. در واقع سعی شد با سنجش رفتارهای محیط زیستی عوامل تأثیرگذار بر این رفتارها شناخته شود. یافته‌ها نشان می‌دهد که رابطه مثبت و معناداری بین نگرش و رفتار محیط زیستی ساکنین وجود دارد. در واقع فرض رابطه بین نگرش و رفتار محیط زیستی یکی از مفروضات اصلی پارادایم نوین زیست محیطی است، براساس این تئوری نگرش‌های زیست محیطی شامل جهت‌گیری‌های اساسی افراد در مورد محیط‌زیست است که این جهت‌گیری‌ها در نهایت منجر به رفتارهای مسئولانه نسبت به محیط‌زیست در فرد می‌شود. رابطه معناداری بین نگرش و رفتار زیست محیطی در تحقیقات قبلی نیز اثبات شده است؛ از جمله اینها می‌توان به کار بوداک و همکاران (۲۰۰۵)، کایزر و همکاران (۱۹۹۹)، صالحی (۲۰۱۰) کلانتری و همکاران (۲۰۰۷)، امامقلی (۱۳۹۰)، کریم‌زاده (۱۳۸۹)، لهسایی‌زاده و محمدی‌نیا (۱۳۸۷) و فردوسی و همکاران (۱۳۸۶) اشاره کرد. همچنین یافته‌ها رابطه مثبت و معناداری بین آگاهی و رفتار زیست محیطی را نشان می‌دهد. متغیر آگاهی زیست محیطی در واقع به معنای میزان اطلاعات فرد در مورد مسائل زیست محیطی است که به‌عنوان یکی از متغیرهای مهم پیش‌بینی کننده رفتارهای زیست محیطی در تحقیقات مختلف معرفی شده است و پژوهشگران مختلفی به تأثیر مثبت آگاهی زیست محیطی در رفتار مسئولانه زیست محیطی اشاره کرده‌اند، از جمله این تحقیقات می‌توان به کار بدروس (۲۰۰۸)، کایزر و همکاران (۱۹۹۹)، کلانتری (۲۰۰۷)، امامقلی (۱۳۹۰) و ادهمی و اکبرزاده (۱۳۹۰) اشاره کرد که یافته‌های پژوهش حاضر نیز مؤید این تأثیر بوده است. همچنین یافته‌ها نشان می‌دهد که رابطه مثبت و معناداری بین آگاهی و نگرش زیست محیطی شهروندان وجود دارد. همان‌طور که قبلاً نیز بیان شد

قرار گیرند. بنابراین، چنانچه در تحقیقات آتی هدف شناخت عوامل مؤثر بر رفتارهای زیست‌محیطی باشد، باید علاوه بر فاکتورهای مورد بررسی در این تحقیق، به متغیرهای دیگری نیز توجه شود.

بیشتری مهیا می‌کند مبنی بر اینکه علاوه بر مجموعه عوامل مورد بررسی، عوامل پنهان دیگری (از جمله شرایط اجتماعی و بستر فرهنگی جامعه) نیز برای شناسایی رفتار و اعمال زیست‌محیطی باید مورد توجه

### پی نوشت

- 1-Allan Schnaiberg and Kenneth Alan Gould
- 2-Environment and Society: The Enduring Conflict
- 3-Carrying Capacity
- 4-Ulrich beck
- 5-Risk Society
- 6-Catton
- 7-Dunlap
- 8-New Environmental Paradigm (NEP)
- 9-Dominant Social Paradigm (DSP)
- 10-Limits to Growth
- 11-Antianthropocentrism
- 12-Fragility of Natures Balance
- 13-Rejection of Exemptionalism

- 14-Possibility of an Ecocrisis
- 15-NEP
- 16-General Social Survey (GSS)
- ۱۷-لازم به تذکر است که موارد بی پاسخ در اکثر متغیرها وجود نداشت، لذا ردیف بی پاسخ در جدولی که اطلاعات بی پاسخ ندارند نمایش داده نمی‌شود.
- ۱۸-در بررسی میزان تی و همچنین سطح معناداری آن، مقدار آزمون لون و سطح معناداری آن جهت برابری واریانس‌ها لحاظ شده و فقط جهت جلوگیری از طولانی‌تر شدن جداول میزان آزمون لون گزارش نمی‌شود.

### منابع

- انصاری، ش. و سرمدی، س.م.، ۱۳۸۶. سیمای محیط‌زیست شهرستان تهران، انتشارات اداره حفاظت از محیط‌زیست شهرستان تهران، چاپ اول، تهران، ۶۸ ص.
- بری، ج.، ۱۳۸۰. محیط‌زیست و نظریه اجتماعی، ترجمه حسن پویان و نیره توکلی، انتشارات سازمان حفاظت از محیط‌زیست، چاپ اول، تهران، ۳۱۶ ص.
- بلیکی، ن.، ۱۳۸۴. طراحی پژوهش‌های اجتماعی، ترجمه حسن چاوشیان، نشر نی، چاپ سوم، تهران، ۴۲۴ ص.
- توسلی، ع.، ۱۳۷۶. بررسی راهبردهای آموزش و اطلاع رسانی صرفه‌جویی در مصرف انرژی، تهران، معاونت انرژی، وزارت نیرو.
- تومه، ژ.، ۱۳۸۰. توسعه فرهنگی و محیط‌زیست، ترجمه: محمود شارع پور، انتشارات باز، چاپ اول، تهران، ۱۸۶ ص.
- جی ورن، ک.، ۱۳۸۳. «فلسفه اکوفمینیسم»، ترجمه مجید لباف خانیکی، مجله بازتاب اندیشه: (۵۴)، ۷۰-  
<https://www.magiran.com/volume/25388>.۶۸

- ادهمی، ع. و اکبرزاده، ا.، ۱۳۹۰. بررسی عوامل فرهنگی مؤثر بر حفظ محیط زیست شهر تهران (مطالعه موردی مناطق ۵ و ۱۸ تهران)، نشریه جامعه‌شناسی مطالعات جوانان: ۱، ۳۷-۶۲.  
[https://journals.srbiau.ac.ir/article\\_3428.html](https://journals.srbiau.ac.ir/article_3428.html)
- البوت، آ. و برایان، ت.، ۱۳۹۰. برداشت‌هایی در نظریه اجتماعی معاصر، ترجمه فرهنگ ارشاد، انتشارات جامعه‌شناسان، چاپ اول، تهران، ۷۲۰ ص.
- اسلوتوگ، ر.، ونکلی، ف. و اسخوتن، م.و.، ۱۳۸۸. تلفیق برآورد پیامدهای زیست‌محیطی و اجتماعی، راهنمای بین‌المللی برآورد پیامدهای اجتماعی، ویراستاران: هنک بیکر و فرنک ونکلی، ترجمه هادی جلیلی، انتشارات جامعه‌شناسان، چاپ اول، تهران، ۴۱۶ ص.
- امامقلی، ل.، ۱۳۹۰. بررسی تأثیر سرمایه اجتماعی بر رفتارهای زیست‌محیطی (مطالعه موردی استان کردستان)، پایان‌نامه کارشناسی ارشد جامعه‌شناسی، بابلسر: دانشکده علوم انسانی و اجتماعی، دانشگاه مازندران.

- دواس، د.ا.د.، ۱۳۸۶. پیمایش در تحقیقات اجتماعی، ترجمه هوشنگ نایبی، نشر نی، چاپ هشتم، تهران، ۳۶۸ ص.
- رحمانی، ب. و مجیدی، ب.، ۱۳۸۸. «عوامل مؤثر بر مشارکت زنان در حفظ محیط‌زیست شهری با تأکید بر نگرش اکوفمینیستی»، فصلنامه آمایش محیط: (۷)، تهران، ۱۵-۳۸.
- <https://lib.wrc.ir/scholar/view/1/11379>
- شجاعی، م.، ۱۳۷۸. اکوفمینیسم، هشتمین همایش سیمای زن در جامعه، تهران، دانشگاه الزهرا.
- عقیلی، م.، خوشفر، غ.ر. و صالحی، ص.، ۱۳۸۸. «سرمایه اجتماعی و رفتارهای زیست‌محیطی مسئولانه در شمال ایران»، مجله علوم کشاورزی و منابع طبیعی: (۱۶)، ۲۳۶-۲۵۰.
- <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?id=108229>
- Bedrous, A.V., 2007. Environmental Concern and Pro-environmental Behaviours: The Relationship Attitudes, Behaviours, and Knowledge, Department of Sociology, University of Nebraska-Lincoln.
- Chen, T.B. and Chai, L.T., 2010. "Attitude towards the environment and green products: consumers' perspective", Management science and engineering, 4(2), p. 27-39. [https://www.researchgate.net/publication/228500580\\_Attitude\\_towards\\_the\\_Environment\\_and\\_Green\\_Products\\_Consumers'\\_Perspective](https://www.researchgate.net/publication/228500580_Attitude_towards_the_Environment_and_Green_Products_Consumers'_Perspective)
- Dunlap, R.E. and Catton, W.R., 1979. Environmental sociology, Annual Review of Sociology, p. 243-273.
- Hannigan, J., 2014. Environmental sociology, Routledge.
- Irwin, A., 2001. Sociology and the environment: A critical introduction to society, Nature and Knowledge, Cambridge: Polity.
- Kaiser, F.G., Ranney, M., Hartig, T. and Bowler, P.A., 1999. "Ecological behavior, environmental attitude, and feelings of responsibility for the environment", European psychologist, 4(2), p 59-74. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.465.9353&rep=rep1&type=pdf>
- Kalantari, K., Fami, H.S., Asadi, A. and Mohammadi, H.M., 2007. "Investigating factors affecting environmental behavior of urban residents: a case study in Tehran City-Iran", American journal of environmental sciences, 3(2), p. 67-74. <https://thescipub.com/abstract/10.3844/ajessp.2007.67.74>
- Longenecker, M., 1997. "Women, ecology, and the environment: An introduction", NWSA journal, 9, p. 1-17. <https://www.jstor.org/stable/i399832>
- McMillan, M., Hoban, T.J., Clifford, W.B. and Brant, M.R., 1997. "Social and demographic influences on environmental attitudes", Southern Rural Sociology, 13(1), p. 89-107. [https://brill.com/downloadpdf/journals/ajss/43/3/article-p273\\_4.pdf?pdfJsInlineViewToken=785394600&inlineView=true](https://brill.com/downloadpdf/journals/ajss/43/3/article-p273_4.pdf?pdfJsInlineViewToken=785394600&inlineView=true)
- Salehi, S., 2009. environmental Attitudes and Behavior in Iran: A Study in the Northern Provinces Using the New Environmental Paradigm, PhD thesis, Leeds.
- Salehi, S., 2010. People and the Environment: A Study of Environmental Attitudes and Behaviour in Iran. LAP Lambert Academic Publishing.
- Schnaiberg, A. and Gould, K.A., 1994. Treadmill predispositions and social responses: Population, consumption, and technological change, Environment and Society: the enduring Conflict.
- کریم‌زاده، س.، ۱۳۸۹. بررسی عوامل اجتماعی مؤثر بر رفتارهای زیست‌محیطی مصرف انرژی، پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد جامعه‌شناسی، تهران: دانشکده علوم انسانی، دانشگاه پیام نور مرکز.
- گیدنز، آ.، ۱۳۸۶. جامعه‌شناسی، ترجمه حسن چاوشیان، نشر نی، چاپ اول، تهران، ۱۰۹۶ ص.
- لهسایی زاده، ع. و محمدی‌نیا، ط.، ۱۳۸۷. بررسی نقش زنان در حفظ محیط زیست (مطالعه موردی شهر لپویی فارس)، فصلنامه جامعه‌شناسی دانشگاه آزاد آشتیان: (۱۲)، ۲۹-۵۵.
- [/ http://ensani.ir/fa/article/20458](http://ensani.ir/fa/article/20458)
- جی لومکس، ر. و ای شوماخر، ر.، ۱۳۸۸. مقدمه‌ای بر مدل‌سازی ساختاری، ترجمه وحید قاسمی، انتشارات جامعه‌شناسان، چاپ اول، تهران، ۵۴۶ ص.



پروہشگاہ علوم انسانی و مطالعات فرہنگی  
پرتال جامع علوم انسانی