



Volume 2, Issue 4, 2022

## Compulsive Thinking Resulting from HAARP Technology; from Jurisprudential Sanctions to the Need for Legal Criminalization

Mahdi Omani<sup>1</sup>, Jamal Beigi\*<sup>2</sup>, Babak Pourghahramani<sup>3</sup>

1. Ph.D Student, Department of Criminal Law & Criminology, Maragheh Branch, Islamic Azad University, Maragheh, Iran.
2. Associate Professor, Department of Criminal Law & Criminology, Maragheh Branch, Islamic Azad University, Maragheh, Iran. (Corresponding Author)
3. Associate Professor, Department of Criminal Law & Criminology, Maragheh Branch, Islamic Azad University, Maragheh, Iran.

### ARTICLE INFORMATION

**Type of Article:**

**Original Research**

**Pages: 11-20**

**Corresponding Author's Info**

**ORCID:** 0000-0002-2379-2309

**TELL:** +989143210827

**Email:** jamalbeigi@iau-maragheh.ac.ir

**Article history:**

**Received:** 14 Oct 2022

**Revised:** 22 Nov 2022

**Accepted:** 28 Nov 2022

**Published online:** 22 Dec 2022

**Keywords:**

*HAARP Technology,  
Jurisprudential  
Criminalization, Forced  
Thinking.*

### ABSTRACT

The increasing progress and development of industry in the third millennium AD has led to the emergence of new technologies in the world. One of these emerging technologies is the complex HAARP Technology, which has various applications and its creators use it against humanity. One of the most important and widely used of them is forced thinking or mental slavery, because in the present era, the Cold War has given way to the war of wills. On the other hand, in terms of its novelty and secrecy, it is somewhat impossible to prove and has faced challenges for the international community. The most important challenge is not to criminalize it, which has been neglected. The religion of Islam, as a complete religion, is passive and reactive to any action. According to the rules of jurisprudence that the holy Shari'a of Islam, the induction of thought is legally forbidden and its criminalization seems necessary. The main purpose of this article is to study the jurisprudence of forced thinking caused by HAARP Technology and the necessity of its criminalization. The research method is descriptive and analytical. The method of research is qualitative and the research findings indicate that forced thinking is not allowed and its criminalization is necessary.



This is an open access article under the CC BY license.

© 2022 The Authors.

**How to Cite This Article:** Omani, M; Beigi, J & Pourghahramani, B (2022). "Compulsive Thinking Resulting from HAARP Technology; from Jurisprudential Sanctions to the Need for Legal Criminalization". *Journal of Comparative Criminal Jurisprudence*, 2(4): 11-20.



انجمن علمی فقه‌های تطبیقی ایران

# فصلنامه فقه‌های تطبیقی

www.jccj.ir



فصلنامه فقه‌های تطبیقی

دوره دوم، شماره چهارم، زمستان ۱۴۰۱

## تفکر اجباری ناشی از فناوری هارپ؛ از تحریم فقهی تا لزوم جرم‌انگاری قانونی

مهدی عمانی<sup>۱</sup>، جمال بیگی<sup>۲\*</sup>، بابک پورقهرمانی<sup>۳</sup>

۱. دانشجوی دکتری، گروه آموزشی حقوق جزا و جرم‌شناسی، واحد مراغه، دانشگاه آزاد اسلامی، مراغه، ایران.

۲. دانشیار، گروه آموزشی حقوق جزا و جرم‌شناسی، واحد مراغه، دانشگاه آزاد اسلامی، مراغه، ایران. (نویسنده مسؤول)

۳. دانشیار، گروه آموزشی حقوق جزا و جرم‌شناسی، واحد مراغه، دانشگاه آزاد اسلامی، مراغه، ایران.

### چکیده

پیشرفت و ترقی روزافزون صنعت در هزاره سوم میلادی، موجب به‌ظهور رسیدن فناوری‌های نوظهوری در جهان گردیده است. یکی از این فناوری‌های نوظهور، فناوری پیچیده هارپ است که دارای کاربردهای مختلفی بوده و سازندگان آن، از کاربردهای آن بر علیه بشریت استفاده می‌کنند. از مهم‌ترین و پرکاربردترین آن‌ها می‌توان به تفکر اجباری یا همان بردگی ذهنی اشاره کرد، چراکه در عصر حاضر، جنگ سرد جای خود را به جنگ اراده‌ها داده است. از طرفی دیگر، به‌لحاظ نو بودن و همچنین سرّی بودن آن، اثبات آن نیز به نوعی محال بوده و جامعه جهانی را با چالش‌هایی مواجه کرده است. مهم‌ترین چالش مطرح، عدم جرم‌انگاری آن می‌باشد که مغفول مانده است. دین اسلام، به‌عنوان دینی کامل و غیرانفعالی و واکنش‌گر در مورد هر افعالی دارای حکم و نظر است، بنابراین طبق قواعد فقهی که شرع مقدس اسلام در اختیار فقها قرار داده است، القای تفکر به لحاظ شرعی حرام بوده و به‌دلیل همین، لزوم جرم‌انگاری آن ضروری به‌نظر می‌رسد. هدف اصلی مقاله حاضر، بررسی فقهی تفکر اجباری ناشی از فناوری هارپ و لزوم جرم‌انگاری آن می‌باشد. روش تحقیق به‌صورت توصیفی و تحلیلی بوده است نحوه انجام پژوهش کیفی بوده و یافته‌های تحقیق حاکی از این مطلب است که تفکر اجباری مجاز نبوده و جرم‌انگاری آن ضروری می‌باشد.

### اطلاعات مقاله

نوع مقاله: پژوهشی

صفحات: ۱۱-۲۰

اطلاعات نویسنده مسؤول

کد ارکید: ۲۳۰۹-۲۳۷۹-۰۲-۰۰۰۰-۰۰۰۰

تلفن: +۹۸۹۱۴۳۲۱۰۸۲۷

ایمیل: jamalbeigi@iau-maragheh.ac.ir

سابقه مقاله:

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۰۷/۲۲

تاریخ ویرایش: ۱۴۰۱/۰۹/۰۱

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۰۹/۰۷

تاریخ انتشار: ۱۴۰۱/۱۰/۰۱

واژگان کلیدی:

فناوری هارپ، تحریم فقهی، تفکر اجباری.

خوانندگان این مجله، اجازه توزیع، ترکیب مجدد، تغییر جزئی و کار روی حاضر به صورت غیرتجاری را دارند.



© تمامی حقوق انتشار این مقاله، متعلق به نویسنده می‌باشد.

## مقدمه

نظریه پرداز آن، تسلا و مخترع آن نیز برنارد ایستلاند می‌باشد (عباس‌زاده و محتوی، ۱۳۹۶: ۲) که البته هدف از ساخت آن را بررسی و تحقیق درباره لایه یونوسفر جوی معرفی کرده‌اند (Greenberg, 2020: 88) درحالی‌که چنین نبوده و از آن بر علیه بشریت استفاده می‌کنند. سری بودن این فناوری باعث ایجاد چالش‌هایی در جامعه جهانی شده است. مهم‌ترین چالشی که مطرح است، عدم جرم‌انگاری آن می‌باشد که در حقوق کشورها مغفول مانده است. دین اسلام، به‌عنوان دینی کامل و مذهبی غیرانفعالی و واکنش‌گر در مورد هر افعالی دارای حکم و نظر بوده و طبق قواعد فقهی که شرع مقدس اسلام در اختیار فقها قرار داده است القای تفکر به‌لحاظ شرعی حرام بوده و به‌دلیل همین لزوم جرم‌انگاری آن ضروری به‌نظر می‌رسد.

به‌طور خلاصه هدف اصلی مقاله حاضر، بررسی فقهی تفکر اجباری ناشی از فناوری هارپ و لزوم جرم‌انگاری آن می‌باشد. بنابراین این پژوهش به‌دنبال پاسخ به این سؤال می‌باشد که آیا تفکر اجباری ناشی از فناوری هارپ حرام بوده و لزوم جرم‌انگاری را طلب می‌کند یا نه؟ نهایتاً برای پاسخ به این سؤال ابتدا به بررسی مفاهیم کاربردی و تبیین آن‌ها و همین‌طور به پیشینه‌شناسی موضوع پرداخته، در نهایت به بررسی حرمت تفکر اجباری و لزوم جرم‌انگاری آن پرداخته می‌شود.

## ۱- مفاهیم و مبانی نظری

## ۱-۱- پیشینه‌شناسی

آثار متعددی در رابطه با تفکر اجباری و ارتباط آن با فناوری پیچیده هارپ وجود دارد که نشان از اهمیت موضوع داشته و ما در این قسمت به برخی از آن‌ها اشاره می‌کنیم: پوگ<sup>۱</sup> (۲۰۱۸)، در کتاب خود تحت عنوان «شناخت خیر و شر»<sup>۲</sup> چنین بیان می‌کند که صاحبان فناوری هارپ با استفاده از این فناوری با ایجاد تصاویر سه بعدی در آسمان، افکار بشریت را دچار تزلزل و اعتقادات آنان را در اختیار خود گرفته،

با ورود به عصر تکنولوژی و گذر از جنگ سرد و عدم توانایی ابرقدرت‌ها در تسلط بر کشورها به‌طریق حمله نظامی و روبه‌رو، جنگ سخت جای خود را به جنگ نرم داده است، به‌این خاطر که اولاً جنگ سخت دارای هزینه بسیار بالایی برای کشورها بود و از طرف دیگر، کشورهای متجاوز مورد تهمت و پیگردهایی از سوی دولت‌ها و سازمان‌های بین‌المللی قرار می‌گرفتند و این در حالی است که در جنگ نرم نه تنها هزینه آن به‌مراتب بسیار پایین‌تر از جنگ نظامی می‌باشد بلکه نتیجه مورد نظر نیز تا چندین سال دارای اثراتی خواهد بود. یکی از انواع پیچیده جنگ نرم، جنگ اراده‌ها بوده که حاصل اجبار و القای تفکرات خود دشمن می‌باشد، به‌این‌صورت که آن‌ها سعی دارند تا تفکرات خود را به افراد کشور مقابل القا کرده و بدین صورت انقلابی درونی صورت دهند. به‌خاطر اینکه در انقلاب‌هایی که از درون خود ملت صورت گرفته است، پایداری آن نیز بیشتر از تصرفاتی می‌باشد که به‌زور جنگ‌های خارجی انجام یافته است. در جنگ نرم بیشتر با اعتقادات طرف مقابل طرف هستیم، که آن را نشانه می‌گیرند و زمانی که اعتقادات طرف مقابل تغییر کرد به‌راحتی تسلیم می‌شوند. این جنگ اراده‌ها و کنترل ذهن بشریت همان تفکر اجباری یا بردگی ذهنی می‌باشد.

تفکر اجباری یا بردگی ذهنی به عملیاتی اطلاق می‌شود که با ایجاد اختلال و کنترل فرکانس‌های مغز افراد (مهاجری ایروانی و همکاران، ۱۳۹۴: ۵)، موجبات فراموشی آن‌ها را فراهم آورده و از طرفی دیگر با ایجاد افکار مزاحم و ازدحام آن افکار در مغز، موجب تولید وهم در آن می‌شود (Je cho et al, 2011: 77). این توهّمات و القائاتی که توسط دشمن در مغز ایجاد می‌شود باعث درهم‌ریختگی ذهنی و سردرگمی شده و افراد به‌ناچار به‌دنبال نوعی آسایش و آرامش ذهنی می‌گردند. این القائات ذهنی و ایده‌پردازی توسط تکنولوژی به‌روز و نوظهور دنیا به‌نام فناوری هارپ انجام می‌گیرد.

فناوری هارپ به‌عنوان بزرگترین و پرکاربردترین سلاح وحشتناک در روی کره زمین، ساخته و پرداخته دولت‌مردان آمریکایی با هدف تسلط بر سیاره زمین بوده و اولین

<sup>1</sup> - Pugh Joye Jeffries

<sup>2</sup> - The knowledge of Good and Evil

رابطه با کاربردهای دیگر این فناوری نظریات مختلفی را بیان کرده‌اند.

عدم جرم‌انگاری تفکر اجباری حاصله از فناوری هارپ، محصول ناشناخته ماندن آن در سطح جهانی می‌باشد. متأسفانه پژوهش‌های موجود نتوانسته است به این چالش جهانی به‌درستی پاسخ داده و از مشکلات جهانی بکاهد، چراکه آن‌ها بیشتر به مفهوم‌شناسی پرداخته و به کاربردها و چالش‌ها و اهداف سازندگان آن ورود نکرده‌اند. تمایز پژوهش‌های پیشین با نوشتار حاضر در همین نکته است که ما در این مقاله سعی داریم با بررسی فقهی القای افکار به جواز یا عدم‌جواز آن پرداخته و ضرورت جرم‌انگاری آن را بررسی کنیم.

#### ۱-۲-۱- مرور مفاهیم ضروری

با توجه به اینکه تفکر اجباری و فناوری هارپ از متغیرات این پژوهش می‌باشند، بنابراین، به‌جهت آشناسازی مخاطب، نسبت به تعریف و مفهوم‌سازی آن می‌پردازیم چراکه بدون آن خواننده با مفاهیم آشنا نبوده و درک درستی از مطالب نخواهد داشت.

#### ۱-۲-۱- تفکر اجباری

عملیاتی که باعث ایجاد فراموشی، تولید افکار مزاحم و ازدحام آن، تلقین ایده و نظریه‌ها و در نتیجه موجب وهم شود، تفکر اجباری گفته می‌شود. به‌عبارت‌دیگر، تفکر اجباری نوعی ایجاد توهم است که برانگیختن احساسات را شامل شده (Gloor, 1982: 44) و حالات روحی و روانی انسان‌ها طبق این اجبار تغییر و در نتیجه تفکر، باور و احساس مردم نیز تغییر می‌کند (Bighch, 1995: 16). این درحقیقت همان بردگی ذهنی بوده که با دردست گرفتن ذهن بشر آن را برده و مطیع خود می‌گردانند.

#### ۱-۲-۱- فناوری هارپ

اولین نظریه‌پرداز فناوری هارپ، تسلا، و مخترع آن، برنارد بود که با استفاده از ایده و نظریه‌های تسلا توانست آن را اختراع کند. (عباس‌زاده و محتوی، ۱۳۹۶: ۲) این پروژه با هدف بررسی یونوسفر جوی کره زمین و با استفاده از امواج

افکار خود را به آن‌ها تلقین می‌کنند، و این همان تفکر اجباری است.

راز<sup>۱</sup> (۲۰۱۶)، در مقاله خود تحت عنوان «برده‌داری ذهنی و جامعه برده‌های جهان»<sup>۲</sup> در ارتباط با بردگی ذهنی چنین می‌گوید که این بردگی به‌مراتب سخت‌تر از بردگی جسمی می‌باشد چراکه در بردگی ذهنی، روح و روان افراد درگیر می‌باشد و زمانی که روح و روان درگیر شد جسم نیز درگیر خواهد شد.

فریلند<sup>۳</sup> (۲۰۱۵)، در کتاب خود تحت عنوان «هارپ و تسلط کامل بر سیاره زمین»<sup>۴</sup> درباره چگونگی تأثیرگذاری فناوری هارپ بر افراد بشر سخن گفته و چنین بیان می‌دارد که هارپ با استفاده از امواج الکترونیکی و ایجاد اختلال در آن، مغز انسان‌ها را در اختیار خود قرار می‌دهند.

واسیلاتوس<sup>۵</sup> (۲۰۰۰)، در کتابش تحت عنوان «راز جنگ سرد»<sup>۶</sup> از اهداف دارندگان این فناوری سخن گفته و می‌گوید که آن‌ها سعی دارند تا کره زمین را بر تصرف خود دریاورند و آن هم میسر نخواهد بود مگر با در دست گرفتن اذهان کل بشریت. او اذعان می‌دارد که آن‌ها برای رسیدن به این هدف از هیچ کاری فروگذاری نکرده و جامعه جهانی را با تهدیدی امنیتی روبه‌رو کرده‌اند.

مهاجری ابروانی و نقیبی و مطهری نیا (۱۳۹۴)، در مقاله خود تحت عنوان «سلاحی به‌نام هارپ، یک مطالعه کلاسیک»، در رابطه با کنترل ذهن بشریت نوشته و چنین می‌گویند که این فناوری کاربردی محرمانه و سری داشته و آن همان کنترل ذهن افراد می‌باشد. آن‌ها می‌گویند: «صاحبان فناوری هارپ توسط امواج مغناطیسی می‌توانند بر فرکانس مغز تأثیر گذاشته و آن را در اختیار خود قرار دهند». آن‌ها همچنین در

<sup>1</sup> - Alpen Razi

<sup>2</sup> - Mental Slavery and the New World Slave Society in the Eighteenth-Century

<sup>3</sup> - Freeland

<sup>4</sup> - Chemtrails, HAARP, and the Full Spectrum Dominance of Planet Earth

<sup>5</sup> - Vassilatos Gerry

<sup>6</sup> - Secrets of Cold Wares

## ۲- حرام‌انگاری تفکر اجباری ناشی از فناوری هارپ بر اساس مبانی و قواعد فقهی

در فقه اسلامی داشتن اختیار در انجام دادن یا ترک کردن عملی به‌عنوان یکی از مهم‌ترین شروط اساسی در تکلیف و مسؤولیت افراد بوده و فرد فاقد اختیار به‌لحاظ شرعی دارای مجازات نخواهد بود، از این جهت که فرد مجبور، فاقد اختیار و آزادی و اراده و قصد بوده و هیجانان فرد او را مجبور به ارتکاب عملی می‌کند که خواسته خود او نیست (رضایی حسین‌آبادی و برنازاده، ۱۳۹۵: ۶۲). هرچند باب خاصی در فقه به مسأله اختیار اختصاص داده نشده است ولی این که اختیار شرط تکلیف می‌باشد و شخص مجبور دارای تکلیف نیست، توسط بسیاری از فقهایان مورد تأیید بوده و در این مورد اتفاق نظر دارند (شهید ثانی، ۱۳۸۲: ۲۹۵).

در رابطه با تفکر اجباری ناشی از فناوری هارپ، فقهای اسلام به‌طور اخص عقیده‌ای را مطرح نکرده و نظری در این مورد نداده‌اند و عدم امکان تحصیل حکم قطعی یا ظنی به‌دلیل مشخص نبودن و مجهولیت موضوع بدین لحاظ است که اکثریت قریب به اتفاق این نوع فناوری‌ها و مگا پروژه‌های مذکور بالاخص فناوری هارپ عمدتاً توسط کمپانی‌های بزرگ چند ملیتی و در تداخل سازمان‌ها و ارگان‌های امنیتی، نظامی، ایده‌پردازی، طراحی و عملیاتی شده و این شرکت‌ها برای تثبیت انحصار و اکتساب درآمد حداکثری، از افشای ماهیت حقیقی و کاربرد اصلی این فناوری‌ها خودداری می‌کنند. لذا، فناوری مذکور که قرار است موضوع حکم شرعی واقع شوند، مجهول مانده و القای حکم برای موضوع مجهول، به‌لحاظ عقلی منتفی است. ولی آن چه که مهم است این که، قواعد فقهی عامی وجود دارد که از طرف شارع مقدس و ائمه اطهار علیه‌السلام معرفی شده و فقها می‌توانند با استناد به آن قواعد، حکم تفکر اجباری ناشی از فناوری هارپ را بیان کنند و با مشخص شدن دیدگاه فقها ضرورت جرم‌انگاری آن توسط دولت‌ها نیز آشکار می‌شود. ما در این بخش به قواعد فقهی مرتبط پرداخته و لزوم جرم‌انگاری تفکر اجباری ناشی از فناوری هارپ را طبق نظر فقها بررسی خواهیم کرد:

مغناطیسی و الکترونیکی و با همکاری نیروهای هوایی و دریایی آمریکا شروع، حمایت ( Matter, 2014: 14; Streltov, 2020: 8) و نهایت در سال ۲۰۰۷ عملیاتی گردید. (مردانی، ۱۳۹۵: ۹۳) اما درحقیقت چنین نبوده و به‌مرور زمان، از این فناوری در جهت سوء آن و بر علیه بشریت استفاده شد.

## ۱-۳- اهمیت طرح موضوع

به‌لحاظ ناشناخته ماندن این فناوری و کاربردهای آن، جامعه جهانی دچار چالش‌های جدیدی شده است. یکی از این چالش‌ها عدم جرم‌انگاری آن در سطح بین‌المللی و داخلی بوده که ناشی از همین عدم آگاهی دولت‌ها می‌باشد. جرم‌انگاری سبب می‌شود که قانون‌گذار کشوری، با در نظر گرفتن ارزش‌های اساسی یک جامعه، فعل یا ترک فعلی را جرم دانسته و به‌واسطه آن ممنوعیت و مجازات‌هایی را به‌دنبال آورد و این یعنی آشکارسازی این مسأله که جامعه نسبت به چالش مورد نظر واکنش خاصی را در پی خواهد داشت (فنائی و همکاران، ۱۳۹۹: ۹۶) که در معنای واقعی کلمه این همان پیشگیری از جرم می‌باشد، یعنی با وجود جرم‌انگاری فعل یا ترک فعلی، اقداماتی که باعث نقض آن شود به‌مراتب کاهش و یا از بین خواهد رفت. در برخی موارد نیز با آشنا کردن ابعاد فقهی مسأله‌ای برای مردم، اگرچه قانونی برای آن وجود نداشته باشد، ولی چون شرع مقدس آن را قبیح می‌داند، بنابراین، اقداماتی که در این زمینه انجام می‌گیرد به‌لحاظ همان قبح عمل در نزد عرف، مطرود خواهد بود که این هم نوعی پیشگیری محسوب می‌شود. علاوه بر این‌ها، بررسی این مسائل باعث آگاهی‌یافتن جامعه نخبگانی شده و موجبات گفتمان را فراهم می‌سازد چون که گفتمان به‌نوعی مطالبه‌گری بوده و جامعه را به واکنشی متناسب وادار خواهد کرد (صلح میرزایی، ۱۴۰۰: ۵۹). بنابراین پرداختن به این موضوع پراهمیت، موجب آگاهی‌سازی، ایجاد گفتمان و مطالبه عمومی شده و درحقیقت به‌نوعی اقدام پیشگیرانه که همان جرم‌انگاری تفکر اجباری است، تبدیل خواهد شد. با توجه به اینکه دشمن با القای تفکرات خود سعی در انقلاب درون کشورها دارد، بنابراین، نوشتار حاضر به‌جهت بررسی این موضوع دارای اهمیت فراوانی می‌باشد.



## ۱-۲- قاعده لاضرر

یکی از مهم‌ترین قواعدی که در فقه امامیه به آن استناد می‌شود قاعده لاضرر است، این قاعده به‌عنوان اصلی عمومی در اسلام شناخته شده است. اصلی که برای پیشگیری از ضرر به دیگران و جبران خسارات ناشی از آن ضرر به‌شمار می‌رود (حسن‌زاده و همکاران، ۱۳۹۸: ۱۲۷). طبق این قاعده نمی‌توان ضرری را به دیگران متحمل کرد. آیات و روایات فراوانی بر نفی ضرر دلالت داشته و هیچ جایی برای شک و شبهه در آن وجود ندارد. این قاعده به‌عنوان تکمیل‌کننده نصوص شرعی بوده و احکام فراوانی از آن متفرع شده است (عبداللهی، ۱۳۹۸: ۱۱۳). همین‌طور می‌توان گفت که از مسلمات فقهی و مبتنی بر حدیث نفی ضرر و ضرار بوده (عراقی، ۱۴۲۰: ۳۰۱) و بیان‌کننده این واقعیت است که در اسلام ضرر تأیید نشده و طبق این قاعده می‌توان احکام ضرری را رفع کرد (یشربی و محمودی، ۱۳۹۷: ۱۰۵).

با استناد به این قاعده فقهی، به‌وضوح می‌تواند عدم جواز این فعل را دانست، چراکه این کار مصداق بارز اضرار به غیر بوده و همان‌طوری که اشاره شد، در شرع مقدس اسلام اضرار به غیر به‌طور کلی نفی شده است. دارندگان فناوری هارپ با ایجاد اختلال در مغز افراد آن را در اختیار خود قرار گرفته و افکار خود را به آن‌ها القاء می‌کنند و این همان اضرار به غیر بوده که شرع مقدس اسلام آن را نفی کرده است. با این وصف دولت‌های اسلامی بایستی نسبت به جرم‌انگاری آن اقدام کنند.

## ۲-۲- قاعده نفی سبیل

فقه‌های اسلام با استناد به منابع و متون فقهی، قواعد فقهی زیادی را عرضه داده‌اند که در ابواب متعدد فقهی کاربرد داشته است، قاعده‌هایی که کلی بوده و فقیه را در رسیدن به پاسخ مناسب یاری می‌دهند، از جمله آن قواعد «قاعده نفی سبیل» است. این قاعده، مانند قاعده لا ضرر بر عمده قواعد حکومت داشته و از ارکان حقوق بین‌الملل اسلامی به‌شمار می‌رود (اندرزگو و نواده توپچی، ۱۴۰۰: ۸۴). ادله حجیت این قاعده، کتاب، سنت، عقل و اجماع می‌باشد (فرید و همکاران، ۱۳۹۹: ۴) ولی اصلی‌ترین دلیل و مستنبط آن، آیه «وَلَا يَجْعَلُ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا» (النساء/۱۴۱) و حدیث نبوی می‌باشد. (احمدوند و همکاران، ۱۳۹۵: ۱۲۵) آیه فوق ناظر بر مقام تشریح بوده و نتیجه آن نفی هرگونه ظلم و ستمی است که بستر تسلط کفار بر مسلمانان را فراهم می‌آورد (علوی و وثوقی، ۱۳۹۶: ۱۵۱). طبق این آیه، خداوند هیچ‌گونه نفوذ و تسلط کفار بر مسلمین را قبول ندارند. با توجه به این‌که صاحبان فناوری هارپ با القای تفکرات خود توسط این فناوری سعی در تسلط بر مسلمین دارند و این کار مستمسکی برای تسلط آن‌ها به‌شمار می‌رود، بنابراین با استناد به این قاعده فقهی عدم جواز و حرمت آن قابل شناسایی و درک می‌باشد چون که طبق این اصل تسلط کافران بر مسلمانان به‌هیچ‌وجه جایز نبوده و حرام می‌باشد و طبق آیه «وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَلْطَمْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ» (انفال/۶۰) مسلمانان باید برای جنگ در مقابل آن‌ها آماده باشند. مهم‌ترین نکته‌ای که مطرح می‌باشد این است که در صورت جرم‌انگاری القای افکار، دشمن از این کار تا حدودی واهمه داشته و به‌نوعی اقدامی پیشگیرانه تلقی خواهد شد. بنابراین و با استناد به این قاعده فقهی حکومت‌های اسلامی باید نسبت به جرم‌انگاری آن اقدام کنند.

## ۲-۳- قاعده وجوب دفع ضرر محتمل

این قاعده از قواعد عقلی بوده و طبق مضمون آن، عقل به دفع ضررهای محتمل و حتی مظنون حکم می‌دهد، بنابراین اگر انسان درباره چیزی حتی احتمال ضرر بدهد دفع آن ضرر عقلاً بر او واجب می‌باشد (نظامی‌پول و دشتی اردکانی، ۱۳۹۴: ۲۳). همان‌گونه که دفع ضرر مظنون، از نظر عقلی واجب است و اگر این دفع ضرر، ترک شود این احتمال وجود دارد که ملت‌ها دچار زیان شوند و فرقی نمی‌کند که این ضررها مادی باشند یا معنوی یا دنیوی یا اخروی. (طباطبایی و لیالی، ۱۳۹۷: ۱۰۵) منظور از «وجوب» در ظاهر قاعده، همان «لازم» و منظور از «محتمل» تمامی ضررهایی را که شامل ضرر بر جان، عقل، نسل، دین و حکومت می‌باشد را دربر می‌گیرد. (عراقی، ۱۳۸۸: ۲۲۱) بنابراین موضوع این قاعده، زمانی است که احتمال ضرر داده شود؛ پس طبق این قاعده فقهی، هیچ‌کدام از دولت‌ها براساس تعهدات حقوق بشری خود جایز نیستند به دولت‌های دیگر ضرر بزنند. طبق

### ۳- ضرورت جرم‌انگاری تفکر اجباری ناشی از فناوری هارپ

#### بر اساس اصول و قواعد حقوق بشری

#### ۳-۱- اصل منع سلب آزادی

از جمله مهم‌ترین حقوق انسانی که در تمامی مکاتب اخلاقی و نیز حقوقی مورد توجه قرار گرفته است حق آزادی افراد می‌باشد که از جمله حقوق بنیادین بشری بوده و بر این اساس به هیچ‌وجه نمی‌توان عقیده‌ای را بر کس دیگری تحمیل کرد (نصیری، ۱۳۹۷: ۴۸). از طرف دیگر، این حق و عدم جواز اجبار از سوی دیگران موجب تأکید اسلام نیز می‌باشد. در اهمیت این حقوق، می‌توان گفت که در اولین قوانین حقوق بشری منعکس و از ابتدای نهضت جهانی حقوق بشر این حق مورد توجه قرار گرفته است. در حقیقت این حقوق، زمینه‌ساز سایر حقوق بنیادین بشری نیز می‌باشد. (سودمندی، ۱۳۹۵: ۸۷) ولی تفکر اجباری این حقوق را زایل می‌کند.

با وجود تأکیدات اعلامیه جهانی حقوق بشر مبنی بر حمایت از آزادی و همین‌طور عقل و وجدان، اسنادی که در این زمینه وجود دارد، نشان می‌دهند که فناوری هارپ ذهن بشر را کنترل کرده و باعث تفکر اجباری می‌شود (Hayakava, 2014: 191; Caterbone, 2018: 34). هدف آن‌ها از این کار، تسلط کامل بر سیاره زمین با تسلط بر مغز انسان‌ها می‌باشد (Freeland, 2015: 18). با وجود این که حق آزادی در معنای مزبور در حقوق بین‌المللی بشردوستانه شناخته شده است، ولی در حقوق کیفری ایران کماکان ناشناخته بوده و قانون در این زمینه دارای خلأ می‌باشد و آنچه که در قانون اساسی ایران و نیز آیین دادرسی کیفری درباره آن بحث شده است در رابطه با آزادی فیزیکی فرد بوده و ارتباطی با معنای مزبور ندارد. ناگفته نماند که با وجود جرم‌انگاری و پیش‌بینی آن در حقوق بشر دوستانه، ولی دارندگان این فناوری اهمیتی به آن نداده و این، حقوق بشریت را با اجبار و القای تفکرات خود توسط فناوری هارپ سلب می‌کنند.

#### ۳-۲- اصل حفظ کرامت انسانی

کرامت موهبتی الهی است که خداوند متعال در بین مخلوقات خود، تنها آن را مخصوص آدمی قرار داده است و هیچ موجود

ظاهر این قاعده، که در آن کلمه وجوب وجود دارد، و از طرفی نیز به ضرر محتمل اشاره شده است و ضرر محتمل نیز تمامی ضررهای احتمالی را شامل می‌شود، پس بنابراین ضرورت جرم‌انگاری فناوری هارپ در این قاعده بیش از سایر قواعد رخ می‌نماید. اگر این ادعا مطرح شود که کاربردهای مجرمانه هارپ قابل اثبات نیستند و چگونه و به چه دلیلی دولت نسبت به جرم‌انگاری آن اقدام کند؟ در پاسخ به اشکال و ادعای مطروحه می‌توان گفت که این قاعده تمامی احتمالات را نیز دربر دارد، پس حتی اگر نتوان این کاربردهای مجرمانه و اضرار آن را اثبات کرد باز به دلیل وجود احتمال می‌توان نسبت به جرم‌انگاری آن اقدام نمود.

#### ۲-۴- قاعده الضرر يدفع بقدر الامکان

این قاعده به عنوان قاعده‌ای کلی نبوده و فرع بر قاعده لاضرر می‌باشد و معنای آن این است که بر اساس عمل به مصالح دولت، دفع ضرر قبل از وقوع آن، با تمام وسایل ممکن واجب بوده، از این‌رو جهاد کردن برای دفع شر دشمنان مشروع می‌باشد و نیز مجازات‌ها برای ازیب بردن جرم‌ها واجب شده است. (مهودی و همکاران، ۱۳۹۶: ۱۲۴) این قاعده به حدی گسترش یافته که حتی اجازه جهاد نیز صادر شده است. جهاد، جنگی مشروع در راه خدا و عنوان یکی از ابواب فقه اسلامی است. همان‌طوری که از تعریف جهاد مشخص است، جهاد برای همگان ضروری و واجب می‌باشد. با توجه به اینکه این قاعده وجوب جهاد را بر همگان ضروری دانسته است، پس به طریق اولی بر نهادهای دولتی و حکومتی که وظیفه اصلی‌شان حفاظت از جان ملت می‌باشد، این امر از اهم واجبات خواهد بود. بنابراین طبق وظیفه‌ای که بر دوش آن‌ها گزارده شده است، جلوگیری از بروز ضرر بر ملت از وظایف آن‌ها بوده و به هر طریقی که باشد باید جلوی ضرر را بگیرند. یکی از این طرقی که وجود دارد جرم‌انگاری کردن فعلی است که باعث ایجاد ضرر می‌شود. با توجه به اینکه القای تفکرات و اعتقادات بر طرف مقابل جرمی بر علیه بشریت و ضد حقوق بشری می‌باشد و از طرفی دیگر بیشتر جنبه امنیتی دارد، فلذا پس واجب است طبق مفاد این قاعده نهادهای قانونی نسبت به جرم‌انگاری این کاربرد فناوری هارپ اقدام کنند.

**ملاحظات اخلاقی:** در این مقاله موارد مربوط به اخلاق در پژوهش، امانت‌داری در استناد به متون و نیز ارجاعات مقاله به صورت کامل رعایت گردیده است.

**تعارض منافع:** تدوین این مقاله، فاقد هرگونه تعارض منافی بوده است.

**سهم نویسندگان:** نگارش این مقاله مشترکاً توسط نویسندگان انجام گرفته است.

**تشکر و قدردانی:** از تمامی کسانی که در نگارش این اثر یاری رسانده‌اند، سپاس‌گذاری می‌شود.

**تأمین اعتبار پژوهش:** این پژوهش بدون تأمین یا تخصیص اعتبار مالی انجام گرفته است.

#### منابع و مأخذ

##### الف. منابع فارسی و عربی

- احمدوند، محسن؛ قبولی، محمدتقی و فخلعی، محمدتقی (۱۳۹۵). «نگرشی نو در مفاد قاعده نفی سبیل و نسبت‌سنجی آن با اصل عدالت در روابط بین‌المللی». *دو فصلنامه علمی پژوهشی کاوشی نو در فقه*، ۲۳(۱): ۱۲۳-۱۵۰.

- افتخاری، اصغر و اسدی، مهدی (۱۳۹۲). «کرامت انسانی در قرآن کریم و پیامدهای سیاسی، اجتماعی آن». *انجمن مطالعات جهان اسلام*، ۳(۱): ۲۹-۴۸.

- اندرزگو، سیدمحمد و نواده توپچی، حسین (۱۴۰۰). «بررسی تضاد قاعده فقهی نفی سبیل با نظریه جهانی شدن و جهانی‌سازی». *فصلنامه مطالعات فقه اسلامی و مبانی حقوق*، ۷۵-۹۳: ۴۴.

- تدین اسلامی، سیدمحمد مهدی و مجیدی، علیرضا (۱۳۹۹). «بررسی جایگاه اصل کرامت انسانی در حقوق شهروندی از منظر مکتب فقهی مقصدگرا». *پژوهش‌نامه حقوق بشری*، ۳(۳): ۳۱-۵۴.

زمینی دیگری بر این شرافت توصیف نشده است (افتخاری و اسدی، ۱۳۹۲: ۲۹). مهم‌ترین نوع کرامت، کرامت ذاتی بوده که از ویژگی‌های فطری و طبیعی او نشأت گرفته است و این، همان مبنای حقوق بشری است. یکی از موهبت‌هایی که باعث کرامت ذاتی شده است نعمت عقل است و خداوند متعال با اعطای این موهبت به آدمی آفرینش وجودی او را ارتقاء بخشیده و موجب تمایز انسان از حیوان شده است. همین‌طور یکی دیگر از موهبت‌هایی که باعث کرامت ذاتی افراد می‌باشد، نعمت اختیار است که خداوند به آدمی ارزانی داشته است و چون جرم‌انگاری هیچ رفتاری نمی‌تواند بدون مینا باشد و از طرف دیگر، اصل رعایت کرامت انسانی به عنوان مهم‌ترین اصول حاکم بر تعیین کیفر و اصلی مهم در حقوق کیفری بوده و غیرقابل سلب است (تدین اسلامی و مجیدی، ۱۳۹۹: ۳۸) و از طرفی، مهم‌ترین وظیفه دولت، حمایت و تضمین حقوق افراد می‌باشد، بنابراین، لازم است طبق این اصل، فعل القای افکار و عقاید بر شخص که توسط فناوری هارپ صورت می‌گیرد را جرم‌انگاری کرد، به این‌خاطر که با القای افکار اولاً اختیار از او سلب می‌شود و دوماً آدمی نمی‌تواند از عقل خود استفاده کند چون با القای افکار دیگر جایی برای عقل وجود ندارد. بنابراین، با توجه به این‌که عقل و اختیار که دو مقوله ذاتی برای کرامت‌بخشی به افراد بوده، زایل شده و آدمی دیگر این خصوصیات را دارا نیست.

#### نتیجه‌گیری

به دلیل نوظهور بودن فناوری هارپ و کاربردهای آن، علی‌الخصوص کاربرد القای افکار، این پدیده نه‌تنها نزد کشورها بلکه نزد فقها ناشناخته بوده و موجب بروز چالش‌هایی برای بشریت شده است. از جمله مهم‌ترین این چالش‌ها، عدم جرم‌انگاری این کاربرد بوده است. چون گستره تفکر اجباری عام بوده و شامل یک قشر خاص نمی‌شود و از طرفی دشمن با القای تفکرات خود سعی در به‌دست گرفتن و کنترل ذهن بشریت دارد، بنابراین، جرم‌انگاری آن ضروری بوده و قانون‌گذار باید در این زمینه قانونی خاص ایجاد کند. به‌دلیل مشخص نبودن و مجهولیت موضوع حکمی قطعی و ظنی از سوی فقها در این مورد خاص مطرح نشده است ولی با وجود قواعدی عام می‌توان احکام مربوطه را استنباط کرد.



- حسن زاده، حسن؛ ادیبی مهر، محمد؛ داداش نژاد دلشاد، داوود و باقی زاده، محمدجواد (۱۳۹۸). «نقش قاعده فقهی لاضرر در مدیریت بحران‌های محیط زیستی». *فصلنامه علمی، آموزش محیط زیست و توسعه پایدار*، ۷(۳): ۱۲۷-۱۴۶.
- رضایی حسین‌آبادی، جمال و برنازاده، پژمان (۱۳۹۵). «بررسی اکراه و اجبار از دیدگاه فقه و حقوق». *مطالعات علوم سیاسی فقه و حقوق*، ۲(۴): ۱-۱۳.
- سودمندی، عبدالمجید (۱۳۹۵). «اجزاء حق آزادی بیان در نظام بین‌المللی حقوق بشر». *مجله مطالعات حقوقی*، ۸(۲): ۸۷-۱۱۴.
- شهید ثانی، زین‌الدین بن علی (۱۳۸۲). *الروضه البهیة فی شرح اللمعه الدمشقیة*. جلد چهارم، قم: مجمع الفکر الاسلامی.
- طباطبایی، سیدعلیرضا و لیلی، محمدعلی (۱۳۹۷). «قواعد فقهی پالایش فضای مجازی در نظام حقوقی جمهوری اسلامی ایران». *فصلنامه حکومت اسلامی*، ۲۳(۱): ۸۵-۱۱۶.
- عباس زاده، نادیا و محتوی، عبدالحمید (۱۳۹۶). *بررسی سیستم هارپ و تأثیرات محیط زیستی آن*. سومین همایش ملی مدیریت بحران، ایمنی، بهداشت، محیط زیست و توسعه پایدار، تهران: مؤسسه آموزش عالی مهر آروند و مرکز راهکارهای دستیابی به توسعه پایدار: ۱-۹.
- عبداللهی، هرمز (۱۳۹۸). «بررسی فقهی و حقوقی قاعده لاضرر در رویه قضایی کنونی». *فصلنامه بین‌المللی قانون‌یار*. ۹: ۱۱۳-۱۲۸.
- عراقی، آقاضیاءالدین (۱۳۸۸). *الاجتهاد و التقليد*. قم: نوید اسلام.
- عراقی، آقاضیاءالدین (۱۴۲۰). *مقالات الاصول*. چاپ اول، قم: مجمع الفکر الاسلامی.
- علوی وثوقی، سیدیوسف (۱۳۹۶). «بررسی تطبیقی آیه شریفه نفی سبیل در تفاسیر فریقین». *فصلنامه مطالعات تفسیری*، ۳۱: ۱۵۱-۱۶۴.
- فرید، امن‌اله؛ نیکومنش، امراله و بهرامی‌نژاد مغویه، علی (۱۳۹۹). «رابطه قاعده نفی سبیل با معاهده برجام». *فصلنامه تخصصی علوم سیاسی*، ۵۳: ۱-۱۶.
- فنائی، رؤیا؛ صالحی، سیدمهدی و نیکخواه سرنقی، رضا (۱۳۹۹). «ضرورت تحول اصل قانونی بودن جرایم و مجازات‌ها در خصوص جرایم مستحدثت کیفری با تأملی بر اصول و قواعد فقهی». *فصلنامه فقه و اصول*، ۵۲(۳): ۹۳-۱۱۲.
- مهاجری ایروانی، مژگان؛ نقیعی، فاطمه و مطهری‌نیا، مرتضی (۱۳۹۴). «سلاحی به نام پارپ، یک مطالعه مروری کلاسیک». *فصلنامه پرستار و پزشک در رزم*، ۹: ۴۱-۵۰.
- مهدوی، محمود؛ ساداتی، سیدمحمد مهدی و حسینی، سیدمحمد (۱۳۹۶). «مبانی جرم‌انگاری جرایم اقتصادی در فقه امامیه». *فصلنامه مطالعات حقوق کیفری و جرم‌شناسی*، ۴(۱): ۱۱۱-۱۳۴.
- نصیری، علی (۱۳۹۷). «رابطه حق آزادی با جهاد ابتدایی». *فصلنامه سیاست متعالیه*، ۲۳: ۴۷-۶۸.
- نظامی‌پول، صابر و دشتی اردکانی، محمدرضا (۱۳۹۴). «قاعده وجوب دفع ضرر محتمل». *ماهنامه کانون*، ۱۴۹: ۲۱-۵۰.
- یتربی، سیدعلی محمد و محمودی، جواد (۱۳۹۷). «اثبات حکم با قاعده لاضرر». *پژوهش‌های فقهی*، ۱۴(۱): ۱۰۵-۱۲۵.

- Hayakava, N (2014). *Are you ready for the truth, HFO high way*. Vol. 1, UFO High way Books.
- Je Cho, Y; Keun Song, S; Hyun Jang, S; Woo Chang, J (2011). "Simple Partial Status of Forced Thinking Originated in the Mesial Temporal Region: Intracranial Foramen Ovale Electrode Recording and Ictal PET". *Journal of Epilepsy Research*, 1(2).
- Matter, F (2014). *Opportunities for High-Power, High-Frequency Transmitters to Advance Ionospheres Thermosphere Research*. Vol. 1, Report of a Workshop, Washington, DC: The National Academies Press.
- Streltsov, A (2020). *Past, Present and Futher of active experiments in space*. Vol. 1, Florida: Embry-Riddle Aeronautical University, Daytona Beach.

## ب. منابع انگلیسی

- Bighch, N (1996). "Angels don't play this Haarps advances in tesla technology". *Earth pulse Press*, 2.
- Caterbone, S. J (2018). *In the supreme court of the United States*. Vol. 1, United States Department of Justice.
- Freeland, E (2015). *Chemtrails, HAARP, and the Full Spectrum Dominance of Planet Earth*. Vol. 1, Feral House.
- Gloor, P; Olivier, A; Quesney, L; Andermann, F & Horowitz, S (1982). *The role of the limbic system in experiential phenomena of temporal lobe epilepsy*. Ann Neurol.
- Greenberg, J (2020). *Campus master plan*. vol. 1, University of Alaska.

