

بررسی وضعیت مدیریت اطلاعات چابی شخصی اعضای هیئت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز

هومن سلیمانی^۱ | غلامرضا حیدری^۲ | فرزانه قنادی نژاد^۳

۱. کارشناس ارشد علم اطلاعات و دانش شناسی دانشگاه شهید چمران اهواز. (نویسنده مسئول). hooman.soleymani@yahoo.com

۲. دانشیار گروه علم اطلاعات و دانش شناسی دانشگاه شهید چمران اهواز ghrhaidari@gmail.com

۳. کارشناس ارشد علم اطلاعات و دانش شناسی دانشگاه شهید چمران اهواز f_ghanadinezhad@yahoo.com

تاریخ دریافت: ۹۷/۱/۱۵ | تاریخ پذیرش: ۹۷/۶/۲۴

چکیده

هدف: هدف این پژوهش بررسی وضعیت مدیریت اطلاعات شخصی چابی اعضای هیئت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز با استفاده از مدل جونز است.

روش پژوهش: پژوهش حاضر که به صورت پیمایشی انجام شده است، به لحاظ هدف از نوع کاربردی و به لحاظ ماهیت از نوع توصیفی و تحلیلی است. جامعه‌ی پژوهش شامل کلیه اعضای هیئت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز است. با تعیین تعداد کل اساتید (۵۹۹ نفر) و با استفاده از جدول کرجسی-مورگان، تعداد تقریبی نمونه ۲۲۰ نفر تعیین شد که از این تعداد ۱۹۳ پرسشنامه برگردانده (نرخ پاسخ ۸۷/۷۲ درصد) شد. جهت تجزیه و تحلیل داده‌ها از روش‌های آمار توصیفی (میانگین و انحراف معیار) و آمار استنباطی (آزمون تی مستقل و آنوا) استفاده شد.

یافته‌ها: یافته‌ها نشان می‌دهد که میانگین فعالیت‌های یافتن و دوباره‌یابی ۲/۹۵، ذخیره‌سازی ۲/۷۳، سازماندهی ۲/۸، نگهداشت ۳/۱۴، امنیت ۳/۳۳، ارزشیابی و مفهوم‌سازی ۲/۶۲، تدبیر و مفهوم‌سازی ۲/۵۱ و میانگین کلی مدیریت اطلاعات شخصی چابی ۲/۸۶ است. از نظر جنسیت، درجه‌ی علمی و سن تفاوت معنی‌داری میان وضعیت مدیریت اطلاعات شخصی اعضای هیئت علمی مشاهده نمی‌شود.

نتیجه‌گیری: نتایج پژوهش حاکی از آن است که وضعیت کلی مدیریت اطلاعات شخصی چابی اعضای هیئت علمی در سطح نسبتاً مطلوبی است. اعضای هیئت علمی دارای درجه‌ی علمی مربی و بین سنین ۲۵-۳۵ سال بهترین عملکرد را در زمینه‌ی مدیریت اطلاعات شخصی چابی داشته‌اند. هم-چنین کیفیت مدیریت اطلاعات شخصی چابی مردان بهتر از زنان بوده است.

کلیدواژه‌ها: اطلاعات چابی، اعضای هیئت علمی، مدیریت اطلاعات، مدیریت اطلاعات شخصی، علم اطلاعات و دانش شناسی.

مقدمه

مدیریت کامل بر اطلاعات شخصی یکی از چالش‌هایی است که جامعه‌ی بشری از دیرباز با آن مواجه بوده است. علت اصلی این چالش، محدودیت‌های شناختی انسان است. از علل نیاز به مدیریت اطلاعات شخصی، سرریز اطلاعاتی^۱ است که در بیش‌تر مواقع منجر به آلودگی اطلاعات می‌شود (زوارقی، ۱۳۸۹). در قرن بیستم، افزایش بیش از حد تولید اطلاعات علمی که از آن تحت عنوان انفجار اطلاعات یاد می‌شود و بروز چالشی تحت عنوان سرریز اطلاعات که سبب اقتباس مهارت‌های خاصی برای مهار اطلاعات شخصی شد، همه بازنمونی از محدودیت بشر در مهار اطلاعات شخصی خود است.

اعضای هیئت علمی به عنوان مدرسان و پژوهشگرانی که در عرصه‌ی علم و دانش کار می‌کنند برای تدریس و انجام پژوهش و طرح‌هایی که در دست اجرا دارند، با حجم انبوهی از اطلاعات چاپی مواجه هستند. آن‌ها باید بتوانند نیاز اطلاعاتی خود را تشخیص بدهند و از میان حجم زیاد اطلاعات، منابع مورد نیاز خود را بیابند و جهت استفاده به مجموعه اطلاعات شخصی خود وارد کنند. بنابراین، اطلاعات جدید به طور دائم به مجموعه اطلاعات شخصی آن‌ها اضافه و روز به روز بر حجم اطلاعات قبلی افزوده می‌شود.

به این ترتیب، اعضای هیئت علمی برای این که بتوانند از مجموعه اطلاعات شخصی خود به نحوی مطلوب، بهینه و کارا استفاده کنند، نیازمند به کارگیری و رعایت یک رشته فعالیت‌ها به نام «فعالیت‌های مدیریت اطلاعات شخصی» هستند. با استفاده از این فعالیت‌ها می‌توان فراهم‌آوری، سازماندهی و استفاده از اطلاعات را به نحو مطلوب انجام داد. در صورتی که اعضای هیئت علمی، با فعالیت‌ها و عناصر مدیریت اطلاعات شخصی آشنا نباشند و نتوانند به طور مناسب از آن‌ها در مدیریت مجموعه اطلاعات شخصی خود استفاده کنند، موجب عدم دسترسی درست و به موقع به اطلاعات، گم شدن اطلاعات ارزشمند و به تبع آن اتلاف وقت، انرژی و هزینه می‌شود.

اعضای هیئت علمی از جمله پژوهشگران جامعه‌ی علمی و دانشگاهی هستند که به واسطه‌ی فعالیت‌های آموزشی و پژوهشی خود، با حجم زیادی از اطلاعات الکترونیکی مواجه‌اند که اگر اطلاعات شخصی خود را به درستی مدیریت کنند، می‌توانند با سرعت و سهولت بیش‌تری به اطلاعات مورد نیاز خود دست یابند. مدیریت اطلاعات شخصی می‌تواند نقش مؤثری در مدیریت مسائل شغلی و پژوهشی اعضای هیئت علمی داشته باشد. به طور کلی، مدیریت اطلاعات شخصی می‌تواند باعث بهبود سواد اطلاعاتی، کاهش سردرگمی، جلوگیری از گم شدن اطلاعات ارزشمند و در نهایت، افزایش کارایی، پیشرفت و موفقیت شغلی و استفاده‌ی درست و بهینه از اطلاعات شخصی در راستای تحقق اهداف اعضای هیئت علمی خواهد شد.

مطالعات مختلفی نشان می‌دهد که دانشجویان و اساتید نیاز به آموزش بیش‌تری در راستای رفع مشکلات مدیریت اطلاعات شخصی خود نیاز دارند (آموزنده، ۱۳۹۰؛ عبدالمهی، ۱۳۹۰؛ اوسی اوتاپا و ددزی^۲، ۲۰۱۳). با توجه به این که به ندرت به مسئله‌ی مدیریت اطلاعات شخصی چاپی پرداخته شده است، لذا پژوهش حاضر در صدد است تا با استفاده از مدل جونز^۳ (۲۰۰۸) به بررسی وضعیت مدیریت اطلاعات شخصی چاپی اعضای هیئت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز بپردازد. جونز فرایند مدیریت اطلاعات شخصی افراد را در هفت دسته ارائه کرده است که شامل فعالیت‌های «یافتن اطلاعات»، «ذخیره‌سازی اطلاعات»، «سازماندهی اطلاعات»، «نگهداشت اطلاعات»، «امنیت اطلاعات»، «ارزشیابی و ارزشگذاری اطلاعات» و «تدبیر و مفهوم‌سازی» هستند. در واقع این پژوهش بر آن است تا با الگوگیری از مدل جونز، مشخص کند که فعالیت‌های مدیریت اطلاعات شخصی چاپی اعضای هیئت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز در چه سطحی قرار دارد و به فراخور نتیجه‌ی حاصل از این بررسی، به شناسایی مشکلاتی که اعضای هیئت علمی در مدیریت اطلاعات شخصی خود با آن‌ها مواجه هستند پرداخته شود و ضمن شناخت نقاط ضعف موجود، نسبت به تقویت آن‌ها اقدام شود.

2. Osae Otopah & Dadzia

3. Jones

1. Information overload

۱. اسناد اطلاعاتی فعال: این اسناد به آسانی در دسترس کاربر قرار داشته و اغلب روی هم انباشته شده‌اند.

۲. فایل‌های شخصی کاری: این اسناد معمولاً در داخل فایل‌ها و قفسه‌ها قرار دارند و از دسترسی سریع افراد خارج‌اند.

۳. اسنادی آرشیوی: این اسناد اغلب به صورت‌های مختلفی مثلاً پوشه‌بندی بر اساس تاریخ و موضوع دور از دسترس قرار می‌گیرند و کاربر تنها به هنگام نیاز به آن‌ها مراجعه می‌کند. منظور کول از این سطوح سه‌گانه، در واقع همان سطوح ذخیره‌سازی است که یکی از ویژگی‌های اطلاعات شخص برشمرده شد.

ملون^{۱۳} (۱۹۸۳) نیز از دیگر کسانی است که نخستین مطالعات را در این زمینه انجام داده است. او در این پژوهش خود به شناسایی دو نوع سازماندهی مدارک پرداخت؛ یکی سازماندهی مرتب^{۱۴} و دیگری سازماندهی نامرتب^{۱۵}. این پژوهش که در رابطه با رفتارهای سازمانی کارکنان اداره‌ها بود به روش مصاحبه انجام شده است تا ساختاری از موقعیت میزها، قفسه‌های کتاب و برگه‌های روی هم انباشته شده بر روی میزها به دست بیاید. از جمله نتایج این پژوهش، بررسی وجود رابطه بین محتوای شغل و کیفیت سازماندهی اسناد بود. ملون به این نتیجه رسید افرادی که وظایف مشخص و منظمی انجام می‌دادند (مانند منشی‌ها یا کارمندان) نسبت به افرادی که دارای وظایف نامشخص و غیرقابل پیش‌بینی بودند (مانند پژوهشگران) دارای مجموعه‌ای از اسنادی بودند که به نحوی بهتر سازماندهی شده و دارای نظم بیشتری بود. بنابراین، افراد شرکت کننده در این پژوهش با دسته‌بندی اسناد خود با مشکلی مواجه بودند که به صورت اسناد روی هم انباشته شده دیده می‌شد.

نخستین کسی که عبارت «مدیریت اطلاعات شخصی» را مورد استفاده قرار داد، لندیل^{۱۶} (۱۹۸۸) بود. او در مقاله‌ی خود برای اولین بار واژه‌ی مذکور را به کار برد. لندیل (۱۹۸۸) یافته‌های دو اثر قبل از خود یعنی پژوهش‌های کول (۱۹۸۲) و

مطالعات مختلفی در خارج و داخل کشور به بررسی وضعیت مدیریت اطلاعات شخصی چاپی پرداخته‌اند. مطالعات در این زمینه، پس از طی مراحل اولیه‌ی خود و بررسی نحوه‌ی اطلاع‌یابی و نیز نمایه‌ی شخصی افراد رو به سوی مدیریت اسناد شخصی کاغذی نهاد. مطالعات انجام شده راجع به مدیریت اسناد کاغذی شخصی تا قبل از دهه‌ی ۱۹۸۰ به صورت توصیفی انجام شده بود (دتلر^۱، ۲۰۱۱).

از دهه‌ی ۱۹۸۰ به بعد مدیریت اطلاعات شخصی اسناد چاپی مطرح شد و بیش‌تر تأکید بر این بود که افراد اطلاعات شخصی خود را چگونه و چرا به شیوه‌ای خاص سازماندهی می‌کنند. در سال‌های ۱۹۸۰ تا ۲۰۰۰ اکثر مطالعات انجام شده در بافت محیط کار بوده که به مطالعه‌ی کارکنان و مدیران با سطوح مختلف مسئولیت پرداخته است (مجاور، ۱۳۹۲). در این سال‌ها که هنوز فناوری‌های جدید رایانه‌ای همانند فناوری‌های سنتی (کاغذ) در بافت محیط کار مورد قبول قرار نگرفته بود، بسیاری از پژوهش‌ها مانند باریو^۲ (۱۹۹۵)، باریو و ناردی^۳ (۱۹۹۵)، فرتیک^۴ و دیگران (۱۹۹۶) و جونز و تامس^۵ (۱۹۹۷) به بررسی و مقایسه‌ی مدیریت اطلاعات شخصی اسناد چاپی و الکترونیکی پرداختند. کول^۶ (۱۹۸۲) یکی از نخستین کسانی است که مدیریت اسناد شخصی چاپی را مورد بررسی قرار داده است. وی در پژوهشی به شناسایی برخی از مهم‌ترین ویژگی‌های اطلاعات شخصی افراد پرداخت. از دیدگاه کول، نوع^۷، شکل^۸، حجم^۹، پیچیدگی^{۱۰}، عملکرد^{۱۱} و سطوح ذخیره‌سازی^{۱۲} از مهم‌ترین این ویژگی‌ها هستند. کول تشریح کرد که افراد در تعامل با اطلاعات شخصی خود همواره با سه سطح از اطلاعات رو به رو هستند:

1. Detlor
2. Barreau
3. Nardi
4. Fertig
5. Jones & Thomas
6. Cole
7. type
8. form
9. volume
10. complexity
11. function
12. level of storage

13. Malone

14. neat

15. messy

16. Lansdale

زندگی نامه‌ها در یک محل و کتاب‌های درسی در محلی دیگر کنار یکدیگر قرار گیرند) و کیفیت اسناد و مدارک (مثلاً اسناد با کیفیت و مورد استفاده در یک مکان، و اسنادی که کیفیت پایین‌تری دارند و کم‌تر مورد استفاده قرار می‌گیرند در مکانی دیگر نگهداری می‌شوند).

وایتاگر و هیرشبرگ^۴ (۲۰۰۱) در پژوهشی به مطالعه و بررسی تجربی فرآیند و عملکرد آرشیوهای چاپی ادارات پرداختند. روش این پژوهش پیمایشی است که با ابزار مصاحبه نیمه‌ساختاریافته انجام شده است. نتایج این مطالعه در قالب اثبات سه نتیجه‌ی زیر ارائه شد:

۱. کهنگی: آرشیوهای چاپی، که زمانی بسیار ارزشمند بودند حالا دیگر به علت تغییرات عمومی در اداره به طور فزاینده‌ای نامربوط هستند؛

۲. اسناد منحصر به فرد: کارمندان در مورد ذخیره‌ی اطلاعات، منطقی و عاقلانه رفتار می‌کنند؛ آن‌ها تمایل دارند که فقط داده‌های منحصر به فرد را ذخیره کنند و ذخیره‌ی داده‌های تکراری که در جاهای دیگر نیز در دسترس است را ناکارآمد می‌دانند و ۴۹ درصد از آن‌ها دارای اسنادی منحصر به فرد بودند.

۳. بایگانی: کارمندان بایگانی کردن کاغذها را راهکار خوبی برای ذخیره می‌دانند. پژوهشگران نیز به بررسی تأثیر راهبردهای فرایند چاپی در ساختار آرشیو پرداختند و تفاوت بین بایگانی و روی هم انباشتن کاغذها را نیز بیان کردند (مجاور، ۱۳۹۲). در ایران نیز، شکاری (۱۳۹۴) در پژوهش خود با کاربرد مدل ۷ مرحله‌ای جونز به بررسی وضعیت مدیریت اطلاعات اسناد چاپی و الکترونیکی شخصی اعضای هیأت علمی علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران پرداخت. نتایج نشان داد که میانگین کلی مدیریت اطلاعات شخصی الکترونیکی ۳/۵۶ در سطح نسبتاً مطلوب بود. بالاترین میانگین فعالیت مربوط به «ذخیره‌سازی» و پایین‌ترین میانگین فعالیت مربوط به «نگهداشت» بود. به لحاظ درجه‌ی علمی تفاوت معنی‌داری در مدیریت اطلاعات شخصی اسناد وجود دارد. اما به لحاظ جنسیت و سن تفاوت معنی‌داری مشاهده نشده است. مروری بر پژوهش‌های انجام شده در خارج

ملون (۱۹۸۳) را از دیدگاه روان‌شناسی مورد بررسی قرار داد. وی توضیح داد که در اداره‌ها اسنادی که به صورت نامنظم روی هم انباشته شده‌اند نشان دهنده‌ی نیاز کاربران به این اسناد است. لئسدیل (۱۹۸۸) دریافت که آنچه کاربران در مورد یک مدرک به یاد می‌آورند ممکن است که فقط از محتوای موضوعی آن مدرک نباشد. بلکه اطلاعاتی مانند ظاهر مدرک نیز می‌تواند مؤثر باشد. در واقع آنچه کاربر در هنگام استفاده‌ی شخصی یا ایجاد آن سند انجام داده است می‌تواند نقش بارزی در به یاد آوردن آن سند داشته باشد. لئسدیل (۱۹۸۸) ساختار یا بافت^۱ را یکی از مهم‌ترین ویژگی‌های مدیریت اطلاعات شخصی برشمرد. کواسنیک^۲ (۱۹۹۱) در پژوهشی به بررسی و تحلیل پست الکترونیکی اسناد پرداخت. وی در این پژوهش که به روش مصاحبه انجام شده بود، از اساتید خواست تا پست‌های الکترونیکی دریافت شده در یک روز خود را مرتب نمایند. نتایج نشان داد که جامعه‌ی مورد بررسی، از مجموعه‌ای از ویژگی‌های توصیفی برای سازماندهی اسناد و اطلاعات خود استفاده می‌کنند. هم‌چنین مشخص شد که می‌توان افراد را در سازماندهی و طبقه‌بندی اسناد مدل‌سازی و پیش‌بینی نموده و مقدمات مرتب‌سازی خودکار توسط آنان را فراهم آورد.

این یافته‌ها، ۴ سال بعد، توسط باریو (۱۹۹۵) مورد تأیید قرار گرفت و این اعمال را با اسناد الکترونیکی انجام داد. از دیگر مطالعات انجام شده در حوزه‌ی مدیریت اطلاعات شخصی چاپی، می‌توان به پژوهش کیس^۳ (۱۹۹۱) اشاره کرد. این مطالعه به صورت کیفی و با روش مصاحبه انجام شد. کواسنیک در این پژوهش ویژگی‌های فیزیکی اسناد را مورد بررسی قرار داد و دریافت که فرد، اغلب، قبل از آنکه اسناد خود را بر اساس موضوع آن‌ها ذخیره و سپس سازماندهی نماید، دو عامل فیزیکی یعنی پیکربندی فضایی دفتر کار و شکل اسناد را مورد توجه قرار می‌دهند. به عبارت دیگر، این موارد بیش از موضوع اسناد مورد توجه قرار می‌گیرند. نتایج این پژوهش عوامل مهم دیگری را نیز مشخص نمود. از جمله عمل یا هدف اسناد (به این معنا که مثلاً

1. context

2. Kwasnik

3. Case

4. Whittaker & Hirschberg

می‌دهد. به منظور حصول اطمینان از روایی صوری^۱ (ظاهری)^۲ و روایی محتوایی^۳ پرسشنامه، به چند تن از اساتید، صاحب‌نظران و دانشجویان دکتری مراجعه و نظرات و اصلاحات خواسته شده توسط آنان در پرسشنامه اعمال شد. پایایی پرسشنامه نیز با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ^۴ به میزان ۰/۸۷ برای مدیریت توسط شکاری (۱۳۹۴) سنجید شد. تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از روش‌های آمار توصیفی (میانگین و انحراف معیار) و آمار استنباطی (آزمون تی مستقل و آنوا) انجام گرفته است.

یافته‌ها

اطلاعات جمعیت‌شناختی

از میان ۲۲۰ نفر اساتید شرکت‌کننده در این پژوهش، ۸۹ نفر (۴۰/۴۵ درصد) مربوط به مردان و ۱۰۴ نفر (۴۷/۲۷ درصد) مربوط به زنان است. از میان پاسخ‌دهندگان، ۱۵ نفر (۶/۸۱ درصد) با درجه‌ی علمی مربی، ۸۸ نفر (۴۰ درصد) با درجه‌ی علمی استادیار، ۶۱ نفر (۲۷/۷۲ درصد) با درجه‌ی علمی دانشیار و ۲۹ نفر (۱۳/۱۸ درصد) با درجه‌ی علمی استاد بوده‌اند. ۹ نفر (۴/۰۹ درصد) در گروه سنی ۲۵-۳۵ سال، ۶۲ نفر (۲۸/۱۸ درصد) در گروه سنی ۳۶-۴۵ سال، ۷۴ نفر (۳۳/۶۳ درصد) در گروه سنی ۴۶-۵۵ سال و ۴۸ نفر (۲۱/۱۸ درصد) در گروه سنی ۵۶ سال به بالا قرار دارند.

پاسخ به پرسش‌های پژوهش

۱. وضعیت کلی مدیریت اطلاعات چاپی شخصی اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز چگونه است؟
در پژوهش حاضر مدیریت اطلاعات شخصی چاپی اعضای هیأت علمی بر اساس مدل جونز (۲۰۰۸) شامل ۷ فعالیت است. جهت قضاوت در مورد مطلوبیت سطوح هر یک از فعالیت‌های مدیریت اطلاعات شخصی اعضای هیأت علمی از طیف استاندارد ارزیابی حجازی، بازرگان و اسحاقی (۱۳۸۷) استفاده شده است.

و داخل از کشور نشان می‌دهد که این مطالعات در خارج از کشور از دهه‌ی ۱۹۸۰ و در ایران از دهه‌ی ۱۳۹۰ آغاز شده است. پژوهشگران ابتدا وضعیت مدیریت اطلاعات شخصی افرادی را که دارای اطلاعات شخصی بوده‌اند و سپس افراد مختلف از اقشار گوناگون را مورد بررسی قرار داده‌اند. تعدادی از این مطالعات به بررسی وضعیت مدیریت اطلاعات اسناد چاپی پرداختند و شماری از آن‌ها به مقایسه‌ی مدیریت اطلاعات اسناد چاپی و الکترونیکی اختصاص یافته است. پژوهش حاضر بر آن است تا به سؤالات زیر پاسخ دهد:

۱. وضعیت کلی مدیریت اطلاعات چاپی شخصی اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز چگونه است؟
۲. وضعیت هر یک از مؤلفه‌های مدیریت اطلاعات چاپی شخصی در اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز چگونه است؟
۳. آیا از لحاظ ویژگی‌های جمعیت‌شناختی (جنسیت، مرتبه‌ی علمی و سن) تفاوت معنی‌داری در میان مدیریت اطلاعات چاپی شخصی اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز وجود دارد؟

روش پژوهش

پژوهش حاضر از نوع کاربردی است که با روش توصیفی-تحلیلی و پیمایشی انجام گرفته است. جامعه‌ی پژوهش شامل کلیه‌ی اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز است. با تعیین تعداد کل اساتید (۵۹۹ نفر) و با استفاده از نمونه‌گیری تصادفی-طبقه‌ای و جدول کرجسی-مورگان، تعداد تقریبی نمونه ۲۲۰ نفر تعیین شد. از میان ۲۲۰ پرسشنامه‌ی توزیع شده، تعداد ۱۹۳ پرسشنامه برگردانده شد. به این ترتیب، نرخ بازگشت پرسشنامه‌ها ۸۷/۷۲ درصد و قابل قبول است. ابزار گردآوری داده‌ها در این پژوهش تلفیقی از پرسشنامه‌های آموزنده (۱۳۹۰)، مجاور (۱۳۹۲) و شکاری (۱۳۹۴) است که فعالیت‌های مدیریت اطلاعات شخصی الکترونیکی اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز را بر اساس مدل جونز (۲۰۰۸) مورد بررسی قرار

1. Formal

2. face validity

3. Content

4. Cronbach's alpha

جدول ۱ اطلاعات توصیفی هر یک از هفت فعالیت مدیریت اطلاعات چاپی شخصی اعضای هیأت علمی همراه با سطح مطلوبیت آن‌ها آورده شده است.

در این طیف اگر میانگین مؤلفه‌های مورد نظر بین ۱ تا ۲/۳۳ باشد وضعیت نامطلوب، چنانچه این میانگین بین ۲/۳۳ تا ۳/۶۶ باشد وضعیت نسبتاً مطلوب، و اگر این میانگین بین ۳/۶۶ تا ۵ باشد وضعیت مؤلفه‌های مورد بررسی مطلوب ارزیابی می‌شود. در

جدول ۱. وضعیت کلی مدیریت اطلاعات چاپی شخصی

فعالیت‌ها	کم‌ترین	بیش‌ترین	میانگین	انحراف استاندارد	سطح مطلوبیت
یافتن	۴	۱۳	۲/۹۵	۰/۸۴	نسبتاً مطلوب
ذخیره‌سازی	۳	۱۴	۲/۷۳	۰/۹۷	نسبتاً مطلوب
سازماندهی	۳	۱۴	۲/۸	۱/۰۸	نسبتاً مطلوب
نگهداشت	۳	۱۵	۳/۱۴	۱/۰۱	نسبتاً مطلوب
امنیت	۳	۱۵	۳/۳۳	۱/۱۴	نسبتاً مطلوب
ارزشیابی و ارزش‌گذاری	۳	۱۵	۲/۶۲	۰/۹۴	نسبتاً مطلوب
تدبیر و مفهوم‌سازی	۳	۱۲	۲/۵۱	۰/۸۱	نسبتاً مطلوب
وضعیت کلی	۳/۱۴	۱۴	۲/۸۶	۰/۹۷	نسبتاً مطلوب

هیئت علمی تا حدودی قادرند که اطلاعات چاپی شخصی خود را ذخیره نمایند. یافته‌ها بیانگر آن است که میانگین کلی فعالیت نگهداشت اطلاعات چاپی شخصی برابر ۳/۱۴ بوده که بیانگر وضعیت نسبتاً مطلوب این فعالیت است. نظر به داده‌های موجود در جدول ۲ میانگین کلی فعالیت امنیت اطلاعات چاپی شخصی برابر ۳/۳۳ است. بررسی‌ها نشان از وضعیت نسبتاً مطلوب این فعالیت می‌دهد. بررسی‌ها بیانگر آن است که میانگین کلی فعالیت ارزش‌یابی و ارزش‌گذاری اطلاعات چاپی شخصی برابر ۲/۶۲ و نشان دهنده وضعیت نسبتاً مطلوب این فعالیت است. مطابق با جدول ۲ میانگین کلی فعالیت تدبیر و مفهوم‌سازی اطلاعات چاپی شخصی برابر ۲/۵۱ بوده که بیانگر وضعیت نسبتاً مطلوب این فعالیت است.

۲. وضعیت هر یک از مؤلفه‌های مدیریت اطلاعات چاپی شخصی در اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز چگونه است؟

اطلاعات جدول ۱ نشان می‌دهد که هر هفت فعالیت مربوط به مدیریت اطلاعات شخصی چاپی اعضای هیأت علمی مورد بررسی با میانگین کلی ۲/۸۶ نشان دهنده وضعیت نسبتاً مطلوب است.

داده‌های مندرج در جدول ۲ وضعیت هر یک از مؤلفه‌های مدیریت اطلاعات شخصی اعضای هیئت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز را به تفکیک گویه‌ها نشان می‌دهد. بر اساس داده‌های جدول ۲ میانگین کلی فعالیت یافتن و دوباره‌یابی برابر ۲/۹۵ بوده که بیانگر سطح نسبتاً مطلوب این فعالیت است. میانگین کلی فعالیت ذخیره‌سازی اطلاعات چاپی شخصی برابر ۲/۷۳ و انحراف معیار آن برابر با ۰/۹۷ است. بر اساس طیف سطح مطلوبیت میانگین این گویه در سطح دوم قرار می‌گیرد که نشان دهنده‌ی وضعیت نسبتاً مطلوب این فعالیت است.

داده‌های جدول ۲ بیانگر آن است که میانگین کلی فعالیت سازماندهی اطلاعات چاپی شخصی برابر ۲/۸ بوده که وضعیت نسبتاً مطلوب این فعالیت را نشان می‌دهد. به این معنی که اعضای

جدول ۲. وضعیت هر یک از مؤلفه‌های مدیریت اطلاعات چاپی شخصی اعضای هیئت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز

شاخص‌ها	گویه‌ها	میانگین	انحراف معیار
رتبه	یافتن اسناد چاپی در زمان مورد نیاز	۲/۶۱	۰/۸۷
	فراموش کردن محل نگهداری اسناد چاپی مورد نیاز	۳/۴۰	۰/۸۸
	رجوع به منبع اصلی به علت پیدا نکردن اسناد چاپی آرشیو شده	۲/۸۴	۰/۸۰
وضعیت کلی			
دسترسی	نگهداری آرشیو اسناد چاپی در محلی مناسب	۲/۵۴	۰/۸۹
	نگهداری آرشیو اسناد چاپی به منظور رفع نیازهای آینده	۲/۴۹	۰/۹۶
	نگهداری اسناد چاپی در محل‌هایی غیر از آرشیو اصلی	۳/۱۶	۱/۰۶
وضعیت کلی			
سازماندهی	نگهداری اسناد چاپی به صورت موضوعی در پوشه‌ها و قفسه‌های مختلف	۲/۶۴	۱/۱۰
	مرتب‌سازی دوباره اسناد چاپی در فواصل زمانی مختلف	۲/۹۰	۰/۹۶
	استفاده از یادداشت‌های توضیحی برای مرتب‌سازی اسناد چاپی	۲/۸۸	۱/۲۰
وضعیت کلی			
نگهداشت	کپی گرفتن و اسکن کردن اسناد چاپی مهم	۳/۳۱	۱/۰۷
	خانه‌تکانی اسناد چاپی خود	۳/۱۵	۰/۹۸
	امحای اسناد چاپی قدیمی و بی‌استفاده و جداسازی آن‌ها از اسناد چاپی جدید	۲/۹۸	۰/۹۹
وضعیت کلی			
ایمنی	شلوغ و به هم ریخته بودن میز کار	۳/۲۹	۱/۰۵
	پنهان کردن اسناد چاپی خود برای جلوگیری از دستیابی دیگران	۳/۳۲	۱/۲۶
	نگهداری پروژه‌ها و تکالیف ناتمام در اطراف یا روی میز کار خود	۳/۴۰	۱/۱۳
وضعیت کلی			
ارزش‌یابی	یافتن بهتر اطلاعات چاپی به دلیل دسته‌بندی	۲/۵۰	۹/۹۴
	یافتن بهتر اطلاعات چاپی به دلیل یادداشت‌های توضیحی	۲/۷۲	۰/۹۸
	کنترل دقیق جریان ورود و خروج اسناد چاپی	۲/۶۶	۰/۹۲
وضعیت کلی			
مفهوم‌سازی	پیوستگی و ارتباط کل مجموعه اسناد چاپی	۲/۵۱	۰/۸۰
	انجام بهتر امور روزمره به خاطر شناخت کافی از مجموعه اسناد چاپی خود	۲/۴۵	۰/۸۱
	داشتن ساختاری از اطلاعات چاپی در ذهن خود	۲/۵۷	۰/۸۴
	وضعیت کلی	۲/۵۱	۰/۸۱

¹. Spring cleaning

الف. جنسیت

در راستای پاسخ به این پرسش، از آزمون تی مستقل استفاده گردید که نتایج مربوط به این آزمون در جدول ۳ آمده است.

۳. آیا از لحاظ ویژگی‌های جمعیت‌شناختی (جنسیت، مرتبه علمی و سن) تفاوت معنی‌داری در میان مدیریت اطلاعات چاپی شخصی اعضای هیئت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز وجود دارد؟

جدول ۳. نتایج آزمون تی مستقل در ارتباط با معنی‌داری تفاوت در مدیریت اطلاعات چاپی شخصی اعضای هیئت علمی از لحاظ

جنسیت

مقیاس	جنسیت	میانگین	انحراف معیار	مقدار t	درجه آزادی	سطح معنی‌داری
مدیریت اطلاعات شخصی چاپی	مرد	۶۱/۲۵	۹/۹۵	۱/۱۰	۲۱۷	۰/۲۷
	زن	۵۹/۷۶	۱۵/۰۲			

ب. درجه‌ی علمی

در راستای پاسخ به این پرسش، از آزمون آنوا استفاده گردید که نتایج مربوط به این آزمون در جدول ۴ آمده است.

نتایج حاصل از آزمون تی مستقل نشان می‌دهد که میانگین مدیریت اطلاعات چاپی شخصی در مردان بالاتر از زنان است. لیکن با توجه به سطح معنی‌داری ۰/۲۷ این تفاوت معنی‌دار نیست.

جدول ۴. نتایج آزمون آنوا در ارتباط با تفاوت معنی‌داری در مدیریت اطلاعات چاپی شخصی اعضای هیئت علمی از لحاظ درجه علمی

مقیاس	درجه‌ی علمی	میانگین	انحراف معیار	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	F	سطح معنی‌داری
مدیریت اطلاعات شخصی چاپی	مرئی	۶۱/۷۸	۷/۴۴	۱۳۹/۴۵	۳	۴۶/۴۸	۰/۶۷	۰/۷
	استادیار	۶۱	۱۰/۳۹					
	دانشیار	۵۹/۷	۹/۹۳					
	استاد	۵۹/۴۸	۱۰/۴					

ج. سن

در راستای پاسخ به این پرسش، از آزمون آنوا استفاده گردید که نتایج مربوط به این آزمون در جدول ۵ آمده است.

نتایج حاصل از آزمون آنوا نشان می‌دهد که میانگین مدیریت اطلاعات شخصی منابع چاپی از لحاظ درجه‌ی علمی در میان اساتید دارای رتبه‌ی علمی مرئی بیشتر است. لیکن با توجه به سطح معنی‌داری ۰/۷ این تفاوت معنی‌دار نیست.

جدول ۵. نتایج آزمون آنوا در ارتباط با تفاوت معنی داری در مدیریت اطلاعات شخصی اعضای هیأت علمی در منابع چاپی از لحاظ سن

مقیاس	سن	میانگین	انحراف معیار	مجموع مجدورات	درجه آزادی	میانگین مجدورات	F	سطح معنی داری
مدیریت اطلاعات شخصی چاپی	۲۵-۳۵	۶۲/۵۳	۶/۳۶	۴۲۸/۳۹	۳	۱۴۲/۷۹	۱/۴۵	۰/۲۲
	۳۶-۴۵	۶۱/۷۱	۹/۸۵					
	۴۶-۵۵	۶۰/۴۳	۹/۶					
	بالای ۵۶ سال	۵۸/۳۲	۱۱/۱۲					

نتایج حاصل از آزمون آنوا نشان می دهد که میانگین مدیریت اطلاعات شخصی منابع چاپی از لحاظ سن در میان اساتید با میانگین سنی ۲۵-۳۵ بیش تر است. لیکن با توجه به سطح معنی داری ۰/۲۲ در فاصله ی ۰/۹۵ این تفاوت معنی دار نیست.

بحث و نتیجه گیری

یافته های پژوهش بیانگر آن است که میانگین میانگین های ۷ فعالیت مدیریت اطلاعات شخصی چاپی برابر با ۲/۸۶ است که در سطح نسبتاً مطلوب گزارش می شود. اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران با کمی تلاش بیش تر می توانند سطح مدیریت خود را بر اطلاعات شخصی چاپی به سطح مطلوب (۳/۶۷) برسانند. یافته های پژوهش حاضر در راستای یافته های پژوهش یافته های پژوهش شکاری (۱۳۹۴) است که مدیریت اطلاعات شخصی کاغذی را در سطح نسبتاً مطلوب گزارش کرد. فعالیت هایی که بیش ترین میانگین را کسب کرده اند «نگهداشت» با میانگین ۳/۱۴ و «امنیت» با میانگین ۳/۳۳؛ و پایین ترین آن «تدبیر و مفهوم سازی» با میانگین ۲/۵۱ است.

میانگین به دست آمده از گویه های مورد بررسی در فعالیت «یافتن و دوباره یابی» در بخش اطلاعات چاپی شخصی برای اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز برابر با ۲/۹۵ و در حد نسبتاً مطلوب است که با نتایج پژوهش شکاری (۱۳۹۴) همسو است. تجزیه و تحلیل داده ها نشان می دهد که اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز به میزان متوسطی قادرند تا اسناد چاپی مورد نیاز خود را درست در زمانی که به آن اسناد احتیاج دارند به دست آورند (میانگین ۲/۶۱)، و در حد متوسطی محل نگهداری اسناد خود را فراموش می کنند (میانگین ۳/۴۰)،

هم چنین مراجعه به منبع اصلی اسناد به علت پیدا نکردن آنان در محل نگهداری و آرشیو شده (میانگین ۲/۸۴) در وضعیت نسبتاً مطلوب قرار دارند.

میانگین به دست آمده از گویه های مورد بررسی در فعالیت «ذخیره سازی» اطلاعات شخصی در بخش منابع چاپی برای اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز برابر با ۲/۷۳ و در حد نسبتاً مطلوب است. یافته های پژوهش شکاری (۱۳۹۴) نیز در راستای پژوهش حاضر است. تجزیه و تحلیل داده ها نشان می دهد که اعضای هیأت علمی کار نگهداری و آرشیو اسناد چاپی خود را از ابتدا در محلی مناسب انجام می دهند (میانگین ۲/۵۴). آرشیو اسناد چاپی در یک محل مناسب و ثابت، باعث می شود تا از پراکندگی و مفقود شدن آن ها و فراموش کردن محل نگهداری شان که در فعالیت یافتن و دوباره یابی مورد بحث قرار گرفت جلوگیری به عمل آید. هم چنین به میزان نسبتاً مطلوبی این اسناد را به منظور رفع نیازهای احتمالی آینده آرشیو می کنند (میانگین ۲/۴۹). این نتایج در راستای یافته های وایتاگر و هیرشبرگ (۲۰۰۱) است که دریافتند کارمندان بایگانی و آرشیو کردن اسناد را راهکار خوبی برای ذخیره سازی آن ها می دانند. نتایج نشان داد که جامعه ی مورد بحث اقدام به نگهداری اسناد در محل هایی مختلف و غیر از آرشیو اصلی خود می کنند (میانگین ۳/۱۶). این امر گویای این نکته است که اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز آرشیوهای زیادی برای نگهداری اسناد خود دارند و تمامی اسناد را در محلی واحد نگهداری نمی کنند.

میانگین به دست آمده از گویه های مورد بررسی در فعالیت «سازماندهی» اطلاعات چاپی شخصی برای اعضای هیأت علمی

میانگین به دست آمده از گویه‌های مورد بررسی در فعالیت «امنیت» اطلاعات چاپی شخصی برای اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران برابر با ۳/۳۳ و در سطح نسبتاً مطلوب است. یافته‌های این پژوهش با یافته‌های پژوهش شکاری (۱۳۹۴) همسو است. تجزیه و تحلیل داده‌ها نشان می‌دهد که پنهان کردن اسناد و جاسازی آن‌ها در مکانی دور از دسترس عموم برای جلوگیری از دستیابی دیگران به آن‌ها در وضعیت نسبتاً مطلوبی قرار دارد (میانگین ۳/۳۲)، میزان کار اعضای هیأت علمی از لحاظ شلوغ و به هم ریخته بودن نیز در سطح متوسطی قرار دارد (میانگین ۳/۲۹). به هم ریختگی میزان کار موجب می‌شود تا اسناد را در زمانی که به آن احتیاج داریم بازیابی نشود. همچنین اعضای هیأت علمی پروژه‌ها و تکالیف ناتمام و به‌طور خلاصه اسناد چاپی بی‌استفاده که انجام آن‌ها از وظایف کنونی نیست را نیز به میزان متوسطی در اطراف خود و یا روی میز کار خود نگهداری می‌کنند (میانگین ۳/۴۰).

میانگین به دست آمده از گویه‌های مورد بررسی در فعالیت «ارزشیابی و ارزش‌گذاری» اطلاعات چاپی شخصی برای اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز برابر با ۲/۶۶ و در حد نسبتاً مطلوب است. یافته‌های پژوهش شکاری (۱۳۹۴) نشان دهنده‌ی وضعیت نسبتاً مطلوب در فعالیت «ارزشیابی و ارزش‌گذاری» اطلاعات چاپی تجزیه و تحلیل داده‌ها نشان می‌دهد که دسته‌بندی اسناد چاپی شخصی اثرگذاری متوسطی در یافتن بهینه‌ی آن‌ها در میان آرشیو چاپی دارد (میانگین ۲/۵۰)، هم‌چنین یادداشت‌های توضیحی در کنار نام پوشه‌ها یا چسباندن برگه‌هایی کوچک بر روی اسناد که حاوی توضیحاتی راجع به آن سند باشد به میزان متوسط در یافتن آن اسناد اثرگذار است (میانگین ۲/۷۲). کنترل دقیق جریان ورود و خروج اسناد چاپی از مجموعه‌ی شخصی در وضعیت متوسطی قرار دارد (میانگین ۲/۶۶).

میانگین به دست آمده از گویه‌های مورد بررسی در فعالیت «تدبیر و مفهوم‌سازی» اطلاعات چاپی شخصی برای اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز برابر با ۲/۵۱ و در حد متوسط رو به پایین است که با یافته‌های شکاری (۱۳۹۴) همسو است.

دانشگاه شهید چمران اهواز برابر با ۲/۸ و در حد نسبتاً مطلوب است. یافته‌های پژوهش شکاری (۱۳۹۴) نیز بیانگر وضعیت نسبتاً مطلوب فعالیت سازماندهی اطلاعات چاپی شخصی است. اعضای هیأت علمی به میزان متوسطی اقدام به دسته‌بندی و آرشیو اسناد چاپی خود به صورت موضوعی در پوشه‌ها و قفسه‌های مختلف می‌پردازند (میانگین ۲/۶۴). مرتب‌سازی و سازماندهی منظم و در فواصل زمانی مختلف اسناد چاپی آنان نیز در سطح نسبتاً مطلوب قرار دارد (میانگین ۲/۹۰)، استفاده و کاربرد یادداشت‌های توضیحی در کنار اسناد و پوشه‌های اعضای هیأت علمی برای مرتب‌سازی و سازماندهی اسناد چاپی نیز همانند دو گویه‌ی قبل در سطح نسبتاً مطلوب قرار دارد (میانگین ۲/۸۸).

میانگین به دست آمده از گویه‌های مورد بررسی در فعالیت «نگهداشت» اطلاعات شخص در بخش منابع چاپی برای اعضای هیأت علمی دانشگاه شهید چمران اهواز برابر با ۳/۱۴ و در حد نسبتاً مطلوب است. اعضای هیأت علمی به‌طور متوسطی اقدام به کپی گرفتن، اسکن کردن و تکثیر اسناد چاپی (میانگین ۳/۳۱) می‌نمایند. این عمل می‌تواند راهکار مناسبی برای نگهداشت و مواظبت از اسنادی باشد که اهمیت وافر برای آنان دارد. یکی از مشکلاتی که در مجموعه‌ی اسناد چاپی افراد وجود دارد وجود اسنادی است که دیگر از آن استفاده‌ای نمی‌شود و لازم است تا اقدام به جداسازی، حذف و دور انداختن آن‌ها شود، تا هم جا برای نگهداری اسناد جدید باز شود و هم امکان سازماندهی آن‌ها راحت‌تر شود. خانه‌تکانی و امحای اسناد چاپی قدیمی و آن‌هایی که دیگر از آن استفاده‌ای نمی‌شود نیز در مجموعه چاپی شخصی اعضای هیأت علمی در سطح نسبتاً مطلوب (میانگین ۳/۱۵) قرار دارد. از سوی دیگر وضعیت جداسازی اسناد چاپی قدیمی و بی‌استفاده از اسناد چاپی جدید نیز در سطح نسبتاً مطلوب و متوسطی قرار دارد (میانگین ۲/۹۸). نتایج پژوهش شکاری (۱۳۹۴) نشان داد که میانگین فعالیت نگهداشت جریان اطلاعات چاپی شخصی اعضای هیأت علمی گروه‌های آموزشی علم اطلاعات و دانش‌شناسی برابر با ۲/۸۱ و در سطح نسبتاً مطلوب است که با پژوهش حاضر همسو می‌باشد.

بگیرند، و در نتیجه تمایل، تجارب و فعالیت‌های بیش‌تری نسبت به استفاده از فناوری‌های جدید داشته باشند. آنچه در این پژوهش به‌دست آمد می‌تواند تأییدی بر این گفته‌ها باشد.

منابع

آموزنده، م. (۱۳۹۰). *بررسی عوامل مؤثر بر مدیریت اطلاعات شخصی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه الزهراء در سال تحصیلی ۱۳۹۰-۹۱*. پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد کتابداری و اطلاع‌رسانی، دانشگاه الزهراء، تهران.

زورقی، ر. (۱۳۸۹). *مدیریت اطلاعات شخصی: گامی نوین در سازماندهی شخصی اطلاعات*. در: *داریوش علیمحمدی و محسن حاجی‌زین‌العابدینی (ویراستاران). سازماندهی اطلاعات: رویکردها و راه‌کارهای نوین: مجموعه مقالات اولین همایش سالانه انجمن کتابداری و اطلاع‌رسانی ایران، ۱۶، ۱۷ اسفند ۱۳۸۵*. تهران، کتابدار: ۴۷۷-۴۹۸.

حجازی، ی.؛ بازرگان، ع.؛ اسحاقی، ف. (۱۳۸۷). *راهنمای گام به گام ارزیابی درونی کیفیت در نظام دانشگاهی*. تهران: دانشگاه تهران، مؤسسه چاپ و انتشارات.

شکاری، م. (۱۳۹۴). *سنجش وضعیت مدیریت اطلاعات شخصی اعضای هیأت علمی گروه‌های آموزشی علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران*. پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه تهران، تهران.

عبداللهی، ل. (۱۳۹۰). *استفاده اعضای هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی تهران از ابزارهای مدیریت اطلاعات شخصی*. پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد کتابداری و اطلاع‌رسانی، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران.

مجاور، ا. (۱۳۹۲). *بررسی وضعیت مدیریت اطلاعات شخصی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه شهید چمران اهواز در مجموعه اطلاعات الکترونیکی شخصی بر اساس مدل جونز*. پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه شهید چمران، اهواز.

Barreau, D. K. (1995). Context as a factor in personal information managementsystems. *Journal of the American Society for Information Science*, 46 (5), 327-339.

تجزیه و تحلیل داده‌های بخش چاپی نشان می‌دهد که به پیوستگی و ارتباط کل مجموعه‌ی اسناد چاپی اعضای هیأت علمی در وضعیت متوسطی است (میانگین ۲/۵۱)، و با شناخت متوسطی که از مجموعه‌ی اسناد چاپی شخصی خود دارند قادرند تا امور روزمره‌ی خود را انجام دهند (میانگین ۲/۴۵)، و قبل از استفاده از این مجموعه به میزان متوسطی از آن طرح و ساختاری در ذهن دارند (میانگین ۲/۵۷).

بررسی‌ها بیانگر آن است که میانگین مدیریت اطلاعات شخصی چاپی در مردان بالاتر از زنان است با این وجود میان مدیریت اطلاعات شخصی چاپی اساتید مرد و زن تفاوت معنی‌داری وجود ندارد. یافته‌های این پژوهش همسو با یافته‌های پژوهش شکاری (۱۳۹۴) است. هم‌چنین میانگین مدیریت اطلاعات شخصی چاپی از لحاظ درجه علمی در میان اساتید با رتبه علمی مرئی بیش‌تر و اساتید با رتبه‌ی علمی استاد کم‌تر است. لیکن این تفاوت معنی‌دار نیست که این نتایج بر خلاف پژوهش شکاری (۱۳۹۴) است. نتایج بیانگر آن است که میان مجموعه فعالیت‌های مدیریت اطلاعات شخصی چاپی اعضای هیأت علمی از لحاظ سن تفاوت معنی‌داری وجود ندارد که هم راستا با نتایج پژوهش شکاری (۱۳۹۴) است. یافته‌های پژوهش حاکی از آن است که در گروه‌های سنی پس از ۴۵-۳۶ سال (یعنی ۵۵-۴۶ سال و ۵۶ سال به بالا) وضعیت مدیریت اطلاعات شخصی چاپی سیر نزولی را طی می‌کند. هر چند انتظار می‌رود که اعضای هیأت علمی که سن بالاتری دارند و کم‌تر خود را با رایانه و ابزارهای دیجیتال درگیر می‌کنند، در بخش چاپی بهتر عمل کنند و مدیریت بهتری بر اسناد چاپی شخصی خود داشته باشند. اما چنین شرایطی مشاهده نشد و با بالا رفتن سن، میانگین مدیریت بر اسناد چاپی شخصی پایین می‌آید. نتایج این پژوهش همسو با پژوهش شکاری (۱۳۹۴) است. وی نیز در پژوهش خود اشاره می‌کند که به نظر می‌رسد هر چه سن افراد بالاتر رود تجربه‌ی استفاده‌ی آن‌ها از رایانه نیز بیش‌تر شود، و در نتیجه مدیریت اطلاعات شخصی افراد نیز تحت تأثیر قرار بگیرد. هر چند این شرایط همیشه ساکن نیست، و ممکن است اساتید با سن کم بیش‌تر از اساتید با سن بالا، در معرض فناوری‌های نوین قرار

- Jones, S. R.; Thomas, P. J. (1997). Empirical assessment of individual's personal information management systems. *Behaviors & Information Technology*, 16(3), 158-160.
- Kwasnik, B. H. (1991). The importance of factors that are not document attributes in the organization of personal documents. *Journal of Documentation*, 47(4), 389-398.
- Malone, T. W. (1983). How do people organize their desks? Implications for the design of office information systems. *ACM Transactions on Information Systems (TOIS)*, 1(1), 99-112. Available at: <http://130.102.79.1/~id/projects/mailstacker/papers/malone.pdf> (Accessed 11 November 2014)
- Lansdale, M. W. (1988). The psychology of personal information management. *Applied Ergonomics*, 19 (1), 55-66.
- Osaie Otopah, F.; Dadzie, P. (2013). Personal information management practices of students and its implications for library services. *Aslib Proceedings: New Information Perspectives*, 65(2), 143-160.
- Whittaker, S.; Hirschberg, J. (2001). The character, value, and management of personal paper archives. *ACM Transactions on Computer-Human Interaction (TOCHI)*, 8(2), 150-170.
- Barreau, D. K.; Nardi, B. A. (1995). Finding and reminding: File organization from the desktop. *SIGCHI Bulletin*, 27(3), 39-43.
- Case, D. O. (1991). Conceptual organization and retrieval of text by historians: The role of memory and metaphor. *Journal of the American Society for Information Science*, 42(9), 657-668.
- Cole, I. (1982). Human Aspects of Office Filing: Implications for the Electronic Office. In *Proceedings of the Human Factors Society, 26th Annual Meeting*, edited by Richard E. Edwards, 59-63. Santa Monica: Human Factors Society.
- Detlor, B. (2011). Information management. *International Journal of Information Management*, 30 (2), 103-108.
- Fertig, S., Freeman, E.; Gelernter, D. (1996). "Finding and reminding" reconsidered. *SIGCHI Bulletin*, 28(1), 66-69.
- Jones, W. (2008b). Personal information management. *Annual Review of Information Science and Technology*, 41(1), 453-504. Available at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/aris.2007.1440410117/full> (Accessed 16 Nov. 2012)

A survey the print personal information management status of Shahid Chamran University of Ahvaz faculty members

Soleymani, Hooman¹ | Heidari, Gholamreza² | Ghanadinezhad, Farzaneh³

1. knowledge and Information Science Shahid Chamran University
2. knowledge and Information Science Shahid Chamran University
3. knowledge and Information Science Shahid Chamran University

Abstract

Objective: The aim of this study is to investigate print personal information management status of Chamran University of Ahvaz faculty members using Jones model.

Methods: This study was conducted to survey, in terms of purpose and the nature of descriptive and analytical applications. The study population included all faculty members of Martyr Chamran University. By determining the total number of teachers (599 persons) and using the table Kerjcie& Morgan, the approximate number of samples was 220 people, of whom 193 returned questionnaires (response rate of 72/87%). To analyze the data, descriptive statistics (average and standard deviation) and inferential statistics (independent t-test, ANOVA) was used.

Results: The findings show that average finding and re-finding activities 95/2, 73/2 storing, organizing, 8/2, 14/3 maintenance, security 33/3, 62/2 evaluation and conceptualization, strategy and the overall average of 51/2 and 86/2 is a personal information manager. In terms of gender, academic degree and the age difference between the faculty management of personal information is not observed.

Conclusion: The results suggest that the overall situation of faculty members in the management of personal information printed is relatively high. The faculty with an academic degree of lecturer and between the ages of 25-35 years, had the best performance in terms of managing personal information. Also, personal printed information management quality of men was better than women.

Key words: Print information, faculty members, information management, personal information management, Knowledge and Information Science.
