

Research Paper

Development of a Structural Model of Subjective Well-being Based on Academic Buoyancy and Academic Self-Handicapping Through the Mediation of Adolescent Perception of Parental Educational Methods

Soheila Sabzichi¹, Zabih Pirani^{2*}, Firoozeh Zanganeh²

1- Ph.D. Student in Counseling Department, Faculty of Humanities, Islamic Azad University, Arak Branch, Arak, Iran.

2- Assistant Professor, Department of Educational Psychology, Faculty of Humanities, Islamic Azad University, Arak Branch, Arak.

Received:2022/06/20

Revised:2022/08/30

Accepted:2022/11/23

Use your device to scan
and read the article online



DOI:
10.30495/JPM.2022.30
590.3652

Keywords:

Subjective Well-Being,
Academic Buoyancy,
Academic Self-
Handicapping,
Adolescent Perception of
Parenting Educational
Methods

Abstract

Introduction: Students are the future owners of society. Therefore, subjective well-being will affect the health of tomorrow's society with its effect on their mental health. Considering the sensitivity of adolescence and the effective role of issues related to education as well as role of family in subjective well-being and occurrence of mental injuries of students, the aim of this research is to develop a structural model of subjective well-being of students based on academic buoyancy and academic self-handicapping. It was mediated by the adolescent's perception of parents' educational methods.

Method: In terms of the nature and goals of this research, the structural equation model method was a variable type. The statistical population included all the male and female students in the academic year of 2020-2021 in the 1st and 2nd districts of Arak city, who were studying mathematics, experimental and human subjects in the second period of high school in public schools, and using cluster sampling method. They were selected in several stages. The number of sample people was considered to be 719 students, taking into account the possibility of failure in completing the questionnaires. Data collection tools include Hossein-Chari and Dehghanizadeh's academic buoyancy questionnaires, Schwinger's and Steinsmer Plaster's academic self-handicapping (ASHS), Keyes's and Magyar's and Jane's subjective well-being (SWS). The parents (pops) were Robbins. Statistical analysis was done with SPSS and Laserl software.

Findings: The findings showed that buoyancy and academic self-handicapping have a direct and significant effect on subjective well-being and adolescent's perception of parenting methods. Also, the direct effect of the mediator variable on subjective well-being was confirmed.

Conclusion: The results showed that subjective well-being can be increased in students by creating and increasing buoyancy and minimizing academic self-handicapping, as well as training and reforming parenting methods.

Citation: Sabzichi S, Pirani Z, Zanganeh F. Development of a Structural Model of Subjective Well-being Based on Academic Buoyancy and Academic Self-Handicapping Through the Mediation of Adolescent Perception of Parental Educational Methods: Journal of Psychological Methods and Models 2022; 13 (49): 55-70.

*Corresponding Author: Zabih Pirani

Address: Assistant Professor, Department of Educational Psychology, Faculty of Humanities, Islamic Azad University, Arak Branch, Arak.

Tell: 09355386614

Email: z-pirani@iau-arak.ac.ir

Extended Abstract

Introduction

Students as the constructive forces of tomorrow and national capitals have always been the special attention of the planners and policy makers of the society. Adolescent students experience many problems in the field of mental health [1]. Subjective well-being is one of the important components of mental health [2]. Promoting well-being can play an effective role in reducing students' psychological problems and thus improving their academic performance. Increasing well-being, in turn, can lead to issues such as increasing self-efficacy, creating a sense of independence, academic enthusiasm, increasing academic progress and academic buoyancy [6].

One of the effective capabilities in education, which is referred to as strategies for dealing with educational issues and challenges, is academic buoyancy, which is a positive, constructive and adaptive response to all kinds of challenges and obstacles that arise. They are constantly experienced in the field of education [7]. Academic buoyancy, lower academic levels and exam anxiety and other unpleasant emotions (fatigue, disappointment and shame), school stress, uncertain control, emotional instability and neuroticism and higher pleasant academic emotions (pleasure, hope and pride), Self-efficacy predicts planning and persistence in education [9]. Also, the research findings of Hoferichter, Hirvonen and Kiuru (2021) indicate that academic buoyancy increases well-being and satisfaction with school. Because when the academic buoyancy is high, the students of the class. They do not evaluate the lesson as challenging or threatening. Therefore, buoyancy can be considered as a resource that helps to cope with daily stressors and thus not only promotes well-being but also protects the individual from threats to well-being [10]. Another important concept related to academic issues is academic self-handicapping. Self-handicapping behaviors make people who have performed unsuccessfully in homework not consider themselves responsible and in this way help to maintain their self-esteem [12]. The findings of Jensen and Diemer's research

(2020) indicate that self-handicapping strategies lead to disruption of students' success [13]. This strategy is used to manipulate the beliefs of others [14]. Researchers observed that students who use self-handicapping strategies have a higher level of negative personality traits [15]. Therefore, self-handicapping as an avoidance behavior not only leads to the reduction and destruction of academic performance, but it can also have lasting effects on a person's personality and adaptability in the future.

One of the most important factors affecting the mental state of children in the family is the parenting style of parents in dealing with them [16]. In other words, the educational background of parents has an effect on the results of the development of adolescents and young people [17]. During their research, Shanar-Glan and Goldberg (2019) found that the subjective well-being of adolescents has a positive relationship with parenting methods [18]. The results of research in the field of the family have shown that the family background and parenting style of parents are effective in the cognitive, emotional, emotional and social development of children [19]. Also, the research findings of Ababosh and Ananda (2019) indicate a positive and significant relationship between parenting styles, psychological well-being and academic progress [21]. In this research, the role of parents has been investigated with the tool of adolescent's perception of parenting methods, which means the child's perception of the levels of responsiveness (warmth) with demand (control) in parents' behavior. In this context, it can be said that what the child perceives from the behavior of the parents is more important than the attitude of the parents towards their parenting behavior [23]. Based on children's perception of parents' parenting methods, researchers introduce different parenting styles: among them, Bamrind introduces three parenting styles: authoritarian, easy-going, and authoritative. The mental health and academic success of children who were raised with a firm and reassuring model was more than the mental health and academic success of children who were raised with authoritarian or permissive methods [28].

Both researchers and students believe that subjective well-being should be one of the main outputs of public education [31] [32]. Therefore, it is very important to identify and explain the influencing variables, as well as design and develop related programs, especially among students who are considered as the future capital of the society. Therefore, according to the mentioned requirements and the sensitivity of the teenage period and considering that education covers a major part of students' lives and the issues related to education and also the family play a significant role in subjective well-being and the occurrence of injuries. The purpose of this study was to evaluate the fit of the structural model of students' subjective well-being based on academic buoyancy and academic self-handicapping with the mediation of the adolescent's perception of parents' educational methods.

Method

According to the method of data collection, the present research is a part of correlational research with structural equation model method. The statistical population includes all male and female students in the age range of 16-18 years old and studying in the academic year of 2020 - 2021 in the education of district 1 and 2 of Arak city, who are studying in the second period of high school in public schools. For sampling, a multi-stage cluster method was implemented. In the first stage, a few schools were randomly selected from the secondary schools (girls and boys) in each district (1st and 2nd). In the second stage, among the classes of the selected schools, several classes were randomly selected as samples. The number of sample people was estimated to be 715 by considering each variable investigated in this research and the number of hidden factors related to it. Due to the possibility of dropping, dropping and defects in completing the questionnaires, finally 719 students (360 girls and 359 boys) were considered as samples. It should be mentioned that due to the corona virus epidemic and the virtual nature of education at the time of conducting the research, after random selection of schools and classes and coordination with administrators and

teachers, questionnaires were designed online. were provided to students in the form of links in school information channels.

Instruments

subjective well-being questionnaire: (SWS): This questionnaire was designed by Keyes and Magyar Mo in 2003, which includes three dimensions of emotional well-being (12 questions), psychological well-being (18 questions), and social well-being (15 questions). All the questions in the emotions section, except for question 11 of the emotional well-being scale, are reverse coded and then added together. A 5-point Likert scale is used to score this scale. The worst emotional state is 1 and the best state is 5. According to the 1 to 5 evaluation for the options from not at all to the whole time in this sub-scale, the minimum score is 16 and the maximum score is 56. The subjective well-being score is obtained from the sum of the psychological, emotional and social well-being scores. The reliability of this variable in the present study was calculated through Cronbach's alpha for psychological well-being component 0.84, emotional well-being 0.91, and social well-being 0.86 and in total 0.93.

Academic self-handicapping questionnaire (ASHS): This questionnaire by Schwinger and Steinsmer-Pelster (2011) is a single-factor questionnaire with 7 items [35]. The statements of this questionnaire are scored on a five-point scale. The scoring method is such that the highest score is 35 and the lowest score is 7. The reliability of this variable in the present study was calculated using Cronbach's alpha method of 0.64.

Academic buoyancy Questionnaire: Dehghanizadeh and Hossein Chari developed an academic buoyancy questionnaire with 9 items based on the English version of the academic buoyancy scale of Martin and Marsh (2006) in 2006, which had four items [37]. Answers are calculated on the scale of Martin and Marsh (2006) on a 7-point Likert scale (1 completely disagree to 7 completely agree). The range of scores is from 9 to 45 (9 is the low limit, 27 is the average limit, and 45 is

the high limit). A score between 9-18 means low buoyancy, a score between 18-27 means medium buoyancy and a score above 27 means high buoyancy. The reliability of this variable in the present study was calculated using Cronbach's alpha method of 0.85.

Questionnaire of adolescent perception of parents' educational methods (pops):

This questionnaire was developed by Robbins (1994) with the aim of measuring adolescent perception of parents' educational methods. The original version of this scale with 42 statements, 21 statements for mother and 21 statements for father (the statements are repeated in two halves for father and mother) for subjects who are in their late teens or a little older. designed. This instrument has six subscales of mother's warmth, mother's support of autonomy, mother's conflict, father's warmth, father's support. It measures father's autonomy and involvement. In each statement, the subject answers on a seven-point Likert scale. The reliability of this variable in the current research using Cronbach's alpha method is 0.96 for the whole questionnaire for the mother and for the factors of mother's employment (0.91), mother's autonomy (0.93), mother's warmth (0.94) and Total for father (0.94) and for the factors of father's employment (0.90), father's autonomy (0.92) and father's warmth (0.94) were obtained by Cronbach's alpha method.

Discussion

Academic buoyancy is a meaningful indicator of mental health in the field of education, which as one of the protective factors against academic risks plays an important role in helping to solve educational and psychological problems [43]. buoyancy is a kind of self-repair that is associated with positive emotional, emotional and cognitive consequences, in other words, subjective well-being [44].

Buoyancy increases the probability of success not only in the educational environment but also in other situations of life despite the hardships and difficulties of the environment. A lively person is a constructive person, and as research shows, people with high subjective well-being

evaluate life situations positively, so it can be said that being lively is not only in education, but also in the atmosphere that governs the family and Parents' educational methods have a positive effect and eventually a positive perception of (authoritative) educational methods will be created in the individual.

Contrary to buoyancy, self-handicapping not only as an avoidance behavior leads to the reduction and destruction of academic performance and leads to experiencing negative emotional, social and cognitive consequences in the classroom, but also has lasting effects on the individual's personality and adaptation in the future and In other situations, in other words, it affects a person's mental health and subjective well-being.

Low self-esteem is the result of self-handicapping and can lead to the perception of autocratic and permissive parenting style. Therefore, lack of self-esteem not only intensifies the use of self-handicapping strategies, but also affects a person's perception of the atmosphere that governs the family.

He said that the family has an effective role on the quality of life and happiness of children as well-being variables. In other words, how parents and children interact affects the emotional and behavioral performance of adolescents [47]. The results of research in the field of the family have shown that the family background and parenting style of parents are effective in the cognitive, emotional, emotional and social development of children and adolescents (subjective well-being) [19].

The results indicated that academic buoyancy has an indirect effect on subjective well-being through the mediation of the adolescent's perception of parents' educational methods. It can be said that a person who has academic buoyancy will have a high subjective well-being due to the positive perception he has of his parents' authoritarian upbringing and vice versa.

Also, the results showed that academic self-handicapping has an indirect effect on subjective well-being through the mediation of the adolescent's perception of parents' educational methods.

Self-handicapping has a destructive effect on academic performance. A decrease in academic performance can have a negative effect on parenting methods and create a negative perception of parenting methods in a person. The lack of self-esteem caused by these two will have negative cognitive, emotional and social consequences, and in other words, it will reduce subjective well-being.

Findings

To check the fit of the research model from several statistical indicators were used, such as: df/χ^2 , (RMSEA), (CFI), (NFI), (TLI), (IFI), and the values obtained in each were equal to 1/20, 0/08, 0/96, 0/97, 0/97, 0/96 respectively. The obtained values for these indicators showed that overall the model has a very good condition in terms of explanation and fitting, and therefore the test of the sub-questions of the research is unimpeded.

Adolescent's perception of parents' educational methods as a mediating variable with a standard coefficient of 0.60 has the greatest role in explaining the variance of subjective well-being. Also, the variables of academic buoyancy with a coefficient of 0.44 and academic self-handicapping with a coefficient of -0.35 have a significant role directly and indirectly on the subjective well-being of people ($P < 0.05$). Also, predictor variables have a significant role directly on the mediator variable ($P < 0.05$).

Conclusion

According to the findings obtained and the confirmation of the proposed conceptual model presented in this research, it can be suggested from a practical point of view that educational workshops about buoyancy and academic self-handicapping and their impact on the subjective well-being of students, for teachers It should be held so that they become familiar with the importance and application of these variables in the classroom, and by improving the level of academic performance of students, subjective well-being will also increase. It is also suggested to educate students and their parents by school counselors and hold educational workshops in order to create and increase buoyancy and

minimize academic self-handicapping as variables affecting subjective well-being and also Teaching and correcting educational methods to parents increased the subjective well-being of students.

Acknowledgements

We are grateful to all the respected educators and dear students who have cooperated in this research.

Conflicts of Interest

This article is taken from the doctoral thesis of the first author of the article and does not have any conflict of interest, and its publication will not cause material or moral damage to any particular person or organization.

Funding

The study was funded by the researcher.

مقاله پژوهشی

تدوین مدل ساختاری بهزیستی ذهنی دانش‌آموزان بر اساس سرزندگی تحصیلی و خودناتوان‌سازی تحصیلی با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین

سهیلا سبزی‌چی^۱، ذبیح‌الله پیرانی^{۲*}، فیروزه زنگنه مطلق^۲

۱- دانشجوی دکتری گروه مشاوره، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد اراک، اراک، ایران.

۲- استادیار گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی دانشگاه آزاد اسلامی، واحد اراک، اراک، ایران.

چکیده

مقدمه: دانش‌آموزان، صاحبان آینده جامعه اند. لذا بهزیستی ذهنی با تأثیری که بر سلامت روانی آن‌ها دارد، سلامت جامعه فردا را تحت تأثیر قرار خواهد داد. با توجه به حساسیت دوره نوجوانی و نقش موثر مسائل مرتبط با تحصیل و هم‌چنین، نقش خانواده در بهزیستی ذهنی و بروز آسیب‌های روانی دانش‌آموزان هدف از این پژوهش تدوین مدل ساختاری بهزیستی ذهنی دانش‌آموزان براساس سرزندگی تحصیلی و خودناتوان‌سازی تحصیلی با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین بود.

روش: به لحاظ ماهیت و اهداف این پژوهش، روش مدل معادلات ساختاری از نوع متغیر مکنون بود. جامعه آماری شامل تمامی دانش‌آموزان دختر و پسر در سال تحصیلی ۹۹-۱۴۰۰ ناحیه ۱ و ۲ شهر اراک بود که در دوره دوم متوسطه مدارس دولتی رشته‌های ریاضی، تجربی و انسانی تحصیل می‌کردند و با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای انتخاب شدند. تعداد افراد نمونه با در نظر گرفتن احتمال افت و نقص در تکمیل پرسش‌نامه‌ها، در نهایت، ۷۱۹ دانش‌آموز در نظر گرفته شد. ابزارهای گردآوری داده‌ها شامل پرسش‌نامه‌های سرزندگی تحصیلی حسین‌جاری و دهقانی‌زاده، خودناتوان‌سازی تحصیلی (ASHS) شوینگر و استینسمر پلستر، بهزیستی ذهنی (SWS) کییز و ماگیار و جین ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین (pops) رایبیز بود. تجزیه و تحلیل آماری با نرم افزارهای SPSS و لیزرل انجام شد.

یافته‌ها: یافته‌ها نشان داد سرزندگی و خودناتوان‌سازی تحصیلی بر بهزیستی ذهنی و ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین اثر مستقیم و معناداری دارند. هم‌چنین، اثر مستقیم متغیر میانجی بر بهزیستی ذهنی تأیید شد.

نتیجه‌گیری: نتایج نشان داد با ایجاد و افزایش سرزندگی و به حداقل رساندن خودناتوان‌سازی تحصیلی و هم‌چنین، آموزش و اصلاح شیوه‌های تربیتی والدین، می‌توان بهزیستی ذهنی را در دانش‌آموزان افزایش داد.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۰۳/۳۰

تاریخ داوری: ۱۴۰۱/۰۶/۰۸

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۰۹/۰۲

از دستگاه خود برای اسکن و خواندن مقاله به صورت آنلاین استفاده کنید



DOI: 10.30495/JPMM.2022.30590.3652

واژه‌های کلیدی:

بهزیستی ذهنی، سرزندگی تحصیلی، خودناتوان‌سازی تحصیلی، ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین

* نویسنده مسئول: ذبیح‌الله پیرانی

نشانی: استادیار گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی دانشگاه آزاد اسلامی، واحد اراک، اراک، ایران.

تلفن: ۰۹۳۵۵۳۸۶۶۴

پست الکترونیکی: z-pirani@iau-arak.ac.ir

خودناتوان ساز موجب می شود افرادی که در انجام تکالیف عملکرد ناموفقی داشته‌اند خود را مسئول ندانسته و از این راه به حفظ عزت- نفس خود کمک کنند [۱۲]. یافته حاصل از پژوهش جنسن و دیمر^۴ (۲۰۲۰) حاکی از آن است که استراتژی‌های خودناتوان سازی منجر می شود موفقیت دانش آموزان را دچار اختلال کند [۱۳]. این راهبرد برای دستکاری باورهای دیگران بکاربرده می شود [۱۴]. پژوهشگران مشاهده کردند دانش آموزانی که از استراتژی‌های خودناتوان سازی استفاده می کنند از مقدار بالاتری از خصوصیات منفی شخصیت برخوردارند [۱۵]. لذا، خودناتوان سازی به عنوان یک رفتار اجتنابی نه تنها منجر به کاهش و تخریب عملکرد تحصیلی می شود بلکه می تواند تأثیرات پایداری بر شخصیت و سازگاری فرد در آینده داشته باشد.

خانواده نیز می تواند نقش موثری بر کیفیت زندگی و شادکامی فرزندان به عنوان متغیرهای بهزیستی و عملکرد تحصیلی فرزندان داشته باشد. یکی از مهم ترین عوامل مؤثر بر وضعیت روانی فرزندان در خانواده، نوع سبک فرزندپروری والدین در برخورد با آن‌ها است [۱۶]. به بیان دیگر، زمینه تربیتی والدین بر نتایج رشد نوجوانان و جوانان تأثیر دارد [۱۷]. شنار-گلان و گلدبرگ^۵ (۲۰۱۹) در طی پژوهش خود دریافتند که بهزیستی ذهنی نوجوانان با شیوه‌های تربیتی والدین ارتباط مثبت دارد [۱۸]. نتایج پژوهش‌ها در حوزه خانواده نشان داده است زمینه خانوادگی و سبک تربیتی والدین در رشد و تحول شناختی، عاطفی و هیجانی و اجتماعی کودکان تأثیرگذار است [۱۹]. در پژوهش گاسپار و دی‌متوز^۴ (۲۰۱۷) نتایج حاکی از آن بود که شیوه‌های فرزندپروری در بهزیستی ذهنی تأثیرگذار است [۲۰]. هم چنین، یافته‌های پژوهش ابابوش و آناندا^۵ (۲۰۱۹) حاکی از ارتباط مثبت و معنادار بین سبک‌های فرزندپروری، بهزیستی روان شناختی و پیشرفت تحصیلی است [۲۱]. باتوجه به اینکه کیفیت ارتباط والد و فرزند ارتباط مستقیمی با بهزیستی و سازگاری در نوجوان دارد و در دوره بلوغ تعارض بین والدین و نوجوان افزایش و تعامل گرم بین آن‌ها کاهش می‌یابد، این مسئله در درک چگونگی نقش ارتباط والد و فرزند در مشکلات دوره رشد نوجوان، مثل مسائل سلامت روانی (افسردگی، اضطراب، پرخاشگری و عزت‌نفس) و عملکرد تحصیلی اهمیت زیادی دارد [۲۲]. در این پژوهش چگونگی نقش والدین با ابزار ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین بررسی شده است که منظور از آن ادراکی است که فرزند از سطوح پاسخدهندگی (گرمی) یا در خواست (کنترل) در رفتار والدین دارد. در همین زمینه می‌توان عنوان کرد آنچه فرزند از رفتار والدین ادراک می‌کند نسبت به نگرش والدین به رفتار فرزند پروری خود اهمیت بیشتری دارد [۲۳]. بر اساس ادراک فرزندان از شیوه‌های تربیتی والدین، پژوهشگران سبک‌های تربیتی متفاوتی را معرفی می‌کنند: از جمله بازمیند سه سبک فرزند پروری مستبد، آسان گیر و مقتدر را معرفی می‌کند که این سه سبک در دو مولفه گرمی و کنترل والدین که معرف ادراک گرمی و ادراک خودمختاری والدین در فرزندان است، متفاوت می‌باشد. در سبک مستبد فرزندان نادیده گرفته می‌شوند، کنترل والدین بر رفتار آن‌ها شدید است و والدین معمولاً خواستار تبعیت بی چون و چرا هستند و کم‌تر روابط گرم و حمایت کننده‌ای با فرزندان خود دارند. اما برعکس در سبک آسان گیر، والدین از خودمختاری فرزندان حمایت می‌کنند و اجازه می‌دهند فرزندان خود

دانش آموزان به عنوان نیروهای سازنده فردا و سرمایه‌های ملی همواره مورد توجه خاص برنامه ریزان و سیاست گذاران جامعه بوده‌اند. دانش آموزانی که در سنین نوجوانی قرار دارند مشکلات زیادی را در حوزه سلامت روان تجربه می‌کنند [۱]. سلامتی حالتی پویا است که براساس آن افراد به طور مداوم خود را با تغییرات محیط سازگار می‌کنند و بهزیستی ذهنی یکی از مؤلفه‌های مهم سلامت روان است [۲]. بهزیستی ذهنی وضعیتی است که در آن فرد وضعیت فعلی و موجود خود را با وضعیت مطلوب و آرمانی مقایسه کرده و در نتیجه ارزیابی شناختی به ادراک مثبتی از خود دست می‌یابد [۳]. این متغیر به روش‌های گوناگون تعریف شده است، اما پژوهش‌های کنونی عمدتاً بر رضایت از زندگی و مولفه‌های گوناگون عاطفی متمرکز است [۴]. پژوهش‌ها نشان می‌دهند که افراد با بهزیستی ذهنی بالا، موقعیت‌های زندگی را مثبت ارزیابی می‌کنند درحالی که افراد با بهزیستی ذهنی پایین از سلامت جسمی، روانی و عاطفی کم‌تری برخوردارند و بیش‌تر هیجان‌هایی مانند اضطراب، افسردگی و خشم را تجربه می‌کنند [۵]. ارتقای بهزیستی می‌تواند نقش مؤثری در کاهش مشکلات روان شناختی دانش آموزان و در نتیجه ارتقای عملکرد تحصیلی آن‌ها داشته باشد. افزایش بهزیستی به نوبه خود می‌تواند منجر به مسائلی مانند افزایش خودکارآمدی، ایجاد حس استقلال، اشتیاق تحصیلی، افزایش پیشرفت تحصیلی و سرزندگی تحصیلی شود [۶].

یکی از توانمندی‌های اثرگذار در تعلیم و تربیت که از آن به عنوان راهبردهای مقابله با مسائل و چالش‌های تحصیلی یاد می‌شود، سرزندگی تحصیلی است که به پاسخ مثبت، سازنده و انطباقی به انواع چالش‌ها و موانعی که در عرصه تحصیلی مدام تجربه می‌شوند اشاره دارد [۷]. دانش آموزانی که سرزندگی تحصیلی دارند، بهتر می‌توانند با چالش‌های روزانه در زندگی تحصیلی مقابله کرده و موجب توانایی موفقیت‌آمیز در مواجهه با موانع و چالش‌های تحصیلی و فایز آمدن بر آن‌ها می‌شود که باعث ارتقای سرزندگی تحصیلی در دانش آموزان می‌شود [۸]. در پژوهش‌های طولی پیچیده‌تر با دانش آموزان دبیرستانی نشان داده شده است که سرزندگی تحصیلی، سطوح پایین‌تر تحصیلی و اضطراب امتحان و سایر احساسات ناخوشایند (خستگی، ناامیدی و شرم)، استرس در مدرسه، کنترل نامطمئن، بی‌ثباتی عاطفی و روان رنجوری و عواطف تحصیلی پسندیده بالاتر (لذت، امید و غرور)، خودکارآمدی، برنامه‌ریزی و پافشاری را تحصیلی را پیش‌بینی می‌کند [۹]. هم چنین، یافته‌های پژوهش هوفرچتر و هیرون و کیورو^۱ (۲۰۲۱) حاکی از آن است که سرزندگی تحصیلی، بهزیستی و رضایت از مدرسه را افزایش می‌دهد. زیرا زمانی که سرزندگی تحصیلی بالا باشد دانش آموزان کلاس درس را چالش‌انگیز و تهدیدآمیز ارزیابی نمی‌کنند. از این رو، سرزندگی را می‌توان منبعی در نظر گرفت که به مقابله با عوامل استرس‌زای روزمره کمک می‌کند و در نتیجه، نه تنها بهزیستی را ارتقا می‌دهد بلکه از فرد در برابر تهدیدات بهزیستی محافظت می‌کند [۱۰].

مفهوم مهم دیگر در ارتباط با مسائل تحصیلی، خودناتوان سازی تحصیلی می‌باشد. خودناتوان سازی راهبردی پیشگیرانه است که در آن فرد در مسیر ارزیابی خود موانعی را بوجود می‌آورد تا نتواند شکست احتمالی خود را به آن موانع نسبت بدهد [۱۱]. رفتارهای

4 . Gaspar & De matos

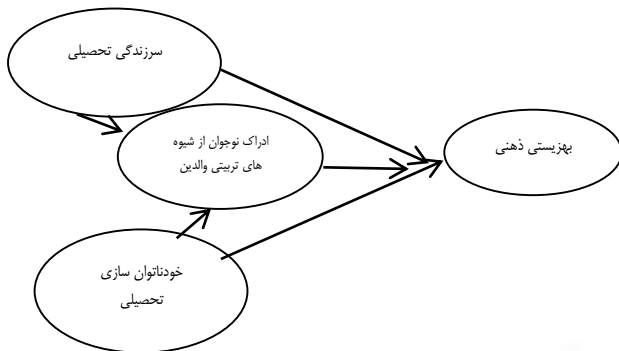
5 . Ebabush & Ananda

1 . Hoferichter & Hirvonen & Kiuru

2 . Jensen & Deemer

3 . Shenaar-Golan & Goldberg

شناسایی، تبیین متغیرهای تاثیر گذار و هم‌چنین، طراحی و تدوین برنامه‌های مرتبط، بویژه در بین دانش آموزان که به عنوان سرمایه های فردای جامعه بشمار می‌روند، دارای اهمیت بسزایی است. بنابراین، بر اساس مطالب ذکر شده و حساسیت دوره نوجوانی و با توجه به اینکه تحصیل بخش عمده‌ای از زندگی دانش‌آموزان را دربرمی‌گیرد و مسائل مرتبط با تحصیل و هم‌چنین، خانواده نقش به‌سزایی به‌زیستی ذهنی و بروز آسیب‌های روانی دانش‌آموزان دارد، هدف از این پژوهش ارزیابی برآزش مدل ساختاری به‌زیستی ذهنی دانش‌آموزان بر اساس سرزندگی تحصیلی و خودناتوان‌سازی تحصیلی با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین بود.



شکل ۲- مدل مفهومی و پیشنهادی پژوهش

روش پژوهش و جامعه آماری و نمونه

این پژوهش با توجه به روش گردآوری داده‌ها جزء پژوهش‌های همبستگی با روش مدل معادلات ساختاری است.

جامعه آماری شامل تمام دانش‌آموزان دختر و پسر در دامنه سنی ۱۸-۱۶ سال و شاغل به تحصیل در سال تحصیلی ۹۹-۱۴۰۰ آموزش و پرورش ناحیه ۱ و ۲ شهر اراک که در دوره دوم متوسطه مدارس دولتی تحصیل می‌کنند. برای نمونه‌گیری، روش خوشه‌ای چند مرحله‌ای اجرا شد. در مرحله نخست از بین مدارس دوره دوم متوسطه (دختر و پسر) در هر ناحیه (۲۱) چند مدرسه به طور تصادفی انتخاب شدند. در مرحله دوم از بین کلاس‌های مدارس منتخب، چندین کلاس به صورت تصادفی به عنوان نمونه انتخاب شد. تعداد افراد نمونه با در نظر گرفتن هر متغیر مورد بررسی در این پژوهش و تعداد عامل‌های پنهان مربوط به آن، ۷۱۵ نفر برآورد شد. به دلیل احتمال افت، ریزش و نقص در تکمیل پرسش‌نامه‌ها، در نهایت، ۷۱۹ نفر دانش‌آموز (۳۶۰ دختر و ۳۵۹ پسر) به عنوان نمونه در نظر گرفته شد.

گفتنی است با توجه به همه‌گیری ویروس کرونا و مجازی بودن آموزش‌ها در زمان انجام پژوهش، پس از انتخاب تصادفی مدارس و کلاس‌ها و نیز هماهنگی با مدیران و معلمان، پرسش‌نامه‌ها به صورت آنلاین طراحی و پرسش‌نامه‌ها به صورت لینک در کانال‌های اطلاع‌رسانی مدرسه در اختیار دانش‌آموزان قرار داده شد.

تصمیم‌گیرنده، آغازگر و انتخاب‌گر باشند، اما چون معیار و قوانینی برای رفتار فرزندان وجود ندارد، نظارت بر فعالیت‌های آن‌ها نه توسط خودشان و نه توسط والدین صورت نمی‌گیرد. در سبک مقتدر والدین به فرزندان توجه و بر رفتارهای آن‌ها نظارت می‌کنند. فرزندان چینی خانواده‌ای از حمایت عاطفی و روابط گرم و صمیمانه‌ای برخوردارند. بنابراین، ادارک خودمختاری، گرمی و حمایت‌گری در فرزندان والدین مقتدر بیش‌تر رایج است [۱۹]. مطالعات زیادی درباره نقش خانواده و سبک‌های فرزندپروری بر به‌زیستی ذهنی و سلامت روانی فرزندان انجام شده است. از جمله فرانسویس، پای و باداگابتو (۲۰۲۱) به این نتیجه رسیدند که سبک‌های فرزندپروری بر به‌زیستی ذهنی نوجوانان تأثیر می‌گذارد [۲۴]. توماس و همکاران (۲۰۱۹) در پژوهشی به این نتیجه رسیدند که درگیری والدین بر پیشرفت تحصیلی و به‌زیستی ذهنی دانش‌آموزان مؤثر می‌باشد [۲۵]. ابوبکر (۲۰۱۵) در پژوهش خود به این نتیجه دست یافت که والدینی که از روش‌های مقتدرانه استفاده می‌کنند، فرزندان با سطح سلامت و به‌زیستی روان شناختی مناسب‌تری تربیت می‌کنند تا والدینی که از سبک‌های سهل‌انگارانه یا استبدادی بهره می‌برند [۲۶]. شیوه‌های فرزند پروری، میانجی‌های مهمی را از جمله: به‌زیستی روان‌شناختی، سازگاری اجتماعی [۲۰] و پیشرفت تحصیلی را پیش بینی می‌کند. نقش کیفیت رفتار والدین بر بروز مشکلات رفتاری فرزندان، عملکرد تحصیلی، روابط با همسالان و سازگاری در دوره نوجوانی مشخص شده است [۲۷]. سلامت روانی و موفقیت تحصیلی در بین فرزندان که با الگوی قاطع و اطمینان بخش تربیت می‌شوند، بیش از سلامت روانی و موفقیت تحصیلی فرزندان بود که با شیوه استبدادی یا سهل‌گیر تربیت شده بودند [۲۸]. بنابراین می‌توان گفت که نقش و اهمیت نهاد خانواده به عنوان نخستین جایگاه اجتماعی و مهم در رفتار فرزندان، تعیین‌کننده می‌باشد. هم‌چنین، نگرش‌ها و باورهای دانش‌آموزان در زمینه استعداد و پیشرفت یا عدم پیشرفت تحصیلی خود و توانایی یا عدم توانایی در مواجهه با یادگیری به واسطه نقش تربیتی والدین و اطلاع یا عدم اطلاع کافی آن‌ها از چگونگی کاربرد شیوه‌های تربیتی مناسب در مورد فرزندان‌شان تبیین می‌شوند. توجه به امور تربیتی - آموزشی و مسائل شخصیتی دانش‌آموزان در هر جامعه‌ای موجب پرورش افرادی می‌شود که در آینده قادرند امور گوناگونی را به دست گیرند و جامعه‌ی خود را با شایستگی اداره و هدایت کنند. با توجه به اینکه دانش‌آموزان، صاحبان آینده جامعه‌اند و از آنجایی که به‌زیستی ذهنی شرط لازم برای سلامت روانی بشمار می‌رود، لذا به‌زیستی ذهنی دانش‌آموزان با تأثیری که بر سلامت روانی آنها دارد، سلامت جامعه‌ی فردا را تحت تأثیر قرار خواهد داد. به گونه‌ای که هر گونه اختلال در سلامت روان این قشر، تهدیدی برای سرمایه‌گذاری‌های آینده جامعه خواهد بود [۲۹]. بررسی دقیق از ادبیات تجربی نشان می‌دهد که تلاش روان‌شناسان مدرسه برای ترویج به‌زیستی ذهنی دانش‌آموزان در طی سال‌ها چندان موفق نبوده است، چرا که به شاخص‌های مبتنی بر عملکرد و دارای آگاهی مانند مشاهدات مستقیم رفتار مثبت اجتماعی و مهارت علمی توجه بیش‌تری شده، در حالی که شاخص‌های ذهنی کمتر مورد توجه قرار گرفته‌اند [۳۰]. نتایج پژوهش‌های فرانکو و سهلبیگ (۲۰۱۱) و توت (۲۰۱۲) نشان داده است که هم پژوهشگران و هم دانش‌آموزان اعتقاد دارند به‌زیستی ذهنی باید به عنوان یکی از خروجی‌های اصلی آموزش و پرورش عمومی باشد [۳۱] [۳۲]. لذا

4 . Franko & Sahlberg

5 . Tough

1 . Francis & Pai & Badagabettu

2 . Thomas & et al

3 . Abubakar

ابزار سنجش

پرسش نامه بهزیستی ذهنی SWS^۱: این پرسش نامه توسط کبیز و ماگیار مؤ^۲ در سال ۲۰۰۳ طراحی شد که شامل سه بعد بهزیستی هیجانی (۱۲ سوال) بهزیستی روان شناختی (۱۸ سوال) بهزیستی اجتماعی (۱۵ سوال) می باشد. همه سوالات بخش هیجانات به غیر از سوال ۱۱ از مقیاس بهزیستی هیجانی، برعکس کدگذاری می شوند و سپس با یکدیگر جمع می شوند. برای نمره گذاری این مقیاس از طیف لیکرت ۵ درجه ای استفاده می شود. بدترین حالت هیجانی ۱ و بهترین حالت ۵ می باشد. با توجه به ارزش گذاری ۱ تا ۵ برای گزینه های اصلاً تا تمام مدت در این زیرمقیاس کمترین نمره ۱۶ و بیشترین نمره ۵۶ می باشد.

در قسمت بهزیستی روان شناختی سوالات ۱۸، ۱۷، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۹، ۸، ۳، ۲، ۱۰ برعکس نمره گذاری شد و مجموع نمرات مؤلفه ها، نمره کل بهزیستی روان شناختی بشمار می رود. با توجه به ارزش گذاری ۱ تا ۷ برای گزینه های (بسیار زیاد مخالفم) تا (بسیار زیاد موافقم) در هر دو زیر مقیاس بهزیستی روان شناختی و اجتماعی کمترین نمره در زیر مقیاس بهزیستی روان شناختی ۱۸ و بیشترین نمره ۱۲۶ و در زیرمقیاس بهزیستی اجتماعی کمترین نمره ۱۵ و بیشترین نمره ۱۰۵ است. نمره بهزیستی ذهنی از مجموع نمرات بهزیستی روان شناختی، هیجانی و اجتماعی بدست می آید. اعتبار درونی زیر مقیاس بهزیستی هیجانی در بخش هیجان منفی ۰/۷۸ و در بخش هیجان مثبت ۰/۹۱ بود. زیر مقیاس های بهزیستی روان شناختی و اجتماعی دارای اعتبار درونی متوسط از ۰/۴ تا ۰/۷ و اعتبار مجموع هر دو این مقیاس ها ۰/۸ و بالاتر بود. در مطالعه کبیز و ماگیار مؤ (۲۰۰۳) برای بررسی روایی مقیاس بهزیستی ذهنی از روایی عاملی استفاده شده است. نتایج تحلیل عاملی تاییدی، ساختار سه عاملی این مقیاس را تایید کرده است [۳۳]. حاجی حسنی و همکاران (۱۳۹۸) برای بررسی روایی این مقیاس از روایی عاملی استفاده کردند. نتایج تحلیل عاملی تاییدی، ساختار سه عاملی این مقیاس را تایید کرده است و پایایی از راه آلفای کرونباخ برای مؤلفه بهزیستی هیجانی ۰/۷۳، روان شناختی ۰/۷۰ و اجتماعی ۰/۷۳ محاسبه شد [۳۴]. پایایی این متغیر در این پژوهش از راه آلفای کرونباخ برای مؤلفه بهزیستی روان شناختی ۰/۸۴، بهزیستی هیجانی ۰/۹۱ و بهزیستی اجتماعی ۰/۸۶ و در کل ۰/۹۳ محاسبه گردید.

پرسش نامه خودناتوان سازی تحصیلی ASHS^۳: این پرسش نامه شوینگر و استینسمر پلستر^۴ (۲۰۱۱) پرسش نامه ای تک عاملی و دارای ۷ گویه می باشد [۳۵]. عبارات این پرسش نامه بر روی یک مقیاس پنج درجه ای نمره گذاری می شوند که هر یک از این گزینه ها از ۱ تا ۵ امتیاز دارند. شیوه نمره گذاری به این صورت است که بالاترین نمره ۳۵ و کمترین نمره ۷ می باشد. اگر نمره یک آزمودنی بالاتر از ۲۱ (حاصل ضرب تعداد سوالات در عدد ۳) شود یعنی نمره بالاتر از میانگین بدست آورده است و نشانگر خودناتوان سازی تحصیلی بیش تر در او می باشد و اگر کم تر از ۲۱ شود یعنی پایین تر از میانگین، به معنای خودناتوان سازی تحصیلی پایین (ویژگی شخصیتی مثبت) خواهد بود. شوینگر و استینسمر پلستر^۵ (۲۰۱۱) پایایی این پرسش نامه را ۰/۷۳ تا ۰/۸۳ آلفای کرونباخ و روایی سازه آن را برابر با ۰/۸۰

گزارش کردند. در پژوهش عالیپور بیرگانی، مکتبی، شهنی بیلاق و مفرد نژاد (۱۳۹۰) پایایی با ضریب همبستگی برابر با ۰/۹۴ گزارش شد. همچنین، روایی سازه این پرسش نامه در نمونه ۹۰ نفری از راه همبسته کردن نمره این عامل با یک عبارت کلی که فرض می شد سازه خودناتوان سازی تحصیلی را سنجش می کند، ارزیابی شد [۳۶]. پایایی این متغیر در این پژوهش با روش آلفای کرونباخ ۰/۶۴ محاسبه شد.

پرسش نامه سرزندگی تحصیلی^۶: دهقانی زاده و حسین چاری در سال ۱۳۹۱ پرسش نامه سرزندگی تحصیلی را با ۹ گویه با الگوگیری از نسخه انگلیسی مقیاس سرزندگی تحصیلی مارتین و مارش (۲۰۰۶) که چهار گویه داشت توسعه دادند [۳۷]. پاسخ ها در مقیاس مارتین و مارش (۲۰۰۶) بر روی مقیاس ۷ درجه ای از نوع لیکرت (کاملاً مخالف ۱ تا کاملاً موافق ۷) محاسبه می شوند. دامنه نمرات از ۹ تا ۴۵ می باشد (۹ حد پایین، ۲۷ حد متوسط و ۴۵ حد بالا). نمره بین ۹ - ۱۸ به معنای سرزندگی پایین، نمره بین ۱۸ - ۲۷ سرزندگی متوسط و نمره بالاتر از ۲۷ به معنای سرزندگی بالا می باشد. مارتین و مارش (۲۰۰۶) ضریب آلفای کرونباخ را ۰/۸۰ و بازآزمایی را ۰/۶۷ گزارش کردند [۳۸]. مارتین، گینز، براکت، مالبرگ و هال (۲۰۱۳) بمنظور بررسی روایی و پایایی این پرسش نامه ضمن استفاده از این پرسش نامه در پژوهش خود مقدار پایایی به روش آلفای کرونباخ را ۰/۶۵ و با روش تحلیل عاملی، روایی را بین ۰/۶۵ تا ۰/۷۸ گزارش کردند [۳۹]. حسین چاری و دهقانی زاده (۱۳۹۱) برای محاسبه پایایی از آلفای کرونباخ استفاده کردند که برابر با ۰/۷۷ و برای محاسبه روایی همبستگی هر گویه با نمره کل محاسبه شد که دامنه آنها بین ۰/۵۴ تا ۰/۶۴ بود [۳۷]. پایایی این متغیر در این پژوهش با روش آلفای کرونباخ ۰/۸۵ محاسبه شد.

پرسش نامه ادراک نوجوان از شیوه های تربیتی والدین (pops^۸): این پرسش نامه با هدف سنجش ادراک نوجوان از شیوه های تربیتی والدین، توسط رایبیز^۹ (۱۹۹۴) تدوین شده است. نسخه اصلی این مقیاس با ۴۲ عبارت، ۲۱ عبارت برای مادر و ۲۱ عبارت برای پدر (عبارت ها در دو نیمه برای پدر و مادر تکرار شده اند) برای آزمودنی هایی که در سال های پایانی نوجوانی یا کمی بزرگ تر هستند، طراحی شده است. این ابزار شش خرده مقیاس گرمی مادر، حمایت مادر از خودمختاری، درگیری مادر، گرمی پدر، حمایت پدر از خودمختاری و درگیری پدر را می سنجد. در هر عبارت آزمودنی براساس لیکرت هفت درجه ای به پاسخگویی می پردازد. بر اساس این مقیاس برای هر آزمودنی شش نمره براساس خرده مقیاس ها بدست می آید و از جمع نمرات مادر و پدر در هر خرده مقیاس، نمره ای برای سبک والدینی نیز محاسبه کرد. رایبیز (۱۹۹۴) پایایی این پرسش نامه را با استفاده از آلفای کرونباخ بین ۰/۸۰ تا ۰/۸۳ بدست آورده است و همچنین، روایی سازه با استفاده از روش تحلیل عاملی مورد بررسی و تایید قرار گرفت [۴۰]. ساختار عاملی این پرسش نامه توسط باباخانی، حجازی موغانی و پاشا شریفی (۱۳۹۶) بررسی و ارزیابی شد و ضریب پایایی در کل پرسش نامه ۰/۹۴ و برای عامل های درگیری مادر (۰/۷۶)، خودمختاری مادر (۰/۸۰)، گرمی مادر (۰/۸۲)، درگیری پدر (۰/۷۷)، خودمختاری پدر (۰/۷۸) و گرمی پدر (۰/۸۱) با روش آلفای کرونباخ گزارش شد. همچنین، در بررسی روایی سازه از دو

6. Academic Buoyancy Scale

7. Martin & Marsh

8. Perception of Parents Scale

9. Robbins

1. Subjective wellbeing scale

2. Keyes & Magyar-Moe

3. Academic Self -Handicapping Scale

4. Schwinger & Stiensmeier-Pelster

5. Schwinger & Stiensmeier-Pelster

روش تجزیه و تحلیل داده‌ها

روش آماری مورد استفاده در این پژوهش با توجه به نوع پژوهش و هم‌چنین، ماهیت فرضیه‌ها، روش مدل معادلات ساختاری از نوع متغیر مکنون کامل بود. در این مدل، روابط بین متغیر مکنون و متغیرهای مشاهده شده بررسی می‌شود. افزون بر این روابط ساختاری بین متغیرهای مکنون نیز مورد بررسی قرار گرفت. ابتدا در پاسخ به سوال اصلی پژوهش مبنی بر اینکه مدل پیشنهادی با داده‌ها برازش دارد، تجزیه و تحلیل صورت گرفت و شاخص‌های برازش مدل ارائه شدند. سپس به بررسی سوال‌های پژوهش پرداخته شد. هم‌چنین، پیش از انجام تحلیل آماری مفروضه‌های استفاده از این روش مورد بررسی قرار گرفتند. جهت تجزیه و تحلیل آماری داده‌ها از نرم‌افزار Spss نسخه ۲۶ و نیز نرم‌افزار R نسخه ۴.۰.۲ (بسته‌های mvnrmtest و lavaan، semPlot) استفاده شده است.

یافته‌های توصیفی

میانگین و انحراف معیار نمرات متغیرهای سرزندگی تحصیلی، خودناتوان‌سازی تحصیلی، بهزیستی ذهنی (هیجانی، روان‌شناختی و عاطفی) و ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین (مادر و پدر) در جدول (۱) آمده است

جدول ۱- اطلاعات توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	مولفه	زیر مولفه	میانگین	انحراف استاندارد
سرزندگی تحصیلی	-	-	۳/۵۶	۰/۸۲
			۲/۵۷	۰/۶۸
خود ناتوان سازی تحصیلی	هیجانی	-	۳/۵۱	۰/۷۸
			۵/۴۲	۰/۹۰
			۴/۴۱	۱/۱۶
بهزیستی ذهنی	روان‌شناختی	-	۴/۹۵	۱/۳۴
			۵/۱۸	۱/۳۲
ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین	مادر	گرمی مادر	۵/۶۸	۱/۴۳
		کل	۵/۲۶	۱/۲۸
	پدر	اشتغال پدر به فرزند	۴/۶۲	۱/۴۱
		حمایت از خودمختاری	۵/۰۷	۱/۴۷
		گرمی پدر	۱/۵۱	۱/۴۲
		کل	۵/۰۷	۱/۳۸

در ادامه در پاسخ به سوال اصلی پژوهش به بررسی کفایت مدل پژوهش با عنوان "مدل ساختاری بهزیستی ذهنی دانش‌آموزان براساس سرزندگی تحصیلی و خودناتوان‌سازی تحصیلی با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین" پرداخته شده است. چندین شاخص آماری جهت بررسی برازش مدل وجود دارد. برازش مدل تعیین‌کننده درجه‌ای است که داده‌های واریانس-کواریانس نمونه‌ی مدل معادلات ساختاری را حمایت می‌کند. یکی از شاخص‌های بسیار مهم نسبت کای اسکوتر به درجه‌ی آزادی است که غالباً مقدار بین ۱ تا ۳ را به عنوان مقدار مورد قبول در نظر می‌گیرند. ریشه میانگین مربعات خطای برآورد (RMSEA) یکی دیگر از

رویکرد تحلیل عاملی اکتشافی و تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد که نتایج نشان داد این ابزار متشکل از شش عامل است که مجموعاً ۶۴/۹۳ درصد از واریانس را تبیین می‌کند [۴۱]. مقدار پایایی این متغیر در این پژوهش به روش آلفای کرونباخ برای در کل پرسش‌نامه برای مادر ۰/۹۶ و برای عامل‌های اشتغال مادر (۰/۹۱)، خودمختاری مادر (۰/۹۳)، گرمی مادر (۰/۹۴) و در کل برای پدر (۰/۹۴) و برای عامل‌های اشتغال پدر (۰/۹۰)، خودمختاری پدر (۰/۹۲) و گرمی پدر (۰/۹۴) با روش آلفای کرونباخ بدست آمده است. ضرایب آلفای کرونباخ بدست آمده در این پژوهش نشان داد که پایایی هر یک از متغیرها در این پژوهش (Cronbach's alpha > 0/90) مطلوب ارزیابی می‌شود، در نتیجه می‌توان به اعتبار نتایج پژوهش اطمینان کرد.

نتایج

اطلاعات جمعیت شناختی

اطلاعات جمعیت شناختی نمونه مورد مطالعه عبارتند از: جنسیت (۳۵۹ نفر از شرکت کنندگان در پژوهش پسر و ۳۶۰ نفر دختر)، رشته تحصیلی (۲۹۲ نفر علوم تجربی، ۲۷۲ نفر علوم انسانی و ۱۵۵ نفر ریاضی فیزیک) و پایه تحصیلی (۳۳۹ نفر از شرکت کنندگان در پژوهش در پایه دهم، ۲۲۸ نفر یازدهم و ۱۵۲ نفر دوازدهم).

یافته‌های استنباطی پژوهش

یک از مفروضه‌های اصلی جهت انتخاب روش آماری مناسب، مشخص بودن شکل توزیع داده‌ها می‌باشد. انتخاب روش مدل معادلات ساختاری به نرمال یا غیر نرمال بودن داده‌ها بستگی دارد. برای بررسی عدم انحراف از نرمال بودن متغیرهای وابسته پژوهش، از آزمون شاپیرو-ویلکز چندمتغیری^۱ استفاده شد که با توجه به آماره آزمون و معنی‌داری به دست آمده می‌توان ادعا کرد این مفروضه برقرار است ($P=0,48$ و $MvW=0,12$). در نتیجه مانعی جهت استفاده از روش مدل معادلات ساختاری از نوع مدل‌های کواریانس محور وجود ندارد.

^۱ Multivariate shapiro wilk test

شاخص‌های است که می‌توان جهت بررسی مناسب بودن مدل استفاده کرد. در سخت‌گیرانه‌ترین حالت مقدار بین ۰ تا ۰,۰۸ به عنوان دامنه پذیرش برازش خوب مدل در نظر گرفته می‌شود. شاخص‌های مهم دیگر عبارتند از: شاخص برازندگی تطبیقی (CFI)، برازندگی نرم‌شده (NFI)، شاخص برازندگی افزایشی (IFI)، شاخص نیکویی برازندگی (GFI)، نیکویی برازش تعدیل شده (AGFI) و شاخص برازش هنجار شده

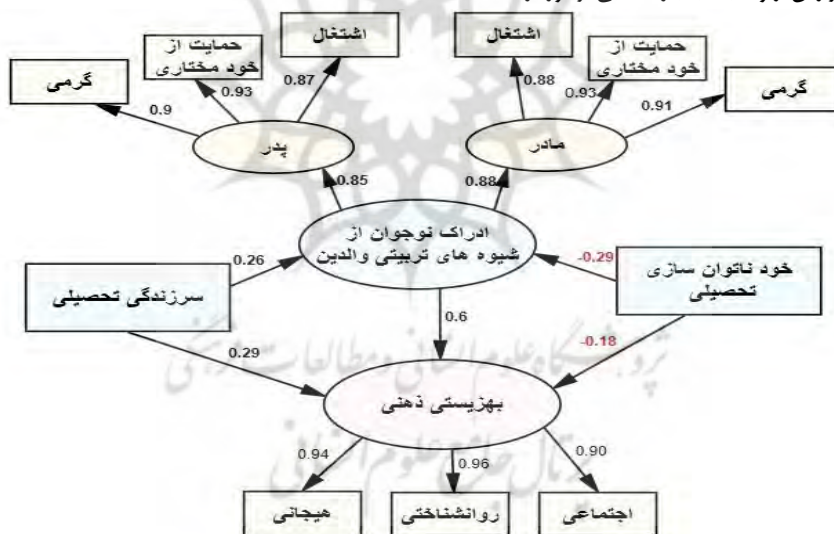
(NNFI) که مقدار مجاز این شاخص‌ها باید بیش از مقدار ۰/۹ باشد تا مدل نهایی پذیرفته شود [۴۲]. مدل ساختاری بهزیستی ذهنی دانش‌آموزان براساس سرزندگی تحصیلی و خودناتوان‌سازی تحصیلی با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین، پس از بررسی داده‌ها، بهترین مدل برازش یافته با شاخص‌های برازش ذکر شده در جدول (۲) ارائه شده است.

جدول ۲- شاخص‌های برازش مدل ساختاری

شاخص‌های برازش	مقدار	حد مجاز	نام شاخص
	۱/۲۰	کم‌تر از ۳	نسبت خی دو به درجه آزادی
	۰/۰۸	کم‌تر از ۰,۰۸	RMSEA (ریشه میانگین خطای برآورد)
	۰/۹۶	بالاتر از ۰,۹	CFI (برازندگی تعدیل شده)
	۰/۹۷	بالاتر از ۰,۹	NFI (برازندگی نرم شده)
	۰/۹۷	بالاتر از ۰,۹	TLI (شاخص تاکر لوییس)
	۰/۹۶	بالاتر از ۰,۹	IFI (شاخص نیکویی برازندگی)

و بنابراین، آزمون سوال‌های فرعی پژوهش بلامانع است. مدل استاندارد شده نیز در شکل ۲ ارائه شده است.

به طور کلی هر یک از شاخص‌های بدست آمده به تنهایی دلیل برازندگی یا عدم برازندگی مدل نیستند و این شاخص‌ها را در کنار هم بایستی تفسیر شوند. مقدارهای بدست آمده برای این شاخص‌ها نشان می‌دهد که در مجموع الگو در جهت تبیین و برازش از وضعیت بسیار مناسبی برخوردار است



شکل ۲- مدل ساختاری با ضرایب استاندارد شده

رابطه بین متغیرها معنادار است یا خیر، از آماره Z، و مدل اعداد معناداری یا همان P-Value استفاده شده است.

در ادامه با استفاده از نتایج بدست آمده در مدل پژوهش به تبیین فرضیه‌های پژوهش پرداخته شده است. گفتنی است برای درک اینکه آیا

جدول ۳- ضرایب و معنی داری اثرات مستقیم و غیرمستقیم

متغیر ملاک	متغیر پیش بین	متغیر میانجی	اثر	Z	p
شیوه های تربیتی والدین	سرزندگی تحصیلی	-	۰/۲۶	۶/۹۸	۰/۰۰۱
	خود ناتوان سازی تحصیلی	-	-۰/۲۹	-۷/۶۶	۰/۰۰۱
	سرزندگی تحصیلی	-	۰/۲۹	۱۲/۱۲	۰/۰۰۱
بهزیستی ذهنی	خود ناتوان سازی تحصیلی	-	-۰/۱۸	-۶/۳۲	۰/۰۰۱
	شیوه های تربیتی	-	۰/۶۰	۱۵/۴۶	۰/۰۰۱
	سرزندگی تحصیلی	شیوه های تربیتی	۰/۱۵	۵/۷۱	۰/۰۰۱
	خود ناتوان سازی تحصیلی	شیوه های تربیتی	-۰/۱۷	-۶/۱۱	۰/۰۰۱

بلکه در سایر موقعیت‌های زندگی با وجود مصائب و دشواری‌های محیطی، احتمال موفقیت را بالا می‌برد. فرد سرزنده، فردی سازنده است و از آنجا که سرزندگی به عنوان یکی از مؤلفه‌های بهزیستی ذهنی و شاخص معنی دار سلامت ذهنی است [۴۵] و همان‌گونه که پژوهش‌ها نشان می‌دهند افراد با بهزیستی ذهنی بالا، موقعیت‌های زندگی را مثبت ارزیابی می‌کنند بنابراین، می‌توان گفت سرزنده بودن نه تنها در تحصیل بلکه بر فضای حاکم بر خانواده و شیوه های تربیتی والدین اثر مثبت می‌گذارد و در نهایت، هم ادراکی مثبت از شیوه‌های تربیتی (مقتدرانه) در فرد ایجاد خواهد شد.

یافته دیگری که از این پژوهش قابل استنباط است اثر مستقیم و منفی خودناتوان‌سازی تحصیلی بر بهزیستی ذهنی می‌باشد که با نتایج پژوهش‌های گوپتا، ساویتا (۲۰۲۰) [۱۵] همسو است. در تبیین این یافته می‌توان گفت زمانی که فرد در ارزیابی‌هایش به خود تردیدی و به دنبال شکست‌های متوالی به خود تردیدی مزمین می‌رسد، این شک و خود تردیدی نه تنها در حوزه تحصیلی بلکه به سایر موقعیت‌های زندگی روزمره راه می‌یابد و در نهایت، منجر به تجربه احساسات عاطفی منفی و کاهش عزت نفس می‌شود. لذا می‌توان گفت خودناتوان‌سازی نه تنها به عنوان یک رفتار اجتنابی منجر به کاهش و تخریب عملکرد تحصیلی می‌شود و منجر به تجربه پیامدهای منفی عاطفی و اجتماعی و شناختی در کلاس می‌شود بلکه تأثیرات پایداری بر شخصیت و سازگاری فرد در آینده و در سایر موقعیت‌ها و به عبارت دیگر بر سلامت روان و بهزیستی ذهنی فرد دارد.

تبیین اثر مستقیم خودناتوان‌سازی تحصیلی بر ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین را می‌توان اینگونه بیان کرد که بر اساس ادراک فرزندان از شیوه‌های تربیتی والدین، پژوهشگران سبک‌های تربیتی متفاوتی را معرفی می‌کنند. از جمله بامریند سه سبک مستبد، مقتدر و آسان‌گیر را معرفی می‌کند که این سه سبک در دو مولفه ادراک گرمی و کنترل والدین که معرف ادراک گرمی و ادراک خودمختاری در فرزندان است، متفاوت است [۴۶]. پذیرش از طرف والدین شرط لازم برای ایجاد رفتارهای خاص، از جمله عزت‌نفس بالا است. دلیل و پیامد مشترک خودناتوان‌سازی و ادراک سبک فرزند پروری مستبد و سهل‌گیر عزت‌نفس پایین می‌باشد. لذا ضعف در اعتماد بنفس به دلیل استفاده از راهبرد خودناتوان‌سازی، شیوه مستبدانه و یا سهل‌گیرانه را در والدین تقویت می‌کند لذا ادراک فرزند پروری متناسب با آن را در فرزند ایجاد می‌کند. بنابراین عدم اعتماد به نفس نه تنها استفاده از راهبردهای خودناتوان‌ساز را شدت می‌دهد بلکه بر ادراک فرد از فضای حاکم بر خانواده اثر می‌گذارد.

همان‌گونه که در جدول ۳ مشاهده می‌شود، شیوه‌های تربیتی با ضریب استاندارد ۰/۶۰ بیش‌ترین نقش را در تبیین واریانس بهزیستی ذهنی دارد. همچنین، متغیرهای سرزندگی تحصیلی با ضریب ۰/۴۴ و خودناتوان‌سازی تحصیلی با ضریب -۰/۳۵ به صورت مستقیم و غیر مستقیم بر بهزیستی ذهنی افراد نقش معنی‌داری دارند ($P < 0/05$). مضاف بر این متغیرهای سرزندگی تحصیلی و خودناتوان‌سازی تحصیلی به صورت مستقیم بر ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین نقش معنی‌داری دارند ($P < 0/05$).

بحث و نتیجه گیری

این پژوهش با هدف تدوین مدل ساختاری بهزیستی ذهنی بر اساس سرزندگی تحصیلی و خودناتوان‌سازی تحصیلی با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین در دانش‌آموزان متوسطه دوم انجام شد. پس از تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از مدل معادلات ساختاری به پرسش‌های پژوهش پاسخ داده شد که آیا ضریب مسیر بین ابعاد سرزندگی تحصیلی، خودناتوان‌سازی تحصیلی و ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین با بهزیستی ذهنی به لحاظ آماری معنادار است؟ نتایج نشان داد مدل بهزیستی ذهنی براساس سرزندگی و خودناتوان‌سازی تحصیلی با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین، بهترین مدل برازش یافته با شاخص‌های برازش استفاده شده می‌باشد.

نتایج نشان داد که سرزندگی تحصیلی بر بهزیستی ذهنی اثر مستقیم و مثبت دارد که با نتایج پژوهش هوفریچتر و همکاران (۲۰۲۱) [۱۰] و پوتوین و همکاران (۲۰۲۰) [۹] همسو می‌باشد. در تبیین این یافته باید بیان کرد که سرزندگی تحصیلی شاخص معنادار سلامت ذهنی در زمینه تحصیلی است که به عنوان یکی از عوامل محافظت‌کننده در برابر خطرات تحصیلی نقش مهمی در کمک به حل مشکلات آموزشی و روانی دارد و موجب مشارکت در آموزش و یادگیری در کلاس درس می‌شود [۴۳]. سرزندگی را می‌توان منبعی در نظر گرفت که به مقابله با عوامل استرس‌زای روزمره کمک می‌کند و در نتیجه نه تنها بهزیستی را ارتقا می‌دهد بلکه از فرد در برابر تهدیدات بهزیستی محافظت می‌کند [۱۰]. لذا، سرزندگی نوعی ترمیم خود است که با پیامدهای مثبت هیجانی، عاطفی و شناختی به عبارت دیگر بهزیستی ذهنی همراه است [۴۴].

در تبیین اثر مستقیم سرزندگی تحصیلی بر ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین که نتیجه‌ی بدست آمده با پژوهش توماس و همکاران (۲۰۱۹) [۲۵] همسو می‌باشد، می‌توان گفت که سرزندگی نه تنها در محیط آموزشی

محدودیت‌ها و پیشنهادات پژوهشی

عوامل متعددی بر بهزیستی ذهنی تاثیرگذارند که بررسی تمامی موارد در این پژوهش امکانپذیر نبود. به طور مثال وضعیت تحصیلی دانش‌آموزان، مقدار دسترسی به امکانات آموزشی، سطح فرهنگی، اجتماعی، اقتصادی و علمی والدین، که پیشنهاد می‌شود عواملی که در این راستا تاثیرگذارند در پژوهش‌های آینده مدنظر قرار بگیرند. همچنین، نمونه مورد استفاده در این پژوهش شامل دانش‌آموزان مقطع متوسطه دوم شهر اراک، رشته‌های نظری و در مدارس دولتی بوده است که پیشنهاد می‌شود دانش‌آموزان مقاطع تحصیلی دیگر، سایر رشته‌ها و گروه‌های دیگر در مدارس نیمه‌دولتی و غیردولتی مورد بررسی قرار بگیرند. لذا با توجه به یافته‌های بدست آمده و تأیید شدن مدل مفهومی پیشنهادی ارائه شده در این پژوهش، به لحاظ کاربردی می‌توان پیشنهاد کرد که کارگاه‌های آموزشی درباره سرزندگی و خودناتوان سازی تحصیلی و تاثیرشان بر بهزیستی ذهنی دانش‌آموزان، برای معلمان برگزار گردد تا آنان با اهمیت و کاربرد این متغیرها در کلاس درس آشنا شده و با ارتقای سطح عملکرد تحصیلی دانش‌آموزان، در نهایت بهزیستی ذهنی هم افزایش یابد. همچنین، پیشنهاد می‌شود با آموزش دانش‌آموزان و والدین آنان توسط مشاوران مدارس و برگزاری کارگاه‌های آموزشی به منظور ایجاد و افزایش سرزندگی و کمینه کردن خودناتوان سازی تحصیلی به عنوان متغیرهای تاثیرگذار بر بهزیستی ذهنی و همچنین، آموزش و اصلاح شیوه‌های تربیتی به والدین، بهزیستی ذهنی را در دانش‌آموزان افزایش داد.

ملاحظات اخلاقی

در این پژوهش موازین اخلاقی شامل اخذ رضای آگاهانه، تضمین حریم خصوصی و رازداری رعایت شد. همچنین، در تکمیل پرسش‌نامه‌ها ضمن تاکید به پاسخ به تمامی سوالات، شرکت‌کنندگان در مورد خروج از پژوهش در هر زمان و ارایه اطلاعات فردی مختار بودند و به آن‌ها اطمینان داده شد که اطلاعاتشان محرمانه باقی می‌ماند و این امر نیز کاملاً رعایت شد.

تعارض منافع

این مقاله برگرفته از پایان‌نامه‌ی دوره دکتری نویسنده اول مقاله می‌باشد و هیچ گونه تضاد منافی ندارد و نشر آن خسارت مادی و معنوی برای شخص یا سازمان خاصی ایجاد نخواهد کرد.

سپاسگزاری

از تمامی فرهنگیان محترم و دانش‌آموزان عزیز که در انجام این پژوهش همکاری کرده‌اند سپاسگزاریم.

نتایج بدست آمده از پژوهش نشان داد ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین بر بهزیستی ذهنی اثر مستقیم دارد. نتیجه بدست آمده با نتایج پژوهش‌های فرانسویس و همکاران (۲۰۲۱) [۲۴]، توماس و همکاران (۲۰۱۹) [۲۵]، ابابوش و آناندا (۲۰۱۹) [۲۱]، سنار-گلان و گلدبرگ (۲۰۱۹) [۱۸]، گاسپار و دی‌متوز (۲۰۱۷) [۲۰]، همسو می‌باشد. مطابق با نتایج پژوهش‌های انجام شده می‌توان گفت خانواده نقش موثری بر کیفیت زندگی و شادکامی فرزندان به عنوان متغیرهای بهزیستی دارد. به عبات دیگر چگونگی تعامل والدین و کودک بر عملکرد هیجانی و رفتاری نوجوانان تأثیرگذار است [۴۷]. نتایج پژوهش‌های در حوزه خانواده نشان داده است زمینه خانوادگی و سبک تربیتی والدین در رشد و تحول شناختی، عاطفی و هیجانی و اجتماعی کودکان و نوجوانان (بهزیستی ذهنی) تأثیرگذار است [۱۹]. خانواده یک نوجوان به شکل‌گیری رفتار و بهزیستی ذهنی نوجوان در طول زندگی کمک می‌کند. نوجوانان برای حفظ هویت خود نیازمند امنیت و محبت والدین خود هستند. در میان سبک‌های فرزندپروری، فرزندپروری مقتدرانه، گرم و ثابت است و از این رو به رشد روانی نوجوانان کمک می‌کند. آن‌ها همچنین، رابطه مثبتی با دیگران دارند و در زندگی هدفمند هستند. نوجوانانی که والدین خود را مستبد می‌دانند، استقلال کم‌تری دارند و آن‌هایی که والدین خود را سهل‌گیر می‌دانند، رشد شخصی کم‌تری دارند [۲۴]. لذا ادراک مثبت از شیوه‌های تربیتی، بهزیستی ذهنی را افزایش می‌دهد.

نتایج حاکی از آن بود که سرزندگی تحصیلی با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین بر بهزیستی ذهنی اثر غیرمستقیم دارد. توماس و همکاران (۲۰۱۹) [۲۵] در پژوهش خود دریافتند که درگیری والدین بر عملکرد تحصیلی و بهزیستی ذهنی دانش‌آموزان موثر می‌باشد. همچنین، یافته‌های پژوهش ابابوش و آناندا (۲۰۱۹) [۲۱] حاکی از ارتباط مثبت و معنادار بین سبک‌های فرزندپروری، بهزیستی روان‌شناختی و پیشرفت تحصیلی است. لذا در تبیین این یافته می‌توان گفت زمینه خانوادگی و سبک تربیتی والدین در رشد و تحول شناختی و اجتماعی و عاطفی-هیجانی کودکان تاثیرگذار است [۱۹] و از آنجا که سرزندگی به عنوان یکی از مؤلفه‌های بهزیستی ذهنی و شاخص معنی‌دار سلامت ذهنی است [۴۵]، بنابراین فردی که سرزندگی تحصیلی بالایی داشته باشد نه تنها در مدرسه و بر عملکرد تحصیلی اثر مثبت می‌گذارد بلکه بر سایر موقعیت‌ها از جمله شرایط خانوادگی و سبک‌های تربیتی والدین اثرگذار خواهد بود. لذا می‌توان گفت فردی که سرزندگی تحصیلی دارد، به واسطه ادراک مثبتی که از شیوه تربیتی مقتدرانه والدینش دارد، بهزیستی ذهنی بالایی هم خواهد داشت و برعکس.

همچنین، نتایج نشان داد خودناتوان‌سازی تحصیلی با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین بر بهزیستی ذهنی اثر غیرمستقیم دارد. تبیین این یافته را می‌توان این‌گونه بیان کرد که خودناتوان‌سازی اثر تخریب‌کننده بر عملکرد تحصیلی دارد. کاهش عملکرد تحصیلی می‌تواند بر شیوه‌های والدینی اثر منفی گذاشته و در فرد ادراکی منفی از شیوه‌های تربیتی والدین ایجاد کند. با توجه به اینکه عدم عزت نفس پیامد مشترک رفتار خودناتوان‌ساز و شیوه‌های تربیتی مستبدانه و سهل‌گیرانه می‌باشد لذا می‌توان اینگونه استنباط کرد که عدم عزت نفس ناشی از این دو پیامدهای شناختی، عاطفی و اجتماعی منفی به همراه خواهد داشت و به بیان دیگر بهزیستی ذهنی را کاهش خواهد داد.

References

- 1- Nikrahan G, Ghasemi T. Determining the Effectiveness of Lyubomirsky's Happiness Training Program on Happiness, Hope, General Health and Life Satisfaction among Female High School Students Studying Child Development and Psychology. 2019, 12(46), 29-45.
- 2- Sánchez X, Bailey C, Arcos E, Muñoz LA, González L, Miranda R. Subjective well-being and the perception of health opportunities: The case study of senior citizens of the neighborhood of Playa ancha. World development perspectives, 2017, 5, 7-9.
- 3- Song Y, Zhou A, Zhang M, Wang H. Assessing the effects of haze pollution on subjective well-being based on Chinese General Social Survey. Journal of Cleaner Production, 2019, 235, 574-582.
- 4- Zeidner M. "Don't worry—be happy": The sad state of happiness research in gifted students. High Ability Studies, 2021, 32(2), 125-142.
- 5- Diener E, *Subjective well-being*. The Science of Well-Being. Social Indicators Research Series, 2009, 37, 11-58.
- 6- Ryff CD. Psychological well-being revisited: Advances in the science and practice of eudaimonia. Psychotherapy and psychosomatics, 2014, 83(1), 10-28.
- 7- Akhlaghi M, Ganji AM. Studying the Relationship between the Quality of School Life and Academic Buoyancy of Second Grade Students of High School. Specialty Journal of Knowledge Management, 2019, 4(2), 14-19.
- 8- Comerford J, Batteson T, Tormey R. Academic buoyancy in second level schools: insights from Ireland. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2015, 197, 98-103.
- 9- Putwain DW, Gallard D, Beaumont J. Academic buoyancy protects achievement against minor academic adversities. Learning and Individual Differences, 2020, 83, 101936.
- 10- Hoferichter F, Hirvonen R, Kiuru N. The development of school well-being in secondary school: High academic buoyancy and supportive class-and school climate as buffers. Learning and Instruction, 2021, 71, 101377.
- 11- Yu J, McLellan R. Beyond academic achievement goals: The importance of social achievement goals in explaining gender differences in self-handicapping. Learning and Individual Differences, 2019, 69, 33-44.
- 12- Rissanen I, Kuusisto E, Tuominen M, Tirri K. In search of a growth mindset pedagogy: A case study of one teacher's classroom practices in a Finnish elementary school. Teaching and teacher education, 2019, 77, 204-213.
- 13- Jensen LE, Deemer ED. Attachment style and self-handicapping: The mediating role of the imposter phenomenon. Social Psychology of Education, 2020, 23(5), 1259-1276.
- 14- Cano F, Martin AJ, Ginns P, Berbén ABG. Students' self-worth protection and approaches to learning in higher education: predictors and consequences. Higher Education, 2018, 76(1), 163-181.
- 15- Gupta S. Academic Self-Handicapping Scale: Development and Validation in Indian Context. International Journal of Instruction, 2020, 13(4), 87-102.
- 16- Gomez V, Krings F, Bangerter A, Grob A. The influence of personality and life events on subjective well-being from a life span perspective. Journal of Research in Personality, 2009, 43(3), 345-354.
- 17- Jámbori S, Kőrösy J. Differences in Retrospective Perceptions of Parenting Among Adolescents and Young Adults. Journal of Relationships Research, 11. 2020.
- 18- Shenaar-Golan V, Goldberg A. Subjective well-being, parent-adolescent relationship, and perceived parenting style among Israeli adolescents involved in a gap-year volunteering service. Journal of Youth Studies, 2019, 22(8), 1068-1082.
- 19- Grolnick WS, Deci EL, Ryan RM. Internalization within the family: The self-determination theory perspective. Parenting and children's internalization of values: A handbook of contemporary theory, 135-161. 1997.
- 20- Gaspar T, Matos MG. Parenting practices: Parent's perception of the impact in children psychological wellbeing. SM Journal of Family Medicine, 2017, 1(1).
- 21- Ebabush Yerdaw Kassa TV, Rao A. Parenting Styles and Psychological Well-Being: The Mediating Role of Academic Achievement. Journal of Advances and Scholarly Researches in Allied Education [JASRAE], 2019, 16(1), 28-36(9).

- 22- Smokowski PR, Evans CB, Cotter KL, Webber KC. Ethnic identity and mental health in American Indian youth: examining mediation pathways through self-esteem, and future optimism. *Journal of youth and adolescence*, 2014, 43(3), 343-355.
- 23- Anlı İ, Karlı TA. Perceived parenting style, depression and anxiety levels in a Turkish late-adolescent population. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2010, 2(2), 724-727.
- 24- Francis A, Pai MS, Badagabettu S. Psychological well-being and perceived parenting style among adolescents. *Comprehensive child and adolescent nursing*, 2021, 44(2), 134-143.
- 25- Thomas V, Muls J, De Backer F, Lombaerts K. Middle school student and parent perceptions of parental involvement: Unravelling the associations with school achievement and wellbeing. *Educational Studies*, 2020, 46(4), 404-421.
- 26- Abubakar A, Van de Vijver FJ, Suryani A O, Handayani P, Pandia WS. Perceptions of parenting styles and their associations with mental health and life satisfaction among urban Indonesian adolescents. *Journal of Child and Family Studies*, 2015, 24(9), 2680-2692.
- 27- Dishion TJ, Nelson SE, Bullock BM. Premature adolescent autonomy: Parent disengagement and deviant peer process in the amplification of problem behaviour. *Journal of adolescence*, 2004, 27(5), 515-530.
- 28- Mobini S, Ghanbari Panah A, Madanipour N. Psychometric properties of the Parental Perception Scale and its relationship with parental authority. *Humanities and Psychology, First International Conference on Social-Educational Sciences*, (July). 2017.
- 29- Nezami Ranjbar T KK. *Predicting students' mental well-being based on social problem solving, social health and parental differentiation*. *Journal of New Advances in Psychology, Educational Sciences and Education*, 2019, 2(12), 73-91.
- 30- Renshaw TL, Long AC, Cook CR. Assessing adolescents' positive psychological functioning at school: Development and validation of the Student Subjective Wellbeing Questionnaire. *School psychology quarterly*, 2015, 30(4), 534.
- 31- Franko A. Sahlberg, P.(2011). *Finnish lessons: what can the world learn from educational change in Finland?*. New York: Teachers College Press.[Book review]. *CEPS Journal*, 2011, 1(3), 167-170.
- 32- Tough P. *How children succeed: Grit, curiosity, and the hidden power of character*. Houghton Mifflin Harcourt. 2012.
- 33- Keyes CL, Magyar-Moe JL. *The measurement and utility of adult subjective well-being*. edited by S. J. L. Lopez and R. Snyder, Washington ed. *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures*. DC: American Psychological Association. 2003.
- 34- Hajihassani S, Salehi M, Emamipour S. *Mental Well-being Modeling Based on Educational, Social, Emotional, Physical, and Security Climate of School through Mediation of Academic Resilience*. *Social Welfare Quarterly*, 2019, 19(73), 221-255.
- 35- Schwinger M, Stiensmeier-Pelster J. *Prevention of self-handicapping—The protective function of mastery goals*. *Learning and Individual Differences*, 2011, 21(6), 699-709.
- 36- Allipour Birgani S, Maktabi GH, Shehni Yailagh M, Mofradnejad N. *The Relationship of Personality Traits with Academic Self Handicapping and the Comparison of Parenting Styles in Regard of the Later Variable in High School Students in Behbahan*. *Journal of Psychological Achievements*, 2011, 18(2), 135-154.
- 37- Dehghanizadeh MH, Hosein-chari M. *Academic vitality and perception of family communication patterns, the mediating role of self-efficacy*. *J of Teach and Learn Studies*, 2012, 63(2), 22-47.
- 38- Martin AJ, Marsh HW. *Academic resilience and its psychological and educational correlates: A construct validity approach*. *Psychology in the Schools*, 2006, 43(3), 267-281.
- 39- Martin AJ, Ginns P, Brackett MA, Malmberg LE, Hall J. *Academic buoyancy and psychological risk: Exploring reciprocal relationships*. *Learning and Individual Differences*, 2013, 27, 128-133.
- 40- Robbins RJ. *An assessment of perceptions of parental autonomy support*

and control: Child and parent correlates. Doctoral Dissertation, Department of Psychology, University of Rochester. 1994.

41- Babakhani N, Hejaze Moghani E, Pashasharifi H. Teens perception scale standardization of practices by parents, and compared the relationship between the girls and boys in Tehran. PSYCHOMETRY, 2017, 5(20), 61-83.

42- Esfidani MR, Mohsenin Sh. Structural equation modeling with the help of LISREL software (educational and practical). 2: Mehraban Book Publishing Institute. 336. 2014.

43- Golestaneh SM, Behzadi A. Effectiveness of Positive Psychology Intervention training on increasing well-being, academic buoyancy and academic achievement in

female students. Quarterly of Applied Psychology, 2019, 13(2), 187-208.

44- Luthar SS, Cicchetti D, Becker B. The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. Child development, 2000, 71(3), 543-562.

45- Solberg PA, Hopkins WG, Ommundsen Y, Halvari H. Effects of three training types on vitality among older adults: A self-determination theory perspective. Psychology of Sport and Exercise, 2012, 13(4), 407-417.

46- Shields CD. The relationship between goal orientation, parenting style, and self-handicapping in adolescents. The University of Alabama. 2007.

47- Lyddon WJ, Bradford E, Nelson JP. Assessing adolescent and adult attachment: a review of current self-report measures. Journal of Counseling & Development, 1993, 71(4), 390-395.

