

Predicting the attitude towards marital infidelity based on conflict resolution styles, marital satisfaction and forgiveness of couples in Kermanshah city

Azar Zangeneh

Department of Psychology and Counseling, Kermanshah Branch, Islamic Azad University, Kermanshah, Iran

Mokhtar arefi

Associate Professor, Department of Psychology and Counseling, Kermanshah Branch, Islamic Azad University, Kermanshah, Iran

Abstract

Aim: The purpose of this study was to predict the attitude towards marital infidelity based on conflict resolution styles, marital satisfaction and forgiveness of couples in Kermanshah city.

Methods: The present study is descriptive and correlational. The statistical population of the present study included all couples who referred to counseling centers in Kermanshah city in 2021-2022. In the present study, first, according to using cluster random sampling, 5 counseling centers were selected among all counseling centers, and then 200 couples were selected by available sampling method and with the consent of those couples who were willing to cooperate in the study, they answered questionnaires of Mark Whitley's Attitude toward Marital Infidelity, Enrich's Conflict Resolution Styles and Marital Satisfaction, and the Marital Forgiveness of Ray et al. (2001).

Results: The results indicated that conflict resolution styles, marital satisfaction and marital forgiveness were observed as the total attitude to marital infidelity with a correlation coefficient of 0.31, 0.27 and 0.24, respectively, all of which were significant at the level of $P < 0.05$. Stepwise regression analysis also showed that the predictor variables together explain the 0.39 variance of attitudes toward marital infidelity. Moreover, multiple correlation between variables was 0.58 ($R = 0.58$). **Conclusion:** According to the research findings, it can be said that the higher the use of conflict resolution styles, marital satisfaction and forgiveness in couples, the more negative attitudes towards marital infidelity. Therefore, considering the importance and role of conflict resolution styles, marital satisfaction and forgiveness in married life, the attitude of infidelity in couples can be explained.

Key words: Attitude towards marital infidelity, conflict resolution styles, satisfaction, marital forgiveness, couples

پیش‌بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس سبکهای حل تعارض، رضایت و بخشودگی زناشویی زوجین شهر کرمانشاه

آذر زنگنه

گروه روان شناسی و مشاوره، واحد کرمانشاه، دانشگاه آزاد اسلامی، کرمانشاه، ایران

*مختار عارفی

دانشیار گروه روان شناسی و مشاوره، واحد کرمانشاه، دانشگاه آزاد اسلامی، کرمانشاه، ایران

چکیده

هدف: هدف از انجام پژوهش حاضر پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس

سبکهای حل تعارض، رضایت و بخشودگی زناشویی زوجین شهر کرمانشاه بود. **روش:** پژوهش حاضر توصیفی، از نوع همبستگی است. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل کلیه زوجین مراجعه کننده به مراکز مشاوره شهر کرمانشاه در سال ۱۴۰۱-۱۴۰۰ بود. در پژوهش حاضر مطابق با فرمول کوکران ابتدا با استفاده از نمونه گیری تصادفی خوشه ای از بین مراکز مشاوره تعداد ۵ مرکز مشاوره انتخاب و سپس ۲۰۰ زوج به روش نمونه گیری دردسترس انتخاب و با کسب رضایت از آن دسته از زوجینی که حاضر به همکاری در پژوهش بودند به پرسشنامه‌های نگرش به خیانت زناشویی مارک ویتلی (۲۰۰۸)، سبکهای حل تعارض (۱۹۹۰)، رضایت زناشویی انریچ (۱۹۸۹) و بخشودگی زناشویی ری و همکاران (۲۰۰۱) پاسخ دادند.

یافته ها: نتایج به دست آمده نشان داد سبکهای حل تعارض، رضایت زناشویی و بخشودگی زناشویی بانمره کل نگرش به خیانت زناشویی به ترتیب ضریب همبستگی ۰/۳۱، ۰/۲۷ و ۰/۲۴ مشاهده شد که همگی در سطح $P < 0/05$ معنادار است. همچنین تحلیل رگرسیون گام به گام نشان داد که متغیرهای پیش بین باهم ۰/۳۹ واریانس نگرش به خیانت زناشویی را تبیین می کنند. همبستگی چندگانه بین متغیرها نیز ۰/۵۸ ($R = 0/58$) به دست آمد.

نتیجه گیری: با توجه به یافته‌های پژوهش، می‌توان گفت هر چقدر استفاده از سبکهای حل تعارض، رضایت و بخشودگی زناشویی در زوجین بالاتر باشد نگرش منفی نسبت به خیانت زناشویی وجود دارد. بنابراین با توجه به اهمیت و نقش سبکهای حل تعارض، رضایت و بخشودگی زناشویی در زندگی زناشویی می‌توان نگرش به خیانت در زوجین را تبیین کرد.

واژگان کلیدی: نگرش به خیانت زناشویی، سبکهای حل تعارض، رضایت، بخشودگی زناشویی، زوجین.

* نویسنده مسول: Email: M.arefi@iauaksh.ac.ir

پذیرش: ۱۴۰۱/۰۳/۳۰

دریافت: ۱۴۰۰/۱۲/۰۲

مقدمه

خانواده یکی از رکن‌های اصلی جامعه و کوچک‌ترین جزء اجتماع و به عنوان یکی از محیط‌های مؤثر در سلامت جنسی و روانی فرد در نظر گرفته می‌شود (soltani zadeh & Bajlani, 2020). آرامش، امنیت و آسایشی که اعضاء در محیط خانه از آن برخوردار می‌گردند و به تبع آن از اضطراب‌ها و نگرانی‌ها در امان می‌مانند، را در هیچ محیط یا رابطه انسانی دیگر نمی‌توان یافت (Askar Abad & Haji Heidari, 2013). خانواده بستر رشد و رفاه جسمی و روانی اجتماعی و عامل تحقق تعادل فیزیکی، روانی و اجتماعی انسان‌ها است (Yousefi Najaf Abadi, 2015). خانواده جوهره‌ای زنده و در حال تغییر است که با استفاده از اعضای خویش و در جریان ارتباطی دائمی، تعاملی و طرح‌دار با یکدیگر یک کل را سازمان‌دهی می‌کند و در طول زمان و مکان گسترش می‌یابد (Mousavi, Rashidi & Golmohammadian, 2017). اولین گام برای ارضای این نیاز اساسی و طبیعی ازدواج است. به رغم خوشایند بودن پیوند ازدواج، رضایت زوجین به آسانی به دست نمی‌آید و در نتیجه قوی‌ترین پیوند انسانی یعنی ازدواج، در مستحکم‌ترین قرارگاه آن، یعنی نهاد خانواده، در معرض خطر جدی قرار خواهد گرفت (Oprisan & Cristea, 2012). بنابراین مسئله ازدواج و روابط زناشویی یکی از مهم‌ترین و اساسی‌ترین موضوعات مورد توجه جامعه بشری است و اولین تعهد عاطفی و حقوقی است که افراد در بزرگسالی قبول می‌کنند. روابط مطلوب توأم با رضایت در درون خانواده به سازگاری مؤثر افراد در موقعیت‌گونگون‌گونی‌های یاری می‌رساند و از طرف دیگر طلاق، زمینه آسیب روانی را فراهم می‌کند (Goodarzi & et al., 2016). بنابراین عمده‌ترین دلیل از هم‌پاشیدگی روابط زناشویی و زمینه اصلی تعارضات و اختلافات زناشویی، مسئله نگرش به خیانت زناشویی است (Platte & et al., 2008). شکستن این تعهد یا خیانت زناشویی موضوعی است که زوج‌درمانگران به صورت منظم در کارهای بالینی‌شان با آن مواجه می‌شوند و می‌تواند تجربه‌ای گیج‌کننده و دردناک فراهم‌سازد و افزون‌بر این، خیانت یکی از دلایل عمده‌ی طلاق و ازهم‌پاشیدن ازدواج است (Shackelford., Besser & Goetz, 2008; Buss, & Shackelford, 1997). خیانت زناشویی می‌تواند پیامدهای عاطفی شدیدی در زوجین ایجاد کند. بر همین اساس یافته‌های پژوهش سلترمن، گارسیا و ساپلیس (۲۰۱۹) نشان می‌دهد که تمایل جنسی یکی از انگیزه‌های خیانت می‌باشد. جهان و همکاران، فینچام و می و مونتسی و همکاران نیز به نتایج مشابهی دست یافتند (Jahan & et al., 2017; Fincham, 2013; Montesi & et al., 2013; May, 2017). خیانت زناشویی به عنوان تخطی از توافق جنسی بین یک زوج تعریف می‌شود. با اینکه وفاداری عاطفی و جنسی نقش مهمی در تحکیم روابط دارد و هنجار کلیدی در تنظیم ازدواج محسوب می‌شود، خیانت زناشویی به طور بالقوه به انحلال روابط زناشویی کمک می‌کند (Ghasedi, Bagheri & Kiamanesh, 2019). خیانت زناشویی یکی از مهمترین تهدیدها برای ثبات

روابط زناشویی و از عمده ترین دلایل طلاق در فرهنگ های مختلف است (Buss, 1997). خیانت زناشویی یکی از موضوعاتی است که زوج درمانگران بطور مرتب در کار بالینی خود با آن مواجه هستند (Whisman & et al., 1997). خیانت زناشویی به هر گونه رابطه (جنسی یا عاطفی) خارج از چهارچوب رابطه متعهدانه بین زوج اطلاق می گردد که تأثیرشدهیدی بر عملکرد و ثبات رابطه زناشویی دارد (Drigotas & et al., 1997). واکنش های عاطفی مختلف مانند افسردگی، خشم، سرافکنندگی و پریشانی در بسیاری از افراد مراجعه کننده به مراکز روان درمانی و مشاوره، در نتیجه افشای خیانت همسر بوده است (cano & Oleary, 2000). از طرف دیگر افراد به دلایل متفاوتی در این گونه روابط وارد می شوند؛ مواردی همچون کنجکاوی، تنوع طلبی، انگیزه های تجربه ای، مبارزه با ناکارآمدی و کسب اعتماد به نفس، سرگرمی، گریز از واقعیت، مشکلاتی در رابطه باصمیمیت، انتقام و کاوش جهت گیری جنسی می توانند از جمله دلایل شخصی برای درگیر شدن در خیانت زناشویی باشند (Atoud & Siffer, 1997). پژوهش های زیادی موید این واقعیت هستند که روابط فرازناشویی، عمده ترین دلیل از هم پاشیدگی روابط زناشویی و زمینه اصلی تعارضات و اختلافات زناشویی است (Platt & et al., 2008). روان درمانگران گزارش می کنند که همسرانی که به آنها خیانت شده است، اغلب احساساتی نظیر شرم، احساس گناه، تردید، عصبانیت و ناامیدی دست به گریبان هستند (Brown, 2016). به طور کلی تعارض در زندگی زناشویی زمینه ساز بروز استرس برای زوجین می شود و می توان گفت سبک های حل تعارض باعث می شود نه تنها زوجین در مواجهه با تعارضات بیشتر موقعیت های پیش روی خود را تهدید کننده و کنترل ناپذیر ببینند بلکه حتی در مواقعی که باید به فعالیت هایی دست بزنند که نسبت به آن رغبت ندارند، با استفاده از راهبردهایی آن فعالیت را به یک کار جالب و مثبت و فرصتی برای رشد و بالندگی تبدیل می کنند و از این راه می توانند شرایط را متناسب با ویژگی های خود سازگار نمایند (Moein, Ghyasi & Masmouei, 2011). استیوارت (۲۰۱۲) بیان کرد که سبک روابط زوج ها بخصوص هنگامی که به تعارض می پردازند، می تواند در طول مدت ازدواج به عنوان شاخص قوی برای احساس رضایتمندی زوجین در ازدواج مطرح شود، وی همچنین اذعان کرد که طبقه بندی در زیر مجموعه ی تعارض از آنچه که آنها جرو بحث می کنند، ناشی نمی شود بلکه از اینکه چطور وقتی جرو بحث می کنند واکنش نشان می دهند، ناشی می شود.

یکی از مهم ترین عواملی که نگرش به خیانت زناشویی را پیش بینی می کند، عامل رضایتمندی زناشویی است. رضایت مندی زناشویی، میزان علاقه زوجین به هم دیگر و نگرش مثبتی است که زوجین نسبت به متأهل بودن دارند، و به عواملی از جمله مسائل شخصیتی، ارتباط، حل تعارض، مدیریت مالی، فعالیت های اوقات فراغت، رابطه جنسی، فرزند پروری، نقش های مساوات طلبی و جهت گیری مذهبی وابسته است (Pourmeydani, Noori & Shafti, 2015). دلپذیری و تواضع و مسئولیت پذیری در زوجین وظیفه شناس و قاطعیت در زوجین برونگرا از جمله عوامل در پایداری و رضایت زندگی زناشویی به شمار می

آیند (Nazari & et al., 2020). قطعاً زمانی زوجین به وظایف خود به طور کامل عمل خواهند کرد که احساس رضایتمندی از زندگی زناشویی خود داشته باشند. امکان توجه به تامین نیاز های روانی، عاطفی و جسمانی منوط به داشتن احساس رضایت مندی از زندگی زناشویی است (Ahmad Zadeh, 2005). رضایت زناشویی این گونه تعریف می شود: میزان تطابق میان خواسته هایی که فرد از موقعیت کنونی زندگی زناشویی اش دارد و آنچه در دوران زندگی کنونی اش تجربه می کند (Winch, 2000). هر قدر این فاصله کمتر باشد فرد بیشتر احساس رضایتمندی کند. برای توصیف چگونگی روابط زناشویی از اصطلاحات متعددی مانند سازگاری، رضایتمندی، خشنودی، موفقیت و کیفیت زندگی زناشویی استفاده شده است. معمولاً کیفیت سازگاری و رضایت زناشویی به جای هم به کار برده می شوند. سازگاری زناشویی وضعیتی است که در آن زن و شوهر در بیشتر مواقع احساس خوشبختی و رضایت از همدیگر دارند و از طریق علاقه متقابل، مراقبت از یکدیگر، پذیرش، درک یکدیگر و ارضای نیازها ایجاد می شود (Ahmadi, Marz Abadi & Mala Zamani, 2005). در این ازدواج، درگیری و تعارض وجود ندارد و زن و شوهر مشکلاتشان را در جهت خشنودی و رضایت دیگری حل و فصل می کنند (Ozen & Kelin, 2014). این ارتباطات مخرب با تعاملات منفی بین زوج ها منجر به کاهش رضایت در رابطه و افزایش احتمال طلاق می شوند (Amato & et al., 2017).

یکی از متغیرهایی که می تواند نگرش به خیانت زناشویی را پیش بینی کند بخشودگی زناشویی می باشد. در تعریف و مفهوم سازی بخشش اختلاف نظر وجود دارد و تعاریف متفاوتی از آن ارائه شده است. فرآیند کاهش خشم، کاهش نارضایتی یا تنفر از دیگران، آزادی از قضاوت ها و ادراکات گذشته، آزادی از پاسخ های آموخته نسبت به موقعیت ها و تلاش برای التیام زخم های گذشته از جمله تعاریف ارائه شده بخشش است (Beroush & et al., 2001). رفتارهای بخشندگی می تواند با ایجاد تغییرات مثبت در پویایی های روابط زناشویی، امکان رشد شخصی و بین فردی را فراهم کند (Leuo, 2011). افرادی که قادر به بخشش همسر خود هستند به تقدس رابطه زناشویی معتقدند و این توانایی بخشش همسر، به استحکام بیشتر رابطه زناشویی و افزایش رضایت زناشویی می انجامد (Ehtesham Zadeh, Makondi & Bagheri, 2009). ادبیات زناشویی به طور گسترده، عوامل مؤثر در پیش بردن رفتارهای ارتباطی را مطالعه می کند (Hammett, Castañeda & Ulloa, 2016). درمانگران در صورتی می توانند به طور مؤثری به زوج های امروزی کمک کنند که مسائل خاص فراروی زوج ها و خانوادها را با توجه به زمان درک کنند (Nazari, 2010). زوج درمانگران می توانند برای بهبود رضایت زناشویی زوجین در مداخلات خود، بر بهبود الگوهای ارتباطی زوجین تأکید کنند و از این رویکرد جهت پیشگیری از جدایی و طلاق زوجین و شکست آن ها در ازدواجشان استفاده کنند (Mam Salehi, Arefi, Moradi & Yar Ahmadi, 2020). مطالعات

زیادی بر اساس رویکرد شناختی - رفتاری بر نقش مولفه های شناختی نظیر باورهای غیر منطقی، باورهای نا کارآمد، تحریف های شناختی و اسناد در رضایت زناشویی تاکید می ورزند (Hamam Chi, 2017). آرمین، فخری و حسن زاده (۱۴۰۰) در پژوهشی با عنوان مقایسه اثربخشی آموزش غنی سازی روابط زوجین بر اساس مدل Enrich و آموزش سبک های حل تعارض بر خوش بینی و نگرش به خیانت در زوجین خیانت دیده به این نتیجه رسیدند که آموزش غنی سازی روابط زوجین بر اساس مدل Enrich و آموزش سبک های حل تعارض هر دو موجب افزایش خوش بینی و کاهش نگرش سهل گیرانه به خیانت در زوجین خیانت دیده شدند. شعاعی جونقانی و حیدری (۱۴۰۰) در پژوهشی با عنوان پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس سبک های مقابله، تنظیم هیجان، سبک های حل تعارض و سرمایه روان شناختی در دانشجویان متأهل به این نتیجه دست یافتند که راهبردهای تنظیم هیجانی، سرمایه روان شناختی و سبک های حل تعارض زناشویی روی هم رفته ۰/۶۳ درصد از تغییرات متغیر نگرش به خیانت زناشویی را تبیین می کنند. تجارب استرس زا و رضایت زناشویی می تواند تا حدی توسط سبک های حل تعارض زوجین توضیح داده شود. طور کلی رضایت زناشویی لازمه یک زندگی مفید، موثر و رضایت بخش و شامل ارزیابی شناختی افراد از وضعیت زندگی خویش است. با توجه به افزایش آمار طلاق و گسترش پیمان شکنی در بین زوجین و همچنین شناسایی عوامل مؤثر در تقویت بنیان خانواده این پژوهش با هدف پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس سبک های حل تعارض، رضایت و بخشودگی زناشویی زوجین شهر کرمانشاه انجام شد.

روش شناسی

پژوهش حاضر توصیفی از نوع همبستگی است، که با هدف پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس سبک های حل تعارض، رضایت و بخشودگی زناشویی زوجین شهر کرمانشاه انجام شد. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل کلیه زوجین مراجعه کننده به مراکز مشاوره شهر کرمانشاه در سال ۱۴۰۱-۱۴۰۰ تشکیل دادند. ابتدا از بین مراکز مشاوره شهر کرمانشاه با استفاده از نمونه گیری تصادفی در دسترس تعداد ۵ مرکز انتخاب و سپس با استفاده از فرمول کوکران ۲۰۰ زوج به روش نمونه گیری تصادفی هدفمند (به دلیل سهولت دسترسی به آزمودنی ها) بر اساس ملاک های ورود شامل داشتن یکسال تجربه زندگی مشترک، سن بین ۲۰ تا ۵۰ سال و رضایت برای شرکت در پژوهش و ملاک های خروج شامل تجربه زندگی مشترک زیر یکسال، مطلقه بودن، سن زیر ۲۰ سال و بالای ۵۰ سال و عدم رضایت و خستگی برای شرکت در پژوهش، انتخاب شدند و سپس با کسب رضایت کتبی از آن دسته از زوجینی که حاضر به همکاری در پژوهش هستند، لینک پرسشنامه ها به صورت مجازی در اختیار زوجین قرار گرفت.

ابزار پژوهش: پرسشنامه نگرش به خیانت زناشویی مارک ویتلی: پرسشنامه نگرش به خیانت زناشویی (روابط فرا زناشویی) توسط ویتلی (۲۰۰۸) به منظور سنجش نگرش به خیانت زناشویی طراحی و تدوین شده است. در ایران نیز توسط عبدالله زاده (۱۳۸۹) اعتباریابی شده است. این پرسشنامه دارای ۱۲ گویه تنظیم شده است که در طیف ۷ درجه ای از به شدت موافقم (نمره ۷) تا به شدت مخالفم (نمره ۱) نمره گذاری می شود. سوالات معکوس این پرسشنامه عبارتند از: ۲ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۱۲ که به شکل معکوس نمره گذاری می شوند. رای محاسبه امتیاز کل پرسشنامه، نمره همه گویه های پرسشنامه را با هم جمع کنید. حداقل و حداکثر امتیاز این پرسشنامه ۱۲ و ۸۴ می باشد. هر چه امتیاز حاصل شده از این پرسشنامه بیشتر باشد، نشان دهنده میزان بیشتر پذیرش خیانت و نگرش مثبت به خیانت خواهد بود و بالعکس. نمره های بالاتر در این مقیاس نشان دهنده نگرش مثبت بیشتری نسبت به خیانت زناشویی است. یافته های پژوهش ویتلی حاکی از اعتبار مطلوب این نگرش سنج است، به طوری که آلفای حاصل از ضریب همسانی درونی ۰/۸۰ سنجیده شده است. برای تعیین پایایی این مقیاس از دو روش آلفای کرونباخ و ضریب بازآزمایی استفاده شد. ضریب آلفای کرونباخ مقیاس نگرش به روابط فرا زناشویی ۰/۷۱ برآورد شده است (Whatley, 2008). ضریب بازآزمایی حاصل از پژوهش علی تبار، قنبری، زاده محمدی و حبیبی (۱۳۹۳) نیز ۰/۸۷ گزارش شده است. جهت بررسی روایی این آزمون در ایران، از روایی ملاکی از (نوع واگرا) استفاده شده است. برای بررسی روایی واگرا از آزمون جهت‌گیری مذهبی آلپورت استفاده شد که روایی واگرا با جهت‌گیری مذهبی درونی، ۰/۲۹ و با جهت‌گیری مذهبی بیرونی، ۰/۱۶ به دست آمد (Ali Tabar, 2015) در پژوهش حاضر میزان آلفای کرونباخ ۰/۸۵ به دست آمد.

مقیاس سبک های حل تعارض: یک ابزار ۱۵ سوالی است که برای سنجش سه تاکتیک حل تعارض (استدلال، خشونت کلامی و خشونت فیزیکی) بین اعضای خانواده توسط موری و اشتراس در سال ۱۹۹۰ تدوین شده است. پرسش های مقیاس الگوهای حل تعارض گویای رفتارهایی است که فرد در شرایط تعارض با اعضای خانواده به آنها دست می زند و نمرات آن تعداد دفعاتی است که رفتار مورد نظر در سال گذشته رخ داده است. پاسخ دهنده تعداد دفعات بروز هر رفتار توسط خودش را ارزیابی می کند. نمرات مزمین بودن الگوهای های تعارض که کاربرد بالینی دارد، با جمع نمرات پرسش ها به دست می آید. نمرات زیر مقیاس (استدلال) در هر یک از مقیاس های (الگوهای های تعارض) از پرسش های A تا E به دست می آید. نمرات (پرخاشگری کلامی) با جمع پرسش های F تا J و (پرخاشگری فیزیکی) با جمع پرسش های K تا O به دست می آید. دامنه نمرات ۰ تا ۱۵ است که نمرات بالاتر به معنی استفاده بیشتر از یک تاکتیک بخصوص است. دامنه ی ۱۲ ضریب آلفا برای زیر مقیاس استدلال از ۰/۴۲ تا ۰/۷۶ است. برای زیر مقیاس پرخاشگری کلامی ۱۶ ضریب آلفا موجود است که دامنه ی آنها از ۰/۶۲ تا ۰/۸۸ است. برای زیر

مقیاس پرخاشگری فیزیکی ۱۷ ضریب آلفا موجود است که دامنه ی آنها از ۰/۴۲ تا ۰/۹۶ است. روایی تاکتیک های تعارض بارها مورد تایید قرار گرفته است. اول از همه این که چندین کار تحقیقی ساختار عواملی استدلال، پرخاشگری کلامی پرخاشگری فیزیکی را تایید می کنند. توافق اعضای مختلف خانواده در مورد تاکتیک های تعارض گواه بر روایی همزمان است. همچنین اطلاعات زیادی درباره ی روایی سازه در اختیار است که از آن جمله اند همبستگی بین نمرات (تاکتیک های تعارض) و عوامل ریسک خشونت خانواده، رفتارهای ضد اجتماعی کودکان قربانی، سطوح محبت بین اعضای خانواده و عزت نفس. روایی محتوایی این مقیاس در پژوهش زابلی (۱۳۸۳) نیز مورد تایید قرار گرفته است (Sanaei, 2008). در پژوهش حاضر میزان آلفای کرونیباخ ۰/۸۱ به دست آمد.

پرسشنامه رضایت مندی زناشویی انریچ : برای سنجش میزان رضایت زناشویی از مقیاس رضایت زناشویی فرم ۴۳ سوالی انریچ استفاده شد. این پرسشنامه توسط اولسون و همکاران (۱۹۸۹) ساخته شده است و رضایتمندی زناشویی را به صورت ۵ گزینه ای در مقیاس (از کاملاً موافق تا کاملاً مخالف) می سنجد. کمترین نمره ۴۷ و بیشترین نمره ۲۳۵ است و افرادی که نمرات آنها زیر ۱۵۰ است دارای میزانی از ناسازگاری زناشویی هستند. این پرسشنامه ۹ حوزه رضایتمندی زناشویی شامل مسائل شخصیتی، ارتباط زناشویی، حل تعارض، مدیریت مالی، فعالیت های اوقات فراغت، روابط جنسی، ازدواج و فرزندان، اقوام و دوستان و جهت گیری مذهبی را ارزیابی می کند. نمره گذاری مقیاس به دو روش انجام می شود: ۱- نمره رضایت کلی از روابط زناشویی: برای این منظور نمرات فرد در تمامی ۴۷ ماده در داخل پرسشنامه یعنی سؤالات ۹، ۷، ۵، ۳، ۲، ۱، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۱۷، ۱۰، ۳۳، ۳۴، ۳۶، ۴۴، به این شیوه (کاملاً موافقم نمره ۵ و کاملاً مخالفم نمره ۱) داده می شود و سؤالات ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۸، ۶، ۴، ۲، ۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۵، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۴،

۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۶، ۱۷، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶

برخورداراست (Poor Mohseni & et al., 2011). در پژوهش حاضر میزان آلفای کرونباخ $0/88$ به دست آمد.

پرسشنامه بخشودگی زناشویی: ری، ۱۹۸۸؛ به نقل از ری و همکاران در سال ۲۰۰۱ مقیاس ۱۵ گویه ای بخشش را تدوین کرد. این پاسخ ها در ۵ مرحله لیکرت از «به شدت» تا «اصلاً» طراحی شدند. در این مقیاس میزان بخشش به سه سطح کم، متوسط و زیاد طبقه بندی شده که صفر تا ۲۱ نشان دهنده بخشش کم، ۲۲-۴۲ نشان دهنده بخشش متوسط و ۴۳-۶۵ نشان دهنده بخشش زیاد است. زیر مقیاس ۵ گویه ای وجود مؤلفه مثبت بخشش (شامل سؤالات ۱۵، ۱۳، ۷، ۶، ۲ نظیر گویه ۶؛ و ب) زیر مقیاس ۱۰ گویه ای فقدان مؤلفه منفی بخشش شامل سؤالات (۱۴، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۵، ۴، ۳، ۱ نظیر گویه ۱۴ که به طور معکوس نمره گذاری می شود. تمام گویه های این مقیاس به استثنای گویه های ۱، ۳، ۴، ۵، ۸، ۱۰، ۱۲، ۱۴ که معکوس اند؛ در یک مقیاس ۵ درجه ای لیکرت از کاملاً موافقم (۵) تا کاملاً مخالفم (۱) نمره گذاری می شوند و نمرات بیشتر نشان دهنده سطح بالاتر بخشش شخص متجاوز است. ری این معیار را با معیار سنجش بخشش انریت مقایسه کرد. همبستگی به دست آمده به شیوه هم‌تاسازی نسبتاً بالا بود (Rey & et al., 2001). در پژوهش خسروی و همکاران (۱۳۹۰) نیز مقدار آلفای به دست آمده $0/83$ است که حاکی از دقت بالای آزمون است. در پژوهش حاضر میزان آلفای کرونباخ $0/84$ به دست آمد.

یافته ها

جدول ۱ اطلاعات جمعیت شناختی نمونه بر اساس جنسیت، سن، میزان تحصیلات و مدت زمان ازدواج را نشان می‌دهد.

جدول (۱) اطلاعات جمعیت شناختی نمونه های مورد مطالعه

شاخص های توصیفی	فراوانی	درصد فراوانی
جنسیت	مرد	۹۱
	زن	۱۰۹
میزان تحصیلات	دیپلم	۱۸
	کاردانی	۲۷
	کارشناسی	۱۰۸
		۴۴%
		۵۶%
		۹%
		۱۱%
		۵۸%

کارشناسی ارشد	۳۹	۱۹٪	
دکتری	۸	۳٪	
۱ تا ۳ سال	۲۵	۲۴٪	
۳ تا ۵ سال	۳۵	۳۴٪	
۵ تا ۷ سال	۱۶	۱۷٪	
۷ تا ۹ سال	۱۹	۱۸٪	
بالای ۱۰ سال	۵	۷٪	
کمینه	پیشینه	میانگین	انحراف معیار
۲۳	۴۹	۳۳/۱۱	۷/۵۶

با توجه به جدول فوق بیشترین درصد فراوانی مربوط به تحصیلات افراد مورد آزمون مقطع تحصیلی کارشناسی (۵۸ درصد) می‌باشد و همچنین کمترین درصد فراوانی دکتری (۳ درصد) می‌باشد. همچنین بیشترین درصد فراوانی مربوط به مدت زمان ازدواج افراد مورد آزمون بین ۳ تا ۵ سال (۳۵ درصد) می‌باشد و همچنین کمترین درصد فراوانی بالای ۱۰ سال (۷ درصد) می‌باشد.

جدول (۲) ضرایب همبستگی متغیرهای سبک‌های حل تعارض، رضایت و بخشودگی زناشویی با نگرش به خیانت زناشویی

متغیرها	شاخص آماری	نگرش به خیانت
سبک‌های حل تعارض	همبستگی	۰/۳۱
	معناداری	۰/۰۰۱
رضایت زناشویی	همبستگی	۰/۲۷
	معناداری	۰/۰۰۱
بخشودگی زناشویی	همبستگی	۰/۲۴
	معناداری	۰/۰۳

نتایج جدول ۲ نشان می‌دهد که سبک‌های حل تعارض، رضایت زناشویی و بخشودگی زناشویی بانمره کل نگرش به خیانت زناشویی به ترتیب ضریب همبستگی ۰/۳۱، ۰/۲۷ و ۰/۲۴ مشاهده شده که همگی در سطح $P < ۰/۰۵$ معنادار است.

برای پیش‌بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس متغیرهای سبک‌های حل تعارض، رضایت و بخشودگی زناشویی از تحلیل رگرسیون گام به گام استفاده شد.

عنوان عوامل ایجاد کننده نگرش مثبت نسبت به خیانت زناشویی عمل کند و سبک مثبت حل تعارض مانند استدلال با ایجاد نگرش منفی نسبت به خیانت زناشویی تأثیر مثبت داشته باشد. ویکز و تربیت (۲۰۱۰) نیز همسران متعارض را کسانی می دانند که از عادات و شخصیت همسر خود ناراضی بوده و دارای مشکلات ارتباطی در حوزه های گوناگون هستند، که این مشکلات سازگاری زناشویی در طول زندگی مشترک و جنبه های مختلف اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی خانوار را تحت تأثیر قرار می دهد و سبب کاهش دلگرمی و صمیمیت زوجین و نگرش منفی آنها نسبت به هم می شود. پادیا (۲۰۱۴) دریافت که سبک های حل تعارض نقش واسطه در رابطه بین دلبستگی و کیفیت زناشویی دارد و مجموعه ای از راهبردهای مثبت حل تعارض در زوج ها، برای ارتقاء کیفیت زناشویی مؤثر می باشد. براور و لپکین (۲۰۱۰) در مدلی که جهت تبیین خیانت های زناشویی ارائه می دادند یکی از مهم ترین عوامل مؤثر در رخداد این پدیده را تعارض و اختلاف های میان زوجین عنوان می کنند، و نشان دادند که خیانت زناشویی هم به عنوان علت و هم به عنوان پیامد کیفیت زناشویی پایین به حساب نمی آید و اگر تعارض به صورت مفید مورد استفاده قرار بگیرد می تواند عاملی پر بار در جهت درک عمیق تر روابط متقابل و ثمربخش باشد. بنابراین سالم یا ناسالم بودن یک رابطه به مقدار تعارض بین افراد درگیر وابسته نیست، بلکه به چگونگی توزیع و نحوه حل تعارض بستگی دارد (Bravo, & White Lumpkin, 2010; Schmid, Green, & Prouty, 2015). پژوهش های ویس (۲۰۱۴)، مورارا و ترلک (۲۰۱۳)، دیلدار، سیتوات و یاسین، (۲۰۱۳)، و چنگ (۲۰۱۰) نیز به نقش تأثیر گذار آموزش مهارت های حل تعارض زناشویی بر بهبود روابط متقابل زن و شوهر پرداخته اند و تأکید می کنند که آموزش مهارت های لازم جهت حل تعارض های زناشویی در بهبود روابط متقابل زن و شوهر و بالا رفتن تعهد آن ها مفید است.

از سوی دیگر، نتایج پژوهش نشان داد که بین رضایت زناشویی با نگرش به خیانت زناشویی رابطه منفی معناداری وجود دارد و رضایت زناشویی توان پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی را دارند. در تبیین نقش رابطه رضایت زناشویی با نگرش به خیانت زناشویی می توان گفت که خانواده به عنوان محیطی در نظر گرفته می شود که با عشق، دوستی و محبت شکل می گیرد و با آن ادامه پیدا می کند (Azar Goon, Kajbaf & Ghamrani, 2018). ازدواج نهاد اجتماعی مهمی در شکل دادن به خانواده است و خانواده به نوبه خود مکانی امن برای زندگی مردان، زنان و کودکان در سراسر جهان است. این حقیقت وجود دارد که خانواده منبع حمایت و گهگاهی مانع رشد فردی یا اجتماعی؛ پناهگاهی هیجانی و گاهی منبع فشار هیجانی است. ازدواج و درگیری در یک رابطه، حتی اگر نوعی همخانگی هم باشد، در مقایسه با زندگی مجردی باعث افزایش بهزیستی هم در مردان و هم زنان می شود (Kiani Chelmoradi, Jashidian Naeini & Mazaheri, 2018). در زندگی زناشویی یکی از مهمترین عواملی که می تواند بهزیستی بالاتر را برای زوجین به ارمغان آورد رضایت زناشویی است. به طوری که رضایت زناشویی بیشتر منجر به افزایش

بهزیستی روانشناختی شخصی و سلامت عمومی در زوجین می‌شود (Iran Doost & et al., 2018). لذا زنان جوانی که از میزان بهزیستی روانشناختی و سلامت عمومی بالاتری برخوردار هستند در زمینه گرایش به خیانت زناشویی نگرش منفی تری دارند و نیازهای خود در کانون جستجو می‌کنند. لذا بر این اساس منطقی است که گفته شود رضایت زناشویی، نگرش به خیانت زناشویی در زنان متأهل را پیش‌بینی می‌کند. پیرزاده و همکاران (۱۳۹۸) در پژوهشی تحت عنوان پیش‌بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس رضایت جنسی، کیفیت روابط زناشویی و رضایت زناشویی زنان متأهل جوان به این نتیجه رسیدند که رضایت جنسی، کیفیت روابط زناشویی و رضایت زناشویی زنان متأهل جوان سهم معنادار در پیش‌بینی نگرش به خیانت زناشویی دارند که با نتایج پژوهش حاضر همخوان می‌باشد. همچنین نتایج پژوهش نشان داد که بین بخشودگی زناشویی با نگرش به خیانت زناشویی رابطه منفی معناداری وجود دارد و بخشودگی زناشویی توان پیش‌بینی نگرش به خیانت زناشویی را دارند. در تبیین این نتایج می‌توان گفت بخشودگی به عنوان یک مداخله مؤثر برای مشکلاتی از قبیل خشم و افسردگی، مسائل و مشکلات در ارتباط با خانواده اصلی، آسیب‌های جنسی، اختلالات شخصیت، احساس گناه، طلاق و خیانت به کار می‌رود. افزون بر این، بخشودگی کیفیت روابط زناشویی را به گونه‌ی مثبت پیش‌بینی می‌کند (Baleri & et al., 2005). در کل می‌توان این گونه بیان کرد که بخشودگی به بهبود کیفیت روابط می‌انجامد و این پیشرفت در بهبود شامل کاهش پرخاشگری‌های روانی، تعارض‌های زناشویی و روابط فرا زناشویی نیز است. در تبیین ارتباط بین تعهد زناشویی و بخشودگی، می‌توان گفت در روابط زناشویی عوامل متعددی باعث رضایت همسران از یکدیگر می‌شود؛ در این میان بخشودگی یکی از مهم‌ترین عوامل مؤثر در رضایت زناشویی محسوب می‌شود (Zakiei, 2010). بخشودگی از جمله توانمندی‌هایی است که می‌تواند در حفظ خانواده نقش مؤثری داشته باشد (Afkhami & Bahrami, 2010). فینچام و بیچ (۲۰۰۲) نیز بخشودگی را به عنوان عاملی در تحلیل بهتر تعارضات زناشویی و نهایتاً دستیابی به رضایتمندی و سازگاری زناشویی بهتر توصیف کردند. در همین راستا می‌توان گفت که اگر زوج‌ها بتوانند تعارضاتشان را حل نمایند رضایت و تعهد زناشویی شان بیشتر می‌شود (Beyrami & et al., 2014). از سوی دیگر هنگامی که فرد قادر به بخشش باشد، رابطه میان هتک حرمت و کیفیت رابطه زناشویی و رضایت زناشویی ضعیف، تعدیل می‌شود. توانایی بخشش همسر می‌تواند به عامل پابرجایی رابطه و افزایش رضایت زناشویی منجر گردد (Ehtesham Zadeh, 2012). افرادی که قادر به بخشش همسر خود هستند اعتقاد بر تقدس رابطه زناشویی خود دارند و این توانایی بخشش همسر به استحکام بیشتر رابطه زناشویی و افزایش رضایت زناشویی می‌انجامد. در بعد تعهد اخلاقی؛ تعهد زناشویی مبتنی است بر یک احساس وفاداری اخلاقی به ازدواج و رابطه زناشویی و این عقیده که ازدواج یک نهاد مقدس است، یک نهاد

اجتماعی مهم که تضمین کننده مراقبت و حمایت بوده و وفاداری و پایداری به آن ارزش شناخته می شود (Harmon, 2007). تعهد اخلاقی اشاره به تعهدی دارد که افراد احساس می کنند که باید در رابطه باقی بمانند و شامل موارد مربوط به اخلاق پیرامون روابط (به عنوان مثال ازدواج، احساس تعهد شخصی فرد به دیگری و رفتارهای نگهدارنده رابطه می باشد (Johnson & et al., 1999). از این منظر ارتباط بخشودگی و تعهد زناشویی می تواند بدین صورت باشد که افرادی که ازدواج و خانواده را نهادی با ارزش و مقدس می دانند، برای حفظ آن در زندگی زناشویی از بخشودگی استفاده می کنند و این بخشودگی میتواند به ادامه رابطه زوج کمک نماید. همچنین از آنجایی که بخشودگی همسر با افزایش رضایتمندی از ازدواج و زندگی زناشویی مرتبط است و می تواند باعث افزایش آن شود (Ehtesham Zadeh, 2012). می توان ارتباط بخشودگی زناشویی و تعهد زناشویی را با مدل سرمایه گذاری راسبالت (۱۹۹۳) توجیه نمود. مطابق با این مدل، تعهد در زندگی زناشویی از رضایتمندی زناشویی، کیفیت جایگزین ها و سرمایه گذاری ها متأثر می شود. او معتقد است رضایتمندی نوعی ارزشیابی ذهنی از پاداش ها و تنبیه های نسبی است که فرد در یک رابطه تجربه می کند. راسبالت تصریح میکند که تعهد به وسیله میزان رضایتمندی ایجاد شده در رابطه تقویت می شود. برای این که افراد سطح رضایتمندی خود را تعیین کنند، هزینه ها و پاداش های روابط شان را برآورد می نمایند. مزایا و پاداش های بالقوه با انتظارات فرد در مورد رابطه مقایسه می شود. این استانداردهای شخصی به عنوان معیار سنجش شناخته میشوند. این سطح رضایتمندی عملکردی از سنجش سطح و نتایج رابطه کنونی است. زمانی که نتایج به دست آمده بیش از سطح معیار باشد، فرد از رابطه اش خشنود است، اما زمانی که نتایج به دست آمده پایین تر از استانداردهای درونی باشند، عدم رضایتمندی اتفاق می افتد (Chit Saz Zadeh, 2012). از آنجایی که پژوهش حاضر بر روی زوجین شهر کرمانشاه صورت گرفته است، باید در تعمیم نتایج به دیگر شهرها احتیاط نمود. یکی از محدودیت های عمده این مطالعه مقطعی بودن آن است. محدودیت تبیین علی مطالعات همبستگی نیز از جمله محدودیت های این تحقیق است. لذا از آنجایی که پژوهش، ماهیت همبستگی دارد، باید در استنباط علی احتیاط کرد. در استفاده از نتایج باید دقت داشت که یافته های این تحقیق، محدود به زوجین مراجعه کننده به مراکز مشاوره و خدمات روانشناختی شهر کرمانشاه بوده است، بنابراین در تعمیم نتایج به دیگر زنان و در سایر شهرها باید محتاطانه عمل کرد. از محدودیت های دیگر پژوهش این بوده است که اطلاعات جمع آوری شده صرفاً به وسیله گزارش های زوجین پر شده است، استفاده از منابع چندگانه دریافت اطلاعات از جمله معلم به غنی تر شدن یافته های مطالعه حاضر منجر خواهد شد. پیشنهاد می شود که پژوهشگران، مدل پژوهش حاضر را در زنان متأهل سایر شهرها و در سنین مختلف آزمون کنند. استفاده از مطالعات طولی و سایر روش های تحقیق (ترکیبی شامل کیفی و کمی) می تواند برای بررسی این مطالعه سودمندتر باشد. به این صورت که پیشنهاد می گردد با استفاده از یک مطالعه کیفی به بررسی عوامل مؤثر بر

نگرش به خیانت زناشویی پرداخته شود. استفاده از چندین روش اندازه‌گیری همزمان مانند مشاهده و مصاحبه برای متغیرهای تأثیرگذار بر نگرش به خیانت زناشویی بهتر می‌تواند نقش این متغیرها را نشان دهد. نظر به اینکه سازه‌هایی چون نگرش به خیانت زناشویی بخشی از فرایندهای پیچیده‌ای است که به طور کامل در پژوهش جاری طراحی نشده است، پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های آینده به دیگر عوامل پیشاینده از جمله به ویژگی‌های شخصیتی، ویژگی‌های هیجانی و کارکردهای زناشویی دیگر مانند خودتنظیمی زناشویی، دزدگی زناشویی و احساس مثبت به همسر و صمیمیت زناشویی نیز پرداخته شود.

References

- Ali Tabar, S. H; Ghanbari, S; Zadeh Mohammadi, A; Habibi, M (2016). A study of the relationship between premarital sex and attitudes toward marital infidelity, *Journal of Family Studies*, 10 (38): 267-255.
- Askarabad, M, Haji Heidari, Z. (2013), Causes of marital infidelity from the perspective of couples referring to the family court: A qualitative study, *family research*, 11 (42): 65-52.
- Armin, Z; Fakhri, A; Hassanzadeh, R(2020). in a study entitled "Comparison of the effectiveness of enrichment training of couples based on Enrich model and teaching conflict resolution styles on optimism and attitudes toward infidelity in betrayed couples, *Social Health Research Quarterly*, 8 (2): 319-305.
- Ahmadzadeh, I (2005). Investigating the Relationship between Marital Satisfaction and Mental Health among Male and Female Teachers Working in High Schools in Tehran. Master Thesis in Psychology, Faculty of Psychology, Department of Counseling, Tarbiat Moallem Universit.
- Azargon, H; Kajbaf, M. B; Qamrani, A (2018). Evaluation of the effectiveness of Emmons appreciation training package on happiness and life expectancy of couples. *Family Research Quarterly*, 14 (53): 37-23.
- Amato, Paul R. & Stacy J. Rogers. (2017). A Longitudinal Study of Marital Problems and Subsequent of Divorce; *Journal of Marriage and the Family*, 59: 612-624.
- Afkhami, I; Bahrami, F (2010). The effect of forgiveness training on the forgiveness of couples in Yazd. *New Educational Thoughts*, 1, 3: 26-9.
- Beyrami, M, Babapour Khairuddin, J, Hashemi Nosratabad, T, Ismaili, I; Bahadori Khosroshahi, J (2013). Predicting marital satisfaction based on the components of emotional intelligence and conflict resolution methods. *Scientific Journal of Qazvin University of Medical Sciences*, 3 (6): 127-120.
- Bravo, I. M., & White Lumpkin, P. (2010). The complex case of marital infidelity: An explanatory model of contributory processes to facilitate psychotherapy. *The American Journal of Family Therapy*, 38(5), 421-432.
- Buss, D. M., & Shackelford, T. K. (1997). Susceptibility to infidelity in the first year of marriage. *Journal of Research in Personality*, 31(2): 193-221.
- Cheng, C. C. (2010). A study of inter-cultural marital conflict and satisfaction in Taiwan. *International Journal of Intercultural Relations*, 34(4), 354-362.
- Cano, A., & Leary, K. D (2005). Intimacy and separation reciprocally precipitate major depression

- episodes and symptoms of nonspecific depression and anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 68, 774-781.
- Chit Sazzadeh, B (2012). Effectiveness of Pierce Intimate Skills Training Program on Couples' Marital Commitment. Master Thesis in Family Counseling, unpublished Kharazmi University.
- Dildar, S., Sitwat, A., & Yasin, S. (2013). Intimate enemies: Marital conflicts and conflict resolution styles in dissatisfied married couples. *Middle-East Journal of Scientific Research*, 15(10), 1433-1439.
- Ehteshamzadeh, P; Tabibi, Z (2011). Relationship between personality traits and attachment styles with forgiveness in employees of Ahvaz National Oil Company. *New Findings in Psychology*, 6 (18): 102-87.
- Fincham FD, May RW (2017). Infidelity in romantic relationships. *Current Opinion in Psychology*. Feb 1; 13: 70-74.
- Ghasedi, M; Bagheri, F; Kiamanesh, A (2019). Comparison of the effectiveness of mindfulness-based group therapy and acceptance and commitment (ACT) techniques in forgiveness, emotional regulation and marital intimacy. *Journal of Bioethics*. 13, 8 (29): 87-98.
- Goodarzi, F; Mousavi B, S. M; Navabi Nejad, Sh (2015). Psychological study of marital rape with a look at the jurisprudential and legal aspects of the issue. *Women's Research Journal; Research Institute of Humanities and Cultural Studies*, 7 (18): 100-67.
- Hammett J F, Castañeda D M, Ulloa E. (2016). The association between affective and problem-solving communication and intimate partner violence among Caucasian and Mexican American couples: a dyadic approach. *Journal of Family Violence*, 31(2), 167-178.
- Harmon, D. KH. (2007). Black men and marriage: The impact of spirituality, religiosity and marital commitment on marital satisfaction, doctoral dissertation: Alabama University.
- Irandoost, R; Sohrabi, F; Malih Al-Dhakerini, S; Ahi, Q (2018). Causal model of the relationship between emotional distress and female sexual function mediated by psychological helplessness and marital intimacy. *Family Research Quarterly*, 14 (56): 531-515.
- Johnson, M. P., Caughlin, J,P & Huston, T,L (1999). The tripartite nature of marital commitment: Personal, moral and structural reasons to stay married. *Journal of marriage and the family*, 61.160-177.
- Kiani Chalmoradi, A. R; Jamshidian Naeni, Y; Mazaheri, Z (2018). Validation of the Interpersonal Problem Cycle Questionnaire in Iranian Couples. *Family Research Quarterly*, 14 (53): 73-57.
- Muraru, A. A., & Turluc, M. N. (2012). Family-of-origin, romantic attachment, and marital adjustment: A path analysis model. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 33, 90-94.
- Montesi JL, Conner BT, Gordon EA, Fauber RL, Kim KH, Heimberg RG(2013). On the relationship among social anxiety, intimacy, sexual communication, and sexual satisfaction in young couples. *Archives of sexual behavior*. Jan 1; 42(1): 81-91.
- Mam Salehi, H; Moradi, O; Arefi, M; Yarahmadi, Y (2020). The mediating role of communication patterns in the relationship between self-differentiation and sexual satisfaction of couples, 26 (2): 169-154.
- Mousavi, M. S; Rashidi, A; Golmohammadian, M (2017). The effectiveness of acceptance and commitment treatment in increasing marital satisfaction of free men and women. *Journal of Applied Counseling*, (2) 5, 97-112.
- Oprisan E, Cristea D. (2012). A few variables of influence in the concept of marital

- satisfaction. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 33, 468-472.
- Paidéia, P (2014). Marital quality and attachment: The mediator role of conflict resolution styles. *Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre-RS, Brazil*.
- Seltermann D, Garcia JR, Tsapelas I (2019). Motivations for extradyadic infidelity revisited. *The Journal of Sex Research*. Mar 24; 56(3): 273-286.
- Schmidt, A. E., Green, M. S., & Prouty, A. M. (2015). Effects of parental infidelity and inter-parental conflict on relational ethics between adult children and parents: a contextual perspective. *Journal of Family Therapy*, 32(5), 46-65.
- Shilds, E. P. (1991). The effect of religiosity and marital commitment on marital satisfaction and stability. Unpublished doctoral dissertation: Brigham Young University.
- Soltanizadeh, M; Bajlani, Parisa (2019). Predicting Attitudes Toward Marital Infidelity Based on Sexual Dysfunction, Intimacy and Sexual Satisfaction in Married Men and Women in Isfahan in 2017. *Zanko Journal of Medical Sciences, Kurdistan University of Medical Sciences*: 31-25.
- Shoaei Junghani, F; Heidari, H (2020) in a study entitled Predicting Attitudes Toward Marital Infidelity Based on Emotion Regulation Coping Styles »Conflict Resolution Styles and Psychological Capital in Married Students, *Psychology and Educational Sciences Studies*, 59: 250- 235.
- Wosidlo , A . , Segrin , Ch . (2013) . Direct and indirect effects of newlywed couple ' neuroticism and stressful events on marital satisfaction through mutual problem solving . *Marriage & Family review* . 49 (6) , 520-545 .
- Whatley, M. (2008). Attitudes toward infidelity scale. *J Soc Psychol*, 133: 547-551.
- Weeks, G. R., & Treat, S. R. (2010). *Couples in treatment techniques and approaches for effective practice*. New York: Brunner-Rutledge.
- Weiss, J. M. (2014). Marital preparation, experiences, and personal qualities in a qualitative study of individuals in great marriages. (Master of Science). Utah State University, Logan Utah.
- Zaki Yi, A; Khodadadi, K; Alikhani, M; Rostami, S; Karami, J (2010). The relationship between life skills and personality traits with marital forgiveness among women in Kermanshah. *Journal of Women and Family Studies*, 3, 61: 71-36.