

## Research Paper

## The Role of Perceived Impacts towards Hosting the Volleyball Men's Nations League on Residents' Support Pre and Post the Events with the Mediating Effect of Social Capital

Mohsen Khosroshahi<sup>1</sup>, Seyed Mohammad Kashef<sup>2</sup>, Morteza Fattah Pour Marandi<sup>3\*</sup>

1. Ph.D. Student in Sport Management, Faculty of Sport Science, University of Urmia, Iran
2. Professor in Sports Management, Faculty of Sport Science, University of Urmia, Iran
3. Assistant Professor in Sports Management, Department of Sports Science, Faculty of Humanities, University of Maragheh, Iran (Corresponding Author)

Received: 2021/03/01

Accepted: 2021/08/29

---

### Abstract

Holding sports events can have positive and negative effects on the lives of the residents in the host city, both in the short term and in the long run. The purpose of this study was to investigate the residents' support for hosting the World Men's Volleyball League pre- and post-event with the mediating role of social capital. The statistical population of this study included the residents of the two host cities, Ardabil and Urmia. 1556 samples (pre-event: 778 & post-event: 778) were randomly collected. The research instrument consisted of a questionnaire with 48 items involving the study's main variables: perceived impacts, social capital and residents' support. IBM SPSS (Statistics 23) was used for statistical descriptions, and Partial Least Square (Smart-PLS 3.2.8) path modeling to event analysis the hypothesized research model. The path coefficient from perceived impacts to social capital were significant (pre-event:  $R^2 = 0.268$  &  $Q^2 = 0.130$ ; post-event:  $R^2 = 0.422$  &  $Q^2 = 0.263$ ). We also found the mediating effect of social capital on the supports (pre-event:  $R^2 = 0.163$  &  $Q^2 = 0.128$ ; post-event:  $R^2 = 0.542$  &  $Q^2 = 0.504$ ). Therefore, social capital as a mediator offers an understanding of the relationship between the six categories of perceived impacts and residents' support. Based on the research findings, before bidding for an important sporting event, it is better to plan to strengthen the positive perceived impacts mainly the socio-cultural impacts and weaken the negative perceived impacts, especially, economic impacts in order to gain residents' support.

- 
1. Email: mkhlotus@gmail.com
  2. Email: mm.kashef@yahoo.com
  3. Email: m.fattahpour66@gmail.com



**Keywords:** World Men's Volleyball League, Perceived Impacts, Social Capital, Residents' Support.

---

## **Extended Abstract**

### **Background and Purpose:**

Holding sports events can have positive and negative effects on the lives of the residents of the host city. If local community notice benefits of the sporting events, they will support the hosting endeavors. Conversely, if individuals perceive that the cost is more than the profit, it means that they have a short of a satisfaction; hence, their supportive behavioral acceptance towards anticipated events may be revised (Schew & Preuss, 2018, 284). Participatory sport events can generate considerable social value in the host city. Developing social capital is one of the most effective sport events. However, little is known about the development and outcomes of social capital in the context of supporting events (Mao & Huang, 2016, 308). The purpose of this study was to investigate residents' support for hosting the World Men's Volleyball League before and after the event with the mediating role of social capital; So, three dimensions of perceived impacts (economics, social and environmental) have examined.

### **Materials and Methods:**

The method of the study is descriptive survey with the practical purpose which is executed through field research. Residents changed before and after events as previous studies (Gibson et al., 2014). Data collection was done 3 months before the competition (April 2019) and 6 months after the competition in Urmia and Ardabil due to situational, social, and possible differences before and after major events. The statistical population of this survey includes the residents of the two host cities Ardabil and Urmia and 1556 samples were randomly collected before and after the event. The study sample consisted of all people whose age was more than 15 years old and were living in the city. Data were collected in public places and parks, crowded shopping malls, schools and universities, and so on. The instrument of the survey consisted of 3 rating scales in order to capture the research's main variables: perceived impacts, social capital, and residents' support. Respondents had to figure their level of agreement or disagreement (1: Strongly disagree and 5: Strongly agree). For perceived positive and negative impacts, with 26 statements, translated from Prayag et al. (2013); 26 statements



for social capital and 2 statements for support retrieved from Gibson (2014). Partial Least Square (PLS) path modelling was used to event analysis that was hypothesized by research model.

### Findings:

Descriptive findings showed that most of the participants were male (pre-event analysis: 64.5% and post-event analysis: 52%) and most of them were 20-29 years old (pre-event analysis: 42.2% and post-event analysis: 34.5%); About 50% of the sample lived in their city for more than 30 years, and over 80% followed the events. Before testing the structural model, we measured reliability, convergent and discriminant validity of the study. Composite reliability (CR) and Cronbach's alpha for all scales was above the recommended threshold of 0.70 (range from 0.79 to 0.98), showing the measures are reliable.

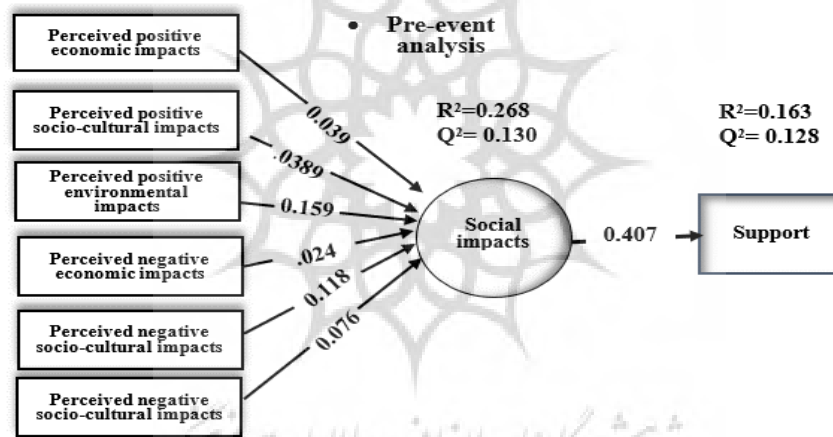


Figure 1. The Influential Factors of Residents' Support Pre-Post- the Event

Findings confirmed the mediating effects of social capital on the relationship between perceived impacts and support for the games. The path coefficient from social capital to support towards the games were significant. (pre-event analysis:  $\beta$ : 0.040,  $p \leq 0.05$ ; post-event analysis:  $\beta$ : 0.737,  $p \leq 0.05$ ). We also found support for perceived positive and negative socio-cultural impacts. Perceived positive socio-cultural impacts had a positive relationship with social capital (pre-event analysis:  $\beta$ : 0.389,  $p \leq 0.05$ ; post-event analysis:  $\beta$ : 0.650,  $p \leq 0.05$ ). Before the events, perceived negative socio-cultural impacts had a negative relationship with social capital significant ( $\beta$ : -0.118,  $p \leq 0.05$ ); but after the event, any significant



relationship was not seen ( $\beta$ : -0.059,  $p \leq 0.05$ ). Moreover, before the event, the path loadings from negative environmental impacts ( $\beta$ : - 0.076,  $p \leq 0.05$ ) and positive environmental impacts ( $\beta$ : 0.159,  $p \leq 0.05$ ) to social capital were significant; however, the post-event analysis indicated that there is not a significant relationship between the environmental impacts and social capital (positive environmental impacts:  $\beta$ : 0.045,  $p \leq 0.05$ ; negative environmental impacts:  $\beta$ : 0.036,  $p \leq 0.05$ ). In pre-event analysis, we cannot find any relationship for economic impacts, although, after the events, there is only a relationship between negative impacts and social capital ( $\beta$ : -0.100,  $p \leq 0.05$ ).

### Conclusion:

Therefore, social capital as a mediator offers an understanding of the relationship between the six categories of perceived impacts and residents' support. On residents' support, previous studies have entirely supposed that support is a direct significance of positive and negative impacts; While our study also proposes that such relationships are mediated by residents' social capital. Modelling social capital as a mediator; hence, researchers should surpass of bivariate relationship between impacts and residents' support. before bidding for an important sporting event, it is better to plan to strengthen the positive perceived impacts mainly the socio-cultural impacts and weaken the negative perceived impacts, especially, economic impacts in order to gain residents' support.

**Keywords:** World Men's Volleyball League, Perceived Impacts, Social Capital, Residents' Support.

### References

1. Gibson, H., Walker, W., Thapa, B., Kaplanidou, K., Geldenhuys, S., & Coetzee, W. (2014). Psychic income and social capital among host nation residents: A pre-post analysis of the 2010 FIFA World Cup in South Africa. *Tourism Management*, 44, 113–122.
2. Mao, L., & Huang, H. (2016). Social impact of formula one Chinese Grand Prix: Comparison of local residents' perceptions based on the intrinsic dimension. *Sport Management Review*, 19(3), 306-318.
3. Prayag, G., Hosany, S., Nunkoo, R., & Alders, T. (2013). London residents' support for the 2012 Olympic Games: the mediating effect of overall attitude. *Tourism Management*, 36, 629-640.
4. Scheu, A., & Preuss, H. (2018). Residents' perceptions of mega sport event legacies and impacts. *German Journal of Exercise and Sport Research*, 48(2), 376-386.



## مقاله پژوهشی

## نقش تأثیرات ادراکی لیگ جهانی والیبال مردان بر حمایت ساکنان در قبل و بعد از رویداد با اثر میانجی سرمایه اجتماعی

محسن خسروشاهی<sup>۱</sup>، سیدمحمد کاشف<sup>۲</sup>، مرتضی فتاحپور مرندی<sup>۳\*</sup>

۱. دانشجوی دکتری مدیریت ورزشی، دانشکده علوم ورزشی، دانشگاه ارومیه، ایران
۲. استاد مدیریت ورزشی، دانشکده علوم ورزشی، دانشگاه ارومیه، ایران
۳. استادیار مدیریت ورزشی، گروه علوم ورزشی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه مراغه، ایران (نویسنده مسئول)

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۰۶/۰۷

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۱۲/۱۱

### چکیده

برگزاری رویدادهای ورزشی می‌تواند تأثیرات مثبت و منفی به صورت کوتاه مدت و پایدار بر زندگی ساکنان شهر میزبان داشته باشد. در این پژوهش به بررسی نقش تأثیرات ادراکی رویداد بر ساکنان شهرهای میزبان با نقش میانجی سرمایه اجتماعی پرداخته شده است. تعداد ۷۷۸ پرسش‌نامه قبل و بعد از برگزاری رویداد به طور جداگانه بین ساکنان دو شهر میزبان (اردبیل و ارومیه) به صورت تصادفی توزیع و جمع‌آوری شد. ابزار پژوهش پرسش‌نامه‌ای ۴۸ سؤالی بود که شامل تأثیرات مثبت و منفی ادراکی ساکنان از رویداد (اقتصادی، اجتماعی فرهنگی و محیطی)، سرمایه اجتماعی و حمایت ساکنان می‌شد. برای تحلیل داده‌ها و آزمون فرضیه‌های پژوهش از مدل‌یابی معادلات ساختاری به روش حداقل مربعات جزئی در نرم‌افزارهای اس‌پی‌اس اس و اسمارت پی‌ال‌اس استفاده شد. ضریب تعیین و قدرت پیش‌بینی تأثیرات ادراکی بر سرمایه اجتماعی (قبل از رویداد:  $Q^2 = 0.130, R^2 = 0.1268$ ؛ بعد از آن:  $Q^2 = 0.122, R^2 = 0.1263$ ) و همچنین اثر متغیر میانجی بر حمایت ساکنان (قبل از رویداد:  $Q^2 = 0.128, R^2 = 0.1263$ ؛ بعد از آن:  $Q^2 = 0.154, R^2 = 0.1504$ ) به دست آمد؛ بنابراین سرمایه اجتماعی می‌تواند درک عمیقی از رابطه بین شش دسته تأثیرات ادراکی رویداد و حمایت ساکنان از آن ارائه دهد. به مسئولان برگزاری رویدادهای بزرگ پیشنهاد می‌شود قبل از درخواست میزبانی رویدادهای بزرگ، به منظور افزایش سرمایه اجتماعی ساکنان و در نتیجه بیشترین حمایت آنان، تأثیرات مثبت ادراکی رویداد بر ساکنان به ویژه از لحاظ فرهنگی-اجتماعی تقویت شود و تأثیرات منفی ادراکی به ویژه مسائل منفی اقتصادی رویداد تضعیف شود.

**واژگان کلیدی:** لیگ جهانی والیبال مردان، تأثیرات ادراکی، سرمایه اجتماعی، حمایت ساکنان.

1. Email: mkhlotus@gmail.com
2. Email: mm.kashef@yahoo.com
3. Email: m.fattahpour66@gmail.com



## مقدمه

برگزاری رویدادهای ورزشی همچون المپیک یا مسابقات جام جهانی می‌تواند تغییرات و تأثیرات پایداری برای کشورهای میزبان به همراه داشته باشد. امروزه میزبانی رویدادهای ورزشی بزرگ یکی از بخش‌های اساسی در اقتصاد سیاسی جهانی را شامل می‌شود؛ به طوری که می‌توان گفت این وقایع به عنوان ابزاری کارآمد برای دولت‌ها در رسیدن به اهدافشان در نظر گرفته می‌شوند. گره‌زدن ایده ملت‌سازی با ورزش از زمانی در آفریقای جنوبی آغاز شد که تلاش کردند از غرور ملی ناشی از میزبانی و پیروزی در جام جهانی راگبی را برای دستیابی به اهداف آشتی ملی استفاده کنند (کرنلیسن، باب و سوارت<sup>۱</sup>، ۲۰۱۱، ۳۱۸). میزبانی رویدادهای ورزشی همچون لیگ جهانی مردان والیبال می‌تواند عواقب مثبت و منفی اقتصادی، اجتماعی فرهنگی و محیطی چه به صورت اندک و کوتاه‌مدت، چه به صورت گسترده و طولانی مدت برای ساکنان شهر میزبان ایجاد کند. هرچه نگاه ساکنان شهر و کشور به برگزاری مسابقات ورزشی بیشتر معطوف شود، مسابقات از حمایت بیشتر آنان برخوردار خواهد شد؛ بنابراین حمایت از سوی جامعه میزبان امری ضروری است؛ زیرا حمایت نکردن می‌تواند باعث خصومت، اختلاف نظر و وقفه در برگزاری مسابقات شود (اسچو و پروس<sup>۲</sup>، ۲۰۱۸، ۳۸۴).

مطالعات نشان داده‌اند شناسایی ادراکات ساکنان شهر میزبان برای توسعه پایداری رویدادهای ورزشی و شهرها حیاتی است (ما و رترهام<sup>۳</sup>، ۲۰۱۵، ۶۳۱). تأثیرات ادراکی به رویکردی گفته می‌شود که به بررسی تأثیر صنعت توریسم و مسافرت بر مکانیسم ارزشی فرد و اجتماعی، الگوهای رفتاری، ساختارهای انفرادی و اجتماعی و سبک کیفیت زندگی می‌پردازد (هال<sup>۴</sup>، ۲۰۱۹، ۶۷). درک ساکنان شهرهای میزبان از تأثیرات رویدادهای ورزشی هم به صورت یک بار جمع‌آوری داده قبل از رویداد (همانند پوکزتا و همکاران<sup>۵</sup>، ۲۰۲۰؛ الامادی و همکاران<sup>۶</sup>، ۲۰۱۷، نونکو و رامکیسون<sup>۷</sup>، ۲۰۱۱) و

1. Cornelissen, Bob & Swart
2. Scheu & Preuss
3. Ma & Rotherham
4. Hall
5. Poczta
6. Al-Emadi
7. Nunkoo & Ramkissoon



همچنین با رویکرد جمع‌آوری داده قبل و بعد از رویداد (همانند چی، اویانگ و ژو<sup>۱</sup> ۲۰۱۸؛ گیبسون و همکاران<sup>۲</sup>، ۲۰۱۴) انجام شده است. تأثیرات ادراک‌شده در این مقالات به دو دسته مثبت و منفی طبقه‌بندی شده است؛ در حالی که تأثیرات رویدادها به‌طور معمول به سه حوزه اقتصادی، زیست‌محیطی و اجتماعی دسته‌بندی می‌شود. تأثیرات اقتصادی که شامل افزایش گردشگری است، بیشتر به لحاظ علمی مدنظر قرار گرفته است (کیم و جئون<sup>۳</sup>، ۲۰۱۷، ۲۶۵۸).

چن، گرسوی و لو<sup>۴</sup> (۲۰۱۸) در پژوهشی به بررسی تأثیرات ادراکی مسابقات و میزان مشارکت مردم در مسابقات در قبل و حین و بعد از اجرای مسابقات دوی ماراتون در شهر هنگ‌کنگ پرداختند. آن‌ها به این نتیجه رسیدند که تأثیرات ادراکی منفی در حین برگزاری رویداد از قبل و بعد از آن بیشتر بوده است. اوتبوا، دی بالا و دبورد<sup>۵</sup> (۲۰۱۹) واقعیت و اهمیت تأثیر رویدادهای مشارکتی بر چهره شهر، مشارکت ورزشی و مزایای روانی اجتماعی را بررسی کردند و سه عامل وجهه شهر، مشارکت ورزشی ساکنان و مزایای روانی اجتماعی را در مسابقات مارتون ژنو بررسی کردند. پروینی، شعبانی‌مقدم و اشرف‌خزایی (۲۰۱۵) اثر سومین جشنواره بین‌المللی سنگ‌نوردی در بیستون را بر جامعه شهر میزبان این‌گونه تفسیر کردند که این رویدادها بر ابعاد اجتماعی، سیاسی و گردشگری تأثیرگذار بوده است، ولی بر ابعاد فرهنگی، محیط‌زیستی و اقتصادی تأثیر چشمگیر نداشته است.

برگزاری رویدادهای مهم ورزشی تا حد زیادی به تأثیرات اقتصادی آن بستگی دارد (کرومپتون<sup>۶</sup>، ۲۰۰۰، ۱۲۱). هر رویداد عظیم ممکن است تأثیرات اقتصادی بحث‌برانگیزی داشته باشد. برخی از مطالعات تأثیرات مثبت اقتصادی بر جوامع میزبان را نشان می‌دهند که شامل ایجاد فرصت شغلی برای ساکنان محلی، توسعه حمل‌ونقل و امکانات ورزشی، درآمد مالیاتی برای دولت، جذب گردشگر، بازآفرینی و طراحی بافت شهری و بازسازی جاده‌ها و راه‌آهن می‌شود (مائو و هوانگ<sup>۷</sup>، ۲۰۱۶، ۳۰۸)؛ به عبارت دیگر، با میزبانی رخدادهای بزرگ ورزشی در داخل کشور، توانایی ایجاد ساختارهای منسجم،

1. Chi, Ouyang & Xu
2. Gibson
3. Kim & Jeon
4. Chen, Gursoy & Lau
5. Hautbois, Djaballah & Desbordes
6. Crompton
7. Mao & Huang



گسترش زیرساخت‌های لازم برای توسعه شهری و تأمین منابع مالی حاصل می‌شود و در توسعه شهری پایدار نقش مهمی ایفا می‌کند (همتی مرادآبادی، سجادی و جلالی فراهانی، ۲۰۱۸، ۱۱۸). از طرفی رویدادهای بزرگ می‌توانند تأثیرات منفی مانند تورم نیز داشته باشند که مردم را مجبور به پرداخت پول بیشتر برای کالاها و امکانات شهری کنند. افراد جامعه می‌باید پول بیشتری برای ساخت و تجهیز استادیوم‌ها از طریق مالیات بپردازند؛ در صورتی که ممکن است آن‌ها رویدادها را به‌عنوان ائتلاف منابع ملی تلقی کنند. برخی دیگر از مطالعات با ایجاد تأثیرات کم اقتصادی چنین رویدادهایی موافق هستند (پریچ، ویتزیچ و مکینج<sup>۱</sup>، ۲۰۱۸، ۳۸۴؛ گروتویس و روتوف<sup>۲</sup>، ۲۰۱۶، ۲۳). جاوید، الماسی و نقی پور (۲۰۱۵) در پژوهش خود ایجاد شغل و درآمد رابه‌عنوان اثر مثبت و منفی رویدادهای ورزشی توریستی معرفی کردند؛ به عبارت دیگر، مسابقات ورزشی هم باعث افزایش درآمد و شغل و هم به‌خاطر فصلی و موقتی بودن آن‌ها باعث کاهش درآمد و شغل و ایجاد بیکاری مجدد ساکنان می‌شوند. اعضای جامعه قبل از رخداد انتظار سود زیادی از برگزاری رخداد در شهرشان دارند؛ درحالی‌که پس از رخداد سود کسب‌شده از مسابقات برای ایشان ناامیدکننده بوده است و همچنین تخمین واقعی و دقیق منافع اقتصادی برای رویدادهای بزرگ، دشوار و ناکافی تلقی شده است. مطالعات قبلی حاکی از آن است که تأثیرات فرهنگی-اجتماعی و روان‌شناختی ناشی از رویدادهای ورزشی مهم‌تر از نتایج اقتصادی است (ژو و کاپلانیدو<sup>۳</sup>، ۲۰۱۷، ۴۹۲). حمایت ساکنان از رویدادهای ورزشی می‌تواند تحت تأثیر موارد مثبت و منفی فرهنگی-اجتماعی قرار گیرد. از جمله این تأثیرات می‌توان گرد هم آوردن جوامع، ایجاد فرصتی برای ملاقات با ملت‌ها و فرهنگ‌های مختلف، استفاده از پوشش‌رسانه‌ای برای در کانون توجه قرار گرفتن، قدرت‌بخشیدن به هویت اجتماعی و ارزش‌های میهنی، افزایش حس غرور ملی و ایجاد وحدت و همبستگی را نام برد (الامادی و همکاران، ۲۰۱۷، ۶۸۲؛ اینو و هاوارد<sup>۴</sup>، ۲۰۱۴، ۳۰۴). تأثیرات منفی فرهنگی-اجتماعی رخدادهای بزرگ شامل افزایش

1. Peric, Vitezic & Mekinc
2. Groothuis & Rotthoff
3. Zhou & Kaplanidou
4. Inoue & Havard





جرم، تن‌فروشی، تعارضات اجتماعی، تخریب منابع فرهنگی و تاریخی و ازدحام جمعیت در کشور میزبان می‌شود (ریز و همکاران<sup>۱</sup>، ۲۰۱۷، ۱۴۲؛ ما و رترهام، ۲۰۱۵، ۶۳۰).

لیو<sup>۲</sup> (۲۰۱۶) به دو تأثیر منفی اجتماعی درک‌شده توسط ساکنان محلی یعنی آزار و اذیت‌هایی که در زندگی عادی مردم ایجاد می‌شود و آلودگی محیط‌زیست و امنیت اشاره کرده است. سایر مزاحمت‌های رایجی که بر جامعه محلی تأثیر می‌گذارد، شامل مستی تماشاگران، تخریب و دزدی است. زمینه‌های فرهنگی و اجتماعی می‌توانند پیامدهای متفاوتی را در جامعه ایجاد کنند و بعضی از پیامدهای مثبت را در نگاه ساکنان منفی نشان دهند. با توجه به پژوهش فرج‌زاده، کاشف و آقاپور (۲۰۱۵)، عواملی همچون جامعه‌پذیری، شمول اجتماعی، ارزش‌های فرهنگی و اجتماعی، رسانه‌ها و جهانی‌شدن به‌عنوان مؤلفه‌های فرهنگ‌پذیری شناخته شدند. ازجمله عامل‌های بسیار مهمی که بر مسائل فرهنگی و اجتماعی تأثیرگذار است، رسانه‌های جمعی است که می‌توانند بر باورها و ادراکات ساکنان یک جامعه تأثیرگذار باشند و تحول‌شگرفی در دیدگاه‌های ایشان ایجاد کنند. بسیاری از شهرها برای افزایش اعتبار خود در رسانه‌ها و استفاده از پوشش خبری‌شان پیشنهاد میزبانی رویدادهای بزرگ و داخلی را ارائه می‌دهند (حسین‌پور و همکاران، ۲۰۱۴، ۱۶).

همچنین رویدادهای بزرگ ورزشی دارای تأثیرات مثبت و منفی محیط‌زیستی به‌صورت کوتاه‌مدت و بلندمدت هستند. اثرات مثبت زیست‌محیطی شامل بازسازی محیط فیزیکی، بازسازی ساختمان‌های تاریخی، بازسازی مناظر طبیعی، ایجاد سیاست بازیافت و کنترل آلودگی شهر میزبان است (پریاک و همکاران<sup>۳</sup>، ۲۰۱۳، ۶۳۶). کیم، گرسوی و لی (۲۰۰۶) در پژوهش خود اشاره کردند که پس از جام جهانی فیفا ۲۰۰۲، مردم کره جنوبی درباره حفاظت از طبیعت و بناهای تاریخی آگاهی بیشتری پیدا کردند؛ با وجود این، ازدحام زیرساختی و ترافیکی، ازبین‌رفتن مواد و منابع طبیعی، تخریب چشم‌اندازها، آلودگی هوا و صدا، تغییر اکوسیستم‌ها، فرسایش خاک و غیره از تأثیرات منفی زیست‌محیطی این حوادث است (اسچو و پروس، ۲۰۱۸، ۲۹۹). در پژوهش دیگر، عزیزی و شکری (۲۰۱۸) تأثیر

1. Reis
2. Liu
3. Prayag



حس به محیط زندگی را بر حمایت ساکنان از صنعت توریسم بررسی کردند. آن‌ها به این نتیجه رسیدند که متغیر سرمایه اجتماعی نمی‌تواند میزان حمایت ساکنان را پیش‌بینی کند. سرمایه اجتماعی به‌عنوان یک سیاست اجتماعی، راه‌حلی برای برانگیختن هویت‌بخشی جمعی، میهن‌پرستی، روحیه اجتماعی، اعتماد متقابل و پذیرش تفاوت‌ها برای ملت‌ها و سازمان‌های مختلف شناخته شده است. جامعه‌شناسان سرمایه اجتماعی را شامل شبکه‌های اجتماعی مرتبط با هم می‌دانند که می‌توانند اطلاعات را میان افراد جوامع به اشتراک بگذارند و مشارکت و حس اعتماد به وجود آورند (خسروی، هودشیر و لطفی، ۲۰۱۴، ۸۸). تغییر در نهادهای ورزشی بیرون از جامعه انجام‌پذیر نیست؛ چراکه گسترش و توسعه آن‌ها با محیط اجتماعی‌ای که واکنش‌های داخلی در آن صورت می‌گیرد، در ارتباط است؛ بنابراین ورزش بازتاب‌دهنده ارتباطات اجتماعی در جامعه است. موضوعیت ورزش به‌مثابه کنش انسان‌ها با فرایندهای فرهنگی، اجتماعی و تاریخی در ارتباط است (اسلامی مرزن کلاته و همکاران، ۲۰۱۵، ۱۴۲).

از نظر جامعه‌شناسان، رویدادهای بزرگ ورزشی نوعی مکانیسم کنترل اجتماعی هستند که برای منحرف کردن توجه افراد به نابرابری‌های اجتماعی استفاده می‌شوند؛ از همین رو سرمایه اجتماعی شکل گرفته توسط یک رویداد می‌تواند به‌سادگی وضعیت موجود جامعه را تقویت کند (ژو و کاپلانیدو، ۲۰۱۷، ۴۹۳)؛ با وجود این، بورديو (۱۹۸۴) می‌پذیرد که سرمایه اجتماعی چیزی نیست که افراد در اختیار خود داشته باشند؛ بلکه در ارتباط با اعضای یک گروه به دست می‌آورند؛ به عبارت دیگر، بزرگ‌ترین شکل سرمایه اجتماعی همان پیوندهای اجتماعی، تعاملات و تعهدات وابسته به شبکه‌های اجتماعی است. براساس این منطق، اگر از سرمایه اجتماعی به‌عنوان وسیله‌ای برای توسعه پیوندهای اجتماعی در بین محرومان استفاده شود، شاید این امر بتواند فرصتی برای محرومیت‌زدایی این افراد چه از نظر مادی و چه از نظر اجتماعی ایجاد کند (گیبسون و همکاران، ۲۰۱۴، ۱۱۶).

یکی از نظریه‌های مهم برای روشن کردن تأثیر رویدادهای بزرگ بر ادراک ساکنان جامعه، نظریه تبادل اجتماعی است. این نظریه به‌صورت «... تبادل منابع بین افراد و گروه‌های در حال تعامل» تعریف می‌شود. این نظریه فرض می‌کند که اعضای جامعه میزبان برای به‌دست‌آوردن منفعتی که در

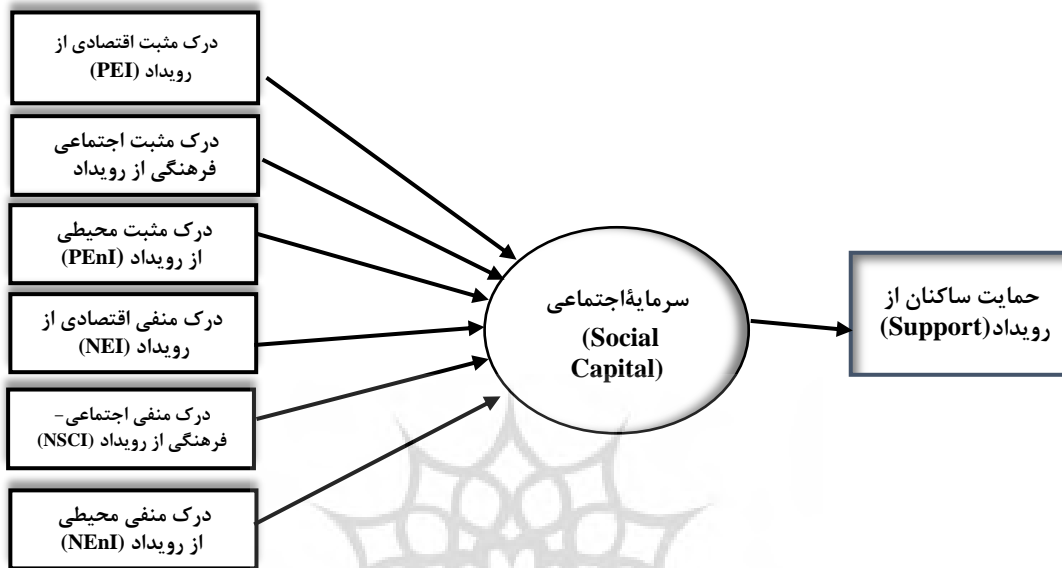
## 1. Bourdieu



فعالیت‌های آتی به دست می‌آید، تعامل می‌کنند. اگر افراد جامعه تصور کنند هزینه‌هایی که جامعه میزبان قرار است متحمل شود، بیشتر از عواید برگزاری رویدادهاست، رضایتشان از برگزاری مسابقات کم خواهد شد؛ از این رو ممکن است نظرشان درباره حمایت از مسابقات پیش‌رو تغییر کند (فردلین و فاکنر<sup>۱</sup>، ۲۰۰۰، ۷۸۰). با مبنا قرار دادن نظریه تبادل اجتماعی، پژوهش‌هایی همچون مطالعات پریاگ و همکاران (۲۰۱۳) و پاپاس<sup>۲</sup> (۲۰۱۴) با ارائه مدل‌هایی نقش میانجی دید عمومی مردم و مشارکت اجتماعی را در رابطه بین تأثیرات ادراکی و حمایت ساکنان بررسی کردند. با توجه به اهمیت رشته والیبال در دو شهر ارومیه و اردبیل و با توجه به مشکلات زیادی که اخذ میزبانی در رشته‌های تیمی محبوب و پرطرفدار از جمله فوتبال، هندبال، فوتسال و والیبال در سطوح بالای رویدادها وجود دارد و اینکه تنها رشته والیبال بود که در زمان بررسی موضوع موفق به اخذ میزبانی شده بود، پژوهشگر مطالعه حاضر را بر آن داشت تا از فرصت به دست آمده استفاده کند و مسائل اجتماعی این رویداد را بررسی کند. با توجه به پیشینه پژوهش در زمینه نحوه چگونگی حمایت ساکنان از رویدادها و نادیده گرفته شدن بررسی مؤلفه سرمایه اجتماعی در نقش آن در رابطه بین شش بعد از تأثیرات درک شده مثبت و منفی رویدادهای بزرگ ورزشی (اقتصادی، اجتماعی و زیست محیطی) و حمایت ساکنان از رویداد، هدف از انجام شدن این پژوهش پاسخ‌گویی به این سؤال است که آیا سرمایه اجتماعی مردم ساکنان به مثابه یک مسئله اجتماعی مهم می‌تواند به عنوان یک متغیر میانجی بر میزان تأثیرات مثبت و منفی ایجاد شده در میزبانی یک رویداد بر حمایت ساکنان شهر میزبان نقشی را ایفا کند یا خیر؟ با توجه به مبانی نظری و بررسی نشدن تأثیر سرمایه اجتماعی بر حمایت ساکنان به عنوان متغیر میانجی در مدل‌های مفهومی پژوهش‌های قبلی، مدل زیر در این پژوهش پیشنهاد شده است.

1. Fredline & Faulkner
2. Papas





شکل ۱- مدل مفهومی پژوهش

Figure 1- Conceptual Model Research

### روش پژوهش

این پژوهش از نظر هدف کاربردی بود و از لحاظ نحوه جمع‌آوری داده‌ها به صورت توصیفی-پیمایشی انجام شده است. در پژوهش‌های مختلف دربارهٔ زمان جمع‌آوری داده‌ها بحث شده است (گیبسون و همکاران، ۲۰۱۴، ۱۱۷)؛ بنابراین با توجه به مؤلفه‌های پرسش‌نامه و شرایط برگزاری مسابقات در دو شهر اردبیل و ارومیه، جمع‌آوری داده‌ها سه ماه قبل از برگزاری (فروردین ۱۳۹۸) و شش ماه بعد از برگزاری رویداد، هرکدام به مدت دو هفته در دو شهر ارومیه و اردبیل انجام گرفت. در پژوهش‌های قبل (همانند گیبسون و همکاران، ۲۰۱۴، ۱۱۷؛ چی و همکاران، ۲۰۱۸، ۴۵) چون دسترسی به شرکت‌کنندگان در قبل و بعد از مسابقات میسر نبود، آن‌هایی که پرسش‌نامه‌ها را در قبل و بعد از برگزاری مسابقات لیگ جهانی والیبال مردان تکمیل کردند، متفاوت بودند. جامعه آماری پژوهش همهٔ ساکنان دو شهر میزبان لیگ جهانی والیبال مردان ۲۰۱۹ در کشور ایران یعنی اردبیل و ارومیه بودند که با توجه به محدودیت دسترسی به تمام جامعه آماری از بین ۱۶۲۰ پرسش‌نامه جمع‌آوری شده،



۱۵۵۶ نمونه صحیح در قبل از رویداد و بعد از رویداد بررسی آماری شد. گفتنی است ۸۱۰ پرسش‌نامه قبل از برگزاری رویداد و ۸۱۰ پرسش‌نامه بعد از برگزاری لیگ ملتها توزیع و جمع‌آوری شد که از این تعداد ۷۷۸ پرسش‌نامه در قبل و بعد به‌صورت کامل تکمیل شده بود و برای تجزیه و تحلیل به کار رفت.

جمع‌آوری داده‌ها در اماکن و پارک‌های عمومی، مکان‌های شلوغ خرید، مدارس و دانشگاه‌ها در مناطق مختلف جغرافیایی دو شهر و غیره به‌صورت تصادفی صورت گرفت. قبل از پاسخ به سؤال‌ها، به پاسخ‌دهندگان درباره اهداف و نحوه پاسخگویی به سؤال‌ها توضیحات لازم داده شد. برای گردآوری داده‌ها از یک پرسش‌نامه ۴۸ سؤالی (طیف پنج‌ارزشی لیکرت) استفاده شد که به چهار قسمت اصلی تقسیم شد: قسمت اول شامل سؤال‌های جمعیت‌شناختی بود؛ قسمت دوم دربردارنده پرسش‌نامه سرمایه اجتماعی گیبسون و همکاران (۲۰۱۴) با ۲۰ سؤال به‌ترتیب شامل مؤلفه‌های فعالیت‌های دسته‌جمعی، اعتماد و امنیت، ارتباطات اجتماعی، تحمل تفاوت‌ها، ارزش زندگی بود؛ قسمت سوم پرسش‌نامه تأثیرات ادراکی و حمایت از مسابقات پریاگ و همکاران (۲۰۱۳) با ۲۶ سؤال به‌ترتیب تأثیرات درک‌شده مثبت اجتماعی-فرهنگی، تأثیرات درک‌شده منفی اجتماعی-فرهنگی، تأثیرات درک‌شده مثبت محیطی، تأثیرات درک‌شده منفی محیطی، تأثیرات درک‌شده مثبت اقتصادی و تأثیرات درک‌شده منفی اجتماعی و فرهنگی بود؛ در قسمت چهارم، دو سؤال به حمایت از مسابقات مربوط بود (پریاگ و همکاران، ۲۰۱۴، ۶۳۵).

## نتایج

در جدول شماره یک، یافته‌های توصیفی متغیرهای جمعیت‌شناختی همچون جنسیت، سن، سابقه سکونت و دنبال کردن رویداد توسط پاسخ‌دهندگان به پرسش‌نامه‌ها را در قبل و بعد پرسش‌نامه ارائه شده است. براساس این جدول، ۱۵۵۶ پرسش‌نامه جمع‌آوری شده توسط ساکنان دو شهر ارومیه و اردبیل در قبل و بعد از مسابقات به‌طور صحیح کامل شد و اطلاعات آنان بررسی شد. بیشتر شرکت‌کنندگان مرد و بیشترین گروه سنی ۲۰-۲۹ سال بود. حدود ۵۰ درصد از افراد نمونه بیشتر از ۳۰ سال در شهرشان سکونت داشتند و بیشتر از ۸۰ درصد از افراد رویدادها را پیگیری می‌کردند.



جدول ۱- ویژگی‌های جمعیت‌شناختی قبل و بعد از رویداد  
Table 1- Demographic Characteristics Pre- and Post- Event

تعداد پرسشنامه (n=778) بعد از رویداد (Post- Event)							تعداد پرسشنامه (n=778) قبل از رویداد (Pre- Event)						
تعداد پرسشنامه (n=778)			تعداد پرسشنامه (n=778)				تعداد پرسشنامه (n=778)			تعداد پرسشنامه (n=778)			
405 (52.1 %)			502 (64.5 %)				373 (47.9 %)			276 (35.5 %)			
مرد (Male)			مرد (Male)				زن (Female)			زن (Female)			
جنسیت (Gender)			جنسیت (Gender)				جنسیت (Gender)			جنسیت (Gender)			
373 (47.9 %)			276 (35.5 %)				405 (52.1 %)			502 (64.5 %)			
زن (Female)			زن (Female)				مرد (Male)			مرد (Male)			
دنبال‌کننده مسابقات (Tournament follower)							دنبال‌کننده مسابقات (Tournament follower)						
642 (82.5 %)			636 (81.7 %)				136 (17.4%)			142 (18.2)			
بله (Yes)			بله (Yes)				خیر (No)			خیر (No)			
136 (17.4%)			142 (18.2)				642 (82.5 %)			636 (81.7 %)			
خیر (No)			خیر (No)				بله (Yes)			بله (Yes)			
سن (Age)			سن (Age)				سن (Age)			سن (Age)			
+60			60				59			59			
59			59				49			49			
49			49				39			39			
39			39				29			29			
29			39				19			19			
19			39				15			15			
سن (Age)			سن (Age)				سن (Age)			سن (Age)			
-19			15				-			-			
15			15				-			-			
-			15				-			-			
-			15				-			-			
-			15				-			-			
تعداد (n)			تعداد (n)				تعداد (n)			تعداد (n)			
235			235				34			34			
34			34				11			11			
11			34				4			4			
4			34				4			34			
درصد (%)			درصد (%)				درصد (%)			درصد (%)			
30.2%			30.2%				44.2%			44.2%			
44.2%			44.2%				2.7%			2.7%			
2.7%			2.7%				6.1%			6.1%			
6.1%			6.1%				14.3%			14.3%			
14.3%			14.3%				2.4%			2.4%			
2.4%			2.4%				2.4%			2.4%			
تعداد سال سکونت (Years at current residence)			تعداد سال سکونت (Years at current residence)				تعداد سال سکونت (Years at current residence)			تعداد سال سکونت (Years at current residence)			
> 30			> 30				> 30			> 30			
2 <			2 <				2 <			2 <			
1 <			1 <				1 <			1 <			
5 <			5 <				5 <			5 <			
3 <			3 <				3 <			3 <			
1 <			1 <				1 <			1 <			
Years			Years				Years			Years			
416			416				38			38			
18			18				18			18			
59			59				51			51			
38			38				60			60			
41			41				54			54			
40			40				44			44			
تعداد (n)			تعداد (n)				تعداد (n)			تعداد (n)			
3			3				6			6			
3			3				6			6			
درصد (%)			درصد (%)				درصد (%)			درصد (%)			
53.4%			53.4%				49.2%			49.2%			
23.5%			23.5%				23.9%			23.9%			
7.5%			7.5%				6.5%			6.5%			
4.8%			4.8%				7.7%			7.7%			
5.2%			5.2%				6.9%			6.9%			
5.1%			5.1%				5.6%			5.6%			
درصد (%)			درصد (%)				درصد (%)			درصد (%)			
4%			4%				2%			2%			
.5%			.5%				9%			9%			
%			%				%			%			

مدل‌یابی از طریق نرم‌افزار اسمارت پی‌ال‌اس<sup>۱</sup> در دو مرحله انجام می‌شود: در مرحله آغازین، مدل بیرونی از طریق تحلیل‌های پایایی و روایی و تحلیل عامل تأییدی بررسی می‌شود و در مرحله بعدی درونی از طریق برآورد مسیر بین متغیرها ارزیابی می‌شود. ضرایب بارهای عاملی گویه‌های مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی، حمایت و تأثیرات ادراکی ساکنان در قبل و بعد از رویداد را می‌توان در جدول شماره

### 1. Smart PLS



دو دید. بارهای عاملی از طریق محاسبه مقدار همبستگی سؤالات یک‌متغیر با آن سازه محاسبه می‌شوند با توجه به بالا بودن این اعداد در سطح معناداری ( $P \leq 0.05$ ) از ۰/۴ می‌توان گفت ابزار مورد استفاده مناسب بوده‌است (جدول شماره دو).

جدول ۲- ضرایب بار عاملی قبل و بعد از رویداد  
Table 2- Factor Loadings Pre- and Post-Event

بار عاملی بعد از رویداد Post-Event Loadings	بار عاملی قبل از رویداد Pre-Event Loadings	گویه ۱ Sentences	متغیرها Variables	بار عاملی بعد از رویداد Post-Event Loadings	بار عاملی قبل از رویداد Pre-Event Loadings	گویه‌ها Sentences	متغیره ۱ Variables
0.82	0.83	گویه ۱	درک مثبت	0.84	0.77	گویه ۱	سرمایه اجتماعی (Social Capital)
0.89	0.90	گویه ۲	محیطی	0.83	0.72	گویه ۲	
0.80	0.86	گویه ۳	Perceived Positive Environmental Impacts (PEI)	0.85	0.72	گویه ۳	
0.84	0.82	گویه ۱	درک منفی	0.87	0.75	گویه ۴	
0.79	0.71	گویه ۲	محیطی	0.86	0.76	گویه ۵	
0.80	0.77	گویه ۳	Perceived Negative Environmental Impacts (NENI)	0.85	0.65	گویه ۶	
0.83	0.65	گویه ۴		0.85	0.65	گویه ۷	
0.80	0.84	گویه ۵		0.87	0.74	گویه ۸	
0.7	0.72	گویه ۱		0.85	0.71	گویه ۹	
0.81	0.78	گویه ۲	درک مثبت	0.88	0.76	گویه ۱۰	
0.83	0.81	گویه ۳	اقتصادی	0.85	0.71	گویه ۱۱	
0.82	0.79	گویه ۴	Perceived Positive Economic Impacts (PEI)	0.82	0.72	گویه ۱۲	
0.75	0.68	گویه ۵		0.88	0.66	گویه ۱۳	



0.81	0.68	گویه 6		0.72	0.64	گویه 14	حمایت ساکنان از رویداد (Residents Support)
0.79	0.66	گویه 7		0.73	0.67	گویه 15	
0.97	0.84	گویه 1	درک منفی اقتصادی	0.73	0.66	گویه 16	
0.98	0.94	گویه 2	Perceived Negative Economic Impacts (NEI)	0.76	0.75	گویه 17	
0.91	0.81	گویه 1		0.76	0.70	گویه 18	
0.90	0.82	گویه 2	درک مثبت فرهنگی-اجتماعی	0.73	0.69	گویه 19	
0.93	0.81	گویه 3	Perceived Positive Socio-Cultural Impacts (PSCI)	0.73	0.66	گویه 20	
0.92	0.73	گویه 4					
0.91	0.75	گویه 5		0.97	0.92	گویه 1	
0.87	0.75	گویه 6					
0.83	0.91	گویه 1	درک منفی فرهنگی-اجتماعی				
0.99	0.61	گویه 2	Perceived Negative Sociocultural Impacts (NSCI)	0.97	0.88	گویه 2	
0.98	0.83	گویه 3					

همچنین برای تأیید کردن روایی پرسش‌نامه‌ها از روایی محتوا (از طریق نظرسنجی از پژوهشگران خبره تأیید شد)، روایی واگرا و روایی همگرا استفاده شد. برای تعیین پایایی ابزار اندازه‌گیری دو معیار ضریب آلفای کرونباخ و ضریب پایایی ترکیبی به کار برده شد. با توجه به مقدار مناسب آلفای کرونباخ و پایایی ترکیبی بیشتر از ۰/۷، پایایی ترکیبی ابزار پژوهش حاضر پذیرفتنی بود (جدول شماره‌های سه، چهار و پنج).





جدول ۳- ضرایب پایایی و روایی همگرا

Table 3 - Convergent Validity and Reliability Pre- and Post-Event

بعد از رویداد (Post-Event)			قبل از رویداد (Pre-Event)			متغیرها (Variables)
ترکیبی پایایی (CR)	روایی همگرا (AVE)	آلفای کرونباخ Cronbach's Alpha	ترکیبی پایایی (CR)	روایی همگرا (AVE)	آلفای کرونباخ Cronbach's Alpha	
0.97	0.67	0.97	0.95	0.50	0.94	سرمایه اجتماعی (Social Capital)
0.97	0.95	0.95	0.90	0.82	0.78	حمایت ساکنان (Resident's Support)
0.87	0.70	0.79	0.90	0.75	0.83	درک مثبت محیطی (PEnI)
0.91	0.66	0.87	0.87	0.58	0.83	درک منفی محیطی (NEnI)
0.92	0.64	0.90	0.89	0.54	0.86	درک مثبت اقتصادی (PEI)
0.98	0.96	0.96	0.88	0.80	0.76	درک منفی اقتصادی (NEI)
0.96	0.82	0.95	0.90	0.61	0.87	درک مثبت فرهنگی- اجتماعی (PSCI)
0.96	0.88	0.95	0.83	0.63	0.76	درک منفی فرهنگی- اجتماعی (NSCI)



جدول ۴- روایی واگرایی قبل از رویداد

Table 4- Divergent Validity Pre-Event

N E nI	P E nI	N S I	P S I	PE I	N EI	Social Capita l	Reside nt's Suppor t	قبل از رویداد (Pre-Event)				
							0.90	حمایت ساکنان (Resident's Support)				
						0.71	0.40	سرمایه اجتماعی (Social Capital)				
				0.89	0.10	0.00		درک منفی اقتصادی (NEI)				
				0.73	0.03	0.31	0.45	درک مثبت اقتصادی (PEI)				
				0.78	0.51	0.00	0.44	درک مثبت فرهنگی-اجتماعی (PSCI)				
				0.79	0.06	0.02	0.17	-0.05	درک منفی فرهنگی-اجتماعی (NSCI)			
				0.86	0.22	0.33	0.46	0.18	0.34	0.26	درک مثبت محیطی (PEnI)	
				0.76	0.07	0.49	0.06	0.00	0.27	0.12	-0.06	درک منفی محیطی (NEnI)

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
رتال جامع علوم انسانی



جدول ۵- روایی واگرایی بعد از رویداد  
Table 5- Divergent Validity Post-Event

NE <sub>NI</sub>	PE <sub>NI</sub>	NSC <sub>NI</sub>	PSC <sub>NI</sub>	PEI	NE <sub>NI</sub>	Social Capital	Resident's Support	قبل از رویداد (Pre-Event)
							0.97	حمایت ساکنان (Resident's Support)
						0.81	0.73	سرمایه اجتماعی (Social Capital)
					0.80	0.18	0.21	درک منفی اقتصادی (NEI)
				0.98	-	-0.07	-0.02	درک مثبت اقتصادی (PEI)
			0.91	0.04	0.29	0.64	0.81	درک مثبت فرهنگی-اجتماعی (PSCI)
		0.94	0.14	0.07	0.13	0.03	0.08	درک منفی فرهنگی-اجتماعی (NSCI)
	0.84	0.01	0.17	-	0.27	0.16	0.13	درک مثبت محیطی (PE <sub>NI</sub> )
0.81	0.13	0.31	0.20	0.11	0.43	0.12	0.11	درک منفی محیطی (NE <sub>NI</sub> )

در جدول شماره شش ضرایب مسیر (ضرایب پیشگویی تأثیر یا همان بتا)، میزان آماره تی و سطح معناداری مدل پژوهش آمده است؛ بنابراین در قبل از برگزاری مسابقات، نتایج به دست آمده از مسیر مدل پژوهش این گونه بود که به غیر از درک مثبت و منفی اقتصادی دیگر مؤلفه‌ها قابلیت پیش‌بینی در مدل را داشتند، اما در بعد از مسابقات نظرهای مردم تغییر پیدا کرد و درک منفی اقتصادی و درک مثبت فرهنگی-اجتماعی قابلیت تأثیرگذاری در سرمایه اجتماعی را داشت و در بعد از مسابقات همانند قبل از آن، سرمایه اجتماعی توانایی پیش‌بینی حمایت ساکنان از مسابقات را داشت.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
رتال جامع علوم انسانی



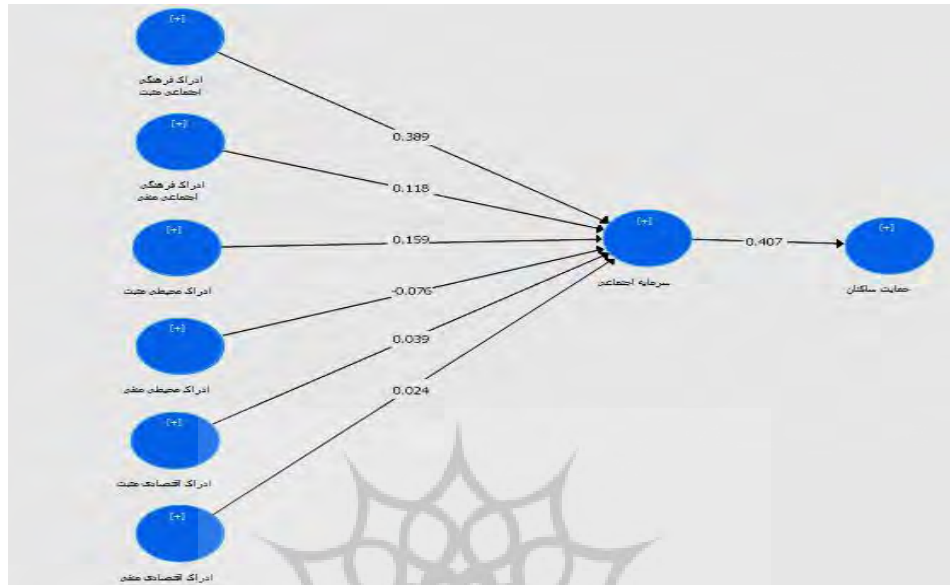
جدول ۶- نتایج ضرایب مسیر، معناداری تی و سطح معناداری مدل پژوهش در قبل و بعد از رویداد

Table 6 - Results of Path Coefficients, Significance Level Pre- and Post- Event

P	T	آماره (β)	مسیر مدل پژوهش (Path Analysis)	
0.380	0.879	0.039	درک مثبت اقتصادی بر سرمایه اجتماعی (PEI→Social Capital)	قبل از رویداد- Analysis
0.471	0.722	-0.024	درک منفی اقتصادی بر سرمایه اجتماعی (NEI→Social Capital)	
0.000*	9.941	0.389	درک مثبت فرهنگی-اجتماعی بر سرمایه اجتماعی (PSCI→Social Capital)	
0.001*	3.313	-0.118	درک منفی فرهنگی-اجتماعی بر سرمایه اجتماعی (NSCI→Social Capital)	
0.000*	4.148	0.159	درک مثبت محیطی بر سرمایه اجتماعی (PEnI→Social Capital)	
0.020*	2.339	-0.076	درک منفی محیطی بر سرمایه اجتماعی (PEnI→Social Capital)	
0.000*	11.831	0.405	سرمایه اجتماعی بر حمایت ساکنان (Social Capital → Residents' Support)	بعد از رویداد- Analysis
0.160	1.408	0.040	درک مثبت اقتصادی بر سرمایه اجتماعی (PEI→Social Capital)	
0.003*	3.006	-0.100	درک منفی اقتصادی بر سرمایه اجتماعی (NEI→Social Capital)	
0.000*	21.314	0.650	درک مثبت فرهنگی-اجتماعی بر سرمایه اجتماعی (PSCI→Social Capital)	
0.084	1.732	-0.059	درک منفی فرهنگی-اجتماعی بر سرمایه اجتماعی (NSCI→Social Capital)	
0.091	1.696	0.045	درک مثبت محیطی بر سرمایه اجتماعی (PEnI→Social Capital)	
0.259	1.130	-0.036	درک منفی محیطی بر سرمایه اجتماعی (PEnI→Social Capital)	
0.000*	32.385	0.737	سرمایه اجتماعی بر حمایت ساکنان (Social Capital → Resident' Support)	

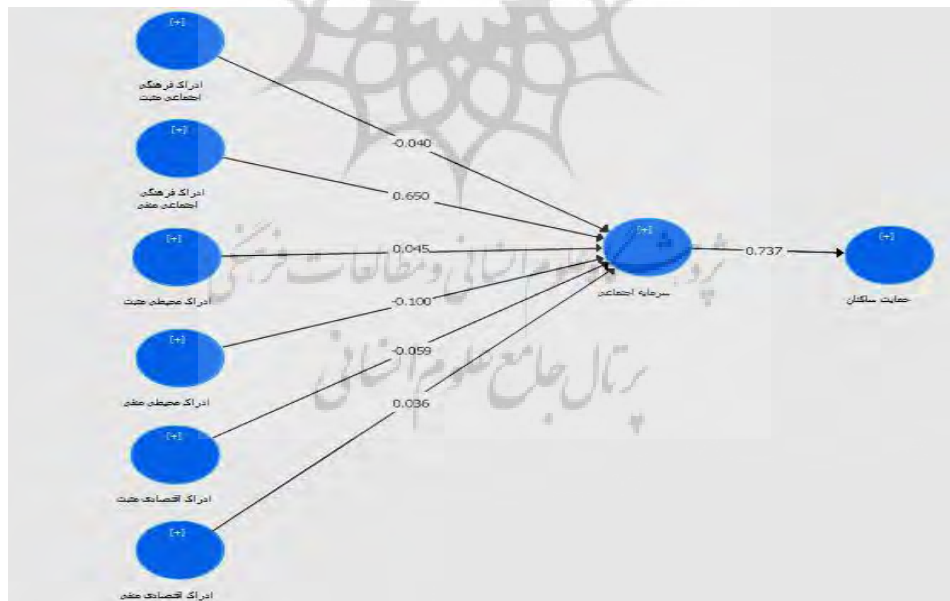
\*P ≤ 0.05





شکل ۲- مدل آزمون شده پژوهش قبل از برگزاری رویداد

Figure 2- The Influential Factor. of Residents' Support Pre-Event



شکل ۳- مدل آزمون شده پژوهش بعد از برگزاری رویداد

Figure 3- The Influential Factor. of Residents' Support Post-Event



برای بررسی برازش مدل ساختاری از شاخص‌هایی همچون ضریب تعیین استفاده می‌شود که نشان از تأثیر یک متغیر برون‌زا یا مستقل بر یک متغیر درون‌زا یا وابسته دارد. سه مقدار  $0/19$ ،  $0/33$  و  $0/67$  به‌عنوان ملاک برای مقادیر ضعیف، متوسط و قوی در نظر گرفته می‌شود. همچنین معیار کیو به توان دو ( $Q^2$ ) قدرت پیش‌بینی مدل را مشخص می‌کند. اگر این مقدار درباره یک متغیر وابسته کوچک‌تر مساوی با صفر شود، روابط بین متغیرهای دیگر مدل و آن متغیر وابسته به‌خوبی تبیین نشده است و مدل به اصلاح احتیاج دارد، اما در صورتی که درباره یکی از متغیرهای درون‌زا یا وابسته مدل، سه مقدار  $0/2$ ،  $0/15$  و  $0/32$  را کسب کند، به ترتیب نشان از قدرت پیش‌بینی ضعیف، متوسط و قوی متغیر یا متغیرهای برون‌زای مربوط به آن را دارد (هنسلر و همکاران، ۲۰۰۹، ۳۰۵).

### بحث و نتیجه‌گیری

مولفه اول تأثیرات ادراکی، تأثیرات مثبت اقتصادی رویداد بر ساکنان بود. برخلاف بیشتر پژوهش‌های قبلی، داشتن درک مثبت از تأثیرات اقتصادی در قبل و بعد از رویدادها بر سرمایه اجتماعی و در نتیجه بر حمایت ساکنان تأثیر چشمگیری ندارد. یافته پژوهش با نتایج پژوهش‌های گروتویس و روتوف (۲۰۱۶)، ما و ترهام (۲۰۱۵) و اندام، مهدی‌زاده و تقی‌پور جهرمی (۲۰۱۴) هم‌راستاست و با نتایج پژوهش‌های چن و همکاران (۲۰۱۸)، عزیز و شکری (۲۰۱۸)، لی و همکاران (۲۰۱۳) هم‌راستا نیست. پژوهش‌های قبلی بر این موضوع تأکید کردند که حمایت ساکنان به میزان منفعتی است که رویدادها از نظر ایجاد شغل، فروش محصولات محلی، ترویج گردشگری و غیره برای ساکنان به همراه دارند. شاید یکی از علت‌هایی که باعث شد ساکنان توجه زیادی به مسائل اقتصادی مسابقات نداشته باشند، این امر باشد که بسیاری از پژوهش‌های قبلی، بیشتر میزبانی مسابقات بسیار بزرگ همچون جام جهانی و المپیک را در کشورشان بررسی کرده بودند و مردم آن کشورها امید به افزایش درآمد و شغل از صنعت پردرآمد توریست را داشتند، ولی در برگزاری رویدادهای جهانی والیبال در دو شهر ارومیه و اردبیل امید زیادی به بهبود مسائل اقتصادی توسط میزبانی مسابقات نبود و دولت نیز تبلیغات آن‌چنانی در این زمینه برای جذب توریست انجام نداده بود؛ بنابراین مهم است که انتظارات ساکنان

#### 1. Henseler



را از تأثیرات اقتصادی مدیریت کرد. ساکنان باید از مزایای احتمالی اقتصادی بلندمدت (مانند زیرساخت‌ها و امکانات جدید) قبل از بازی‌ها مطلع شوند. چنین اقداماتی احتمالاً باعث ایجاد نگرش‌های مثبت و افزایش حمایت می‌شود. همچنین اینو و هاوارد (۲۰۱۴، ۳۰۶) به این نتیجه رسیدند که اگر میزبانی مسابقات تأثیرات ادراکی زیادی بر ساکنان بگذارد، مسئولیت‌پذیری اجتماعی افراد نیز افزایش پیدا می‌کند و می‌توان نتایج اقتصادی زیادی را از صنعت توریسم در قبال آن به دست آورد. نداشتن برنامه اقتصادی جامع و تبلیغات مناسب برای سرمایه‌گذاری روی اشتغال‌زایی و نبود حمایت کامل مسئولان برگزاری مسابقات در جذب توریسم ورزشی باعث می‌شود که تأثیرات ادراکی اقتصادی میزبانی بر ساکنان در رویدادهای ورزشی باعث تقویت سرمایه اجتماعی از طریق ایجاد شغل و رفاه عمومی نشود.

مولفه دوم یعنی درک منفی اقتصادی از مسابقات در قبل از برگزاری رویداد با میانجیگری سرمایه اجتماعی بر حمایت ساکنان تأثیرگذار نبود، ولی بعد از برگزاری رویدادها تأثیرگذار گزارش شد. نتایج قبل از رویداد با پژوهش‌هایی همچون مطالعات پوکزتا و همکاران (۲۰۲۰)، جاوید و همکاران (۲۰۱۵) همسوست. همچنین نتایج بعد از رویداد با پژوهش‌های ام. سی. جیلیوری، دویگنان و میلک<sup>۱</sup> (۲۰۱۸)، ما و ترهام (۲۰۱۵) و پریاگ و همکاران (۲۰۱۳) هم‌راستا است. یکی از مسائلی که می‌توان در توجیه نبود ارتباط مسائل مالی با میزان حمایت ساکنان در قبل از مسابقات مطرح کرد، شوق، هیجان و غروری است که باعث شده است ساکنان میزبان به مسائل اقتصادی کم توجه‌تر باشند. بعد از انجام شدن مسابقات و کم شدن عواید روانی به دست آمده از مسابقات، ساکنان به این مسئله پی برده‌اند که هزینه‌هایی که دولت در زمینه برگزاری رویدادها انجام داده است بی‌هوده است و می‌باید باعث ایجاد رونق اقتصادی در زندگی شهری‌شان شود و مالیات‌های پرداختی باید در مسیر منافعشان مصرف شود و نه تفریحی زودگذر. با توجه به اینکه یکی از مباحث اصلی در سرمایه اجتماعی مشارکت اجتماعی است، توجه به منفعت‌های اقتصادی باعث می‌شود که مشارکت‌پذیری و در نتیجه حمایت ساکنان از رویدادها افزایش یابد (پریاگ و همکاران، ۲۰۱۳).

## 1. McGillivray, Duignan & Mielke



با توجه به مؤلفه‌های سوم و چهارم پژوهش، تأثیر درک فرهنگی-اجتماعی مثبت و منفی از رویدادها بر سرمایه اجتماعی در قبل از رویدادها در سطح معناداری ۰/۰۵ کاملاً مشهود بود. همچنین در بعد از مسابقات، تأثیرات مثبت فرهنگی-اجتماعی در مدل معنادار ارزیابی شد. نتایج پژوهش با نتایج پژوهش‌های الامادی و همکاران (۲۰۱۷)، لیو (۲۰۱۶)، پروینی و همکاران (۲۰۱۵)، گیبسون و همکاران (۲۰۱۴) و پریاگ و همکاران (۲۰۱۳) همسوست و با نتایج پژوهش‌های پریچ و همکاران (۲۰۱۸) و ریز و همکاران (۲۰۱۷) مطابقت ندارد. از جمله دلایل همسویی پژوهش با پژوهش‌های مذکور را می‌توان در بررسی جنبه‌های مثبت و منفی فرهنگی برگزاری رویدادها دانست. با توجه به موقعیت مرزی بودن دو شهر ارومیه و اردبیل و نژاد آذری مردم این دو منطقه، علایق اجتماعی مردم برای دیدن افراد جدید و معرفی فرهنگ و سنت خود به گردشگران و بینندگان تلویزیونی در سراسر جهان، از جمله عوامل مثبت فرهنگی-اجتماعی هستند که باعث می‌شود میزان سرمایه اجتماعی ساکنان و میزان حمایت ایشان از مسابقات را تحت تأثیر قرار دهد. نتایج نشان می‌دهد علاوه بر مسائل مثبت فرهنگی-اجتماعی، مسائل منفی اجتماعی یعنی افزایش سطح و جرم و جنایت، تن‌فروشی و مواد مخدر و همچنین ازدحام و تخریب بناهای تاریخی در قبل از برگزاری مسابقات توانستند به‌عنوان عاملی بالقوه بر میزان حمایت ساکنان مؤثر باشند و سرمایه اجتماعی مردم می‌تواند میزان تأثیر این عامل را تحت تأثیر قرار دهد، اما بعد از انجام شدن مسابقات، این عامل نتوانست تأثیر آن‌چنانی بگذارد. توجه به عقاید مذهبی و دینی مردم و حساسیت‌هایی که مسئولان دربارهٔ جلوگیری از تأثیرات منفی فرهنگی رویداد دارند، باعث می‌شود تأثیرات منفی فرهنگی-اجتماعی در روند سرمایه اجتماعی مردم و در نتیجه بر میزان حمایت ایشان مؤثر باشد و اطمینان‌بخشی از طرف مسئولان دربارهٔ جلوگیری از ایجاد مسائل منفی فرهنگی-اجتماعی رویداد، خود می‌تواند باعث افزایش اعتماد مردم به برگزاری مسابقات شود. از دلایل ناهمسویی نتایج می‌توان به شرایط فرهنگی-اجتماعی جامعه پژوهش، شرایط زندگی، سطوح فرهنگی جامعه، نحوه برگزاری رویدادهای ورزشی و نحوه فعالیت‌های جانبی مؤثر بر بالابردن درک فرهنگی-اجتماعی در جهات مثبت و منفی ساکنان شهرهای میزبان اشاره کرد. هرچند مردم یک جامعه در پی گسترده کردن روابط خود با مردمی با فرهنگ متفاوت در جهت تبادل‌های فرهنگی-اجتماعی باشند، می‌توان گفت که در جهت افزایش سرمایه اجتماعی خود قدم برداشته‌اند و





میزبانی این مسابقات، آن کشورها را به ایجاد جذابیت‌های فرهنگی برای مردم دیگر کشورها ترغیب می‌کند. همچنین اگر کشوری صرفاً در جهت افزایش رشد اقتصادی از سرمایه اجتماعی خود غافل شود، در آخر نمی‌تواند حمایت ساکنان خود را از مسابقات در جهت رسیدن به اهداف میزبانی کسب کند؛ بنابراین نتایج پژوهش حاضر نیاز توجه به تحقیقات مبتنی بر تأثیرات مثبت و منفی فرهنگی-اجتماعی را برجسته می‌سازد؛ به عبارتی پیامدهای نامطلوب فرهنگی-اجتماعی رویدادهای بزرگ، به نگرش نامطلوب میزبانان منجر می‌شود.

از طرفی توجه به مسائل محیط‌زیستی و ایجاد آلودگی‌های زیست‌محیطی قبل از رویداد مدنظر ساکنان قرار گرفته است و رابطه مثبت بین درک تأثیرات مثبت محیط‌زیستی رویداد بر میزان حمایت ساکنان و رابطه منفی بین درک تأثیرات منفی محیط‌زیست و حمایت ساکنان مشاهده می‌شود. نتایج به‌دست‌آمده با نتایج پژوهش‌های پریچ و همکاران (۲۰۱۹) و کیم و جئون (۲۰۱۵) هم‌راستاست. بعد از برگزاری رویدادها، توجه به مسائل محیط‌زیستی دیگر توانایی پیش‌بینی حمایت ساکنان را ندارد. نتایج پژوهش با نتایج مطالعات پروینی و همکاران (۲۰۱۵) و نونکو و رامکیسون (۲۰۱۱) هم‌راستاست. می‌توان گفت بعد از مسابقات، ترافیک زیادی که در شهر به وجود آمد و شلوغی و سر و صدایی که علاقه‌مندان شهر به‌خاطر پیروزی‌های تیم ملی در شهر ایجاد کرده بودند، باعث آزرده‌شدن عده زیادی از مردم شد و این عامل باعث شد که حمایت عده بسیاری از ساکنان از مسابقات از بین رود. اگر مسئولان مکان‌هایی برای جشن گرفتن و شادی کردن در بیرون از شهر تعبیه می‌کردند، شاید این امر باعث می‌شد که نتایج ضد و نقیض تأثیر ادراک مسائل محیط‌زیستی در مدل در بعد از مسابقات مشاهده نشود.

همان‌طور که در مدل‌های مطرح‌شده پژوهش دیدیم، تأثیرات ادراکی منفی فرهنگی-اجتماعی در بعد از رویداد بر حمایت ساکنان مشهود نبود. سر و صدا، شلوغی و ترافیک زیادی که در حین و بعد از انجام‌شدن هر رویداد در شهر به وجود آمد، باعث ایجاد نارضایتی عده‌ای از افراد در شهر شد. از طرفی هیجانات، غرور و عواطفی که میزبانی مسابقات برای عده‌ای از شهروندان به وجود آورد، باعث شد که آن افراد به تأثیرات منفی مسابقات حساسیت زیاد نشان ندهند. شاید تضاد دیدگاه‌ها درباره



مسائل منفی فرهنگی-اجتماعی باعث ایجادنشدن تأثیر این مولفه منفی بر سرمایه اجتماعی و حمایت ساکنان شده است.

به طور کلی، تأثیرات ادراکی ساکنان با نقش میانجی سرمایه اجتماعی توانایی پیش‌بینی میزان حمایت از رویداد را دارد. مدلی که داده‌های آن بعد از رویداد جمع‌آوری شده است، دارای قدرت پیش‌بینی قوی‌تری در مقایسه با داده‌های جمع‌آوری شده در قبل از آن است. در بین شش مؤلفه مثبت و منفی ادراکی تأثیرگذار بر ساکنان، تأثیرات درک مثبت فرهنگی-اجتماعی میزبانی رویداد مشهودتر است؛ بنابراین اگر مسئولان به دنبال افزایش سرمایه اجتماعی و حمایت ساکنان از میزبانی رویدادهای جهانی در این دو شهر هستند، می‌باید استراتژی‌هایی را در پیش بگیرند تا تأثیرات مثبت رویدادها بر ساکنان را (به‌طور خاص، مسائل مثبت تأثیرگذار بر مسائل اجتماعی-فرهنگی) افزایش دهند و تأثیرات منفی را خنثی کنند.

با توجه به نتایج پژوهش پیشنهاد می‌شود مسئولان و دست‌اندرکاران ورزش کشور به مؤلفه‌های بررسی شده در پژوهش از جمله ظرفیت‌های اقتصادی و اجتماعی، فرهنگی، سرمایه اجتماعی در قبول میزبانی رشته‌های مختلف توجه ویژه داشته باشند. در این پژوهش به منظور گردآوری داده‌ها از پرسش‌نامه استفاده شد؛ در نتیجه ممکن است برخی از افراد از ارائه پاسخ واقعی خودداری کرده باشند و پاسخ غیرواقعی داده باشند. از طرفی، پژوهش به صورت مقطعی انجام شد که این امر نتیجه‌گیری همه‌جانبه و بسیار جزئی را دشوار می‌کند. همچنین اجرای پژوهش به دو شهر میزبان در کشور و رشته والیبال محدود بود و تعمیم نتایج به همه شهرهای ایران باید با احتیاط بیشتری انجام شود؛ از این رو لازم است پژوهش مشابه در سایر شهرها انجام شود. به علاوه، یکی از سختی‌های پیش روی پژوهشگر، انجام‌نشدن پژوهش‌های مشابه در این زمینه در کشور بود.

## تشکر و قدردانی

بدین وسیله سپاسگزار زحمات اساتید بزرگوار آقای دکتر سید محمد کاشف و آقای دکتر مرتضی فتاح پور هستم. همچنین از تلاش بی دریغ همسرم خانم دکتر رئیس‌یان که در گردآوری این مقاله به من یاری رساند صمیمانه تشکر می‌نمایم.



## References

1. Andam, R., Mahdizadeh, R., & Taghipour Jahromi, F. (2014). Investigating the impacts of holding sport events on host community (Case study: University of Birjand as the host of 11th sport cultural Olympiad of University girl students in Iran). *Contemporary Research in Sports Management*, 3(6), 73-85. (in Persian).
2. Azizi, F., & Shekari, F. (2018). Modeling the relationship between sense of place, social capital and tourism support. *Iranian Journal of Management Studies*, 11(3), 547-572.
3. Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgment of taste*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
4. Chen, K.-C., Gursoy, D., & Lau, K. L. K. (2018). Longitudinal impacts of a recurring sport event on local residents with different level of event involvement. *Tourism Management Perspectives*, 28, 228-238.
5. Chi, C. G. Q., Ouyang, Z., & Xu, X. (2018). Changing perceptions and reasoning process: Comparison of residents' pre-and post-event attitude. *Annals of Tourism Research*, 70, 39-53.
6. Cornelissen, S., Bob, U., & Swart, K. (2011). Towards redefining the concept of legacy in relation to sport mega-events: Insights from the 2010 FIFA World Cup. *Development Southern Africa*, 28(3), 307-318.
7. Crompton, J., & Lee, S. (2000). The economic impact of 30 sports tournaments, festivals, and spectator events in seven U. S cities. *Journal of Park and Recreation Administration*, 18(2), 107-126.
8. Dawson, J., & Jöns, H., (2018). Unravelling legacy: A triadic actor-network theory approach to understanding the outcomes of mega events. *Journal of Sport Tourism*, 22, 43-65.
9. Eslami Marzankalateh, M. M., Mousavi, S. J., & Khoshfar, Gh. R. (2015). The relationship between social capital and women's participation in sports activities (Case study: Gorgan women). *Social Capital Management*, 1(2), 139-159. (in Persian).
10. Farajzadeh, Sh., Kashef, S. M., & Aghapoor, S. M. (2015). Identification and analyzing of affecting factors on sport acculturation the point of view Urmia University higher education students. *Contemporary Research in Sports Management*, 9(9), 11- 22. (in Persian).
11. Fredline, E., & Faulkner, B. (2000). Host community reactions: A cluster analysis. *Annals of Tourism*, 27(3), 763-784.
12. Gibson, H., Walker, W., Thapa, B., Kaplanidou, K., Geldenhuys, S., & Coetzee, W. (2014). Psychic income and social capital among host nation residents: A pre-post analysis of the 2010 FIFA World Cup in South Africa. *Tourism Management*, 44, 113-122.
13. Groothuis, P. A., & Rotroff, K. W. (2015). The economic impact and civic pride of sports teams and mega-events: Do the public and professionals agree? *Economic Affairs*, 36(1), 21-32.



14. Hall, C. M. (1992). Adventure, sport and health tourism. In B. Weiler, & C. M. Hall (Eds.). *Special interest tourism* (pp. 141–158). London: Belhaven.
15. Hautbois, C., Djaballah, M., & Desbordes, M. (2019). The social impact of participative sporting events: a cluster analysis of marathon participants based on perceived benefits. *Sport in Society*, 23(2), 1-19.
16. Hemmati Moradi, J., Sajadi, S. N., & Jalali Farahani, M. (2018). The role of hosting sport events on urban development. *Sport Management Studies*, 10(50), 105-124. (in Persian).
17. Henseler, J., Ringle, C., & Sinkovics, R. (2009). The use of partial least squares path modeling in international marketing. *New Challenges to International Marketing*, 20, 277-320.
18. Hoseinpoor, E., Niazipoor, M. A., Kashef, S. M., Bagarei, Gh., & Mangashti, Y. (2014). The role of social media in developing hooliganistic behavior among football spectators. *Communication Management in Sports Media*, 2(5), 10-17. (in Persian).
19. Inoue, Y., & Havard, C. T. (2014). Determinants and consequences of the perceived social impact of a sport event. *Journal of Sport Management*, 28, 295–310.
20. Javid, M., Naghipoor, B., & Almasi, H. (2015). Sport tourism and the economic impacts on host communities. *Sport Management Studies*, 7(32), 13-32. (in Persian).
21. Khosravi, R., Lotfi, Sh., & Hodshire, C. W. (2014). Social capital and suicide: Social workers obligation toward contemporary suicide prevention. *International Journal of Humanities and Social Science*, 4(4), 83-91. (in Persian).
22. Kim, H. J., Gursoy, D., & Lee, S. B. (2006). The impact of the 2002 World Cup on South Korea: Comparison of pre- and post-games. *Tourism Management*, 27(1), 86-96.
23. Kim, S., & Jeon, Y. (2017). Theoretical exploration of the effects of mega sporting events on economy. *International Information Institute (Tokyo)*, 20(4), 2655–2662.
24. Emadi, A., Kaplanidou, K., Diop, A., Sagas, M., Le, K.T., & Al-Ali Mustafa, S. (2017). 2022 Qatar World Cup: Impact perceptions among Qatar residents. *Journal of travel research: a quarterly publication of the Travel and Tourism Research Association*, 56, 678–694.
25. Liu, D. (2016). Social impact of major sports events perceived by host community. *International Journal of Sports Marketing and Sponsorship*, 17(1), 78-91.
26. Ma, S. C., & Rotherham, I. D. (2015). Residents' changed perceptions of sport event impacts: The case of the 2012 Tour de Taiwan. *Leisure Studies*, 35(5), 616-637.
27. Mao, L., & Huang, H. (2016). Social impact of formula one Chinese Grand Prix: Comparison of local residents' perceptions based on the intrinsic dimension. *Sport Management Review*, 19(3), 306-318.
28. McGillivray, D., Duignan, M., & Mielke, E. (2019). Mega sport events and spatial management: zoning space across Rio's 2016 Olympic city. *Annals of Leisure Research*, 23(3), 280-303.
29. Nunkoo, R., & Ramkissoon, H. (2011). Developing a community support model for tourism. *Annals of Tourism Research*, 38(3), 964-988.



30. Oja, B. D., Wear, H. T., & Clopton, A. W. (2018). Major sport events and psychic Income: The social anchor effect. *Journal of Sport Management*, 32(3), 257-271.
31. Parsamehr, M., Niknejad, M. R., & Rasoolinejad, S. P. (2017). Explaining the role of social capital in the development of youth sports participation (Case study: Yazd city). *Sports Management Studies*, 9(42), 17-38. (in Persian).
32. Pappas, N. (2014). Hosting mega events: Londoners' support of the 2012 Olympics. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 21, 10-17.
33. Parvini, N., Shabani Moghadam, K., & Ashrafkhazaei, A. (2015). The impacts of sport events on Tourism development in Host community with an emphasis on the economic dimension (Case study: The third world rock climbing festival of Bisotun on tourism development in Kermanshah province). *Organizational Behavior Management in Sport Studies*, 2(5), 87-95. (in Persian).
34. Peri'c, M., Vitezi'c, V., & Mekinc, J. (2019). Comparing business models for event sport tourism: Case studies in Italy and Slovenia. *Event Management*, 23, 379-397.
35. Poczta, J. D., Abrowska, A., Kazimierzczak, M., Gravelle, F., & Malchrowicz-Mo'sko, E. (2020). Overtourism and medium scale sporting events organizations: The perception of negative externalities by host Residents. *Sustainability*, 12(2827), 1-24.
36. Prayag, G., Hosany, S., Nunkoo, R., & Alders, T. (2013). London residents' support for the 2012 Olympic Games: the mediating effect of overall attitude. *Tourism Management*, 36, 629-640.
37. Reis, A. C., Frawley, S., Hodgetts, D., Thompson, A., & Hughs, K. (2017). Sport participation legacy and the Olympic Games: The Case of Sydney 2000, London 2012 and Rio 2016. *Event Management*, 21, 139-158.
38. Scheu, A., & Preuss, H. (2018). Residents' perceptions of mega sport event legacies and impacts. *German Journal of Exercise and Sport Research*, 48(2), 376-386.
39. Zhou, R., & Kaplanidou, K. (2017). Building social capital form sport event participation: An exploration of the social impacts of participatory sport events on the community. *Sport Management Review*, 21(5), 491-503.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
 رتال جامع علوم انسانی



## استناد به مقاله

خسروشاهی، محسن؛ کاشف، سید محمد؛ و فتاح پور مرندی، مرتضی. (۱۴۰۰). نقش تأثیرات ادراکی لیگ جهانی والیبال مردان بر حمایت ساکنان در قبل و بعد از رویداد با اثر میانجی سرمایه اجتماعی. مطالعات مدیریت ورزشی، ۱۳(۷۰)، ۱۵۶-۱۸۵.  
شناسه دیجیتال: 10.22089/SMRJ.2021.10206.3342

Khosroshahi, M., Kashef, S.M., & Fattah Pour Marandi, M. (2022). The Role of Perceived Impacts towards Hosting the Volleyball Men's Nations League on Residents' Support Pre and Post the Events with the Mediating Effect of Social Capital. *Sport Management Studies*, 13(70), 156-185. (in Persian). DOI: 10.22089/SMRJ.2021.10206.3342

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
پرتال جامع علوم انسانی

