

## Effects of Managers' Behavioral Bias on Decision Making and Financial Information Quality<sup>1</sup>

Nazanin Bashirimanesh<sup>2</sup>, Zahra Hajizadeh<sup>3</sup>, Saeed Ghobadi<sup>4</sup>

Received: 2021/11/19  
Approved: 2022/02/14

Research Paper

### Abstract

The purpose of this study is to investigate effects of managers' behavioral bias on decision-making and information quality. The research sample consists of 161 firms listed in Tehran Stock Exchange in the period from 2013 to 2019. To test the hypotheses, multivariate regression method and panel data model are used.

Results show that a manager overconfidence reduces the reliability of financial information and timely presentation of information. Managers' narcissism also reduces the reliability of financial statements and causes a delay in financial statements submission. Myopic managers, who expect a position and point in a short term, manipulate accounting profits and reduce the reliability of financial information; however, this behavioral feature does not affect the timely presentation of information. The findings also show that managers' overconfidence has a significant positive relationship with the level of cash holdings and excessive investment. Managers' narcissism also leads to an increase in the level of cash holdings, but does not have a significant effect on over-investment. Managers' myopia also has a significant negative effect on investment expenditures, but has no effect on the level of cash holdings.

**Keyword:** Managers' Behavioral Bias, Reliability, Timely, Cash Holding, Investment.

**JEL Classification:** M41, G32

1. DOI: 10.22051/JERA.2021.36525.2885

2. Assistant Professor, Department of Accounting, Faculty of Management, Economic & Accounting, Payame Noor University, Tehran, Iran. (Corresponding Author). (bashirimanesh@gmail.com).

3. M.Sc. Student in Accounting, Payame Noor University, Tehran, Iran. (zahra.hajizadeh@gmail.com).

4. M.Sc. Student in Accounting, Payame Noor University, Tehran, Iran. (saeidghobadi44@gmail.com).  
<https://jera.alzahra.ac.ir>

تأثیر سوگیری رفتاری مدیران بر تصمیم‌گیری و کیفیت اطلاعات مالی<sup>۱</sup>نازنین بشیری منش<sup>۲</sup>، زهرا حاجی زاده<sup>۳</sup>، سعید قبادی<sup>۴</sup>

مقاله پژوهشی

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۸/۲۸

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۱۱/۲۵

## چکیده

طبق تئوری نمایندگی، مالکان مدیریت و تصمیم‌گیری درباره‌ی دارایی و حقوق خود را به مدیریت تفویض می‌کنند. بنابراین تصمیم‌گیری جوهر اصلی مدیریت است و مدیران با اتخاذ تصمیم در حوزه‌های مختلف نظیر سطح سرمایه‌گذاری، سطح نگهداشت وجه نقد، توزیع سود سهام و غیره مواجه هستند. اعطای اختیار تصمیم‌گیری، مسئولیت پاسخگویی برای مدیر ایجاد می‌کند. مدیران برای ایفای این مسئولیت ملزم به ارائه صورت‌های مالی با کیفیت هستند که اطلاعات قابل اتکا و به موقع در اختیار مالکان و سایر ذینفعان قرار دهد. با توجه به اینکه ویژگی‌های رفتاری و شخصیتی مدیران بر رویکردهای تصمیم‌گیری و کیفیت اطلاعات تأثیر دارد، هدف این پژوهش بررسی تأثیر سوگیری‌های رفتاری مدیران بر تصمیم‌گیری و کیفیت اطلاعات است. نمونه پژوهش شامل ۱۶۱ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در دوره‌ی زمانی ۱۳۹۲ تا ۱۳۹۸ بوده است. برای آزمون فرضیه‌ها از روش رگرسیون چندمتغیره با داده‌های ترکیبی استفاده گردید. نتایج پژوهش نشان می‌دهد، بیش اطمینانی مدیران، سطح قابلیت اتکای اطلاعات مالی و ارائه به موقع اطلاعات را کاهش می‌دهد. خودشیفتگی مدیران نیز منجر به کاهش قابلیت اتکای صورتهای مالی شده و کاهش تأخیر در ارائه گزارش‌های مالی می‌شود. مدیران کوتاه‌بین نیز به این دلیل که موقعیت و امتیاز طلبی خود را در کوتاه‌مدت می‌بینند اقدام به دستکاری سود حسابداری نموده و منجر به کاهش قابلیت اتکای اطلاعات مالی می‌شوند ولی این ویژگی رفتاری تأثیری بر ارائه به موقع اطلاعات ندارد. همچنین یافته‌ها نشان داد، بیش اطمینانی مدیران با سطح نگهداشت وجه نقد و سرمایه‌گذاری بیش از حد رابطه مثبت و معناداری دارد. خودشیفتگی مدیران نیز منجر به افزایش سطح نگهداشت وجه نقد شده ولی بر سرمایه‌گذاری بیش از حد تأثیر معناداری ندارد. کوتاه‌بینی مدیران نیز تأثیر منفی و معناداری بر مخارج سرمایه‌گذاری دارد ولی بر سطح نگهداشت وجه نقد تأثیری ندارد.

واژه‌های کلیدی: سوگیری رفتاری مدیران، قابلیت اتکا، به موقع بودن، سطح نگهداشت وجه نقد و سرمایه‌گذاری.

طبقه بندی موضوعی: M41, G32

DOI: 10.22051/JERA.2021.36525.2885

۱. استادیار، گروه حسابداری، دانشکده مدیریت، اقتصاد و حسابداری، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. (نویسنده مسئول). (bashirimanesh@pnul.ac.ir).

۲. دانشجوی کارشناسی ارشد، گروه حسابداری، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. (zahra.hadjizadeh@gmail.com).

۳. دانشجوی کارشناسی ارشد، گروه حسابداری، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. (saeidghobadi44@gmail.com).

۴. دانشجوی کارشناسی ارشد، گروه حسابداری، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. (saeidghobadi44@gmail.com).  
<https://jera.alzahra.ac.ir>

## مقدمه

اطلاعات مالی با کیفیت بالا به دلیل تأثیر مثبتی که بر تأمین‌کنندگان سرمایه و سایر ذینفعان در تأمین سرمایه‌گذاری، اعتبار و تخصیص منابع مشابه دارد، دارای اهمیت است (هیئت استانداردهای بین‌المللی حسابداری، ۲۰۰۶ و ۲۰۰۸). این اطلاعات، دربردارنده اطلاعات دقیق‌تری درباره جریان‌های نقدی آینده و پروژه‌های سرمایه‌گذاری شرکت‌هاست و از این‌رو عدم تقارن اطلاعاتی مابین مدیران شرکت و سرمایه‌گذاران خارجی را کاهش می‌دهد. بنابراین شرکت‌های با کیفیت بالای گزارشگری، احتمالاً دارای دسترسی بهتری به وجوه خارجی هستند (منتشری، ۱۳۹۴). تقاضا برای گزارشگری و افشای مالی از عدم تقارن اطلاعاتی و تضاد نمایندگی بین مدیران و سرمایه‌گذاران بیرونی ناشی می‌شود (هیلی، پالپو و راباک، ۱۹۹۲). از این رو، هدف گزارشگری شرکتی ارائه اطلاعات برای طیف وسیعی از استفاده‌کنندگان در راستای اخذ تصمیم‌های مفید اقتصادی است. اطلاعات مالی با کیفیت اطلاعاتی است قابل اتکا، به موقع و مربوط برای تصمیم‌گیری استفاده‌کنندگان از گزارشهای مالی که مبانی زیربنایی اقتصادی شرکتها را بهتر منعکس می‌کند (همتی و امیری، ۱۳۹۷).

کیفیت اطلاعات مالی منتج از تصمیم‌گیری‌های مدیران شرکت درباره پروژه‌های سرمایه‌گذاری، میزان نگهداشت وجه نقد و رویکردهای ارزش آفرینی می‌باشد. کارایی سرمایه‌گذاری مستلزم آن است که از یک سو از مصرف منابع در فعالیت‌هایی که در آن سرمایه‌گذاری بیش از حد مطلوب انجام شده است، ممانعت شود و از سوی دیگر منابع به سمت فعالیت‌هایی که نیاز بیشتری به سرمایه‌گذاری دارد، هدایت شود (مدرس و حصارزاده، ۱۳۸۷). سرمایه‌گذاری بیشتر از حد پیامدهای مخربی در سطح شرکت و در سطح اقتصاد یک کشور دارد. مسئله سرمایه‌گذاری بیش از حد، موجب کاهش کارایی سرمایه‌گذاری در سطح شرکت شده و اقتصاد را ملتهب و متورم می‌کند و به شدت به منافع سهامداران آسیب می‌رساند و منجر به توسعه‌ظاهری اقتصاد کلان می‌شود که یکی از مسائل اصلی در شرکت‌های بزرگ به شمار می‌رود (یانگ و جیانگ، ۲۰۰۸). براساس تئوری سلسله مراتبی، شرکت‌ها بدلیل وجود عدم تقارن اطلاعاتی تأمین سرمایه از بازار سرمایه را هزینه بر می‌دانند و در نتیجه در زمان نیاز به منابع مالی، بر بدهی اتکا می‌کنند. آنها زمانی که منابع کافی در اختیار داشته باشند، پس از بازپرداخت بدهی‌ها، در پروژه‌های دارای خالص ارزش مثبت سرمایه‌گذاری نموده یا دارایی‌های نقدی را انباشت می‌کنند. از طرفی طبق تئوری جریان‌های نقدی آزاد، مدیران فرصت طلب سعی می‌کنند وجه نقد بیشتری را به هزینه‌ی سهامداران نگهداری کنند و از این طریق از

انعطاف پذیری عملیاتی در تعقیب اهدافشان برخوردار شوند. از آنجا که نگهداری وجه نقد مازاد اجازه اقدامات خودسرانه را به مدیران می‌دهد، سرمایه گذاری در وجه نقد می‌تواند اثرات زیانباری بر ارزش شرکت داشته باشد. (جنسن، ۱۹۸۶)

مدیران شرکت‌ها باید در خصوص سیاست‌های مختلف شرکت اعم از سیاست‌های سرمایه گذاری، نگهداشت وجه نقد، تقسیم سود و همچنین سیاست‌های حسابداری از جمله برآورد در حسابداری، تصمیم‌گیری کنند. اما به جرأت می‌توان گفت که آن‌ها برای حداکثرسازی مزایای شخصی خود در کوتاه‌مدت، به شفاف‌سازی اطلاعات مالی نمی‌پردازند. این موضوع از دو جنبه می‌تواند برای شرکت‌های بورسی ایران قابل اهمیت باشد. جنبه‌ی اول از لحاظ تجربی است که، در پژوهش‌های پیشین (خدای پور و امیری، ۱۳۹۸)، نشان دادند در بازار بورس اوراق بهادار تهران مسأله‌ی عدم تقارن اطلاعاتی میان سرمایه‌گذاران شدید است و این مسأله می‌تواند ناشی از رفتارهای سوگیرانه و مغرضانه‌ی مدیران باشد. جنبه‌ی دوم، از لحاظ نظری (تئوری نمایندگی)، قابل بیان است که، سوءگیری‌های رفتاری مدیران بر انتخاب راهبردها و سیاست‌های شرکت تأثیر به‌سزایی دارد. در واقع مدیران به دلیل عوامل احساسی، خوش‌بینی، عقلانیت محدود، تکبر، خودبرتربینی و دستیابی به منفعت کوتاه مدت از خودشان سوگیری‌های رفتاری نشان می‌دهند. این عوامل می‌تواند سبب شود که مدیران برای دستیابی به اهداف خود به شفافیت اطلاعات نپردازند و کیفیت گزارشگری را کاهش دهند؛ و این موضوع در بلندمدت به ارزش شرکت آسیب شدیدی می‌رساند. ادبیات پژوهش حسابداری برخی از سوگیری‌های رفتاری مدیران، نظیر بیش اطمینانی، کوتاه‌بینی و خودشیفتگی مورد توجه قرار داده است (باقری و مرادی، ۱۳۹۳؛ بذرافشان و همکاران، ۱۳۹۷ و کاشانی پور و محمدی، ۱۳۹۶).

بیش اطمینانی موجب می‌شود فرد توانایی‌های خود را بیشتر و ریسک‌ها را کم‌تر از حد معمول تخمین زده و احساس کند که قادر به کنترل مسائل و رویدادهاست؛ درحالی که ممکن است اینگونه نباشد (نوفسینگر، ۲۰۰۱). شراند و زچمن (۲۰۱۱) عنوان کردند که بیش اطمینانی مدیران از عملکرد خود، تحریف در صورت‌های مالی را در پی خواهد داشت. این تحریف می‌تواند از روی عمد یا غیرعمدی باشد، در نتیجه کیفیت اطلاعات تحت تأثیر قرار گرفته و نگرشهای تصمیم‌گیری مدیران تغییر کنند.

خودشیفتگی مدیران باعث می‌شود تا آنان با تمرکز شخصی و خودکفایی، برجسته و شناخته شوند و بیشتر اقدامات آنان حتی اگر به زیان دیگران تمام شود، برای منافع شخصی خودشان

باشد. بنابراین چنین افرادی بر اساس خواست خود و نه بر اساس منطق و عقلانیت تصمیم می‌گیرند. مدیران خودشیفته، اغلب فرایندهای تصمیم‌گیری را تحت سلطه خود قرار می‌دهند و به مشاوره با دیگران تمایلی نشان نمی‌دهند (هام و همکاران، ۲۰۱۷). بنابراین، احتمال می‌رود کیفیت اطلاعات مالی را تحت تاثیر قرار داده یا سیستم‌هایی طراحی کنند که با برخورداری از انعطاف‌پذیری بیشتر، آنان را به اهداف‌شان نزدیک‌تر کند.

کوتاه بینی مدیریتی منعکس‌کننده اقدامات فرصت طلبانه مدیران است که در جهت منافع سهامداران نیست و با بالا بردن سودهای حسابداری جاری به وسیله کاهش هزینه‌های دارای منافع بلندمدت (مانند مخارج پژوهش و توسعه و بازاریابی)، بر رویکردهای تصمیم‌گیری مدیران و کیفیت اطلاعات تاثیر می‌گذارد (سلیمانی و آسایش پور، ۱۳۹۹).

تصمیم‌گیری از اجزای جدایی‌ناپذیر مدیریت به شمار می‌آید و در هر وظیفه مدیریت به نحوی جلوه‌گر است؛ در تعیین خط‌مشی‌های سازمان، در تدوین اهداف، انتخاب، ارزیابی و در تمامی اعمال مدیریت؛ تصمیم‌گیری جزء اصلی و رکن اساسی است. مدیران در ازای قدرت تصمیم‌گیری که از طرف مالکان به آنها تفویض شده باید پاسخگویی عملکرد و کیفیت تصمیمات‌شان باشند. برای این منظور، طبق استانداردهای حسابداری و دستورالعمل‌های بورس اوراق بهادار اقدام به ارائه صورت‌های مالی می‌کنند. بنابراین مسئولیت تهیه صورت‌های مالی و کیفیت اطلاعات برعهده مدیریت می‌باشد. با توجه به اینکه ویژگی‌های رفتاری و شخصیتی مدیران بر رویکردهای تصمیم‌گیری و کیفیت اطلاعات تاثیر دارد، این پژوهش دنبال پاسخ به این سوال است: آیا سوگیری‌های رفتاری مدیران بر تصمیم‌گیری و کیفیت اطلاعات تاثیر دارد؟

### مبانی نظری و پیشینه تجربی پژوهش

#### بیش اطمینانی مدیران

نظریه‌های تصمیم‌عقلایی بر این فرض استوارند که مدیران هنگام تصمیم‌گیری منطقی رفتار می‌کنند، اما ادبیات روان‌شناسی نشان می‌دهد که مدیران دچار بیش اطمینانی، اعتماد بیش از حد به خود و دید کوتاه مدت نسبت به چشم انداز آینده شرکت می‌باشند، این سوگیری‌ها در تصمیمات شرکت اخلال ایجاد می‌کند. بر اساس ادبیات پژوهش حسابداری، یکی از انواع سوگیری‌های رفتاری مدیران، بیش اطمینانی می‌باشد. بیش اطمینانی پدیده‌ای است که در مردم عادی نیز وجود دارد؛ اما این پدیده بیش‌تر به مدیران مرتبط می‌شود، به این صورت که مدیران

نسبت به سودها و جریان‌های نقدی واحد تجاری خود خوشبین‌اند و چشم‌انداز مثبتی از ریسک و بازده آینده شرکت دارند. آن‌ها احتمال و تأثیر رویدادهای مطلوب را بر جریان‌های نقدی شرکت بیش از واقع تخمین می‌زنند و احتمال و تأثیر رویدادهای منفی را کم‌تر از واقع ارزیابی می‌کنند (هیتون، ۲۰۰۲). بیش اطمینانی در مدیران احتمال بکارگیری رویکردهای محافظه‌کارانه را کاهش می‌دهد (دوئل‌من و همکاران، ۲۰۱۵) و در نتیجه بدلیل نگرش خوش بینانه مدیران احتمال اشتباه در گزارش سود حسابداری از طریق مدیریت سود واقعی وجود دارد (هسیه، بدارد و جانستون، ۲۰۱۴). مدیران بیش اطمینان به طور نظام‌مندی بازده آینده ناشی از پروژه‌های سرمایه‌گذاری را بیش از حد تخمین می‌زنند (مالمندر و تیت، ۲۰۰۵)، انتظار می‌رود مخارج سرمایه‌ای (دارایی ثابت) بیش‌تری داشته باشند (بن، گراهام و هاروی، ۲۰۱۰). کاشانی پور و محمدی (۱۳۹۶) در بررسی رابطه بین بیش اطمینانی مدیران با نگهداشت وجه نقد و حساسیت جریان نقدی وجه نقد دریافتند که بیش اطمینانی مدیران اثر مثبت و معناداری بر حساسیت جریان نقدی وجه نقد دارد. به بیان دیگر، مدیران بیش اطمینان وجه نقد بیشتری از جریان‌های نقدی عملیاتی جاری را در شرکت ذخیره می‌کنند.

### خودشیفتگی مدیران

مدیران خودشیفته افرادی هستند که موفقیت شرکت را مدیون بلند همتی و تلاش‌های شخصی خود می‌دانند و مشارکت و نقش کارمندان را در کسب اهداف سازمان نادیده می‌گیرند. بنابراین در شرکتی که اینگونه مدیران بر آن حاکم هستند، نوعی دلسردی و سرخوردگی در میان کارکنان ایجاد می‌شود. عدم رشد دیگر مدیران و کارکنان، امکان سوءاستفاده از دیگران و رفتارهای غیراخلاقی، بی‌توجهی به واقعیات بیرونی، تهدیدات محیطی سازمان، تخریب اعتماد و روابط انسانی از جمله پیامدهای منفی خودشیفتگی هستند (وسنر، ۲۰۰۷). مدیران خودشیفته در پی آن هستند که ضعف‌های خود را پوشانند و با انتقادات به شدت برخورد می‌کنند. این خصلت آنان باعث می‌شود تا ابتکار و نوآوری در سازمان از بین برود. از طرفی مدیران خودشیفته در سازمان‌ها پاداش‌های بیش‌تری برای خود قائل هستند (اوریلی، دور، کالدول و چت‌من، ۲۰۱۴) و به میزان قابل توجهی بیش از هم‌تایان خود درآمدزایی دارند. مدیران خودشیفته قادر به درک واقعیات و پدیده‌ها آن‌طور که باید نمی‌باشند و به همین دلیل نمی‌توانند برای آینده سازمان هدف و برنامه‌ی خاصی داشته باشند؛ پس نوعی سردرگمی در اهداف

سازمان با وجود این مدیران پدید می‌آید. مجموعه این مشکلات به وجود آمده ناشی از مدیریت فرد خودشیفته بر شرکت، منجر به افت عملکرد سازمان می‌شود (بارث و همکاران، ۲۰۱۳). از آنجایی که افت عملکرد سازمان با خصوصیات روانی مدیران خودشیفته در تضاد است، آن مدیران برای پنهان کردن واقعیات شرکت به گزارشات غیرواقعیانه روی می‌آورند (منصورزارع و همکاران، ۱۳۹۹). بذرافشان و همکاران (۱۳۹۷)، در بررسی‌های خود دریافتند که خودشیفتگی مدیران موجب افزایش مدیریت سود و کاهش کیفیت سود می‌شود.

### کوته‌بینی مدیران

یکی دیگر از ویژگی‌های رفتاری مدیران کوتاه‌بینی است. کوتاه‌بینی مدیران مجموعه‌ای از رفتارهای مدیریت تعریف شده است که به دلایل مختلف نظیر ساختارهای تشویقی و استفاده از معیارهای ارزیابی عملکرد که مبتنی بر معیارهای کوتاه مدت می‌باشد، به جای توجه به سرمایه‌گذاری‌های بلندمدت و خلق ارزش در بلندمدت، باعث افزایش منافع کوتاه‌مدت شرکت می‌شوند. مدیران کوتاه‌بین از طریق کاهش میزان هزینه‌های پژوهش و توسعه، آموزش کارکنان، تبلیغات و از این قبیل سعی در افزایش میزان سودآوری کوتاه مدت دارند. در حالیکه این اقدام مدیریتی تاثیر نامطلوبی بر عملکرد آینده و ارزش شرکت ایجاد می‌کند (مرادی و باقری، ۱۳۹۳). آنجوس و چانگ (۲۰۱۷) معتقدند مدیریت کوتاه‌بین به دلیل عدم اطمینان درباره ریسک و بازدهی پروژه‌های بلندمدت سعی می‌کنند، هزینه‌های پژوهش و توسعه خود را کاهش داده و تمرکز خود را بر موارد کوتاه مدت که از ریسک کم‌تری برخوردار است، قرار دهند؛ این راهبرد مدیریتی در بلندمدت منجر به کاهش بازده حقوق صاحبان سهام، بازده دارایی‌ها، رشد اقتصادی و در نتیجه کاهش ارزش شرکت می‌گردد. پژوهش‌های محدودی پیامدهای رفتار کوتاه‌بینی مدیریت را بررسی نمودند. مرادی و باقری، (۱۳۹۳) به بررسی مقایسه‌ای تأثیر کوتاه‌بینی مدیریت و مدیریت سود بر بازده سهام پرداختند. نتایج نشان داد که کوتاه‌بینی مدیریت در کوتاه‌مدت بازدهی مثبتی حاصل می‌کند ولی در بلندمدت بر بازده سهام شرکت اثر منفی می‌گذارد. همچنین مقایسه آثار کوتاه‌بینی مدیران و مدیریت سود بر بازده سهام نشان داد، کوتاه‌بینی مدیریت نسبت به مدیریت سود، پیامدهای منفی بیش‌تری برای شرکت دربردارد. طالع زاری و عبدلی (۱۳۹۶) نشان دادند، کوتاه‌بینی مدیران سطح دستکاری ارقام تعهدی را افزایش داده و منجر به کاهش کیفیت سود می‌شود. همچنین نتایج پژوهش نشان داد، مدیران کوتاه‌بین

از میزان سرمایه‌گذاری کم‌تری برخوردارند که برای آینده شرکت پیامدهای نامطلوبی خواهد داشت. دلشاد و تهرانی (۱۳۹۸) نشان دادند، کوتاه‌بینی مدیران به دلیل کاهش هزینه‌های پژوهش و توسعه و راهبردهای بلندمدت منجر به کاهش ارزش معاملات سهام می‌شوند.

### پیشینه تجربی پژوهش

جیانگ و اکسین (۲۰۲۱) به بررسی روابط بین مدیریت سود، کوتاه‌بینی مدیران و کارایی سرمایه‌گذاری پرداختند. یافته‌ها نشان داد، در شرکت‌هایی که کوتاه‌بینی مدیران بیش از حد نباشد، اختیارات مدیر برای مدیریت سود مطلوب بوده و به کارایی سرمایه‌گذاری منجر می‌شود. اخبار محرمانه منفی برای مدیران کوتاه‌بین، هزینه مدیریت سود را افزایش داده و منجر به کاهش کارایی سرمایه‌گذاری می‌شود.

بکولز و همکاران (۲۰۲۰) در بررسی تمایل مدیران خودشیفته دریافتند؛ مدیران خودشیفته برای تاثیرگذاری بر ادراک استفاده کنندگان اقدام به افزایش سود و کاهش میزان مدیریت سود مبتنی بر اقلام تعهدی می‌کنند. مدیران خودشیفته تمایل دارند تا نگرش‌های سرمایه‌گذاران برای دوره‌های آینده را نیز تحت تاثیر قرار دهند، بنابراین از ابزار مدیریت سود برای تحقق اهداف شخصی استفاده می‌کنند.

ساکسیا و دژی (۲۰۲۰) تاثیر خودشیفتگی مدیران بر سرمایه‌گذاری در فعالیت‌های نوآورانه را بررسی نمودند. یافته‌ها نشان داد، هر چه میزان خودشیفتگی مدیران بیشتر باشد، میزان سرمایه‌گذاری در فعالیت‌های پژوهش و توسعه افزایش می‌یابد. همچنین یافته‌ها حاکی از تاثیرگذاری قدرت مدیرعامل و شدت رقابت در بازار بر این رابطه می‌باشد.

هی و همکاران (۲۰۱۹) به بررسی روابط بین بیش‌اطمینانی مدیران، تامین مالی داخلی و کارایی سرمایه‌گذاری پرداختند. شواهد نشان داد، تامین مالی داخلی به افزایش کارایی سرمایه‌گذاری منجر می‌شود و مدیران بیش‌اطمینان تمایل بیشتری به تامین مالی داخلی دارند. همچنین در شرکت‌های دارای مدیر بیش‌اطمینان بیش سرمایه‌گذاری رخ می‌دهد.

کرافت و همکاران (۲۰۱۸) در پژوهشی اثر کوتاه‌بینی مدیران بر کیفیت گزارشگری مالی را مورد بررسی قرار دادند. نتایج پژوهش آنها نشان داد که رفتار کوتاه‌بینانه مدیران در فرکانس گزارشگری مالی باعث کاهش سطح سرمایه‌گذاری آینده می‌شود.



هام و همکاران (۲۰۱۸) تاثیر خودشیفتگی مدیران بر سرمایه‌گذاری و عملکرد شرکت را بررسی نمودند. یافته‌ها نشان داد، خودشیفتگی مدیران منجر به بیش سرمایه‌گذاری در بخش پژوهش و توسعه و ادغام و تحصیل می‌گردد؛ اما منجر به بیش سرمایه‌گذاری در مخارج سرمایه‌ای نمی‌شود. همچنین یافته‌ها حاکی از تاثیر منفی خودشیفتگی مدیران بر عملکرد شرکت است.

سلیمانی امیری و افتخاری (۱۳۹۹) به بررسی رابطه اطمینان بیش از حد مدیریت و کارایی سرمایه‌گذاری با تأکید بر نقش میانجی تأمین مالی داخلی پرداختند. نتایج نشان داد، بیش اطمینانی مدیریت رابطه مثبت و معناداری با تأمین مالی داخلی دارد و تأمین مالی داخلی رابطه مثبت و معناداری با سرمایه‌گذاری بیش از حد و رابطه منفی و معناداری با سرمایه‌گذاری کمتر از حد داشته است، اما متغیر تأمین مالی داخلی تأثیر میانجی بر رابطه بین بیش اطمینانی مدیریت و کارایی سرمایه‌گذاری ندارد.

بادآورنندی و تقی زاده خانقاه (۱۳۹۹) ارتباط بین بیش اطمینانی مدیریت، تأمین مالی داخلی و کارایی سرمایه‌گذاری بررسی نمودند. نتایج نشان داد که بین بیش اطمینانی مدیریت و تأمین مالی داخلی، ارتباط مثبت وجود دارد. همچنین بین بیش اطمینانی مدیریت با سطح سرمایه‌گذاری و سرمایه‌گذاری بیشتر از حد، ارتباط مثبت و با سرمایه‌گذاری کمتر از حد، ارتباط منفی وجود دارد. همچنین یافته‌ها حاکی از آن بود که تأمین مالی داخلی بر رابطه بین بیش اطمینانی مدیریت و سطح سرمایه‌گذاری تأثیر مثبت دارد و تأثیر تعاملی تأمین مالی داخلی بر رابطه بین بیش اطمینانی مدیریت و سرمایه‌گذاری بیشتر از حد مثبت و معنادار است، در حالیکه این رابطه برای شرکت‌های کم سرمایه‌گذار معنادار نیست.

محمدی و همکاران (۱۳۹۸) به بررسی تأثیر اعتماد به نفس بیش از حد مدیرعامل بر سیاست‌های تأمین مالی و کارایی سرمایه‌گذاری در بورس اوراق بهادار تهران پرداختند. نتایج نشان داد اعتماد به نفس بیش از حد مدیران تاثیر معکوس و معناداری بر کارایی سرمایه‌گذاری و رابطه مستقیم و معناداری بر سرمایه‌گذاری بیشتر از حد دارد. همچنین بررسی‌های بیشتر نشان می‌دهد در صورت دسترسی مدیران شرکت‌ها به منابع مالی داخلی، آنها تمایل به سرمایه‌گذاری بیشتر از حد و در صورت تأمین مالی از منابع خارج از شرکت، تمایل به سرمایه‌گذاری کمتر از حد خواهند شد.

رضایی و یزدی (۱۳۹۸) به بررسی تاثیر کوتاه بینی مدیریت در رابطه بین رقابت در بازار محصول و ریسک تصمیمات عملیاتی در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران

پرداختند. نتایج حاصل از آزمون فرضیه‌ها نشان می‌دهد که کوتاه بینی مدیریت بر رابطه بین رقابت در بازار محصول و ریسک تصمیمات عملیاتی مدیریت تاثیر منفی و معناداری دارد. امیری و همکاران (۱۳۹۷) اثر رفتارهای کوتاه‌بینانه و خوش‌بینانه مدیریت را بر شفافیت اطلاعات مالی شرکت‌ها بررسی کردند. نتایج آزمون فرضیه‌های پژوهش نشان داد که رفتار خوش‌بینی مدیران باعث کاهش شفافیت اطلاعات مالی شرکت‌ها می‌شود. این یافته نشان می‌دهد که مدیران بر اثر تعصبات، بیش از حد خوش‌بین هستند و به دلیل مغرضانه بودن، به شفافیت‌سازی اطلاعات مالی نمی‌پردازند. نتایج دیگر پژوهش نشان داد که رفتار کوتاه‌بینانه مدیران بر شفافیت اطلاعات مالی شرکت‌ها اثر منفی می‌گذارد. این یافته نشان می‌دهد مدیران در پی انگیزه و دست‌یابی به اهداف خود بیشتر به عملکرد کوتاه مدت می‌نگرند و به شفافیت‌سازی اطلاعات مالی نمی‌پردازند.

نوکاشتی و همکاران (۱۳۹۷) به بررسی رابطه بین انعطاف‌پذیری حسابداری با خوش‌بینی مدیران در پیش‌بینی سود بر اساس تئوری اختیارات مدیران پرداختند. نتایج نشان می‌دهد، بین میزان انعطاف‌پذیری حسابداری با رشد پیش‌بینی و خطای پیش‌بینی سود توسط مدیریت رابطه مستقیم و معنی‌داری وجود دارد. به طوریکه شرکت‌های با انعطاف‌پذیری حسابداری بالا پیش‌بینی خوش‌بینانه تری نسبت به شرکت‌های با انعطاف‌پذیری حسابداری پایین داشته‌اند. همچنین شرکت‌های با انعطاف‌پذیری حسابداری بالاتر از طریق دستکاری سود توانسته‌اند سود خالص را به بالاتر از سود پیش‌بینی برسانند و خطای پیش‌بینی سود آنها مثبت می‌باشد، اما شرکت‌های با انعطاف‌پذیری حسابداری پایین به دلیل اثر تجمعی مدیریت اقلام تعهدی گذشته با محدودیت در دستکاری سود دوره جاری و دوره‌های آینده مواجه شده، بنابراین خطای پیش‌بینی سود آنها منفی می‌باشد.

نمازی و همکاران (۱۳۹۶) تاثیر خودشیفتگی مدیران بر نگرش در انتخاب استراتژی تجاری بررسی نمودند. نتایج آماری آزمون فرضیه‌های پژوهش حاکی از آن است که در بین گروه‌های دارای استراتژی تجاری مختلف (استراتژی تدافعی، تحلیل‌گرایانه و تهاجمی)، خودشیفتگی مدیران اختلاف معناداری با یکدیگر دارند که در این راستا، بیشترین تاثیر خودشیفتگی مدیران روی استراتژی تدافعی و کمترین تاثیر آن روی استراتژی تحلیل‌گرایانه است. افزون‌براین، مشاهده شد که خودشیفتگی مدیران استراتژی تدافعی را در گروه اول، تحلیل‌گرایانه در گروه دوم و تهاجمی را در گروه سوم طبقه‌بندی می‌کند. از این رو، خودشیفتگی با هر سه نوع

استراتژی رابطه معناداری دارد که این رابطه در مورد استراتژی‌های تدافعی و تحلیل‌گرایانه منفی و در مورد استراتژی تهاجمی مثبت و معنادار است. در نتیجه، با افزایش خودشیفتگی در بین مدیران، انتظار بر این است که تمایل آنان به انتخاب استراتژی‌های تهاجمی و جسورانه افزایش یابد.

مرور پژوهش‌ها نشان می‌دهد، سوگیری رفتاری مدیران بر کیفیت و شفافیت اطلاعاتی، انتخاب استراتژی و سرمایه‌گذاری تاثیر دارد. هسته مرکزی هر شرکت، مدیریت و تصمیم‌های آن است و سوبه‌های (ویژگی‌های) رفتاری دخیل در شخصیت مدیران موجب جهت‌دهی به تصمیم‌گیری آنان می‌شود. با توجه به اینکه تصمیمات درون سازمانی نظیر سرمایه‌گذاری و نگهداشت وجه نقد متوجه دیدگاه و نظرات مدیران می‌باشد؛ احتمال دارد این تصمیمات تحت تاثیر سوگیری‌های رفتاری مدیران قرار گیرد. همچنین نقش اصلی گزارشگری مالی، انتقال اثربخش اطلاعات به روش معتبر و به‌هنگام به استفاده‌کنندگان می‌باشد. مدیران می‌توانند از آگاهی خود در مورد شرکت‌های تجاری برای بهبود اثربخشی صورت‌های مالی به منزله ابزاری برای انتقال اطلاعات به سرمایه‌گذاران و اعتباردهندگان بالقوه استفاده کنند (همت فر و مقدسی، ۱۳۹۲). با توجه به اینکه مدیران از صورت‌های مالی به عنوان ابزاری برای تحقق اهداف خود استفاده می‌کنند؛ ویژگی‌های رفتاری مدیران بر ویژگی‌های کیفی اطلاعات مالی تاثیر قابل ملاحظه‌ای دارد.

### فرضیه‌های پژوهش

با توجه به مبانی نظری پژوهش و پژوهش‌های پیشین، فرضیه‌های پژوهش به صورت زیر تدوین شدند:

- فرضیه اول: سوگیری رفتاری مدیران با نگهداشت وجه نقد رابطه معناداری دارد.
- فرضیه دوم: سوگیری رفتاری مدیران با سرمایه‌گذاری بیش از حد رابطه معناداری دارد.
- فرضیه سوم: سوگیری رفتاری مدیران با به موقع بودن اطلاعات رابطه معناداری دارد.
- فرضیه چهارم: سوگیری رفتاری مدیران با قابلیت اتکا اطلاعات رابطه معناداری دارد.

### روش‌شناسی پژوهش

این پژوهش از منظر هدف جزء پژوهش‌های کاربردی است؛ همچنین از لحاظ ماهیت و روش از نوعی توصیفی همبستگی می‌باشد. همچنین، این پژوهش از نوع استقرایی و پس‌رویدادی (با

استفاده از اطلاعات گذشته) می‌باشد. اطلاعات و داده‌های مورد نیاز پژوهش از صورت‌های مالی، یادداشت‌های همراه صورت‌های مالی، پایگاه اطلاعاتی سازمان بورس و اوراق بهادار تهران، همچنین نرم‌افزار ره‌آورد نوین استخراج شده است. همچنین با استفاده از روش‌های آماری مربوط به داده‌های تابلویی (پنل دیتا) فرضیه‌های پژوهش مورد آزمون قرار گرفت.

### جامعه و نمونه آماری پژوهش

کلیه‌ی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی دوره زمانی ۱۳۹۸-۱۳۹۲، جامعه‌ی آماری این پژوهش را تشکیل می‌دهند. در این پژوهش شرکت‌هایی که دارای ویژگی‌های زیر بودند به عنوان نمونه انتخاب شده‌اند:

- تا قبل از سال ۱۳۹۸ در بورس اوراق بهادار تهران پذیرفته شده باشند.
- به منظور قابل مقایسه بودن اطلاعات، سال مالی شرکت‌ها منتهی به ۲۹ اسفند ماه باشد.
- شرکت‌های مورد نظر جزء بانک‌ها و واسطه‌گری مالی، لیزینگ و سایر شرکت‌های سرمایه‌گذاری نباشد.
- وقفه معاملاتی بیش از سه ماه نداشته باشند.
- طی دوره زمانی تحقیق، تغییر سال مالی نداشته باشد.
- اطلاعات مالی و داده‌های شرکت در دسترس باشد.

با توجه به معیارهای ذکر شده ۱۲۹ شرکت طی دوره زمانی ۱۳۹۸-۱۳۹۲ به عنوان نمونه آماری انتخاب شدند. داده‌های مربوط به شرکت‌های نمونه آماری از منبعی همچون سایت ره‌آورد نوین و سایت بورس اوراق بهادار تهران استخراج شده است. با توجه به اینکه داده‌های پژوهش از نوع ترکیبی (سال-شرکت) می‌باشد، از روش رگرسیون چند متغیره داده‌های ترکیبی استفاده می‌شود. برای تجزیه داده‌ها و استخراج نتایج پژوهش، نرم‌افزارهای اکسل، ایویوز و استتا به کار گرفته می‌شوند.

### مدلهای پژوهش

بمنظور آزمون فرضیه‌های پژوهش براساس پژوهش‌های هی و همکاران (۲۰۱۹)، هام و همکاران (۲۰۱۸) و بادآورنهدی و تقی زاده خانقاه (۱۳۹۹) مدل‌های رگرسیون پژوهش به شرح زیر ارائه گردید:

### مدل رگرسیونی برای فرضیه اول پژوهش

$$\text{Cashit} = \beta_0 + \beta_1 \text{biasit} + \beta_2 \text{INSTOWNit} + \beta_3 \text{SIZEit} + \beta_4 \text{ROAit} + \beta_5 \text{NWCit} + \beta_6 \text{MBit} + \beta_7 \text{Growthit} + \beta_8 \text{Growthit} + \text{eit}$$

در فرضیه اول متغیر وابسته مدل‌ها (سطح نگهداشت وجه نقد) متغیر کمی پیوسته بوده، بنابراین در برازش مدل‌ها از رویکرد رگرسیون خطی استفاده شده است و آزمون‌های پیش فرض رگرسیون پنل بررسی گردیده است. این مدل برای هر یک از ویژگی‌های رفتاری مدیران بصورت مجزا برازش شده است.

#### مدل رگرسیونی برای فرضیه دوم پژوهش

$$\text{OverInv}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{bias}_{it} + \beta_2 \text{Cash}_{it} + \beta_3 \text{Cash}_{it} * \text{Nars}_{it} + \beta_4 \text{Age}_{it} + \beta_5 \text{INSTOWN}_{it} + \beta_6 \text{SIZE}_{it} + \beta_7 \text{Mbit}_{it} + \beta_8 \text{Lev}_{it} + \beta_9 \text{ROA}_{it} + \beta_{10} \text{Growth}_{it} + \beta_{11} \text{NWC}_{it} + \beta_{12} \text{CFO}_{it} + \beta_{13} \text{PPE}_{it} + \beta_{14} \text{DIV}_{it} + \beta_{15} \text{LOSS}_{it} + \beta_{16} \text{Zaltman}_{it} + \varepsilon_{it}$$

در فرضیه دوم متغیر وابسته مدل‌ها (بیش سرمایه‌گذاری) متغیر دو وجهی (صفر و یک) بوده، بنابراین در برازش مدل از رویکرد رگرسیون لاجیت استفاده شده است. این مدل برای هر یک از ویژگی‌های رفتاری مدیران بصورت مجزا برازش شده است.

#### مدل رگرسیونی برای فرضیه سوم پژوهش

$$\text{OnTime}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{Bias}_{it} + \beta_2 \text{Size}_{it} + \beta_3 \text{MB}_{it} + \beta_4 \text{Lev}_{it} + \beta_5 \text{ROA}_{it} + \varepsilon_{it}$$

در فرضیه سوم متغیر وابسته مدل‌ها (به موقع بودن) متغیر کمی پیوسته بوده، بنابراین در برازش مدل‌ها از رویکرد رگرسیون خطی استفاده شده است و آزمون‌های پیش فرض رگرسیون پنل بررسی گردیده است. این مدل برای هر یک از ویژگی‌های رفتاری مدیران بصورت مجزا برازش شده است.

#### مدل رگرسیونی برای فرضیه چهارم پژوهش

$$\text{HonExp}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{Bias}_{it} + \beta_2 \text{Size}_{it} + \beta_3 \text{MB}_{it} + \beta_4 \text{Lev}_{it} + \beta_5 \text{ROA}_{it} + \varepsilon_{it}$$

در فرضیه چهارم نیز متغیر وابسته مدل‌ها (قابل اتکا بودن) متغیر کمی پیوسته بوده، بنابراین در برازش مدل‌ها از رویکرد رگرسیون خطی استفاده شده است و آزمون‌های پیش فرض رگرسیون پنل بررسی گردیده است. این مدل برای هر یک از ویژگی‌های رفتاری مدیران بصورت مجزا برازش شده است.

#### متغیرهای پژوهش

متغیرهای این پژوهش شامل متغیرهای مستقل، وابسته و میانجی است که در نگاره ۲ به توصیف آن‌ها پرداخته شده است.

## تکانه ۲: متغیرهای پژوهش و نحوه اندازه‌گیری آن‌ها

متغیر	نحوه اندازه‌گیری
بیش اطمینانی	در این پژوهش مطابق با پژوهش عامسی و همکاران (۱۳۹۷)، جهت بیش اطمینانی از شاخص capex که یک شاخص مجازی است، استفاده می‌شود. اگر مخارج سرمایه‌ای در یک دوره معین تقسیم بر کل دارایی‌های ابتدای دوره بزرگتر از سطح مابه آن برای صنعت مربوطه در آن سال باشد، برپایه یک و در غیر این صورت برپایه صفر است.
خودشیفتگی	نسبت پاداش مدیران تقسیم بر کل حقوق و دستمزد کل کارکنان (ولسن و همکاران (۲۰۱۴)؛ ولسن و استکلبرگ (۲۰۱۶)).
کوته‌بینی	ابتدا سطح مورد انتظار بازده دارایی، هزینه بازاریابی و هزینه تحقیق و توسعه برای هر شرکت در هر دوره زمانی تعیین شده، سپس با توجه به خطای پیش‌بینی، شرکت‌هایی که خطای پیش‌بینی بازده دارایی آن‌ها مثبت و خطای پیش‌بینی هزینه بازاریابی و پژوهش و توسعه آن‌ها منفی باشد دارای مدیریت کوتاه‌بین بوده و عدد یک به آن‌ها تعلق گرفته است (مرادی و باقری (۱۳۹۳)، اندرسون و سیاتو (۱۹۸۲)).
نگهداشت وجه نقد	طبق پژوهش رضایی و همکاران (۱۳۹۹) به شکل زیر محاسبه می‌شود: $CASH = \frac{ch + STinv}{NA}$ <p>که در آن: STinv: سرمایه‌گذاری کوتاه مدت، Ch: وجه نقد و        TA=جمع داراییها و TD=جمع بدهی ها.</p>
سرمایه‌گذاری بیش از حد	در این پژوهش از الگوی ریچاردسون (۲۰۰۶) برای محاسبه کارایی سرمایه‌گذاری شرکت‌ها استفاده شده است. الگوی ریچاردسون به شرح مدل (۱) است: $Inv_{it} = \beta_0 + \beta_1 Growth_{it-1} + \sum \beta_j Control_{j,t,t-1} + v_{it}$ <p>پس‌اند مثبت (انحراف مثبت از سرمایه‌گذاری مورد انتظار) نشان‌دهنده انتخاب پروژه‌هایی با خلاص ارزش فعلی منفی یا همان سرمایه‌گذاری بیش از حد است.</p>
بموقع بودن	تفاوت روزهای بین تاریخ امضای گزارش حسابرسی و تاریخ پایان دوره مالی هر شرکت در هر سال (هاشمی بهرمان و بنی‌مهد، ۱۳۹۴). یک تقسیم بر روزهای بین تاریخ امضای گزارش حسابرسی و تاریخ پایان دوره مالی هر شرکت شد تا معیار مستقیم شود.
بیان صادقانه (رجحان محتوا بر شکل)	قدر مطلق اقلام تعهدی غیر عادی یک معیار معکوس از بیان صادقانه است که با ضرب در منفی یک معیار مستقیم بدست می‌آید (شوروروزی، ۱۳۸۹). اقلام تعهدی اختیاری مثبتی بر مدل دیچو و همکاران (۱۹۹۵) محاسبه می‌شود. $DissAccr = \frac{I_{it}}{TA_{it}}$
سن شرکت	لگاریتم مدت زمان فعالیت شرکت
مالکیت نهادی	درصد سهام در اختیار مالکان نهادی
اندازه شرکت	لگاریتم طبیعی ارزش بازار سهام
ارزش بازار به ارزش دفتری	ارزش بازار سهام تقسیم بر ارزش دفتری
بازده دارایی‌ها	سود خالص تقسیم بر کل دارایی‌ها است
رشد فروش	نسبت تغییرات فروش به سال قبل
نسبت سرمایه در گردش	تفاضل دارایی جاری با بدهی جاری تقسیم بر کل دارایی
زیان دهی	اگر شرکت در سال جاری زیان کرده عدد یک و در غیر این صورت عدد صفر
بحران مالی	مبتنی بر معیار Z آلتمن
جریان نقد عملیاتی	نسبت وجه نقد عملیاتی به کل دارایی
دارایی ثابت	نسبت تجهیزات و ماشین‌آلات به کل دارایی‌ها
تقسیم سود	اگر شرکت در سال جاری سود سهام تقسیم کرده عدد یک و در غیر این صورت عدد صفر

### آمار توصیفی

نگاره ۳ آمار توصیفی متغیرهای مورد آزمون که شامل برخی شاخص‌های مرکزی و پراکندگی می‌باشد را نشان می‌دهد. همان‌گونه که در این نگاره ملاحظه می‌شود، اصلی‌ترین شاخص مرکزی، میانگین است که نشان‌دهنده نقطه تعادل و مرکز ثقل توزیع است و شاخص خوبی برای نشان دادن مرکزیت داده‌هاست. برای مثال مقدار میانگین برای متغیر نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری داراییها برابر با (۱,۹۳۵) می‌باشد که نشان می‌دهد در شرکت‌های عضو نمونه به طور میانگین ارزش بازار دارایی‌ها آنها ۲ برابر ارزش دفتری دارایی‌ها می‌باشد و یا مقدار میانگین برای خودشیفتگی مدیران برابر با ۶ صدم است که نشان می‌دهد در شرکت‌های عضو نمونه به طور میانگین به میزان ۶ درصد هزینه حقوق و دستمزد اداری برای مدیران پاداش در نظر گرفته شده‌است. مقدار میانگین اهرم مالی ۵۷ است؛ بنابراین ۵۷ درصد دارایی‌ها از تامین مالی تشکیل یافته است. میانگین بازده دارایی‌ها ۱۲ درصد است یعنی شرکت‌های عضو نمونه به طور میانگین به میزان ۱۲ درصد دارایی‌ها سودآوری داشته‌اند.

نگاره ۳: آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	نماد	تعداد	میانگین	انحراف معیار	کمینه	بیشینه
بیان صادقانه	HonExp	۹۰۳	-۰/۱۵۰	۰/۱۴۳	-۰/۹۰۸	-۰/۰۰۰۱۲
به موقع بودن	OnTime	۹۰۳	-۴/۲۸۰	۰/۳۷۹	-۵/۱۸۱	-۲/۸۹۰
خودشیفتگی مدیران	Nars	۹۰۳	۰/۰۶۶	۰/۱۰۳	۰	۰/۵۶۵
اندازه شرکت	Size	۹۰۳	۱۴/۵۲۷	۱/۴۷۵	۱۰/۹۸۸	۲۰/۲۰۲
ارزش بازار به ارزش دفتری	MB	۹۰۳	۱/۹۳۵۵	۰/۹۷۳	۰/۶۹۱	۸/۵۹۲۰
اهرم مالی	Lev	۹۰۳	۰/۵۷۷	۰/۲۰۳	۰/۱۱۷	۱/۱۲۶
بازده دارایی‌ها	ROA	۹۰۳	۰/۱۲۲	۰/۱۳۹	-۰/۲۰۲	۰/۵۴۴
نگهداشت وجه نقد	Cash	۹۰۳	۰/۰۷۰	۰/۰۸۶۵	۰/۰۰۱۸	۰/۴۳۴
سن شرکت	Age	۹۰۳	۳/۶۰۹	۰/۳۵۹	۲/۷۷۲	۴/۱۴۳
مالکیت نهادی	INSTOWN	۹۰۳	۰/۷۱۷	۰/۱۸۴	۰/۱۷۴	۰/۹۶۹
رشد فروش	Growth	۹۰۳	۰/۲۷۲	۰/۵۲۲	-۰/۸۲۵	۶/۵۹۴
سرمایه در گردش	NWC	۹۰۳	۰/۱۷۱	۰/۲۱۷	-۰/۳۵۳	۰/۷۰۱
جریان نقد عملیاتی	CFO	۹۰۳	۰/۱۲۰	۰/۱۳۰	-۰/۱۷۰	۰/۵۳۲
دارایی‌های ثابت	ppe	۹۰۳	۰/۲۵۲	۰/۱۷۲	۰/۰۲۴	۰/۷۷۲

مأخذ: یافته‌های پژوهش

### آمار توصیفی متغیرهای کیفی

نگاره ۴ آمار توصیفی متغیرهای گسسته پژوهش را نشان می‌دهد. همانطور که در نگاره ۴ مشاهده می‌شود بیش از ۵۰ درصد مدیران شرکت‌های نمونه پژوهش دارای بیش اطمینانی می‌باشند. این در حالی است که ۷۶ درصد مدیران نمونه پژوهش کوتاه‌بین بوده و در نتیجه اغلب مدیران توجه به اهداف کوتاه مدت را مدنظر قرار می‌دهند. علاوه بر آن سرمایه‌گذاری بیش از حد تقریباً نزدیک به ۳۰ درصد می‌باشد که نشان‌دهنده آن است که مدیران شرکت‌های نمونه بیش‌تر به سمت کم سرمایه‌گذاری تمایل دارند. همچنین زیان دهی و بحران مالی به ترتیب در ۱۱ و ۴۲ درصد نمونه پژوهش مشاهده شد.

نگاره ۴: آمار توصیفی متغیرهای کیفی پژوهش

درصد فراوانی		فراوانی متغیرها		تعداد	متغیرهای پژوهش
۱	۰	۱	۰		
درصد ۵۰/۰۶	درصد ۴۹/۹۴	۴۵۲	۴۵۱	۹۰۳	اطمینان بیش از حد مدیریت
درصد ۷۶/۳۰	درصد ۲۳/۷۰	۶۸۹	۲۱۴	۹۰۳	کوتاه بینی
درصد ۲۹/۷۹	درصد ۷۰/۲۱	۲۶۹	۶۳۴	۹۰۳	سرمایه گذاری بیش از حد
درصد ۹۴/۴۶	درصد ۵/۵۴	۸۵۳	۵۰	۹۰۳	تقسیم سود
درصد ۱۱/۳۰	درصد ۸۸/۷۰	۱۰۲	۸۰۱	۹۰۳	زیاندهی
درصد ۴۱/۷۵	درصد ۵۸/۲۵	۵۲۶	۳۳۷	۹۰۳	بحران مالی

### آزمون فرضیه های پژوهش

#### فرضیه اول: تاثیر سوگیری رفتاری مدیران بر قابلیت اتکا اطلاعات مالی

از آنجا که مدل آزمون فرضیه های اول تا سوم مبتنی بر یک مدل رگرسیون خطی می‌باشد، بنابراین قبل از ارائه نتایج آزمون فرضیه پژوهش، لازم است فروض کلاسیک رگرسیون به شرح زیر بررسی شود:



۱. آزمون عدم هم‌خطی: عامل تورم واریانس شدت هم‌خطی چندگانه را در تحلیل رگرسیون کمترین مربعات معمولی ارزیابی می‌کند. این شاخص بیان می‌دارد چه مقدار از تغییرات مربوط به ضرایب برآورد شده بابت هم‌خطی افزایش یافته است. اگر آماره آزمون به یک نزدیک باشد نشان دهنده عدم وجود هم‌خطی است. به عنوان یک قاعده تجربی مقدار آماره نباید بزرگتر از ۵ باشد. یافته‌های آزمون بیانگر عدم هم‌خطی متغیرهای مدل و قابلیت اتکا نتایج می‌باشد.

۲. با توجه به اینکه مدل آزمون فرضیه‌های پژوهش، مدل رگرسیون با داده‌های ترکیبی می‌باشد، برای تعیین تخمین مناسب آن بایستی ابتدا باید نوع داده‌ها (پولد یا پانل) مشخص شود. نتیجه حاصل از آزمون چاو حاکی از این است که داده‌های مربوط به این مدل از روش پانل تبعیت می‌کنند. برای مشخص شدن نوع اثرات ثابت یا اثرات تصادفی داده‌های پانلی از آزمون هاسمن استفاده شده است. نتیجه حاصل از آزمون هاسمن نشان می‌دهد، روش برآورد پارامترهای این مدل روش پانلی با اثرات ثابت است.

۳. همچنین، نتایج آزمون بروش پاگان نشان دهنده این است که مدل‌های مورد بررسی فرضیه پژوهش دارای سطح معناداری کمتر از ۵ درصد می‌باشند و در نتیجه ناهمسانی واریانس وجود دارد. بنابراین در تخمین نهایی مدل با اجرای دستور حداقل مربعات تعمیم یافته اقدام به رفع ناهمسانی واریانس شده است.

۴. نتایج آزمون والد ریچ نشان دهنده این است که مدل مورد بررسی فرضیه‌های پژوهش دارای سطح معناداری کمتر از ۵ درصد می‌باشند و در نتیجه خودهمبستگی سریالی در جملات اخلاص وجود دارد که این مشکل در تخمین نهایی مدل‌ها با اجرای دستور رفع شده است.

یافته‌های نگاره ۵ نشان می‌دهد، خودشیفتگی مدیران دارای سطح معناداری کمتر از پنج درصد و ضریب منفی (۰/۰۸۳-) است؛ بنابراین می‌توان گفت که خودشیفتگی مدیران با قابلیت اتکا اطلاعات (بیان صادقانه) رابطه معکوس و معناداری دارد. این بدین معنی است که مدیران خودشیفته با دستکاری اطلاعات مالی، میزان بیان صادقانه در ارائه اطلاعات را کاهش می‌یابد. همچنین نتایج نشان می‌دهد، کوه بی‌بینی مدیران دارای سطح معناداری کمتر از پنج درصد و با ضریب منفی (۰/۰۲۰۶-) بوده، بنابراین کوه بی‌بینی مدیران با قابلیت اتکا اطلاعات (بیان صادقانه) رابطه معناداری

دارد. این بدین معنی است که نگرش‌های کوتاه مدت مدیران باعث می‌شود تا قابلیت اتکا اطلاعات (بیان صادقانه) کاهش یابد. نتایج حاکی از آن است، بیش اطمینانی مدیران دارای سطح معناداری کمتر از پنج درصد و با ضریب منفی (۰/۰۲۲) بوده، بنابراین در شرکت‌هایی که مدیران آنها بیش اطمینان هستند، قابلیت اتکا اطلاعات (بیان صادقانه) کاهش می‌یابد.

#### تکراه ۵: تاثیر سوگیری رفتاری مدیران بر قابلیت اتکا اطلاعات مالی

$HonExp_{it} = \beta_0 + \beta_1 Overman_{it} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 MB_{it} + \beta_4 Lev_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \varepsilon_{it}$						
بیش اطمینانی		کوتاه بینی		خودشیفتگی		
خطای استاندارد	ضرایب	خطای استاندارد	ضرایب	خطای استاندارد	ضرایب	متغیر
۰/۰۰۵۶۳	-۰/۰۲۲۲۶ (-۳/۹۵)***	۰/۰۰۹۲	-۰/۰۲۰۶ (-۲/۲۵)***	۰/۰۴۲۱۴	-۰/۰۸۳۵۱ (-۱/۹۸)**	سوگیری رفتاری مدیران
۰/۰۰۲۳۱	۰/۰۱۴۳۹ (۶/۲۲)***	۰/۰۰۵۱	۰/۰۱۲۵ (۲/۴۵)***	۰/۰۰۳۲۸	۰/۰۱۲۴۳ (۳/۷۸)***	اندازه شرکت
۰/۰۰۳۸۰	-۰/۰۱۴۱۹ (-۳/۷۳)***	۰/۰۰۵۹	-۰/۰۰۷۶ (-۱/۳۰)	۰/۰۰۴۹۸	-۰/۰۰۹۱۸ (-۱/۸۴)*	ارزش بازار به ارزش دفتری
۰/۰۱۹۱۷	-۰/۰۵۵۹۱ (-۲/۹۲)***	۰/۰۲۵۷	-۰/۰۵۹۱ (-۲/۲۹)***	۰/۰۲۶۲۳	-۰/۰۵۹۵۹ (-۲/۲۷)***	اهرم مالی
۰/۰۳۲۶۲	-۰/۲۱۸۵۴ (-۶/۷۰)***	۰/۰۵۶۴	-۰/۲۲۷۷ (-۴/۰۴)***	۰/۰۴۳۳۸	-۰/۲۰۷۰۱ (-۴/۷۷)***	بازده دارایی‌ها
۰/۰۳۵۵۶	-۰/۲۵۶۱۰ (-۷/۲۰)***	۰/۰۷۰۵	-۰/۲۴۵۲ (-۳/۴۷)***	۰/۰۴۸۷۲	-۰/۲۵۳۷۸ (-۵/۲۱)***	عرض از مبدأ
	۱/۴۳ (۰/۰۰۸)	تابلویی	۱/۴۳ (۰/۰۰۲)	تابلویی	۱/۴۴ (۰/۰۰۰)	آماره چاو
	۲۵/۳۰ (۰/۰۰۲)	اثرات ثابت	۲۴/۳۹ (۰/۰۰۲)	اثرات ثابت	۲۷/۸۷ (۰/۰۰۰)	آماره هاسمن
وجود ناهمسانی واریانس	۳۴۳۱۷/۸۷ (۰/۰۰۰)	وجود ناهمسانی واریانس	۲۸۱۱۹/۲۹ (۰/۰۰۰)	وجود ناهمسانی واریانس	۳۴۷۷۹/۶۰ (۰/۰۰۰)	آماره بروش پاگان
وجود خود همبستگی	۱۳/۵۵۰ (۰/۰۰۰)	وجود خود همبستگی	۱۳/۶۴۵ (۰/۰۰۰)	وجود خود همبستگی	۱۵/۹۹۵ (۰/۰۰۰)	خودهمبستگی سریالی
	۲۱/۱۹		۲۴/۰۳		۲۲/۹۵	آماره والد
	۰/۰۰۰۷		۰/۰۰۰۲		۰/۰۰۰۳	سطح معنی داری (Prob.) والد
	۱۵ درصد		۱۸ درصد		۱۵ درصد	ضریب تعیین

### فرضیه دوم: تاثیر سوگیری رفتاری مدیران بر به موقع بودن اطلاعات مالی

در آزمون فرضیه دوم نیز از رگرسیون خطی با داده‌های پنل استفاده شده و برحسب آزمون مفروضات رگرسیون، مدل برحسب روش تابلویی با اثرات ثابت برآورد گردید.

#### تکرار ۶: تاثیر سوگیری رفتاری مدیران بر به موقع بودن اطلاعات مالی

$OnTime_{it} = \beta_0 + \beta_1 Overman_{it} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 MB_{it} + \beta_4 Lev_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \varepsilon_{it}$						
بیش اطمینانی		کوتاه بینی		خودشیفتگی		متغیر
خطای استاندارد	ضرایب	خطای استاندارد	ضرایب	خطای استاندارد	ضرایب	
۰/۰۰۰۸۷	-۰/۰۰۱۹۶ (-۲/۲۶)***	۰/۰۱۹۳	۰/۱۵۰ (۰/۸۸)	۰/۰۹۵۰۷	۰/۲۷۹۶۸ (۲/۹۴)	سوگیری رفتاری مدیران
۰/۰۰۰۶۶	۰/۰۰۲۰۹ (۳/۱۶)***	۰/۰۱۳۳	-۰/۰۴۴ (-۳/۲۹)***	۰/۰۱۲۹۲	-۰/۰۴۱۷۶ (-۳/۲۳)	اندازه شرکت
۰/۰۰۰۵۲	۰/۰۰۰۵۵ (۱/۰۴)	۰/۰۰۷۴	-۰/۰۰۱۱ (-۰/۱۶)	۰/۰۰۷۳۳	-۰/۰۰۲۵۴ (-۰/۳۵)	ارزش بازار به ارزش دفتری
۰/۰۰۴۳۹	۰/۰۰۱۱۸ (۰/۲۷)	۰/۰۸۱۶	۰/۰۰۴۸ (۰/۰۶)	۰/۰۸۲۴۳	۰/۰۱۵۶۰ (۰/۱۹)	اهرم مالی
۰/۰۰۵۵۳	-۰/۰۲۵۹۲ (-۴/۶۸)***	۰/۱۱۰۶	۰/۴۵۴۱ (۴/۱۰)***	۰/۱۰۸۸۸	۰/۴۳۶۸۵ (۴/۰۱)	بازده دارایی‌ها
۰/۰۱۰۱۷	-۰/۲۶۵۲۴ (-۲۶/۰۷)***	۰/۱۹۲۳	-۳/۷۱۲ (-۱۹/۳۰)***	۰/۱۸۳۸۹	-۳/۷۵۵۵۶ (-۲۰/۴۲)	عرض از مبدأ
تابلویی	۱۴/۲۴ (۰/۰۰۰)	تابلویی	۱۵/۴۰ (۰/۰۰۰)	تابلویی	۱۵/۳۸ (۰/۰۰۰)	آماره چاو
اثرات ثابت	۲۷/۲۴ (۰/۰۰۴)	اثرات ثابت	۲۱/۸۱ (۰/۰۰۰)	اثرات ثابت	۲۷/۰۹ (۰/۰۰۰)	آماره هاسمن
وجود ناهمسانی واریانس	۴۱۴۸۴/۹۲ (۰/۰۰۰)	وجود ناهمسانی واریانس	۲۱۷۳۸/۴۵ (۰/۰۰۰)	وجود ناهمسانی واریانس	۲۱۵۴۷/۰۶ (۰/۰۰۰)	آماره بروش پاگان
وجود خود همبستگی	۹/۹۲۵ (۰/۰۰۰)	وجود خود همبستگی	۸/۲۰۵ (۰/۰۰۰)	وجود خود همبستگی	۸/۲۸۸ (۰/۰۰۰)	خودهمبستگی سریالی
۵/۰۰۵		۳۳/۹۸		۴۰/۸۸		آماره والد
۰/۰۰۰۰		۰/۰۰۰۰		۰/۰۰۰۰		سطح معنی داری (Prob.) والد
۰/۹۶۸۸		۳۶ درصد		۳۶ درصد		ضریب تعیین

یافته‌های نگاره ۶ نشان می‌دهد، خودشیفتگی مدیران با سطح معناداری کمتر از پنج درصد و با ضریب مثبت (۰,۲۷۹) بوده؛ بنابراین خودشیفتگی مدیران با به موقع بودن اطلاعات رابطه معناداری دارد. این بدین معنی است که مدیران خودشیفته برای دریافت پاداش بیشتر و مورد توجه واقع شدن در تلاشند تا صورت‌های مالی را به موقع ارائه شود. اما ویژگی کوتاه بینی مدیران دارای سطح معناداری بیشتر از پنج درصد بوده بنابراین کوتاه بینی مدیران با به موقع بودن اطلاعات رابطه معناداری ندارد و در نتیجه تاثیری بر بموقع بودن یا تاخیر اطلاعات ندارد. همچنین نتایج نشان می‌دهد که بیش اطمینانی مدیران دارای سطح معناداری کمتر از پنج درصد و با ضریب منفی (۰/۰۰۱۹۶-) بوده؛ در نتیجه در شرکت‌هایی که دارای مدیران با اعتماد به نفس کاذب هستند به موقع بودن اطلاعات کاهش می‌یابد.

#### فرضیه سوم: تاثیر سوگیری رفتاری مدیران بر سطح نگهداشت وجه نقد

در آزمون فرضیه سوم نیز از رگرسیون خطی با داده‌های پنل استفاده شده و برحسب آزمون مفروضات رگرسیون، مدل برحسب روش تابلویی با اثرات ثابت برآورد گردید.

یافته‌های نگاره ۷ نشان می‌دهد، که خودشیفتگی مدیران با سطح معناداری کمتر از پنج درصد و با ضریب مثبت (۰,۰۹۳) بوده، بنابراین خودشیفتگی مدیران با نگهداشت وجه نقد رابطه مثبت و معناداری دارد. این بدین معنی است که احساس خودنمایی و بزرگ‌نمایی مدیران منجر می‌شود وجه نقد بیشتری نگهداری می‌کنند تا شرایط را از لحاظ نقدینگی برای دریافت پاداش بیشتر فراهم کنند. متغیر کوتاه بینی مدیران دارای سطح معناداری بیشتر از پنج درصد بوده و در نتیجه کوتاه بینی مدیران با نگهداشت وجه نقد رابطه معناداری ندارد. همچنین یافته‌ها نشان می‌دهد، متغیر بیش اطمینانی دارای سطح معناداری کمتر از پنج درصد و ضریب مثبت (۰,۰۲۲) است، بنابراین بیش اطمینانی مدیران با نگهداشت وجه نقد رابطه مثبت و معناداری دارد. مدیران بیش اطمینان برای تحقق نگرش‌های خوش بینانه سطح نگهداشت وجه نقد را افزایش می‌دهند تا در زمان مناسب مخارج سرمایه ای را افزایش دهند.

## نگاره ۷: تاثیر سوگیری رفتاری مدیران بر سطح نگهداشت وجه نقد

Cashit = $\beta_0 + \beta_1$ Shortstight + $\beta_2$ INSTOWNit + $\beta_3$ SIZEit + $\beta_4$ ROAit + $\beta_5$ NWCit + $\beta_6$ MBit + $\beta_7$ Growthit + $\beta_8$ Growthit + $\epsilon_{it}$						
بیش اطمینانی		کوته بینی		خودشیفتگی		متغیر
خطای استاندارد	ضرایب	خطای استاندارد	ضرایب	خطای استاندارد	ضرایب	
۰/۰۰۳۸۵	۰/۰۲۲۶۸ (۵/۸۸)***	۰/۰۰۴۶۶	۰/۰۰۲۳۰ (۰/۵۰)	۰/۰۱۹۸۹	۰/۰۹۳۶۵ (۴/۷۱)***	سوگیری رفتاری مدیران
۰/۰۰۵۰۳	-۰/۰۰۳۳۲ (-۰/۶۶)	۰/۰۰۵۰۹	-۰/۰۰۲۲۸ (-۰/۴۵)	۰/۰۰۴۸۴	-۰/۰۰۲۰۷ (-۰/۴۳)	مالکیت نهادی
۰/۰۰۲۵۷	۰/۰۰۳۶۰ (۱/۴۰)	۰/۰۰۲۷۲	۰/۰۰۵۷۶ (۲/۱۲)***	۰/۰۰۲۵۱	۰/۰۰۶۳۱ (۲/۵۱)***	اندازه شرکت
۰/۰۲۲۳۶	۰/۰۲۲۶۷ (۱/۲۴)	۰/۰۲۲۸۷	۰/۰۳۳۶۹ (۱/۴۷)	۰/۰۲۲۷۱	۰/۰۳۷۰۹ (۱/۶۳)	اهرم مالی
۰/۰۳۷۴۹	۰/۰۵۳۱۸ (۱/۴۲)	۰/۰۳۸۴۵	۰/۰۵۵۷۴ (۱/۴۵)	۰/۰۳۵۶۲	۰/۰۴۶۲۰ (۱/۳۰)	بازده دارایی ها
۰/۰۰۳۰۵	۰/۰۰۷۹۰ (۲/۵۹)***	۰/۰۰۲۹۶	۰/۰۰۶۷۳ (۲/۲۷)***	۰/۰۰۲۸۴	۰/۰۰۶۷۰ (۲/۳۵)***	ارزش بازار به ارزش دفتری
۰/۰۰۷۰۲	۰/۰۱۴۲۹ (۲/۰۴)***	۰/۰۰۷۱۴	۰/۰۱۵۳۸ (۲/۱۵)***	۰/۰۰۷۰۲	۰/۰۱۷۳۲ (۲/۴۷)***	رشد فروش
۰/۰۲۵۰۵	۰/۱۲۹۴۷ (۵/۱۷)***	۰/۰۲۳۴۳	۰/۱۲۴۰۶ (۵/۲۹)***	۰/۰۲۲۵۰	۰/۱۲۲۷۲ (۵/۴۵)***	سرمایه در گردش
۰/۰۴۶۱۴	-۰/۰۵۱۹۸ (-۱/۱۳)	۰/۰۴۶۳۲	-۰/۰۷۳۹۶ (-۱/۶۰)	۰/۰۴۵۳۸	-۰/۰۸۷۴۵ (۰/۵۴)*	عرض از مبدأ
	۵/۵۳ (۰/۰۰۰)	تابلویی	۵/۳۲ (۰/۰۰۰)	تابلویی	۵/۵۹ (۰/۰۰۰)	آماره چاو
	۲۸/۳۷ (۰/۰۰۰)	اثرات ثابت	۲۹/۹۲ (۰/۰۰۰)	اثرات ثابت	۳۲/۶۲ (۰/۰۰۰)	آماره هاسمن
وجود	۷۳۱۴۳/۲۴ (۰/۰۰۰)	وجود	۴۲۱۵۳/۳۶ (۰/۰۰۰)	وجود	۲۵۲۶۸/۷۴ (۰/۰۰۰)	آماره بروش پاگان
ناهمسانی		ناهمسانی		ناهمسانی		
وجود خود	۲۱/۸۸ (۰/۰۰۰)	وجود خود	۱۸/۸۳ (۰/۰۰۰)	وجود خود	۱۷/۸۹ (۰/۰۰۰)	خودهمبستگی سریالی
همبستگی		همبستگی		همبستگی		
	۱۱۵/۵۱		۱۲۹/۱۲		۱۳۳/۵۸	آماره والد
	۰/۰۰۰۰		۰/۰۰۰۰		۰/۰۰۰۰	سطح معنی داری (Prob) والد
	۰/۲۷۴۸		۰/۲۶۲۵		۰/۲۹۰۵	ضریب تعیین

## فرضیه چهارم: تاثیر سوگیری رفتاری مدیران بر سرمایه گذاری بیش از حد

با توجه به اینکه در فرضیه چهارم متغیر وابسته مدل (اظهار نظر مشروط) متغیر دو جهی می باشد، این مدل برحسب الگوی لاجیت برازش گردید. نتایج نگاره (۸) نشان می دهد، مقدار آماره ضریب مک فادن بطور متوسط برابر با ۰/۲۶ است که نشان می دهد، متغیرهای توضیحی ۲۶ درصد از تغییرات متغیر وابسته را توضیح می دهد.

**نگاره ۸: تاثیر سوگیری رفتاری مدیران بر سرمایه‌گذاری بیش از حد**

OverInvit = $\mu_0 + \mu_1 \text{OverConfit} + \mu_2 \text{Cashit} + \mu_3 \text{Cashit} * \text{OverConfit} + \mu_4 \text{Ageit} + \mu_5 \text{INSTOWNit} + \mu_6 \text{SIZEit} + \mu_7 \text{Mbit} + \mu_8 \text{Levit} + \mu_9 \text{ROAit} + \mu_{10} \text{Growthit} + \mu_{11} \text{NWCit} + \mu_{12} \text{CFOit} + \mu_{13} \text{PPEit} + \mu_{14} \text{DIVit} + \mu_{15} \text{LOSSit} + \mu_{16} \text{Zaltmanit} + \text{eit}$						
بیش اطمینانی		کوته‌بینی		خودشیفتگی		متغیر
خطای استاندارد	ضرایب	خطای استاندارد	ضرایب	خطای استاندارد	ضرایب	
۰/۰۳۳۴۰	۰/۱۳۲۶۵ (۴/۰۹)***	۰/۰۳۵۴۸	-۰/۰۹۲۰۶ (-۲/۵۹)***	۰/۱۷۳۴۴	۰/۰۰۶۷۴ (۰/۰۴)	سوگیری رفتاری مدیران
۰/۲۴۱۹۹	-۰/۶۳۰۷۹ (-۲/۶۱)***	۰/۲۳۶۳۹	-۰/۴۲۰۵۹ (-۱/۷۸)*	۰/۱۶۵۹۲	-۰/۱۹۶۸۳ (-۱/۱۹)	نگهداشت وجه نقد
۰/۲۵۴۱۱	۰/۵۰۹۶۵ (۲/۰۱)**	۰/۲۶۸۲۰	۰/۵۳۳۷۷ (۱/۹۹)**	۰/۷۷۵۵۴	۰/۷۲۸۹۵ (۰/۸۴)	سوگیری مدیران: نگهداشت وجه نقد
۰/۰۴۳۴۵	-۰/۰۱۷۵۹ (-۰/۴۰)	۰/۰۴۶۵۸	-۰/۰۳۰۱۱ (-۰/۶۵)	۰/۰۳۴۵۰	-۰/۰۳۳۵۶ (-۰/۹۷)	سن شرکت
۰/۰۱۹۴۰	-۰/۰۲۶۱۳ (-۱/۳۵)	۰/۰۱۹۳۲	-۰/۰۱۶۱۰ (-۰/۸۳)	۰/۰۲۰۹۴	-۰/۰۱۴۹۵ (-۰/۷۱)	مالکیت نهادی
۰/۰۱۴۰۸	۰/۰۱۶۷۰ (۱/۱۹)	۰/۰۱۳۹۹	۰/۰۳۵۹۷ (۲/۵۷)***	۰/۰۱۳۰۶	۰/۰۳۴۵ (۲/۹۴)***	اندازه شرکت
۰/۰۱۷۶۱	۰/۰۲۱۲۷ (-۱/۲۱)	۰/۰۱۷۸۵	-۰/۰۳۷۳۵ (-۲/۰۹)***	۰/۰۱۵۲۵	-۰/۰۳۶۷۷ (-۲/۴۱)***	ارزش بازار به ارزش دفتری
۰/۰۱۵۰۲۰	-۰/۰۴۵۲۹۹ (-۳/۰۲)***	۰/۱۴۶۵۱	-۰/۰۳۸۶۶۴ (-۲/۶۴)***	۰/۱۶۶۷۱	-۰/۰۳۹۶۸۳ (-۲/۴۱)***	اهرم مالی
۰/۱۶۲۸۹	۰/۲۸۵۰۷ (۱/۸۵)*	۰/۱۷۳۲۹	۰/۳۳۸۶۱ (۱/۹۰)*	۰/۱۶۰۸۲	۰/۳۳۷۳۴ (۱/۴۸)	بازده دارایی‌ها
۰/۰۲۲۹۶	۰/۰۰۲۴۰ (۰/۱۰)	۰/۰۲۵۱۳	۰/۰۱۲۶۱ (۰/۵۰)	۰/۰۲۳۴۸	۰/۰۱۱۱۱ (۰/۶۷)	رشد فروش
۰/۱۴۹۱۲	-۰/۰۴۴۸۱۱ (-۳/۰۱)***	۰/۱۴۹۹۶	-۰/۰۴۲۸۳۳ (-۲/۹۲)***	۰/۱۷۳۸۰	-۰/۰۴۴۵۸۱ (-۲/۵۶)***	سرمایه در گردش
۰/۱۱۰۳۸	۰/۰۹۱۹۴ (۰/۸۳)	۰/۱۰۷۰۱	۰/۱۷۸۶۷ (۱/۶۷)*	۰/۱۰۱۳۹	۰/۱۵۳۱۹ (۱/۵۱)	جریان نقد عملیاتی
۰/۱۵۳۸۰	۰/۵۳۸۴۵ (۳/۵۰)***	۰/۱۵۵۴۲	۰/۵۸۴۳۵ (۳/۷۶)***	۰/۱۶۷۳۳	۰/۵۸۲۵۴ (۳/۴۸)***	دارایی‌های ثابت
۰/۰۵۶۹۶	۰/۰۹۴۳۴ (۱/۶۶)*	۰/۰۵۹۴۸	۰/۱۰۷۶۱ (۱/۸۱)*	۰/۰۵۲۰۰	۰/۱۱۳۱۴ (۲/۱۸)***	تقسیم سود
۰/۰۴۸۶۹	۰/۰۴۴۶۳ (۰/۹۲)	۰/۰۴۹۶۰	۰/۰۳۹۱۱ (۰/۸۹)	۰/۰۴۲۰۶	۰/۰۳۱۰۳ (۰/۸۴)	زیانده بودن شرکت
۰/۰۳۵۵۲	-۰/۰۷۲۷۳ (-۲/۰۵)۰	۰/۰۳۵۳۹	-۰/۰۷۰۳۹ (-۱/۹۹)**	۰/۰۳۷۸۵	-۰/۰۶۱۳۵ (-۱/۶۲)	بحران مالی
۰/۰۳۱۹۶۳	۰/۲۶۱۷۴ (۰/۸۲)	۰/۳۲۵۴۹	۰/۰۵۴۰۸ (۰/۱۷)	۰/۳۳۶۹۳	۰/۰۶۴۵۹ (۰/۱۹)	عرض از مبدأ
۱۵۳/۲۱		۱۶۴/۱۰		۲۱۴/۰۱		آماره راست نمایی
۰/۰۰۰۰		۰/۰۰۰۰		۰/۰۰۰۰		سطح معناداری آماره راست نمایی
۰/۲۷۷۲		۰/۲۵۰۵		۰/۲۴۱۶		ضریب مک فادن

یافته‌های نگاره ۸ نشان می‌دهد، خودشیفتگی مدیران دارای سطح معناداری بیشتر از پنج درصد است؛ بنابراین خودشیفتگی مدیران با سرمایه‌گذاری بیش از حد رابطه معناداری ندارد. اما متغیر کوتاه‌بینی دارای سطح معناداری کمتر از پنج درصد و ضریب منفی (۰,۰۹۲-) است و می‌توان گفت که کوتاه‌بینی مدیران با سرمایه‌گذاری بیش از حد رابطه منفی و معناداری دارد. یعنی شرکت‌هایی که مدیران آنها کوتاه‌بین هستند با توجه به بیش و آینده‌نگری کوتاه مدتی که دارند سرمایه‌گذاری‌های بیش از حد انجام نمی‌دهند. همچنین نتایج حاکی از آن است که متغیر بیش‌اطمینانی مدیران دارای سطح معناداری کمتر از پنج درصد و ضریب مثبت است و می‌توان گفت که بیش‌اطمینانی مدیران با سرمایه‌گذاری بیش از حد رابطه مستقیم و معناداری دارد. اعتماد بیش از حد مدیران به نگرش‌های مدیریتی و خوش‌بینی آنها منجر به بیش سرمایه‌گذاری می‌گردد. یافته‌ها نشان می‌دهد، کوتاه‌بینی و اعتماد به نفس کاذب مدیران بر رابطه نگهداشت وجه و سرمایه‌گذاری بیش از حد تاثیر مثبت و معناداری دارد.

### نتیجه‌گیری

یکی از ویژگی‌های مهم اقتصادهای توسعه یافته، داشتن بازار سرمایه‌ای است که بتواند اعتماد سرمایه‌گذاران و اعتباردهندگان را جلب کرده و جذب سرمایه‌کنند. در این راستا عاری بودن گزارشگری مالی از تقلب و همچنین شفاف و با کیفیت بودن اطلاعات آن می‌تواند کمک شایانی به بازار سرمایه، سرمایه‌گذاران و اعتباردهندگان آن نماید. از آنجایی که مسئولیت اصلی گزارشگری مالی بر عهده مدیران شرکت‌ها می‌باشد، ویژگی‌های رفتاری آنها می‌تواند پیامدهایی را بر شفافیت و کیفیت گزارشگری مالی برجای بگذارد. در پژوهش حاضر پیامدهای سوگیری‌های رفتاری مدیران بر تصمیم‌گیری و کیفیت اطلاعات مالی بررسی شد؛ ادبیات پژوهش حسابداری از میان سوگیری‌های رفتاری مدیران، بیش‌تر بیش‌اطمینانی، کوتاه‌بینی و خودشیفتگی را مورد توجه قرار داده است که در این پژوهش پیامدهای این سوگیری‌ها بر تصمیم‌گیری درخصوص سطح نگهداشت وجه نقد و کارایی سرمایه‌گذاری و همچنین کیفیت اطلاعات صورتهای مالی مورد بررسی قرار گرفت.

نتایج پژوهش نشان داد که بیش‌اطمینانی مدیران، سطح قابلیت اتکای اطلاعات مالی و ارائه به موقع اطلاعات را کاهش می‌دهد. معمولاً مدیران با اعتماد به نفس کاذب، به توانایی‌های خود و ادراک اطلاعاتی بیش از حد اعتماد دارند. مدیران بیش‌اطمینان از طریق افزایش مخارج

سرمایه‌ای و افزایش سطح هزینه‌های عملیاتی احتمال دستکاری اطلاعات و بکارگیری انگیزه‌های فرصت طلبانه را افزایش می‌دهند. به علاوه از آنجایی که اینگونه مدیران احتمال رویدادهای مساعد بر جریان‌های نقدی شرکت را بیش تر از واقع برآورد کرده و احتمال رویدادهای نامساعد را کم تر از واقع ارزیابی می‌کنند، احتمال وقوع اشتباه در گزارش سود به دلیل نگرش‌های خوش بینانه افزایش می‌باید (شراند و زچمن، ۲۰۱۱). همچنین یافته‌ها نشان داد، بیش اطمینانی مدیران با سطح نگهداشت وجه نقد و سرمایه گذاری بیش از حد رابطه مثبت و معناداری دارد. مدیران بیش اطمینان به طور نظام‌مندی بازده آینده ناشی از پروژه‌های سرمایه‌گذاری را بیش از حد تخمین می‌زنند (مالمیندر و تیت، ۲۰۰۵) و انتظار می‌رود مخارج سرمایه‌ای (دارایی ثابت) بیش تری داشته باشند (بن، گراهام و هاروی، ۲۰۱۰). مدیران بیش اطمینان جریان‌های نقدی آینده شرکت را بیشتر برآورد می‌کنند و معتقدند که شرکت آنها در بازار کمتر از واقع قیمت گذاری شده است؛ این باعث کاهش تمایل آنها برای استفاده از تأمین مالی آینده خارج از شرکت می‌شود و به نگهداری ذخیره وجه نقد احتیاطی از جریان‌های نقدی عملیاتی، به منظور استفاده در فرصت‌های آینده سرمایه‌گذاری اقدام می‌کنند. این نتایج با کاشانی پور و محمدی (۱۳۹۶) انطباق دارد.

نتایج نشان می‌دهد، خودشیفتگی مدیران نیز منجر به کاهش قابلیت اتکای صورتهای مالی شده و کاهش تاخیر در ارائه گزارش‌های مالی می‌شود. احساس خودنمایی و بزرگ‌نمایی مدیران باعث می‌شود تا به سوی اقدامات جسورانه راهبردی- مدیریتی و تصمیم‌های مخاطره‌آمیز سوق پیدا کنند. با توجه به اینکه سود حسابداری مکانیزمی برای دیده شدن و مورد تحسین قرار گرفتن می‌باشد، انگیزه مدیران خودشیفته برای فعالیت‌های مرتبط با دستکاری ارقام تعهدی بیش تر خواهد بود و در نتیجه بیان صادقانه در ارائه اطلاعات کاهش می‌یابد. این یافته منطبق بر یافته‌های بذرافشان و همکاران، (۱۳۹۷)؛ خواجوی و همکاران (۱۳۹۵)، هام و همکاران، (۲۰۱۷)؛ باسو، (۱۹۹۷) است. همچنین یافته‌ها نشان داد، خودشیفتگی مدیران نیز منجر به افزایش سطح نگهداشت وجه نقد شده ولی بر سرمایه‌گذاری بیش از حد تاثیر معناداری ندارد. مدیران خودشیفته در پی دستیابی به دستاوردهای بزرگ در شرکت برای کسب شهرت هستند. این نگرش مدیریتی منجر به تصمیم‌گیری جهت افزایش وجه نقد شرکت می‌شود تا از این طریق توانایی مالی خود را مطلوب نشان دهد.



یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد، مدیران کوتاه‌بین نیز به این دلیل که موقعیت و امتیاز طلبی خود را در کوتاه‌مدت می‌بینند اقدام به دستکاری سود حسابداری نموده و منجر به کاهش قابلیت اتکای اطلاعات مالی می‌شوند. مدیران کوتاه‌بین با در نظر گرفتن برای ارتقای شغلی و تحقق ساختارهای تشویقی شرکت می‌کوشند تصویر مطلوبی از عملکرد شرکت در کوتاه‌مدت به سهامداران ارائه دهند؛ بنابراین از طریق دستکاری اقلام تعهدی بیان صادقانه در ارائه سود حسابداری را کاهش می‌دهند. این یافته‌ها با نتایج پژوهش‌های مرادی و باقری، (۱۳۹۳)؛ طالع زاری و عبدلی، (۱۳۹۶) انطباق دارد. همچنین نتایج نشان داد، کوتاه‌بینی مدیران تاثیر منفی و معناداری بر مخارج سرمایه‌گذاری دارد. مدیران کوتاه‌بین به دنبال برجسته‌نشان دادن عملکرد شرکت در کوتاه‌مدت میزان سرمایه‌گذاری در طرح‌های پژوهش و توسعه، گسترش بازارهای محصول و افزایش دانش کارکنان را کاهش می‌دهند.

بر اساس نتایج پژوهش پیشنهاد‌های زیر ارائه می‌شود:

۱) نظر به اینکه سوگیری‌های رفتاری مدیران منجر به افزایش دستکاری سود و کاهش قابلیت اتکای اطلاعات، در شرکت‌ها باید بستری فراهم شود که سوگیری‌های مدیریت تشدید نشود و حتی با یک‌سری از اقدامات بتوان آن‌ها را تعدیل نمود. اقداماتی مانند: ایجاد فرهنگ انتقادپذیری در سازمان و تشویق مدیران به داشتن روحیه انتقادپذیری، برگزاری جلسات و گردهمایی‌های دوستانه بین مدیران و کارکنان و سعی در از بین بردن حس بی‌اعتمادی و بدگمانی در فضای سازمان برای ایجاد فضای سالم کاری عاری از حسادت، تنفر و نفاق، تقویت کارگروهی در سازمان‌ها و ایجاد زمینه‌ی لازم در مدیران و رهبران سازمان برای جلوگیری از فردگرایی و شایسته‌سالاری مدیران. از طرفی با توجه به تاثیر منفی سوگیری‌های رفتاری مدیران بر قابلیت اتکای اطلاعات حسابداری، مدیران شرکت‌ها باید با به‌کارگیری سیستم‌های کنترل داخلی، سیستم‌های حسابرسی داخلی قوی و استفاده از حسابرسان خیره برای تهیه گزارشات مالی با کیفیت قدم بردارند.

۲) از آنجایی که سوگیری‌های رفتاری مدیران منجر به استفاده آنان از فعالیت‌های خارج از اصول و مبانی حسابداری برای نمایش عملکرد مالی مطلوب در کوتاه‌مدت می‌شود و به دلیل عدم ثبات این عملکرد مالی مطلوب در بلندمدت، به سرمایه‌گذاران پیشنهاد می‌شود که در هنگام تصمیم‌گیری برای خرید سهام شرکت مورد نظر حتماً به عملکرد

مالی بلندمدت آن نیز توجه ویژه‌ای داشته باشند. همچنین بر اساس نتایج پژوهش، به قانون‌گذاران و صاحبان سهام شرکت‌ها پیشنهاد می‌شود به منظور کاهش احتمال انحراف در گزارشگری مالی شرکت‌ها، به ویژگی‌های مدیران و میزان پای‌بندی آن‌ها به اجرای استانداردها و اصول حسابداری توجه کنند. در این راستا بهبود سازوکارهای حاکمیت شرکتی می‌تواند تأثیرگذار باشد.

۳) به مدیران و مسئولان سازمان بورس اوراق بهادار تهران نیز توصیه می‌شود در راستای بهبود کیفیت گزارشگری مالی در شرکت‌ها، راه کارهای عملی‌تر و نظارتی بیشتری اتخاذ نمایند تا انگیزه‌های مدیران نسبت به پنهان کردن یا دستکاری اطلاعات مالی در گزارش‌ها کاهش یابد.

به پژوهشگران آینده نیز پیشنهاد می‌شود، به منظور شناخت بهتر و جامع‌تر درباره تأثیرگذاری ویژگی‌های شخصیتی و مهارت‌های ارتباطی مدیران به تحلیل سایر ویژگی‌های شخصیتی مدیران نظیر انعطاف‌پذیری، ماکیاولیستی، تاب‌آوری و... بر کیفیت گزارشگری مالی و تصمیم‌گیری پردازند. همچنین تأثیر ویژگی‌های رفتاری مدیران بر سایر ویژگی‌های کیفی اطلاعات بررسی و تحلیل گردد.

## منابع

- امیری، اسماعیل؛ خدامی‌پور، احمد و کامیابی، یحیا. (۱۳۹۷). اثر رفتارهای کوتاه بینانه و خوش بینانه مدیریت بر شفافیت اطلاعات مالی. *پژوهش‌های کاربردی در گزارشگری مالی*، ۷(۲)، ۱۴۱-۱۷۷.
- بادآور نهنندی، یونس و تقی‌زاده خانقاه، وحید (۱۳۹۹). ارتباط بین بیش‌اطمینانی مدیریت، *تامین مالی داخلی و کارایی سرمایه‌گذاری دانش‌حسابداری*. ۴۱: ۲۳۸-۲۰۹.
- براری نوکاشتی، صغری؛ بنی‌مهد، بهمن و یعقوب‌نژاد، احمد. (۱۳۹۷). انعطاف‌پذیری حسابداری و خوش‌بینی مدیران: آزمون تئوری اختیارات مدیریتی. *حسابداری مدیریت*. ۱۱(۳۷): ۱-۱۴.
- بذرافشان، وجیهه؛ بذرافشان، آمنه و صالحی، مهدی. (۱۳۹۷). بررسی تأثیر خودشیفتگی مدیران بر کیفیت گزارشگری مالی. *بررسی‌های حسابداری و حسابرسی*، ۲۵(۴)، ۴۵۷-۴۷۸.
- تهرانی، رضا؛ دلشاد، افسانه. (۱۳۹۷). بررسی تأثیر کوتاه‌بینی مدیران بر عملکرد مالی آتی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. *حسابداری و منافع اجتماعی*، ۸(۲): ۲۳-۴۶.
- حساس‌یگانه، یحیی؛ حسنی‌القار، مسعود. (۱۳۹۸). بررسی تأثیر کیفیت گزارشگری مالی بر رابطه بین بیش‌اطمینانی مدیریت و کارایی سرمایه‌گذاری در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار. *پژوهش‌های تجربی حسابداری*، ۹(۱)، ۲۵-۵۴.
- خدامی‌پور، احمد؛ امیری، اسماعیل. (۱۳۹۸). اثر نوع حق‌الزحمه حسابرسی بر حساسیت جریان نقدی سرمایه‌گذاری. *بررسی‌های حسابداری و حسابرسی*. ۲۶(۱): ۸۶-۶۵.
- خواجوی، شکرالله؛ دهقانی‌سعدی، علی‌اصغر و گرامی‌شیرازی، فرزاد. (۱۳۹۵). تأثیر خودشیفتگی مدیران بر مدیریت سود و عملکرد مالی. *بیشرفت‌های حسابداری*. ۸(۲): ۱۴۹-۱۲۳.
- رضایی، فرزین؛ مرادی، مریم و مرادی، لیلا. (۱۳۹۹). تأثیر ویژگی‌های شرکت بر رابطه بین قابلیت مقایسه صورت‌های مالی و نگهداشت وجوه نقد شرکت‌ها. *پژوهش‌های تجربی حسابداری*. ۱۰(۳): ۹۸-۸۱.
- رضایی، فرزین؛ یزدی، سحر (۱۳۹۸). تأثیر کوتاه‌بینی مدیریت بر رابطه بین رقابت در بازار محصول و ریسک تصمیمات عملیاتی مدیریت، رویکردهای پژوهشی نوین در مدیریت و حسابداری. ۱۳(۱): ۱۵۸-۱۴۵.
- سلیمانی، امیر و آسایش‌پور، فائزه (۱۳۹۹). تأثیر کوتاه‌بینی و اعتماد بیش از حد مدیران بر پاداش هیئت مدیره: نقش کیفیت حسابرسی و دوره تصدی حسابرس. *پژوهش‌های علوم مدیریت*. ۲(۴): ۱۴۸-۱۱۸.
- سلیمانی‌امیری، غلامرضا؛ افتخاری، وحید (۱۳۹۹). بررسی رابطه اطمینان بیش از حد مدیریت و کارایی سرمایه‌گذاری با تاکید بر نقش میانجی‌تامین مالی داخلی. *دانش‌حسابداری*. ۴۳(۴): ۱۸۶-۱۷۱.
- شورورزی، محمدرضا؛ نیکو‌مرام، هاشم. (۱۳۸۹). ارائه مدلی برای ارزیابی کیفیت سود با استفاده از خصوصیات کیفی مفاهیم نظری گزارشگری مالی در ایران. *تحقیقات حسابداری و حسابرسی*. ۲(۷): ۱۱۰.

طالع زاری، سمیه؛ عبدلی، محمدرضا. (۱۳۹۶). بررسی رابطه بین کوتاه بینی مدیریت با کیفیت سود و میزان سرمایه گذاری در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. *حسابداری مدیریت*. ۱۰(۳۴): ۶۸-۵۷

عباسی، ابراهیم؛ و کیلی فرد، حمیدرضا و معروف، مرتضی. (۱۳۹۷). بررسی تاثیر بیش اطمینانی مدیریتی بر کیفیت گزارشگری مالی و محافظه کاری شرطی در بورس تهران. *دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*. ۷(۲۵)، ۱۹۳-۲۰۶.

کاشانی پور، محمد؛ محمدی، منصور. (۱۳۹۶). بررسی رابطه بین بیش اطمینانی مدیران با نگهداشت وجه نقد و حساسیت جریان نقدی وجه نقد. *پژوهش های حسابداری مالی*. ۹(۳): ۳۲-۱۷

مدرس، احمد؛ حصارزاده، رضا. (۱۳۸۷). کیفیت گزارشگری مالی و کارایی سرمایه گذاری. *بورس اوراق بهادار*. ۱(۲)، ۸۵-۱۱۶.

مرادی، جواد؛ باقری، هادی. (۱۳۹۳). بررسی مقایسه ای تاثیر کوتاه بینی مدیریت و مدیریت سود بر بازده سهام. *بررسی های حسابداری و حسابرسی*. ۲۱(۲)، ۲۲۹-۲۵۰.

محمدی، یادگار؛ محمدی، اسفندیار و اسماعیلی کیا، غریبه. (۱۳۹۸). اعتماد به نفس بیش از حد مدیران، سیاست‌های تامین مالی و کارایی سرمایه گذاری. *بررسی مسائل اقتصاد ایران*. ۶(۲): ۲۳۱-۱۹۵

منتشری، مهدی. (۱۳۹۴). نقش کیفیت گزارشگری مالی در کاهش آثار محدود کننده تقسیم سود، اولین کنفرانس بین المللی مدیریت، اقتصاد، حسابداری و علوم تربیتی، ساری، <https://civilica.com/doc/444866>

منصورزاد، مینو؛ بنی مهد، بهمن؛ و کیلی فرد، حمیدرضا و رهنمای رودپشتی، فریدون. (۱۳۹۹). نقش خودشیفتگی در تمایل به مدیریت سود. *پژوهش های تجربی حسابداری*. ۱۰(۴): ۲۴-۱

هاشمی بهرمان، مریم؛ بنی مهد، بهمن. (۱۳۹۳). مدیریت سود و به موقع بودن اطلاعات حسابداری. *دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*. ۴(۱۳): ۸-۱

همت فر، محمود؛ مقدسی، منصور. (۱۳۹۲). بررسی کیفیت افشا (قابلیت اتکا و به موقع بودن) بر ارزش سهام شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. *بررسی های حسابداری و حسابرسی*. ۲۰(۲): ۱۴۷-۱۳۳

همتی، حسن؛ امیری، اسماعیل. (۱۳۹۷). اثر کیفیت افشاء از نظر امتیاز قابلیت اتکاء و به موقع بودن بر هزینه معاملات سهام. *پژوهش های حسابداری مالی*. ۱۰(۲): ۱۳۴-۱۰۷

- Abbasi, E., Vakilifard, H., Marouf, M. (2018). The Effect of Managerial Overconfidence on the quality of financial reporting and conditional conservatism, in Tehran Stock Exchange. *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 7(25), 193-206. (In Persian)
- Amiri, E., Khodamipour, A., Kamyabi, Y. (2019). The Impact of Myopic and Optimistic Management Behaviors on the Transparency of Financial Information. *Applied Research in Financial Reporting*, 7(2), 141-177. (In Persian)

- Anderson, T. W., & Hsiao, C. (1982). Formulation and estimation of dynamic models using panel data. *Journal of econometrics*, 18(1), 47-82 .
- Anjos, F., and Kang, c. (2017). Financial expertise, and executive-firm matching. *Journal of Corporate Finance*, Vol. 43, pp. 464-479.
- Barari Nokashti, S., Banimahd, B., Yaghoubejad, A. (2018). Accounting flexibility and managers' optimism: Test of management discretion theory. *Management Accounting*, 11(37), 1-14. (In Persian)
- Barth, M. E., Konchitchki, Y., & Landsman, W. R. (2013). Cost of capital and earnings transparency. *Journal of accounting and Economics*, 55(2-3), 206-224
- Bazrafshan, V., Bazrafshan, A., Salehi, M. (2018). Investigating the Influence of Managers' Narcissism on Financial Reporting Quality. *Accounting and Auditing Review*, 25(4), 457-478. (In Persian)
- Buchholz, F., Lopatta, K. & Maas, K. (2020). The Deliberate Engagement of Narcissistic CEOs in Earnings Management. *J Bus Ethics*. 167, 663–686 .
- Ben-David, I., Graham, J.R. & Harvey, C.R, (2010), "Managerial Miscalibration", Working paper, Duke University.
- Duellman, S., Hurwitz, H. & Sun, Y, (2015), Managerial Overconfidence and Audit Fees, *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 11(2), 148-165.
- Ham, C., Lang, M., Seybert, N., & Wang, S. (2017), CFO Narcissism and Financial Reporting Quality, *Journal of Accounting Research*, 55(5), PP. 1089-1135
- Ham, C., Seybert, N., & Wang, S. (2018). Narcissism is a Bad Sign: CEO Signature Size, Investment, and Performance. *Review of Accounting Studies*, 23(1), PP. 234-264.
- Ham, Ch., Lang, M., Seybert, N., Wang, S. (2017). CFO Narcissism and Financial Reporting Quality. Available at <https://ssrn.com/abstract=2581157>.
- Hashemi Bahraman, M., Banimahd, B. (2014). Earnings Management and Timeliness of the Accounting Information. *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 4:1-8. (In Persian)
- Hassas Yeganeh, Y., hasani, M. (2019). Financial Reporting Quality and Relation between Managerial Overconfidence and Investment Efficiency. *Empirical Research in Accounting*, 9(3), 25-54. (In Persian)
- Hea, Y., Chenb, C.Hua, Y. (2019). Managerial over confidence, internal financing, and investment efficiency: Evidence from China. *Research in International Business and Finance*.47.501-510
- Healy, P.M., Palepu, K.G. and Ruback, R.S. (1992). Does corporate performance improve after mergers?, *Journal of Financial Economics*, 31(2), 135-175
- Heaton, J, (2002). Managerial Optimism and Corporate Finance. *Financial Management*, 31(2), PP. 33– 45.
- Hematfar, H., Moghadasi, M. (2013). Relationship between Disclosure Quality (Including Reliability and Timeliness) on Stock Value of Companies Listed on the Tehran Exchange. *Accounting and Auditing Review*, 20(2), 133-147. (In Persian)
- Hsieh, T., Bedard, J. C. & Johnstone, K. M, (2014). CEO Overconfidence and Earnings Management during Shifting Regulatory Regimes. *Journal of Business Finance & Accounting*, 41 (9-10), 1243-1268.

- Jensen, M.C., (1986). Agency Costs of Free Cash Flow, Corporate Finance, and Takeovers. *The American Economic Review*, 76(2):323-329.
- Jensen, M.C., and Meckling W.H., (1976). Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 305- 360
- Jiang. X and Xin. B. (2021). Financial Reporting Discretion, Managerial Myopia, and Investment Efficiency. *The Accounting Review*. 4 (1):124-140
- Kashanipour, M and Mohamadi, M. (2018). Investigating the relationship between Managerial Overconfidence with Cash Holding and Cash-Flow Sensitivity of Cash.3 (33):17-32. (In Persian)
- Khajavi, S., Deghani Sa'di, A., Gerami Shirazi, F. (2017). CEO narcissism impacts on earnings management and financial performance. *Journal of accounting advances*, 8(2), 123-149. (In Persian)
- Khodamipour, A., Amiri, E. (2019). The Effect of the Audit Fee Type on Investment Cash Flow Sensitivity. *Accounting and Auditing Review*, 26(1), 65-86. (In Persian)
- Kraft, A. G., Vashishtha, R., & Venkatachalam, M. (2018). Frequent financial reporting and managerial myopia. *The Accounting Review*, 93(2), 249-275.
- Malmendier, U. & Tate, G, (2008).Who Makes Acquisitions? CEO Overconfidenceand the Market's Reaction. *Journal of Financial Economics*, 89 (1), 20-43.
- Mansourzare, M., Banimahd, B., Vakilifard, H., Rahnamaye roodposhti, F. (2020). Narcissism and Tendency to Earnings Management. *Empirical Research in Accounting*, 10(4), 1-24. (In Persian)
- mohamadi, Y., m, A., Esmaeli Kia, G. (2020). Managerial Overconfidence, financing policies and investment efficiency. *Journal of Iranian Economic Issues*, 6(2), 195-231. (In Persian)
- Moradi, J., Bagheri, H. (2014). A comparative investigation into the Effects of Management Myopia and Earnings Management on Stock Return. *Accounting and Auditing Review*, 21(2), 229-250. (In Persian)
- Nofsinger, J. R, (2001).Investment Madness: How Psychology Affects Your Investing and What to Do about It. *Pearson Education*, 1st Edition.
- Olsen, K. J., & Stekelberg, J. (2016). CEO narcissism and corporate tax sheltering. *The journal of the American taxation association*, 38(1), 1-22 .
- Olsen, K. J., Dworkis, K. K., & Young, S. M. (2014). CEO narcissism and accounting: A picture of profits. *Journal of management accounting research*, 26(2), 243-267 .
- O'Reilly III, C. A., Doerr, B., Caldwell, D. F., & Chatman, J. A. (2014). Narcissistic CEOs and executive compensation. *The Leadership Quarterly*, 25(2), 218-231.
- Rezaei, F., moradi, M., moradi, L. (2020). Firms' Characteristics and the Relation between Financial Statements Comparability and Corporate Cash Holdings. *Empirical Research in Accounting*, 10(3), 81-98. (In Persian)
- Richardson, S. (2006).over-Investment of Free Cash Flow. *Review of Accounting Studies*, 11:159-89.

- Scherand, C. M. & Zechman, S. L, (2011).Executive Overconfidence and the Slippery Slope to Financial Misreporting. *Journal of Accounting and Economics*, 53(1-2):311–329.
- S., Amiri, G., Eftekhari, V., Daneshyar, F. (2020). Investigating the Relationship between Overconfidence Management and Investment Performance with Emphasis on the Mediating Role of Internal Financing. *Journal of Knowledge Accounting*, 11(4), 171-186. (In Persian)
- Suxia,A., Dezhi.Z.( 2020). CEO Signature and Investment in Innovation: From the Perspective of Manager Narcissism [J]. *Foreign Economics & Management*. 42(9): 121-135.
- Wesner, B. S. (2007). Responding to the workplace Narcissist Indiana University Press
- Taghizadeh Khanqah, V., Badavar Nahandi, Y. (2020). Relationships between Managerial Overconfidence, Internal Financing and Investment Efficiency. *Journal of Knowledge Accounting*, 11(2), 209-238. (In Persian)
- Talezari, S., Abdoli, M. (2017). The relationship between short-sighted profit quality management and investments in companies listed on the Tehran Stock Exchange. *Management Accounting*, 10(34), 57-68. (In Persian)
- Tehrani, R., Delshad, A. (2018). Investigation of Managerial Myopia on Future Financial Performance in Companies Listed on Tehran Stock Exchange. *Journal of accounting and social interests*, 8(2), 23-46. (In Persian)
- Yang, J., and Jiang, Y. (2008). Accounting information quality, free cash flow and overinvestment: A Chinese study. *The Business Review*, 11 (1): 159-166.

#### COPYRIGHTS



©2022 Alzahra University, Tehran, Iran. This license allows others to download the works and share them with others as long as they credit them, but they can't change them in any way or use them commercially.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
پرتال جامع علوم انسانی