

گزارش رویه شعب دیوان عدالت اداری (شش ماه دوم ۹۳) - قسمت دوم

پژوهشگاه قوه قضاییه*

متن حاضر شامل موارد تکرار، تهافت یا وضعیت‌های ویژه و دارای شقوق متنوع در رویه شش ماه دوم سال ۹۳ می‌باشد. در اینجا وضعیت‌های ویژه در ضمن موارد تهافت یا تکرار بسته به هر مورد آورده شده است. همین‌طور فراتر از صرف رویه شش ماه دوم ۹۳ در هر مورد که در آرای صادره از مهر ماه ۹۱ تا پایان شش ماه نخست ۹۳، آرای ایجاد کننده رویه یا تهافتی قابل توجه در آن موضوع موجود بوده، آورده شده است.

قابل ذکر آنکه به جهت دریافت آرای استفاده شده در استخراج رویه شش ماه دوم ۹۳، از سامانه آرا و رویه‌های قضایی پژوهشگاه قوه قضاییه، ارجاعات آرا از طریق درج لینک مربوطه صورت گرفته است. به علاوه از آنجا که عمده آرای موجود در سامانه، دادنامه‌های تجدیدنظر یا تشخیصی می‌باشند و مستندات موجود در سامانه (شماره رأی و تاریخ‌ها) ناظر بر این آرا می‌باشد، علی‌رغم در دسترس بودن متن آرای بدوی، امکان ارجاع آرای بدوی موجود نبوده است. بر این اساس رویه‌ها بر مبنای شماره و تاریخ دادنامه‌های تجدیدنظر یا تشخیصی، ارجاع داده شده‌اند. بخشی از دادنامه‌های بدوی ذکر شده، در شعب تجدیدنظر یا تشخیص نقض شده‌اند، بر این اساس از ملاک قرار دادن دادنامه‌های نقض شده در استخراج تهافت یا رویه خودداری شده است. با این حال در موارد بسیاری که از استدلال قابل توجهی برخوردار بوده یا اطلاع از آنها مفید بوده است و منجر به درک بهتر مورد می‌شده است، ذکر شده‌اند. در مواردی نیز دادنامه تجدیدنظر یا تشخیصی فاقد هر نوع استدلال بوده و صرفاً دادنامه بدوی را نقض یا تأیید نموده است؛ در این موارد نیز عمدتاً در قالب دادنامه شعبه تجدیدنظر ارجاع شده است.

* تهیه شده توسط خانم مارال بردبار، پژوهشگر پژوهشکده استخراج آرا و رویه قضایی

۲۹.۱. حدود صلاحیت دیوان در رسیدگی به اعتراض به آرای کمیسیون

پزشکی سازمان تأمین اجتماعی

رویه: رسیدگی به نظریه کمیسیون پزشکی به لحاظ تخصصی و فنی

بودن آن خارج از اختیارات دیوان عدالت اداری است.

در موضوع صلاحیت دیوان در رسیدگی به اعتراض به آرای کمیسیون پزشکی سازمان تأمین اجتماعی در چهار دادنامه از شعب ۲ تجدیدنظر^۱، ۵ تجدیدنظر^۲ و ۹ تجدیدنظر^۳ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که با تصریح به فنی و تخصصی بودن اظهار نظر کمیسیون پزشکی، امعان نظر قضایی در خصوص آن را در صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری نمی‌داند. در تمامی دادنامه‌ها قرار رد شکایت صادره از شعب بدوی و استناد آن‌ها به رأی وحدت رویه به شماره ۶۱ مورخ ۷۷/۳/۲۳ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در این خصوص تأیید شده است. قابل ذکر آنکه در دادنامه دیگری از شعبه ۱ تجدیدنظر^۴ با تصریح به کارشناسی بودن نظریه این کمیسیون، قرار عدم استماع دعوا ناشی از طرح دعوی ابطال نظریه کمیسیون پزشکی در شعب دیوان، تأیید شده است.

۳۰.۱. حدود صلاحیت کمیسیون‌های پزشکی سازمان تأمین اجتماعی

موضوع ماده ۹۱ قانون تأمین اجتماعی

رویه: تعیین تاریخ ابتلا به بیماری خارج از صلاحیت کمیسیون‌های

پزشکی سازمان تأمین اجتماعی می‌باشد.

در موضوع محدوده صلاحیت کمیسیون‌های پزشکی سازمان تأمین اجتماعی

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۲۰۰۴۰۴، مورخ ۱۳۹۳/۸/۲۶، شعبه ۲ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TFVwbIFMQ1BNQVK9>
۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۱۰۵۹، مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۶، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=SUJQM2ErUFY5d3c9>
۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۹۰۱۹۶۲، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۱۷، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TFI6ZFFFMGVEBTA9>
4. <http://divan-edalat.ir/aho-detail/5514>
۵. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۱۸۴۲، مورخ ۱۳۹۳/۹/۲۹، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TkZMdnQxNjJWZ1U9>

در پنج دادنامه از شعب ۴ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۱/۲۵^۱، دادنامه مورخ ۹۳/۱۲/۱۱^۲)، ۵ تجدیدنظر^۳، ۶ تجدیدنظر^۴ و ۹ تجدیدنظر^۵ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که تعیین تاریخ ابتلا به بیماری را خارج از صلاحیت کمیسیون‌های پزشکی سازمان تأمین اجتماعی دانسته است. در دادنامه‌های صادره از شعب ۵ تجدیدنظر، ۶ تجدیدنظر و ۹ تجدیدنظر علاوه بر تأیید تصریح دادنامه‌های بدوی بر محدودیت صلاحیت این کمیسیون‌ها به تعیین نوع بیماری و میزان از کارافتادگی، تصریح به خارج بودن تعیین تاریخ از کار افتادگی از صلاحیت این کمیسیون‌ها تأیید شده است. به علاوه در دادنامه‌های اخیرالذکر استناد شعب بدوی به رأی وحدت رویه به شماره ۷۹ مورخ ۸۵/۲/۱۷ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری نیز به نحو ضمنی تأیید شده است.

۳.۱. تاریخ استحقاق حقوق از کار افتادگی کلی

رویه: تاریخ صدور رأی از کار افتادگی کلی توسط کمیسیون پزشکی بنیاد شهید، تاریخ استحقاق حقوق از کار افتادگی کلی است.

در شش دادنامه از شعب ۱ تجدیدنظر^۶، ۲ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۱/۲۱^۷، دادنامه مورخ ۹۳/۶/۱۱^۸)، ۱ بدوی و ۵ بدوی^۹ دیوان عدالت اداری در

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۴۰۲۰۰۵، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۲۵، شعبه ۴ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=cE110KxNK3NGdWs9>
۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۴۰۲۰۰۸۹، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۱۱، شعبه ۴ تجدیدی نظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=MjBhRnRBcGpGaUU9>
۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۹۵۱، مورخ ۱۳۹۳/۷/۹، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=MXRDeGdMbE5CQ2M9>
۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۶۰۱۰۸۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۵، شعبه ۶ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TWw2cGnjdW53dFU9>
۵. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۶۰۱۴۴۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۹، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=cFg4MvhyNCs1TWc9>
6. <http://divan-edalat.ir/aho-detail/1462>
۷. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۲۱۷۹، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۸، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=ZIRkbHIwdk91MDg9>
۸. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۲۰۰۸۳۱، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۲۱، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=ZEINYvYViy5UHC9>
۹. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۲۰۰۱۹۰، مورخ ۱۳۹۳/۶/۱۱، شعبه ۲ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

موضوع تاریخ استحقاق حقوق از کار افتادگی کلی، رویه‌ای قابل مشاهده است که تاریخ صدور حکم از کار افتادگی توسط کمیسیون پزشکی بنیاد شهید را، به عنوان تاریخ استحقاق حقوق از کار افتادگی شناسایی نموده است. در دادنامه‌های صادره از شعبه ۱ تجدیدنظر و ۲ تجدیدنظر در شش ماه دوم ۹۳ صرفاً به ملاک بودن تاریخ رأی کمیسیون به از کار افتادگی کلی به عنوان تاریخ استحقاق حقوق مستمری اشاره شده است با این حال در سایر دادنامه به ملاک نبودن تاریخ شدت یافتن بیماری نیز تصریح شده است. به این معنا که فرد از تاریخ حکم کمیسیون به از کار افتادگی کلی، واجد شرایط از کار افتادگی کلی تلقی می‌گردد هر چند که ممکن است در تاریخ دیگری (قبل‌تر) به موجب شدت یافتن بیماری عملاً ناتوان شده باشد.

در دادنامه‌ی شماره‌ی ۹۲۰۹۹۷۰۹۰۵۱۰۰۰۷۵ شعبه‌ی ۱ بدوی^۲ ناظر بر رسیدگی به دعوی به خواسته‌ی برقراری مستمری از کار افتادگی، در ضمن استدلال خود بر بی‌حقی خواهان نسبت به مقرری از کار افتادگی به جهت عدم پرداخت حق بیمه، علی‌رغم ادعای خواهان نسبت به تاریخ از کار افتادگی قبل از صدور حکم کمیسیون، تاریخ صدور حکم کمیسیون را به عنوان تاریخ استحقاق فرد نسبت به مستمری از کار افتادگی تلقی نموده است. به همین ترتیب در دادنامه‌های صادره از شعبه‌ی ۲ تجدیدنظر و دادنامه‌ی صادره از شعبه‌ی ۱ بدوی به شماره‌ی^۳ ۹۲۰۹۹۷۰۹۰۵۱۰۰۰۷۴ از آنجا که مستمری از کار افتادگی کلی از تاریخ صدور حکم کمیسیون به از کارافتادگی پرداخت شده است، فرض وجود معوقات را رد می‌نماید. به این معنا که چون مبدأ استحقاق نسبت به مستمری تاریخ صدور حکم کمیسیون است پس پیش از آن استحقاقی برای فرد متصور

<http://judgements.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=eEFWVnZQcEpPbIk9>

۱. شماره دادنامه: ۹۲۰۹۹۷۰۹۰۵۱۰۰۰۱۶۶، مورخ ۹۲/۲/۴، شعبه ۵ بدوی دیوان عدالت اداری، مجموعه آرای قضایی شعب دیوان عدالت اداری (سال ۹۲)، ص ۴۸.

۲. شماره دادنامه: ۹۲۰۹۹۷۰۹۰۵۱۰۰۰۷۵، مورخ ۹۲/۲/۱۴، شعبه ۱ بدوی دیوان عدالت اداری، مجموعه آرای قضایی شعب دیوان عدالت اداری (سال ۹۲)، ص ۳۷.

۳. شماره دادنامه: ۹۲۰۹۹۷۰۹۰۵۱۰۰۰۷۴، مورخ ۹۲/۲/۱۴، شعبه ۱ بدوی دیوان عدالت اداری، مجموعه آرای قضایی شعب دیوان عدالت اداری (سال ۹۲)، ص ۴۸.

نموده که معوقاتی قابل مطالبه باشند. همین‌طور دادنامه‌ی شعبه‌ی ۵ بدوی در استدلالی مشابه، مطالبه‌ی حقوق و مزایای از کار افتادگی کلی مربوط به تاریخ قبل از رأی کمیسیون را قانونی ندانسته است.

۳۲.۱. اعتبار قانون حفاظت در برابر اشعه

رویه: قانون حفاظت در برابر اشعه به موجب قانون مدیریت خدمات کشوری نسخ شده است.

در موضوع نسخ یا عدم نسخ قانون حفاظت در برابر اشعه به موجب قانون مدیریت خدمات کشوری، در سه دادنامه از شعب ۸ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۸/۶^۱ و دادنامه مورخ ۹۳/۱۱/۱۵^۲) و ۳ تجدیدنظر^۳ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که علی‌رغم تفاوت در چگونگی پرداخت فوق‌العاده کار با اشعه به موجب ماده ۶۸ قانون مدیریت خدمات کشوری، در نسخ قانون حفاظت در برابر اشعه به موجب قانون مدیریت خدمات کشوری وضعیت یکسانی دارند. به این نحو که در دادنامه مورخ ۹۳/۸/۶ از شعبه ۸ تجدیدنظر، استدلال شعبه ۱۰ بدوی مبنی بر اینکه علی‌رغم منسوخ شدن قانون حفاظت در برابر اشعه به موجب تصویب قانون مدیریت خدمات کشوری، این فوق‌العاده به موجب بند ۳ ماده ۶۸ قانون مدیریت خدمات کشوری قابل پرداخت خواهد بود و کاهش میزان آن در قالب پرداخت تفاوت تطبیق جبران خواهد شد، تأیید شده است. به همین ترتیب در دادنامه مورخ ۹۳/۱۱/۱۵ از شعبه ۸ تجدیدنظر، استدلال شعبه ۱۰ بدوی ناظر بر تصریح به اینکه بعد از اجرایی شدن قانون مدیریت خدمات کشوری حق اشعه در قالب بند ۳ ماده ۶۸ پرداخت خواهد شد، تأیید شده است. به همین نحو دادنامه صادره از شعبه ۳ تجدیدنظر استدلال شعبه بدوی مبنی بر عدم نسخ قانون حفاظت در برابر اشعه را تلویحاً نقض نموده و بر لزوم پرداخت بر مبنای ماده ۶۸ قانون مدیریت خدمات

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۰۲۰۰، مورخ ۹۳/۸/۶، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=c2tScG9XQ0pWUHc9>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۱۰۳۱، مورخ ۹۳/۱۱/۱۵، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=d001U0RTUy9MSEK9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۳۰۱۲۸۵، مورخ ۹۳/۱۱/۶، شعبه ۳ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=UFZmUkJDLzE3Y1E9>

کشوری تصریح دارد. بر این اساس در هر سه دادنامه‌ها علی‌رغم تأکید بر امکان پرداخت حق اشعه به موجب بند ۳ ماده ۶۸ قانون مدیریت خدمات کشوری بر نسخ قانون حفاظت در برابر اشعه اعلام نظر نموده‌اند.

۳۳.۱. اثر احکام مراجع قضایی بر مراجع غیر قضایی

رویه: صدور حکم برائت در مراجع قضایی، مانع از رسیدگی و صدور حکم محکومیت در مراجع اداری نمی‌باشد.

در موضوع تأثیر صدور حکم برائت در مراجع قضایی بر رسیدگی مراجع شبه قضایی اداری (هیئت‌های رسیدگی به تخلفات اداری)، در هفت دادنامه از شعب ۱ تشخیص (دادنامه مورخ ۹۳/۲/۳۱^۱، دادنامه مورخ ۹۲/۸/۶^۲، دادنامه مورخ ۹۳/۵/۲۱^۳) و ۲ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۸/۳^۴ و دادنامه مورخ ۹۲/۱۰/۲۴^۵)، ۵ تجدیدنظر^۶، ۸ تجدیدنظر^۷ دیوان عدالت اداری رویه‌ای مشاهده می‌شود که صدور حکم برائت در مراجع قضایی را مانع از صدور حکم محکومیت در مراجع اداری نمی‌داند.

در دادنامه صادره از شعبه ۸ تجدیدنظر، استدلال شعبه بدوی که ضمن تصریح به اینکه صدور برائت از ناحیه مراجع قضایی در رسیدگی هیئت‌های رسیدگی به تخلفات اداری مؤثر نیست، رأی هیئت رسیدگی به تخلفات اداری را به

-
۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۱۰۰۸۲، مورخ ۱۳۹۳/۲/۳۱، شعبه ۱ تشخیص دیوان عدالت اداری.
<http://judgements.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=b0FnTUZYajJCL289>
 ۲. شماره دادنامه: ۹۲۰۹۹۷۰۹۰۵۱۰۰۶۹۲، مورخ ۱۳۹۲/۸/۶، شعبه ۱ تشخیص دیوان عدالت اداری، مجموعه آرای قضایی شعب دیوان عدالت اداری (سال ۹۲)، ص ۳۹۸.
 ۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۱۰۰۱۵۹، مورخ ۱۳۹۳/۵/۲۱، شعبه ۱ تشخیص دیوان عدالت اداری.
<http://judgements.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=dXlwN2hCcTdIQ2s9>
 ۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۲۰۰۳۴۹، مورخ ۱۳۹۳/۸/۳، شعبه ۲ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TzLqS1IHZZTUvM2c9>
 ۵. شماره دادنامه: ۹۲۰۹۹۷۰۹۵۵۲۰۰۰۰۴، مورخ ۹۲/۱۰/۲۴، شعبه ۲ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری، مجموعه آرای قضایی شعب دیوان عدالت اداری (سال ۹۲)، ص ۴۲۳.
 ۶. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۰۲۲۱۱، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۲۰، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=cFVmeWdPd3Q2RnM9>
 ۷. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۰۱۲۶۰، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۱۰، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TzLqS1IHZZTUvM2c9>

موجب عدم رعایت تناسب جرم و مجازات نقض نموده است تأیید کرده است. از نحوه انشای دادنامه بدوی به نظر می‌رسد شعبه بدوی حتی در فرض وحدت عناوین اتهامی (اختلاس) و احراز براءت از آن در نهاد قضایی، نظر به صلاحیت رسیدگی به همان عنوان در مراجع شبه قضایی دارد. به همین نحو در دادنامه صادره از شعبه ۲ تجدیدنظر مورخ ۹۳/۸/۳، به نظر می‌رسد تأکید بر رویه عدم تأثیر براءت در مراجع قضایی در رسیدگی مراجع شبه قضایی ناظر بر موردی دانسته شده است که عنوان تخلف اداری و جرم قضایی یکسان است. به همین نحو در دادنامه صادره از شعبه ۵ تجدیدنظر نیز بر عدم ممانعت احراز براءت در مرجع قضایی از رسیدگی مراجع شبه قضایی، تصریح شده است. باید گفت از نحوه انشای رأی این طور دریافت می‌شود که عنوان جزایی و اداری عمل انجام شده یکسان نمی‌باشد. بر این اساس از نحوه انشای آرای صادره از شعبه ۱ تشخیص، ۲ تجدیدنظر (مورخ ۹۲/۱۰/۲۴) به نظر می‌رسد فرض مؤثر نبودن براءت در مراجع قضایی بر رسیدگی و محکومیت در مراجع شبه قضایی ناظر بر حالتی است که عناوین اتهامی یکسان نمی‌باشند.

قابل ذکر آنکه به طور کلی در نظریات حقوقی ناظر بر این موضوع، مشترک یا غیر مشترک بودن عناوین اتهامی در وجه کیفری و اداری، در تأثیر براءت کیفری در رسیدگی اداره مؤثر دانسته شده است. به این معنا که در صورت یکسان بودن عنوان اتهامی در هر دو وجه (برای مثال اختلاس) رسیدگی قضایی و صدور حکم براءت در رسیدگی اداری مؤثر دانسته شده و در صورت متفاوت بودن عناوین (ضرب و جرح/ رفتار خلاف شئون اداری) صدور حکم قضایی را مؤثر در رسیدگی اداری نمی‌داند.^۱ به علاوه دادنامه‌های دیگر صادره از شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری در ضمن استدلال، به این تفکیک اشاره دارد.^۲

علی‌رغم روشن نبودن عبارات دادنامه‌ها در خصوص یکسان بودن یا متفاوت

۱. برای اطلاع بیشتر ن.ک به: حقوق اداری، محمد امامی؛ کورش استوار سنگری، جلد یک، چاپ هفدهم، میزان، ۱۳۹۳، ص ۲۸۴.

۲. شماره رای نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۰۶۱۵، مورخ ۱۳۹۳/۵/۲۶، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

بودن عناوین مجرمانه و تخلفات اداری، به جهت تصریح همه دادنامه‌ها بر عدم ممانعت صدور حکم برائت در مراجع قضایی بر رسیدگی شبه قضایی، در بخش رویه‌ها آورده شده است.

۳۴.۱. موجبات نقض آرای هیئت‌های رسیدگی به تخلفات اداری

رویه: مستند و مستدل نبودن آرای هیئت‌های رسیدگی به تخلفات اداری از موجبات نقض این آرا در شعب دیوان عدالت اداری می‌باشد. در موضوع کنترل شکلی شعب دیوان عدالت اداری بر آرای هیئت‌های رسیدگی به تخلفات اداری در دو دادنامه از شعب ۶ تجدیدنظر^۱ و ۸ تجدیدنظر^۲ رویه‌ای مشاهده می‌شود که مستند و مستدل نبودن این آرا را از موجبات نقض آنها در شعب دیوان عدالت اداری می‌داند. دادنامه صادره از شعبه ۸ تجدیدنظر استدلال شعبه بدوی مبنی بر نقض رأی هیئت رسیدگی به تخلفات اداری به جهت مستند و مستدل نبودن آن را تأیید نموده است. در دادنامه صادره از شعبه ۶ تجدیدنظر استدلال شعبه بدوی در رد اعتراض به رأی هیئت رسیدگی به تخلفات اداری و تصریح شعبه بدوی بر لزوم مستند و مستدل بودن رأی هیئت‌های رسیدگی به تخلفات اداری (به این معنا که رأی مورد اعتراض مستند و مستدل می‌باشد و قابل نقض نیست) تأیید شده است.

۳۵.۱. عدم انحصار محروم بودن به مناطق روستایی در قانون جذب

نیروی انسانی به نقاط محروم و دور افتاده و مناطق جنگی

رویه: پرداخت وجوه مرخصی‌های ذخیره‌شده مرتبط با خدمت در نقاط محروم، اعم از خدمت در مناطق روستایی و شهری می‌باشد. در موضوع بهره‌مندی از یک ماه مرخصی به ازای هر سال خدمت در مناطق محروم، در دو دادنامه از شعب ۱ تجدیدنظر^۳ و ۸ تجدیدنظر^۱ دیوان عدالت اداری

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۶۰۱۱۳۰، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۱، شعبه ۶ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=eXFLMmNZcWJIIRG89>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۱۳۷۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۲۳، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=M3RZRlI003BHWk9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۲۱۲۴، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۲، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=M1dkTGt3ZHR3c1k9>

رویه‌ای موجود است که خدمت در مناطق محروم را منحصر به مناطق روستایی ندانسته و مستخدمین شاغل در مناطق شهری نقاط محروم و دور افتاده و مناطق جنگی نیز خدمتشان، مشمول عنوان خدمت در منطقه محروم می‌باشد.

۳۶.۱. استحقاق زوجه نسبت به مستمری بازماندگان در فرض ازدواج رویه: ازدواج زوجه بیمه‌پرداز متوفی، مانع از برخورداری از مستمری بازماندگان نمی‌باشد.

در موضوع استحقاق زوجه متوفی نسبت به مستمری بازماندگان، در فرض ازدواج وی، در هفت دادنامه از شعب ۴ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۲/۲۰، دادنامه مورخ ۹۳/۱۰/۲۹، دادنامه مورخ ۹۳/۷/۲۳، دادنامه مورخ ۹۳/۵/۱، دادنامه مورخ ۹۳/۶/۵) و ۹ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۹/۲۹، دادنامه مورخ ۹۳/۸/۵) دیوان عدالت اداری رویه‌ای قابل مشاهده است که ازدواج زوجه بیمه‌پرداز متوفی را موجبی در عدم استحقاق زوجه بیمه‌پرداز متوفی نسبت به مستمری بازماندگان نمی‌داند. در تمامی دادنامه‌های بدوی تأیید شده در شعب تجدیدنظر پیش گفته به بند ۱ ماده ۴۸ قانون حمایت خانواده (مصوب ۱۳۹۱)

-
۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۰۹۴۲، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۵، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=cytROIbHU3RuZms9>
 ۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۴۰۲۱۶۵، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۲۰، شعبه ۴ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=NUdGOG5YQXBHaIU9>
 ۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۴۰۱۹۱۰، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۹، شعبه ۴ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=alVWR0dQN0Jvs009>
 ۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۱۰۲۵، مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۳، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=Z2dIYmVzWcTWVEE9>
 ۵. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۰۵۴۱، مورخ ۱۳۹۳/۵/۱، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://judgements.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=M0NFY25FZmsrdmM9>
 ۶. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۰۷۳۶، مورخ ۱۳۹۳/۶/۵، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://judgements.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=UGNEK29qWXZIV009>
 ۷. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۹۰۱۱۷۲، مورخ ۱۳۹۳/۹/۲۹، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=RD10b0ZhMkovYIU9>
 ۸. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۹۰۰۷۸۹، مورخ ۱۳۹۳/۸/۵، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=YIZqam5NT3A2QW59>

استناد شده است.

۳۷.۱. تاریخ استحقاق مستمری بازماندگان

رویه: تاریخ استحقاق مستمری بازماندگان از تاریخ فوت می‌باشد.

در موضوع زمان استحقاق دریافت مستمری بازماندگان، در نه دادنامه از شعب ۹ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۸/۲۱^۱، دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۸^۲، دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۴/۲۳^۳)، ۵ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۹^۴، دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۶^۵)، ۲ تشخیص^۶، ۱۶ بدوی^۷ و ۱۵ بدوی (دادنامه مورخ ۱۳۹۱/۸/—^۸ و دادنامه مورخ ۱۳۹۲/۱/۳۱^۹) دیوان عدالت اداری، رویه‌ای مبنی بر استحقاق مستمری از زمان فوت وجود دارد. به این معنا که، تاریخ استحقاق مستمری تاریخ فوت دانسته شده است نه تاریخ رأی هیئت حل اختلاف کار یا رأی دیوان یا تاریخ تقاضای مستمری‌بگیر یا تاریخ نقض بخشنامه معارض در هیأت عمومی.

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۹۰۰۹۶۶، مورخ ۱۳۹۳/۸/۲۱، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TGEvWG5QT0gIRnM9>
۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۹۰۱۳۷۵، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۸، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=UFhuaWtORFNvYmc9>
۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۹۰۰۰۴۱، مورخ ۱۳۹۳/۴/۲۳، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://judgements.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=ak9ybmNFcHBQZVU9>
۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۲۴۱۹، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۹، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=ZkdNWmFsaXdibFE9>
۵. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۱۰۵۵، مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۶، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=QUVnVnhCNWUwRXc9>
۶. شماره دادنامه: ۹۲۰۹۹۷۰۹۰۵۲۰۰۱۵۶، مورخ ۱۳۹۲/۷/۳۰، شعبه ۲ تشخیص دیوان عدالت اداری، مجموعه آرای قضایی شعب دیوان عدالت اداری (سال ۹۲)، ص ۳۷۱.
۷. شماره دادنامه: ۹۱۰۹۹۷۰۹۰۱۶۰۰۲۵۵۵، مورخ ۱۳۹۱/۸/—، شعبه ۱۵ بدوی دیوان عدالت اداری، مجموعه آرای قضایی شعب دیوان عدالت اداری (سال ۹۱)، ص ۱۳۱.
۸. شماره دادنامه: ۹۱۰۹۹۷۰۹۰۱۵۰۱۶۷۱، مورخ ۱۳۹۱/۸/—، شعبه ۱۵ بدوی دیوان عدالت اداری، مجموعه آرای قضایی شعب دیوان عدالت اداری (سال ۹۱)، ص ۱۳۳.
۹. شماره دادنامه: ۹۲۰۹۹۷۰۹۰۱۵۰۰۱۲۱، مورخ ۱۳۹۲/۱/۳۱، شعبه ۱۵ بدوی دیوان عدالت اداری، مجموعه آرای قضایی شعب دیوان عدالت اداری (سال ۹۲)، ص ۲۶.

۳۸.۱. پرداخت بیمه بیکاری تا زمان بازنشستگی

رویه: به مشمولین قانون بیمه بیکاری که دارای ۵۵ سال سن یا بیشتر باشند تا زمان بازنشستگی، بیمه بیکاری پرداخت می‌شود. در موضوع پرداخت بیمه بیکاری به افراد دارای ۵۵ سال سن و بیشتر که مشمول قانون بیمه بیکاری می‌باشند، در سه دادنامه از شعب ۴ تجدیدنظر^۱، ۵ تجدیدنظر^۲، ۱۰ تجدیدنظر^۳ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که با استناد به قانون بیمه بیکاری (تبصره ماده ۷ قانون بیمه بیکاری مصوب ۱۳۶۹)، این افراد را مادام که اشتغال به کار نداشته باشند مستحق دریافت بیمه بیکاری تا زمان بازنشستگی دانسته است.

۳۹.۱. صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری در رسیدگی به دعاوی علیه

سازمان نظام پزشکی کل کشور

رویه: رسیدگی به دعاوی علیه سازمان نظام پزشکی کل کشور خارج از صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری می‌باشد.

در موضوع صلاحیت شعب دیوان در رسیدگی به دعاوی علیه سازمان نظام پزشکی کل کشور در دو دادنامه از شعب ۱ تجدیدنظر^۴ و ۸ تجدیدنظر^۵ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که سازمان نظام پزشکی کل کشور را از جمله سازمان‌های موضوع ماده ۱۰ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری ندانسته و در نتیجه شعب دیوان را در رسیدگی به این دعاوی صالح نمی‌داند. قابل ذکر آنکه دادنامه صادره از شعبه ۱ تجدیدنظر، قرار «عدم صلاحیت» صادره از

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۴۰۱۱۶۳، مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۶، شعبه ۴ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=NVM5bzRzMDJHejA9>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۱۱۳۹، مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۹، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=aVJwcTZhZjdEMzA9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۶۰۰۸۳۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۷، شعبه ۱۰ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=bXhJhU2Zla2FjMEU9>

۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۲۰۹۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۸، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=SFpUeIJ3cUcrU2c9>

۵. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۱۳۸۵، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۲۴، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=QnluWEhyNjYzZlk9>

شعبه ۱ بدوی دیوان عدالت اداری را تأیید نموده است. در حالی که دادنامه صادره از شعبه ۸ تجدیدنظر قرار «رد شکایت» صادره از شعبه ۳ بدوی دیوان را تأیید نموده است که از این جهت دارای تهافت می‌باشد.

۴۰.۱. صلاحیت دیوان در رسیدگی به دعاوی ناظر بر قراردادها

رویه: رسیدگی به دعاوی ناشی از قرارداد خارج از صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری است.

در موضوع صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری در رسیدگی به دعاوی ناشی از قرارداد در سه دادنامه از شعب ۱ تجدیدنظر^۱، ۳ تجدیدنظر^۲ و ۵ تجدیدنظر^۳ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که رسیدگی به این دست دعاوی را خارج از صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری می‌داند. در هر سه دادنامه به صلاحیت محاکم عمومی در رسیدگی به این دعاوی تصریح شده است.

۴۱.۱. تجدیدنظر خواهی از قرار عدم صلاحیت

رویه: قرار عدم صلاحیت، قابل تجدیدنظر خواهی نیست.

در موضوع تجدیدنظر خواهی از قرار عدم صلاحیت صادره از شعب دیوان عدالت اداری، در چهار دادنامه از شعب ۱^۴ تجدیدنظر و ۳^۵ تجدیدنظر، ۷ تجدیدنظر^۶ و ۹ تجدیدنظر^۷ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که قرار عدم

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۲۱۲۲، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۲، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=NTIGemw1MVh5Y289>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۳۰۱۸۲۱، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۲۴، شعبه ۳ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=V0M4bkFEc0E3bm89>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۲۰۵۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۲، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=U1VhRGNia08yeUk9>

۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۰۲۸۳، مورخ ۱۳۹۳/۳/۱۲، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://judgements.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TS9Ca3VtNXV4S009>

۵. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۳۰۰۶۲۳، مورخ ۱۳۹۳/۶/۲۵، شعبه ۳ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://judgements.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=eFNhZnliaUhrZm89>

۶. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۷۰۰۵۸۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۷، شعبه ۷ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TIFSDUZLclpOR289>

۷. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۹۰۱۸۶۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۱۲، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=V2crZ0xTdnNBN1U9>

صلاحیت را غیر قابل تجدیدنظر خواهی می‌داند. در دادنامه‌های صادره از شعب ۷ تجدیدنظر و ۹ تجدیدنظر، در صدور قرار رد تجدیدنظر خواهی به رأی وحدت رویه به شماره ۱۲۶ مورخ ۹۳/۲/۱۵ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری و ماده ۴۸ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری استناد شده است. از آنجا که در منطوق ماده ۴۸ عبارتی ناظر بر عدم امکان تجدیدنظر خواهی از قرار عدم صلاحیت موجود نمی‌باشد به نظر می‌رسد این احکام ناشی از تفسیر قضایی از مفهوم این ماده باشد.

۴۲۰۱. دستور موقت نسبت به اجرای حکم اخراج

رویه: توقف اجرای حکم اخراج دارای شرایط صدور دستور موقت می‌باشد.

در موضوع صدور دستور موقت ناظر بر توقف اجرای حکم اخراج، در سه دادنامه از شعب ۴ تجدیدنظر^۲، ۶ تجدیدنظر^۳ و ۸ تجدیدنظر^۴ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که اجرای حکم اخراج را دارای شرایط صدور دستور موقت می‌داند. قابل ذکر آنکه در دستور موقت صادره از شعبه ۲۱ بدوی دیوان عدالت اداری که دادنامه صادره از شعبه ۸ تجدیدنظر در تأیید دادنامه بدوی آن شعبه صادر شده است و دستور موقت صادره از شعبه ۲ بدوی که دادنامه صادره از شعبه ۶ تجدیدنظر در تأیید دادنامه بدوی صادره از آن شعبه صادر شده است و همچنین دستور موقت صادره از شعبه ۲۱ بدوی که دادنامه صادره از شعبه ۴ تجدیدنظر در تأیید دادنامه بدوی صادره از آن شعبه صادر شده است، با تصریح به اینکه در صورت اجرای حکم اخراج موجبات خسارت فراهم می‌گردد و به‌علاوه تصریح به احراز فوریت و ضرورت اقدام به صدور دستور موقت توقف اجرای حکم اخراج نموده

1. <http://divan-edalat.ir/aho-detail/8775>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۴۰۲۰۰۳، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۲۵، شعبه ۴ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=dC9uQUFrSThuV0k9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۶۰۰۸۸۷، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۱۷، شعبه ۶ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=SzdXRvY4NURHaWs9>

۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۰۰۴۴، مورخ ۱۳۹۳/۷/۶، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=TU1qY3Y0NThaVGs9>

است. قابل ذکر آنکه در این دادنامه‌ها به غیر قابل جبران بودن خسارت ایجاد شده اشاره نشده و صرفاً به موجبات خسارت بودن اجرای حکم تصریح شده است.^۱

۴۳.۱. دستور موقت نسبت به اجرای حکم باز خرید از خدمت

رویه: خواسته توقف اجرای حکم باز خرید از خدمت دارای شرایط صدور دستور موقت نمیباشد.

در موضوع صدور دستور موقت مبنی بر توقف اجرای حکم باز خرید از خدمت در دو دادنامه از شعب ۸ تجدیدنظر^۲ و ۱۰ تجدیدنظر^۳ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که اجرای حکم باز خرید از خدمت را دارای شرایط صدور دستور موقت نمی‌داند. در هر دو دستور موقت صادره از شعبه ۲۲ بدوی که دادنامه‌های صادره از آن شعبه ۸ تجدیدنظر و ۱۰ تجدیدنظر در تأیید دادنامه‌های بدوی صادره از آن شعبه صادر شده‌اند، با تصریح به اینکه: «... مستفاد از محتویات پرونده به خصوص مدارک استنادی...» شرایط فوریت، ضرورت و تعسر از جبران را در مورد اجرای حکم باز خرید از خدمت موجود دانسته نشده‌اند.^۴

۴۴.۱. دستور موقت نسبت به اجرای رأی محرومیت از انتصاب به پست‌های حساس و مدیریتی

رویه: خواسته صدور دستور موقت نسبت به اجرای رأی محرومیت از انتصاب به پست‌های حساس و مدیریتی دارای شرایط صدور دستور موقت نمی‌باشد.

در موضوع صدور دستور موقت نسبت به اجرای رأی محرومیت از انتصاب به

۱. اگرچه دستور موقت از شعبه بدوی و پیش از صدور دادنامه بدوی صادر شده است و در مرحله تجدیدنظر نیز صرفاً دادنامه‌ی بدوی مورد تجدیدنظر واقع می‌شود، به جهت نبود مستندات برای ارجاع به دستور موقت، این موارد از طریق مستندات مرتبط با رأی شعب تجدیدنظر مربوطه ارجاع شده‌اند.

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۰۷۰۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۹، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=Zzh3R2JUVTIjCEE9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۶۰۰۰۱۲۶، مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۸، شعبه ۱۰ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=V1I3cHQ3Y2IINzQ9>

۴. اگر چه دستور موقت از شعبه بدوی و پیش از صدور دادنامه بدوی صادر شده است و در مرحله تجدیدنظر نیز صرفاً دادنامه بدوی مورد تجدیدنظر واقع می‌شود، به جهت نبود مستندات برای ارجاع به دستور موقت، این موارد از طریق مستندات مرتبط با رأی شعب تجدیدنظر مربوطه ارجاع شده‌اند.

پست‌های حساس و مدیریتی، در دو دادنامه از شعب ۶ تجدیدنظر^۱ و ۸ تجدیدنظر^۲ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که خواسته صدور دستور موقت در این مورد را دارای شرایط دستور موقت نمی‌داند. طرح خواسته صدور دستور موقت در این خصوص که در هر دو مورد پیش‌گفته در شعبه‌ی ۲۲ بدوی دیوان عدالت اداری بوده است منجر به صدور قرار «رد درخواست دستور موقت» شده است.^۳

۴۵.۱. دستور موقت نسبت به اجرای رأی قلع و تخریب بنا

رویه: خواسته صدور دستور موقت نسبت به اجرای رأی قلع و تخریب بنا دارای شرایط صدور دستور موقت می‌باشد.

در موضوع صدور دستور موقت نسبت به اجرای رأی قلع و تخریب بنا در مطالعه دو دادنامه از شعب ۳ تجدیدنظر^۴ و ۸ تجدیدنظر^۵ دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که خواسته صدور دستور موقت در این مورد را دارای شرایط صدور دستور موقت نمی‌داند. بر این اساس درخواست صدور دستور موقت در هر دو شعبه ۲۹ بدوی، که دادنامه تجدیدنظر صادره از شعبه ۳ تجدیدنظر در نتیجه تجدیدنظر خواهی از دادنامه بدوی آن شعبه صادر شده است و ۳۰ بدوی، که دادنامه صادره از شعبه ۸ تجدیدنظر در نتیجه تجدیدنظر خواهی از دادنامه بدوی آن شعبه صادر شده است، منجر به صدور دستور موقت شده است.^۶

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۶۰۱۱۳۷، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۲، شعبه ۶ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=N3NuMjJuYm9kU3M9>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۰۶۸۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۷، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=UmtmWDA4ekV5R2M9>

۳. اگر چه دستور موقت از شعبه بدوی و پیش از صدور دادنامه‌ی بدوی صادر شده است و در مرحله تجدیدنظر نیز صرفاً دادنامه بدوی مورد تجدیدنظر واقع می‌شود، به جهت نبود مستندات برای ارجاع به دستور موقت، این موارد از طریق مستندات مرتبط با رأی شعب تجدیدنظر مربوطه ارجاع شده‌اند.

۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۳۰۱۰۷۰، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۱۴، شعبه ۳ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TFdwYnM0Q0pBQUk9>

۵. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۰۶۶۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۳، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TTdFUjF2aXNUNzA9>

۶. اگر چه دستور موقت از شعبه‌ی بدوی و پیش از صدور دادنامه‌ی بدوی صادر شده است و در مرحله‌ی تجدیدنظر نیز صرفاً دادنامه بدوی مورد تجدیدنظر واقع می‌شود، به جهت نبود مستندات برای ارجاع به دستور موقت، این موارد از طریق مستندات مرتبط با رأی شعب تجدیدنظر مربوطه ارجاع شده‌اند.

۴۶.۱. صلاحیت شورای شهر در وضع عوارض کسب و پیشه نسبت به

بانک‌ها

رویه: شوراها در وضع عوارض کسب و پیشه بر بانک‌ها به جهت کسوری بودن فعالیت آنها صالح نمی‌باشند.

در موضوع اخذ عوارض کسب و پیشه از بانک‌ها در سه دادنامه از شعبه ۳ تجدیدنظر^۱ دیوان عدالت اداری، شعبه ۱۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران (دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۹^۲ و دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۸/۲۸^۳) رویه‌ای موجود است که شوراها را در وضع این‌گونه عوارض نسبت به بانک‌ها صالح ندانسته و به استناد رأی وحدت رویه به شماره ۷۲۴-۷۵۹^۴ مورخ ۱۳۹۱/۱۰/۱۱ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، اخذ عوارض کسب و پیشه از بانک‌ها به استناد مصوبات شوراها را فاقد مجوز قانونی دانسته شده است. در دادنامه‌های صادره از شعبه ۱۸ تجدیدنظر استان تهران در استدلال به عدم صلاحیت شوراها و نقض رأی کمیسیون ماده ۷۷ علاوه بر محلی بودن عوارض کسب و پیشه به صنفی تلقی نشدن فعالیت بانک‌ها و عدم صلاحیت شوراها در وضع عوارض نسبت به بانک‌های دولتی نیز تصریح شده است.^۵

***مواردی که در ادامه در این بخش خواهد آمد، دادنامه‌هایی است که علی‌رغم تکرار شدن موضوع و استدلالشان، از یک شعبه صادر شده‌اند و در واقع رویه شعب نیستند. با این حال برای اطلاع از تکرار، موارد قابل توجه در هر شعبه آورده شده‌اند.**

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۳۰۱۰۹۳، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۱۶، شعبه ۳ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری. <http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=dzBmWVYbzYbTg9>
۲. شماره رأی نهایی: ۹۷۰۲۲۱۸۰۱۴۱۰، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۹، شعبه ۱۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران. <http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=cXIZMTIOMTFSV009>
۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۲۲۱۸۰۱۱۲۶، مورخ ۱۳۹۳/۸/۲۸، شعبه ۱۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران. <http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=Z0JWempYVYVzRzQ9>
۴. <http://divan-edalat.ir/aho-detail/8419>

۵. اگرچه شعبه ۱۸ تجدیدنظر استان تهران، از شعب دادگاه عمومی می‌باشد و این مورد رویه شعب دیوان عدالت اداری نیست با این حال به جهت مرتبط بودن موضوع با صلاحیت‌های شعب دیوان عدالت اداری در اینجا ذکر شده است.

۴۷.۱. ملاک زمانی در ارزیابی هسته‌های گزینش

رویه: ملاک زمانی در ارزیابی هسته گزینش، حال فعلی افراد است.

در موضوع ملاک زمانی مورد استفاده هسته‌های گزینش در ارزیابی صلاحیت افراد، در دو دادنامه از شعبه ۸ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۱/۵^۱، دادنامه مورخ ۹۳/۸/۱۸^۲) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که ملاک ارزیابی هسته‌های گزینش را حال فعلی افراد می‌داند و اظهار نظر گزینش که بر مبنای وضعیت فرد در غیر زمان حال صادر شده باشد را قابل نقض می‌داند. در دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۵، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری، رأی شعبه بدوی ناظر بر تأیید نظر هسته گزینش که بر مبنای تحقیقات ناظر بر گذشته فرد، رأی به عدم صلاحیت صادر نموده بود را با این استدلال که تحقیقات ناظر بر حال فعلی فرد نبوده است، نقض می‌نماید. همین‌طور در دادنامه صادره مورخ ۱۳۹۳/۸/۱۸، شعبه ۸ تجدیدنظر، رأی شعبه بدوی مبنی بر نقض نظر گزینش که علی‌رغم تأکید فرد به توبه، رأی به عدم صلاحیت او صادر کرده بود را با این استدلال که توبه متوجه اعمال آینده فرد می‌باشد و ملاک حال فعلی افراد است نقض می‌نماید.

۴۸.۱. اثر عدم تأمین اعتبار در امکان الزام به پرداخت فوق‌العاده خاص

کارمندان پزشکی قانونی و سازمان انتقال خون

رویه: عدم تأمین اعتبار در بخش درآمدهای اختصاصی، مانع از

پرداخت فوق‌العاده خاص کارمندان پزشکی قانونی و سازمان انتقال

خون می‌باشد.

در موضوع تأثیر عدم تأمین اعتبار در امکان الزام دستگاه اجرایی به پرداخت حقوق قانونی از مطالعه دو دادنامه صادره از شعبه‌ی ۲ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۲/۲۴^۳، دادنامه مورخ ۹۳/۹/۲۹^۱) دیوان عدالت اداری ناظر بر خواسته الزام به

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۸۰۰۹۳۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۵، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=Wkw2U2NOU01KNEE9>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۰۰۳۲۶، مورخ ۱۳۹۳/۸/۱۸، شعبه ۸ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=Q1F2TjgxaWQ4Nmc9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۲۰۰۹۶۷، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۲۴، شعبه ۲ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

پرداخت فوق‌العاده خاص کارمندان پزشکی قانونی و سازمان انتقال خون، رویه‌ای مشاهده می‌شود که با این استدلال که پرداخت این نوع فوق‌العاده از محل درآمدهای اختصاصی می‌باشد، عدم تأمین اعتبار در این بخش را موجبی در عدم امکان الزام به پرداخت و در نتیجه موجب رد خواسته الزام به پرداخت دانسته است. در هر دو دادنامه با استناد به ماده واحده قانون فوق‌العاده خاص کارمندان سازمان پزشکی قانونی کشور و سازمان انتقال خون ایران و رأی وحدت رویه به شماره ۳۴ مورخ ۹۱/۱/۲۸ دادنامه شعبه بدوی ناظر بر پذیرش خواسته الزام به پرداخت، نقض شده است.

۴۹.۱. صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری در رسیدگی به دعاوی به

خواسته اعتراض به تصمیمات هیئت حل اختلاف اداره ثبت احوال

رویه: رسیدگی به اعتراض نسبت به تصمیمات هیئت حل اختلاف

اداره ثبت احوال، خارج از صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری است.

در موضوع صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری در رسیدگی به دعاوی ناظر بر اعتراض به تصمیمات هیئت حل اختلاف اداره ثبت احوال، موضوع ماده ۳ قانون ثبت احوال، در خصوص تابعیت افراد در سه دادنامه از شعبه ۱ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۷/۲۶^۳، دادنامه مورخ ۹۳/۱۰/۱۴^۴، دادنامه مورخ ۹۳/۷/۳۰^۵) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که این موضوع را در صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری نمی‌داند. قابل ذکر آنکه در دادنامه‌های صادره مورخ ۹۳/۷/۳۰ و ۹۳/۷/۲۶ به رأی وحدت رویه به شماره ۶۵۸ هیأت عمومی دیوان عالی کشور مورخ ۸۱/۱/۲۱ استناد شده است و در دادنامه صادره مورخ ۹۳/۱۰/۱۴ به رأی وحدت

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=WjFLVEZUeDg5RFE9>

۱. شمه رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۲۰۰۵۷۹، مورخ ۱۳۹۳/۹/۲۹، شعبه ۲ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=Mm9TRWNzbUc5Nk09>

2. <http://divan-edalat.ir/aho-detail/8201>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۰۹۰۵، مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۶، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=YmVzOmo2MHU0Rzg9>

۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۰۹۱۱، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۱۴، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=Ym5obXNPtVVQVms9>

۵. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۰۹۵۴، مورخ ۱۳۹۳/۷/۳۰، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=c1l0eVloVVNMZDg9>

رویه به شماره ۸۰۳-۸۰۱ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری مورخ ۹۳/۴/۲۳، استناد شده است.

۵۰۱. صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری در رسیدگی به دعاوی علیه شورای تأمین شهرستان

رویه: رسیدگی به دعاوی به خواسته اعتراض به تصمیمات شورای تأمین شهرستان خارج از صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری است.

در موضوع صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری در رسیدگی به دعاوی به خواسته اعتراض به تصمیمات شورای تأمین شهرستان در دو دادنامه از شعب ۱ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۰/۱۴، دادنامه مورخ ۹۳/۹/۱۲) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که رسیدگی به دعاوی علیه شورای تأمین شهرستان را خارج از صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری می‌داند. در هر دو دادنامه بر صلاحیت محاکم عمومی در این خصوص تصریح شده است. به علاوه در هر دو دادنامه صادره از شعبه ۱ تجدیدنظر در صدور قرار عدم صلاحیت به رأی وحدت رویه به شماره ۸۰۳-۸۰۱ مورخ ۹۳/۴/۲۳ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری استناد شده است.

۵۱.۱. اثر عدم تأمین اعتبار در الزام به اجرای ماده ۱۰ قانون تنظیم بخشی از مقررات تسهیل نوسازی صنایع کشور و اصلاح ماده (۱۱۳) قانون برنامه سوم اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران
رویه: عدم تأمین اعتبار مانع از اجرای حقوق قانونی افراد (بازنشستگی پیش از موعد) نمی‌باشد.

در موضوع تأثیر عدم تأمین اعتبار در الزام به اجرای ماده ۱۰ قانون تنظیم بخشی از مقررات تسهیل نوسازی صنایع کشور و اصلاح ماده ۱۱۳ قانون برنامه

1. <http://divan-edalat.ir/aho-detail/8811>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۱۹۱۱، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۱۴، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=Ym5obXNPTVVQVms9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۱۶۵۴، مورخ ۱۳۹۳/۹/۱۲، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=SWIJMms0R2JNTEk9>

4. <http://divan-edalat.ir/aho-detail/8811>

سوم اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران ناظر بر بازنشستگی پیش از موعد، در دو دادنامه از شعبه ۵ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۲/۳^۱، دادنامه مورخ ۲) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که عدم تأمین اعتبار را موجب تضييع حقوق افراد و عدم اجرای قانون نمی‌داند. در هر دو دادنامه رأی شعبه بدوی مبنی بر ورود خواسته الزام به اجرای بازنشستگی پیش از موعد، تأیید شده است.

۵.۲.۱. احتساب تسهیلات رفاهی در پاداش پایان خدمت

رویه: تسهیلات رفاهی در پاداش پایان خدمت محاسبه نمی‌شوند.

در موضوع احتساب تسهیلات رفاهی در پاداش پایان خدمت در دو دادنامه از شعبه ۱۰ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۷/۲۷^۳ و دادنامه مورخ ۹۳/۱۰/۱۷^۴) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که تسهیلات رفاهی را فوق‌العاده مستمر تلقی نکرده و آن را قابل احتساب در پاداش پایان خدمت نمی‌داند. در هر دو دادنامه صادره از شعبه ۱۰ تجدیدنظر استدلال شعب بدوی مبنی بر تصریح به فوق‌العاده مستمر تلقی نشدن تسهیلات رفاهی و استناد به رأی وحدت رویه به شماره‌های ۸۳۸-۷۷۸^۵ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری مورخ ۹۲/۱۱/۷، به نحو ضمنی تأیید شده است. بر این اساس باید گفت به موجب رویه موارد مذکور در بندهای ۲، ۳ و ۵ ماده ۶۸ قانون مدیریت خدمات کشوری که به موجب ماده ۷۶ این قانون فوق‌العاده مستمر تلقی می‌گردند، حصری دانسته شده‌اند.

۵.۳.۱. فوق‌العاده جذب کارشناسان حقوقی

رویه: پرداخت فوق‌العاده جذب کارشناسان حقوقی پس از اجرایی

شدن قانون مدیریت خدمات کشوری ممنوع می‌باشد.

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۲۳۵۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۳، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری. <http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=QmNsTDBrUUtyVFU9>
۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۵۰۲۰۴۰، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۷، شعبه ۵ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری. <http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=eEpicHpycGpveUk9>
۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۶۰۰۰۰۸۰، مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۷، شعبه ۱۰ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری. <http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=L2Y1OUFZdUdHQWs9>
۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۶۰۰۰۶۷۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۱۷، شعبه ۱۰ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری. <http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=QWg3Y2Y5VmVmUTA9>
5. <http://divan-edalat.ir/aho-detail/8741>

در موضوع پرداخت فوق العاده جذب کارشناسان حقوقی در دو دادنامه صادره از شعبه ۱ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۱/۱۸^۱ و دادنامه مورخ ۹۳/۱۰/۱۴^۲) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که پرداخت این فوق العاده را پس از اجرایی شدن قانون مدیریت خدمات کشوری ممنوع می‌داند. در دادنامه مورخ ۹۳/۱۱/۱۸ با استناد به ماده ۷۸ قانون مدیریت خدمات کشوری، پرداخت فوق العاده‌ای غیر از موارد مندرج در ماده ۶۸ قانون مدیریت خدمات کشوری را مغایر قانون دانسته است. در دادنامه مورخ ۹۳/۱۰/۱۴ به رأی وحدت رویه به شماره ۴۴۹^۳ مورخ ۹۳/۳/۱۹ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری استناد شده است.

۵۴.۱. لغو حکم اخراج پرسنل فراری ارتش

رویه: لغو حکم اخراج پرسنل فراری ارتش، مشروط به صدور حکم

برائت یا قرار موقوفی تعقیب از سوی دادسرای نظامی می‌باشد.

در موضوع لغو حکم اخراج پرسنل فراری ارتش، در سه دادنامه از شعبه ۲ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۹/۲۵^۴، دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۸/۲۸^۵، دادنامه مورخ ۹۳/۱۲/۲۷^۶) دیوان عدالت اداری، رویه‌ای موجود است که لغو حکم اخراج و کأن لم یکن تلقی نمودن آن را تنها در فرض صدور حکم برائت یا قرار موقوفی تعقیب، قانونی می‌داند. به علاوه در دادنامه مورخ ۹۳/۹/۲۵^۴، قرار منع پیگرد نیز از جمله موارد لغو حکم اخراج دانسته شده است.

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۲۲۰۰، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۸، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=NIBjeHZUSERIR1k9>
۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۱۹۰۵، مورخ ۹۳/۱۰/۱۴، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=Q1NCVkhuaW0yNEE9>
۳. <http://divan-edalat.ir/aho-detail/8792>
۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۲۰۰۵۵۳، مورخ ۱۳۹۳/۹/۲۵، شعبه ۲ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TGRZKzlyWVdZNI9>
۵. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۲۰۰۴۲۸، مورخ ۱۳۹۳/۸/۲۸، شعبه ۲ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=bTBVMG1IZmVodUk9>
۶. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۷۰۱۲۳۷، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۲۷، شعبه ۷ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.
<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=N1hEKORLMT2Y3M9>

۵۵.۱. الزام شهرداری به صدور پروانه

رویه: تکلیف شهرداری به صدور پروانه ناظر بر اراضی واقع در محدوده شهر می‌باشد.

در موضوع تکلیف شهرداری به صدور پروانه در دو دادنامه از شعبه ۷ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۱۷، دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۲۳) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که شهرداری را صرفاً نسبت به صدور پروانه برای اراضی واقع در محدوده شهری مکلف می‌داند. در این دادنامه‌ها استدلال دادنامه صادره از شعبه بدوی مبنی بر تصریح به تکلیف شهرداری نسبت به اراضی واقع در محدوده شهری، صدور قرار رد شکایت نسبت به خواسته الزام شهرداری به صدور پروانه برای املاک خارج از محدوده شهر، تأیید شده است.

۵۶.۱. احتساب فوق‌العاده اضافه کار در پاداش پایان خدمت

رویه: در صورت کسر حق بیمه از فوق‌العاده اضافه کار، این فوق‌العاده در پاداش پایان خدمت محاسبه خواهد شد.

در موضوع احتساب فوق‌العاده اضافه کار در پاداش پایان خدمت مشمولین قانون تأمین اجتماعی، در دو دادنامه صادره از شعبه ۹ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۹، دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۲۶) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که در صورت کسر حق بیمه از فوق‌العاده اضافه کار، احتساب این فوق‌العاده در میزان پاداش پایان خدمت را قانونی دانسته است.

۵۷.۱. فوق‌العاده جذب و نگهداری

رویه: احتساب و پرداخت فوق‌العاده جذب و نگهداری به نرخ زمان

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۷۰۰۶۶۲، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۱۷، شعبه ۷ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=S09Sc1VVDN1NUaF9>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۷۰۱۱۸۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۲۳، شعبه ۷ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=dTFvK2tOVBoYmM9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۹۰۱۴۴۴، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۹، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TTI0c2RVTmdVQ1k9>

۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۹۰۱۷۰۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۲۶، شعبه ۹ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=UGF4RVk4WUdwMG89>

پرداخت فاقد مجوز قانونی است.

در موضوع نحوه احتساب و پرداخت فوق العاده جذب و نگهداری موضوع ماده ۱ قانون جذب نیروی انسانی به نقاط محروم و دور افتاده و مناطق جنگی، در دو دادنامه صادره از شعبه ۱۰ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۹/۱۵^۱، دادنامه مورخ ۹۳/۱۲/۱۱^۲) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که احتساب این فوق العاده و پرداخت آن بر مبنای سال پرداخت را فاقد مجوز قانونی می‌داند. در دادنامه صادره مورخ ۹۳/۹/۱۵، استدلال دادنامه شعبه بدوی در مورد احتساب فوق العاده جذب و نگهداری بر مبنای سال استحقاق و احتساب وجوه مرخصی ذخیره شده بر مبنای سال پرداخت (به موجب رأی وحدت رویه به شماره ۴۹۵-۴۹۶ مورخ ۸۹/۱۱/۱۱ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری) تأیید شده است.

۵۸.۱. ملاک زمانی در احتساب مابه‌ازاء مرخصی استفاده نشده مناطق محروم رویه: ملاک در احتساب مابه‌ازاء مرخصی استفاده نشده موضوع ماده ۲ قانون جذب نیروی انسانی به نقاط محروم و دورافتاده و مناطق جنگی، زمان پرداخت است.

در موضوع ملاک زمانی مؤثر در محاسبه مابه‌ازاء مرخصی استفاده نشده موضوع ماده ۲ قانون جذب نیروی انسانی به نقاط محروم و دور افتاده و مناطق جنگی، در دو دادنامه از شعبه ۱۰ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۰/۲۴^۳، دادنامه مورخ ۹۳/۹/۱۵^۴) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که با استناد به رأی وحدت رویه به شماره ۴۹۵ مورخ ۸۹/۱۱/۱۱ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری ملاک در احتساب مابه‌ازاء این مرخصی را حقوق زمان پرداخت آن و نه زمان استحقاق می‌داند.

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۶۰۰۳۹۳، مورخ ۱۳۹۳/۹/۱، شعبه ۱۰ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=UDJKZlpOdkJZU3c9>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۶۰۰۱۲۰۲، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۱۱، شعبه ۱۰ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=SLJyckZ5b3BEdnM9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۶۰۰۰۸۱۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۲۴، شعبه ۱۰ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=ZlY5MVIk3pqTms9>

۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۶۰۰۰۳۹۳، مورخ ۱۳۹۳/۹/۱۵، شعبه ۱۰ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Ipri2/Showjudgement.aspx?id=UDJKZlpOdkJZU3c9>

۵۹.۱. صلاحیت شعب دیوان در رسیدگی به اعتراض به عوارض

رویه: رسیدگی ابتدایی به اعتراض نسبت به عوارض در صلاحیت کمیسیون ماده ۷۷ قانون شهرداری می‌باشد.

در موضوع صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری در رسیدگی ابتدایی به اعتراض نسبت به عوارض در دو دادنامه از شعبه ۷ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۱۲/۲۰^۱، دادنامه مورخ ۹۳/۱۰/۷^۲) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که ضمن تصریح به صلاحیت ابتدایی کمیسیون ماده ۷۷ در رسیدگی به اعتراض به عوارض، طرح ابتدایی موضوع در شعب دیوان را مغایر قانون دانسته است. قابل ذکر آنکه علی‌رغم وجود رویه پیش‌گفته، در دادنامه صادره مورخ ۹۳/۱۲/۲۰ از شعبه ۷ تجدیدنظر، رأی شعبه ۳۰ بدوی مبنی بر صدور قرار «رد شکایت»، تأیید شده است. در حالی که در دادنامه صادره مورخ ۹۳/۱۰/۷ از شعبه ۷ تجدیدنظر رأی شعبه ۳۱ بدوی مبنی بر صدور قرار «عدم صلاحیت» تأیید شده است. به علاوه در دادنامه دیگری از شعبه ۷ تجدیدنظر مورخ ۹۳/۸/۱۱^۳، قطعی شدن پیش‌آگهی عوارض به جهت عدم اعتراض در مهلت قانونی به کمیسیون ماده ۷۷ قانون شهرداری، موجبی در امکان طرح ابتدایی موضوع در شعب دیوان عدالت اداری دانسته شده است.

۶۰.۱. صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری در رسیدگی به خواسته ابطال

پروانه کسب

رویه: رسیدگی ابتدایی به خواسته ابطال پروانه کسب، خارج از صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری است.

در موضوع طرح ابتدایی دعوی به خواسته‌ی ابطال پروانه کسب در دو دادنامه از شعبه ۱ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۹۳/۸/۲۷^۴، دادنامه مورخ ۹۳/۷/۱۶^۱) دیوان

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۷۰۱۱۵۶، مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۲۰، شعبه ۷ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=Wmh4K2o1KzAwa0k9>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۷۰۰۵۸۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۷، شعبه ۷ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=TIFSdUZLclpOR289>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۵۵۷۰۰۲۲۳، مورخ ۱۳۹۳/۸/۱۱، شعبه ۷ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=bm9kbG1aNlVlWU09>

۴. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۱۴۷۴، مورخ ۱۳۹۳/۸/۲۷، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

عدالت اداری رویه‌ای موجود است که رسیدگی ابتدایی دیوان به دعوی ناظر بر ابطال پروانه کسب بدون طی تشریفات قانونی و مراجعه به مراجع ابتدایی صالح، را خارج از صلاحیت شعب دیوان عدالت اداری دانسته است. در هر دو دادنامه قرار «رد شکایت» صادره از شعب بدوی تأیید شده است. (ادبیات دادنامه‌ها و نحوه‌ی انشای رأی دارای ابهام می‌باشد با این حال به نظر می‌رسد دعوی مورد نظر دعوی به خواسته اعتراض به ابطال پروانه کسب باشند و نه دعوی به خواسته ابطال پروانه کسب).

۶.۱.۱. صدور دستور موقت نسبت به اجرای رأی پرداخت جزای نقدی رویه: خواسته صدور دستور موقت نسبت به اجرای رأی پرداخت جزای نقدی، دارای شرایط دستور موقت می‌باشد.

در موضوع درخواست صدور دستور موقت مبنی بر توقف اجرای رأی به پرداخت جزای نقدی، در دو دادنامه از شعبه ۱ تجدیدنظر (دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۸^۲ و دادنامه مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۲^۳) دیوان عدالت اداری رویه‌ای موجود است که خواسته صدور دستور موقت در این موضوع را دارای شرایط دستور موقت می‌داند. در دستور موقت صادره از شعبه ۱۳ بدوی که دادنامه صادره از شعبه ۱ تجدیدنظر مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۸ نسبت به تجدیدنظر خواهی از دادنامه بدوی آن شعبه صادر شده است، در صدور دستور موقت به وجود هر سه شرط فوریت، ضرورت و تعسر از جبران خسارت تصریح شده است. قابل ذکر آنکه دستور موقت صادره از شعبه ۱۳ بدوی ناظر بر رأی به جبران خسارت و پرداخت جزای نقدی به نحو توأمان بوده است؛ در حالی که در دستور موقت صادره از شعبه ۱۴ بدوی که دادنامه صادره از شعبه ۱ تجدیدنظر مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۲ نسبت به تجدیدنظر خواهی از دادنامه بدوی آن شعبه صادر شده است، دستور موقت صرفاً نسبت به رأی به پرداخت جزای نقدی صادر شده است.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=ZER5WjVjN1hVSG89>

۱. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۰۸۴۱، مورخ ۱۳۹۳/۷/۱۶، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=enp3T2svaytveWs9>

۲. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۲۱۸۸، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۸، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=UU9wrKlGNIFhR0E9>

۳. شماره رأی نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۹۰۵۶۰۲۱۳۳، مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۲، شعبه ۱ تجدیدنظر دیوان عدالت اداری.

<http://j.ijri.ir/SubSystems/Jpri2/Showjudgement.aspx?id=ZUxIznLzVkl1aYUU9>