

Prioritizing Organizational Knowledge Management Processes with Fernandez Method Using Fuzzy Rule-Based Systems

Behrooz Aghashahi*

Master in Information Technolog; Shiraz University; Shiraz, Iran;
Email: behrooz.aghashahi.ac@gmail.com

Hooman Tahayori

Assistant Professor; Dept. of Computer Science & Engineering
and IT; Shiraz University; Shiraz, Iran Email: tahayori@shirazu.ac.ir

Gholam Hossein Dastghaibfard

Associate Professor; Dept. of Computer Science & Engineering
and IT; Shiraz University; Shiraz, Iran Email: dstghaib@shirazu.ac.ir

Received: 16, Jan. 2018 Accepted: 13, May 2018

Abstract: Effective use of organizational knowledge helps organizations foster innovation, reduce costs, improve decision making, and create sustainable competitive advantages. Knowledge Management (KM) is adopted by many organizations as a new approach for discovering and exploiting organizational knowledge as much as possible. According to the contingency theory, the successful implementation of knowledge management in an organization highly depends on choosing the best KM processes according to the organization's circumstances. The purpose of this study is to evaluate the factors affecting the choice of the appropriate knowledge management process in the organization and ultimately prioritize the KM processes using a rule-based fuzzy system. The contingency factors that are studied in this research are those related to knowledge properties, organizational, environmental and task characteristics. Also, knowledge management processes that are considered are knowledge discovery, knowledge acquisition, knowledge sharing and knowledge application. The relationship between processes and contingency factors is modeled based on Fernandez method, using fuzzy rule-based systems. By evaluating and quantifying each of the factors, knowledge management processes are prioritized with respect to the input factors. The obtained results of prioritizing knowledge management processes by this method compared with previous researches shows a significant improvement.

* Corresponding Author

Iranian Journal of
**Information
Processing and
Management**

Iranian Research Institute
for Information Science and Technology
(IranDoc)

ISSN 2251-8223

eISSN 2251-8231

Indexed by SCOPUS, ISC, & LISTA

Vol. 35 | No. 3 | pp. 633-692

Spring 2020



Keywords: Knowledge Management, Fuzzy Rule-Based System, Contingency Theory, Contingency Factors, Knowledge Management Processes



اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش سازمان در روش فرناندز با استفاده از سیستم فازی مبتنی بر قانون

بهروز آقاشاهی

کارشناسی ارشد مهندسی فناوری اطلاعات؛

دانشگاه شیراز؛ شیراز، ایران؛

پدیده‌آور رابط behrooz.aghashahi.ac@gmail.com

هومان تحیری

دکتری علوم کامپیوتر؛ استادیار؛ بخش مهندسی و علوم

کامپیوتر و فناوری اطلاعات؛ دانشگاه شیراز؛

شیراز، ایران tahayori@shirazu.ac.ir

غلامحسین دستغیبی فرد

دکتری علوم کامپیوتر؛ دانشیار؛ بخش مهندسی و علوم

کامپیوتر و فناوری اطلاعات؛ دانشگاه شیراز؛

شیراز، ایران dstghaib@shirazu.ac.ir



مقاله برای اصلاح به مدت ۸۷ روز نزد پدیدآوران بوده است.

پذیرش: ۱۳۹۸/۰۹/۰۳

دریافت: ۱۳۹۷/۰۴/۱۹

نشریه علمی | رتبه بین‌المللی

پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران

(ایرانداک)

شاپا (چاپی) ۸۲۳۳-۲۲۵۱

شاپا (الکترونیکی) ۸۲۳۱-۲۲۵۱

نمایه در SCOPUS و LISTA، ISC و

jjpm.irandoc.ac.ir

دوره ۳۵ | شماره ۳ | صص ۶۳۳-۶۶۲

بهار ۱۳۹۹



چکیده: امروزه مدیریت دانش به‌عنوان رویکردی جدید برای کشف و بهره‌برداری هرچه بیشتر از دانش سازمانی جهت دستیابی به مزایای آن توسط بسیاری از سازمان‌ها پذیرفته شده است. طبق نظریه وابستگی، پیاده‌سازی موفقیت‌آمیز مدیریت دانش به انتخاب بهترین فرایندهای مربوطه، با توجه به شرایط سازمان وابسته است. انتخاب بهترین فرایند برای پیاده‌سازی مدیریت دانش در سازمان باعث صرفه‌جویی در هزینه و زمان می‌شود. هدف از این پژوهش طراحی سیستم فازی مبتنی بر قانون برای بررسی فاکتورهای مؤثر بر انتخاب فرایندهای مناسب مدیریت دانش در سازمان و در نهایت، اولویت‌بندی این فرایندهاست. فاکتورهای مورد بررسی در این پژوهش عبارت‌اند از: فاکتورهای مربوط به خصوصیات دانش، خصوصیات وظایف، خصوصیات محیط و خصوصیات سازمان. همچنین، فرایندهای مدیریت دانش بر اساس پژوهش‌های صورت‌گرفته پیشین شامل کشف دانش، به‌دست آوردن دانش، اشتراک گذاری دانش و به‌کارگیری دانش است. در این مقاله، ابتدا یک سیستم فازی نوع اول مبتنی بر قانون جهت مدل‌سازی ارتباط بین فرایندها و فاکتورهای وابستگی استخراج‌شده از روش «فرناندز» ارائه می‌شود و سپس، با بررسی

و مقداردهی به هر یک از فاکتورها، نتیجه به صورت اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش بر اساس فاکتورهای ورودی به دست می‌آید. نتایج حاصل از اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش در این پژوهش با پژوهش پیشین در این زمینه مقایسه شده و علاوه بر انطباق نتایج، این پژوهش توانسته با استفاده از سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون، بررسی دقیق‌تری در مورد فاکتورهای وابستگی انجام دهد و در نهایت، فرایندهای مدیریت دانش را به صورت دقیق‌تری اولویت‌بندی کند.

کلیدواژه‌ها: مدیریت دانش، سیستم فازی مبتنی بر قانون، استراتژی مدیریت دانش، فرایند مدیریت دانش، فاکتورهای مدیریت دانش

۱. مقدمه

طبق گفته «بیکن»^۱ «دانش قدرت است». امروزه، دانش منبعی حیاتی، بی‌پایان و استراتژیک محسوب می‌شود که سازمان‌ها نمی‌توانند آن را به آسانی به وسیله تقلید یا افزایش سرمایه به دست آورند (Zack 1999). از مزایای به کارگیری دانش می‌توان به مواردی چون کمک به حفظ میراث ارزشمند سازمان، بهبود یادگیری سازمانی، کمک به حل مسئله، ایجاد مزیت رقابتی پایدار، ایجاد فرصت‌های جدید فردی و سازمانی، تولید ارزش ملموس و غیرملموس و کاهش هزینه‌ها اشاره کرد (Zack 1999; Alavi and Leidner 2001; Liao 2003). دانش همچنین موجب تأثیرات راهبردی و بازگشت سرمایه می‌شود که این هر دو در عملکرد سازمان مؤثر هستند (Holsapple and Joshi 2000). در سازمان‌های امروزی، چالش‌هایی نظیر افزایش پیچیدگی در تصمیم‌گیری‌ها، افزایش نوسانات بازار، افزایش سرعت پاسخ‌گویی و جایگزینی کارکنان موجب حیاتی شدن نقش مدیریت دانش شده است. به کارگیری دانش و مدیریت مؤثر آن به سازمان در بهبود روند تصمیم‌گیری‌ها، تقویت تعهدات سازمانی و دستیابی به مزیت رقابتی سازمان کمک می‌کند (Gupta, Iyer and Aronson 2000). در اقتصاد مبتنی بر دانش، به دست آوردن و حفظ مزیت رقابتی برای سازمان و همچنین سودآوری پایدار، به توانایی سازمان در ایجاد دانش سازمانی، به اشتراک‌گذاری و استفاده از آن بستگی دارد (Teece 2000; Maier and Remus 2003; Spiegler 2003). همچنین، مدیریت مؤثر دانش یکی از مهم‌ترین فاکتورهای افزایش بهره‌وری کارکنان در سازمان است (Ou, Davison and Wong 2016). سازمانی که

1. Bacon

بتواند با سرعت بیشتری دانش را به‌دست آورده و آن را مورد استفاده قرار دهد، در بازار رقابتی موفق‌تر خواهد بود (Shakerian, Dehnavi and Shateri 2016). باید توجه داشت که پیاده‌سازی مدیریت دانش در سازمان مستلزم تخصیص هزینه و زمان است. اگر پیاده‌سازی بدون مطالعه و در نظر گرفتن خصوصیات سازمان صورت پذیرد، نمی‌تواند نتایج مورد انتظار را برآورده سازد و موجب اتلاف هزینه و زمان و خدشه‌دار شدن اعتماد سازمان به کارایی مدیریت دانش می‌شود.

۲. بیان مسئله

پیاده‌سازی مدیریت دانش مستلزم اجرای فرایندهای مدیریت دانش است. این فرایندها به‌وسیله سیستم‌های مدیریت دانش پشتیبانی می‌شوند که بر بستر زیرساخت مدیریت دانش قرار دارند. پیاده‌سازی مدیریت دانش فرایندی هزینه‌بر و زمان‌بر است. هنگامی که سازمان تصمیم به پیاده‌سازی مدیریت دانش می‌گیرد، باید بهترین و مناسب‌ترین فرایندها برای آن، با توجه به شرایط سازمان انتخاب شود، در غیر این صورت نه تنها پیاده‌سازی با شکست روبه‌رو شده، بلکه زمان و هزینه سازمان نیز تلف می‌شود (Wu and Lee 2007). بنابراین، نقش اولویت‌بندی دقیق فرایندهای مدیریت دانش بر اساس وضعیت سازمان جهت پیاده‌سازی موفقیت‌آمیز مدیریت دانش، حیاتی است. هدف از این پژوهش، اولویت‌بندی دقیق و واقع‌بینانه فرایندهای مدیریت دانش سازمان بر حسب شرایط آن سازمان است. از آنجا که بسیاری از وجوه ارزیابی سازمان‌ها به‌منظور پیاده‌سازی مدیریت دانش، نظری است و حصول مقادیر عددی دقیق برای آن‌ها دشوار و یا خارج از دسترس است، در این پژوهش سیستم فازی نوع اول جهت تعیین این اولویت‌بندی طراحی گردیده است. بدین ترتیب، ارزیابی سازمان بر حسب مقادیر کلامی و توصیفی صورت خواهد پذیرفت. در پژوهش‌های پیشین در این زمینه، نقش فرایندهای مدیریت دانش مورد توجه قرار نگرفته و یا اولویت‌بندی دقیقی بر اساس وضعیت سازمان برای فرایندهای مدیریت دانش مشخص نشده است. در روش ارائه‌شده در این مقاله سعی بر آن است که هر دو نقص موجود در روش‌های پیشین مرتفع شود.

۳. مبانی نظری

«لی، لی و کانگ» فرایندهای پیاده‌سازی مدیریت دانش را به پنج دسته تقسیم

کرده‌اند: تولید^۱، گردآوری^۲، اشتراک‌گذاری^۳، به‌کارگیری^۴ و درونی‌سازی^۵ (Lee, Lee, and Kang 2005). «بسرا-فرناندز و سابروال» در تکمیل این دسته‌بندی، چهار فرایند اصلی برای مدیریت دانش در نظر گرفته‌اند که هر کدام از آن‌ها دو زیرفرایند دارد. فرایندهای اصلی و زیرفرایندهای آن در شکل ۱، نشان داده شده است (Becerra-Fernandez and Sabherwal 2015). دیدگاه‌های متفاوتی در مورد پیاده‌سازی مدیریت دانش در سازمان وجود دارد. در دیدگاه عمومی^۶ در مورد مدیریت دانش، اذعان می‌شود که یک راه‌حل واحد برای تمامی سازمان‌ها در تمامی شرایط وجود دارد. از سوی دیگر، بر اساس نظریه وابستگی^۷، هر سازمان با توجه به موقعیت و شرایط، نیاز به راه‌حلی مخصوص به خود دارد (همان).



شکل ۱. فرایندها و زیرفرایندهای مدیریت دانش (Becerra-Fernandez and Sabherwal 2015)

«بسرا-فرناندز و سابروال» شرایط سازمان را با استفاده از فاکتورهای وابستگی^۸ بررسی کرده‌اند. این فاکتورها در شکل ۲، نشان داده شده است. انتخاب بهترین فرایند برای مدیریت دانش به لزوم تهیه زیرساخت و انتخاب سیستم مناسب برای آن و در نهایت، پیاده‌سازی موفقیت‌آمیز مدیریت دانش منجر می‌شود.

1. creating
4. use
7. contingency theory

2. collecting
5. internalization
8. contingency factors

3. sharing
6. universalistic view



شکل ۲. فاکتورهای وابستگی مؤثر بر انتخاب فرایندهای مدیریت دانش
(Becerra-Fernandez and Sabherwal 2015)

در ادامه مقاله، ابتدا پیشینه مربوط به اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش مورد بررسی قرار گرفته، و سپس روش پیشنهادی و نحوه پیاده‌سازی آن مطرح شده و در انتها نتایج به دست آمده مورد ارزیابی قرار می‌گیرد.

۴. پیشینه پژوهش

«وو و لی» با استفاده از فرایند تحلیل شبکه‌ای^۱، روشی جهت انتخاب بهترین استراتژی مدیریت دانش برای سازمان ارائه داده‌اند. آن‌ها در این پژوهش استراتژی‌های سیستم گرا، انسان گرا و دینامیک را به عنوان استراتژی‌های مدیریت دانش، و فاکتورهای پشتیبانی، ارتباطات، فرهنگ و افراد، تشویق، زمان و هزینه را به عنوان فاکتورهای مؤثر بر استراتژی‌ها در نظر گرفته‌اند. در این پژوهش نقش فرایندهای مدیریت دانش در سازمان مورد توجه قرار نگرفته و تنها استراتژی مدیریت دانش (سیستم گرا، انسان گرا و دینامیک) مورد بررسی قرار گرفته است (Wu and Lee 2007). همچنین، «وو» (Wu 2008) در تکمیل پژوهش (Wu and Lee 2007)، جهت شناسایی اثر متقابل فاکتورهای مؤثر بر استراتژی‌های مدیریت دانش، از تکنیک تصمیم‌گیری «دیمتل استفاده کرده است.

1. analytical network process

2. DEMATEL

در پژوهش «لیانگ، دینگ و وانگ» راه‌حل‌های مدیریت دانش در فرودگاه بین‌المللی تایوان با استفاده از روش گسترش عملکرد کیفیت فازی^۱ اولویت‌بندی شده‌اند. در روش گسترش عملکرد کیفیت فازی استفاده‌شده در این پژوهش، فرایندهای مدیریت دانش و عوامل مؤثر بر آن‌ها و اولویت‌بندی آن‌ها مورد توجه قرار نگرفته و تنها به بررسی نیازمندی‌های مدیریت دانش در فرودگاه تایوان و ارائه راه‌حل جهت پاسخ به نیازمندی‌ها پرداخته شده است (Liang, Ding & Wang 2012).

«خدیور، نصری نصرآبادی و فلاح» در پژوهشی، سیستم فازی مبتنی بر قانون^۲ را جهت انتخاب استراتژی‌های مدیریت دانش ارائه داده‌اند. آن‌ها برای طراحی پایگاه دانش مربوط به سیستم فازی خود از نظرات خبرگان استفاده کرده‌اند. استراتژی‌های مورد بررسی در پژوهش آن‌ها، محدود به دو استراتژی انسان‌گرا و سیستم‌گراست که با توجه به وضعیت فاکتورهای مؤثر بر استراتژی‌ها و با استفاده از قوانین پایگاه دانش طراحی شده بر اساس نظر خبرگان اولویت‌بندی می‌شوند. فاکتورهای مورد بررسی در پژوهش آن‌ها شامل نوع دانش (ضمنی یا آشکار)، ساختار سازمانی (سلسله‌مراتبی یا ارگانیک)، فرهنگ سازمانی، استراتژی عمومی کسب و کار (تمایز یا رهبری هزینه‌ها)، استراتژی مدیریت منابع انسانی (بوروکراتیک یا ارگانیک)، سطح بلوغ فناوری اطلاعات، سطح اجتماعی‌سازی و سطح ترکیب هستند. در این پژوهش به نقش فرایندهای مدیریت دانش و عوامل مؤثر بر آن‌ها اشاره نشده و تنها به بررسی استراتژی مناسب جهت مدیریت دانش سازمان پرداخته شده است (۱۳۹۳).

«بوسوا و ونکیتاچلم» در پژوهش خود چارچوبی برای تطبیق استراتژی‌ها و فرایندهای مدیریت دانش ارائه داده‌اند. طبق چارچوب ارائه‌شده، فرایندهای مربوط به ساخت، اشتراک‌گذاری و انتقال دانش با استراتژی انسان‌گرا و فرایندهای مربوط به ذخیره‌سازی و استفاده از دانش با استراتژی سیستم‌گرا منطبق هستند. در این پژوهش به نقش فاکتورهای وابستگی در تعیین فرایند مناسب برای مدیریت دانش اشاره نشده و صرفاً چارچوبی جهت انطباق فرایندها و استراتژی‌های مدیریت دانش ارائه شده است (Bosua and Venkitachalam 2013).

«پاتیل و کانت» در پژوهشی با استفاده از چارچوب فازی فرایند تحلیل سلسله‌مراتبی به

1. fuzzy quality function deployment

2. fuzzy rule-based system

3. analytical hierarchy process

همراه اولویت‌بندی بر اساس شباهت به راه‌حل ایده‌آل^۱ به رتبه‌بندی راه‌حل‌های مدیریت دانش در زنجیره تأمین با هدف فایده‌آمدن بر موانع آن پرداخته‌اند. در این پژوهش از فرایند تحلیل سلسله‌مراتبی جهت تعیین وزن موانع به‌عنوان شاخص‌ها و از اولویت‌بندی بر اساس شباهت به راه‌حل ایده‌آل فازی برای رتبه‌بندی راه‌حل‌ها استفاده شده است. در این پژوهش موانع استراتژیک، موانع سازمانی، موانع فناوری، موانع فرهنگی و موانع فردی به‌عنوان شاخص‌ها معرفی شده و راه‌حل‌های مرتبط با هر کدام جهت فایده‌آمدن بر این موانع رتبه‌بندی شده‌اند. در این پژوهش به نقش فرایندهای مدیریت دانش در پیاده‌سازی مدیریت دانش اشاره‌ای نشده است (Patil and Kant 2014).

«بسرا-فرناندز و سابروال» در پژوهش خود جهت انتخاب بهترین فرایند برای مدیریت دانش سازمان، فاکتورهای مؤثر بر فرایندها را مورد بررسی قرار داده، ولی به تعیین استراتژی نپرداخته‌اند. در این پژوهش با توجه به واقعیت‌های سازمان، برای تعیین وضعیت فاکتورهای عدم قطعیت و وظایف^۲، وابستگی وظایف^۳ و عدم قطعیت محیط^۴ از کلمات High و Low استفاده می‌گردد. برای نشان دادن خصوصیت دانش از E و T که به ترتیب نمایانگر دانش صریح^۵ و یا دانش ضمنی^۶ هستند، و برای نمایش خصوصیت رویه‌ای^۷ و یا اظهاری^۸ بودن دانش به ترتیب از P و D استفاده می‌گردد. همچنین، برای نشان دادن اندازه سازمان Small و Large و برای تعیین وضعیت استراتژی کسب‌وکار سازمان^۹ LC و D که به ترتیب نشان‌دهنده استراتژی رهبری هزینه^{۱۰} و استراتژی تمایز^{۱۱} است، به کار می‌رود. سپس، با توجه به جدول ۱، امتیازاتی را برای فرایندها به دست می‌دهند و نحوه امتیازدهی به فرایندها در ادامه تشریح شده است. در نهایت، فرایندی که بیشترین امتیاز را کسب کرده باشد، دارای بالاترین اولویت برای پیاده‌سازی مدیریت دانش محسوب می‌شود (Becerra- Fernandez and Sabherwal 2015).

تصمیم‌گیری در مورد اجرای یک فرایند بر اساس فاکتورهای وابسته به آن در جدول ۱، نشان داده شده است. به‌عنوان مثال، برای فرایند ترکیب‌سازی، مقادیر مربوط به فاکتورهای مؤثر در مورد این فرایند در ذیل آن در جدول ذکر شده‌اند. فرایند ترکیب‌سازی هنگامی که میزان عدم قطعیت و وظایف کم (Low) باشد، فرایندی توصیه شده برای اجراست. همچنین، این فرایند هنگامی که میزان وابستگی متقابل وظایف بالا (High)

- | | |
|---|------------------------------|
| 1. technique for order of preference by similarity to ideal solution (TOPSIS) | 2. task uncertainty |
| 3. task-interdependence | 4. environmental uncertainty |
| 6. tacit knowledge | 7. procedural knowledge |
| 9. business strategy | 10. low-cost strategy |
| | 11. differentiation |
| | 5. explicit knowledge |
| | 8. declarative knowledge |

باشد و دانش موجود از نوع صریح (E) باشد نیز فرایندی توصیه شده برای اجراست. فاکتورهای دانش توصیفی یا رویه‌ای و اندازه سازمان، همان‌طور که در جدول نشان داده شده، در اجرای فرایند ترکیب‌سازی تأثیری ندارند و در واقع، فرایند ترکیب‌سازی وابسته به این فاکتورها نیست. به همین صورت، می‌توان توصیه یا عدم توصیه اجرای دیگر فرایندها را بر اساس تک‌تک فاکتورها از جدول ۱، استنتاج کرد.

«فرناندز» و همکارش پس از مشخص شدن وضعیت هر کدام از فاکتورهای وابستگی، با استفاده از جدول ۱، قابل اجرا بودن یا عدم قابلیت اجرای فرایندها را با توجه به مقادیر مربوط به تک‌تک فاکتورهای وابستگی تعیین می‌کنند. آن‌ها سپس، برای هر فرایندی که بر اساس مقدار فاکتور مربوطه قابلیت اجرا دارد از کلمه YES، برای فرایندی که بر اساس مقدار فاکتور مربوطه قابلیت اجرا ندارد کلمه NO، و برای فرایندی که مقدار فاکتور مربوطه در اجرا یا عدم اجرای آن تأثیری ندارد از کلمه OK استفاده می‌کنند (همان). نمونه‌ای از اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش برای یک سازمان نمونه، بر اساس روش «فرناندز» و همکارش در جدول ۲، نشان داده شده است.

جدول ۱. ارتباط فرایندها و فاکتورهای وابستگی (Becerra-Fernandez and Sabherwal 2015)

KM Processes

| روال‌ها | راهبردی | درونی‌سازی | برونی‌سازی | تبادل | اجتماعی‌سازی اشتراک‌گذاری دانش | اجتماعی‌سازی کشف دانش | ترکیب‌سازی | فاکتورهای وابستگی |
|----------|----------|-------------|-------------|-------|--------------------------------------|--------------------------|-------------|--|
| Low | High | Low | Low | Low | High | High | Low | عدم قطعیت وظایف |
| High/Low | High/Low | Low | Low | High | High | High | High | وابستگی وظایف |
| T/E | T/E | E | T | E | T | T | E | دانش صریح یا ضمنی |
| P | P | P/D | P/D | P/D | P/D | P/D | P/D | دانش رویه‌ای یا اظهاری |
| Large | Small | Small/large | Small/large | Large | Small | Small | Small/large | اندازه سازمان |
| LC | LC | LC/D | LC/D | LC/D | LC/D | D | D | استراتژی کسب‌وکار؛ هزینه کم یا متفاوت بودن |
| High | High | Low | Low | Low | Low | High | High | عدم قطعیت محیط |

جدول ۲. امتیازدهی و اولویت بندی فرایندهای مربوط به سازمان نمونه

(Becerra-Fernandez and Sabherwal 2015)

KM Processes

| روال‌ها | راهبردی | درونی سازی | برونی سازی | تبادل | اجتماعی سازی اشتراک گذاری دانش | اجتماعی سازی کشف دانش | ترکیب سازی | فاکتورهای وابستگی |
|---------|---------|------------|------------|-------|--------------------------------------|--------------------------|------------|------------------------------------|
| No | Yes | No | No | No | Yes | Yes | No | عدم قطعیت وظایف |
| OK | OK | No | No | Yes | Yes | Yes | Yes | وابستگی وظایف بالا |
| OK | OK | No | Yes | No | Yes | Yes | No | دانش ضمنی |
| Yes | Yes | OK | OK | OK | OK | OK | OK | دانش رویه‌ای |
| No | Yes | OK | OK | No | Yes | Yes | OK | سازمان کوچک |
| Yes | Yes | OK | OK | OK | OK | No | No | استراتژی کسب و کار؛ هزینه کم |
| Yes | Yes | No | No | No | No | Yes | Yes | عدم قطعیت محیط |
| ۳ | ۵ | ۰ | ۱ | ۱ | ۴ | ۵ | ۲ | تعداد "Yes" |
| ۲ | ۲ | ۳ | ۳ | ۲ | ۲ | ۱ | ۲ | تعداد "OK" |
| ۴/۰ | ۶/۰ | ۱/۵ | ۲/۵ | ۲/۰ | ۵/۰ | ۵/۵ | ۳/۰ | امتیاز نهایی محاسبه شده |

بر اساس مقادیر مربوط به فاکتورهای وابستگی در مثال جدول ۲، در این سازمان نمونه عدم قطعیت وظایف بالا بوده و با کلمه High مشخص شده است. با توجه به مقدار فاکتور عدم قطعیت وظایف، قابلیت اجرا یا عدم اجرای تک تک فرایندها را به صورت مستقل بررسی می‌کنیم. بر اساس جدول ۱، فرایند ترکیب سازی^۱ زمانی قابلیت اجرا دارد که فاکتور عدم قطعیت وظایف در وضعیت Low باشد. بنابراین، برای این سازمان نمونه، به دلیل این که فاکتور عدم قطعیت وظایف مقدار High دارد، فرایند ترکیب سازی قابلیت

1. combination

اجرا نداشته و در جدول ۲، برای این فرایند در سطر مربوط به فاکتور عدم قطعیت وظایف، کلمه No جای گذاری می‌شود. در ادامه، و بر اساس جدول ۱، فرایند اجتماعی سازی^۱ مربوط به کشف دانش^۲ زمانی قابلیت اجرا دارد که فاکتور عدم قطعیت وظایف مقدار High داشته باشد. بنابراین، برای این سازمان نمونه، فرایند اجتماعی سازی مربوط به کشف دانش، به دلیل این که عدم قطعیت وظایف در این سازمان نمونه در وضعیت High قرار دارد، قابلیت اجرا داشته و در جدول ۲، برای فرایند اجتماعی سازی مربوط به کشف دانش و در سطر مربوط به فاکتور عدم قطعیت وظایف، کلمه YES جای گذاری می‌شود. به همین ترتیب، بر اساس مقادیر مربوط به فاکتورهای مؤثر سازمان نمونه و بر اساس جدول ۱، تمامی خانه‌های جدول ۲، با کلمات YES (قابلیت اجرای فرایند)، No (عدم قابلیت اجرای فرایند) و OK (عدم تأثیر فاکتور مربوطه در اجرای فرایند) جای گذاری می‌شوند. در جدول ۲، برای کلمه YES معادل امتیاز ۱، برای کلمه No معادل امتیاز صفر و برای کلمه OK معادل امتیاز ۰/۵ در نظر گرفته شده و سپس، مجموع امتیاز مربوط به هر فرایند بر همین اساس در ستون مربوط به آن فرایند محاسبه می‌شود. در نهایت، با مقایسه امتیازات تمامی فرایندها، فرایندی که امتیاز بالاتری کسب کند، دارای اولویت بالاتری برای اجرا خواهد بود.

برای این سازمان نمونه، فرایند راهنمایی^۳ با کسب ۶ امتیاز، دارای بالاترین اولویت است. پس از آن، فرایند اجتماعی سازی مربوط به کشف دانش با امتیاز ۵/۵ و سپس، فرایند اجتماعی سازی مربوط به اشتراک گذاری دانش با ۵ امتیاز، بیشترین اولویت را دارا هستند.

روش «فرناندز» و همکارش در بررسی فاکتورهای مؤثر بر فرایندها، با عدم قطعیت‌هایی در زمان اختصاص مقادیر به فاکتورها روبه‌روست؛ چرا که نمی‌توان شرایط مربوط به فاکتورها را تنها با اختصاص دو مقدار برای آن‌ها به صورت دقیق مورد بررسی قرار داد. بنابراین، وضعیت فاکتورها ممکن است به صورت دقیق با وضعیت واقعی سازمان منطبق نبوده و در نتیجه، اولویت‌بندی دقیقی از فرایندهای مدیریت دانش به دست نیاید. همچنین، در زمان تخصیص امتیاز به هر فرایند، اجرا یا عدم اجرای فرایند نمی‌تواند تنها با تخصیص امتیاز ۱ برای اجرای کامل و یا تخصیص عدد ۰ برای عدم اجرا به صورت دقیق مشخص شود و نیازمند اطلاعات بیشتری است.

برای کنترل عدم قطعیت در مقداردهی به فاکتورها و همچنین، مشخص کردن اولویت اجرای فرایندها با توجه به مقادیر به‌دست‌آمده برای فاکتورها، در این مقاله روش سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون^۱ را به کار گرفته‌ایم. در این پژوهش، که سعی در تکمیل و بهبود روش «فرناندز» و همکارش را دارد، با استفاده از قوانین فازی پایگاه دانش^۲، روابط میان فاکتورها و فرایندهای مدیریت دانش مدل‌سازی شده و سپس، با بررسی دقیق‌تر وضعیت فاکتورها در سازمان می‌توان به اولویت‌بندی دقیق‌تری از فرایندهای مدیریت دانش دست یافت. در ادامه، روش پیشنهادی تشریح شده است.

۵. روش پیشنهادی سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون

سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون یکی از مهم‌ترین زمینه‌های کاربردی مجموعه‌ها و منطق فازی است. این سیستم‌ها به‌عنوان گسترشی از سیستم‌های کلاسیک مبتنی بر قانون می‌توانند عدم قطعیت و ابهام در بسیاری از مسائل در حوزه‌های مختلف را با موفقیت مدل‌سازی کنند. از دید کلی‌تر، سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون در واقع سیستم‌هایی هستند که از منطق و مجموعه‌های فازی به‌عنوان ابزاری برای ارائه فرم جدیدی از دانش برای مسئله و همچنین مدل‌سازی تعاملات و ارتباطات بین متغیرهای مسئله استفاده می‌کنند (Kacprzyk and Pedrycz 2015).

در مقدمه و نتیجه‌مربوط به قوانین اگر-آنگاه^۳ در سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون، عبارت‌های منطقی فازی بجای عبارت‌های منطقی کلاسیک نقش ایفا می‌کنند. روش‌های رایج برای مدل‌سازی دانش که بر اساس منطق دودویی عمل می‌کنند، دارای محدودیت و عدم توانایی در استدلال در موقعیت‌های دارای عدم قطعیت و نبود دقت است. استفاده از منطق فازی بر این نقطه ضعف غلبه کرده و باعث می‌شود در چنین مسائلی، استفاده از سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون نسبت به سیستم‌های مبتنی بر قانون کلاسیک، دارای نتایج دقیق‌تر و بهتری باشد (همان).

ارائه دانش در سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون با استفاده از متغیرهای کلامی^۴ و مقادیر آن‌ها، که توسط مجموعه‌های فازی وابسته به زمینه که معنای آن‌ها توسط تابع عضویت^۵ مشخص می‌شود، بهبود می‌یابد (Zadeh 1975a; Zadeh 1975b; Zadeh 1975c).

1. fuzzy rule-based systems

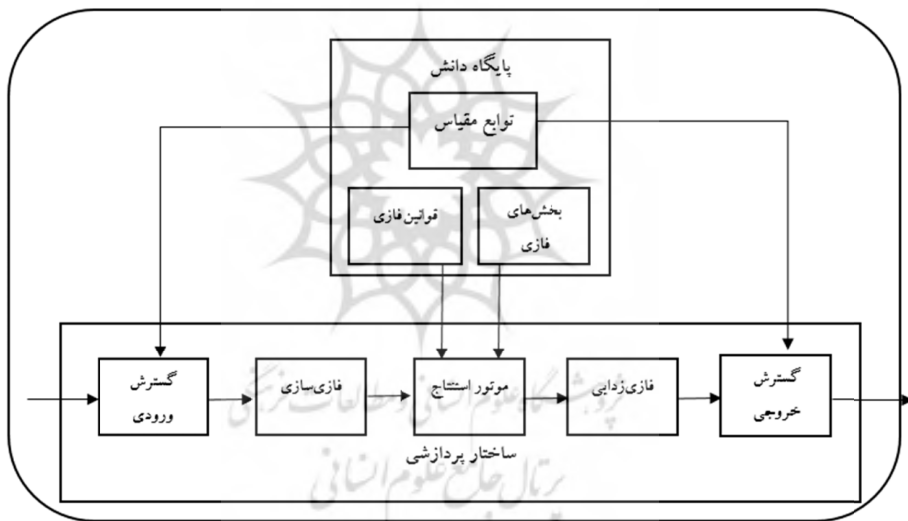
2. knowledge base

3. IF-THEN

4. linguistic variables

5. membership function

ساختار اصلی یک سیستم فازی مبتنی بر قانون از نوع ممدانی^۱ در شکل ۳، آمده است. گسترش ورودی و خروجی^۲ سازگاری دامنه را فراهم می‌آورند. عمل فازی‌سازی^۳ یک نگاهت بین مقادیر ثابت در دامنه ورودی U و مجموعه‌های فازی تعریف شده در همان دامنه را انجام می‌دهد. از سوی دیگر، فازی‌زدایی^۴ عمل تبدیل مجموعه‌های فازی تعریف شده در دامنه خروجی V و مقادیر عددی در همان دامنه را انجام می‌دهد. گام میانی موتور استنتاج است. کار این بخش تبدیل ورودی به خروجی‌ها بر اساس قوانین است. این بخش معمولاً از قانون قیاس استثنایی^۵ استفاده می‌کند. پایگاه دانش، دانش در دسترس در مورد مسئله را به شکل قوانین فازی اگر-آنگاه ذخیره می‌کند. ساختار پردازشی، با استفاده از این قوانین، پردازش استنتاج را روی ورودی‌ها انجام می‌دهد (Kacprzyk and Pedrycz 2015).



شکل ۳. ساختار سیستم فازی مبتنی بر قانون ممدانی (Kacprzyk and Pedrycz 2015)

می‌توان به صورت کلی نحوه کار سیستم فازی مبتنی بر قانون را این گونه شرح داد که در صورتی که ورودی‌های سیستم به صورت عددی باشند، پس از نگاهت به مجموعه‌های فازی، به عنوان ورودی موتور استنتاج^۶، در نظر گرفته می‌شوند. سپس، در پردازش صورت گرفته در موتور استنتاج که با توجه به روابط تعریف شده در پایگاه دانش

- | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| 1. Mamdani Fuzzy Rule-Based System | 2. input and output scaling | 3. fuzzification |
| 4. defuzzification | 5. General Modus Ponens | 6. inference engine |

و ورودی‌های فازی شده صورت می‌گیرد، خروجی‌های فازی ایجاد می‌شود. در ادامه، این خروجی‌ها فازی‌زدایی شده و به مقادیر عددی تبدیل می‌شوند.

در ادامه، روش پیاده‌سازی سیستم فازی مبتنی بر قانون تشریح شده است. در ابتدا و در مرحله اول، جهت انطباق بیشتر با تعیین وضعیت فاکتورها در روش «فرناندز» و همکارش برای مقایسه دقیق‌تر، برای هر کدام از متغیرهای ورودی و خروجی دو تابع عضویت در نظر گرفته شده است. سپس، در مرحله دوم پیاده‌سازی، جهت تعیین دقیق‌تر وضعیت فاکتورها و تعیین دقیق‌تر اولویت بندی فرایندهای مدیریت دانش، برای هر کدام از متغیرهای ورودی و خروجی پنج تابع عضویت در نظر گرفته شده است.

۵-۱. مرحله اول طراحی سیستم فازی مبتنی بر قانون جهت اولویت بندی فرایندهای مدیریت دانش

طراحی سیستم فازی مبتنی بر قانون جهت اولویت بندی فرایندهای مدیریت دانش در دو مرحله صورت گرفته است. در مرحله اول، سیستم فازی منطبق با جدول ۱، و لغات مورد استفاده در آن برای سنجش فاکتورها و خروجی انجام فرایندها طراحی شده است. این سیستم از روش امتیازدهی ساده‌ای برای تعیین اولویت فرایندها - منطبق با مثال مطرح شده در جدول ۲، استفاده می‌کند.

جهت طراحی و پیاده‌سازی سیستم پیشنهادی برای تعیین اولویت بندی فرایندهای مدیریت دانش، از افزونه FuzzyLogicDesigner نرم افزار متلب^۱ (نسخه ۲۰۱۷ الف) استفاده شده است.

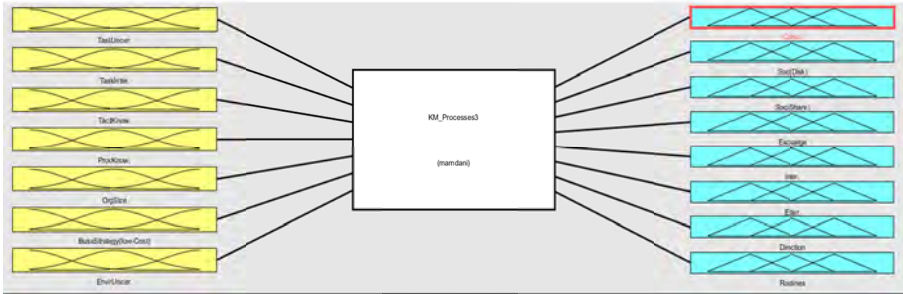
در گام اول طراحی سیستم فازی مبتنی بر قانون، برای هر کدام از ورودی‌ها (فاکتورها) و خروجی‌ها (فرایندها)، یک متغیر تعریف شده است. متغیرهای ورودی (فاکتورها) عبارت‌اند از: عدم قطعیت وظایف، وابستگی متقابل وظایف، نوع دانش (ضمنی یا صریح)، نوع دانش (رویه‌ای یا اظهاری)، اندازه سازمان، استراتژی کسب و کار (هزینه کم یا تمایز) و عدم قطعیت محیط. متغیرهای خروجی (فرایندها) عبارت‌اند از: ترکیب سازی، اجتماعی سازی (مربوط به کشف دانش)، اجتماعی سازی (مربوط به اشتراک گذاری دانش)، تبادل^۲، درونی سازی^۳، برونی سازی^۴، روتین‌ها^۵ و راهنمایی^۶.

1. MATLAB
4. externalization

2. exchange
5. routines

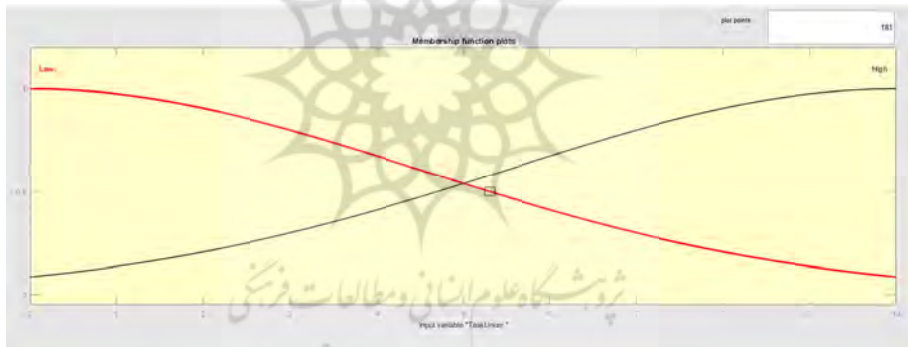
3. internalization
6. direction

شمای کلی سیستم فازی مبتنی بر قانون طراحی شده مربوط به مرحله اول در شکل ۴، نشان داده شده است.



شکل ۴. شمای کلی سیستم فازی مبتنی بر قانون

برای هر کدام از متغیرهای ورودی (فاکتورها) و متغیرهای خروجی (فرایندها)، دو تابع عضویت از نوع گاوسی^۱ تعریف شد که در شکل ۵، نشان داده شده‌اند.



شکل ۵. توابع عضویت High و Low تعریف شده

بایگانه دانش بر مبنای روابط موجود بین متغیرهای ورودی (فاکتورها) و متغیرهای خروجی (فرایندها) موجود در جدول ۱، طراحی شده و مشتمل بر ۱۶ قانون است که نمونه‌ای از قوانین آن در زیر نشان داده شده است:

- 1- If (Task Uncertainty is Low) and (Task Interdependence is High) and (Tacit Knowledge is Low) and (Low-Cost Business Strategy is Low) and (Environmental Uncertainty is High) THEN (Combination is Highly Recommended)

1. Gaussian

2- If (Task Uncertainty is High) and (Task Interdependence is Low) and (Tacit Knowledge is High) and (Low-Cost Business Strategy is High) and (Environmental Uncertainty is Low) THEN (Combination is Low Recommended)

این دو قانون، قوانین پایگاه دانش برای فرایند ترکیب‌سازی را نشان می‌دهند. به همین ترتیب، قوانین دیگری برای سایر فرایندها در پایگاه دانش ایجاد شده است. جهت بررسی صحت عملکرد سیستم طراحی شده در مرحله اول، همان سازمان نمونه مطرح شده در جدول ۲، را مورد آزمایش قرار دادیم. از روش محاسبه مرکز ثقل^۱ برای فازی‌زدایی^۲ استفاده نمودیم. نتایج حاصل از این آزمایش در جدول ۳، نمایش داده شده است.

جدول ۳. مقایسه روش «فراندز» و روش مرحله اول FBRs

| روال‌ها | راه‌نمایی | درونی‌سازی | بونی‌سازی | بنادل | اجتماعی‌سازی انتشاری‌گذاری دانش | اجتماعی‌سازی کشف دانش | ترکیب‌سازی |
|---------|-----------|------------|-----------|--------|---------------------------------------|--------------------------|------------|
| ۴/۰ | ۶/۰ | ۱/۵ | ۲/۵ | ۲/۰ | ۵/۰ | ۵/۵ | ۳/۰ |
| ۶/۳۹۳۰ | ۶/۶۵۰۴ | ۳/۳۴۹۸ | ۳/۳۷۲۷ | ۳/۳۵۱۶ | ۶/۶۴۸۴ | ۶/۶۵۰۲ | ۳/۶۰۷۰ |
| ۴ | ۱ | ۸ | ۶ | ۷ | ۳ | ۲ | ۵ |

در مقایسه عملکرد روش سیستم فازی مبتنی بر قانون ارائه شده با روش «فراندز» و همکاری، همان‌طور که در جدول ۳، نشان داده شده، ترتیب اولویت‌بندی فرایندها در هر دو روش یکسان است؛ بدین صورت که در روش سیستم فازی مبتنی بر قانون، فرایند راهنمایی^۳ با امتیاز ۶/۶۵۰۴ دارای بالاترین اولویت است. این فرایند در روش «فراندز» نیز با امتیاز ۶ بالاترین اولویت را دارا بود. به همین ترتیب، فرایندهای اجتماعی‌سازی مربوط به کشف دانش و اجتماعی‌سازی مربوط به اشتراک‌گذاری دانش به ترتیب با امتیازهای به‌دست‌آمده ۶/۶۴۸۴ و ۶/۶۵۰۲ اولویت‌های بعدی را دارا هستند. از انطباق نتایج سیستم فازی مبتنی بر قانون ارائه شده و روش «فراندز» و همکاری در اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش با مقادیر ورودی یکسان مربوط به فاکتورهای وابستگی، صحت سیستم فازی ارائه شده استنباط می‌گردد.

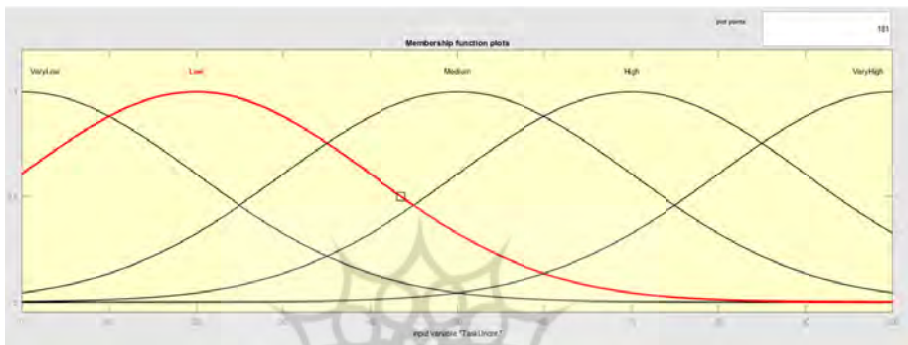
1. centroid

2. defuzzify

3. direction

۲-۵. مرحله دوم طراحی سیستم فازی مبتنی بر قانون جهت اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش

در سیستم فازی مبتنی بر قانون طراحی شده در مرحله دوم، جهت دقیق‌تر شدن بررسی فاکتورها و اولویت‌بندی فرایندها، به جای دو تابع عضویت، از پنج تابع عضویت از نوع گاوسی برای متغیرهای ورودی (فاکتورها) و متغیرهای خروجی (فرایندها) استفاده شده است که در شکل ۶، نمایش داده شده‌اند.



شکل ۶. توابع عضویت تعریف‌شده مربوط به متغیرهای مرحله دوم

بر اساس توابع عضویت جدید، قوانین پایگاه دانش نیز تغییر کرده‌اند. قوانین جدید پایگاه دانش، که روابط بین فاکتورها و فرایندها در جدول ۱، را مدل‌سازی می‌کنند، دربرگیرنده لغات مربوط به توابع عضویت جدید مورد استفاده مانند Very high و Very Low هستند تا بتوانند به صورت دقیق‌تر شرایط مربوط به فاکتورهای وابستگی را نشان دهند. همچنین، جهت انعطاف‌پذیری بیشتر سیستم فازی طراحی شده، محدوده توابع عضویت نیز بین ۰ تا ۱۰۰ در نظر گرفته شده است. نمونه‌ای از قوانین پایگاه دانش در مرحله دوم در زیر آمده است. تمامی قوانین مربوط به پایگاه دانش در پیوست ۱، نشان داده شده‌اند.

- 1- If (Task Uncertainty is Very Low) and (Task Interdependence is Very High) and (Tacit Knowledge is Very Low) and (Low-Cost Business Strategy is Very Low) and (Environmental Uncertainty is Very High) THEN (Combination is Very High Recommended)
- 2- If (Task Uncertainty is Very High) and (Task Interdependence is Very Low) and (Tacit Knowledge is Very High) and (Low-Cost Business Strategy is Very High) and (Environmental Uncertainty is Very Low) THEN (Combination is Very Low Recommended)

جهت بررسی فاکتورهای وابستگی در این روش، با استفاده از نرم‌افزار «متلب» فرمی طراحی شده که کاربر می‌تواند وضعیت فاکتورهای وابستگی را با استفاده از اسلایدر و

انتخاب عددی بین بازه ۰ و ۱۰۰ مشخص کند. مقدار انتخابی کاربر در این بازه، که عددی بین ۰ تا ۱۰۰ است، به عنوان ورودی سیستم فازی طراحی شده در نظر گرفته می شود. همان طور که در شکل ۳، و در ساختار سیستم فازی مبتنی بر قانون نشان داده شده، این مقدار ورودی در مرحله فازی سازی به مجموعه ای فازی تبدیل شده و سپس، به عنوان ورودی به موتور استنتاج فازی وارد می شود. در این مرحله خروجی های فازی بر اساس مجموعه های فازی ورودی و روابط تعیین شده در پایگاه دانش به دست می آیند. سپس، این خروجی های فازی، در مرحله فازی زدایی به اعداد تبدیل شده و خروجی های سیستم را تشکیل می دهند.

در شکل ۷، فرم طراحی شده جهت بررسی وضعیت فاکتورهای وابستگی و اولویت بندی فرایندهای مدیریت دانش به همراه ورودی های مربوط به فاکتورهای وابستگی در جدول ۲، آمده و با استفاده از اسلایدرهای وارد شده نشان داده شده است. در جدول ۴، نتایج حاصل از اولویت بندی فرایندهای مدیریت دانش با ورودی های یکسان مربوط به روش «فرناندز» و همکارش، مرحله اول و مرحله دوم طراحی سیستم فازی مبتنی بر قانون نشان داده شده است.

جدول ۴. مقایسه نتایج روش «فرناندز» با نتایج مرحله اول و دوم مربوط به روش FBRs

| روال ها | راهشایی | درونی سازی | برونی سازی | تناول | اجتماعی سازی اشتراک گذاری دانش | اجتماعی سازی کشف دانش | ترکیب سازی |
|---------|---------|------------|------------|---------|--------------------------------------|--------------------------|------------|
| ۴/۰ | ۶/۰ | ۱/۵ | ۲/۵ | ۲/۰ | ۵/۰ | ۵/۵ | ۳/۰ |
| ۳/۳۹۳۰ | ۶/۶۵۰۴ | ۳/۳۴۹۸ | ۳/۳۷۲۷ | ۳/۳۵۱۶ | ۶/۶۴۸۴ | ۶/۶۵۰۲ | ۳/۶۰۷۰ |
| ۶۷/۳۴۷۱ | ۸۴/۱۶۲۰ | ۱۵/۸۲۴۶ | ۲۳/۹۴۳۸ | ۲۳/۱۴۷۹ | ۷۱/۱۹۲۰ | ۷۵/۳۹۹۱ | ۲۵/۵۹۱۹ |
| ۴ | ۱ | ۸ | ۶ | ۷ | ۳ | ۲ | ۵ |



شکل ۷. فرم طراحی شده جهت مقداردهی به فاکتورهای وابستگی و تعیین اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش

نتایج به‌دست آمده که خروجی حاصل از سیستم فازی طراحی شده در مرحله دوم هستند و با استفاده از روش مرکز ثقل فازی زدایی شده‌اند، در جدول ۴، نشان داده شده‌اند. این نتایج با نتایج مربوط به اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش در روش «فرناندز» و همکارش و نتایج مربوط به روش مرحله اول طراحی سیستم فازی منطبق هستند. همچنین، اختلاف میان اعداد به‌دست آمده مربوط به هر فرایند نشان‌دهنده انعطاف‌پذیری بیشتری در امتیازدهی به فرایندهاست که موجب می‌شود اولویت‌بندی دقیق‌تری از فرایندها به‌دست آید.

۶. تجزیه و تحلیل یافته‌ها

هدف از این پژوهش ارائه سیستم فازی نوع اول مبتنی بر قانون جهت تعیین اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش با تمرکز بر بهبود روش ارائه‌شده توسط «فرناندز» و همکارش است. بنابراین، در ابتدا با تعریف یک سازمان نمونه، نتایج روش ارائه‌شده را با روش «فرناندز» مقایسه می‌کنیم.

فرض کنیم که برای اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش، سازمانی به‌صورت جدول ۵، تعریف شده باشد.

جدول ۵. سازمانی به‌عنوان نمونه برای روش فرناندز

KM Processes

| روال‌ها | راهمایی | درودی‌سازی | برودی‌سازی | تبادل | اجتماعی‌سازی اشتراکی‌سازی دانش | اجتماعی‌سازی گشایش دانش | ترکیب‌سازی | فاکتورهای وابستگی |
|---------|---------|------------|------------|-------|--------------------------------------|-------------------------------|------------|--------------------------------|
| No | Yes | No | No | No | Yes | Yes | No | عدم قطعیت وظایف بالا |
| OK | OK | No | No | Yes | Yes | Yes | Yes | وابستگی وظایف بالا |
| OK | OK | No | Yes | No | Yes | Yes | No | دانش ضمنی |
| Yes | Yes | OK | OK | OK | OK | OK | OK | دانش رویه‌ای |
| No | Yes | OK | OK | No | Yes | Yes | OK | سازمان بزرگ |
| Yes | Yes | OK | OK | OK | No | OK | No | استراتژی کسب‌وکار؛ هزینه کم |
| Yes | Yes | No | No | No | Yes | No | Yes | عدم قطعیت محیط بالا است |
| ۴ | ۴ | ۰ | ۱ | ۲ | ۳ | ۴ | ۲ | تعداد "Yes" |
| ۲ | ۲ | ۳ | ۳ | ۲ | ۲ | ۱ | ۲ | تعداد "OK" |
| ۵/۰ | ۵/۰ | ۱/۵ | ۲/۵ | ۳/۰ | ۴/۰ | ۴/۵ | ۳/۰ | امتیاز نهایی محاسبه شده |

همان‌طور که در جدول ۵، نشان داده شده، امتیاز برخی فرایندها بر اساس مقادیر واردشده برای فاکتورهای وابستگی با هم برابر شده‌اند. از طرفی، در نمونه مورد نظر، اندازه سازمان بیشتر از متوسط و نه خیلی بزرگ است، به این معنا که نمی‌توان آن را بزرگ دانست. ورودی‌های مربوط به فاکتورهای وابستگی برای این سازمان نمونه در روش پیشنهادی در شکل ۷، نشان داده شده‌اند.

در این شکل، ورودی‌های مربوط به تمامی فاکتورهای وابستگی به جز فاکتور اندازه سازمان، مانند جدول ۵، در فرم طراحی شده وارد شده‌اند. با توجه به این که در سیستم فازی مبتنی بر قانون دوم، با تعریف توابع عضویت پنج‌تایی برای متغیرهای ورودی و خروجی می‌توان کنترل بیشتری بر ورودی‌های مربوط به بررسی فاکتورهای وابستگی داشت، وضعیت فاکتور اندازه سازمان به‌صورت دقیق‌تری با توجه به واقعیت موجود

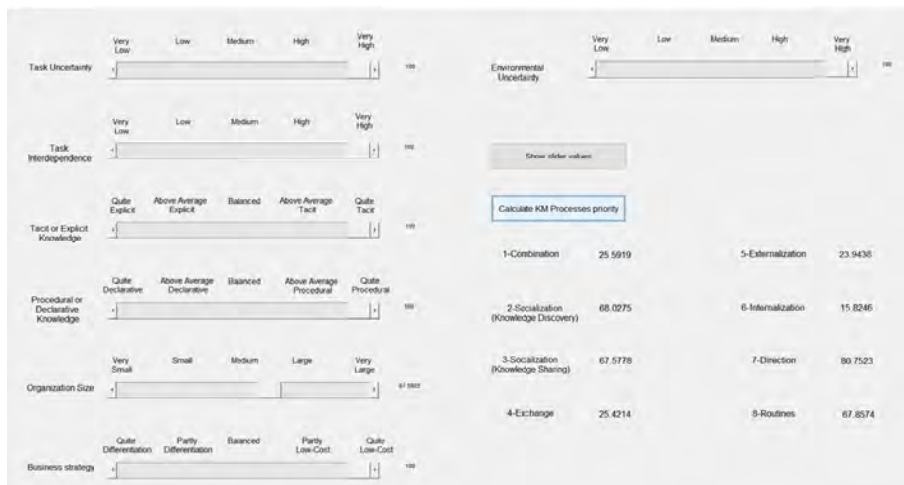
مربوط به سازمان نمونه، که اندازه‌ای بیشتر از متوسط و نه خیلی بزرگ دارد، مشخص می‌شود. نتایج حاصل از روش پیشنهادی در جدول ۶، با نتایج روش «فرناندز» و همکارش برای این نمونه تعریف شده نشان داده شده و مقایسه شده‌اند.

جدول ۶. مقایسه نتایج روش «فرناندز» و روش پیشنهادی در مورد سازمان نمونه تعریف شده

| روال‌ها | راه‌مندی | دروی سازی | بروی سازی | بنادل | اجتماعی سازی اشتراک گذاری دانش | اجتماعی سازی گنج دانش | توسعه سازی |
|------------------------------|----------|-----------|-----------|---------|--------------------------------------|--------------------------|------------|
| روش فرناندز | ۵/۰ | ۱/۵ | ۲/۵ | ۳/۰ | ۴/۰ | ۴/۵ | ۳/۰ |
| روش ارائه شده (مرحله دوم) | ۶۷/۸۵۷۴ | ۸۰/۷۵۲۳ | ۱۵/۸۲۴۶ | ۲۳/۹۴۳۸ | ۲۵/۴۲۱۴ | ۶۷/۵۷۷۸ | ۶۸/۰۲۷۵ |
| رتبه بندی | ۳ | ۸ | ۷ | ۶ | ۴ | ۲ | ۵ |

همان‌طور که در جدول ۶، نشان داده شده، روش پیشنهادی توانسته است علاوه بر رفع ابهام در مورد مقدار ورودی مربوط به فاکتور اندازه سازمان، اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش را نیز در مقایسه با روش «فرناندز» و همکارش به صورت دقیق‌تری مشخص کند؛ چرا که کاربر می‌تواند به عنوان مثال، مقدار فاکتور اندازه سازمان را با انطباق بیشتر با واقعیت سازمان وارد کند و این موجب می‌شود که اولویت‌بندی فرایندها در نهایت، به صورت دقیق‌تر محاسبه شود. همین‌طور در مورد سایر فاکتورها نیز با استفاده از روش ارائه شده می‌توان وضعیت سازمان را به صورت واقع‌گرایانه بررسی کرده و بهترین فرایند با توجه به واقعیت‌های سازمان را برای مدیریت دانش انتخاب کرد.

همان‌طور که در جدول ۶، نشان داده شده، روش پیشنهادی توانسته است علاوه بر رفع ابهام در مورد مقدار ورودی مربوط به فاکتور اندازه سازمان، اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش را نیز در مقایسه با روش «فرناندز» و همکارش به صورت دقیق‌تری مشخص کند؛ چرا که کاربر می‌تواند به عنوان مثال، مقدار فاکتور اندازه سازمان را با انطباق بیشتر با واقعیت سازمان وارد کرده و این موجب می‌شود که اولویت‌بندی فرایندها در نهایت، به صورت دقیق‌تر محاسبه شود. همین‌طور در مورد سایر فاکتورها نیز با استفاده از روش ارائه شده، می‌توان وضعیت سازمان را به صورت واقع‌گرایانه بررسی کرده و بهترین فرایند با توجه به واقعیت‌های سازمان را برای مدیریت دانش انتخاب کرد.



شکل ۸. ورودی‌های مربوط به فاکتورهای وابستگی و نتایج حاصل از اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش برای سازمان نمونه

بر خلاف روش ارائه‌شده، روش «فرناندز» و همکارش نمی‌تواند به‌صورت دقیق وضعیت واقعی مربوط به فاکتورهای وابستگی را مشخص کند؛ چرا که به‌عنوان مثال، در مورد این نمونه نمی‌توان تنها با کلمات کوچک و یا بزرگ وضعیت اندازه سازمان را، که کمی بیشتر از متوسط است، به‌خوبی نشان داد و نیاز به روشی دقیق‌تر وجود دارد. استفاده از روش «فرناندز» و همکارش جهت مشخص کردن وضعیت فاکتورها باعث ابهام در بررسی وضعیت فاکتورها و در نهایت، ایجاد اشکال در اولویت‌بندی نهایی فرایندها می‌شود. در نتیجه، در مواردی مانند نمونه تعریف‌شده، با استفاده از روش «فرناندز» و همکارش نمی‌توان اولویت‌بندی دقیقی از فرایندهای مدیریت دانش ارائه داد.

نتایج به‌دست‌آمده در مقایسه با نتایج پژوهش «خدیور، نصری نصرآبادی و فلاح» (۱۳۹۳)، ارتباط معناداری دارند. البته، فاکتورهای مورد بررسی در پژوهش آن‌ها با فاکتورهای مورد بررسی در این پژوهش متفاوت است. همچنین، آن‌ها نقش فرایندهای مدیریت دانش را در نظر نگرفته و تنها به تعیین استراتژی مدیریت دانش پرداخته‌اند، اما نتایج مقایسه را می‌توان مورد توجه قرار داد (۱۳۹۳).

در پژوهش «خدیور، نصری نصرآبادی و فلاح» به‌عنوان نمونه، در مورد شرکت «کف (داروگر)»، با توجه به بررسی‌های مربوط به فاکتورهای سازمان، استراتژی تا حدودی سیستم‌گرا به‌عنوان استراتژی مدیریت دانش با قابلیت پیاده‌سازی موفقیت‌آمیز

شناخته شده است (۱۳۹۳). فاکتورهای مورد بررسی در پژوهش آن‌ها برای شرکت «کف (داروگر)» در جدول ۷، مشخص شده‌اند.

جدول ۷. بررسی فاکتورهای مربوط به شرکت «کف (داروگر)»

| ساختار سازمانی | فرهنگی | استراتژی کسب‌وکار | استراتژی مدیریت منابع انسانی | دانش بنگاه | دانش آبتکار | سطح بلوغ فناوری اطلاعات | ساختار ترکیب | سطح اجتماعی‌سازی |
|-----------------------------|----------------|---------------------------------------|------------------------------|------------|-------------|-------------------------|--------------|------------------|
| شرکت بسیار مکانیکی (داروگر) | تاحدودی فردگرا | تاحدودی بسیار تأکید بر رهبری هزینه‌ها | بسیار بروکراتیک | متوسط | کم | متوسط | کم | خیلی کم |

فاکتورهای تطبیق داده‌شده مربوط به شرکت «کف (داروگر)» با فاکتورهای جدول ۱، در جدول ۸، نشان داده شده است.

برای مقایسه نتایج حاصل از اولویت‌بندی فرایندها با نتایج پژوهش «خدییور، نصری نصرآبادی و فلاح» (۱۳۹۳)، از چارچوب ارائه‌شده توسط (Bosua & Venkitachalam, 2013)، که هدف از آن ارائه چارچوبی جهت همراستایی فرایندها و استراتژی‌های مدیریت دانش است، استفاده می‌کنیم.

با توجه به مقادیر واردشده برای شرکت «کف (داروگر)»، که در جدول ۸، نشان داده شده، و با اعمال سیستم فازی طراحی شده، به ترتیب فرایندهای روال‌ها، برونی‌سازی و راهنمایی‌ها دارای بیشترین اولویت برای اجرا بوده‌اند که نتایج مربوط به آن در جدول ۹، نشان داده شده است. طبق نتایج به‌دست آمده در جدول ۹، سیستم فازی پیشنهادی در پژوهش حاضر، فرایندهایی را توصیه کرده است که طبق چارچوب ارائه‌شده توسط (Bosua & Venkitachalam, 2013)، به استراتژی‌های سیستم‌گرا مربوط هستند و فرایندهای اجتماعی‌سازی مربوط به ایجاد و اشتراک‌گذاری دانش، ترکیب‌سازی و تعویض، که در حیطه استراتژی انسان‌گرا قرار می‌گیرند، کمترین اولویت را دارا هستند. این نتایج علاوه بر انطباق با نتیجه پژوهش «خدییور، نصری نصرآبادی و فلاح» (۱۳۹۳)، توانسته اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش در استراتژی سیستم‌گرا را نیز مشخص کند.

جدول ۸. بررسی فاکتورهای مربوط به شرکت «کف (داروگر)»

| عدم قطعیت وظایف | وابستگی متقابل وظایف | دانش صریح یا ضمنی | دانش روبه‌ای یا اظهاری | اندازه سازمان | استراتژی کسب و کار | عدم قطعیت محیط |
|-----------------|----------------------|-------------------|------------------------|---------------|----------------------------------|----------------|
| کم | کم | تا حدودی پنهان | نسبتاً روبه‌ای | بزرگ | تا حدودی تأکید بر رهبری هزینه‌ها | زیاد |

جدول ۹. نتایج حاصل از مدل پیشنهادی فازی جهت اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش در شرکت «کف (داروگر)»

| روال‌ها | راهبردهای | درونی‌سازی | برونی‌سازی | بنادل | اجتماعی‌سازی دانش | اجتماعی‌سازی دانش | توسعه‌یابی |
|---------|-----------|------------|------------|---------|-------------------|-------------------|------------|
| ۶۷/۶۰۸۸ | ۶۷/۲۱۹۴ | ۲۸/۹۴۸ | ۶۷/۲۶۴۸ | ۲۶/۶۳۱۳ | ۲۵/۵۶۱۸ | ۲۵/۷۱۲۱ | ۲۶/۰۰۲۱ |
| ۱ | ۳ | ۴ | ۲ | ۵ | ۸ | ۷ | ۶ |
| | | | | | | | رتبه‌بندی |

همچنین، نتایج به‌دست‌آمده در مقایسه با نتایج پژوهش Wu and Lee (2007)، Wu (2008)، Liang, Ding & Wang (2012)، علاوه بر بررسی فاکتورهای مؤثر توانسته اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش را مشخص کند؛ در حالی که این پژوهش‌ها نقش فرایندهای مدیریت دانش، عوامل مؤثر بر آن‌ها و واقعیت‌های سازمان را نادیده گرفته و تنها به ترتیب، به بررسی و تعیین استراتژی مدیریت دانش با استفاده از فاکتورهای مؤثر بر آن و ارائه راه‌حل‌های مدیریت دانش بر اساس نیاز کاربران پرداخته‌اند. همچنین، در مقایسه با پژوهش «پاتیل و کانت»، که تنها به بررسی موانع موجود برای مدیریت دانش در زنجیره تأمین و ارائه راه‌حل برای آن‌ها پرداخته است (Patil and Kant 2014)، روش پیشنهادی می‌تواند فرایندهای مناسب برای مدیریت دانش را با توجه به واقعیت‌های سازمان اولویت‌بندی کند.

۷. نتیجه‌گیری

جهت پیاده‌سازی موفقیت‌آمیز مدیریت دانش و بهره‌گیری هرچه بیشتر از مزایای آن در سازمان، شناخت فرایندهای مناسب برای پیاده‌سازی مدیریت دانش از اهمیت بالایی

برخوردار است. اما فرایندهای مدیریت دانش در تمامی شرایط به صورت یکسان برای تمام سازمان‌ها مفید نیست. جهت انتخاب فرایندی که مناسب شرایط فعلی سازمان باشد، باید فاکتورهای وابستگی را نیز در نظر گرفت. این فاکتورها شرایط فعلی سازمان را نشان می‌دهند و می‌توان با بررسی آن‌ها، مناسب‌ترین فرایند را برای پیاده‌سازی مدیریت دانش در سازمان انتخاب کرد تا بتوان به بهترین شکل از مزایای مدیریت دانش در سازمان استفاده کرده و وقت و هزینه مورد نیاز جهت پیاده‌سازی پروژه مدیریت دانش در سازمان نیز تلف نشود.

هدف از این پژوهش بهبود روش ارائه‌شده در پژوهش Becerra-Fernandez and Sabherwal (2015) با استفاده از سیستم فازی نوع اول مبتنی بر قانون در تعیین اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش است. روش ارائه‌شده در این پژوهش با استفاده از سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون با بررسی فاکتورهای وابستگی به صورت دقیق‌تر، اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش سازمان را تعیین می‌کند. فاکتورهای مورد بررسی در این پژوهش عبارت‌اند از فاکتورهای مربوط به خصوصیات دانش، خصوصیات وظایف، خصوصیات محیط و خصوصیات سازمان. همچنین، فرایندهای مدیریت دانش بر اساس پژوهش‌های صورت گرفته شامل کشف دانش، به دست آوردن دانش، اشتراک گذاری دانش و به کارگیری دانش می‌شود. ارتباط بین فرایندها و فاکتورهای وابستگی استخراج شده از پژوهش‌های پیشین، با استفاده از سیستم‌های فازی مبتنی بر قانون مدل‌سازی شده و سپس با بررسی و مقارنه‌ای به هر کدام از فاکتورها، نتیجه به صورت اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش بر اساس فاکتورهای ورودی به دست می‌آید.

با توجه به عدم قطعیت و ابهام موجود در بررسی فاکتورهای وابستگی و در نهایت، اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش در روش «فرناندز» و همکارش، در این پژوهش سیستم فازی نوع اول مبتنی بر قانونی طراحی شده که نتایج این روش علاوه بر همخوانی با نتایج روش «فرناندز» و همکارش با ورودی‌های یکسان، توانسته ابهام و عدم قطعیت در بررسی فاکتورهای وابستگی سازمان را برطرف کرده و در نهایت، اولویت‌بندی دقیق‌تری از فرایندهای مدیریت دانش با توجه به واقعیت‌های سازمان به دست آورد. مزیت این روش نسبت به روش «فرناندز» و همکارش، بررسی فاکتورهای وابستگی به صورت دقیق‌تر و واقع‌بینانه‌تر است که این امر موجب انطباق بیشتر وضعیت فاکتورهای وابستگی با واقعیت‌های سازمان و در نهایت، اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش به صورت

دقیق‌تر و منطبق با واقعیت‌های سازمان می‌شود. تعیین اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش به صورت دقیق‌تر موجب موفقیت‌آمیز بودن پیاده‌سازی مدیریت دانش در سازمان می‌شود؛ در حالی که روش «فرناندز» و همکارش، وضعیت فاکتورهای وابستگی را تنها به دو حالت محدود کرده که این محدودیت در بررسی فاکتورهای وابستگی موجب می‌شود در بسیاری از موارد وضعیت فاکتورها با واقعیت‌های سازمان منطبق نبوده و اولویت‌بندی دقیقی از فرایندهای مدیریت دانش حاصل نشود که این موضوع در نهایت، موجب می‌شود پیاده‌سازی مدیریت دانش در سازمان با شکست مواجه شده و زمان و هزینه سازمان نیز تلف شود.

روش پیشنهادی در این پژوهش، در مقایسه با پژوهش «خدیور، نصری نصرآبادی و فلاحی» (۱۳۹۳) با تعیین اولویت‌بندی فرایندهای مربوط به استراتژی‌های مدیریت دانش، راهکار دقیق‌تری برای پیاده‌سازی مدیریت دانش در سازمان، با توجه به واقعیت‌های سازمان ارائه می‌دهد. آن‌ها تنها به تعیین استراتژی‌های مدیریت دانش پرداخته و نقش فرایندهای مدیریت دانش را در نظر نگرفته‌اند. همچنین، روش پیشنهادی در مقایسه با روش Wu and lee (2007) و روش Liang, Ding & Wang (2012) توانسته علاوه بر بررسی فاکتورهای مؤثر بر فرایندهای مدیریت دانش، اولویت‌بندی فرایندهای مدیریت دانش را مشخص کند. در پژوهش‌های ذکر شده، به ترتیب تنها به تعیین استراتژی‌های مدیریت دانش و راه‌حل‌های مدیریت دانش در سازمان بر اساس نیاز کاربران پرداخته شده و نقش فرایندهای مدیریت دانش در آن‌ها در نظر گرفته نشده است.

پیاده‌سازی موفقیت‌آمیز مدیریت دانش در سازمان‌ها وابسته به انتخاب بهترین فرایند منطبق با وضعیت آن سازمان است. جهت انتخاب بهترین فرایند می‌بایست فاکتورهای وابستگی مربوط به سازمان به خوبی بررسی شده و با توجه به آن، فرایند مطلوب برای سازمان جهت پیاده‌سازی موفقیت‌آمیز مدیریت دانش انتخاب شود. روش ارائه شده در این پژوهش می‌تواند با بررسی فاکتورهای وابستگی به صورت دقیق، فرایند مناسب برای مدیریت دانش تمامی سازمان‌ها را مشخص کرده و سازمان را در پیاده‌سازی موفقیت‌آمیز مدیریت دانش یاری رساند. با توجه به این واقعیت که برآورد بسیاری از فاکتورهای مؤثر در انتخاب فرایندهای متناسب با وضعیت یک سازمان، کلامی است، در پژوهش‌های آتی، استفاده از روش محاسبات ادراکی جهت مدل‌سازی مفاهیم و محاسبات متناظر مد نظر قرار خواهد گرفت.

فهرست منابع

خدایور، آمنه، شهره نصری نصرآبادی، و الهام فلاح. ۱۳۹۳. طراحی سیستم خبره فازی جهت انتخاب استراتژی مدیریت دانش. *پژوهشنامه پردازش و مدیریت اطلاعات* ۳۰ (۱): ۹۱-۱۱۹.

References

- Alavi, M., & D. E. Leidner. 2001. Review: Knowledge Management and knowledge management systems: conceptual foundations and research issues. *MIS Quarterly* 25 (1): 107-136.
- Becerra-Fernandez, I., & R. Sabherwal. 2001. Organizational knowledge management: A contingency perspective. *Journal of Management Information Systems* 18 (1): 23-55.
- Becerra-Fernandez, I., & R. Sabherwal. 2015. *Knowledge Management: Systems and Processes*. Armonk, New York: M.E. Sharpe.
- Bosua, R., & K. Venkitachalam. 2013. Aligning strategies and processes in knowledge management: A framework. *Journal of Knowledge Management* 17 (3): 331-346.
- Fan, Z. P., B. Feng, Y. H. Sun, & W. Ou. 2009. Evaluating knowledge management capability of organizations: a fuzzy linguistic method. *Expert Systems with Applications* 36 (2): 3346-3354.
- Gupta, B., L. S. Iyer, & J. E. Aronson. 2000. Knowledge management: practices and challenges. *Industrial Management and Data Systems* 100 (1): 17-21.
- Holsapple, C. W., & K. D. Joshi. 2000. An investigation of factors that influence the management of knowledge in organizations. *Journal of Strategic Information Systems* 9 (1): 235-261.
- Kacprzyk, J., & W. Pedrycz. 2015. *Handbook of Computational Intelligence*. London: Springer.
- Kamara, J. M., C. J. Anumba, & P. M. Carrillo. 2002. A CLEVER approach to selecting a knowledge management strategy. *International Journal of Project Management* 20 (3): 205-211.
- Lee, K. C., S. Lee, & I. W. Kang. 2005. KMPI: Measuring knowledge management performance. *Information & Management* 42 (3): 469-482.
- Liang, G. S., J. E. Ding, & C. K. Wang. 2012. Applying fuzzy quality function deployment to prioritize solutions of knowledge management for an international port in Taiwan. *Knowledge-Based Systems* 33 (1): 83-91.
- Liao, S. H. 2003. Knowledge management technologies and applications—literature review from 1995 to 2002. *Expert Systems with Applications* 25 (2): 155-164.
- Maier, R. and U. Remus. 2003. Implementing process-oriented knowledge management strategies. *Journal of Knowledge Management* 7 (4): 62-74.
- Ou, C. X. J., R. M. Davison, & L. H. M. Wong. 2016. Information and Management using interactive systems for knowledge sharing: The impact of individual contextual preferences in China. *Information & Management* 53 (2): 145-156.
- Patil, S. K. and R. Kant. 2014. A fuzzy AHP-TOPSIS framework for ranking the solutions of Knowledge Management adoption in Supply Chain to overcome its barriers. *Expert Systems with Applications* 41 (2): 679-693.
- Sabherwal, R. and S. Sabherwal. 2005. Knowledge Management Using Information Technology: Determinants of Short-Term Impact on Firm Value. *Decision Sciences* 36 (4): 531-567.
- Shakerian, H., H. D. Dehnavi, & F. Shateri. 2016. A framework for the implementation of knowledge management in supply chain management. *Procedia Social and Behavioral Sciences* 230: 176-183.
- Spiegler, I. 2003. Technology and knowledge: Bridging a 'generating' gap. *Information & Management* 40 (6): 533-539.

- Teece, D. J. 2000. Strategies for managing knowledge assets: The role of firm structure and industrial context. *Long Range Planning* 33 (1): 35-54.
- Wu, W. W. 2008. Choosing Knowledge Management Strategies by Using a Combined ANP and DEMATEL Approach. *Expert Systems and Applications* 35 (3): 828-835.
- Wu, W. W. & Y. T. Lee. 2007. Selecting knowledge management strategies by using the analytical network process. *Expert Systems with Applications* 32 (1): 841-847.
- Zack, M. H. 1999. Developing a Knowledge Strategy. *California Management Review* 41 (3): 125-145.
- Zadeh, L. A. 1975a. The Concept of a Linguistic Variable and its Application to Approximate Reasoning-I. *Information Sciences* 8 (3): 199-249.
- Zadeh, L. A. 1975b. The Concept of a Linguistic Variable and its Application to Approximate Reasoning-II. *Information Sciences* 8 (4): 301-357.
- Zadeh, L. A. 1975c. The Concept of a Linguistic Variable and its Application to Approximate Reasoning-III. *Information Sciences* 9 (1): 43-80.

پیوست الف. (قوانین پایگاه دانش سیستم فازی مبتنی بر قانون)

- 1- If (Task uncertainty is Very Low) and (Task interdependence is Very High) and (Tacit Knowledge is Very Low) and (Business strategy Low Cost is Very Low) and (Environmental uncertainty is Very High) then (Combination is Very High recommended)
- 2- If (Task uncertainty is Low) and (Task interdependence is High) and (Tacit Knowledge is Low) and (Business strategy Low Cost is Low) and (Environmental uncertainty is High) then (Combination is High recommended)
- 3- If (Task uncertainty is Very High) and (Task interdependence is Very Low) and (Tacit Knowledge is Very High) and (Business strategy Low Cost is Very High) and (Environmental uncertainty is Very Low) then (Combination is Very Low recommended)
- 4- If (Task uncertainty is High) and (Task interdependence is Low) and (Tacit Knowledge is High) and (Business strategy Low Cost is High) and (Environmental uncertainty is Low) then (Combination is Low recommended)
- 5- If (Task uncertainty is Very High) and (Task interdependence is Very High) and (Tacit Knowledge is Very High) and (Organizational size is Very Low) and (Business strategy Low Cost is Very Low) and (Environmental uncertainty is Very High) then (Socialization knowledge discovery is Very High recommended)
- 6- If (Task uncertainty is High) and (Task interdependence is High) and (Tacit Knowledge is High) and (Organizational size is Low) and (Business strategy Low Cost is Low) and (Environmental uncertainty is High) then (Socialization knowledge discovery is High recommended)
- 7- If (Task uncertainty is Very Low) and (Task interdependence is Very Low) and (Tacit Knowledge is Very Low) and (Organizational size is Very High) and (Business strategy Low Cost is Very High) and (Environmental uncertainty is Very Low) then (Socialization knowledge discovery is Very Low recommended)
- 8- If (Task uncertainty is Low) and (Task interdependence is Low) and (Tacit Knowledge is Low) and (Organizational size is High) and (Business strategy Low Cost is High) and (Environmental uncertainty is Low) then (Socialization knowledge discovery is Low recommended)
- 9- If (Task uncertainty is Very High) and (Task interdependence is Very High) and (Tacit Knowledge is Very High) and (Organizational size is Very Low) and (Environmental uncertainty is Very Low) then (Socialization knowledge Sharing is Very High recommended)
- 10- If (Task uncertainty is High) and (Task interdependence is High) and (Tacit Knowledge is High) and (Organizational size is Low) and (Environmental uncertainty is Low) then (Socialization

- knowledge Sharing is High recommended)
- 11- If (Task uncertainty is Very Low) and (Task interdependence is Very Low) and (Tacit Knowledge is Very Low) and (Organizational size is Very High) and (Environmental uncertainty is Very High) then (Socialization knowledge Sharing is Very Low recommended)
 - 12- If (Task uncertainty is Low) and (Task interdependence is Low) and (Tacit Knowledge is Low) and (Organizational size is High) and (Environmental uncertainty is High) then (Socialization knowledge Sharing is Low recommended)
 - 13- If (Task uncertainty is Very Low) and (Task interdependence is Very High) and (Tacit Knowledge is Very Low) and (Organizational size is Very High) and (Environmental uncertainty is Very Low) then (Exchange is Very High recommended)
 - 14- If (Task uncertainty is Low) and (Task interdependence is High) and (Tacit Knowledge is Low) and (Organizational size is High) and (Environmental uncertainty is Low) then (Exchange is High recommended)
 - 15- If (Task uncertainty is Very High) and (Task interdependence is Very Low) and (Tacit Knowledge is Very High) and (Organizational size is Very Low) and (Environmental uncertainty is Very High) then (Exchange is Very Low recommended)
 - 16- If (Task uncertainty is High) and (Task interdependence is Low) and (Tacit Knowledge is High) and (Organizational size is Low) and (Environmental uncertainty is High) then (Exchange is Low recommended)
 - 17- If (Task uncertainty is Very Low) and (Task interdependence is Very Low) and (Tacit Knowledge is Very High) and (Environmental uncertainty is Very Low) then (Externalization is Very High recommended)
 - 18- If (Task uncertainty is Low) and (Task interdependence is Low) and (Tacit Knowledge is High) and (Environmental uncertainty is Low) then (Externalization is High recommended)
 - 19- If (Task uncertainty is Very High) and (Task interdependence is Very High) and (Tacit Knowledge is Very Low) and (Environmental uncertainty is Very High) then (Externalization is Very Low recommended)
 - 20- If (Task uncertainty is High) and (Task interdependence is High) and (Tacit Knowledge is Low) and (Environmental uncertainty is High) then (Externalization is Low recommended)
 - 21- If (Task uncertainty is Very Low) and (Task interdependence is Very Low) and (Tacit Knowledge is Very Low) and (Environmental uncertainty is Very Low) then (Internalization is Very High recommended)
 - 22- If (Task uncertainty is Low) and (Task interdependence is Low) and (Tacit Knowledge is Low) and (Environmental uncertainty is Low) then (Internalization is High recommended)
 - 23- If (Task uncertainty is Very High) and (Task interdependence is Very High) and (Tacit Knowledge is Very High) and (Environmental uncertainty is Very High) then (Internalization is Very Low recommended)
 - 24- If (Task uncertainty is High) and (Task interdependence is High) and (Tacit Knowledge is High) and (Environmental uncertainty is High) then (Internalization is Low recommended)
 - 25- If (Task uncertainty is Very High) and (Procedural Knowledge is Very High) and (Organizational size is Very Low) and (Business strategy Low-Cost is Very High) and (Environmental uncertainty is Very High) then (Direction is Very High recommended)
 - 26- If (Task uncertainty is High) and (Procedural Knowledge is High) and (Organizational size is Low) and (Business strategy Low-Cost is High) and (Environmental uncertainty is High) then (Direction is High recommended)
 - 27- If (Task uncertainty is Very Low) and (Procedural Knowledge is Very Low) and (Organizational size is Very High) and (Business strategy Low-Cost is Very Low) and (Environmental

- uncertainty is Very Low) then (Direction is Very Low recommended)
- 28- If (Task uncertainty is Low) and (Procedural Knowledge is Low) and (Organizational size is High) and (Business strategy Low-Cost is Low) and (Environmental uncertainty is Low) then (Direction is Low recommended)
- 29- If (Task uncertainty is Very Low) and (Procedural Knowledge is Very High) and (Organizational size is Very High) and (Business strategy Low-Cost is Very High) and (Environmental uncertainty is Very High) then (Routines is Very High recommended)
- 30- If (Task uncertainty is Low) and (Procedural Knowledge is High) and (Organizational size is High) and (Business strategy Low-Cost is High) and (Environmental uncertainty is High) then (Routines is High recommended)
- 31- If (Task uncertainty is Very High) and (Procedural Knowledge is Very Low) and (Organizational size is Very Low) and (Business strategy Low-Cost is Very Low) and (Environmental uncertainty is Very Low) then (Routines is Very Low recommended)
- 32- If (Task uncertainty is High) and (Procedural Knowledge is Low) and (Organizational size is Low) and (Business strategy Low-Cost is Low) and (Environmental uncertainty is Low) then (Routines is Low recommended)

بهروز آقاشاهی

دارای مدرک کارشناسی ارشد در رشته مهندسی فناوری اطلاعات از دانشگاه شیراز است. ایشان هم‌اکنون در حال پژوهش و بررسی نقش سیستم‌های فازی در مدیریت فناوری اطلاعات است. مدیریت دانش، سیستم‌های فازی و مدیریت فناوری اطلاعات از علایق پژوهشی وی است.



هومان تحیری

دارای مدرک دکتری در رشته علوم کامپیوتر از دانشگاه میلان ایتالیا است. ایشان هم‌اکنون استادیار بخش مهندسی و علوم کامپیوتر و فناوری اطلاعات دانشگاه شیراز است. محاسبات ادراکی، مجموعه‌های فازی مرتبه بالا و مدیریت دانش از جمله علایق پژوهشی وی است.



غلامحسین دستغیبی فرد

دارای مدرک دکتری در رشته علوم کامپیوتر از دانشگاه اوکلاهاما امریکاست. ایشان هم‌اکنون دانشیار بخش مهندسی و علوم کامپیوتر و فناوری اطلاعات دانشگاه شیراز است. رایانش ابری، الگوریتم‌های موازی، محاسبات مشبک و سیستم‌های اطلاعات مدیریت از جمله علایق پژوهشی وی است.



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
رتال جامع علوم انسانی