

## بررسی تأثیر جهت گیری هدف، خودکارآمدی و پیچیدگی کار بر عملکرد قضاوتی حسابرسان

### منصوره سادات غفاری

حسابرس اداره کل امور اقتصادی و دارایی خراسان شمالی، بجنورد، ایران. (نویسنده مسئول)

Mansure.ghafari@gmail.com

### منیره نوری

کارشناسی ارشد حسابداری، گروه حسابداری، موسسه آموزش عالی حکیم نظامی قوچان، ایران.

monireh25@iran.ir

### شعبان محمدی

مربی گروه حسابداری، موسسه آموزش عالی حکیم نظامی قوچان، ایران.

shaban1362@gmail.com

شماره ۳۴ / بهار ۱۳۹۹ (جلد چهارم) / صص ۶۹-۸۲  
چشم انداز حسابداری و مدیریت (دوره سوم)

### چکیده

این تحقیق به بررسی بررسی تأثیر جهت گیری هدف، خودکارآمدی و پیچیدگی کار بر عملکرد قضاوتی حسابرسان پرداخته است. تحقیق حاضر، تحقیقی کاربردی و از لحاظ نحوه گردآوری اطلاعات، توصیفی - همبستگی - پیمایشی، مبتنی بر مدل معادلات ساختاری است. نمونه مورد مطالعه از کارکنان موسسات حسابداری در مشهد انتخاب شد. با توجه به حجم جامعه در دسترس، با توجه به فرمول تعیین حجم نمونه کوکران جهت افزایش اعتبار تحقیق تعداد ۳۵۰ پرسشنامه توزیع شد که از این میان تعداد ۲۴۱ پرسشنامه دریافت و مبنای تحلیل آماری قرار گرفت. نرخ بازگشت پرسشنامه ها ۸۰ درصد تعیین شد. جهت آزمون فرضیه ها از مقدار احتمال حاصل از برازش مدل در حالت معنی داری پارامترها استفاده شد. مناسبیت مدل پیشنهادی با تبیین فرضیه ها در حالت تخمین استاندارد و معنی داری پارامترها با استفاده از نرم افزار اسمارت پی ال اس<sup>۱</sup> بررسی گردید. نتایج در سطح خطای پنج درصد نشان داد: بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابداری رابطه معنی داری وجود دارد. بین جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و عملکرد قضاوت حسابداری رابطه معنی داری وجود دارد. بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابداری رابطه معنی داری وجود دارد. بین جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بین جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بین خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابداری رابطه معنی داری وجود دارد. خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابداری میانجیگری نمی کند. خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بین جهت گیری عملکرد گرایشی و عملکرد قضاوت حسابداری میانجیگری می کند. خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بین جهت گیری عملکرد اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابداری میانجیگری می کند. پیچیدگی کار رابطه معنی داری وجود دارد. بین خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابداری را تعدیل می کند.

**کلید واژگان:** جهت گیری هدف، خودکارآمدی، پیچیدگی کار، قضاوت حسابرسان.

<sup>۱</sup> SmartPLS

## مقدمه

مطالعات پیشین در زمینه اثرات جهتگیری هدف و خود کارآمدی از کارهای ساده ای استفاده کرده اند که نیازی به دانش فنی زیاد نداشته و عدم قطعیت تصمیم جزء ویژگی آن‌ها بوده است. با این وجود، قضاوت حسابرسی و کارهای تصمیم گیری پیچیده و غیرقطعی تر از کارهای بررسی شده در مطالعات پیشین بوده است. بعنوان مثال، هنگام انجام حسابرسی، حسابراسن باید ریسک‌ها را ارزیابی نموده و آن‌ها را به ارائه‌های نادرست، تایید حسابرسی و انواع شواهد ربط بدهند. علاوه بر این، حسابراسن با استفاده از شواهد حسابرسی اقدام به تنظیم فرضیه‌هایی می‌کنند، و شواهد ممکن است گویای چندین فرضیه محتمل باشد. حسابراسن با استفاده از معیارهای دقت تصمیم و اقدامات مختلفی که معمولاً مبهم هستند، اقدام به تصمیم گیری می‌نمایند. در نتیجه سهم علمی مطالعه حاضر در بررسی رابطه بین عوامل روانشناسی و کیفیت قضاوت‌ها خلاصه می‌شود که در آن شرکت کنندگان حسابراسن حرفه ای آموزش دیده در بستر تصمیم گیری بوده و کارهای آن نیز پیچیده تر از تحقیقات گذشته می‌باشد. تحقیقات پیشین در حسابداری و حسابرسی به بررسی اثرات این عوامل روانشناسی بر کیفیت قضاوت نپرداخته اند. گرچه اهمیت جهتگیری هدف و خود کارآمدی برای ارتقاء عملکرد قضاوت حسابرسی برای کارهای پیچیده در قیاس با کارهای کمتر پیچیده، بیشتر می‌باشد، اما این شواهد نشان می‌دهند که سطح بالاتر جهتگیری هدف و خود کارآمدی منجر به عملکرد قضاوت حسابرسی بهتر می‌شود. یافته های پیشین نشان می‌دهند که حسابراسن باید سطوح ارتقاء یافته جهت گیری هدف و خود کارآمدی را داشته باشند، تا بتوانند قضاوت‌های حسابرسی با کیفیت در محیط‌های حسابرسی واقعی که کارهای پیچیده در خود می‌بینند، داشته باشند.

## پیشینه پژوهش

سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) به بررسی اثرات خود کارآمدی، جهتگیری هدف و پیچیدگی کار بر عملکرد قضاوت حسابرسی در ارتباط دادن صحیح رویه‌های حسابرسی با اهداف حسابرسی و انواع ارائه نادرست، پرداختند. آزمایشی با ۱۵۴ حسابرس از شرکت‌های حسابرسی کوچک و متوسط در مالزی بعنوان آزمودنی‌های آزمایش انجام دادیم. کار تجربی آن‌ها را ملزم به پیوند رویه‌های حسابرسی به اهداف حسابرسی و انواع ارائه نادرست می‌نمود. نمونه آماری از حسابراسن شرکت‌های کوچک و متوسط مالزی بوده است. نتایج نشان داد که جهتگیری هدف یادگیری تاثیر قوی تر بر عملکرد قضاوت حسابرسی در قیاس با جهت گیری هدف اجتناب- عملکرد و رویکرد- عملکرد دارد. خود کارآمدی باعث تعدیل تاثیر جهتگیری هدف در شرایطی می‌شود که کار حسابرسی پیچیدگی کمتری در قیاس با شرایط پیچیده تر کار حسابرسی داشته باشد. نتایج حاضر بر اهمیت عوامل شناختی اجتماعی در توضیح تغییرپذیری عملکرد قضاوت حسابرسی برای کارهای قضاوت حسابرسی با سطوح مختلف پیچیدگی تاکید می‌کند.

موباکو و همکاران<sup>۱</sup> (۲۰۱۷) هدف از این مطالعه آزمون این امر است که چگونه انتقال دانش حسابرسی همراه با دیگر متغیرها بر میزان تردید حرفه ای در حسابراسن تاثیر می‌گذارد و به این پرسش اساسی پاسخ می‌دهد که چگونه صلاحیت و تخصص حسابراسن به طور مشترک با روند انتقال دانش تعامل می‌یابد. این مطالعه تلاش می‌کند این اجزا را در یک مدل تجربی مورد آزمون قرار گیرد و آنها را تجزیه می‌کند و نشان می‌دهد که چگونه آنها بر شک و تردید با مقایسه چگونگی انتقال

<sup>1</sup> Mubako, et al.

دانش در کارشناسان نسبت به تازه کارها تأثیر می گذارد. نتایج این مطالعه نشان می دهد که تفاوت بین حسابرسان متخصص و تازه کاران، از نقش دانش و تخصص در بهبود شک و تردید در برنامه ریزی تعامل حمایت می کند. نتایج مطالعه نشان می دهد که انتقال دانش نقش مهمی در افزایش تردید حرفه ای حسابرس دارد، در نتیجه، سبب بهبود صحت تصمیم گیری حسابرسان می شود. همچنین، همانطور که توسط نلسون (۲۰۰۹) پیشنهاد شده است، دانش تخصصی، موقعیت و قضاوت، عوامل مهمی در برنامه ریزی یک حسابرسی محسوب می شوند. با این حال، اثرات صفت (اثرات درک شده شرکت) در توضیح قضاوت حسابرسان مهم نبود. این نتایج بسیار مهم هستند زیرا اهمیت نقش توابع انتقال دانش در تسهیل تمرین حسابرسان از شک و تردید حرفه ای مناسب در برنامه ریزی مشارکت حسابرسی را واضح می کنند.

اسماعیل<sup>۱</sup> (۲۰۱۵) مطالعه حاضر به بررسی اثر هوش هیجانی، ارزش های اخلاقی شرکت ها، و جو اخلاقی بر قضاوت اخلاقی حسابرسان در مالزی می پردازد. این مطالعه از یک پرسشنامه شامل ابزارهای هوش هیجانی، ارزش های اخلاقی شرکت و جو اخلاقی مربوط به کار حسابرسان استفاده نموده است. در مجموع ۲۶۳ پاسخ قابل استفاده به دست آمد و از آزمون های آماری میانگین نمره، انحراف استاندارد، همبستگی، و رگرسیون چندگانه استفاده شد. نتایج نشان می دهد که هوش هیجانی و ارزش های اخلاقی شرکت های بزرگ به طور قابل توجهی قضاوت اخلاقی حسابرسان را تحت تأثیر قرار می دهد. به همین ترتیب، ابزار و استقلال جو اخلاقی اثر قابل توجهی بر قضاوت اخلاقی حسابرسان در مالزی دارد.

نسل موسوی و نظریور (۱۳۹۶)، به بررسی تأثیر جنبه فردی سرمایه معنوی بر قضاوت حسابرسان مستقل پرداختند. عدم ثبت بدهی مالیاتی توسط شرکت ها از جمله مشکلاتی است که سازمان امور مالیاتی با آن مواجه است در این میان نقش حسابرسان در مواجهه با عدم ثبت بدهی مربوطه می تواند مهم باشد. اینکه چه عواملی بر آنها تأثیر می گذارد تا در برابر خواسته های صاحب کار قضاوت مطلوب و مناسبی نشان دهند، همیشه مورد بحث محققین این رشته بوده است. بر همین اساس، این مقاله ابعاد فردی سرمایه معنوی (اخلاق، اصول اخلاقی، ارزش های شخصی و فرهنگ) را به عنوان عوامل تأثیرگذار بر قضاوت حسابرسان پیشنهاد و آزمون نمود. داده های حاصل از پرسشنامه های پژوهش با استفاده از ضریب همبستگی اسپیرمن و تحلیل رگرسیون چند متغیره مورد بررسی قرار گرفت. نتایج این مطالعه نشان می دهد که مباحث مرتبط با معنویات می تواند به تعدیل قضاوت حسابرسان مستقل در مواردی همانند برخورد با عدم ثبت بدهی مالیاتی در شرکت های مورد حسابرسی بیانجامد.

سپهری و پاک مرام (۱۳۹۴) به بررسی تأثیر شدت عواقب و پیامدها بر تصمیم گیری اخلاقی و قضاوت حرفه ای حسابرسان پرداختند. رسواییهای اخلاقی اخیر برخی شرکتهای بزرگ جهان نظیر تایکو ۲، ورلد کام ۳ و انرون ۴، انتظارات از حسابداران رسمی را برای رعایت دقیق و همه جانبه رهنمودهای اخلاقی افزایش داده است. موضوعات مربوط به تصمیم گیریهای اخلاقی و گزارشگریمالی اخلاقی مورد توجه قرار گرفته است. در خصوص اهمیت تصمیم گیری اخلاقی حسابداران رسمی در ارتقای اعتبار حرفه، این موضوع مطرح می گردد که چه عواملی باعث تصمیم گیری اخلاقی می گردد. پژوهش حاضر به دنبال بررسی تأثیر شدت عواقب و پیامدها بر تصمیم گیری های اخلاقی و قضاوت حرفه ای در بین حسابرسان عضو جامعه حسابداران رسمی ایران است. پژوهش حاضر روی ۱۴۳ نفر از حسابرسان عضو جامعه حسابداران رسمی ایران صورت گرفته و

<sup>1</sup> Ismail

داده های آن از طریق پرسشنامه جمع آوری شده است. با استفاده از مدل معادلات ساختاری نتایج آزمون فرضیه نشان می دهد که شدت عواقب و پیامدها متغیر موثر بر تصمیم گیری اخلاقی حسابرسان می باشند. فاضل (۱۳۹۳) به بررسی تاثیر شک و تردید و سابقه قبلی کار با مشتری بر ارزیابی اولیه قضاوت حسابرس پرداخت. جامعه مورد نظر تحقیق حاضر دانشجویان کارشناسی ارشد رشته حسابداری شاغل در حرفه و مشغول به تحصیل در دانشگاه های آزاد اسلامی یزد و فارس بوده است. نمونه مشتمل بر ۱۵۶ نفر می باشد که به دلیل مشخص نبودن تعداد دانشجویان شاغل با استفاده از روش کوکران با حجم جامعه نامحدود محاسبه شده است. ابزار گردآوری داده ها در این تحقیق پرسشنامه استاندارد شده بین المللی می باشد. روش تحقیق حاضر توصیفی- پیمایشی با رویکرد همبستگی بوده است. برای بررسی فرضیات تحقیق از تکنیک رگرسیون تک متغیره و چند متغیره استفاده شده است. نتایج حاصل از بررسی فرضیه ها بیانگر این است که شک و تردید حسابرس بر ارزیابی اولیه قضاوت حسابرس تاثیر گذار می باشد، هم چنین تجربه قبلی کار با مشتری نیز بر ارزیابی اولیه قضاوت حسابرس موثر است.

### فرضیه های پژوهش

- فرضیه ۱: بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرسی رابطه معنی داری وجود دارد.
- فرضیه ۲: بین جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و عملکرد قضاوت حسابرسی رابطه معنی داری وجود دارد.
- فرضیه ۳: بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرسی رابطه معنی داری وجود دارد.
- فرضیه ۴: بین جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد.
- فرضیه ۵: بین جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد.
- فرضیه ۶: بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد.
- فرضیه ۷: خودکارآمدی رابطه بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرسی را میانجی گری می کند.
- فرضیه ۸: خودکارآمدی رابطه بین جهت گیری عملکرد گرایشی و عملکرد قضاوت حسابرسی را میانجی گری می کند.
- فرضیه ۹: خودکارآمدی رابطه بین جهت گیری عملکرد اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرسی را میانجی گری می کند.

### روش پژوهش

تحقیق حاضر، به دلیل آزمون کارایی نظریه ها و توسعه دانش کاربردی در مورد کیفیت رابطه و تاثیر پذیری میان متغیرها، از نظر هدف، تحقیق کاربردی است و از نظر شیوه گردآوری و تحلیل اطلاعات، توصیفی- همبستگی و از نوع تحلیلی است. این تحقیق توصیفی است چرا که به توصیف وضعیت متغیرها و نیز روابط میان آن ها می پردازد و از نوع تحلیلی است، چرا که به تحلیل نظرات پاسخ دهندگان (نمونه مورد مطالعه) که به پرسش هایی در مورد موضوع مورد مطالعه و ابعاد تحقیق (متغیرها و سوال های مربوط)، پاسخ داده اند، می پردازد. این کار را از طریق پرکردن پرسشنامه (ابزار تحقیق) که در اختیار آن ها قرار می گیرد صورت می پذیرد.

## جامعه آماری پژوهش

جامعه آماری عبارت است از مجموعه‌ای از افراد، اشیاء و ... (واحد) که حداقل در یک صفت مشترک باشند. جامعه آماری به کل گروه افراد، وقایع یا چیزهایی اشاره دارد که محقق می‌خواهد به تحقیق درباره‌ی آن‌ها بپردازد. در این تحقیق، واحد تحلیل، فرد است و بر روی حسابرسان شاغل در سازمان حسابرسی و کلیه موسسه‌های حسابرسی در شهر مشهد تمرکز شده است. طبق بررسی‌های به عمل آمده از سطح موسسه‌های حسابرسی و سازمان حسابرسی شهر مشهد، در مشهد حدود ۲۱ موسسه حسابرسی و وجود دارد که حدود تقریبی افراد شاغل در این موسسه‌های جهت تعیین جامعه آماری ۵۰۰ نفر در نظر گرفته شده است. جامعه موسسه‌های حسابرسی و با توجه محدودیت‌های زمانی و مکانی محقق، شهر محل سکونت محقق (مشهد) جهت مراجعه به موسسه‌های انتخاب شد. دیگر محدودیت این جامعه عدم همکاری بیشتر موسسه‌های عضو جامعه با محقق بود که منجر شد نتوان از تمام موسسه‌های نمونه‌گیری نمود. نمونه عبارت است از مجموعه‌ای از نشانه‌ها که از یک قسمت، یک گروه یا جامعه‌ای بزرگتر انتخاب می‌شود، به طوری که این مجموعه معرف کیفیات و ویژگی‌های آن قسمت، گروه یا جامعه بزرگتر بوده و با مطالعه آن، پژوهشگر قادر است نتیجه را به کل جامعه آماری تعمیم دهد. از آنجا که این تحقیق براساس نوع هدف، کاربردی بوده و معرف بودن گروه نمونه برای تعمیم‌پذیری به جامعه دارای اهمیت می‌باشد، بنابراین از نمونه‌گیری احتمالی به روش تصادفی ساده استفاده شد. برای تعیین حجم نمونه نیز با توجه به معلوم بودن تعداد جامعه آماری از فرمول حجم نمونه کوکران استفاده شده است. حجم نمونه تحقیق با استفاده از رابطه زیر محاسبه شد.

$$n = \frac{N \cdot Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot q}{(N - 1) \cdot e^2 + Z_{\alpha}^2 \cdot \sigma^2}$$

که در این فرمول:

$N$  - حجم جامعه.  $\alpha$  - سطح خطا.  $P$  - میزان احتمال مواردی است که به پرسش‌ها در خصوص متغیر مورد نظر پاسخ می‌دهند.  $Z$  - احتمال توزیع نرمال استاندارد می‌باشد که با توجه به سطح خطا (۵٪) از جدول مربوطه، گرفته می‌شود که در این تحقیق ۱/۹۶ مبنای محاسبه آن قرار دارد.  $e$  - مقدار اشتباه مجاز در برآورد پارامتر می‌باشد.

$$n_0 = \frac{500 \cdot 1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5}{0.05^2(500 - 1) + 1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5} = \frac{480.2}{1.2475 + 0.9604} = 217$$

با توجه به حجم جامعه تقریبی در دسترس (۵۰۰ نفر) و فرمول نمونه‌گیری، حداقل حجم نمونه انتخابی تعداد ۲۱۷ نفر شد. تعداد ۳۰۰ پرسشنامه توزیع گردید که از این تعداد ۲۷۴ پرسشنامه بازگشت شد و مبنای تحلیل‌های آماری واقع شد.

## متغیرهای پژوهش و نحوه اندازه‌گیری آنها

متغیرها بر اساس نقشی که در مدل مفهومی تحقیق دارند، به سه دسته متغیر مستقل، وابسته و میانجی تقسیم می‌شوند، که در ادامه به نحوه محاسبه هر یک از آن‌ها بر اساس رویکرد و مدل این تحقیق پرداخته می‌شود:

**متغیر وابسته:** تصمیم گیری (قضاوت) حسابرس: استراتژی تصمیم گیری و قضاوت انتخاب رایج برای مقایسه راه حل ها با یک ویژگی برگزیده به منظور حذف راه حل های نامطلوب تعریف شده است (مک میلان و وایت<sup>۱</sup>، ۱۹۹۳).

**متغیر مستقل:** جهت گیری هدف: سه نوع جهتگیری وجود دارد: جهتگیری هدف یادگیری، جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی. افراد با جهتگیری هدف یادگیری، انگیزه اجرای کار را برای توسعه قابلیت های خود دارند (دویک و لجت، ۱۹۸۸). افراد با جهتگیری هدف عملکرد گرایشی، انگیزه اجرای کار برای تشریح قابلیت های خود به دیگران یا رسیدن به قضاوت های مطلوب از جانب دیگران دارند. افراد با جهتگیری هدف عملکرد اجتنابی، از کارهای دشوار اجتناب می کنند تا از درک منفی دیگران نسبت به عملکرد منفی کارشان فرار کنند (واندوال و همکاران، ۲۰۰۱).

**متغیر تعدیل کننده:** پیچیدگی در کار: زمانی یک کار به عنوان پیچیده در نظر گرفته میشود که تصمیم گیرنده با آن کار آشنایی نداشته و یا برای تصمیم گیری در این خصوص نیاز به پردازش مقادیر زیادی اطلاعات دارد (آرنولد و همکاران<sup>۲</sup>، ۲۰۰۰).

**متغیر میانجی:** خودکارآمدی: خودکارآمدی از نظریه شناخت اجتماعی آلبرت بندورا (۱۹۹۷) روان شناس مشهور، مشتق شده است که به باورها یا قضاوت های فرد به توانائی های خود در انجام وظایف و مسئولیت ها اشاره دارد. نظریه شناخت اجتماعی مبتنی بر الگوی علی سه جانبه رفتار، محیط و فرد است. این الگو به ارتباط متقابل بین رفتار، اثرات محیطی و عوامل فردی (عوامل شناختی، عاطفی و بیولوژیک) که به ادراک فرد برای توصیف کارکردهای روان شناختی اشاره دارد، تأکید می کند. بر اساس این نظریه، افراد در یک نظام علیت سه جانبه بر انگیزش و رفتار خود اثر می گذارند. بندورا (۱۹۹۷) اثرات یک بعدی محیط بر رفتار فرد که یکی از فرضیه های مهم روان شناسان رفتار گرا بوده است، را رد کرد. انسان ها دارای نوعی نظام خود کنترلی و نیروی خود تنظیمی هستند و توسط آن نظام بر افکار، احساسات و رفتار های خود کنترل دارند و بر سرنوشت خود نقش تعیین کننده ای ایفا می کنند (عبدالهی، ۱۳۸۵).

## آزمون نرمال بودن

پیش نیاز انجام تمامی آزمون های پارامتری، نرمال بودن توزیع آماری متغیرهاست. به طور کلی می توان گفت که آزمون های پارامتری، عموماً بر میانگین و انحراف معیار استوارند. حال اگر توزیع جامعه نرمال نباشد، نمی توان استنباط درست از نتایج داشت. برای آزمون نرمال بودن متغیرها، از آزمون چولگی و کشیدگی استفاده گردید که نتایج آن در جدول ۱ ارائه گردیده است. همانگونه که مشاهده می گردد با توجه به این که بازه اعداد چولگی و کشیدگی بین ۱ و -۱ می باشد در نتیجه فرض نرمال بودن داده ها مورد تأیید است (پلنت، ۲۰۰۹).

جدول (۱): نتایج آزمون نرمال بودن داده ها

ردیف	متغیر	نماد	چولگی	کشیدگی
۱.	خودکارآمدی	SE	-۰/۸۱۳	۰/۵۸۳

<sup>1</sup> McMillan and White

<sup>2</sup> Arnold, et al.

۰۰/۵۳۲	۰۰/۳۹۳	TC	پیچیدگی کار	۲
۰۰/۷۴۵	۰۰/۳۵۶	AJP	عملکرد قضاوت حسابرسی	۳
۰۰/۴۲۷	۰/۱۸۶	LGO	جهت گیری هدف یادگیری	۴
۰/۱۱۴	۰۰/۴۷۱	PAvdGO	جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی	۵
۰۰/۶۲۱	۰۰/۵۳۳	PAppGO	جهت گیری هدف عملکرد گرایشی	۶

### آزمون فرضیه اول پژوهش

فرضیه ۱ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف یادگیری بر عملکرد قضاوت حسابرس، ضریب مسیر به میزان (۰/۲۸۱) برآورد شده است. با توجه به مقدار احتمال برابر ۳/۲۱۱ می باشد (برای معنی دار بودن یک ضریب، عدد معنی داری آن باید خارج از بازه (۱/۹۶+، ۱/۹۶-) باشد که در این صورت از سطح معنی داری ۰/۰۵ کوچکتر است). می توان نتیجه گرفت که این ضریب مسیر در سطح خطای ۰/۰۵ معنی دار می باشد یعنی بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۱ تایید می گردد. همچنین می توان نتیجه گرفت که حدوداً ۲۸/۱ درصد از تغییرات مربوط به عملکرد قضاوت حسابرس توسط جهت گیری هدف عملکرد گرایشی تبیین می گردد.

#### جدول (۲): نتایج مربوط به فرضیه اول پژوهش

نوع رابطه	نتیجه	معنی داری	مسیر مستقیم
مستقیم	پذیرش فرضیه	$p < 0.05$	جهت گیری هدف یادگیری $\rightarrow$ عملکرد قضاوت حسابرس

### آزمون فرضیه دوم پژوهش

فرضیه ۲ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف عملکرد گرایشی بر عملکرد قضاوت حسابرس، ضریب مسیر به میزان (۰/۲۰۵) برآورد شده است. با توجه به مقدار احتمال برابر ۲/۲۷۶ می باشد (برای معنی دار بودن یک ضریب، عدد معنی داری آن باید خارج از بازه (۱/۹۶+، ۱/۹۶-) باشد که در این صورت از سطح معنی داری ۰/۰۵ کوچکتر است). می توان نتیجه گرفت که این ضریب مسیر در سطح خطای ۰/۰۵ معنی دار است یعنی بین جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۲ تایید می گردد. همچنین می توان نتیجه گرفت که حدوداً ۲۰/۵ درصد از تغییرات مربوط به عملکرد قضاوت حسابرس توسط جهت گیری هدف عملکرد گرایشی تبیین می گردد.

جدول (۳): نتایج مربوط به فرضیه دوم پژوهش

نوع رابطه	نتیجه	معنی داری	مسیر مستقیم
مستقیم	پذیرش فرضیه	$p < 0.05$	جهت گیری هدف عملکرد گرایشی $\rightarrow$ عملکرد قضاوت حسابرس

### آزمون فرضیه سوم پژوهش

فرضیه ۳ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی بر عملکرد قضاوت حسابرس، ضریب مسیر به میزان  $(-0.202)$  برآورد شده است. با توجه به مقدار احتمال برابر  $1/932$  می باشد (برای معنی دار بودن یک ضریب، عدد معنی داری آن باید خارج از بازه  $(+1/96, -1/96)$  باشد که در این صورت از سطح معنی داری  $0.05$  کوچکتر است). می توان نتیجه گرفت که این ضریب مسیر در سطح خطای  $0.05$  معنی دار نمی باشد یعنی بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود ندارد. بنابراین فرضیه شماره ۳ تایید نمی گردد.

جدول (۴): نتایج مربوط به فرضیه سوم پژوهش

نوع رابطه	نتیجه	معنی داری	مسیر مستقیم
مستقیم	عدم پذیرش فرضیه	$p > 0.05$	جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی $\rightarrow$ عملکرد قضاوت حسابرس

### آزمون فرضیه چهارم پژوهش

فرضیه ۴ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف یادگیری بر خودکارآمدی، ضریب مسیر به میزان  $(0.195)$  برآورد شده است. با توجه به مقدار احتمال برابر  $1/473$  می باشد (برای معنی دار بودن یک ضریب، عدد معنی داری آن باید خارج از بازه  $(+1/96, -1/96)$  باشد که در این صورت از سطح معنی داری  $0.05$  کوچکتر است). می توان نتیجه گرفت که این ضریب مسیر در سطح خطای  $0.05$  معنی دار نمی باشد یعنی بین جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود ندارد. بنابراین فرضیه شماره ۴ تایید نمی گردد.

جدول (۵): نتایج مربوط به فرضیه چهارم پژوهش

نوع رابطه	نتیجه	معنی داری	مسیر مستقیم
مستقیم	عدم پذیرش فرضیه	$p > 0.05$	جهت گیری هدف یادگیری $\rightarrow$ خودکارآمدی

### آزمون فرضیه پنجم پژوهش

فرضیه ۵ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد.



در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف عملکرد گرایشی بر خودکارآمدی، ضریب مسیر به میزان (۰/۳۸۰) برآورد شده است. با توجه به مقدار احتمال برابر ۳/۸۹۷ می باشد (برای معنی دار بودن یک ضریب، عدد معنی داری آن باید خارج از بازه (۱/۹۶+، -۱/۹۶) باشد که در این صورت از سطح معنی داری ۰/۰۵ کوچکتر است).

جدول (۶): نتایج مربوط به فرضیه پنجم پژوهش

مسیر مستقیم	معنی داری	نتیجه	نوع رابطه
جهت گیری هدف عملکرد گرایشی $\rightarrow$ خودکارآمدی	$p < 0.05$	پذیرش فرضیه	مستقیم

### آزمون فرضیه ششم پژوهش

فرضیه ۶ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی بر خودکارآمدی، ضریب مسیر به میزان (۰/۲۳۸-) برآورد شده است. با توجه به مقدار احتمال برابر ۱/۹۹۸ می باشد (برای معنی دار بودن یک ضریب، عدد معنی داری آن باید خارج از بازه (۱/۹۶+، -۱/۹۶) باشد که در این صورت از سطح معنی داری ۰/۰۵ کوچکتر است). می توان نتیجه گرفت که این ضریب مسیر در سطح خطای ۰/۰۵ معنی دار است یعنی بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۶ تایید می گردد. همچنین می توان نتیجه گرفت که حدوداً ۲۳/۸ درصد از تغییرات مربوط خودکارآمدی توسط جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی تبیین می گردد.

جدول (۷): نتایج مربوط به فرضیه ششم پژوهش

مسیر مستقیم	معنی داری	نتیجه	نوع رابطه
جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی $\rightarrow$ خودکارآمدی	$p < 0.05$	پذیرش فرضیه	مستقیم

### آزمون فرضیه هفتم پژوهش

فرضیه ۷ تحقیق بیان می کند: بین خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر خودکارآمدی بر عملکرد قضاوت حسابرس، ضریب مسیر به میزان (۰/۴۲۹) برآورد شده است. با توجه به مقدار احتمال برابر ۴/۲۴۰ می باشد (برای معنی دار بودن یک ضریب، عدد معنی داری آن باید خارج از بازه (۱/۹۶+، -۱/۹۶) باشد که در این صورت از سطح معنی داری ۰/۰۵ کوچکتر است). می توان نتیجه گرفت که این ضریب مسیر در سطح خطای ۰/۰۵ معنی دار است یعنی بین خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۷ تایید می-گردد. همچنین می توان نتیجه گرفت که حدوداً ۴۲/۹ درصد از تغییرات مربوط عملکرد قضاوت حسابرس توسط خودکارآمدی تبیین می گردد.

**جدول (۸): نتایج مربوط به فرضیه هفتم پژوهش**

نتیجه	معنی داری	مسیر مستقیم
پذیرش فرضیه	$p < 0.05$	خودکارآمدی $\rightarrow$ عملکرد قضاوت حسابرس

**آزمون فرضیه هشتم پژوهش**

فرضیه ۸ تحقیق بیان می کند که: خودکارآمدی رابطه بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرس را میانجیگری می کند. مقدار ضریب مسیر برای رابطه بین دو متغیر جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی برابر با ۰/۱۹۵ و برای رابطه بین دو متغیر خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس ۰/۴۲۹ محاسبه گردید. اما با توجه به مقدار T-Value که برای هر رابطه جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی معنی دار نمی باشد می توان نتیجه گرفت بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرس از طریق خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود ندارد. بنابراین فرضیه شماره ۸ تایید نمی گردد.

**جدول (۹): نتایج مربوط به فرضیه هشتم پژوهش**

نتیجه	از طریق متغیر	مسیر غیر مستقیم
عدم پذیرش	خودکارآمدی	جهت گیری هدف یادگیری $\rightarrow$ عملکرد قضاوت حسابرس

**آزمون فرضیه نهم پژوهش**

فرضیه ۹ تحقیق بیان می کند که: خودکارآمدی رابطه بین جهت گیری هدف گرایشی و عملکرد قضاوت حسابرس را میانجیگری می کند. مقدار ضریب مسیر برای رابطه بین دو متغیر جهت گیری هدف گرایشی و خودکارآمدی برابر با ۰/۳۸۰ و برای رابطه بین دو متغیر خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس ۰/۴۲۹ محاسبه گردید. اما با توجه به مقدار T-Value که برای هر دو رابطه معنی دار می باشد می توان نتیجه گرفت بین جهت گیری هدف گرایشی و عملکرد قضاوت حسابرس از طریق خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۹ تایید می گردد.

**جدول (۱۰): نتایج مربوط به فرضیه نهم پژوهش**

نتیجه	از طریق متغیر	مسیر غیر مستقیم
پذیرش	خودکارآمدی	جهت گیری هدف گرایشی $\rightarrow$ عملکرد قضاوت حسابرس

**آزمون فرضیه دهم پژوهش**

فرضیه ۱۰ تحقیق بیان می کند که: خودکارآمدی رابطه بین جهت گیری هدف اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرس را میانجیگری می کند. مقدار ضریب مسیر برای رابطه بین دو متغیر جهت گیری هدف اجتنابی و خودکارآمدی برابر با ۰/۲۳۸- و برای رابطه بین دو متغیر خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس ۰/۴۲۹ محاسبه گردید. اما با توجه به مقدار T-Value که

برای هر دو رابطه معنی دار می باشد می توان نتیجه گرفت بین جهت گیری هدف اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرس از طریق خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۱۰ تایید می گردد.

جدول (۱۱): نتایج مربوط به فرضیه دهم پژوهش

نتیجه	از طریق متغیر	مسیر غیر مستقیم
پذیرش	خودکارآمدی	جهت گیری هدف اجتنابی $\rightarrow$ عملکرد قضاوت حسابرس

### آزمون فرضیه یازدهم پژوهش

فرضیه ۱۱ تحقیق بیان می کند: پیچیدگی کار رابطه بین خودکارآمدی و قضاوت عملکرد حسابرس را تعدیل می کند. در بررسی اثر تعدیل کننده متغیر پیچیدگی کار در رابطه بین خودکارآمدی و قضاوت عملکرد حسابرس، مقدار ضریب مسیر برابر با  $-0/332$  - محاسبه گردید. مقدار احتمال برابر  $3/761$  می باشد (برای معنی دار بودن یک ضریب، عدد معنی داری آن باید خارج از بازه  $(+1/96, -1/96)$  باشد که در این صورت از سطح معنی داری  $0/05$  کوچکتر است). می توان نتیجه گرفت که این ضریب مسیر در سطح خطای  $0/05$  معنی دار است یعنی پیچیدگی کار رابطه بین خودکارآمدی و قضاوت عملکرد حسابرس را تعدیل می کند.

جدول (۱۲): نتایج مربوط به فرضیه یازدهم پژوهش

نتیجه	معنی داری	مسیر غیرمستقیم (نقش تعدیل کننده پیچیدگی کار)
پذیرش فرضیه	$p < 0/05$	خودکارآمدی $\rightarrow$ قضاوت عملکرد حسابرس

### بحث و نتیجه گیری

فرضیه ۱ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف یادگیری بر عملکرد قضاوت حسابرس، این ضریب مسیر در سطح خطای  $0/05$  معنی دار می باشد یعنی بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۱ تایید می گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

فرضیه ۲ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف عملکرد گرایشی بر عملکرد قضاوت حسابرس، ضریب مسیر در سطح خطای  $0/05$  معنی دار است یعنی بین جهت گیری هدف عملکرد گرایشی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۲ تایید می گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

فرضیه ۳ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی بر عملکرد قضاوت حسابرس، ضریب مسیر در سطح خطای

۰/۰۵ معنی دار نمی باشد یعنی بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود ندارد. بنابراین فرضیه شماره ۳ تایید نمی گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

فرضیه ۴ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف یادگیری بر خودکارآمدی، ضریب مسیر در سطح خطای ۰/۰۵ معنی دار نمی باشد یعنی بین جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود ندارد. بنابراین فرضیه شماره ۴ تایید نمی گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

فرضیه ۵ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف عملکرد گزایشی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف عملکرد گزایشی بر خودکارآمدی، ضریب مسیر در سطح خطای ۰/۰۵ معنی دار است یعنی بین جهت گیری هدف عملکرد گزایشی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۵ تایید می گردد. همچنین می توان نتیجه گرفت که حدوداً ۳۸ درصد از تغییرات مربوط خودکارآمدی توسط جهت گیری هدف عملکرد گزایشی تبیین می گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

فرضیه ۶ تحقیق بیان می کند: بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی بر خودکارآمدی، ضریب مسیر در سطح خطای ۰/۰۵ معنی دار است یعنی بین جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی و خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۶ تایید می گردد. همچنین می توان نتیجه گرفت که حدوداً ۲۳/۸ درصد از تغییرات مربوط خودکارآمدی توسط جهت گیری هدف عملکرد اجتنابی تبیین می گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

فرضیه ۷ تحقیق بیان می کند: بین خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. در بررسی آثار متغیر خودکارآمدی بر عملکرد قضاوت حسابرس، ضریب مسیر در سطح خطای ۰/۰۵ معنی دار است یعنی بین خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۷ تایید می گردد. همچنین می توان نتیجه گرفت که حدوداً ۴۲/۹ درصد از تغییرات مربوط عملکرد قضاوت حسابرس توسط خودکارآمدی تبیین می گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

فرضیه ۸ تحقیق بیان می کند که: خودکارآمدی رابطه بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرس را میانجیگری می کند. مقدار ضریب مسیر برای رابطه بین دو متغیر جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی برابر با ۰/۱۹۵ و برای رابطه بین دو متغیر خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس ۰/۴۲۹ محاسبه گردید. اما با توجه به مقدار احتمال که برای هر رابطه جهت گیری هدف یادگیری و خودکارآمدی معنی دار نمی باشد می توان نتیجه گرفت بین جهت گیری هدف یادگیری و عملکرد قضاوت حسابرس از طریق خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود ندارد. بنابراین فرضیه شماره ۸ تایید نمی گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی نداشت.

فرضیه ۹ تحقیق بیان می کند که: خودکارآمدی رابطه بین جهت گیری هدف گزایشی و عملکرد قضاوت حسابرس را میانجیگری می کند. مقدار ضریب مسیر برای رابطه بین دو متغیر جهت گیری هدف گزایشی و خودکارآمدی برابر با ۰/۳۸۰ و برای رابطه بین دو متغیر خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس ۰/۴۲۹ محاسبه گردید. اما با توجه به مقدار احتمال که برای هر دو رابطه معنی دار می باشد می توان نتیجه گرفت بین جهت گیری هدف گزایشی و عملکرد قضاوت حسابرس از

طریق خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۹ تایید می‌گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

فرضیه ۱۰ تحقیق بیان می‌کند که: خودکارآمدی رابطه بین جهت‌گیری هدف اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرس را میانجی‌گری می‌کند. مقدار ضریب مسیر برای رابطه بین دو متغیر جهت‌گیری هدف اجتنابی و خودکارآمدی برابر با  $-0/238$  و برای رابطه بین دو متغیر خودکارآمدی و عملکرد قضاوت حسابرس  $0/429$  محاسبه گردید. اما با توجه به مقدار احتمال که برای هر دو رابطه معنی دار می‌باشد می‌توان نتیجه گرفت بین جهت‌گیری هدف اجتنابی و عملکرد قضاوت حسابرس از طریق خودکارآمدی رابطه معنی داری وجود دارد. بنابراین فرضیه شماره ۱۰ تایید می‌گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

فرضیه ۱۱ تحقیق بیان می‌کند: پیچیدگی کار رابطه بین خودکارآمدی و قضاوت عملکرد حسابرس را تعدیل می‌کند. در بررسی اثر تعدیل‌کننده پیچیدگی کار در رابطه بین خودکارآمدی و قضاوت عملکرد حسابرس، این ضریب مسیر در سطح خطای  $0/05$  معنی دار است یعنی پیچیدگی کار رابطه بین خودکارآمدی و قضاوت عملکرد حسابرس را تعدیل می‌کند. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش سانوسی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشت.

## منابع

- ✓ حاجیها، زهره، گودرزی، احمد، فتاحی، زهرا، (۱۳۹۱)، رابطه بین سن و جنسیت با قضاوت و تصمیم‌گیری حسابرسان، اولین همایش ملی بررسی راهکارهای ارتقاء مباحث مدیریت، حسابداری و مهندسی صنایع در سازمانها.
- ✓ رحیمیان، نظام‌الدین، (۱۳۸۴)، قضاوت و تصمیم‌گیری در حسابرسی، حسابدار، شماره ۱۷۰.
- ✓ سپهری، یگانه، پاک مرام، عسگر، (۱۳۹۴)، بررسی تاثیر شدت عواقب و پیامدها بر تصمیم‌گیری اخلاقی و قضاوت حرفه‌ای حسابرسان، دومین همایش ملی حسابداری، مدیریت و اقتصاد ایران.
- ✓ سیرانی، محمد، خواجهی، شکراله، نوشادی، میثم، (۱۳۸۸)، تاثیر تجربه و پیچیدگی موضوعات حسابرسی بر قضاوت حسابرس، بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، دوره ۱۶، شماره ۵۵، صص ۳۵-۵۰.
- ✓ عبدالهی، بیژن، (۱۳۸۵)، نقش خودکارآمدی در توانمندسازی کارکنان. تدبیر، شماره ۱۶۸، صص ۳۵-۴۰.
- ✓ عسکری، مرتضی، (۱۳۹۲)، بررسی رابطه بین مسائل اخلاقی و تصمیم‌گیری حسابرسان. پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه آزاد اسلامی واحد شاهرود.
- ✓ فاضل، زهرا، (۱۳۹۳)، تاثیر شک و تردید و سابقه قبلی کار با مشتری بر ارزیابی اولیه قضاوت حسابرس، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه آزاد اسلامی واحد یزد.
- ✓ نسل موسوی، سیدحسین، نظرپور، محمود، (۱۳۹۶)، تاثیر جنبه فردی سرمایه معنوی بر قضاوت حسابرسان مستقل (مطالعه مورد عدم ثبت بدهی مالیاتی توسط شرکت مورد حسابرسی). پژوهشنامه مالیات، دوره ۲۵، شماره ۳۳، صص ۱۹۵-۲۲۶.
- ✓ Abdolmohammadi, M. J., Searfoss, D. G. and Shanteau, J. (2004), An investigation of the attributes of top industry audit specialists, Behavioral Research in Accounting, 16, 1-17.
- ✓ Appelbaum, S.H, Hare, A (1996). Self-efficacy as a mediator of goal setting and Performance, Some human resource applications. Journal of Managerial Psychology (11) (3), 33-47

- ✓ Applbaum, S.,H. &Honeggar,K (1998). Empowerment: a contrasting overview of organizations in general and nursing in particular- an examination of organizational factors, managerial behaviors, job design, and structural Power. *Empowerment in Organizations* (6) (2),29-50
- ✓ Arnold, v., p. A. collier., S. A. Leech and s. G. Sutton.(2000), The Effect of Experience and Complexity on Order and Recency Bias in Decision Making by Professional Accountants .*Accounting and Finance* (40), 109-134.
- ✓ Bandura, A. (1986), *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*. Prentice-Hall: Englewood Cliffs.
- ✓ Bandura, A. and Wood, R. (1989), Effect of perceived controllability and performance standards on self-regulation of complex decision making. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(5), 805–814.
- ✓ Bandura, A., & Lcke, E. (2003). Negative self- efficacy and goal effects revisited. *Journal of Applied Psychology*, 88(1), 87-99.
- ✓ Bandura, A (1997). Self-efficacy: toward a unifying theory of behavior change. *Psychological Review*, (84),191-215
- ✓ Bandura,A (2000). Exercise of Human Agency Through Collective Efficacy. *Current Directions in Psychological Science* (9)(3),75-78
- ✓ Becker, D. A. (1997), The effects of choice on auditors' intrinsic motivation and performance, *Behavioral Research in Accounting*, 9, 1–19.
- ✓ Carpenter, T.D., and Reimers, J.L. (2013). Professional Skepticism: The Effects of a Partner's Influence and the Level of Fraud Indicators on Auditors' Fraud Judgments and Actions. *Behavioral Research in Accounting: Fall*, 25(2), 45-69.
- ✓ Coad, A. F. (1999), Some survey evidence on the learning and performance orientations of management accountants, *Management Accounting Research*, 10, 109–135.
- ✓ Dweck, C. S. and Leggett, E. L. (1988), “A social-cognitive approach to motivation and personality, *Psychological Review*, 95 (2), 256–273.