

طرحواره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه در زنان متأهل پیمان شکن و غیر پیمان شکن

عادل مخبری^۱، الهه سرآبادانی^۲، طیبه بساطی مطلق^۳، قاسم کشاورز گرامی^۴

۱. دکتری روانشناسی تربیتی، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران.
۲. کارشناسی ارشد روانشناسی عمومی، دانشگاه زنجان، زنجان، ایران. (نویسنده مسئول).
۳. کارشناسی ارشد مشاوره و راهنمایی، دانشگاه آزاد علوم و تحقیقات اراک، اراک، ایران.
۴. دانشجوی دوره دکتری سنجش و اندازه‌گیری، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران.

مجله پیشرفت‌های نوین در علوم رفتاری، دوره پنجم، شماره چهل و سوم، اردیبهشت‌ماه ۱۳۹۹، صفحات ۴۲-۲۶

چکیده

پیمان‌شکنی در تعهد زناشویی آسیب‌زننده‌ترین مشکلی است که تمامی رابطه زناشویی را متأثر از خود می‌سازد. هدف از پژوهش حاضر مقایسه طرحواره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه در زنان متأهل پیمان‌شکن و غیر پیمان‌شکن است. روش پژوهش از نوع علی-مقایسه‌ای است. ابزار پژوهش پرسشنامه جمعیت‌شناسی، پرسشنامه فرم کوتاه طرحواره های ناسازگار شناختی یانگ و پرسشنامه نگرش صمیمانه بود. داده‌های به‌دست‌آمده از طریق آزمون تحلیل واریانس چندمتغیری (مانوا) تجزیه و تحلیل شدند. یافته‌های پژوهش نشان داد، بین نگرش صمیمانه و طرحواره های شناختی در زنان پیمان‌شکن و غیر پیمان‌شکن تفاوت معناداری وجود دارد ($p < 0.001$). همچنین بین نگرش صمیمانه در گروه پیمان‌شکن و غیر پیمان‌شکن تفاوت معناداری وجود داشت. همچنین، طرحواره های شناختی را در گروه زنان پیمان‌شکن می‌توان از طریق نگرش‌های صمیمانه پیش‌بینی کرد ($p < 0.001$). یافته‌های پژوهش نشان داد که زنان پیمان‌شکن احساس نیاز به صمیمیت بیشتری دارند و چنانچه احساس صمیمیت در رابطه زوجی برآورده نشود به احتمال بیشتری اقدام به رابطه خارج از ازدواج خواهند کرد.

واژه‌های کلیدی: نگرش صمیمانه، طرحواره اولیه ناسازگار، پیمان‌شکنی.

مجله پیشرفت‌های نوین در علوم رفتاری، دوره پنجم، شماره چهل و سوم، اردیبهشت‌ماه ۱۳۹۹

مقدمه

پیمان شکنی به معنای شکستن اعتماد است. زمانی که یکی از زوجین یا هر دو موفق نشوند که با وفا بمانند و ضوابط روابط انحصاری میان زوج مورد تجاوز قرار بگیرد، این تجاوز می تواند در ماهیت، فیزیکی یا هیجانی باشد (پلاسو، ۲۰۰۷). پیمان شکنی یکی از مهم ترین عوامل تهدیدکننده عملکرد، ثبات و تداوم روابط زناشویی است (مارک، جانسن و میلانسن، ۲۰۱۱)؛ بنابراین می توان گفت بی وفایی همسران از زمان های گذشته وجود داشته است و پیمان شکنی یکی از دلایل عمده ی ازهم پاشیده ازدواج است (هرتین، وتچل و پایرسی، ۲۰۰۵). تحقیقات در این زمینه نشان می دهد که حدود یک سوم از مردان و یک چهارم از زنان احتمال دارد که حداقل یک بار در طول زندگی مشترک درگیر روابط فرا زناشویی گردند (مارک، جانسن و میلانسن، ۲۰۱۱). مطالعات قبلی نشان داد که مردان در حالات مثبت و منفی خلقی گرایش بیشتری به پیمان شکنی دارند. (مارک، جانسون و میل هاوسن، ۲۰۱۱). با توجه به عمق شکافی که نوعاً پیمان شکنی در اعتماد و رابطه ایجاد می کند، جای تعجب نیست که زوج درمانگران، پیمان شکنی را به عنوان سخت ترین مشکل رابطه برای درمان می دانند (ویشمن، دیکسون و جانسون، ۱۹۹۷؛ به نقل از بیکوم، اشنایدر و گودورن، ۲۰۰۹). مشاهدات بالینی و همچنین پژوهش های عینی تائید می کنند که کشف و افشای یک خیانت، نتایج تخریبگری دارد و کارکرد رفتاری و هیجانی هر دو زوج را مختل می کند (بیکوم، اشنایدر و گودون، ۲۰۰۹). در ایران مطالعه پیرامون پیمان شکنی همسران اندک، لیکن گزارش های مشاوران و درمانگران خانواده حاکی است این پدیده یکی از مهم ترین و جدی ترین مشکلات زوج های مراجعه کننده به مراکز مشاوره است (زندى پور، شفيعی نیا و حسینی، ۱۳۸۷). به نظر می رسد متغیرهایی از قبیل نگرش ها و رفتارهای صمیمانه، باورهای ذهنی و طرحواره های شناختی از جمله متغیرهایی است که در چگونگی روابط زوج ها و افزایش یا کاهش احتمال پیمان شکنی در آن مؤثر باشد. در بررسی علت طلاق افزون بر عوامل اجتماعی، اقتصادی و حقوقی علل فردی و روان شناختی از جمله طرحواره ها از اهمیت ویژه برخوردارند (یوسفی، ۱۳۸۹).

روانشناسان اجتماعی نقش طرحواره ها بر شناخت ها، هیجانات و رفتارهای افراد در زمینه روابط بین فردی را مورد توجه قرار داده اند. طرحواره ها ساختارهای شناختی هستند که در تفسیر اطلاعات و هدایت رفتارها در موقعیت های مختلف نقش مؤثری دارند (فهر، ۱۹۹۳). طرحواره ها موجب سوگیری در تفسیرهای ما از رویدادها می شوند و این سوگیری ها در آسیب روانی میان فردی به صورت سوء تفاهم ها، نگرش های تحریف شده، گمانه های نادرست، هدف و چشم داشت های غیر واقع بینانه خود را نشان می دهند (پاسکال، کریستین و جین ۲۰۰۸؛ به نقل از یوسفی، ۱۳۸۹). افرادی که دست به پیمان شکنی می زنند در مؤلفه هایی چون طرحواره های شناختی و صمیمیت دچار مشکل هستند (با گاروزی، ۱۳۸۶). از این رو در این تحقیق نقش دو متغیر نگرش به صمیمیت و طرحواره های ناسازگار اولیه در پیمان شکنی زنان مورد بررسی قرار می گیرد. صمیمیت به عنوان یکی از نیازهای روان شناختی اولیه و ویژگی کلیدی روابط زناشویی شناخته می شود (منی و بدر، ۲۰۰۸). این سازه در بسیاری از پژوهش ها مورد بررسی قرار گرفته و تعاریف و ابعاد مختلفی برای آن ارائه شده است (لائورنس، باررت و راوین، ۲۰۰۵). در پژوهش حاضر تعریف پذیرفته شده از صمیمیت عبارت است از "مفهوم چندبعدی مرکب از عناصر مختلف که بیان کننده نوعی رابطه ویژه بین دو نفر است که در خلال

آن جنبه‌های خصوصی افکار، عواطف، احساسات و باورهای خود را با یکدیگر به مشارکت می‌گذارند". نگرش صمیمانه نیز شناخت، احساس و گرایش رفتاری فرد به صمیمیت در ارتباط با دیگران، به‌ویژه جنس مقابل است (میلر و پرلمان، ۲۰۰۹).

فقدان صمیمیت در رابطه باعث بروز تنش‌های روانی و عکس‌العمل‌های نابهنجار مستقیم و غیرمستقیم مانند: پرخاشگری و حسادت در روابط بین فردی می‌شود (هافز و بوش، ۲۰۱۱). برقراری روابط صمیمانه در زندگی روزمره افراد نیز باعث تسهیل و پیشبرد در روابط بین فردی می‌شود و ضمن ایجاد شروعی مناسب برای ارتباط، بر خروج یک رابطه از بحران نیز مؤثر است (بوک، مارنیکس؛ ورهوف، پیتز، بانک و ابرام، ۲۰۱۱). از سویی دیگر، ترس و اجتناب از صمیمیت می‌تواند در پی نوعی سوگیری در ادراک از یک رابطه باشد (بک و کلرک، ۲۰۱۰). این در حالی است که مطالعات خود افشایی را به‌عنوان مؤلفه‌ای از صمیمیت می‌داند و نشان می‌دهد که خود افشایی افراد در موقعیت‌های رفتار صمیمانه ممکن است تحت انگیزه پیوند جویی به‌منظور حفظ و ایجاد یک رابطه قرار گیرد (پارک، جین، انی، ۲۰۱۱). مطالعات اخیر بیانگر آن است که وضعیت خلقی افراد بر روابط صمیمانه و اظهار آن مؤثر است. عواطف و هیجانات بر فرایندهای پردازش اطلاعات شخص تأثیر دارند و از این طریق بر چگونگی ادراک و رفتار بین فردی از جمله صمیمیت اثر می‌گذارند (فورگاس، ۲۰۱۰). بر طبق تئوری بک، تئوری شناختی روان‌شناختی و مدل‌های ناکارآمدی درونی می‌تواند به‌عنوان طرحواره های ناسازگار در نظر گرفته شود (گیلبرت و دان، ۲۰۱۳). از سویی دیگر، روابط تئوری طرحواره بر اساس رفتارهای شناختی اولیه اختلالات شخصیت طراحی شده است (بک، ۲۰۰۵). عبارت طرحواره اولیه ناسازگار اشاره به طرحواره های ناکارآمد اولیه و گسترده‌ای دارد که در ارتباط با شخص و دیگران است (رولوفس، آنلکس و ماریس، ۲۰۱۳). این طرحواره ها در دوران کودکی و نوجوانی شکل می‌گیرند و به‌عبارتی دیگر، در نتیجه نیازهای برآورده نشده اولیه (به‌عنوان مثال: امنیت) که هسته مشکلات منش شناختی پایدار و اختلالات شخصیت هستند شکل می‌گیرند و تلاش در جهت حفظ طرحواره در تمامی دوران زندگی موجب گسترش آن می‌شود (گیلبرت و دان، ۲۰۱۳). طرحواره اولیه ناسازگار شامل: خاطره‌ها، احساسات، شناخت، احساسات جسمانی است و درنهایت، طرحواره اولیه ناسازگاری کنونی و پاسخ‌های نابهنجار مقابله‌ای، هسته تئوری اختلالات شخصیت را تشکیل می‌دهد (رافائل، برنستین و یانگ، ۲۰۱۱). در مدل یانگ، ۱۸ نوع طرحواره اولیه ناسازگار بر طبق ۵ حیطه نیازهای برآورده نشده اولیه تقسیم‌بندی شده است که شامل:

الف- بریدگی و طرد (امنیت، ثبات و محبت)، **ب-** خودگردانی و عملکرد مختل (استقلال و صلاحیت)، **ج-** محدودیت‌های مختل (روابط محدود، مسئولیت‌پذیری نسبت به دیگران و جهت‌گیری اهداف بلندمدت)، **د-** دیگر جهت مندی (خود افشاکاری) و گوش بزننگی بیش‌ازحد و بازداری (تکانه‌های ناگهانی) است (یانگ، کلاسکو و ویشار، ۲۰۰۳). طرحواره های ناسازگار اولیه، الگوهای هیجانی و شناختی خود - آسیب‌رسانی هستند که در ابتدای رشد و تحول در ذهن شکل‌گرفته‌اند و در سیر زندگی تکرار می‌شوند (یان، ۱۳۸۹). اگرچه تمام طرحواره ها، ریشه تحولی وقایع آسیب را ندارند، ولی همه آن‌ها مغل زندگی سالم هستند (یانگ، همکاران، ۲۰۰۷). نتایج یافته‌های قبلی نشان داد که طرحواره ناسازگار اولیه می‌تواند منجر به بدبینی، افسردگی، اضطراب در بین زوج‌ها شود (ولرن، کریستین، داگ، پتفرکت و جوردن، ۲۰۰۲). در پژوهشی دیگر نتایج نشان داد که طرحواره های ناسازگار مانند:

خویشتر داری افراطی (عدم ابراز احساسات) در زوجها منجر به تزلزل در بنیان خانواده می شود. از سوی دیگر بین طرحواره ها در رضایت جنسی رابطه منفی و معناداری وجود دارد (یوسفی، ۲۰۱۲). از آنجاکه در ایران مطالعه پیرامون پیمان شکنی همسران اندک است از این رو، این پژوهش در پی پاسخ به این پرسش است که چه تفاوتی بین طرحواره های شناختی ناسازگار و میزان صمیمیت زناشویی در زنان پیمان شکن وجود دارد؟

روش پژوهش

این پژوهش از نوع مطالعات علی - مقایسه ای است. جامعه پژوهشی در این مطالعه کلیه زنان متأهل شهر کرج بودند که به دلیل مشکلات زوجی به کلینیک های مشاوره سطح شهر در سال ۱۳۹۷ مراجعه کرده بودند. از بین آنها دو گروه زنان متأهل پیمان شکن (۴۰ نفر) و غیر پیمان شکن (۴۰ نفر) به صورت هدف دار از کلینیک های مشاوره شهر کرج و در سال ۱۳۹۷ انتخاب شدند. زنان پیمان شکن در این پژوهش، زانی هستند که در روابط خارج از ازدواج قرار گرفته اند و به همسر خود خیانت جنسی، عاطفی و روانی کرده اند. همچنین، زنان متأهل غیر پیمان شکن در این پژوهش، شامل آزمودنی هایی بودند که به دلیل مشکلات دیگری غیر از پیمان شکنی از جمله؛ اختلاف بر سر حوزه اقتصادی خانواده، فرزند پروری به کلینیک های مشاوره مراجعه کرده بودند. گروه نمونه از نظر ویژگی های شناختی سن، مدت ازدواج و سطح تحصیلات با گروه آزمودنی همتا سازی گروهی شدند. در این پژوهش از سه پرسشنامه جمعیت شناختی، سنجش نگرش صمیمانه و طرحواره های شناختی یانگ استفاده شد.

به منظور سنجش نگرش صمیمانه (Intimacy attitude scale) از مقیاس تجدیدنظر شده، Amidon kumar & T (۱۹۸۳) استفاده شده است (امیدن و کومار، ۱۹۸۳).

نگرش صمیمانه (Intimacy attitude scale): شامل ۵۰ آیتم (۲۶ آیتم به صورت منفی) است که در مقیاس ۵ نمره ای، (کاملاً مخالف، نسبتاً مخالف، به یک میزان موافق و مخالف، نسبتاً موافق، کاملاً موافق) ارزیابی می شود. چهار عامل مورد سنجش در این پرسشنامه شامل تمایل به صمیمیت، گریز از صمیمیت، جذابیت و ترس از صمیمیت است. پرسشنامه مذکور در ایران توسط قلمی (۱۳۹۱) بر روی ۵۰۰ نفر از دانشجویان تهران هنجاریابی شده است. در این مطالعه آلفای کرونباخ اجرای ابزار ۰/۸۴ و ضریب بازآزمایی ۰/۸۳ گزارش گردید. (غلامی، ۲۰۱۲).

فرم کوتاه پرسشنامه طرحواره های ناسازگار اولیه **early maladaptive schemas questionnaire**: این پرسشنامه توسط یانگ (۱۹۹۸) برای ارزیابی ۱۵ طرحواره ناسازگار اولیه ساخته شده است و ابزار خود توصیفی است که شامل ۷۵ سوال ۶ گزینه ای است. پایایی و روایی این ابزار در پژوهش های متعددی به اثبات رسیده است. (غلامی، ۲۰۱۲). پایایی مقیاس به وسیله آلفای کرونباخ برای کل آزمون ۰/۹۶۴ و برای تمام خرده مقیاس ها بالاتر از ۰/۸۰ بود. هنجاریابی این پرسشنامه در ایران توسط آهی (۱۳۸۴) در دانشگاه های تهران انجام گرفته است. همسانی درونی با استفاده از آلفای کرونباخ در جمعیت مؤنث ۰/۹۷ و در جمعیت مذکر ۰/۹۸ گزارش شده است (یانگ، ۲۰۰۵). برای اجرای این پژوهش، با مراجعه به کلینیک های مشاوره سطح شهر با مراجعانی که به دلیل مشکلات زناشویی مراجعه کرده بودند، مصاحبه صورت گرفت و پس از کسب رضایت آنها و رعایت اصل رازداری،

پرسشنامه در اختیار آن‌ها قرار گرفت و پس از تکمیل جمع‌آوری گردید. در انجام این پژوهش کلیه ملاحظات اخلاقی در پژوهش از جمله: رضایت آگاهانه و محرمانه بودن پرسشنامه انجام گردید. در نهایت داده‌ها با استفاده از آزمون تحلیل واریانس چندمتغیری (مانوا) و به کمک نرم‌افزار spss مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

یافته‌ها

در اولین مرحله ویژگی‌های جمعیت شناختی گروه نمونه مورد بررسی قرار گرفت. داده‌ها جمعیت شناختی افراد شرکت‌کننده در پژوهش به شرح زیر است؛ دامنه سنی آزمودنی‌ها بین ۳۰ تا ۵۴ سال بود. بیشترین طول مدت ازدواج بین ۸٫۹۵٪ تا ۱۴٫۳۰٪ و بیشترین تحصیلات در زنان پیمان‌شکن دیپلم یا کمتر و در زنان غیر پیمان‌شکن کارشناسی بود. همچنین ۲۳٫۸٪ افراد غیر پیمان‌شکن دارای ۲ فرزند و ۱۸٫۸٪ افراد پیمان‌شکن دارای یک فرزند بودند. بر طبق نتایج به دست آمده در این پژوهش میانگین و انحراف معیار زنان پیمان‌شکن و غیر پیمان‌شکن و با توجه به نتایج، میانگین همه ابعاد طرحواره های شناختی ناسازگار اولیه زنان پیمان‌شکن از غیر پیمان‌شکن بیشتر بود.

جدول ۱. ویژگی‌های جمعیت شناختی شرکت‌کنندگان به تفکیک گروه

متغیر	پیمان‌شکن		غیر پیمان‌شکن		کل	
	میانگین	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار
سن	30.33	6.74	36.43	6.17	33.38	7.11
مدت زندگی مشترک	8.95	5.92	14.30	8.02	11.63	7.50
	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد
تحصیلات						
دیپلم یا کمتر	17	21.3%	10	12.5%	27	33.8%
فوق دیپلم	5	6.3%	10	12.5%	15	18.8%
کارشناسی	15	18.8%	19	23.8%	34	42.5%
ارشد و بالاتر	3	3.8%	1	1.3%	4	5.0%
تعداد فرزندان						
بدون فرزند	11	13.8%	3	3.8%	14	17.5%
تک فرزند	15	18.8%	14	17.5%	29	36.3%
دو فرزند	8	10.0%	19	23.8%	27	33.8%
سه فرزند	5	6.3%	4	5.0%	9	11.3%
چهار فرزند	1	1.3%	0	0.0%	1	1.3%
نفرات	40	50.0%	40	50.0%	80	100.0%

همان گونه که در جدول (۱)، مشاهده می شود میانگین سن کل آزمودنی ها ۳۳/۳۸ سال با انحراف معیار ۷/۱۱ است. میانگین مدت زمان ازدواج در این گروه ۱۱/۶۳ با انحراف معیار ۷/۵۰ سال است. وضعیت تحصیلی و تعداد فرزندان گروه نمونه نیز در جدول (۱)، قابل مشاهده است.

جدول ۲. شاخص های توصیفی نمرات طرحواره ها و رفتارهای صمیمانه گروه نمونه

گروه	پیمان شکن		غیر پیمان شکن		کل	
	میانگین	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار
محرومیت هیجانی	17.45	5.53	11.00	4.59	14.23	6.00
رهاشدگی / بی ثباتی	16.38	6.02	11.50	4.58	13.94	5.85
بی اعتمادی / بدرفتاری	15.38	6.09	10.15	4.04	12.76	5.77
انزوای اجتماعی / بیگانگی	13.80	5.54	8.13	4.76	10.96	5.87
نقص / شرم	13.65	6.33	8.68	3.80	11.16	5.76
شکست	14.88	6.92	10.05	3.36	12.46	5.93
وابستگی بی کفایتی	15.05	4.85	9.23	4.81	12.14	5.62
آسیب پذیری در برابر ضرر و بیماری	17.20	6.07	11.10	4.62	14.15	6.18
گرفتار / خویشتن تحول نیافته	16.10	5.42	11.08	5.23	13.59	5.86
اطاعت	17.40	6.30	11.63	3.96	14.51	5.98
ایثارگری	18.38	4.27	15.30	5.72	16.84	5.25
باز داری هیجانی	16.48	6.17	13.10	5.86	14.79	6.21
معیارهای سرسختانه	20.20	5.00	15.33	5.01	17.76	5.54
استحقاق / بزرگ منشی	19.78	5.76	14.03	4.33	16.90	5.83
خویشتن داری / خود انضباطی ناکافی	18.33	4.92	12.90	4.55	15.61	5.44
پذیرش جویی / جلب توجه	20.70	5.02	14.48	5.52	17.59	6.11
منفی گرایی / بدبینی	19.30	5.86	13.55	5.06	16.43	6.16
تنبیه	17.55	4.10	12.13	4.41	14.84	5.04
حوزه طرد و بریدگی	76.65	23.22	49.45	17.57	63.05	24.61
حوزه خودگردانی و عملکرد مختل	63.23	17.00	41.45	14.27	52.34	19.07
حوزه محدودیت های مختل	38.10	8.05	26.93	6.89	32.51	9.30
حوزه دیگر جهت مندی	56.48	11.44	41.40	10.59	48.94	13.32
حوزه گوش به زنگی	73.53	15.67	54.10	15.02	63.81	18.11
نگرش صمیمانه	170.65	27.1	151.70	21.1	161.18	26.0

در جدول (۲)، میانگین و انحراف معیار نمرات طرحواره های ناسازگار اولیه، حوزه های طرحواره ها و نگرش صمیمانه به تفکیک گروه و به شکل کلی گزارش شده است. در ادامه به منظور مقایسه طرحواره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه زنان پیمان شکن

و زنان غیر پیمان شکن از تحلیل واریانس چندمتغیری (مانوا) استفاده شد. قبل از انجام این تحلیل مفروضه های این تحلیل مورد بررسی قرار گرفت.

جدول ۳. نتایج آزمون باکس برای بررسی پیش فرض همگنی ماتریس واریانس- کوواریانس نمرات

ام باکس	F ارزش	درجه آزادی ۱	درجه آزادی ۲	سطح معنی داری
23.456	1.521	21	22376.9	0.088

در جدول (۳)، مشاهده می شود مقدار شاخص ام. باکس معنادار نیست و پیش فرض همگنی واریانس خطاها برای داده های این پژوهش برقرار است ($p < 0.088$).

جدول ۴. نتایج آزمون بارتلت برای بررسی پیش فرض همبستگی بین متغیرها

نسبت درستنمایی	X ارزش	df	P
0/000	391/478	20	0/000

در جدول (۴)، نتایج آزمون بارتلت برای بررسی پیش فرض همبستگی بین متغیرها معنی داری شده است که تأیید می کند این مفروضه برقرار است ($p < 0.000$). پس از بررسی و تأیید مفروضه های تحلیل واریانس چندمتغیری این آزمون اجرا و گزارش شد.

جدول ۵. نتایج آزمون تحلیل واریانس چندمتغیری مقایسه طرحواره های ناسازگار و نگرش صمیمانه

شاخص ها	مقدار	F ارزش	درجه آزادی ۱	درجه آزادی ۲	معنی داری	مجذور اتا
اثر پیلایی	.409	8.415	6	73	.000	.409
لامبدای ویلکز	.591	8.415	6	73	.000	.409
تی هوتلینگ	.692	8.415	6	73	.000	.409
بزرگترین ریشه روی	.692	8.415	6	73	.000	.409

همان گونه که در جدول (۵)، مشاهده می شود بین طرحواره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه زنان پیمان شکن و زنان غیر پیمان شکن تفاوت معنی دار است ($F_{6,73}, p < 0.001, \eta = 0.409$).

جدول ۶. نتایج آزمون تحلیل واریانس تک متغیری مقایسه طرحواره های ناسازگار و نگرش صمیمانه

منابع	متغیرها	مجموع	درجه آزادی	میانگین مجذورات	F ارزش	معناداری	مجذور اتا
گروه	حوزه طرد و بریدگی	14796.8	1	14796.8	34.90	.000	.309
	حوزه خودگردانی و عملکرد مختل	9483.0	1	9483.0	38.43	.000	.330
	حوزه محدودیت های مختل	2497.6	1	2497.6	44.82	.000	.365
	حوزه دیگر جهت مندی	4545.1	1	4545.1	37.36	.000	.324
	حوزه گوش به زنگی	7546.6	1	7546.6	32.02	.000	.291
	نگرش صمیمانه	7182.1	1	7182.1	12.11	.001	.134
خطا	حوزه طرد و بریدگی	33071.0	78	424.0			
	حوزه خودگردانی و عملکرد مختل	19246.9	78	246.8			

55.7	78	4346.4	حوزه محدودیت‌های مختل
121.7	78	9489.6	حوزه دیگر جهت مندی
235.7	78	18381.6	حوزه گوش به زنگی
592.9	78	46243.5	نگرش صمیمانه

در جدول (۶)، مشاهده می‌شود بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه حوزه طرد و بریدگی زنان پیمان‌شکن و زنان غیر پیمان‌شکن تفاوت معنی دار است ($F_{1,78}=34.9, p<0.001, \eta^2=0.309$). بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه حوزه خودگردانی و عملکرد مختل زنان پیمان‌شکن و زنان غیر پیمان‌شکن تفاوت معنی دار است ($F_{1,78}=38.43, p<0.001, \eta^2=0.330$). بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه حوزه محدودیت‌های مختل زنان پیمان‌شکن و زنان غیر پیمان‌شکن تفاوت معنی دار است ($F_{1,78}=44.82, p<0.001, \eta^2=0.365$). بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه حوزه دیگر جهت مندی زنان پیمان‌شکن و زنان غیر پیمان‌شکن تفاوت معنی دار است ($F_{1,78}=37.36, p<0.001, \eta^2=0.324$). بین طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه حوزه گوش به زنگی زنان پیمان‌شکن و زنان غیر پیمان‌شکن تفاوت معنی دار است ($F_{1,78}=32.02, p<0.001, \eta^2=0.324$). بین نگرش صمیمانه زنان پیمان‌شکن و زنان غیر پیمان‌شکن تفاوت معنی دار است ($F_{1,78}=12.11, p<0.001, \eta^2=0.134$).

جدول ۷. نتایج آزمون تحلیل واریانس تک متغیری مقایسه طرحواره های ناسازگار و نگرش صمیمانه

منابع	متغیرها	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	F ارزش	معناداری	مجذورات
	محرومیت هیجانی	832.05	1	832.05	32.19	.000	.292
	رهاشدگی / بی‌ثباتی	475.31	1	475.31	16.60	.000	.175
	بی‌اعتمادی / بد رفتاری	546.01	1	546.01	20.41	.000	.207
	انزوای اجتماعی / بیگانگی	644.11	1	644.11	24.08	.000	.236
	نقص / شرم	495.01	1	495.01	18.13	.000	.189
	شکست	465.61	1	465.61	15.71	.000	.168
	وابستگی بی کفایتی	678.61	1	678.61	29.01	.000	.271
	آسیب پذیری در برابر ضرر و بیماری	744.20	1	744.20	25.53	.000	.247
گروه	گرفتار/خویشتن تحول نیافته	505.01	1	505.01	17.77	.000	.186
	اطاعت	667.01	1	667.01	24.05	.000	.236
	ایثارگری	189.11	1	189.11	7.41	.008	.087
	باز داری هیجانی	227.81	1	227.81	6.29	.014	.075
	معیارهای سرسختانه	475.31	1	475.31	18.94	.000	.195
	استحقاق / بزرگ منشی	661.25	1	661.25	25.43	.000	.246
	خویشتن داری/خود انضباطی ناکافی	588.61	1	588.61	26.20	.000	.251
	پذیرش جویی/جلب توجه	775.01	1	775.01	27.78	.000	.263

منفی گرای/بدبینی	661.25	1	661.25	22.00	.000	.220
تنبیه	588.61	1	588.61	32.37	.000	.293
محرومیت هیجانی	2015.90	78	25.84			
رهاشدگی/بی ثباتی	2233.38	78	28.63			
بی اعتمادی / بدرفتاری	2086.48	78	26.75			
انزوای اجتماعی/بیگانگی	2086.78	78	26.75			
نقص / شرم	2129.88	78	27.31			
شکست	2312.28	78	29.64			
وابستگی بی کفایتی	1824.88	78	23.40			
آسیب پذیری در برابر ضرر و بیماری	2274.00	78	29.15			
گرفتار/خویشترن تحول نیافته	2216.38	78	28.42			
اطاعت	2162.98	78	27.73			
ایثارگری	1989.78	78	25.51			
باز داری هیجانی	2825.58	78	36.23			
معیارهای سرسختانه	1957.18	78	25.09			
استحقاق / بزرگ منشی	2027.95	78	26.00			
خویشترن داری/خود انضباطی ناکافی	1752.38	78	22.47			
پذیرش جویی/جلب توجه	2176.38	78	27.90			
منفی گرای/بدبینی	2344.30	78	30.06			
تنبیه	1418.28	78	18.18			

خطا

در جدول (۷)، نتایج مقایسه ۱۸ طرحواره ناسازگار اولیه گزارش شده است. این نتایج نشان می دهند که بین دو گروه زنان پیمان شکن و غیر پیمان شکن در هر ۱۸ طرح واره تفاوت معنی داری وجود دارد. با توجه به میانگین ها این تفاوت ها به شکلی است که در تمام موارد زنان پیمان شکن نمرات بیشتری داشته اند.

در ادامه به منظور قابلیت پیش بینی گروهی (پیمان شکن و غیر پیمان شکن) بر اساس طرحواره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه از تحلیل تشخیصی استفاده شد.

جدول ۸ نتایج تحلیل تشخیص پیش بینی گروهی بر اساس طرحواره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه

مقدار ویژه	همبستگی کانونی	لامبدای ویلکز	χ^2	درجه آزادی	معنی داری
0.692	0.639	.591	39.426	6	.000

جدول (۸)، نشان می دهد طرح واره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه می توانند به شکل معنی داری پیمان شکنی یا غیر پیمان شکن بودن زنان رو پیش بینی نمایند ($\chi^2=39.426, p<0.001, \eta^2=.591$).

جدول ۹. نتایج موفقیت پیش‌بینی عضویت گروهی تحلیل تشخیص بر اساس طرحواره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه

کل	پیش‌بینی عضویت گروهی		گروه
	غیر پیمان‌شکن	پیمان‌شکن	
40	9	31	پیمان‌شکن
40	34	6	غیر پیمان‌شکن
100.0	22.5	77.5	پیمان‌شکن
100.0	85.0	15.0	غیر پیمان‌شکن

در جدول (۹)، مشاهده می‌شود از ۴۰ نفر پیمان‌شکن ۳۱ نفر معادل ۷۷/۵ درصد به شکل صحیح پیش‌بینی شده‌اند و از ۴۰ نفر غیر پیمان‌شکن نیز ۳۴ نفر معادل ۸۵ درصد به درستی پیش‌بینی شده‌اند. در کل بر اساس طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه امکان ۸۱ درصد پیش‌بینی صحیح در عضویت گروهی وجود دارد.

بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر به منظور بررسی مقایسه بین طرحواره شناختی و نگرش صمیمانه در زنان متأهل انجام شد. نتایج پژوهش حاضر نشان از تفاوت معناداری بین نگرش صمیمانه زنان پیمان‌شکن و زنان غیر پیمان‌شکن وجود دارد. این بدان معناست که نگرش صمیمانه در زنان پیمان‌شکن نسبت به زنان غیر پیمان‌شکن بالاتر است. از این یافته‌ها می‌توان نتیجه گرفت که زنانی که پیمان‌شکنی می‌کنند گرایش‌های صمیمانه بالاتر دارند؛ بنابراین عدم صمیمیت ممکن است نشان‌دهنده اختلال در کارکرد بین فردی نباشد بلکه نتیجه عدم رضایت در رابطه کنونی باشد. به‌طور کلی، نتایج پژوهش آشکار ساخته‌اند که همسرانی که به دنبال برقراری روابط خارج از ازدواج هستند، در واقع صمیمیت زوجی را کافی در رابطه با همسر خود تجربه نکرده‌اند آن‌ها احساس نیاز بیشتری به داشتن رابطه برای به دست آوردن صمیمیت می‌کنند (دی جان گرولد، براسون گرانو، هوگندورن و اسمیت، ۲۰۰۹).

بر طبق تحقیقات قبلی بین عدم صمیمیت و پیمان‌شکنی رابطه مثبتی وجود دارد (هال و فینشا، ۲۰۰۹). همچنین تحقیقات قبلی رابطه منفی بین عدم صمیمیت در رابطه رمانتیک را نشان دادند (فیتزپاتریک، فنگ و کرافورد، ۲۰۰۳؛ یام، ۲۰۰۳). ویژگی‌های آسیب‌شناختی از قبیل اضطراب و یا ترس مرضی نیز بر میزان و کیفیت روابط صمیمانه اثر می‌گذارد (اسپارون و رابی، ۲۰۰۹). این تأثیرات معمولاً منفی و بازدارنده‌اند. بعضی مطالعات بین وضعیت بین هورمونی، مانند استرادیول و سازه‌های شخصیتی مرتبط با روابط صمیمانه نیز ارتباط‌هایی را نشان داده است (ادل اسین، استانتون، هندرسون و ساندرز، ۲۰۱۰). ما انسان‌ها از نظر توانایی ایجاد صمیمیت با یکدیگر یکسان نیستیم، برخی راحت‌تر می‌توانند با دیگران صمیمی شوند و برخی به راحتی نمی‌توانند با دیگران رابطه‌ای صمیمی برقرار کنند (باگاوزی، ۱۳۸۶). بعضی مطالعات (بویز و فلچر، ۲۰۰۷)، نشان داده‌اند در قضاوت‌های فرد نسبت به شریک صمیمی تا حدودی این تمایل وجود دارد که ادراک‌های آن‌ها از یکدیگر در جهت سطوح روابط بین آن‌ها لنگر می‌دهد. معمولاً سوگیری مثبت در قضاوت‌های شریک زندگی می‌تواند یکی از ویژگی‌های هنجاری و در دسترس آگاهانه از روابط صمیمی باشد؛ بنابراین می‌توان گفت فقدان صمیمیت در زوجین که می‌تواند به دلایل متفاوتی رخ دهد یکی از متغیرهای دخیل در پیمان‌شکنی

محسوب می‌شود. از سوی دیگر، یافته‌های تحقیق حاضر بیانگر تفاوت معناداری بین طرحواره شناختی زنان پیمان‌شکن و زنان غیر پیمان‌شکن وجود دارد؛ به عبارت دیگر، نمره طرحواره های اولیه ناسازگار در زنان پیمان‌شکن نسبت به زنان غیر پیمان‌شکن بالاتر است که بیانگر آشفتگی ذهنی و یا وجود طرحواره های ناسازگار در بین زنان پیمان‌شکن است. از آنجا که طرحواره ها هسته اصلی اختلالات شخصیت، مشکلات شناختی خفیف‌تر و بسیاری از اختلالات مزمن محور یک است (یوسفی، ۲۰۱۰). پس می‌توان گفت این یافته با پژوهش‌های پیشین در این بعد همسو است که بر پنج خصیصه شخصیت در ارتباط با پیمان‌شکنی تمرکز کرده‌اند: بر طبق برونگرایی، سازگاری پایین، خودشیفتگی بالا، وظیفه‌شناسی پایین و روان‌پریشی بالا با پیمان‌شکنی در ارتباط است (بارتا و کین، ۲۰۰۵؛ ویسمن، گوردان و چاتاو، ۲۰۰۷؛ باس و شاکلفورد، ۱۹۹۷؛ آرزک و لانگ، ۲۰۰۵). در یافته‌های پیشین نتایج نشان داده اند بین ویژگی شخصیت عصبی با فرسودگی زناشویی رابطه مثبت است و همچنین نتایج رگرسیون نشان داد که ویژگی شخصیت عصبیت، روابط همسر و ویژگی شخصیت توافق پذیری پیش‌بین‌های مناسبی برای متغیر ملاک یعنی فرسودگی زناشویی هستند (نادری و همکاران، ۱۳۸۹). همچنین یافته‌های پیشین حاکی از آن است که بین سبک دل‌بستگی دوسوگرا و سبک دل‌بستگی اجتنابی و چهار طرحواره های حوزه (بریدگی - طرد، خودگردانی و عملکرد مختل، گوش بزنگی بیش‌ازحد و بازداری) رابطه مثبت و معنادار وجود دارد. همچنین یافته‌ها، رابطه‌ای منفی و معنادار بین سبک دل‌بستگی ایمن و طرحواره های حوزه بریدگی طرد و خودگردانی و عملکرد مختل حوزه گوش بزنگی بیش‌ازحد و بازداری نشان‌دارند (مانس، بریت و ولابرکتی، ۲۰۱۰؛ رفیعی، حاتمی و فروغی، ۲۰۱۱). از سوی دیگر، پژوهش‌های قبلی نشان می‌دهد خصوصیتی از قبیل تکانش‌گری و هیجان خواهی با پیمان‌شکنی در ارتباط است (یام، ۲۰۰۳؛ براتا و کین، ۲۰۰۵). بدین معنا که افرادی که دارای طرحواره خویش‌داری از خود - ناکامی دارند نمی‌توانند برای دستیابی به اهدافشان خویش‌داری نشان دهند و ممکن است به دلیل وجود نارسایی در حوزه‌ی محدودیت‌های مختل نتوانند تکانه‌های جنسی خود را کنترل کنند و در نتیجه وارد روابط فرا زناشویی شوند. همچنین نتایج پژوهش کنونی حاکی از آن است بین نگرش صمیمانه با طرحواره های شناختی زنان پیمان‌شکن و غیر پیمان‌شکن تفاوت معناداری وجود دارد. این بدان معنا است که با افزایش نگرش صمیمانه، طرح‌واره‌های اولیه ناسازگار در این زنان افزایش می‌یابد. این با یافته‌های قبلی که نشان داد، بین طرحواره های ناسازگار اولیه با ابعاد صمیمیت زناشویی همبستگی منفی و معناداری وجود دارد و همچنین محدودیت‌های مختل که شامل استحقاق، بزرگ‌منشی و خویش‌داری ناکافی است پیش‌بینی کننده صمیمیت زناشویی است، همسو است (استیلس، ۲۰۰۴؛ ذوالفقاری، فاتحی زاده و عابدی، ۲۰۰۸).

بر طبق ادبیات پژوهشی، یکی از نیازهای هیجانی اساسی دل‌بستگی ایمن به دیگران است؛ بنابراین، افرادی که طرحواره هایشان در حوزه "بریدگی و طرد" است نمی‌توانند با دیگران دل‌بستگی ایمن و رضایت بخش برقرار کنند (کوه، ۲۰۰۵؛ کارپنتر، جانسن، چارهام، ورست و ویچرتس ۲۰۰۸). یافته‌ها نشان می‌دهد بین افراد با دل‌بستگی اجتنابی با حذف پاسخ‌های هیجانی، احساس بی‌ارزشی و نگرانی بیش‌ازحد و نشانه‌های افسردگی رابطه دارد (کارپنتر، جانسن، چارهام، ورست و ویچرتس، ۲۰۰۸)؛ بنابراین نتایج تحقیقات قبلی که رابطه بین صمیمیت جنسی، صمیمیت و دل‌بستگی (فینی، ۲۰۰۷؛ میکونیلر و شاور، ۲۰۰۷) را نشان می‌دهد

همسو است. این در حالی است که پژوهش‌های قبلی بر رابطه مثبت بین دل‌بستگی نایمن و فقدان صمیمیت تأکید دارد (ویی، راسل و زاکالیک، ۲۰۰۵؛ دنیز، هامارتا و آری، ۲۰۰۵؛ ویی، شافر، یونگ و زاکالیک، ۲۰۰۵). به نظر می‌رسد متغیرهایی از قبیل نگرش‌ها و رفتارهای صمیمانه، باورهای ذهنی و طرحواره‌های شناختی از جمله متغیرهایی هستند که در چگونگی روابط زوج‌ها و افزایش با کاهش احتمال پیمان‌شکنی در آن مؤثر باشد. یکی از محدودیت‌های پژوهش تعمیم‌یافته‌های پژوهش است، با توجه به این‌که جامعه مورد مطالعه زنان پیمان‌شکن ساکن شهر کرج هستند، تعمیم نتایج باید با احتیاط صورت بگیرد. با توجه به اینکه تمامی اصول اخلاقی پژوهش در این تحقیق رعایت شد، باین‌وجود، تمایل کمی به مشارکت در این‌گونه پژوهش‌ها وجود دارد. در پایان پیشنهاد می‌شود نتایج پژوهش حاضر علاوه بر درمان زوج‌های ناسازگار، همچنین در مشاوره‌های پیش از ازدواج نیز می‌تواند مدنظر قرار گیرد. پیوند ازدواج یکی از نیازهای اساسی است که در بخش قابل‌توجهی از چرخه زندگی هر فرد تقریباً تمام ابعاد زندگی او را تحت تأثیر قرار می‌دهد. سلامت روانی انسان در زندگی مشترک تا حد زیادی تابع وضعیت ازدواج او است. روابط صمیمانه در واقع حکم یک رابطه درمانی را دارد که می‌تواند پشتیبان انسان در مقابله با دشواری‌های واقعی زندگی باشد و این صمیمیت اگر در رابطه زوجی وجود نداشته باشد، احتمال اینکه به روابط خارج از ازدواج برای یافتن صمیمیت ازدست‌رفته خود دست بزنند، بسیار زیاد است. همچنین شکل‌گیری طرحواره‌های ناسازگار اولیه در ایجاد نوع شخصیت افراد در دوره کودکی مؤثر است، هر چه قدر افراد احساس نیاز به توجه و تأیید داشته باشند و از سویی احساس ایمنی در روابط زوجی نکنند، به احتمال بیشتری در روابط خارج از ازدواج وارد می‌شوند. متخصصان بهداشت روان باید به این دو مؤلفه روان‌شناختی در مشاوره‌های قبل از ازدواج و درمان‌های زوجی توجه بیشتری داشته باشند.

تشکر و قدردانی

بدین‌وسیله از همکاری شرکت‌کنندگان محترم در پژوهش و مدیران کلینیک‌های مشاوره شهر کرج به جهت همکاری صمیمانه برای انجام این پژوهش تشکر و قدردانی می‌شود.

منابع

- باگاروزی، دنیس ای (۱۳۸۶). بهبود بخشی روابط صمیمانه. ترجمه: سید محمدرضا رضازاده، سید سعید پور نقاش تهرانی، تهران، انتشارات دانشگاه الزهراء.
- زندی پور، طیبه؛ شفیع‌ی‌نیا، اعظم و حسینی، فاطمه (۱۳۸۷). رابطه بخشش خیانت همسر و سلامت روان زنان متأهل. تازه‌ها و پژوهش‌های مشاوره، ۲۸ (۷)، ۶۶-۵۳.
- نادری، فرح؛ افتخار، زهرا و آملازاده، صغری (۱۳۸۹). رابطه ویژگی‌های شخصیت و روابط صمیمی همسر با دلزدگی زنانشویی در همسران معتادان مرد اهواز. یافته‌های نو در روانشناسی، ۸ (۴)، ۸۷-۶۱.

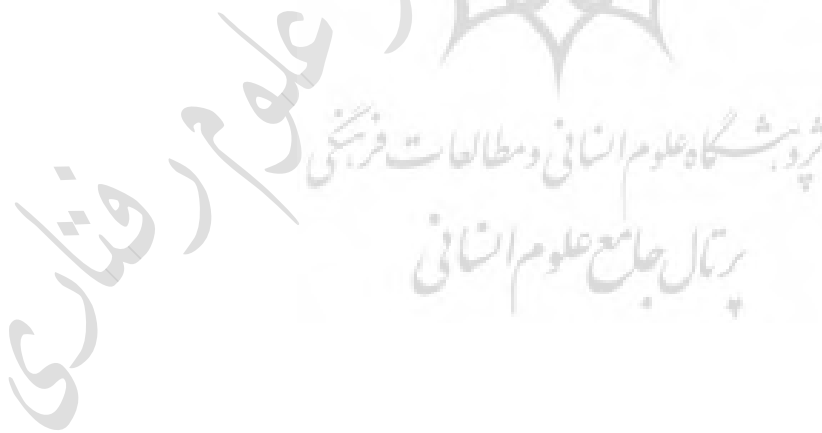
- Amidon, E., Kumar, V.K., & Treadwell, T. (1983). Measurement of Intimacy Attitudes: The Intimacy Attitude Scale-Revisited. *Journal of personality assessment*, 47(6), 635-639.
- Barta, WD & Kiene, SM. (2005). Motivations for infidelity in heterosexual dating couples: The roles of gender, personality differences, and sociosexual orientation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 22(3), 339-360.
- Baucom, D. H., Synder, D. K., & Gord, K.C. (2009). *Helping Cauples Get past the Affair: A clinican s Guide*. The Guilford press.
- Beck, LA., & Clark, MS. (2010). Looking a gift horse in the mouth as a defense against increasing intimacy. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(4), 676-679.
- Beck, AT. (2005). The current state of cognitive therapy. A 4-year retrospective. *Archives of General Psychiatry*, 62, 953-959.
- Buge, L., Marnix, S., Verhoef Peter, C., Buun, A. (2011). Costumer intimacy and commitment to relationships with firms in five different sectors. *Journal of Retailing and Costumer*, 18(4), 247-358.
- Buss, D.M., & Shackelford, TK. (1997). Susceptibility to infidelity in the first year of marriage. *Journal of Research in Personality*, 31(2), 193-221.
- Boyes, A., Fletcher, G.O. (2007). *Meta perceptions of bias in intimate relationships*. American psychological Association.
- Carpenter, D., Janssen, E., Graham, CA., Vorst, H., Wicherts, J. (2008). Women's scores on the Sexual Inhibition/Sexual Excitation Scales (SIS/SES): Gender similarities and differences. *Journal of Sex Research*, 45(1), 36-48.
- Cohen, A.B. (2005). The relation of attachment to infidelity in romantic relationship: an exploration of attachment style, perception of partner's attachment style, relationship satisfaction, relationship quality and gender differences in sexual behaviors. Institute of advanced psychological studies, adelphy university.
- De Jong Gierveld, J., Broese van Groenou, M., Hoogendoorn, A.W., Smit, J.H. (2009). Quality of marriages in later life and emotional and social loneliness. *The Journal of Gerontology*, 64(4), 497-506.
- Deniz, M E., Hamarta, E., ArR, R(2005)A An investigation of social skills and loneliness levels of university students with respect to their attachment styles in a sample of Turkish students. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 33(1), 19-30.
- Feeney, JA. (2002). Attachment, marital interaction, and relationship satisfaction: A diary study. *Personal Relationships*, 9(1), 39-55.
- Fitzpatrick, J., Feng, D., Crawford, D. (2003). A contextual model analysis of women's social competence, affective characteristics, and satisfaction in premarital relationships. *Journal of Family Communication*, 3(2), 107-122.
- Forgas Joseph, P. (2010). *Affective Influences on Self-Disclosure: Mood Effects on the Intimacy and Reciprocity of Disclosing Personal Information*. *Journal of Personality and Social*

Psychology. Volume 100. Issue 3. Pages: 449- 461 Franzoi, Estephen (2009). *Social Psychology*. McGraw Hill.

- Forgas Joseph, P. (2010). Affective Influences on Self-Disclosure: Mood Effects on the Intimacy and Reciprocity of Disclosing Personal Information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 100(3), 449- 461.
- Fehr, B. (1993). How do I love thee? Let me consult my prototype. In: Duck S, Editor *Individuals in relationships*. Newbury Park, CA: Sage Publications, 87-120.
- Gilbert, F., Daffern M. (2013). The association between early maladaptive schema and personality disorder traits in an offender population. *Psychology, Crime & Law*, 19(10), 933-946.
- Ghlami, A. (2012). Validity and reliability of Intimacy attitude scale, MA, thesis of Psychology, Tehran University, Tehran, Iran. [Persian].
- Hall, JH & Fincham, F.D. (2009). Psychological distress: Precursor or consequence of dating infidelity? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35(2), 143-159.
- Hertlein, KM., Wetchler, JL & Piercy, FP. (2005). Infidelity: An overview. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 4(2-3), 5-16.
- Hofer, J & Busch, H. (2011). When the needs for affiliation and intimacy are frustrated: Envy and indirect aggression among German and Cameroonian adults. *Journal of Research in Personality*, 45(2), 219-228.
- Hook, Misty k; Gerstein, Lawrence H; Detterich, Lacy & Gridley, Betty. (2003). *How close are we? Measuring Intimacy and examining gender differences*. *Journal of Counseling and Development*. Volume 81.
- Laurenceau, JP., Barrett, L & Rovine, M. (2005). The interpersonal process model of intimacy in marriage: A daily-diary and multilevel modeling approach. *J Fam Psychol*, 19(2), 314-23.
- Mark, KP., Janssen, E & Milhausen, RR. (2011). Infidelity in heterosexual couples: demographic, interpersonal, and personality-related predictors of extra dyadic sex. *Archives of sexual behavior*, 40(5), 971-982.
- Manne, S & Badr, .. (2008). Intimacy and relationship processes in couples' psychosocial adaptation to cancer. *Cancer*. 112(11): 2541-55.
- Mans, GB., Breat C., Vlierberqne, LV. (2010). Attachment and symptoms of psycho pathology: early maladaptive schema as a cognitive link. *Journal of clinical psychology and psychotherapy*. 17(5):374-387.
- Mikulincer, M., Shaver, PR. (2007). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. New York: The Guilford Press.
- Miller, RS., Perlman, D. (2009). *Intimate Relationships*. McGraw-Hill International Edition.
- Knight EA. (2010). Gender differences in defining infidelity. Doctoral dissertation, Humboldt State University.

- Orzeck, T., Lung, E. (2005). Big-five personality differences of cheaters and non-cheaters. *Current Psychology*, 24(4), 274-286.
- Park, N., Jin, B & Annie Jin, SA. (2011). Effects of self-disclosure on relational intimacy in Facebook. *Computers in Human Behavior*, 27(5), 1974-1983.
- Peluso, P.R. (2009). *Infidelity: A practitioner's Guide to working with couple in crisis*. Routledge publisher.
- Rafaeli, E., Bernstein, D., Young, JE. (2011). *Schema therapy: Distinctive features*. Hove, East Sussex: Routledge.
- Rafiee, S., Hatami, A., Foroughi, A. (2011). Relationship between early maladaptive schema and attachment style in woman with infidelity. *Sociology of Women (Journal of woman and society)*, 2(1), 21-36.
- Roelofs, J., Onckels, L., Muris, P. (2013). Attachment Quality and Psychopathological Symptoms in Clinically Referred Adolescents: The Mediating Role of Early Maladaptive Schema. *Journal of child and family studies*, 22(3), 377-385.
- Sparrevohn, RM & Rapee, RM. (2009). Self-disclosure, emotional expression and intimacy within romantic relationships of people with social phobia. *Behavior Research and Therapy*, 47(12), 1074-1078.
- Stiles, OE. (2004). Early maladaptive schemas and intimacy in young adult's romantic relationships. Unpublished doctoral dissertation, Alliant International University, San Francisco [On-Line]. Available: www.Proquest.com.
- Yoosefi, N. (2012). Comparison of the effectiveness of family therapy based on schema therapy and Bowen's emotional system therapy on the early mal-adapting schema among divorce applicant clients. *Journal of Fundamentals of. Mental Health Journal*, 13(4), 356-73. (Persian).
- Yoosefi, N. (2010). Comparind the efficacy of two family therapy approach according to schema therapy and Bowens emotional system in early maladaptive schemas, self differentiation, attachment styles and tendency to divorce in couple who wanted to be divorce in the city of Saghez. PhD thesis in family counseling. Esfahan university. Isfahan, Iran.
- Yoosefi, N. (1389). Comparind the efficacy of two family therapy approach according to schema therapy and Bowens emotional system in early maladaptive schemas, self differentiation, attachment styles and tendency to family counseling. Esfahan university.
- Young, JE., Arntz, A., Atkinson, T., Lobbestael, J., Weishaar, ME., Van Vreeswijk, MF & Klokman, J. (2007). *The schema mode inventory*. New York: Schema Therapy Institute.
- Young, J.E. (2005). *Young schema questionnaire Short form, version 3*. New York, NY: The Schema Institute.
- Young, JE., Klosko, JS & Weishaar, ME. (2003) *Schema therapy: A practitioner's guide*. New York, NY: The Guilford Press.

- Yum, Y.O. (2003). The relationships among loneliness, self/partner constructive maintenance behavior, and relational satisfaction in two cultures. *Communication Studies*, 54(4), 451–467.
- Wei, M., Shaffer, PA., Young, SK., Zakalik, RA. (2005). Adult attachment, shame, depression, and loneliness: The mediation role of basic psychological needs satisfaction. *Journal of Counseling Psychology*, 52(4), 591–601.
- Wei, M., Russell, DW., Zakalik, R.A. (2005). Adult attachment, social self-efficacy, selfdisclosure, loneliness, and subsequent depression for freshman college students: A longitudinal study. *Journal of Counseling Psychology*, 52(4), 602–614.
- Welburn, K., Coristine, M., Dagg, P., Pontefract, A & Jordan, S. (2002). The schema questionnaire short form: Factor analysis and relationship between schemas and symptoms. *Journal of Cogn Ther Res*, 26(4), 519-30.
- Webster, ..D ., Brunell, BBB& Pilkington, CJJ. (2009). Individual differences in men’s and women’s warmth and disclosure differentially moderate couples’ reciprocity in conversational disclosure. *Personality and Individual Differences*, 46(3), 292-297.
- Whisman, M.A., Gordon, K.C & Chatav, Y. (2007). Predicting sexual infidelity in a populationbased sample of married individuals. *Journal of Family Psychology*, 21(2), 320–324.
- Zou, alfaghari, M., Fatehizadeh, M.A.S & Abedi, M.R. (2008). Determining relationships between maladaptive schema and marital intimacy among Mobarakeh Steel Comolex personnel. *Journal of Family research*, 4(15), 247-261.



Initial Maldaptive Schemas and Intimacy Attitudes Is Women Married Treacherous and Non_Treacherous

Abstract

Treasury in marital engagement the most damaging problem which marital relationship. The purpose of this study is to comper initial maldavptive schemas and intimacy attitudes is women married treacher and non_treacher. The research method is causal_comparative. The research instrument was demographic questionnaire, early maldaptive schema questionnaire's young. Intimacy attiudes questionnaire. Data were analyzed by multivariate analysis of variance (MANOVA). Finding of the research showed there is a significant diffrence between the attitude of intimacy and cognitive schema in treacherous and non_treacherous women ($P < 0.001$). Also there was a significant difference between the attitude of intimacy in the treacherous and non_treacherous women's group ($P < 0.001$). Also cognitive schemas in the treacherous women's group can be predict through intimacy attitudes ($P < 0.001$). The finding of the study showed that treacherous women feel that they need more intimacy and that if the feeling of intimacy is not met in couple relationship, they are more likely to be married outsid the marriage.

Keywords: Attitude of intimacy, Initial maldaptiv schemas, Treason.