

رابطه ویژگی‌های شخصیتی و سبک‌های عشق با ناگویی هیجانی

The Relationship Between Personality Traits and Love Styles Alexithymia

Nahid Havasi *

Assistant professor, Department of Psychology,
 Islamic Azad university, Karaj branch, Iran

Sara Shafai

M.A in psychology, Department of Psychology,
 Islamic Azad university, Karaj branch, Iran.

havassi.n2020@gmail.com

دکتر ناهید هواسی (نویسنده مسئول)

استادیار، دانشکده روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد کرج، ایران

سارا شفافی

کارشناس ارشد روانشناسی، دانشکده روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی

واحد کرج، ایران

Abstract

This study examined the relationship between personality traits and love styles with alexithymia. This research was a correlational study. One hundred persons of married women's between 20-50 ages were selected from the Islamic Azad University of Karaj in 2018-2019 by available sampling method. The sample replied to three questionnaires include five factors of NEO Personality, Sternberg's theory of love, and Toronto's Alexithymia. Data obtained from samples were analyzed using the Pearson correlation method and regression analysis. Results showed that there was a positive relationship among neuroticism and alexithymia and negative relationship among conscientiousness and alexithymia. There was no significant correlation between extraversion, openness to experience, and agreeableness ($P < 0/001$). There is a significant negative relationship between intimacy and alexithymia. But the desire, commitment, and alexithymia were not a statistically significant relationship. Also, suggest that Personality traits and Love styles can predict Alexithymia ($P < 0/001$).

Keywords: Personality traits, love style, Alexithymia.

چکیده

پژوهش حاضر به بررسی رابطه ویژگی‌های شخصیتی و سبک‌های عشق با ناگویی هیجانی پرداخت. این تحقیق از نوع همبستگی بود. از جامعه زنان متأهل ۲۰ تا ۵۰ ساله دانشگاه آزاد کرج در سال ۱۳۹۸-۱۳۹۷ نمونه‌ای با حجم ۱۰۰ نفر با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب گردید. نمونه مورد مطالعه به سه پرسشنامه شامل پرسشنامه ویژگی‌های شخصیتی نئو، سبک‌های عشق استرنبرگ و ناگویی هیجانی تورنتو پاسخ دادند. برای تحلیل داده‌ها از روش همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون استفاده شد. یافته‌ها نشان داد که میان ویژگی‌های شخصیتی روان رنجور گرای و ناگویی هیجانی رابطه مثبت و میان ویژگی‌های شخصیتی وجدانی بودن و ناگویی هیجانی رابطه منفی و معنادار وجود دارد. اما میان ویژگی‌های شخصیتی برون‌گرای، گشودگی نسبت به تجربه و سازگاری با ناگویی هیجانی رابطه معناداری مشاهده نشد ($p < 0.001$). میان صمیمیت و ناگویی هیجانی رابطه منفی و معنادار وجود دارد. اما میان هوس، تعهد و ناگویی هیجانی رابطه آماری معناداری مشاهده نشد ($p < 0.001$). همچنین، یافته‌ها حاکی از آن است که ویژگی‌های شخصیتی و سبک‌های عشق قادر به پیش‌بینی ناگویی هیجانی بودند ($p < 0.001$).

واژه‌های کلیدی: ویژگی‌های شخصیتی، سبک‌های عشق و ناگویی هیجانی

ویرایش نهایی: فروردین ۹۹

پذیرش: اسفند ۹۸

دریافت: خرداد ۹۸

نوع مقاله: پژوهشی

مقدمه

ناگویی هیجانی، یک ویژگی شخصیتی است که موجب ایجاد اختلال در روابط میان فردی می‌شود (پارک^۱ و همکاران، ۲۰۰۸). ناگویی هیجانی (ناگویی خلقی)، یک سازه شناختی و هیجانی است که به عنوان فقدان خودآگاهی هیجانی توصیف می‌شود. در واقع ناگویی هیجانی به نارسایی در تجربه، بیان و تنظیم هیجان‌ها اطلاق می‌شود. ناگویی هیجانی اختلال در پردازش هیجانی است، که بیشتر به کاهش توانمندی در شناسایی و تشخیص هیجان‌ها اشاره دارد (چن^۲ و همکاران، ۲۰۱۱). تحقیقات نشان دادند که میان ناگویی هیجانی و شخصیت رابطه وجود دارد. شخصیت یکی از ابعاد اساسی وجود انسان است که بر تمام جنبه‌های زندگی او تاثیر می‌گذارد. الگوی پنج عاملی شخصیت مشهورترین الگوی شخصیت است که در سال ۱۹۸۵ توسط مک‌کر و کاستا مطرح شد (وازشونی، کسینان، میکاسکا و

¹-Park

²-Chen

جیسکروا^۱، (۲۰۱۵). آرتک و هولدر^۲ (۲۰۱۱) دریافتند گشودگی نسبت به تجربه قادر به پیش‌بینی ناگویی هیجانی است. بیبی و فرگوسن^۳ (۲۰۱۲) نشان دادند که میان ناگویی و وجدانی بودن در دانشجویان رابطه منفی و معنادار وجود دارد. همچنین، حشمتی و آزموده (۲۰۱۷) نیز نشان دادند میان وجدانی بودن و گشودگی نسبت به تجربه و روانرنجورخویی رابطه معنادار وجود دارد.

یکی دیگر از عوامل تاثیرگذار بر ناگویی هیجانی، سبک‌های عشق‌ورزی است. سبک‌های عشق‌ورزی به این امر دارد که چگونه افراد عشق را تعریف و یا عشق‌ورزی می‌کنند. افراد برای عشق‌ورزیدن نسبت به همسر خود از یک سبک و روش خاصی استفاده می‌کنند و این سبک متأثر از ارتباط متقابل و مداوم بین زن و شوهر و تعبیری است که از محیط زندگی خود دارند (هندریک و هندریک^۴، ۱۹۸۷). استرنبرگ (۱۹۸۶) در نظریه مثلثی عشق خود، عشق را متشکل از سه مولفه صمیمیت، میل یا شهوت و تعهد می‌داند. صمیمیت شامل احساس نزدیکی، عاطفه، ارتباط و پیوستگی عمیق و خود افشاگری و وابستگی بین‌فردی در روابط عاشقانه است. تعهد به تصمیم‌گیری زوجین در مورد زندگی با یکدیگر و در کنار همدیگر بودن اشاره دارد که در شکل کوتاه مدت به رابطه با یک شریک معین و در شکل بلند مدت عاملی برای حفظ و تداوم و بقای روابط عاشقانه زوجین است. وان هیلو، دسمیت، مگانک و بوگرت^۵ (۲۰۰۷)، در پژوهش خود نشان دادند که ناگویی هیجانی با سطوح پایین عاطفه و پیوند با دیگران، عدم بیان مشکلات خود با دیگران و راهبردهای مقابله‌ای نامناسب در موقعیت‌های بین‌فردی، مرتبط است. با توجه یافته‌های پژوهشی متضاد در مورد رابطه بین متغیرهای تحقیق، بویژه در مورد رابطه میان ناگویی هیجانی و ویژگی‌های شخصیتی، پژوهشگر درصدد برآمد تا با انجام این پژوهش به این سوال پاسخ دهد که آیا بین ویژگی‌های شخصیتی و سبک‌های عشق با ناگویی هیجانی در زنان رابطه وجود دارد؟

روش

پژوهش حاضر، توصیفی از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل دانشجویان متاهل زن در رشته‌های روانشناسی، ادبیات انگلیسی، حقوق و علوم سیاسی در مقاطع کارشناسی و کارشناسی ارشد در محدوده سنی ۲۰ تا ۵۰ سال دانشگاه آزاد واحد کرج بود که در سال تحصیلی ۱۳۹۸-۱۳۹۷ مشغول به تحصیل بودند. از جامعه پژوهش، تعداد ۱۰۰ نفر از دانشجویان متاهل زن دانشگاه آزاد واحد کرج با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. برای به دست آوردن حجم نمونه بهینه از فرمول پلنت^۶ استفاده گردید (پلنت، ۲۰۰۷؛ به نقل از کاکاوند، ۱۳۸۹). داده‌های مورد نیاز در این پژوهش با استفاده از ۳ پرسش‌نامه زیر جمع‌آوری گردید.

ابزار سنجش

پرسش‌نامه پنج عامل شخصیت نئو (NEO-FFI): برای سنجش رگه‌های پنج‌گانه شخصیتی از سیاهه فرم کوتاه NEO FFI استفاده شد که برای ارزیابی پنج رگه اصلی شخصیت توسط کاستا و مک کری^۷ (۱۹۹۲) ساخته شد. این پنج رگه شخصیت عبارتند از روان‌آزده‌خویی، برون‌گرایی، پذیرا بودن، سازگاری و مسئولیت‌پذیری. پاسخ به سئوالات بر اساس مقیاس پنج‌درجه‌ای لیکرت از کاملاً مخالفم (۰)، تا کاملاً موافقم (۴)، نمره‌گذاری می‌شود. نتایج مطالعات انجام شده توسط مک کری و کاستا (۱۹۹۲) نشان داد که همبستگی ۵ زیر مقیاس فرم کوتاه با فرم بلند از ۰/۷۷ تا ۰/۹۲ است. همچنین، همسانی درونی زیر مقیاس‌های آن در دامنه ۰/۶۸ تا ۰/۸۶ برآورد شده است. گروسی فرشی، با هنجاریابی بر روی دانشجویان ضرایب همسانی درون‌برای هر یک از عوامل روان‌نژندی، برون‌گرایی، انعطاف‌پذیری، دل‌پذیر بودن و مسئولیت‌پذیری به ترتیب برابر: ۰/۸۶، ۰/۷۳، ۰/۵۶، ۰/۶۸، ۰/۸۷ گزارش کرد (گروسی فرشی، ۱۳۸۰، به نقل از آتش‌روز و همکاران، ۱۳۸۷).

پرسش‌نامه الگوهای عشق استرنبرگ^۸: این پرسش‌نامه توسط رابرت. جی استرنبرگ در سال ۱۹۸۶ تدوین گردید. دارای ۴۵ ماده و سه خرده‌مقیاس به نام صمیمیت (۱۵ سوال)، میل (۱۵ سوال) و تعهد (۱۵ سوال) است. پاسخ به سئوالات به روش لیکرت ۹ گزینه‌ای (۱ به معنای کاملاً مخالف و ۹ به معنای کاملاً موافق) نمره‌گذاری می‌شود. پایایی این پرسش‌نامه را قمرانی و سادات جعفر

1-Vazsonyi, Ksianan, Mikuška & Jiskrova

2-Aretch & Holder

3-Bibby & Ferguson

4- Hendrik & Hendrik

5-Vanheule, Desmet, Meganck & Bogaerts

6-Pallent

7 -Costa & McCrae

8 -Sternberg's Triangular Love Scale

طباطبایی (۱۳۸۵) با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۹۲ و برای مولفه‌های صمیمیت ۰/۸۹، لذت ۰/۸۹ و تعهد ۰/۸۱ گزارش کرده اند. ضرایب روایی برای مولفه های صمیمیت، لذت و تعهد را به ترتیب ۰/۶۶، ۰/۷۷ و ۰/۹۲ به دست آوردند (عباسی، ۱۳۸۹). حفاظی طرقله، فیروزآبادی و حق شناس (۱۳۸۵) اعتبار این پرسش نامه را با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۹۲ و برای مولفه های صمیمیت (۰/۹۶)، میل (۰/۹۲)، تعهد (۰/۹۵) گزارش کردند که حاکی از اعتبار قابل قبول پرسش نامه است. روایی با روش همبسته کردن با آزمون های مشابه ۰/۸۰ به دست آمد.

پرسشنامه ناگویی هیجانی تورنتو^۲ (TAS-20) (۱۹۹۴): برای اندازه گیری ناگویی هیجانی از نسخه فارسی ناگویی هیجانی تورنتو بشارت استفاده شد که برگرفته از مقیاس ناگویی هیجانی تورنتو بگی، پارکر^۳ و تیلور (۱۹۹۷) است. دارای ۲۰ سؤال و سه زیر مقیاس دشواری در شناسایی احساسات، دشواری در توصیف احساسات و تفکر عینی^۴ است. نمره گذاری بر اساس مقیاس لیکرت پنج درجه ای (۱ = کاملاً مخالف و نمره ۵ = کاملاً موافق) انجام می شود. جمع نمره های این سه زیرمقیاس به عنوان نمره کلی ناگویی هیجانی محسوب می شود. ضریب آلفای کرونباخ در نسخه فارسی برای ناگویی هیجانی کلی و زیر مقیاس های دشواری در شناسایی احساسات، دشواری در توصیف احساسات، و تفکر عینی به ترتیب ۰/۸۵، ۰/۸۲، ۰/۷۵، ۰/۷۲ بوده است. اعتبار بازآزمایی مقیاس نیز با فاصله چهار هفته ۰/۸۰، ۰/۸۷، ۰/۸۵ محاسبه شده است (بشارت، ۱۳۹۱). در نسخه فارسی مقیاس نارسایی هیجانی تورنتو و بشارت، ضرایب آلفای کرونباخ برای نارسایی کلی ۰/۸۵، دشواری در شناسایی احساسات ۰/۸۲، دشواری در توصیف احساسات ۰/۷۵ و تفکر عینی ۰/۷۲ گزارش شده است (بشارت، ۱۳۸۸).

یافته ها

بیشتر زنان شرکت کننده در این تحقیق دارای تحصیلات کارشناسی (۷۵ درصد) بودند. بیشتر همسران زنان شرکت کننده در این تحقیق نیز دارای تحصیلات کارشناسی (۳۳ درصد) و دیپلم (۳۲ درصد) بودند. بیشترین میزان مدت ازدواج زنان مورد مطالعه به ترتیب ۵- و ۱۰-۶ سال بود.

جدول (۱) شاخص های توصیفی متغیرهای مورد مطالعه

متغیرها	کمترین	بیشترین	میانگین	انحراف معیار
ناگویی هیجانی	۳۴	۸۱	۵۰/۸۶	۱۰/۲۵
سبک های عشق				
هوس	۱۵	۱۳۵	۱۰۳/۰۷	۲۴/۸۷
صمیمیت	۴۶	۱۳۵	۱۱۳/۴۷	۱۸/۶۹
تعهد	۱۵	۱۳۵	۱۱۹/۷۵	۲۱/۵۵
ویژگی های شخصیتی				
روانرنجورگرایی	۷	۵۲	۲۲/۶۹	۷/۳۷
برونگرایی	۱۷	۳۹	۲۹/۳۳	۴/۵۵
گشودگی نسبت به تجربه	۱۱	۵۰	۲۷/۴۳	۶/۰۴
سازگاری	۱۸	۴۰	۲۹/۶۲	۴/۵۲
وجدانی بودن	۱۹	۴۸	۳۵/۹۳	۵/۹۶

میانگین ناگویی هیجانی ۵۰/۸۶، هوس ۱۰۳/۰۷، صمیمیت ۱۱۳/۴۷، تعهد ۱۱۹/۷۵، روانرنجورگرایی ۲۲/۶۹، برونگرایی ۲۹/۳۳، گشودگی نسبت به تجربه ۲۷/۴۳، سازگاری ۲۹/۶۲ و وجدانی بودن ۳۵/۹۳ است.

1- Cronbach

2- Toronto Alexithymia Scale

3-Parker

4- objective thinking

جدول (۲) ماتریس همبستگی ویژگی‌های شخصیتی و ناگویی هیجانی

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶
۱- روانرنجورگرایی	-					
۲- برونگرایی	-۰/۳۵	-				
۳- گشودگی نسبت به تجربه	۰/۰۷	۰/۰۲	-			
۴- سازگاری	-۰/۴۸	۰/۲۲	۰/۱۰	-		
۵- وجدانی بودن	-۰/۵۳	۰/۲۹	۰/۰۳	۰/۲۳	-	
۶- ناگویی هیجانی	۰/۲۶**	-۰/۱۵	-۰/۱۲	۰/۰۹	-۰/۳۱**	-

با توجه به یافته‌های جدول (۲) با ۹۹ درصد اطمینان می‌توان گفت میان ویژگی شخصیتی روانرنجورگرایی و ناگویی هیجانی رابطه مثبت و میان ویژگی شخصیتی وجدانی بودن و ناگویی هیجانی رابطه منفی و معنادار وجود دارد. اما میان ویژگی‌های شخصیتی برونگرایی، گشودگی نسبت به تجربه و سازگاری با ناگویی هیجانی رابطه معناداری مشاهده نشد.

جدول (۳) تحلیل رگرسیون همزمان برای پیش‌بینی ناگویی هیجانی از طریق ویژگی‌های شخصیتی

P	t	ضرایب غیراستاندارد		معادله رگرسیون
		ضرایب استاندارد	Beta	
		R ^۲	R	
۰/۰۰۱	۴/۲۷	-		۶۳/۳۳
۰/۰۰۸	۲/۳۵	۰/۱۷		۰/۲۴
۰/۰۷۱	۰/۳۷	۰/۰۳	۰/۳۵	۰/۰۸
۰/۱۴	۱/۴۵	۰/۱۴	۰/۱۲	۰/۰۷
۰/۵۶	۰/۵۷	۰/۰۶		۰/۱۴
۰/۰۰۲	۲/۸۵	۰/۲۱		۰/۳۶

با توجه به یافته‌های جدول فوق، با ۹۹ درصد اطمینان می‌توان گفت که ویژگی‌های شخصیتی روانرنجورگرایی و وجدانی بودن مجموعاً ۱۲ درصد از واریانس ناگویی هیجانی را پیش‌بینی می‌کنند. اما ویژگی‌های شخصیتی برونگرایی، گشودگی نسبت به تجربه و سازگاری نقشی در پیش‌بینی ناگویی هیجانی نداشتند.

جدول (۴) ماتریس همبستگی سبک‌های عشق و ناگویی هیجانی

متغیرها	۱	۲	۳	۴
۱- هوس	-			
۲- صمیمیت	-۰/۷۵	-		
۳- تعهد	۰/۸۰	۰/۷۲	-	
۴- ناگویی هیجانی	-۰/۱۸	-۰/۲۹**	-۰/۱۸	-

همانگونه که در جدول (۸) ملاحظه می‌شود، همبستگی محاسبه شده میان سبک‌های عشق یعنی هوس، تعهد و صمیمیت با ناگویی هیجانی به ترتیب برابر با (-۰/۱۸)، (-۰/۲۹) و (-۰/۱۸) دست آمد. بنابراین، با ۹۹ درصد اطمینان می‌توان گفت میان صمیمیت و ناگویی هیجانی رابطه منفی و معنادار وجود دارد. اما میان هوس، تعهد و ناگویی هیجانی رابطه آماری معناداری مشاهده نشد.

جدول (۵) تحلیل رگرسیون همزمان برای پیش بینی ناگویی هیجانی از طریق سبک های عشق

P	t	ضرایب غیراستاندارد		R ^۲	R	ضرایب استاندارد	
		Beta	معادله			Beta	رگرسیون
۰/۰۰۱	۱۰/۳۴	-	۶۹/۰۱				عرض از مبدا
۰/۷۴	۰/۳۳	۰/۰۶	۰/۰۲				هوس
۰/۰۰۲	-۲/۲۳	-۰/۳۴	-۰/۱۹	۰/۰۸	۰/۲۹		صمیمیت
۰/۹۳	۰/۰۸	۰/۰۱	۰/۰۷				تعهد

با توجه به یافته های جدول فوق، با ۹۹ درصد اطمینان می توان گفت که مولفه صمیمیت به تنهایی ۸ درصد از واریانس ناگویی هیجانی را پیش بینی می کند. اما مولفه های هوس و تعهد نقشی در پیش بینی ناگویی هیجانی نداشتند.

بحث و نتیجه گیری

یافته ها حاکی از آن است که میان ویژگی شخصیتی روان رنجور گرایی و وجدانی بودن با ناگویی هیجانی همبستگی معنادار وجود دارد. نتایج به دست آمده با تحقیقات شهسواری، رسول زاده طباطبایی، اللهیاری، عشایری و ستاری (۱۳۸۹) و کاپلان و ساکازو (۱۹۹۷)، به نقل از گروسی (۱۳۸۰)، مک کری و کوستا (۱۹۹۲) همسو است. روان رنجورها اشخاص واکنشی هستند که هیجانات منفی بیشتری نسبت به دیگران تجربه می کنند، این اشخاص به هرگونه محرکی واکنش نشان می دهند. آنها درجه انطباق ضعیف تری با دیگران دارند و از نظر عاطفی بی ثبات هستند. وجدان (وظیفه شناسی) نیز با خود نظم دهی، تلاش برای پیشرفت، سعی در رسیدن به هدف تعریف می شود. ناگویی هیجانی به عنوان نارسایی در درک، پذیرش و توصیف هیجان باعث می شود افراد دچار اضطراب اجتماعی گردند. ناگویی خلقی با افسردگی و اضطراب رابطه دارد (پیکاردی، فاگناتی، گیناتسکو، توساسلی، لگا و استازی، ۲۰۱۱). کاهش ابراز هیجانات اساسا بیانگر نوعی فقدان یا بد تنظیمی هیجانات است. به همین صورت آسیب در ظرفیت های پردازش هیجانی و تنظیم هیجانی مبتنی بر ناگویی هیجانی ممکن است یک عامل خطر احتمالی برای انواع بیماری های پزشکی و روان پزشکی مثل افسردگی و اضطراب باشد (حشمتی و همکاران، ۱۳۸۹). نتایج پژوهش شهسواری و همکاران (۱۳۸۹) نشان داد افراد با وجدان، افرادی قابل اطمینان، مسئولیت پذیر و هدف گرا هستند. با توجه به اینکه محقق به این نتیجه رسیده است که ناگویی هیجانی، یک سازه شناختی و هیجانی است که به عنوان فقدان خود آگاهی هیجانی توصیف می شود. این افراد نارسایی در بیان و تنظیم هیجان ها دارند و دشواری های بسیاری برای صحبت کردن در مورد هیجانات شان دارند که این عوامل باعث می شود افراد روان رنجور که دچار اضطراب و تکانشگری هستند و توانایی کمتری برای مقابله با چالش ها دارند. این دو متغیر رابطه معناداری با هم داشته باشند و افرادی که دچار ناگویی هیجانی و اضطراب اجتماعی هستند به جای حضور فعال در اجتماع، بیشتر در لاک تنهایی خود فرو می روند که باعث احساس افسردگی و روان رنجور خویی می شود. افرادی که دارای ویژگی شخصیتی با وجدان بودن هستند، افرادی هستند که دارای پشتکار و مسئول و منظم و محتاط در تصمیم گیری هستند و در دوران رشد خود یاد می گیرند در مقابل تکانه ها و وسوسه های شان چگونه برخورد کنند و هیجانات شان را تنظیم کنند که رابطه این افراد با کسانی که دچار ناگویی هیجانی هستند، معکوس است.

همچنین، یافته ها نشان داد میان صمیمیت و ناگویی هیجانی رابطه منفی و معنادار وجود دارد. اما میان هوس، تعهد و ناگویی هیجانی رابطه آماری معناداری مشاهده نشده است. نتایج این پژوهش همسو با هونکالامپی^۱ و همکاران (۲۰۰۹)، لی، یو، چو، کوه و کیم^۲ (۲۰۱۰) و جانسون، لیونز، بتل و روس^۳ (۲۰۱۳) است. در تبیین این فرضیه می توان گفت بر اساس نظریه لازاروس (۱۹۹۱) هیجان از طریق

¹-Picardi, Fagnani, Gigantesco, Toccaceli, Lega, Stazi

²-Honkalampi

³-Lee, Yu, Cho, Cho, Koh & Kim

⁴-Jonason, Lyons, Bethell & Ross

تعاملات بین فردی و محیط پیرامون شکل می‌گیرد و نمی‌توان آن را فقط بر اساس فرد یا محیط به صورت خاص تبیین نمود. سبک عشق (مولفه صمیمیت) در همسران موجب می‌شود که آنها احساس کنند ارزشمند بوده و از طرفی تمایل داشته باشند تا روابط رمانتیک‌شان را به صورت شاد توصیف کنند. طبق نظریه استرنبرگ برای تجربه عشق کامل، سه مولفه: صمیمیت، شهوت و تعهد باید حضور داشته باشد. صمیمیت جزء عاطفی است و شامل احساس نزدیکی و اشتراک احساسات است. زوج‌هایی که این هیجان‌ها را در روابط خودشان به طور متعادل زنده نگه داشته‌اند و احساس دوستی و صمیمیت، گرمی و شریک بودن با یکدیگر را تجربه می‌کنند (عاشوری راجعونی، ۱۳۹۵). لان^۱ و همکاران (۲۰۱۵) در پژوهش خود نشان داده‌اند که افراد مبتلا به ناگویی هیجانی در شناسایی صحیح هیجان‌ها مشکل دارند و ظرفیت آنها برای همدردی با حالت‌های هیجانی دیگران محدود است. در نهایت، با توجه به یافته‌های این پژوهش پیشنهاد می‌شود که با توجه به اینکه در تحقیق حاضر، تنها از دانشجویان زن و متاهل استفاده شد، محققان بعدی چنین بررسی را در سایر مراکز آموزشی انجام شود، تا با مقایسه نتایج حاصل از تحقیقات مختلف در این زمینه اطمینان و اعتماد بیشتر در به کار گیری نتایج حاصل گردد.

منابع

- آتش روز، بهروز؛ پاک دامن، شهلا و عسگری، علی. (۱۳۸۷). بررسی ارتباط بین پنج رگه شخصیتی و پیشرفت تحصیلی. *فصلنامه روان‌شناسان ایرانی*. ۱۶، ۳۶۷-۳۷۶.
- بشارت، محمد علی. (۱۳۹۱). رابطه نارسایی هیجانی با اضطراب، افسردگی، درماندگی روان‌شناختی و بهزیستی روان‌شناختی. *مجله روان‌شناسی دانشگاه تبریز*، ۱۰، ۴۰-۱۷.
- بشارت، محمدعلی. (۱۳۸۸). ناگویی هیجانی و مشکلات بین شخصی. *مطالعات تربیتی و روانشناسی دانشگاه فردوسی*، ۱(۱۰)، ۱۲۹-۱۴۵.
- بشارت، محمدعلی؛ گنجی، پویا. (۱۳۹۱). بررسی نقش تعدیل‌کننده سبک‌های دلبستگی در رابطه بین ناگویی هیجانی و رضایت زناشویی. *مجله علوم روانشناختی*، ۵، ۱۷-۱۵.
- حشمتی، رسول؛ قربانی، نیما؛ رستمی، رضا؛ احمدی، محسن؛ و اخوان، حمید. (۱۳۸۹). مقایسه ناگویی خلقی در بیماران سایکوتیک، غیرسایکوتیک و افراد بهنجار. *مجله علمی دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشت درمانی همدان*، ۱، ۵۶-۶۱.
- حفاظی طریقه، میترا؛ فیروزآبادی، علی؛ و حق شناس، حسن. (۱۳۸۵). بررسی ارتباط بین اجزای عشق و رضایت مندی زوجین. *مجله دانشگاه علوم پزشکی مازندران*، ۱۶(۱۶)، ۹۹-۱۰۹.
- خواجه، فرزانه؛ خضری مقدم، انوشیروان. (۱۳۹۵). رابطه ناگویی هیجانی و مشکلات بین شخصی با رضایت زناشویی در پرستاران زن متاهل. *مجله دانشکده پرستاری و مامایی ارومیه*، ۷(۱۴)، ۳۶۸-۳۶۰.
- شهسواری، امیرمحمد؛ رسول‌زاده طباطبایی، سیدکاظم؛ اللهیاری، عباس علی؛ عشایری، حسن؛ و ستاری، کلثوم. (۱۳۸۹). تاثیر استرس بر توجه انتخابی بینایی با نگاه به عامل شخصیتی وظیفه‌شناسی. *مجله روانپزشکی و روانشناسی بالینی ایران*، ۳(۱۶)، ۲۱۹-۲۰۳.
- گروسی فرشی، میرتقی. (۱۳۸۰). رویکردی نوین در ارزیابی شخصیت (کاربرد تحلیل عاملی در مطالعات شخصیتی). تبریز: انتشارات دانش پژوه.
- عاشوری راجعونی، مریم. (۱۳۹۵). پیش‌بینی سازگاری زناشویی بر اساس باورهای مذهبی و سبک‌های عشق‌ورزی و تمایز یافتگی خود در دانشجویان متاهل. پایان‌نامه کارشناسی ارشد رشته روانشناسی بالینی دانشگاه آزاد کرج.
- عباسی، قدرت‌الله. (۱۳۸۹). بررسی رابطه نگرش‌های جنسی و سبک‌های عشق‌ورزی با معیارهای انتخاب همسر در دانشجویان دانشگاه شهید چمران اهواز. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه شهید چمران اهواز.
- Bibby, P. A., & Ferguson, E. (2012). The ability to process emotional information predict loss aversion. *Personality and Individual Differences*, 51, 263-266.
- Chen, J., Xu, T., Jing, J., & Chan. R. (2011). Alexithymia and emotional regulation: A cluster analytical approach. *BMC Psychiatry*, (11) 33.
- Costa, P.T. & McCrae, R.R. (1985). The NEO personality manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. T. Jr., & McCrae, R. R. (1992). Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Hendrik, S., & Hendrik, C. (1987). A theory and method of love. *journal personality and social psychology*. 1986.
- Heshmati, R., & Azmodeh, Sh. (2017). Study of alexithymia trait based on Big-Five personality dimension. *Mediterranean journal of clinical psychology*, 5(3), 1-16.
- Honkalampi, K.; Hintikka, J.; Laukkanen, E.; Lehtonen, J. & Viinamaki, H. (2009). Alexithymia & depression : a prospective study of patients with major depressive disorder, *Psychosomatics*, 42 (3) :229-340.

¹-Lane

- Jonason, P.K., Lyons, M., Bethell, E., & Ross, R. (2013). Different routes to limited empathy in the sexes: Examining the links between the dark triad and empathy. *Personality and individual differences*, 57 (1) :572-576.
- Lane, R.D., Sechrest, L., Riedel, R. G., Weldon, V., Kaszniak, A. W., & Schwartz, E. G. (2015). Impaired verbal and nonverbal emotion recognition in alexithymia. *Psychosomatic Medicine*, 58, 203-210.
- Lee, Y.J., Yu, S.h., Cho, S.J., Cho, I.H., Koh, S.H., & Kim, S.J. (2010). Direct and indirect effects of Caucasians and African and americans. *Journal of Pain Medication*, 6: 251-261.
- the temperament and character on alexithymia: A pathway analysis with mood and anxiety. *Comparative Psychiatry*, 51 (2): 201-206.
- McCrae, R.R., & Costa, P.T. (1992). Revised NEO personality inventory (NEOPI-R) and NEO five factor inventory (NEO-FFI) professional manual odessa, FI : *Psychological Assessment Resources*. 4 (1) : 5-13..
- Park, S.K., Kim, J. Y., & Cho, C.B. (2008). Prevalence of internet addiction and correlations with family factors among south Korean adolescence, 43 (172), 895-909.
- Picardi, A., Fagnani, C., Gigantesco, A., Toccaceli, V., Lega, I., & Stazi, M.A. (2011). Genetic influences on alexithymia and their relationship with depressive symptoms. *Journal of Psychosomatic Research*, 71 (2) : 256-263.
- Singh, K., Artech, A., Holder, M. (2011). Personality factors and psychopathic, alexithymia and stress. *Asian Journal of Psychiatry*, 4, 35-40.
- Schimmenti, A., Passanisi, A., Caretti, V., La Marca, L., Granieri, A., Lacolino, C., & Billieux, J. (2017). Traumatic experiences, alexithymia and internet addiction symptoms among late adolescents: A moderated mediation analysis. *Addictive behaviors*, 64: 314-320.
- Sternberg, R. J. (1986). *A triangular theory of love*. *Psychological review*, 93 (2):119-135.
- Vanheule, S., Desmet, M., Meganck, R., & Bogaerts, S. (2007). Alexithymia and interpersonal problems. *Journal of clinical psychology*, 63 (1) : 109-117.
- Vazsonyi, A., Ksinan, A., Mikuška, J., Jiskrova, G. (2015). The Big Five and adolescent adjustment: An empirical test across six cultures. *Personality and Individual Differences*, 83, 234-244.



