

طراحی مدل سواد اطلاعاتی دانشجویان مدیریت ورزشی دانشگاه‌های ایران

شهرام شفیعی^{۱*}، صادق افروزه^۲، حکیمه افروزه^۳

۱. استادیار مدیریت ورزشی، دانشگاه گیلان

۲. استادیار مدیریت ورزشی، دانشگاه جهرم

۳. دانشجوی دکتری مدیریت ورزشی، دانشگاه گیلان

تاریخ پذیرش: (۱۳۹۸/۰۱/۰۵)

تاریخ ارسال: (۱۳۹۷/۱۰/۱۰)

Developing Information Literacy Model for Sport Management Students of Iran Universities

Shahram Shafiee¹, Mohammd Sadegh Afroozeh², Hakime Afroozeh³

1- Assistant Professor of Sport Management, University of Guilan

2- Assistant Professor of Sport Management, Jahrom University

3- Ph. D. Student, Sport Management, University of Guilan

Received: (2018/12/31)

Accepted: (2019/03/25)

Abstract

Information literacy affects on the promotion of information capabilities of the academic community. Therefore the main aim of this study was to develop information literacy model For Sport Management Students of Iran Universities in accordance with their research & work areas. This research is applied in terms of goal and correlational in terms of method. Research tool was a semi researcher made questionnaire that it's face and content validity was verified by professors and also it's composite reliability was confirmed. Research population is all the graduate students of sport management of Iran universities which 112 students were selected randomly as samples. To analyze data SPSS19 and SmartPLS2 software were used. The results showed that the impact of library and technology variables are in high level and at optimum level. Moreover, principal and library skills were include of understanding the need, effective achievement, and information assessment. Also technology skills were include of information organizing and legal cases. According to the results, the offered model can lead to a purposeful framework to help sport management academic community towards promotion of sustainable information literacy.

Key words: Sport Management Students, Information Literacy, Principal Skills, Technology Skills

چکیده

سواد اطلاعاتی در توسعه توانمندی‌های اطلاعاتی جامعه دانشگاهی مؤثر است. بنابراین هدف اصلی این پژوهش طراحی مدل سواد اطلاعاتی دانشجویان مدیریت ورزشی دانشگاه‌های ایران متناسب با حیطه کاری و پژوهشی این دانشجویان می‌باشد. پژوهش حاضر از نوع هدف کاربردی و از نظر روش همبستگی است. که ابزار تحقیق شامل پرسش‌نامه نیمه‌محقق‌ساخته، با تأیید روایی صوری و محتوایی توسط اساتید و پایایی ترکیبی بود. جامعه آماری را دانشجویان تحصیلات تکمیلی گرایش مدیریت ورزشی دانشگاه‌های سراسر کشور تشکیل دادند که در نهایت نمونه آماری شامل ۱۱۲ نفر از دانشجویان بود که به صورت تصادفی انتخاب و پرسش‌نامه‌ها را تکمیل نمودند. تجزیه و تحلیل داده‌ها با بهره‌گیری از نرم‌افزار اس پی اس اس و نرم‌افزار مدل‌سازی Smart PLS صورت پذیرفت. یافته‌ها نشان داد اثرگذاری متغیرهای کتابخانه‌ای و فناوری بالا و در سطح مطلوب گزارش شده است. همچنین مهارت‌های پایه و کتابخانه‌ای شامل تشخیص نیاز، دستیابی مؤثر و ارزشیابی اطلاعات بود و مهارت‌های فناوری نیز شامل سازماندهی اطلاعات و موارد حقوقی بود. با توجه به بالا بودن شدت ضرایب اثر همه ابعاد سواد اطلاعاتی در پژوهش، این مدل موجب ایجاد چارچوبی هدفمند به منظور حرکت جامعه دانشگاهی مدیریت ورزشی به سوی توسعه سواد اطلاعاتی پایدار خواهد شد.

واژه‌های کلیدی: دانشجویان مدیریت ورزشی، سواد اطلاعاتی، مهارت‌های

پایه‌ای، مهارت‌های فناوری

*Corresponding Author: Shahram Shafiee

E-mail: shafieeshahram@gmail.com

* نویسنده مسئول: شهرام شفیعی

پست الکترونیک: shafieeshahram@gmail.com

مقدمه

در نگاهی فراملی، جامعه امروز، جامعه یادگیرنده است و ضرورت ادامه بقا در چنین جامعه‌ای، مجهز شدن به ابزارهای لازم آن است که یکی از ابزارهای لازم در جهت این امر استفاده از سواد نه با تعریف سنتی بلکه با تعریف و پارامترها و سطح‌های جدید می‌باشد. افراد با آن سواد قبلی خود دیگر نمی‌توانند به درستی در این فضای جدید، نیازهای اطلاعاتی خود را در زمینه‌های علمی- تخصصی و غیره برآورده کنند. لذا نیاز به مهارتی خاص پیدا می‌کنند که «سواد اطلاعاتی»^۱ نام دارد (کاریسیداپا^۲ ۲۰۰۴، کانزا و براگه^۳ ۲۰۰۶، گیورک و لوکه^۴ ۱۹۹۵). هر چه افراد با یادگیری و یادگیرندگی پیوند جدی‌تر داشته باشند، ضرورت توجه به سواد اطلاعاتی به شکل جدی‌تر، آشکار می‌شود. از جمله اقشاری که موجودیت اجتماعی آنان در گرو یادگیری و پژوهش است، دانشجویان هستند که به تحقیق و پژوهش مشغولند (قاسمی، ۱۳۸۶). در سه دهه اخیر نهادهای علمی و آموزشی به تدریج به اهمیت این موضوع پی‌بردند و به سرعت تلاش‌هایی برای تدوین مبانی نظری و شیوه‌های عملی آموزش مهارت سواد اطلاعاتی آغاز شد.

سواد اطلاعاتی مفهومی است که در نتیجه تحولات و تغییرات سریع فناوری‌های اطلاعاتی پیدا شده است. اصطلاح سواد اطلاعاتی را نخستین بار زورکوفسکی^۵ در سال ۱۹۷۴ مطرح کرد و آن را به «کمیتة ملی کتابخانه‌ها و علوم اطلاع‌رسانی ایالات متحده آمریکا»^۶ پیشنهاد کرد. این عبارت در واقع برای کسانی که کار برده شد که فنون و مهارت‌های لازم را در استفاده از ابزار اطلاعاتی جهت رفع نیازهای اطلاعاتی خود، آموخته‌اند و به کار می‌برند. در تعریف سواد اطلاعاتی گفته می‌شود، مجموعه مهارت‌هایی که برای یافتن، بازیابی، تحلیل و به کارگیری اطلاعات مورد نیاز است (پاوول و همکاران^۷، ۲۰۰۳). بسیاری از سیاست‌گذاران و برنامه‌ریزان آموزشی، مهارت‌های سواد اطلاعاتی را در ایجاد یک جامعه اطلاعاتی جهانی، توأم با برابری که در آن، هم کشورهای در حال توسعه و هم کشورهای توسعه

یافته بتوانند در توسعه اجتماعی و اقتصادی سهیم باشند، ضروری می‌دانند. بر اساس تعریف، انجمن کتابخانه‌های دانشکده‌ای و پژوهشی^۸ وابسته به انجمن کتابداری آمریکا^۹ تعریفی متفاوت ارائه داد که مورد پذیرش همگان قرار گرفت. در این تعریف فرد باسواد اطلاعاتی کسی است که توانایی تشخیص نیاز به اطلاعات را دارد و می‌تواند به جایابی، ارزیابی و استفاده مؤثر از اطلاعات مورد نیاز پردازد و در نهایت نحوه یادگیری را فرا گیرد. چنین فردی از نحوه سازماندهی اطلاعات آگاهی دارد، به‌طوری که دیگران نیز از وی فرا می‌گیرند. این فرد چون می‌تواند اطلاعات مورد نیازش را در هر شرایطی بیابد، برای فراگیری تمام عمر آماده است. این تعریف بر روی مفهوم «نحوه یادگیری» و «یادگیری تمام عمر»^{۱۰} تأکید می‌کند که می‌توان به آن‌ها به عنوان توانمندی‌های اصلی یک فرد با سواد اطلاعاتی، نگریست. این رویکرد به‌طور گسترده به عنوان چارچوبی مهم در آموزش سواد اطلاعاتی شناخته شده است.

به عقیده مور^{۱۱}، اگر سواد اطلاعاتی در تمام سطوح آموزشی وارد شود، نه تنها باعث یادگیری بیشتر دانش‌آموزان می‌شود، بلکه در تمام بخش‌های زندگی انسان‌ها تأثیر به‌سزایی دارد که با هدف‌های دولتی و تجاری کشور پیوستگی خواهد داشت. آموزش سواد اطلاعاتی برای توسعه پایدار و بهبود کیفیت زندگی است و اکنون سواد اطلاعاتی به آموزش مرتبط شده و استانداردهایی برای آن پذیرفته یا تدوین شده‌اند (گارنر، ۲۰۰۶). سواد اطلاعاتی در توسعه توانمندی‌های اطلاعاتی جامعه مؤثر است، برای مثال، مطالعات فرگوسن^{۱۲} در مدارس نهدصد حوزه ایالت تگزاس آمریکا نشان داد که حدود چهل درصد از تفاوت موجود در موفقیت دانش‌آموزان در برخی از دروس از جمله روخوانی و درک مطلب و ریاضی ناشی از میزان تخصص و مهارت و اطلاعات به روز معلم است (میرتو^{۱۳}، ۲۰۰۳). همچنین اداره ارزیابی آموزش زلاندنو، به یادگیری سه مهارت آشنایی با کامپیوتر، آشنایی با سیستم عامل ویندوز و مفاهیم پایه شبکه و استفاده از اینترنت و منابع چند رسانه‌ای توجه داشت (پلام^{۱۴}، ۲۰۰۳). گوزماین و همکاران^{۱۵} (۲۰۱۷) در تحقیق خود روی

8. Association Of College And Research Libraries(Acrl)

9. American Library Association (Ala)

10. Lifelong Learning

11. Moor

12. Fergosen

13. Mirtu

14. Plaum

15. Guzmán-Simón García-Jiménez López-Cobo

1. Information Literacy (II)

2. Karisiddappa

3. Lantz And Brage

4. George And Luke

5. Zurkowski Paul.

6. Us National Commission On Libraries And Information Science

7. Powell Et Al.

جمله دانشجویان از وظیفه بسیار مهم در ارتباط با تحقیقات برخوردارند و با توجه به اینکه نخستین نیاز در پژوهش‌های علمی، داشتن سواد اطلاعاتی می‌باشد و فقدان آن در پژوهشگران منجر به استفاده ناموفق از منابع خواهد شد، عدم آشنایی آنان با شیوه‌های صحیح بازیابی و استفاده از منابع اطلاعاتی می‌تواند مانع بسیار مهم و جدی در پژوهش و تحقیقات و در نهایت تولید اطلاعات به شمار آید. به رغم آن که سواد اطلاعاتی وجه مشترک همه رشته‌ها و قابل استفاده در تمام محیط‌های یادگیری و در همه سطوح آموزشی است و همچنین دانشجویان مدیریت ورزشی امروزه با حجم عظیمی از داده‌های جامعه‌شناسانه و رویکردهای بازاریابی و رویدادهای ورزشی در سرتاسر دنیا مواجه هستند که عدم دریافت اطلاعات از این موارد و یا روندهای کند و طولانی و غیر قانونی برای دسترسی به اطلاعات مورد نیاز در حوزه‌هایی که معمولاً دور از دسترس فیزیکی کشور می‌باشند، نیاز به سواد اطلاعاتی را در این دانشجویان هویدا کرده است. چنانچه امانی و تفریحی (۱۳۹۳) کمبود سواد اطلاعاتی دانشجویان را از خیل عظیمی از اطلاعات ارزشمند و قابل اعتماد به طرز قابل توجهی دور می‌کند. همچنین از آنجا که نرخ رشد علم مدیریت ورزشی در حیطه‌های مختلف، وابستگی دانشجویان در سطح تحصیلات تکمیلی را به بهره‌وری از فضای مجازی و اینترنت جهت کارآمدی بیشتر کرده است، به نظر می‌رسد شناسایی قابلیت‌های دسترسی به اطلاعات از طرق مختلف کتابخانه‌ای و غیر کتابخانه‌ای از ملاک‌های پیشرفت دانشجویان به خصوص در حوزه مدیریت ورزشی است که البته میزان و سطح و نوع مؤلفه‌هایی که یک دانشجوی مدیریت ورزشی باید به آن مسلط گردد تا شایستگی‌های پژوهشی و علمی وی از طرف مؤسسات آکادمیک و دانشگاه‌ها مورد تأیید قرار بگیرد، هنوز به درستی روشن نیست. در نتیجه این پژوهش درصدد است بیان کند مؤلفه‌های مورد نیاز در سواد اطلاعاتی متناسب با حیطه کاری و پژوهشی تخصصی مدیریت ورزشی دانشجویان در ایران با توجه به مدل مفهومی پیشنهادی چگونه است؟

دانشجویان کارشناسی دانشگاه‌های اسپانیایی نشان دادند که یک شکاف اساسی بین صلاحیت سواد اطلاعاتی و وضع سواد اطلاعاتی موجود وجود دارد که این سواد اطلاعاتی می‌تواند منجر به مشکلات در توسعه حرفه‌ای دانشجویان گردد. از آن جا که جستجوی اطلاعات از نیازهای مهم دانشجویان است، کولار و همکاران^۱ (۲۰۱۷) نشان دادند که این عامل ارتباط مهمی با سواد اطلاعاتی دانشجویان دارد. علاوه بر این شاو و پوپیر^۲ (۲۰۱۶) نیز نشان دادند علاوه بر ارتباط مثبت سواد اطلاعاتی با توسعه مهارت‌های جستجوی آنلاین، سواد اطلاعاتی ارتباط مثبتی نیز با عملکرد دانشجویان در دوره تحصیل دارد. از سوی دیگر انجمن ملی فناوری اطلاعات کشور مالزی با توجه به نیازهای خاص شهروندان کشور خود، استاندارد MyIUL^۳ را برای سنجش و توسعه تهیه کرد؛ این مهارت‌ها در دو سطح آشنایی با مفاهیم پایه فناوری اطلاعات و ارتباطات، کامپیوتر، اینترنت و ارتباطات و سطح دوم، پردازش واژه، صفحات گسترده و پایگاه‌های داده (استیو^۴، ۲۰۰۳، کویم^۵ ۲۰۰۳) قرار دارد. در نهایت همه به این نتیجه رسیدند که برای هر کشور باید بر اساس نیازهای خاص استانداردهای سواد اطلاعاتی را بیان داشت. برونسکی و همکاران^۶ (۲۰۰۴) نیز در مطالعه خود در کشورهای عضو اتحادیه اروپا و شیمو^۷ (۲۰۰۵) در مطالعات خود به این نتیجه رسیدند که تفاوت فرهنگی و سطح سواد و توزیع جمعیت شهری و روستایی نیز می‌تواند بر این مدل‌ها تأثیرگذار باشد. انجمن کتابخانه‌های آموزشی، دانشگاهی و ملی انگلستان در سال ۱۹۹۹ مدلی برای تبیین مفهوم سواد اطلاعاتی ارائه کرد که شامل هفت مهارت با گستردگی عام بود و پس از آن در سال ۲۰۰۰ انجمن کتابخانه‌های آموزشی و پژوهشی آمریکا استانداردهایی برای آموزش عالی مشتمل بر پنج بخش اصلی منتشر کرد. در این پژوهش با تلفیق مدل اسکائل و استانداردهای انجمن کتابخانه‌های آموزشی و پژوهشی آمریکا به طراحی مدلی از سواد اطلاعاتی متناسب با دانشجویان مدیریت ورزشی ارائه شده است. پژوهش یکی از فعالیت‌های اساسی دانشگاه محسوب شده و در کنار آموزش، به عنوان یکی از اهداف بسیار مهم آموزش عالی به شمار می‌رود. همچنین جامعه دانشگاهی از

5. Quimm.

6. Bronski

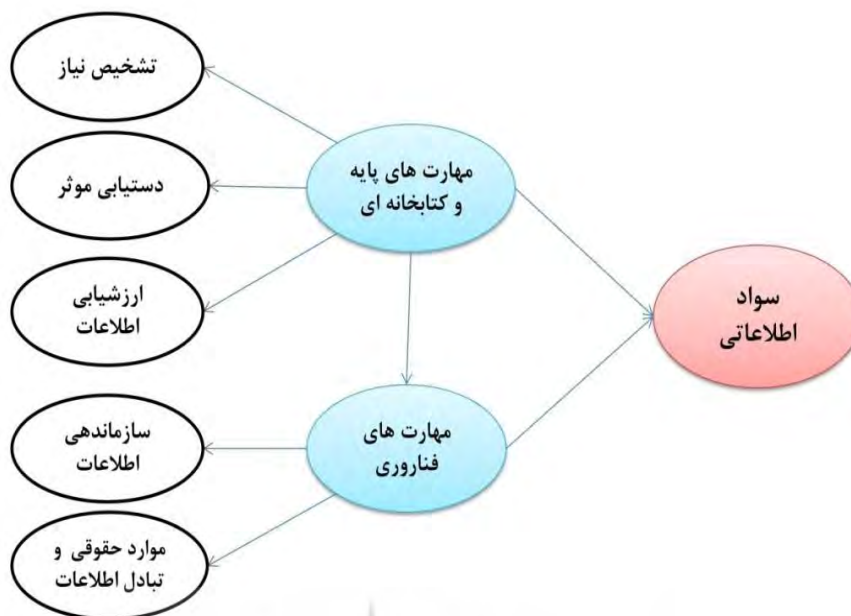
7. Shimoora

1. Çoklar, Yaman, Yurdakul.

2. Shao, Purpur

3. Malaysia ICT User Lincence

4. Steeve



شکل ۱- مدل مفهومی پژوهش

روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر از نوع هدف کاربردی و از نظر روش همبستگی است. در این بخش، ضمن مطالعه مقالات علمی متعدد مرتبط با موضوع پژوهش، به تهیه فهرستی از مرتبط‌ترین و شناخته‌شده‌ترین متغیرهای مطرح در زمینه سواد اطلاعاتی در رشته‌های مختلف و در نهایت در رشته‌های مدیریت و حوزه‌های مستقیم با ورزش پرداخته شد و تلفیق با پرسش‌نامه یزدانی (۱۳۹۱)، به ساخت پرسش‌نامه نیمه‌محقق ساخته پرداخته شد که برای تعیین روایی محتوایی^۱ پرسش‌نامه‌های تحقیق بین ۱۶ نفر از اساتید و دانشجویان دکتری مدیریت ورزشی توزیع گردید. پس از توزیع و عودت پرسش‌نامه‌ها، نظرات و پیشنهادها جهت اصلاح ادبی ابزار، در اختیار یکی از اساتید ادبیات فارسی قرار گرفت و در نتیجه پرسش‌نامه پژوهش طراحی گردید. همچنین، برای سنجش روایی از روایی همگرا و روایی واگرا از طریق نرم‌افزار پی ال اس بهره گرفته شد و به منظور برازش پایایی از پایایی ترکیبی استفاده شد. بنابراین پرسش‌نامه نهایی شامل ۲۴ سؤال و در دو سطح مهارت پایه و کتابخانه‌ای با سه متغیر و مهارت فناوری با دو متغیر، با توجه به طیف لیکرت، از بسیار کم تا بسیار زیاد (بسیار کم= ۱، کم= ۲، متوسط= ۳، زیاد= ۴ و

بسیار زیاد= ۵) تهیه گردید. به دلیل ماهیت پژوهش حاضر، مناسب‌ترین افراد جهت پاسخگویی به پرسش‌نامه پژوهش، دانشجویان تحصیلات تکمیلی در گرایش مدیریت ورزشی در سراسر دانشگاه‌ها بود که سعی شد به صورت لینک الکترونیکی پس از دسترسی به ایمیل پرسش‌نامه در اختیار پاسخ‌دهندگان قرار گیرد، همچنین نمونه آماری به صورت تصادفی انتخاب گردید. برای تعیین حداقل نمونه لازم در این پژوهش از روشی که توسط بارکلای و همکاران^۲ (۱۹۹۵)، جهت تعیین حداقل نمونه در PLS ارائه شده است، استفاده گردید که با توجه به آن ۵۰ نمونه به عنوان حداقل نمونه لازم برای این پژوهش انتخاب شد. بر این اساس پس از حذف پرسش‌نامه‌های ناقص، داده‌های ۱۱۲ پرسش‌نامه کامل در تجزیه و تحلیل مورد استفاده قرار گرفت. پس از جمع‌آوری اطلاعات حاصل از پرسش‌نامه‌های تکمیل شده، با بهره‌گیری از نرم‌افزار اس پی اس اس و نرم‌افزار مدل‌سازی پی ال اس نسخه دوم، مورد تجزیه و تحلیل‌های آماری قرار گرفت.

یافته‌های پژوهش

از میان ۱۱۲ نمونه مورد پرسش در این پژوهش، ۴۸ نفر (۴۲/۸۵ درصد) زن و ۶۵ نفر (۵۸/۰۳ درصد) مرد و از کل پاسخ‌دهندگان

2. Barclay et al (1995)

1. Content Validity

مدل^۸ (اندازه‌گیری^۹، ساختاری^{۱۰} و کل‌مدل^{۱۱}) و سپس نتایج فرضیه‌های تحقیق آورده شده است. با توجه به جدول یک، ضرایب بارهای عاملی کلیه گویه‌ها بالاتر از ۰/۴ است که نشان از مناسب بودن این معیار دارد (هول اند، ۱۹۹۹). برای تأیید پایایی ابزار اندازه‌گیری از آلفای کرونباخ و پایایی ترکیبی استفاده شد که پس از کسب نظرات متخصصین (روایی محتوا)، روایی همگرا و روایی واگرا در جدول دو آورده شده است.

۶۹ نفر در مقطع کارشناسی ارشد (۶۱/۶۰ درصد) و ۳۸/۴ درصد در مقطع دکتری تحصیل می‌کردند، همچنین ۳۹ نفر (۳۴/۸۲ درصد) و ورودی سال ۱۳۹۵، ۴۰ نفر (۳۵/۷۱ درصد) و ورودی ۱۳۹۴ و بقیه پاسخ‌دهندگان ورودی‌های سال ۹۳، ۹۲ و ۹۱ بودند.

برازش مدل اندازه‌گیری

در بررسی برازش مدل اندازه‌گیری، بارهای عاملی^۱، پایایی^۲ (آلفای کرونباخ^۳ و پایایی ترکیبی^۴) و روایی^۵ (همگرا^۶ و واگرا^۷) مورد بررسی قرار گرفت و در بخش آمار استنباطی به برازش

جدول ۱- بارهای عاملی متغیرها و شاخص‌های کلی پژوهش

متغیر	ابعاد	بارهای عاملی
سواد اطلاعاتی	---	۰/۷۶۳ ۰/۷۹۹ ۰/۸۸۶ ۰/۷۸۴ ۰/۸۱۳
تشخیص نیاز	۰/۸۴۰	۰/۷۷۷ ۰/۸۵۰
مهارت‌های پایه و کتابخانه‌ای	۰/۷۹۱	۰/۵۶۸ ۰/۶۳۶ ۰/۷۶۳ ۰/۷۳۹
ارزیابی و ارزشیابی	۰/۷۵۳	۰/۸۴۰ ۰/۷۲۰
سازماندهی اطلاعات	۰/۸۲۵	۰/۸۴۷ ۰/۷۲۱
مهارت‌های پیشرفته و فناوری	۰/۸۵۴	۰/۵۶۶ ۰/۸۰۸ ۰/۷۵۵ ۰/۷۴۷

جدول ۲- آلفای کرونباخ، پایایی ترکیبی و روایی همگرا

متغیر	روایی همگرا	آلفای کرونباخ	پایایی ترکیبی
سواد اطلاعاتی	۰/۶۵۶	۰/۹۴۱	۰/۹۰۵
تشخیص نیاز	۰/۶۰۱	۰/۸۹۳	۰/۸۶۳
دستیابی مؤثر	۰/۵۸۸	۰/۷۴۲	۰/۸۳۰
ارزیابی و ارزشیابی	۰/۵۹۶	۰/۷۶۹	۰/۸۱۶
سازماندهی اطلاعات	۰/۶۴۰	۰/۷۲۱	۰/۸۴۱
درک حقوقی و تبادل	۰/۵۶۶	۰/۸۰۲	۰/۸۶۵
مهارت پایه و کتابخانه‌ای	۰/۵۵	۰/۷۸۹	۰/۷۸
مهارت فناوری	۰/۶۴	۰/۸۱۱	۰/۸۲

7. Discriminant Validity

8. Fitness Model

9. Measurement Model

10. Structural Model

11. All Model

1. Loading

2. Reliability

3. Cronbachs Alpha

4. Composite Reliability

5. Validity

6. Divergent Validity

دیگر در مدل باشد، که کلیه موارد رعایت شده است. براساس جدول چهار مقدار معیار R2 که برای متصل کردن بخش اندازه‌گیری و بخش ساختاری مدل معادلات ساختاری استفاده می‌شود، آورده شده است که بیانگر تأییدی است که یک متغیر برون‌گرا بر یک متغیر درون‌گرا دارد. اندازه‌گیری و بخش ساختاری مدل معادلات ساختاری استفاده

براساس نتایج به دست آمده در جدول سه میزان رابطه یک سازه با شاخص‌هایش در مقایسه رابطه آن سازه با سایر سازه‌ها آورده شده است. روایی واگرا در صورتی قابل قبول است که میزان جذر AVE (مقادیر قرار گرفته روی قطر اصلی) برای هر سازه بیشتر از واریانس اشتراکی بین آن سازه و سازه‌های

جدول ۳- روایی واگرا، ماتریس فورنل و لاکر (۱۹۸۱)

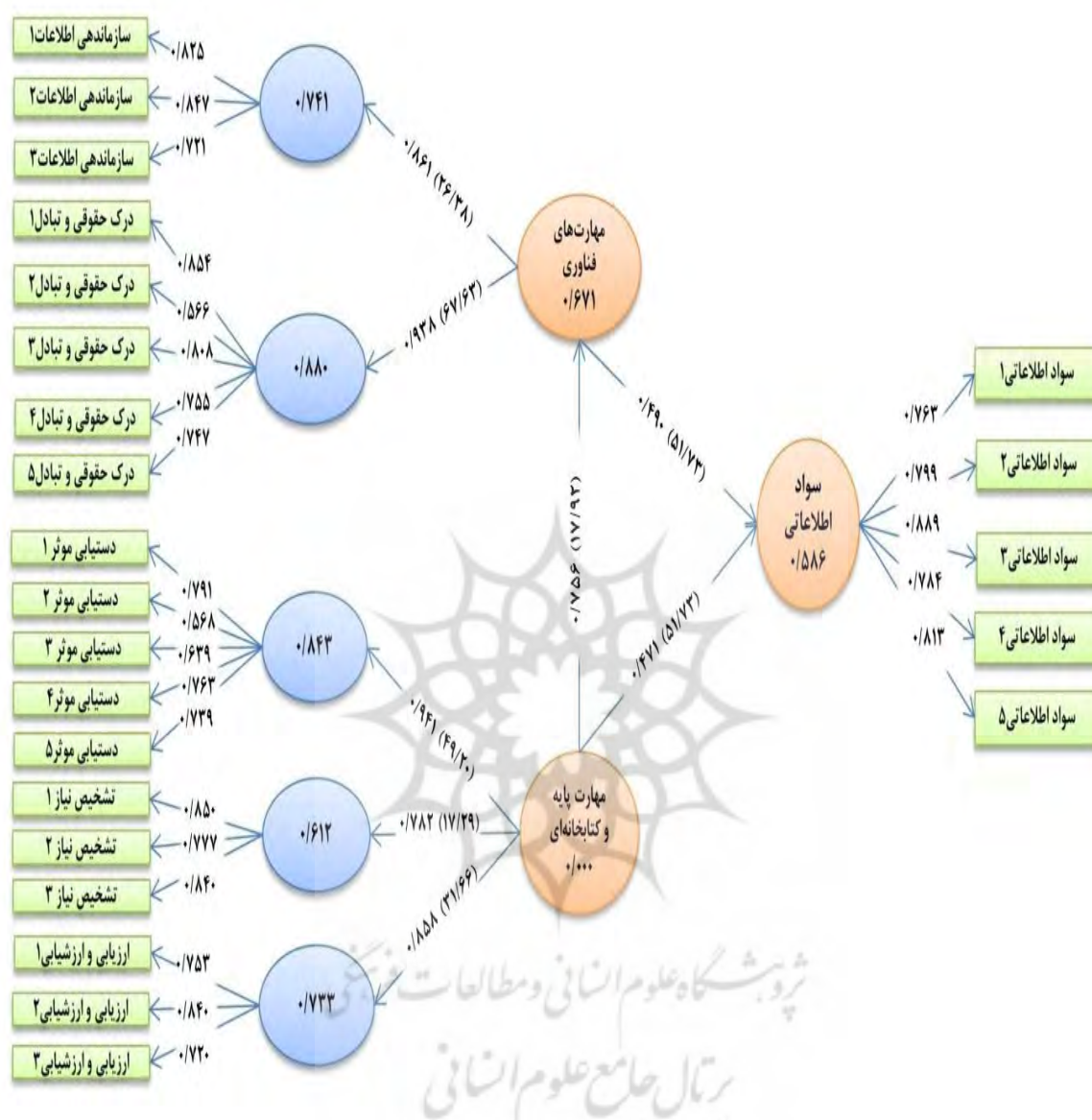
مهارت فناوری	مهارت پایه و کتابخانه‌ای	درک حقوقی و تبادل	سازماندهی اطلاعات	ارزیابی و ارزشیابی	دستیابی مؤثر	تشخیص نیاز	سواد اطلاعاتی
							سواد اطلاعاتی
							تشخیص نیاز
							دستیابی مؤثر
							ارزیابی و ارزشیابی
							سازماندهی اطلاعات
							درک حقوقی و تبادل
							مهارت پایه و کتابخانه‌ای
							مهارت فناوری

براساس نتایج به دست آمده در جدول سه میزان رابطه یک سازه با شاخص‌هایش در مقایسه رابطه آن سازه با سایر سازه‌ها آورده شده است. روایی واگرا در صورتی قابل قبول است که میزان جذر AVE (مقادیر قرار گرفته روی قطر اصلی) برای هر سازه بیشتر از واریانس اشتراکی بین آن سازه و سازه‌های دیگر در مدل باشد، که کلیه موارد رعایت شده است. براساس جدول چهار مقدار معیار R2 که برای متصل کردن بخش

می‌شود، آورده شده است که بیانگر تأییدی است که یک متغیر برون‌گرا بر یک متغیر درون‌گرا دارد. سه مقدار ۰/۱۹، ۰/۳۳ و ۰/۶۷ به عنوان مقدار ملاک برای مقادیر ضعیف، متوسط و قوی R² معرفی می‌شود (چین، ۱۹۸۸). بنابراین براساس نتایج جدول چهار مقدار R² در سطح مطلوب برآورده شده است.

جدول ۴- نتایج برازش متغیرهای مدل درونی

دستیابی مؤثر	تشخیص نیاز	سازماندهی	درک حقوقی و تبادل	مهارت فناوری	مهارت پایه و کتابخانه‌ای	سواد اطلاعاتی
۰/۸۴۳	۰/۶۶۱	۰/۷۴۰	۰/۸۸۰	۰/۶۷۰	-	۰/۷۴۱
۰/۶۹	۰/۶۷	۰/۶۴	۰/۷۶	۰/۶۸	۰/۶۲	۰/۷۵



شکل ۲- بارهای عاملی و درجه معناداری مولفه‌های سواد اطلاعاتی

می‌شود و با تأیید برازش آن، بررسی برازش در یک مدل کامل می‌شود. معیار مطلوب مقادیر به‌دست‌آمده با توجه به چهار مقدار، صفر تا ۰/۰۱، ضعیف، ۰/۰۱ تا ۰/۲۵، متوسط، ۰/۲۵ تا ۰/۳۶، قوی و ۰/۳۶ به بالا خیلی قوی تقسیم‌بندی می‌شوند (داوری و رضازاده، ۱۳۹۲) و نهایتاً برآورد در سطح مطلوب است.

جدول ۶- شاخص قدرت پیش‌بینی مدل مفهومی

متغیرها	SSO	SSE	ضریب قدرت پیش‌بینی
ارزیابی و ارزشیابی	۲۲۷	۱۵۶/۲۶	۰/۴۵
دستیابی مؤثر	۴۵۵	۲۶۹/۰۴	۰/۴۲
مهارت فناوری	۹۲۸	۵۳۷/۰۲	۰/۴۶
سواد اطلاعاتی	۹۵۵	۴۲۶/۲۸	۰/۶۱
سازماندهی	۱۰۰۰	۵۸۳/۵۵	۰/۴۲
درک حقوقی و تبادل	۵۰۰	۲۱۵/۲۲	۰/۶۰
تشخیص نیاز	۲۷۳	۱۶۳/۸۵	۰/۴۱

$$GOF = \sqrt{\text{Communalites} * R^2}$$

$$= \sqrt{0.706 * 0.713} = \sqrt{0.512}$$

$$= 0.72$$

بحث و نتیجه‌گیری

از آنجا که شایستگی‌های اطلاعاتی دانشجویان امروزه به رکن اساسی برای توسعه علمی هر دانشجو مبدل شده است، می‌تواند فرایند زمانی رسیدن به اهداف علمی و پژوهشی را تسهیل نماید؛ این تحقیق در پی شناسایی عوامل مرتبط با سواد اطلاعاتی در راستای کمک به بهبود و ارتقای صلاحیت‌های علمی و پژوهشی دانشجویان مدیریت ورزشی بود. نتایج نشان داد که دو سطح مهارت شامل فناوری و مهارت پایه کتابخانه‌ای می‌تواند از ویژگی‌های سواد اطلاعاتی مختص دانشجویان مدیریت ورزشی دانشگاه‌های ایران باشد که با نتایج احمدی (۱۳۹۷)، شو و پوپیر (۲۰۱۷)، پلام (۲۰۰۳)، استیو (۲۰۰۳) و کوییم (۲۰۰۳) هم‌خوانی دارد. این پژوهشگران سواد اطلاعاتی دانشجو را در شیوه‌های استفاده از فناوری‌های نوین در ارتباط با فضای وب و نیز پایگاه داده‌های اطلاعاتی تشریح کرده‌اند. چنانچه می‌دانیم یکی از مهم‌ترین مشکلات دانشجویان در حوزه مدیریت ورزشی اطلاع از رویدادهای ویژه ورزشی مانند المپیک، پارالمپیک، مسابقات قاره‌ای و یا منطقه‌ای می‌باشد که در نتیجه فقدان مهارت فناوری اطلاعات

در شکل شماره دو با توجه به ضرایب تأثیر هر یک از متغیرهای مهارت کتابخانه‌ای که پایه‌ای برای مهارت فناوری است و داشتن اطلاعات این متغیر به توانایی در متغیر فناوری کمک می‌کند و با توجه به ضریب مسیر ۰/۷۵۶ و درجه معناداری ۱۷/۹۲ اثرگذاری این متغیر بر فناوری اطلاعات با توجه به برازش مدل قابل تبیین است و همچنین با توجه به ضریب مسیر فناوری اطلاعات بر سواد اطلاعاتی با ضریب مسیر ۰/۴۹ و درجه معناداری ۵۱/۹۲ اثرگذاری این متغیر نیز معنادار می‌باشد. در نهایت برای تأثیر میانجی مهارت فناوری در بین متغیر کتابخانه‌ای و پایه بر سواد اطلاعاتی از تست سوبل استفاده گردید تا اثرگذاری به واسطه میانجی نیر مورد بررسی قرار گیرد که مشاهده می‌شود با توجه به آزمون سوبل نیز این ارتباط قابل تبیین و معنادار است.

آزمون سوبل؛ بررسی تأثیر متغیر میانجی

در آزمون سوبل^۱، یک مقدار از طریق فرمول زیر به دست می‌آید که در صورت بیشتر شدن این مقدار از ۱/۹۶ می‌توان در سطح اطمینان ۹۵٪ معنادار بودن میانجی یک متغیر را تأیید کرد.

فرمول ۱- فرمول آزمون سوبل

$$Z\text{-value} = \frac{a*b}{\sqrt{(a^2*S_a^2) + ((a^2*S_b^2) + (S_b^2 + S_a^2))}}$$

a: مقدار ضریب مسیر میان متغیر مستقل و میانجی

b: مقدار ضریب مسیر میان متغیر میانجی و وابسته

Sa: خطای استاندارد مربوط به مسیر میان متغیر مستقل و

میانجی

Sb: خطای استاندارد مربوط به مسیر میان متغیر میانجی و

وابسته

با توجه به جدول پنج مشاهده می‌شود که اثرگذاری مهارت کتابخانه‌ای بر سواد اطلاعاتی معناداری با درجه معناداری ۲۱/۶۸ است.

جدول ۵- فرضیه‌های میانجی پژوهش

فرضیه‌های میانجی	مقدار معناداری	نتیجه آزمون
مهارت‌های کتابخانه‌ای و پایه ← مهارت فناوری	سوبل	فرضیه صفر
← سواد اطلاعاتی	۲۱/۶۸	رد فرضیه

در مورد شاخص قدرت پیش‌بینی سه مقدار ۰/۰۲، ۰/۱۵ و ۰/۳۵ را به عنوان مقدار ملاک برای مقادیر ضعیف، متوسط و قوی معرفی می‌شود. بنابراین براساس جدول شش بخش مربوط به ضریب قدرت پیش‌بینی‌کنندگی سازه‌ها در سطح خوب برآورد شده است. در پایان مدل کلی شامل هر دو بخش مدل اندازه‌گیری و ساختاری

۱. Sobel test

مسائل ایمنی و قانونی در فضای مجازی و اطلاعاتی (تاپلگولا و تکانات، ۲۰۱۵) گام مهمی در رشد و اعتلای علمی دانشجویان می‌باشد. بنابراین پیشنهاد می‌گردد در کنار توسعه مهارت‌های سواد اطلاعاتی دانشجویان به موارد حقوقی به خصوص بهره‌گیری‌های نامتعارف از سایت‌ها و منابع اطلاعاتی برای کسب اطلاعات و مقالات مورد نیاز دانشجویان، توجه گردد و آموزش کافی ارائه شود. نتایج نشان داد که مهارت‌های پایه و کتابخانه‌ای می‌تواند شامل دستیابی‌های مؤثر، تشخیص نیاز و ارزیابی و ارزشیابی باشد. مهارت‌های پایه و کتابخانه‌ای در ابتدا لازمه بسیاری از مؤلفه‌های دیگر است و اکثر محققان مانند کانزا و براگه (۲۰۰۶)، گوزمین و همکاران (۲۰۱۷) و تاپلگولا و تکانات (۲۰۱۵) و ارب (۲۰۰۹) به وجود این مؤلفه پایه که لزوم سواد اطلاعاتی است، اشاره داشته‌اند. تشخیص نیازهای اطلاعات و نیز پایگاه‌های اطلاعاتی، زمینه‌های دسترسی مناسب به اطلاعات را فراهم می‌کند؛ چنانچه عدم آشنایی آنان می‌تواند مانع بسیار مهم و جدی در پژوهش و تحقیقات و در نهایت تولید اطلاعات به شما آید (امانی و تفریحی، ۱۳۹۳). در واقع هر فرد با سواد اطلاعاتی، قادر است نیاز اطلاعاتی خود را به خوبی تشخیص دهد، منابع اطلاعاتی معتبر را شناسایی و ارزیابی نماید و استفاده مؤثری از اطلاعات بنماید و در صورت لزوم اطلاعات خود را با دیگران به اشتراک بگذارد. فرد با سواد اطلاعاتی، همواره در پی یادگیری است و برای یادگیری مادام‌العمر آماده است (محمودی، طاهری، ۱۳۹۴). هر چند این مقوله به قدرت تحلیل و درک دانشجو از حیطه‌های مورد انتظار علمی و دیدگاه‌های دانشمندان حوزه مدیریت نیاز دارد، اما شناخت نیازهای این حوزه و نیز شناخت وبسایت‌های معتبر علمی در تکامل و توسعه علمی دانشجویان مدیریت ورزشی مؤثر است. علاوه بر تشخیص نیاز، دستیابی مؤثر می‌تواند دانشجویان را از افتادن در مسیرهای غیر تخصصی مصون دارد. چنانچه می‌دانیم اطلاعات جعلی و غیر ضروری در بیشتر وبسایت‌ها و با تبلیغات دروغین دانشجویان، ورود غیر ضروری در این فضاها را ایجاد می‌کند و دانشجویان به امید یافتن اطلاعات بکر و مقاله و یافته‌های اصیل درگیر موارد و دوره‌های باطل می‌گردند. البته به نظر می‌رسد در دانشجویان مدیریت ورزشی علاوه بر شناخت پایگاه‌های مهم داده و نیز شناخت وبسایت‌های سازمان‌های ورزشی بین‌المللی، به میزانی از توانایی مهارت زبان انگلیسی نیاز دارند تا بتوانند در صورت امکان از نیازهای ثبت‌نام بهره برده و با رویکردی حقوقی به مطالب دست یابند. هر چند کتابخانه‌های دانشکده و دانشگاه‌ها می‌توانند این نیاز را تا حدود زیادی کاهش دهند، اما جهت تقویت حس اعتمادبه‌نفس دانشجویان استقلال

و ضعف در پیدا کردن راه‌های دسترسی به اطلاعات می‌تواند در تعامل دانشجویان با محیط واقعی ورزش جهان اختلال به وجود آورد. باید اذعان کرد دسترسی به اطلاعات و داده‌ها در صورتی می‌تواند منجر به مزیت رقابتی پژوهشگران و بازاریابان ورزشی گردد که سه حیطه سرعت، دقت و حفظ اطلاعات زاید در توسعه و بهره‌برداری سیستم اطلاعات مهم باشد (سجادی و افروزه، ۱۳۹۱) که ناظر به یکی از شاخصه‌های این تحقیق می‌باشد که وجود سازماندهی اطلاعات را در مهارت فناوری مد نظر قرار می‌دهد و با نتایج دیاز^۱ (۲۰۱۵) هم‌خوانی دارد. وی سازماندهی اطلاعات را یکی از فاکتورهای اصلی جهت صلاحیت سواد اطلاعاتی دانشجو مطرح می‌نماید. بنظر می‌رسد تشخیص نوع و دامنه اطلاعات مورد نیاز دانشجویان مدیریت ورزشی یکی از ارکانی است که آنان را در کاهش و اتلاف زمانی و نیز جلوگیری از نویز^۲ اطلاعات یاری خواهد کرد. البته باید گفت این تسلط بر سازماندهی اطلاعات خود باعث اعتمادبه‌نفس دانشجویان نیز خواهد شد (دیاز، ۲۰۱۵). بنابراین در هزاره سوم تسلط دانشجویان به مهارت کامپیوتری جزو ضروریات و از عوامل موفقیت افراد به حساب می‌آید و داشتن این سواد منجر به افزایش حس اعتمادبه‌نفس و افزایش ارتقا در جامعه و پیشرفت می‌شود و آشنایی با نرم‌افزارهای کامپیوتری نوین جزو ضروریات است که عدم آشنایی و نداشتن آن به معنی عقب افتادن از تمام تغییرات و تحولات دنیا است (احمدی، ۱۳۹۷). پس پیشنهاد می‌گردد دروسی مانند فناوری اطلاعات در قالب کار با رایانه و روش‌های جستجو ارائه گردد.

نتایج همچنین ارتباط موارد حقوقی و تبادل اطلاعات با سواد اطلاعاتی را نشان داد. درک حقوقی و تبادل اطلاعات می‌تواند حیطه‌هایی از جمله راه‌های صحیح و قانونی دسترسی به اطلاعات مورد نیاز هر دانشجوی مدیریت ورزشی را مد نظر قرار دهد. یکی از این موارد اطلاع از حق کپی راییت است که مجموعه‌ای از قوانین و مقرراتی در یک کشور، دامنه و شمول حقوق یک اثر یا نحوه عملکرد یک فعالیت را تعیین می‌کند (ارجمند، ۱۳۸۱). علاوه بر آشنایی دانشجویان با مسایل حقوقی اطلاعات، توانایی کنترل اطلاعات و داده‌های ورودی به پروفایل‌های شخصی وی نیز از موارد دیگر است، چنانچه طباطبایی (۱۳۸۵) لازمه سواد اطلاعاتی را توانایی کنترل اطلاعات تولید شده توسط رایانه معرفی کرده است. امروزه حجم عظیمی از داده‌های غیر ضروری و بعضاً غیر قانونی و صفحه‌های جعلی^۳ در فضای مجازی باعث شده که تبادل اطلاعات با اشخاص ورزشی و یا پژوهشگران این حوزه مشکل‌ساز شود و توانایی دانشجو در شناخت و حل

3. Fake

1. Díaz

2. Noise

به هر حال انتظار می‌رود، اساتید و دانشجویان مدیریت ورزشی ابتدا بار علمی و پژوهشی مناسبی را قبل از حضور در فضاهای اطلاعاتی بدست آورند و روش‌های نظام‌مند، وب‌سایت‌های جعلی، نشریات معتبر، رویدادهای ورزشی و سازمان‌های بین‌المللی و ملی را به خوبی بشناسند و قبل از آن نیز با حضور اساتید و یا متخصصان حوزه‌های اطلاعات و کتابخانه به صورت کارگاهی به موارد درخواستی دسترسی یابند.

با توجه به نتایج آزمون تست سوئیل نیز می‌تواند اثرگذاری مهارت پایه و کتابخانه‌ای را با میانجی مهارت فناوری بر سواد اطلاعاتی مشاهده و گزارش کرد که این عدم آشنایی با شیوه‌های صحیح بازیابی و استفاده از منابع اطلاعاتی که از مهارت‌های پایه و کتابخانه‌ای است می‌تواند مانع بسیار مهم و جدی در پژوهش و تحقیقات و در نهایت تولید اطلاعات به شما آید (امانی و تفریحی، ۱۳۹۳) و همچنین در جهت افزایش مهارت‌های فناوری نیز دیاز (۲۰۱۵) سازماندهی اطلاعات را مد نظر قرار دادند که هر یک از پژوهشگران در مورد متغیرهای کتابخانه‌ای و پایه به صورت تنها و اثرگذاری آن بر سواد اطلاعاتی گزارش‌هایی بیان کردند و این پژوهش با اثرگذاری مهارت کتابخانه‌ای که پایه و اساس درک و نیاز مهارت فناوری است و میانجی فناوری اطلاعات، با توجه به یافته‌ها اثرگذاری بیشتری را نسبت به تأثیر بعد کتابخانه‌ای و پایه به صورت تنها بر سواد اطلاعاتی تبیین می‌کند. شاید بتوان اینگونه بیان کرد که سواد اطلاعاتی، امروزه تنها با متغیرهای بعد کتابخانه‌ای و پایه نمی‌تواند سواد اطلاعاتی را در حد مطلوب مورد استفاده قرار دهد، بلکه وجود این متغیر از مسیر مهارت‌های فناوری می‌تواند اثرگذاری بالاتری برای دانش‌پژوهان به همراه داشته باشد. همچنین با توجه به نتایج پژوهش زردشتیان و همکاران (۱۳۹۶) برای استفاده از قابلیت این فناوری‌ها، مجموعه‌های جدید از صلاحیت‌ها مانند مهارت، دانش و نگرش نسبت به آن فناوری موردنیاز است.

به هر حال این مدل نشان می‌دهد که هر کدام از این دو مؤلفه و پنج بعد، الزامات مناسبی را جهت تقویت ابعاد جستجوگری به دانشجویان نشان می‌دهد که با تجهیز شدن به این ابعاد می‌توان انتظارات معقولی را در اساتید و دانشجویان مدیریت ورزشی به وجود آورد.

References

1. Amani, F., & Tafarroji, R. (2014). Information literacy level and Access to information resources under web skills in Ardabil University of medical sciences students in 2012-13. *Journal of Medical Education*

جستجوگری می‌تواند آنان را در بحران‌های جستجو نجات دهد. محمودی و طاهری (۱۳۹۴) کمترین مهارت دانشجویان را بعد ارزیابی عنوان کردند که حاکی از قدرت کم دانشجویان در تعیین وزن مطالب اطلاعات خروجی است. کینگ یر (۲۰۰۷) نیز به سردرگمی دانشجویان در ارزیابی مطالب بعد از دسترسی اشاره داشته‌اند و این معضل را بن بست برای صرف زمان‌های طولانی دسترسی به مطالب عنوان کرده‌اند. به نظر می‌رسد از آنجا که بیشتر اساتید در رشته‌های گوناگون با این رویکرد که دانشجویان توانایی شناخت ارزیابی علمی و پژوهشی رشته و گرایش خود را دارند، آنان را به جستجوی مطالب و پژوهش‌های روز جهان تشویق می‌نمایند، اما باید متوجه باشند که افراد بر پایه تفسیر شخصی‌شان از موقعیت معانی تازه را دریافت و تحلیل کنند (مانیس و ملتسر، ۱۹۷۸). در جامعه اطلاعاتی امروزی، آموزش یکپارچه سواد اطلاعاتی در محیط‌های دانشگاهی ارتباط تعیین‌کننده‌ای با موفقیت و یادگیری دانشجویان در آموزش عالی دارد (کشاورز و همکاران، ۱۳۹۶) بنابراین حجم عظیمی از اطلاعات خروجی و دیدگاه‌های رو به رشد در حوزه‌های مختلف از جمله مدیریت ورزشی می‌تواند، زمینه تقلیل ارزیابی را برای دانشجویان تازه‌کار خصوصاً در مقطع کارشناسی ارشد فراهم آورد. بنابراین پیشنهاد می‌گردد جستجوهای علمی و پژوهشی ابتدا به ساکن با همراهی اساتید و یا نخبگان آشنا به مسایل مختلف این حوزه و نیز کارشناسان صورت گیرد تا دانشجویان از صرف زمان آزمایش خطا بپرهیزند. چنانچه کانگ (۲۰۱۲) نشان داد برنامه‌ریزی درسی بر اساس سواد اطلاعاتی در هنگ کنگ منجر به پرورش دانشجویانی با دانش، مفاهیم و مسلط به سیستم‌های کامپیوتری شده، همچنین دانش‌آموزان به مهارت‌های ارتباطی و حل مسئله تسلط پیدا کرده و به تفکر خلاق و منتقدانه ترغیب می‌گردند، دانش‌آموزان به کاربران خلاق، مؤثر و توانمند در اشاعه فناوری اطلاعات تبدیل شده و بستری مناسب برای یادگیری آن‌ها فراهم می‌شود، و در آخر بستری مناسب برای برقراری روابط دو سویه میان دانش‌آموزان و آشنایی با سواد اطلاعاتی در جامعه مبتنی بر دانش و پرورش ایجاد می‌نماید. پیشنهاد دیگر جستجوهای نظام‌مند و تعریف شده است که توسط اساتید، خط به خط به دانشجویان مدیریت ورزشی به خصوص در ابتدای تمرینات جستجو محور، جهت رسیدن به منابع خاص تعریف و دیکته گردند.

Development Zanzan University of Medical Science. 7 (14): 1-10. (Persian)

2. Arjmand, T. (2002). Siri on copyright, fair use and accessibility from the beginning and its impact on the use of electronic resources. *Journal book. 13 (4), 110-123*

3. Bronesky, D. (2004). A new schema for information literacy improvement in Eus

- countries. *J. of Information Management*, 5 (4): 273-279.
4. Bronski et al. (2004); A New Schemma for Information Literacy Improvement in EU's Countries; *J. of Information Management*, 5 (4): 273-279.
5. Çoklar, A. N. , Yaman, N. D. , & Yurdakul, I. K. (2017). Information literacy and digital nativity as determinants of online information search strategies, *Computers in Human Behavior*, 70: 1-9.
6. Díaz, M. S. (2015). Diagnosis of Information Science Informational literacy from the perspective of the student of the University of Havana, *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*, 201-218.
7. Earp, V. (2009). Integrating Information Literacy into Teacher Education: A Successful Grant Project. *Behavioral & Social Sciences Librarian* 28 (4): 166-78.
8. George, R. , & Luke. R. (1996). The critical place of information literacy in the trend towards flexible delivery in higher education contexts. *Australian Academic & Research Libraries* 27 (3): 204-212.
9. Ghasemi, H. , & Dayyani, H. (2007). Normalizing the Information Literacy Competency Standards for Higher Education (ACRL) for Academic Community in Iran. (Persian)
10. Guzmán-Simón, F. , & García-Jiménez. E., López-Cobo, I. (2017). Undergraduate students perspectives on digital competence and academic literacy in a Spanish University, *Computers in Human Behavior*, 74: 196-204.
11. Karisiddappa, C. R. (2004). Library and information science curriculum for developing countries. A paper presented at IFLA General Conference and Council. <http://www.nigd.org/libraries/mumbai/reports/article-9.pdf> (accessed 13 April 2009).
12. Kinengyere A. (2007). The effect of information literacy on the utilization of electronic information resources in selected academic and research intuitions in Uganda. *The Electronic library*, 25 (3): 328-341.
13. Lantz, A. , & Brage. C. (2006). Towards a learning society - exploring the challenge of applied information literacy through reality-based scenarios. *ITALICS*. 5 (1), <http://www.ics.heacademy.ac.uk/italics/vol5-1/pdf/lantz-brage-final.pdf>
14. Mahmoudi, H. , & Taher, A. (2015). Relation between Information Literacy and Health Literacy of Students in Ferdowsi University of Mashhad. Volume 2, Number 2. 31-41. (Persian)
15. Mirtu, E. (2003). A national plan for improving staff development. Retrieved from <http://www.nsd.org/library/nsdc.plan.html>.
16. Plaum. (2003). Becta-Who Provides ICT Training for Teachers?, [on line] Available at: [http:// www.Becta.org.uk/start/teachers.html](http://www.Becta.org.uk/start/teachers.html)
17. Powell, Carol A. , & Ahip, M. L. S. , Case-Smith, Jane. (2003). Information literacy skills of occupational therapy graduates: a survey of learning outcomes. *Journal of the Medical Library Association*, 91 (4): 468- 477.
18. Quimm. (2003). Developing an ICT Programme. UNESCO-UNEVOC Bullen; [on line] Available at: [http:// www.Unevoc.de/programmes/visionmission.htm](http://www.Unevoc.de/programmes/visionmission.htm)
19. Sajadi, N. , & Filaments, afroozeh, M. S. (2012). developed a conceptual model of information system sports tourism, *sports management studies*, 15,111-121. (Persian)
20. Shao, X. , & Purpur, G. (2016). Effects of Information Literacy Skills on Student Writing and Course Performance, *The Journal of Academic Librarianship*, 42 (6), 670-678.
21. Shimoora, (2005). The Media Literacy Comparison Among Seven Media South Eastern Asian Countries, *Technology Management in China*; 2 (3): 79-84.
22. Steeve. (2003). Information Literacy Bibliography and Internet Sites, [on line] Available at: [http:// lib.newpaltz.edu/assistancy/tutorials/infolit.html](http://lib.newpaltz.edu/assistancy/tutorials/infolit.html)
23. Topaloglua, M., & Tekkanata, E. (2015). identifying the Usage of Information Technologies and Literacy Levels, 4th World Conference On Educational Technology Researches, Wcetr- 2014 , Social And Behavioral Sciences, 182: 574- 583.
24. Zurkowski, P. G. (1974). The Information Service Environment Relationships and Priorities. Related Paper. 5.
25. Kong Siu Cheung. (2012). Curriculum Framework for Implementing information Technology in School Education to foster Information Literacy, *Computers & Education*, 51: 129-141.
26. Keshavarz, L., Farahani, A., Ghorbani GHahfarokh, L., & Tamadon M. M. (2017). The Relationship between Information Literacy and Academic Performance among M. A Students of Physical Education at Shiraz University. *Applied Research of Sport Management*. 5 (4): 109- 115. (Persian)

27. Ahmadi, M. (2018). Study of the Information literacy level in the Post Graduated Physical Education Student in South East Region. *Communication Management in Sports Media*. 5 (20): 29-40. (Persian)

28. Zardoshtian, Sh., Abbasi, H., & Khan Moradi S. (2018). The Effect of Media Literacy

on Entrepreneurship Capabilities with the Mediator Role of Information Literacy in Students of Sport Sciences. *Communication Management in Sports Media*. 5 (18): 41-54. (Persian)

