

## بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس اصالت در رابطه (AIRS) و بررسی رابطه آن با ترس از صمیمیت و رضایت زناشویی

نادر کریمیان<sup>۱</sup>، یوسف کریمی<sup>۲\*</sup>، بختیار ملکاری<sup>۳</sup>

تاریخ دریافت: ۹۶/۰۵/۱۸

تاریخ پذیرش: ۹۷/۰۲/۱۵

### چکیده

هدف تحقیق حاضر بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس اصالت در رابطه (AIRS) و بررسی رابطه اصالت رابطه و ترس از صمیمیت با رضایت از رابطه افراد متاهل بود. این پرسشنامه دارای ۳۷ ماده می‌باشد و سال ۲۰۰۶ توسط لویز و رایس ساخته شد. جامعه مورد بررسی کارمندان متاهل شهر سمنان بودند. که از میان آنها و به روش خوشه‌ای چند مرحله‌ای نمونه‌ای به حجم ۴۰۲ نفر (۱۹۵ زن و ۲۰۷ مرد) انتخاب گردید. داده‌های گردآوری شده با روش‌های آماری تحلیل عاملی اکتشافی، آلفای کرونباخ، همبستگی و رگرسیون چند متغیری در نرم افزار SPSS21 تحلیل شدند. محاسبه پایایی به روش همسانی درونی و بازآزمایی انجام شد و ضرایب ۰/۷۷۳ و ۰/۸۱۲ به ترتیب برای آنها به دست آمد. از آزمون اصالت وود، لینلی، مالت بی، بالیوسی و جوزف (۲۰۰۸) به عنوان شاخص روایی ملاکی همزمان استفاده شد و همبستگی آن با مقیاس اصالت رابطه ۰/۶۹ بود. روایی صوری آزمون نیز توسط اساتید و دانشجویان روانشناسی و مشاوره تایید شد. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی نشان داد که مقیاس اصالت رابطه، دارای دو عامل می‌باشد: عدم مقبولیت فریب و پذیرش خطر خودافشایی. مطالعه دوم نشان داد هر دو خرده مقیاس اصالت در رابطه به همراه ترس از صمیمیت توان پیش‌بینی رضایت از رابطه افراد متاهل را دارا می‌باشند. در کل نتایج پژوهش نشان داد مقیاس اصالت در رابطه لویز و رایس (۲۰۰۶) از روایی و پایایی مناسبی برخوردار است و دارای دو عامل می‌باشد و می‌تواند در تحقیقات بعدی در زمینه اصالت روابط و تحقیقات حوزه خانواده مورد استفاده قرار گیرد.

**واژگان کلیدی:** اصالت در رابطه، ترس از صمیمیت، رضایت از رابطه، پایایی، روایی

. دکتري مشاوره، دبير آموزش و پرورش كردستان

\* . دانشجوي دكتري مشاوره دانشگاه علامه طباطبائی، yukarimi@yahoo.com

. دانشجوي دكتري مشاوره دانشگاه علامه طباطبائی، مدرس مدعو دانشگاه پیام نور واحد سردشت

## مقدمه

با وجود آنکه از ایام قدیم، اصالت در روابط<sup>۱</sup> و ابراز صادقانه خود در روابط صمیمانه و نزدیک مورد تمجید قرار گرفته است (آرون<sup>۲</sup>، ۲۰۰۳) و به عنوان یکی از مولفه های کلیدی شخصیت سالم و روابط کارآمد در چندین نظریه عمده مشاوره، شخصیت و رشد انسانی به شمار آمده است (هورنای<sup>۳</sup>، ۱۹۷۹؛ مزلو<sup>۴</sup>، ۱۹۸۰؛ راجرز<sup>۵</sup>، ۱۹۸۱؛ وود، مالت بی، استوارت و جوزف<sup>۶</sup>، ۲۰۰۸)، اما در زمینه تعریف "رفتار خالصانه و اصیل خود" هیچ نوشته یا بنیان نظری منسجمی وجود ندارد و سازه اصالت در ادبیات روانشناختی تا حدی مبهم باقی مانده است (هارتر<sup>۷</sup>، ۲۰۰۲). هم چنین تحقیقات تجربی ناچیز در زمینه اصالت، تا حدودی با ابهام نظری همراه می باشند؛ مثلاً این که آیا اصالت یک متغیر فردی (سازه باثبات درونی که بیانگر خود واقعی است) یا یک سازه رابطه ای (مثلاً یک تجربه منحصر به فرد خود با یک فرد خاص) است. این ابهام باعث شد تا مدت‌ها ابزاری برای اندازه گیری آن ساخته نشود و فعالیت های پژوهشی خاصی در این حیطه صورت نگیرد (وود، لینلی<sup>۸</sup>، مالت بی، بالیوسیس<sup>۹</sup> و جوزف<sup>۱۰</sup>، ۲۰۰۸).

با وجود آن که اغلب نظریات مرتبط با اصالت بر یک دیدگاه شخص محور مبتنی بر ویژگی های اساسی ساختاری خود تاکید دارند، در عین حال این نظریات بر ویژگی های بافت رابطه توجه دارند که می تواند شکل گیری و رشد خود واقعی را تسهیل کند یا به تعویق بیندازد. برای مثال وینی کات، نظریه پرداز روابط شیء<sup>۱۰</sup>، بین تجارب خود واقعی و کاذب تمیز قائل می شود و ادعا می کند وقتی که مراقبان اولیه کودک، در تایید و برآوردن نیازها و احساسات ویژه کودک شکست می خورند، کودک با تجارب خود اصیلش بیگانه

1. relationship authenticity
2. Aron
3. Horney
4. Maslow
5. Rogers
6. Wood, Maltby, Stewart, & Joseph,
7. Harter
8. Linley
9. Baliouisis
10. object relationship

می شود و یک خود کاذب را بر اساس تسلیم در مقابل تمایلات والدین یا به خاطر ترس از عدم تایید پرورش می دهد. از دیدگاه کوهات بهترین نوع هویت، خود خودمختار است که عزت نفس و خویشتن باوری از ویژگی های آن است (پروچاسکا و نورکراس<sup>۱</sup>، ۱۳۹۳).

به اعتقاد راجرز از خودبیگانگی بنیادی در آدم‌ها حاصل ناهمخوانی بین خودپنداره و تجربه است. در این حالت تجربه های ارگانیزمی به دلیل شرایط ارزش، خود را تهدید می کنند. از آن پس نمی توانیم به صورت کل یکپارچه‌ای زندگی کنیم که حق طبیعی هر انسانی است. در عوض به خودمان اجازه می دهیم که فقط جزئی از کسی شویم که واقعا هستیم. ما برای حفظ توجه مثبت دیگران، دیگر با کسی که واقعا هستیم صادق نمی مانیم. این حاصل رشد طبیعی اما مصیبت بار کودکی ماست. وقتی افراد در حالت بیگانگی به سر می برند تجربه هایی را که با خود، ناهمخوان هستند به صورت نیمه هشیار تهدید کننده ادراک می کنند. به همین دلیل ارگانیزم به دلیل تراشی، فرافکنی و انکار روی می آورد (تو، باکر، هادن و لین<sup>۲</sup>، ۲۰۱۵).

پرلز<sup>۳</sup> نیز در نظریه خود به مفهوم خود اصیل پرداخته است. به اعتقاد وی آن چه ما به جای خود واقعی و اصیل می آفرینیم زندگی خیالی است که مایا<sup>۴</sup> نامیده می شود. مایا جزئی از سطح جعلی وجود است که آن را ما بین خود واقعی و دنیای واقعیمان می سازیم؛ اما طوری زندگی می کنیم که انگار مایا واقعیت دارد. مایای ما وظیفه دفاع را بر عهده دارد؛ زیرا از ما در برابر جنبه های تهدید کننده خود یا دنیايمان، مثل احتمال طرد شدن محافظت می کند. ما می کوشیم ویژگی هایی را بوجود آوریم که جامعه برای تایید کردنمان از ما مطالبه می کند و وجود ویژگی های مخالف آنها را در خود انکار می کنیم (پروچاسکا و نورکراس، ۱۳۹۳).

اصالت (خلوص) در رابطه یک الگوی ارتباطی است که از منافع مبادلات متقابل و دقیق در تجارب واقعی فرد با یک شریک صمیمی، علی رغم خطر ناراحتی های شخصی، عدم

1. Prochaska & Norcross
2. Tou, Baker, Hadden, & Lin
3. Perls
4. maya

تایید توسط شریک و یا عدم ثبات رابطه دفاع می‌کند (لوپز و رایس<sup>۱</sup>، ۲۰۰۶). رفتار خالصانه و اصیل اغلب به واسطه عوامل زیر سرکوب و محدود می‌شود: ترس از عدم پذیرش توسط شریک، عدم درک یا مخالفت و یا انتظاراتی که بر اساس آن افشاگری‌های صادقانه منجر به تعارض می‌شود (داونینگ<sup>۲</sup>، ۲۰۰۸).

بر این اساس، فردی که گرایش نیرومندی به خلوص در رابطه دارد باید بداند که منافع خوداظهاری‌های صادقانه با یک شریک صمیمی به مراتب بیشتر از هزینه‌ها و خطرهای بالقوه آن است. در مقابل، در شرایط ارتباطی تهدیدآمیز، افراد اصالت و خلوص ضعیف‌تر را ترجیح می‌دهند که به صورت رفتارهای خودکاذب نمایان می‌شود. از جمله: روابط ناهمخوان و فریبنده، چشم‌پوشی یا اغماض. افرادی که جهت‌گیری روشنی نسبت به اصالت در رابطه دارند باید آگاهانه از غلط جلوه دادن خود برای شریکشان اجتناب کند و شریکشان را به افشاگری‌های باز و صادقانه دعوت کنند و شریکشان را کمک کنند تا فهم دقیق‌تری از آن‌ها کسب کند (لوپز و رایس، ۲۰۰۶).

اصالت رابطه به معنای تایید اهمیت این نکته است که افراد نزدیکتان، خود واقعیتان را خوب یا بد ببینند. اصالت رابطه شامل فرایند انتخابی خود افشایی و بهبود صمیمیت متقابل و اعتماد می‌شود. به طور خلاصه، اصالت رابطه یعنی اصیل و خالص بودن و جعلی نبودن در رابطه یک نفر با دیگران (کرنیس<sup>۳</sup>، ۲۰۰۳). در فرهنگ ایرانی و دین اسلام نیز همواره صداقت و روراست بودن در روابط و خصوصاً در زندگی زناشویی مورد تایید قرار گرفته است و همواره صداقت و خلوص به عنوان یکی از ملاک‌های قضاوت در مورد سلامت شخصیت و بلوغ روانی افراد مطرح بوده است.

پژوهش‌های صورت گرفته در زمینه فریب در روابط صمیمانه (لینلی، جوزف، هامینگتون و وود، ۲۰۰۶؛ لینلی، ۲۰۰۶؛ تو و همکاران، ۲۰۱۵) نشان می‌دهد که شرکت کنندگان، فریب را به عنوان وسیله‌ای جهت اجتناب از خشم شریک و تعارض و باهم ماندن می‌

- 
1. Lopez, & Rice
  2. Downing
  3. Kernis

دانستند. لیک و کونی<sup>۱</sup> (۲۰۰۱) در مطالعه خود به ارتباط معنی دار بین اصالت ادراک شده/اظهار شده توسط خود با سبک های دلبستگی ایمن بزرگسالی و بهزیستی روانشناسی در میان یک نمونه دانشجویی دست یافتند.

گلدمن<sup>۲</sup> و کرنیس (۲۰۰۲) در مطالعه خود نشان دادند نمره های اصالت رابطه ارتباط ضعیفی با یک مقیاس کلی عزت نفس داشتند اما به طور معنی داری با عواطف منفی ۷۹ دانشجوی کارشناسی ارشد روانشناسی ارتباط داشت. مطالعات نشان می دهد در روابطی که تمایل به اصالت پایین در رابطه وجود دارد، افراد به شدت از این که توسط شریکشان پذیرفته نشوند می ترسند و تمایل دارند با پنهان کاری یا نشان ندادن علاقه به شناخت خود واقعی شریکشان، از تعارض اجتناب کنند. بر اساس مطالعه کیم، کیوزیز و مالدا<sup>۳</sup> (۲۰۱۵)، یکی از جذابیت های روابط مجازی و کانال های ارتباطی از جمله فیسبوک، تویتر و ... آن است که افراد خود واقعیشان را بروز نمی دهند و معمولاً با نقاب بر صورت در متن روابط ظاهر می شوند که این خود در بلندمدت منجر به از دست رفتن اعتماد خواهد شد. یافته های اولیه اظهار خلوص و صداقت در رابطه را با عواملی از جمله عزت نفس، حمایت اجتماعی و خوش بینی (هوک، گرستین، دتریچ و گریدلی<sup>۴</sup>، ۲۰۰۴)، اجتناب از تعارض (نف و هارتر<sup>۵</sup>، ۲۰۰۲؛ کرنیس، ۲۰۰۳؛ داوینگ، ۲۰۰۸)، بهزیستی (هوک، گرستین، دتریچ و گریدلی، ۲۰۰۴؛ نف و سویزو<sup>۶</sup>، ۲۰۰۶)، قدرت، رضایت از رابطه و نقش های مساوات طلبانه (نف و هارتر، ۲۰۰۳؛ نف و سویزو، ۲۰۰۶) در ارتباط دانسته اند.

در زمینه اصالت رابطه به دلیل نبود یک مقیاس اندازه گیری کارآمد در گذشته، پژوهش های اندکی صورت گرفته است. گلدمن و کرنیس (۲۰۰۳) جزو اولین افرادی بودند که اقدام به ساختن ابزاری برای اندازه گیری این مفهوم کردند، آنها در پرسشنامه اصالت خود با استفاده از یک خرده مقیاس ۶ آیتمی اقدام به اندازه گیری اصالت رابطه نمودند. هر چند که

- 
1. Leak, & Cooney,
  2. Goldman
  3. Kim, Kiouisis, & Molleda
  4. Hook, Gerstein, Detterich, & Gridley
  5. Neff & Harter
  6. Suizzo

مقیاس آنها ویژه اندازه‌گیری اصالت رابطه نبود. به علاوه، آیتم های این خرده مقیاس دارای همسانی درونی کافی نبودند ( $\alpha=0/32$ ).

وود، لینلی، مالت بی، بالیوسیس و جوزف در سال ۲۰۰۸ اقدام به ساختن ابزاری جهت اندازه‌گیری اصالت نمودند. ابزار آنها دارای ۱۲ گویه بود و نتایج تحلیل عاملی نشان داد که این پرسشنامه ۳ عامل دارد: از خودبیگانگی<sup>۱</sup>، زندگی اصیل<sup>۲</sup> و پذیرش نفوذ خارجی<sup>۳</sup>. ضریب بازآزمایی آزمون بعد از دو و چهار هفته برای خرده مقیاس ها از ۰/۷۸ تا ۰/۹۱. در نوسان بود و همسانی درونی آزمون نیز در حد مقبولی بود.

یکی از مقیاس های پر کاربرد و معتبر جهت اندازه‌گیری اصالت رابطه، مقیاس ۳۷ آیتمی اصالت در رابطه<sup>۴</sup> (AIRS) می باشد که توسط لویز و رایس در سال ۲۰۰۶ ساخته شد و بر روی ۴۸۷ نفر که درگیر رابطه رمانتیک بودند هنجار گردید. آزمون از پایایی بازآزمایی و همسانی درونی مناسبی برخوردار بود. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی و تاییدی منجر به استخراج دو عامل گردید: عدم مقبولیت فریب (UOD)<sup>۵</sup> و پذیرش خطر خودافشایی (IRT)<sup>۶</sup>. عامل اول شامل ۲۰ گویه و عامل دوم شامل ۱۴ گویه بود. لویز و رایس (۲۰۰۶) جهت تعیین همبستگی سازه، همبستگی نمره اصالت رابطه با چند متغیر دیگر را بررسی کردند و نتایج حاکی از تایید روایی سازه بود. هم چنین نتیجه تحقیق نشان داد که اصالت در رابطه بعد از جنسیت، سطح تعهد، عزت نفس و سبک دلبستگی بزرگسال کنترل شده، می تواند پیش بینی کننده رضایت از رابطه باشد (لویز و رایس، ۲۰۰۶).

از آن جا که در ادبیات پژوهشی کشور ما تا کنون مفهوم اصالت رابطه مورد بررسی قرار نگرفته است فقدان یک مقیاس اندازه‌گیری کارا و معتبر احساس می شود. با وجود آنکه علت بسیاری از تعارضات زناشویی، فریب و پنهان کاری یکی یا هر دو شریک می باشد اما

- 
1. self-alienation
  2. authentic living
  3. accepting external influence
  4. authenticity in relationship scale
  5. unacceptability of deception
  6. intimate risk taking

سازه اصالت در ادبیات روانشناختی ما تا حدی مبهم باقی مانده است و تحقیقات چندانی در این زمینه انجام نگرفته است. بنابراین مطالعه حاضر به منظور بررسی اهداف زیر انجام گردید:

- ۱- بررسی ویژگی های روان سنجی مقیاس اصالت رابطه در کارمندان متاهل شهر سنندج
- ۲- بررسی نقش متغیرهای اصالت در رابطه، ترس از صمیمیت و جنسیت در پیش بینی رضایت از رابطه افراد متاهل

## روش

پژوهش حاضر با هدف هنجاریابی، بررسی ویژگی های روانسنجی مقیاس اصالت در رابطه لوپز و رایس (۲۰۰۶) و هم چنین بررسی نقش متغیرهای اصالت در رابطه، ترس از صمیمیت و جنسیت در پیش بینی رضایت از رابطه در بین کارمندان متاهل شهر سنندج انجام گرفت. جامعه آماری این مطالعه، کلیه کارمندان متاهل شهر سنندج در سال ۱۳۹۴ بودند. نمونه مورد بررسی به شیوه نمونه گیری خوشه ای چندمرحله ای انتخاب شد. از میان کل ادارات شهر سنندج، ۷ اداره به تصادف انتخاب گردید. سپس ۴۰۲ نفر (۱۹۵ زن و ۲۰۷ مرد) به تصادف انتخاب گردید و پرسشنامه ها در اختیار آنها قرار گرفت. برای تحلیل داده ها از شاخص ها و روش های آماری مانند همبستگی پیرسون، آزمونهای کرویت بارتلت<sup>۱</sup>، کفایت نمونه برداری (KMO)<sup>۲</sup>، تحلیل عاملی به روش چرخش واریماکس<sup>۳</sup> و آلفای کرونباخ و رگرسیون چند متغیری استفاده شد. داده ها توسط نرم افزار SPSS21 تحلیل گردید.

ابزارهای مورد استفاده در پژوهش حاضر از قرار زیر است:

مقیاس اصالت در رابطه (AIRS): مقیاس اصالت در رابطه توسط لوپز و رایس در سال ۲۰۰۶ تهیه و بر روی نمونه ای از افراد که درگیر روابط رمانتیک بودند هنجار گردیده است. نتایج تحلیل عاملی نشان داد که این مقیاس دارای ۲ عامل می باشد: عدم پذیرش فریب و پذیرش خطر خودافشایی. نمره گذاری آیتم ها بر اساس یک مقیاس لیکرت ۹ درجه ای، (ابدا در مورد من صادق نیست) تا ۹ (کاملا در مورد من صادق است) صورت می گیرد.

---

1. bartlett,s test of sphericity  
2. Kaiser ° Mayer ° Olkin test of sampling adequacy  
3. rotated component matrix

آیتم های ۳، ۴، ۸، ۹، ۱۴، ۱۲، ۱۵، ۱۶، ۱۸، ۱۹، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۶، ۲۷، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۴، ۳۶ و ۳۷ به صورت معکوس نمره گذاری می شوند. در مطالعه لویز و رایس (۲۰۰۶)، ضریب آلفای کرونباخ برای همسانی درونی آیتم ها برابر ۰/۸۶ بود و ضریب بازآزمایی ۰/۷۰ و ۰/۷۶. برای خرده مقیاس ها به فاصله ۳ ماه بعد از اجرای اولیه آزمون به دست آمد.

مقیاس اصالت وود، لینلی، مالت بی، بالیوسیس و جوزف (۲۰۰۸): این مقیاس در سال ۲۰۰۸ توسط وود، لینلی، مالت بی، بالیوسیس و جوزف جهت اندازه گیری اصالت مزاجی بر اساس مدل ۳ گانه اصالت ساخته شد. این آزمون دارای ۱۲ آیتم می باشد و نمره گذاری آن بر اساس یک مقیاس ۷ درجه ای لیکرت، ۱ (به هیچ وجه توصیف کننده من نیست) تا ۷ (خیلی خوب مرا توصیف می کند) انجام می گیرد. این مقیاس دارای ۳ خرده مقیاس مقیاس می باشد. آیتم های ۱، ۸، ۹ و ۱۱ مربوط به خرده مقیاس زندگی اصیل، آیتم های ۳، ۴، ۵ و ۶ مربوط به خرده مقیاس پذیرش نفوذ خارجی و آیتم های ۲، ۷، ۱۰ و ۱۲ مربوط به خرده مقیاس از خود بیگانگی می باشند. در مطالعه وود و لینلی (۲۰۰۶)، ضریب آلفای کرونباخ ۰/۸۱ و ضریب بازآزمایی آزمون از ۰/۷۸ تا ۰/۹۱ برای خرده مقیاس ها به دست آمد. هم چنین خرده مقیاس ها با عزت نفس و جنبه های بهزیستی روانی و اجتماعی همبستگی قوی داشتند.

پرسشنامه ترس از صمیمیت<sup>۱</sup>: این پرسش نامه اولین بار توسط کارل دسکانتر و مارک تلن<sup>۲</sup> (۱۹۹۱)، برای اندازه گیری ترس از صمیمیت اجرا شد. هنجاریابی این آزمون در ایران توسط فلاح زاده، فرزاد و فلاح زاده (۱۳۹۰) با حجم نمونه ۵۶۷ نفری اجرا، که از این تعداد ۳۲۹ نفر (۵۸٪) زن و ۲۳۸ نفر (۴۱/۹٪) مرد، اجرا و با به کارگیری روش تحلیل عاملی اکتشافی و تأییدی ساختار پرسشنامه بررسی شد. تحلیل عاملی ۲ عامل را در بین ۳۵ سؤال آشکار ساخت: عامل ۱ ترس از صمیمیت در «رابطه با همسر» و عامل ۲ ترس از صمیمیت در «رابطه با دیگران» است. همسانی درونی کل مقیاس ۰/۸۳، عامل ۱، ۰/۸۱ و عامل ۲، ۰/۷۹ و ضریب اعتبار بازآزمایی کل مقیاس ۰/۹۲ و برای عامل های فرعی ۱ و ۲ به ترتیب ۰/۸۷ و

1. the factor of intimacy inventory  
2. Descanter & Mark Telen



۰/۸۵ به دست آمد. تحلیل عاملی تأییدی نشان داد که داده ها از برازش خوبی برخوردار است. همبستگی منفی (۰/۵۸-) این مقیاس با مقیاس صمیمیت واکر و تامپسون (۱۹۸۳) حاکی از روایی واکرای آزمون است.

مقیاس رضایت از رابطه برنز و سایرس<sup>۱</sup>: این مقیاس دارای ۷ آیتم است که در تلاش برای اندازه گیری رضایت در نزدیکترین رابطه فرد در بزرگسالی می باشد. شرکت کنندگان میزان رضایت از رابطه در هر یک از بخش های مختلف رابطه را با استفاده از مقیاس لیکرت ۷ درجه ای از ۰ (بسیار ناراضی) تا ۶ (بسیار راضی) نشان می دهند. افراد با نمره برش ۳۱ و یا بالاتر به عنوان افرادی که رضایت از رابطه را تجربه خواهند کرد در نظر گرفته می شود. هیمن و همکاران (۱۹۹۴) با روش باز آزمایی بعد از ۶ هفته پایایی این مقیاس را ۰/۷۲ به دست آوردند و دومنت<sup>۲</sup> (۲۰۰۹) روایی همگرایی مقیاس رضایت از رابطه را با مقیاس سازگاری زناشویی ۰/۸۰، و با شاخص کیفیت ازدواج ۰/۹۱ گزارش کرد. قیصری و کریمیان (۱۳۹۲) در مطالعه خود، آلفای کرونباخ ۰/۸۴ را بدست آوردند و روایی همگرایی مقیاس را از طریق همبستگی آن با مقیاس رضایت زناشویی دابلیو و هودسن ۰/۷۵ محاسبه کردند.

#### یافته ها

مطالعه اول: در این پژوهش میانگین سن آزمودنی ها ۳۴/۶ سال و انحراف معیار آن ۱/۳۷ بود و میانگین مدت ازدواج نیز ۱۳/۲ سال با انحراف معیار ۹/۱ بود. ۱۶ درصد شرکت کنندگان دارای مدرک کاردانی، ۹ درصد دیپلم، ۶۵ درصد دارای مدرک لیسانس و بقیه دارای مدرک فوق لیسانس بودند.

آزمون اصلی بعد از ترجمه و تایید اساتید بر روی نمونه اولیه (۴۰ نفر) اجرا گردید. مشاهدات نشان داد پاسخ دادن به گویه های آزمون بر اساس گزینه های پاسخی که در اصل توسط سازندگان آزمون طراحی شده بود، برای شرکت کنندگان گنگ و دشوار می باشد. چون در فرم اصلی آزمون پاسخ ها بر روی یک مقیاس لیکرت ۹ درجه ای قرار دارد. ۱ به

1. Burns & Sayers  
2. Dumont

معنای "ابدا در مورد من صادق نیست" و ۹ به معنای "کاملا در مورد من صادق است" و بقیه اعداد تعریف نشده‌اند و پاسخ دهنده باید در جواب هر گویه، عددی از ۱ تا ۹ را انتخاب کند. در نتیجه محققان به جای مقیاس ۹ درجه ای یک مقیاس لیکرت ۵ درجه ای طراحی کردند. ۱ (ابدا در مورد من صادق نیست)، ۲ (کمی در مورد من صادق است)، ۳ (تا حدی در مورد من صادق است)، ۴ (خیلی در مورد من صادق است) و ۵ (کاملا در مورد من صادق است).

پس از اجرای اولیه آزمون، همسانی درونی محاسبه شد. ضریب همسانی درونی نشان می‌دهد که هر آزمون تا چه حد خصیصه واحدی را می‌سنجد (کرمی، ۱۳۸۶). ضریب آلفای کرونباخ برای کل گروه نمونه برابر ۰/۷۷۳ بود که ضریب مناسبی است. به منظور بررسی پایایی بازآزمایی، آزمون اصالت رابطه مجدداً پس از سه هفته بر روی همان ۴۰ نفر قبلی اجرا و همبستگی بین نمرات دو آزمون به روش همبستگی پیرسون جهت محاسبه پایایی بازآزمایی محاسبه گردید. ضریب به دست آمده برابر ۰/۸۱۲ بود که نشان دهنده اعتبار بالای آزمون است.

جدول ۱. ضریب آلفای کرونباخ و ضریب بازآزمایی

تعداد	سطح معنی داری	شاخص‌ها
۴۰	۰/۰۰۰	ضریب آلفای کرونباخ ۰/۷۷۳
۴۰	۰/۰۰۰	ضریب بازآزمایی ۰/۸۱۲

به منظور مطالعه روایی ملاک آزمون اصالت در رابطه، دو آزمون اصالت در رابطه و آزمون اصالت (وود و همکاران، ۲۰۰۸) همزمان بر روی نمونه اولیه اجرا گردید و همبستگی بین دو آزمون محاسبه گردید. ضریب همبستگی پیرسون دو آزمون ۰/۶۹ و در سطح ۰/۰۱ درصد معنی دار بود.

یکی از راه‌های بررسی وضعیت سوالات استفاده از روش تحلیل عاملی می‌باشد. اعتبار عاملی شکلی از اعتبار سازه است که از طریق تحلیل عاملی انجام می‌شود. تحلیل عاملی نشان دهنده شیوه‌های ریاضی گوناگونی برای تحلیل همبستگی‌های درونی بین مجموعه

متغیرها و تبیین همبستگی ها برحسب تعداد محدودی از متغیرهاست که عوامل نامیده می- شود (کریمی، ۱۳۹۲).

یکی از مهمترین اهداف تحلیل عاملی کشف عوامل بدون آگاهی از وجود آنها است. جهت رسیدن به این هدف از تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شد. تحلیل عاملی به دو صورت می تواند انجام شود ۱ - استفاده از مؤلفه های اصلی ۲- استفاده از تحلیل مشترک (عامل اصلی). در این پژوهش از روش مؤلفه های اصلی استفاده می شود.

مفروضاتی جهت انجام تحلیل عاملی لازم است که بررسی شود در صورتیکه این مفروضات رعایت شوند امکان انجام تحلیل عاملی وجود دارد. در غیر اینصورت استفاده از تحلیل عاملی اشتباه می باشد. این مفروضات عبارتند از:

۱- شاخص کفایت نمونه برداری بادرست کم  $0/7$  و ترجیحا بالاتر از آن باشد. ۲- نتیجه آزمون کرویت بارتلت باید از لحاظ آماری معنا دار باشد. ۳- بار عاملی سؤالها در ماتریس عاملی و ماتریس چرخش یافته حداقل  $0/3$  و ترجیحا بالاتر از آن باشد. ۴- هر یک از عاملها باید حداقل دارای سه سؤال باشد (۲۴).

مقدار کیسر- می یر- اولکین (KMO) بیان کننده کفایت نمونه گیری می باشد. هرچه مقدار بدست آمده بیشتر باشد بیان کننده این است که همبستگی بین زوج متغیرها را می توان توسط سایر متغیرها تبیین کرد، و مقدار کوچک بیان کننده این مورد است که همبستگی بین زوج متغیرها را نمی توان توسط سایر متغیرها تبیین کرد. سرنی و کیسر (۱۹۷۷) نیز معتقدند که وقتی مقدار KMO بزرگتر از  $0/60$  باشد براحتی می توان تحلیل عاملی را انجام داد و هرچه این مقدار بزرگتر باشد مناسبتر است (هومن، ۱۳۹۰).

یکی دیگر از موارد که باید بررسی شود، انجام تحلیل عاملی ماتریس همبستگی سوالات می باشد که باید دارای اطلاعات معناداری باشد تا بتوان به تحلیل عاملی پرداخت که برای این منظور از آزمون کرویت بارتلت استفاده می شود. آزمون بارتلت حداقل شرط لازم برای انجام دادن تحلیل عاملی است. که در آزمون بارتلت فرص صفر اینست که هر متغیر فقط با

خودش همبستگی دارد و رد فرض صفر یعنی اینکه ماتریس همبستگی معنی دار است و حداقل شرط لازم برای انجام تحلیل عاملی را دارد (میرز و گامست، ۱۳۹۱).

جدول ۲. نتایج آزمون KMO و آزمون کرویت بارتلت برای داده های بدست آمده از آزمودنیها

آزمون KMO		۰/۷۶۴
مقدار خي دو	۲۱۴۴	
درجات آزادی	۴۶۵	آزمون بارتلت
سطح معناداری	۰/۰۰۱	

چنانکه مشاهده می شود در جدول فوق میزان مناسب بودن داده ها جهت اجرای تحلیل عاملی با استفاده از معیار KMO و نیز آزمون کرویت بارتلت اندازه گیری شده است. مقدار KMO برابر با ۰/۷۶۴ می باشد و چون به یک نزدیک می باشد پس مقدار مناسبی است و در خصوص مقدار محاسبه شده آزمون بارتلت به واسطه سطح معنی داری کای اسکور قضاوت می شود که در اینجا چون این مقدار در سطح ۰/۰۰۱ معنی دار می باشد پس سطح معنادار بودن آزمون کرویت بارتلت حاکی از مناسب بودن ماتریس سوالات برای انجام تحلیل عاملی است. بنابراین، بر پایه هر دو ملاک می توان نتیجه گرفت که اجرای تحلیل عاملی بر اساس ماتریس همبستگی حاصل گروه نمونه مورد مطالعه، قابل توجیه خواهد بود. برپایه این داده ها می توان به استخراج عاملها اطمینان کرد.

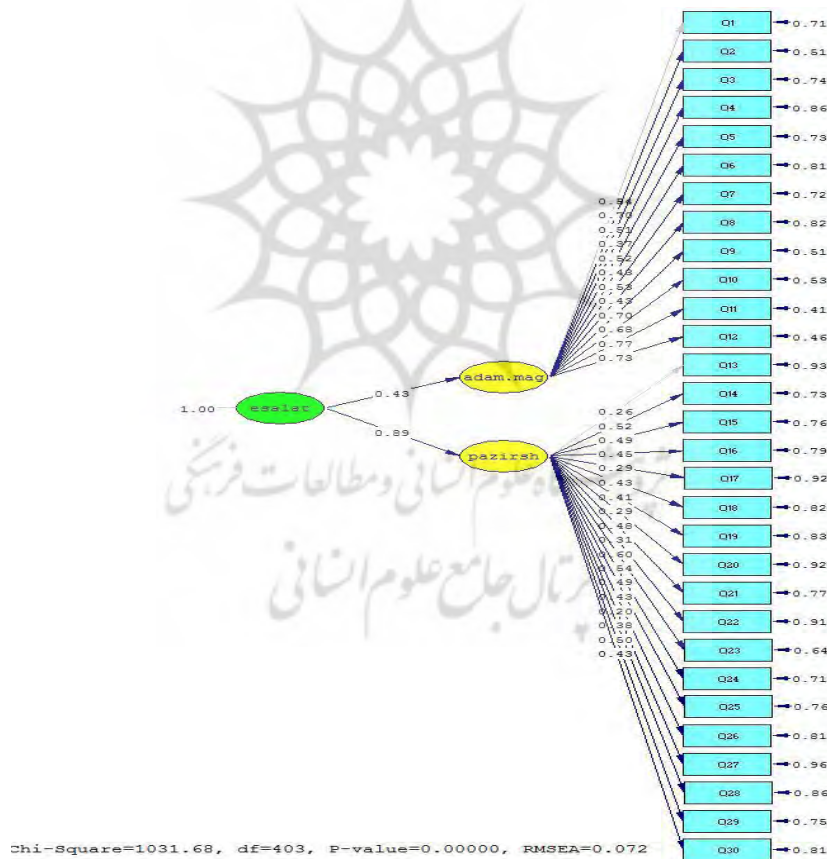
جدول ۳. عوامل استخراج شده با روش تحلیل عاملی

سوالات	عامل ها	
	۱	۲
۲۹	۰/۷۴۹	۰/۰۰۵
۸	۰/۷۳۲	-۰/۰۱۱
۱۶	۰/۶۹۵	۰/۰۵۴
۲۷	۰/۶۸۹	۰/۰۸۸
۲۱	۰/۶۸۳	-۰/۰۴۲
۳۱	۰/۶۵۵	۰/۱۹۱
۳۲	۰/۶۳	۰/۰۹۷
۴	۰/۶۱۷	۰/۱۹۷
۲۳	۰/۶۰۳	۰/۱۷۸

سوالات	عامل ها	
	۱	۲
۹	۰/۶۰۲	۰/۲۳
۱۵	۰/۵۴۲	۰/۱۵۱
۱۹	۰/۵۱۳	-۰/۲۵۷
۳	۰/۵۱۲	-۰/۱۹۱
۳۰	۰/۵۰۱	-۰/۱۸۱
۲۶	۰/۴۹۷	-۰/۲۹۸
۱۲	۰/۴۳۱	-۰/۲۸۳
۳۷	۰/۳۶۷	-۰/۲۲۹
۳۶	۰/۳۱۱	-۰/۱۲۴
۳۴	۰/۱۵	۰/۱۰۶
۱۴	۰/۱۲۸	-۰/۱
۲	۰/۰۳۷	۰/۷۹۴
۲۸	۰/۰۲۴	۰/۷۴۷
۲۴	۰/۰۱۸	۰/۷۴۳
۶	۰/۰۸۸	۰/۷۳۴
۱۸	-۰/۰۸۵	۰/۷۰۹
۲۲	۰/۱۹۳	۰/۶۸۳
۱۳	۰/۱۸۲	۰/۶۷۲
۱۰	۰/۰۵۴	۰/۶۴۹
۱	۰/۰۳۶	۰/۶۲۸
۱۱	۰/۵۳۲	۰/۵۵۹
۱۷	-۰/۲۸۱	۰/۵۵۲
۲۰	۰/۰۳۹	۰/۴۸۲
۷	۰/۴۱	-۰/۴۱
۵	۰/۱۳۲	۰/۲۳۹
۳۵	۰/۱۳۴	-۰/۲۰۸
۳۳	۰/۱۱۷	۰/۱۷۷
۲۵	۰/۰۱	۰/۱۶۴
ارزش های ویژه	۱۱/۹۹	۸/۰۴
درصد واریانس	۳۲/۴۰۹	۲۱/۷۶

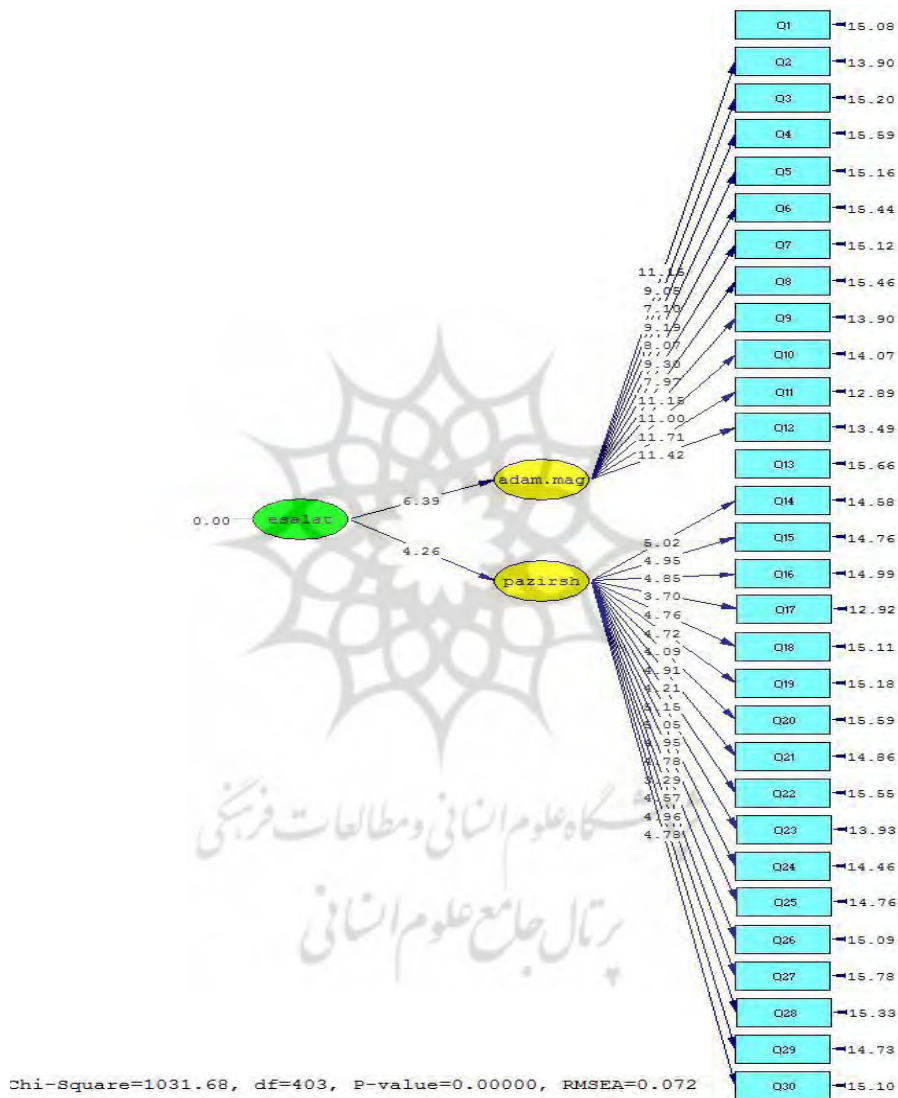
با استفاده از ملاک نگهداری عامل‌هایی که ارزش‌های ویژه آن‌ها بزرگتر از ۱ کیسر گاتمن است، همانند مطالعه لوپز و رایس (۲۰۰۶)، راه حل دو عاملی واضح‌ترین استخراج را فراهم کرد. این دو عامل ۵۴ درصد کل واریانس را تبیین کردند. عامل ۱: عدم مقبولیت فریب (۱۱/۹۹=ارزش ویژه) ۳۲/۴۰۹ درصد واریانس را تبیین کرد و دارای ۱۸ ماده بود. عامل ۲: پذیرش خطر خودافشایی (۸/۰۴=ارزش ویژه) ۲۱/۷۶ درصد واریانس را تبیین کرد و دارای ۱۲ ماده بود. در نام‌گذاری عامل‌ها همان نام‌هایی که سازندگان آزمون به کار برده بودند به کار برده شد.

جهت بررسی ساختار عاملی مقیاس اصالت در رابطه از تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد که نتایج بدست آمده در ادامه ارائه می‌شود.



شکل ۱. تحلیل عاملی تاییدی مرتبه دوم مقیاس اصالت در رابطه در حالت ضرایب استاندارد

شکل ۱ مدل تحلیل عاملی تاییدی مرتبه دوم مقیاس اصالت در رابطه در حالت ضرایب استاندارد را نمایش می دهد. مقدار پارامتر برآورد شده برای هر یک از متغیرها نشان دهنده قدرت بار عاملی هر متغیر روی عامل مرتبط با آن است.



شکل ۲. تحلیل عاملی تاییدی مرتبه دوم مقیاس اصالت در رابطه در حالت ضرایب معنی داری

شکل ۲ مدل تحلیل عاملی تاییدی مرتبه دوم مقیاس اصالت در رابطه در حالت ضرایب معنی‌داری را نمایش می‌دهد. اعداد موجود بر روی مسیرها نشانگر مقدار t-value برای هر مسیر می‌باشد. برای معنادار بودن بارهای عاملی لازم است تا مقدار t هر مسیر بالاتر از ۱/۹۶ شود. براساس نتایج بدست آمده کلیه مقادیر t مربوط به پارامترهای مدل شامل بارهای عاملی و خطاهای استاندارد بزرگتر از ۱/۹۶ و معنی‌دار می‌باشند.

جدول ۴. شاخصهای برازش مدل عاملی

شاخص برازش	دامنه مورد قبول	مقدار مشاهده شده	ارزیابی شاخص برازش
$\chi^2/df$	$\leq 3$	۲/۵۶	مناسب
IFI	$> 0.9$	۰/۹۱	مناسب
RFI	$> 0.9$	۰/۹۱	مناسب
RMSEA	$< 0.08$	۰/۰۷۲	مناسب
SRMR	$< 0.08$	۰/۰۶۳	مناسب
CFI	$> 0.9$	۰/۹۰	مناسب
NFI	$> 0.9$	۰/۹۰	مناسب

شاخص نسبت مجذور کای بر درجه آزادی ( $\chi^2/df$ ) برازش مدل را تایید می‌کند  $df$  که این عدد کمتر از ۳ است و به معنی برازش مدل با داده هاست. خطای ریشه مجذور میانگین تقریبی (RMSEA) برابر ۰/۰۷۲ و ریشه دوم میانگین مربعات باقی مانده (SRMR) برابر با ۰/۰۶۳ است که از میزان ملاک (۰/۰۸) کوچکتر است که از میزان ملاک (۰/۰۸) کوچکتر است و در نتیجه برازش مدل را تأیید می‌کند. و در نهایت شاخص‌های  $CFI$ ،  $NFI$  و  $RFI$  نیز از ملاک مورد نظر (۰/۹) بزرگتر هستند. در مجموع و با در نظر گرفتن مجموع شاخص‌های برازش محاسبه شده برازنده بودن مدل عاملی مقیاس اصالت در رابطه مورد تایید قرار می‌گیرد.

مطالعه دوم: در قسمت دوم پژوهش، رابطه متغیرهای اصالت در رابطه، ترس از صمیمیت و جنسیت با رضایت از رابطه زناشویی بررسی شد. به همین منظور همزمان با اجرای آزمون اصالت در رابطه، پرسشنامه‌های ترس از صمیمیت و رضایت از رابطه در اختیار شرکت کنندگان قرار گرفت پس از تکمیل جمع‌آوری گردید.



در جدول شماره ۵ میانگین و انحراف استاندارد نمره شرکت کنندگان در مقیاس های رضایت از رابطه، اصالت در رابطه و خرده مقیاس های عدم پذیرش فریب و پذیرش خطر خودافشایی و ترس از صمیمیت بیان شده است و به بررسی ضرایب همبستگی پیرسون بین متغیرهای بکار برده شده در تحقیق پرداخته شده است.

جدول ۵. میانگین. و انحراف استاندارد متغیرها و ضرایب همبستگی

بین متغیرهای گنجانده شده در پژوهش

متغیرها	M	SD	۱	۲	۳	۴	۵	۶
جنسیت			۱					
رضایت از رابطه	۳۶/۱	۱۳/۲۷	۰/۰۴	۱				
اصالت در رابطه	۱۱۰/۵۶	۱۶/۶۶	۰/۰۲۶	۰/۵۱*	۱			
عدم پذیرش فریب	۴۱/۲۶	۱۰/۷۸	۰/۰۱۵	۰/۳۸*	۰/۴۹۷*	۱		
پذیرش خطر خود افشایی	۴۲/۳۹	۱۳/۰۳	۰/۰۳۳	۰/۴۰۸*	۰/۵۹۳*	۰/۰۲۹	۱	
ترس از صمیمیت	۸۴/۵	۱۷/۳۲	۰/۰۰۲	۰/۴۲۶*	۰/۵۲۲*	۰/۳۶۴*	۰/۲۸۷*	۱

\*  $P < 0/01$

برای تعیین تاثیر هر یک متغیرهای پیش بین بر واریانس رضایت از رابطه، متغیرهای اصالت در رابطه، عدم پذیرش فریب، پذیرش خطر خودافشایی، جنسیت و ترس از صمیمیت به صورت همزمان در معادله رگرسیون تحلیل شدند. نتایج آماری تحلیل رگرسیون در جدول شماره ۶ ارائه شده اند.

جدول ۶. تحلیل رگرسیون به روش همزمان برای رضایت از رابطه و متغیرهای پیش بین

متغیرهای پیش بین	B	T	سطح معنی داری
مقدار ثابت	۵/۲۷۳	۰/۸۵۲	۰/۳۹۵
پذیرش خطر خودافشایی	۰/۳۲۹	۳/۴۴۱	۰/۰۰۱
عدم پذیرش فریب	۰/۲۴۹	۳/۳۱۳	۰/۰۰۱
ترس از صمیمیت	-۰/۰۶۱	-۲/۷۴۵	۰/۰۰۶
اصالت در رابطه	۰/۰۶۸	۱/۲۷	۰/۲۰۶
جنسیت	-۰/۷۸۱	-۰/۷۲۷	۰/۴۷۸

ARS=۰/۳۳۷ و RS=۰/۳۵۵ و R=۰/۵۹۶

\*  $P < 0/01$

با استفاده از روش رگرسیون همزمان، مدل معنی داری به دست آمد ( $P < .0005$ ) و  $F(5, 197) = 20.127$ . بر اساس نتایج جدول ۶ و  $t$  مشاهده شده، حدود ۳۴ درصد از واریانس رضایت از رابطه توسط متغیرهای پذیرش خطر خودافشایی، عدم پذیرش فریب و ترس از صمیمیت تبیین می‌شود. بنابراین با توجه به مقدار بتا و سطح معنی داری، به ترتیب پذیرش خطر خودافشایی ( $Beta = .274$ )، عدم پذیرش فریب ( $Beta = -.247$ ) و ترس از صمیمیت ( $Beta = -.194$ ) قوی‌ترین متغیرها برای پیش‌بینی رضایت از رابطه در افراد می‌باشند. جنسیت و نمره کلی اصالت در رابطه، پیش‌بینی‌کننده‌های معنی داری نشان ندادند.

### بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف اعتباریابی مقیاس اندازه‌گیری اصالت در رابطه بر روی جامعه ایرانی انجام شد. به همین دلیل کارمندان متاهل شهر سنندج به عنوان نمونه انتخاب شدند و مراحل هنجاریابی مقیاس صورت گرفت. نتایج اجرای اولیه و بازآزمایی آزمون نشان داد که این مقیاس از همسانی درونی مناسبی برخوردار است و همه آیتم‌های آزمون متغیر واحدی را می‌سنجند و مقیاس از ضریب پایایی بازآزمایی خیلی خوبی برخوردار می‌باشد. همچنین ضریب همبستگی پیرسون بین این مقیاس و مقیاس اصالت وود، لینی، مالت بی، بالیوسی و جوزف (۲۰۰۸) جهت بررسی روایی ملاکی (همگرا) آزمون، روایی ملاکی آزمون را تایید کرد.

همسو با نتایج مطالعه لویز و رایس (۲۰۰۶) نتایج تحلیل عاملی اکتشافی نشان داد این مقیاس دارای دو عامل می‌باشد: ۱- عدم مقبولیت فریب (۱۸ گویه) ۲- پذیرش خطر خودافشایی (۱۲ گویه). بر اساس نتایج تحلیل عاملی اکتشافی و تاییدی ۷ تا از گویه‌های پرسشنامه اصلی حذف گردید و مقیاس نهایی به ۳۰ گویه تقلیل یافت. برای نام‌گذاری عامل‌ها از رویکرد سازندگان اصلی مقیاس پیروی گردید. فاکتور عدم مقبولیت فریب به این معناست که فرد ترجیح می‌دهد در ارتباط با شریک (همسرش) خود واقعی‌اش را نشان بدهد و در گفتار، حرکات و ابراز هیجانات و افکارش بدون نقاب باشد و چیزی را از شریکش مخفی نکند. هم‌چنین این انتظار را نیز از طرفش دارد و ترجیح می‌دهد شریکش همیشه

صادق باشد و خود را طور دیگری ابراز نکند. حتی اگر این صداقت و خلوص به قیمت رنجیدگی خاطر شریکش باشد. پذیرش خطر خودافشایی اشاره به این دارد که فرد تمایل دارد خود واقعی اش را در رابطه بروز دهد؛ اما وقتی افراد بدون پرده شروع به خودافشایی می کنند و افکار، هیجانات، تمایلات و گذشته شان را به طور صریح، بدون فریب و بی پرده با شریکشان در میان می گذارند، احتمال دارد این رفتار آنان باعث رنجیده خاطر شدن شریکشان شود و این اقدام منجر به تعارض طرفین و حتی طرد شدن و رانده شدن طرفی شود که صادقانه خود را ابراز می کند. بنابراین این عامل نشان می دهد که افراد تا چه اندازه خطر ناشی از افشای خود (احتمال تعارض، طرد شدن، جدایی و ...) را می پذیرند.

در قسمت دوم مطالعه به بررسی رابطه بین متغیرهای اصالت در رابطه، ترس از صمیمیت و جنسیت با رضایت از رابطه افراد متاهل پرداخته شد و نتایج تحلیل رگرسیون چند گانه نشان داد که نمره کلی مقیاس اصالت و جنسیت پیش بینی کننده های رضایت از رابطه نیستند اما دو خرده مقیاس اصالت در رابطه (عدم مقبولیت فریب و پذیرش خطر خودافشایی) به طور مثبت و متغیر ترس از صمیمیت به صورت منفی پیش بینی کننده های میزان رضایت از رابطه بودند. این نتایج تا حدی با نتایج تحقیقات (نف و سویزو، ۲۰۰۶؛ داویننگ، ۲۰۰۸؛ کیم و همکاران، ۲۰۱۵) همخوانی دارد. این نتیجه از چند جنبه قابل تبیین است: افرادی که جهت گیری روشنی نسبت به اصالت در رابطه دارند و نمره آنها در مقیاس اصالت رابطه بالاست، آگاهانه از غلط جلوه دادن خود برای شریکشان اجتناب می کنند و شریکشان را به افشاگری های باز و صادقانه دعوت می کنند. شریکشان را کمک کنند تا فهم دقیق تری از آن ها کسب کند (لوپز و رایس، ۲۰۰۶). هم چنین این افراد از همان دوران آشنایی با همسرشان، با رفتار و گفتاری صادقانه و اصیل دارند، خود واقعی شان را افشا می کنند و متوسل به دروغ و فریب جهت تحت تاثیر قرار دادن طرفشان نمی شوند. بنابراین انتخابی آگاهانه و دور از فریب صورت می گیرد و افراد می توانند آن کسی را که دنبالش می گردند پیدا و انتخاب کنند. از سوی دیگر این افراد دیگر نگران آن نیستند که همسرشان (شریکشان) از آن چه آنان مخفی کرده اند آگاه شود و مطمئن هستند که همسرشان نیز چیزی برای مخفی کردن و دروغگویی ندارد.

افراد اصیل باور دارند که منافع خوداظهاری‌های صادقانه با یک شریک صمیمی به مراتب بیشتر از هزینه‌ها و خطرهای بالقوه آن است. آن‌ها آگاهانه از غلط جلوه دادن خود برای شریکشان اجتناب می‌کنند و شریکشان را به افشاگری‌های باز و صادقانه دعوت می‌کنند. شریکشان را کمک می‌کنند تا فهم دقیق‌تری از آن‌ها کسب کند. شناخت بیشتر همسر باعث می‌شود که زوجین از آسیب‌های روانی و حساسیت‌های عاطفی همدیگر آگاه شده، همدلی بیشتری نسبت به همدیگر بروز دهند و نسبت به کاستی‌ها و سرخورده‌گی‌های ناشی از رابطه تحمل بیشتری نشان دهند.

از طرف دیگر ترس از صمیمیت و اصالت در رابطه همبستگی معنی‌دار منفی نشان دادند و احتمالاً به این دلیل می‌باشد که افرادی که در مقیاس ترس از صمیمیت نمرات بالایی می‌گیرند معمولاً دارای سبک‌های دلبستگی ناایمن می‌باشند (گود، ۱۳۹۰؛ جانسون، ۱۳۸۹)، این افراد از وابسته شدن و صمیمی شدن با دیگران می‌ترسند و معمولاً از وابسته شدن اجتناب می‌کنند. همواره نگران از دست دادن یا خیانت شریک عشقی‌شان می‌باشند و رفتارهای وابسته‌گونه و حاکی از ضعف نشان می‌دهند. بنابراین این افراد همواره از اینکه شریکشان به خود واقعی آنان پی‌برد و آنان را ترک یا طرد نمایند در هراسند. پس سعی می‌کنند خود را طوری نشان دهند که شریکشان دوست دارد نه آن‌کسی که واقعا هستند.

در کل نتایج پژوهش نشان داد مقیاس اصالت در رابطه لویز و رایس (۲۰۰۶) از روایی و پایایی مناسبی برخوردار است و دارای دو عامل می‌باشد و می‌تواند در تحقیقات بعدی در زمینه اصالت روابط مورد استفاده قرار گیرد.

از محدودیت‌های مطالعه حاضر می‌توان به محدود بودن جامعه و نمونه مورد بررسی و هم‌چنین دشوار بودن فهم گویه‌های آزمون برای افرادی که سطح تحصیلات کمتر از دیپلم دارند اشاره نمود.

تشکر و قدردانی: بدین وسیله از همکاری صمیمانه کلیه کارمندان شهر سنج و اساتید گرانقدری که زحمت بازخوانی و بررسی نسخه فارسی آزمون را متقبل شدند تشکر و قدردانی به عمل می‌آید.

## منابع

- پروچاسکا، جیمز و نورکراس، جان. (۱۳۹۳). نظریه های روان درمانی. (ترجمه هامایاک آوادیس نایس). تهران: انتشارات ویرایش.
- جانسون، سوزان. (۱۳۸۹). زوج درمانی هیجان مدار. (ترجمه بیتا حسینی). تهران: نشر جنگل.
- فلاح زاده، هاجر؛ فرزاد، ولی اله؛ فلاح زاده، محمود. (۱۳۹۱). بررسی ویژگی های روان سنجی مقیاس ترس از صمیمیت. فصلنامه پژوهش در سلامت روانشناختی. ۵(۱۸). ۷۰-۸۰.
- قیصری و کریمیان. (۱۳۹۲). بررسی مدل علی رضایت جنسی بر اساس متغیرهای کیفیت زناشویی، رضایت از رابطه، اضطراب ارتباط جنسی، احقاق جنسی و دفعات آمیزش در دانشجویان زن متأهل بندرعباس. فصلنامه فرهنگ مشاوره. ۴(۱۶). ۸۵-۱۰۵.
- کریمی، ابوالفضل. (۱۳۹۲). آزمون سازی و آزمون های روانی. تهران: نشر روانسنجی.
- گود، ناسی. (۱۳۹۰). زندگی با همسر کج مدار. (ترجمه فروزنده داورپناه). تهران: جوانه رشد.
- میرزا، لاورنس اس، و گامست، گلن. (۱۳۹۱). تحقیقات چندمتغیری کاربردی: طراحی و تفسیر. (ترجمه حسن پاشاشریفی و همکاران). تهران: نشر رشد.
- هومن، حیدرعلی. (۱۳۹۰). سنجش روانی و تکنیک های آزمون سازی. تهران: نشر پارسا.
- Aron A. (2003). Self and close relationships. *Handbook of self and identity*. (pp. 442° 461). New York: Guilford Press.
- Descutner, C. J., & Thelen, M. H. (1991). Development and validation of a Fear-of-Intimacy Scale. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 3(2), 218.
- Downing, V. L. (2008). *Attachment style, relationship satisfaction, intimacy, loneliness, gender role beliefs, and the expression of authentic self in romantic relationships*: University of Maryland, College Park.
- Dumont, K. M. (2009). God's shield: The relationship between God attachment, relationship satisfaction, and adult child of an alcoholic (ACOA) status in a sample of evangelical graduate counseling students. *Doctoral Dissertations and Projects*, 288.
- Goldman, B. M., & Kernis, M. H. (2002). The role of authenticity in healthy psychological functioning and subjective well-being. *Annals of the American Psychotherapy Association*, 5(6), 18-20.
- Harter S. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), (2002). *Handbook of Positive psychology* (pp. 382° 394). New York: Oxford University Press.
- Hook, M. K., Gerstein, L. H., Detterich, L., & Gridley, B. (2003). How close are we? Measuring intimacy and examining gender differences. *Journal of Counseling & Development*, 81(4), 462-472.

- Horney K. (1979). *Neurosis and human growth*. New York: Norton.
- Kernis, M. H. (2003). Toward a conceptualization of optimal self-esteem. *Psychological inquiry*, 14(1), 1-26.
- Kim, J. Y., Kioussis, S., & Molleda, J.-C. (2015). Use of affect in blog communication: Trust, credibility, and authenticity. *Public relations review*, 41(4), 504-507.
- Leak, G. K., & Cooney, R. R. (2001). Self-determination, attachment styles, and well-being in adult romantic relationships. *Representative Research in Social Psychology*, 25, 55-62.
- Linley, P. A. (2006). Counseling psychology's positive psychological agenda: A model for integration and inspiration. *The Counseling Psychologist*, 34(2), 313-322.
- Linley, P., Joseph, S., Harrington, S., & Wood, A. M. (2006). Positive psychology: Past, present, and (possible) future. *The Journal of Positive Psychology*, 1(1), 3-16.
- Lopez, F. G., & Rice, K. G. (2006). Preliminary development and validation of a measure of relationship authenticity. *Journal of counseling psychology*, 53(3), 362.
- Maslow, A. (1970). *Motivation and personality* (2nd Ed.). New York: Harper & Row.
- Neff, K. D., & Harter, S. (2002). The role of power and authenticity in relationship styles emphasizing autonomy, connectedness, or mutuality among adult couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 19(6), 835-857.
- Neff, K. D., & Suizzo, M.-A. (2006). Culture, power, authenticity and psychological well-being within romantic relationships: A comparison of European American and Mexican Americans. *Cognitive Development*, 21(4), 441-457.
- Rogers, C. (1981). *Client-centered therapy: Its current practice, implications, and theory*. Oxford, England: Houghton Mifflin.
- Tou, R. Y., Baker, Z. G., Hadden, B. W., & Lin, Y.-C. (2015). The real me: Authenticity, interpersonal goals, and conflict tactics. *Personality and Individual Differences*, 86, 189-194.
- Wood, A. M., Linley, P. A., Maltby, J., Baliousis, M., & Joseph, S. (2008). The authentic personality: A theoretical and empirical conceptualization and the development of the Authenticity Scale. *Journal of counseling psychology*, 55(3), 385.
- Wood, A. M., Maltby, J., Stewart, N., & Joseph, S. (2008). Conceptualizing gratitude and appreciation as a unitary personality trait. *Personality and Individual Differences*, 44(3), 621-632.

### پرسشنامه:

۱. من در مقابل همسرم کاملاً خود واقفیم را نشان می‌دهم (صادقانه و با خلوص رفتار می‌کنم).
۲. من عمیق‌ترین افکارم را با شریک زندگی‌م در میان می‌گذارم حتی اگر او آنها را درک نکند.
۳. من در گفتن آنچه که ممکن است همسرم مایل به شنیدنش نباشد مردد هستم.
۴. وقتی با همسرم راجع مسائل جدی رابطه مان حرف می‌زنم حس می‌کنم دارم نقش بازی می‌کنم و واقعاً خودم نیستم.
۵. به سوالات همسرم در مورد خودم، صادقانه و کامل جواب می‌دهم.
۶. من عمیق‌ترین احساساتم را برای همسرم آشکار می‌کنم حتی اگر کوچکترین احتمال وجود داشته باشد که او نخواهد احساساتش را با من در میان بگذارد.
۷. وقتی که همسرم با حرفهایش احساسات مرا جریحه دار می‌کند، پنهان کاری نمی‌کنم و دلخوریم را نشان می‌دهم.
۸. گاهی اوقات احساس می‌کنم که با همسرم صادق نیستم و یک موجود جعلی هستم (خود را جور دیگری جا زده‌ام).
۹. ترجیح می‌دهم همسرم مرا ترک کند تا اینکه بفهمد من واقعاً کی هستم.
۱۰. من آشکارا افکار و احساساتم را در مورد دیگران با همسرم در میان می‌گذارم.
۱۱. من همواره، انگیزه‌ها و دلایل واقعی کارهایی را که انجام می‌دهم با همسرم در میان می‌گذارم.
۱۲. ترجیح می‌دهم همسرم به جای آنکه مرا دقیق و کامل بشناسد، ذهنیت مثبتی نسبت به من داشته باشد.
۱۳. من چیزی برای مخفی کردن از همسرم ندارم و او می‌تواند از همه جزئیات زندگی من خبردار شود.
۱۴. من همسرم را نیز مانند سایر افراد در نظر می‌گیرم و از اینکه نزدش خود افشایی کنم هراس دارم.
۱۵. وقتی با همسرم راجع ارتباطم با سایر افراد حرف می‌زنم احساس نگرانی می‌کنم.
۱۶. من مایل‌م برای خوشحال نگه داشتن همسرم یک دروغ مصلحتی راجع خودم بگویم.
۱۷. برای من ضروری است که همسرم آن گونه که من خودم را می‌شناسم، مرا بشناسد.
۱۸. من از بالاگرفتن بحث و مذاکره با همسرم، سر موضوعات خاص اجتناب می‌کنم.
۱۹. من عمداً احساسات واقعی خودم در مورد بعضی چیزها را مخفی می‌کنم تا همسرم دلخور نشود.

۲۰. اگر همسر درک مثبت اما غیردقیقی از من داشته باشد من آن را تصحیح میکنم حتی اگر این اقدام با انتظاری که او از من دارد متناسب نباشد.
۲۱. گاهی اوقات حس می‌کنم دارم همسر را تحت تاثیر قرار می‌دهم تا چیزهایی را در مورد من باور کند که واقعیت ندارند.
۲۲. اگر همسر حقیقت را در مورد من بداند احتمال دارد شگفت زده و ناامید شود.
۲۳. من ترجیح می‌دهم آن کسی باشم که همسر می‌خواهد نه آن کسی که واقعا هستم.
۲۴. هیچ موضوعی به عنوان "منطقه ممنوعه" بین من و همسر وجود ندارد. (حرف زدن راجع همه چیز مجاز است).
۲۵. من ترجیح می‌دهم همسر را دلخور کنم تا اینکه کسی باشم که واقعا نیستم.
۲۶. برای اجتناب از تعارض در رابطه مان، گاهی اوقات من آنچه را که فکر میکنم همسر دوست دارد بشنود می‌گویم حتی اگر صحیح نباشد.
۲۷. گمان می‌کنم آن چه که همسر من را بخاطرش خیلی دوست دارد، در واقع جزئی از من نیست.
۲۸. من آزادانه خصوصی‌ترین مسائل را برای همسر فاش می‌کنم.
۲۹. گاهی اوقات فکر می‌کنم دو فرد متفاوت هستم. یکی وقتی که با همسر در ارتباطم و دیگری وقتی که خودم تنها هستم.
۳۰. گاهی اوقات در مورد ابراز کردن احساسات واقفیم به همسر احساس خطر می‌کنم.
۳۱. واقعیت‌هایی در مورد همسر وجود دارد که من ترجیح می‌دهم راجعشان چیز بیشتری ندانم.
۳۲. اگر من احساسات واقعی همسر را جمع به بعضی چیزها بدانم احتمال دارم ناامید شوم یا آسیب بینم.
۳۳. انتظار دارم همسر به جای توجه به احساسات من، همیشه حقیقت را بگوید.
۳۴. ترجیح می‌دهم به جای دانستن همه حقیقت در مورد همسر، بهترین افکار را در موردش داشته باشم.
۳۵. اگر شک کنم که همسر کاملا با من رو راست نیست با او مقابله خواهم کرد.
۳۶. این که همسر با پوشیده نگه داشتن احساسات و افکار واقفیش ما را از جر و بحث و تعارض دور نگه دارد امری پسندیده است.
۳۷. انتظار دارم همسر قبل از آن که چیزهایی به من بگوید که ممکن است آزارم دهد، نخست احساسات مرا در نظر بگیرد.