

کاربرد تجزیه و تحلیل دوگانه دو بُعدی ارزشگذاری مشروط جهت بررسی امکان استفاده از انرژی‌های نو در تولید انرژی برق ایران

سروش کیانی قلعه سرد¹

جواد شهرکی²

علی سردار شهرکی³

احمد اکبری⁴

تاریخ پذیرش: 1396/08/02

تاریخ دریافت: 1396/04/13

چکیده:

انرژی‌های نو با وجود اتمام ناپذیری و نداشتن اثرات خارجی منفی، هزینه‌هایی به مراتب بالاتر از انرژی‌های اتمام پذیر دارند. تأمین این هزینه‌ها برای دولت‌ها دشوار بوده و نیازمند مشارکت مردمی می‌باشد. سنجش و ارزیابی میزان مشارکت مردمی در تأمین هزینه‌های مازاد استفاده از انرژی‌های نو کمتر مورد توجه بوده که در این پژوهش مورد بررسی قرار گرفته است. در مطالعه پیش‌رو جهت تحقق این امر با استفاده از روش تجزیه و تحلیل دوگانه دوبعدی ارزش‌گذاری مشروط (DBDC)، 400 پرسشنامه تهیه و 5 قیمت پیشنهاد گردید، که برای هر پاسخ‌دهنده دو سؤال در مورد قیمت پرسیده شد (یک‌بار دو برابر و یک‌بار نصف مبلغ اولیه). مصاحبه‌شوندگان با در نظر داشتن هفت عامل اقتصاد منطقه، تقاضای برق، محیط‌زیست، روابط دیپلماتیک، ایمنی، اخلاق و اقتصاد میزان تمایل به پرداخت خود را در این زمینه تعیین نمودند. مطابق یافته‌های این پژوهش میزان تمایل به پرداخت ماهانه مبلغ 46360 ریال می‌باشد. همچنین بر اساس یافته‌ها علاقه‌مندی به انرژی‌های نو، اهمیت به محیط‌زیست و اثر انرژی‌های نو در جایگاه کشور به ترتیب بیشترین اثر مثبت را بر تمایل به پرداخت داشته‌اند. از این رو آگاهی بخشی پیرامون انرژی‌های نو، گسترش فرهنگ

1. دانشجوی دکتری اقتصاد کشاورزی، دانشگاه سیستان و بلوچستان

Email: Soroushkiani@chmail.ir

2. دانشیار علوم اقتصادی، دانشگاه سیستان و بلوچستان

Email: J.shahraki@eco.usb.ac.ir

3. دانش آموخته دکتری اقتصاد کشاورزی، دانشگاه سیستان و بلوچستان (نویسنده مسئول)

Email: A.shahraki65@gmail.com

4. استاد اقتصاد کشاورزی، دانشگاه سیستان و بلوچستان

Email: Aakbari@hamoon.usb.ac.ir

حمایت از محیط‌زیست و بهبود وضعیت اقتصادی و درآمدی مردم می‌بایست بیشتر مورد توجه سیاست‌گذاران قرار گیرد.

طبقه‌بندی JEL: Q42, Q51, Q21, O13

کلیدواژه‌ها: انرژی‌های نو، برق، دوگانه دوبرعی ارزش‌گذاری مشروط، تمایل به پرداخت

1. مقدمه

به‌طور کلی، دو منبع تولید برق کم‌کربن وجود دارد: انرژی‌های تجدیدپذیر و انرژی هسته‌ای. منابع انرژی تجدیدپذیر منابعی هستند که به‌طور مداوم می‌توانند مورد استفاده قرار گیرند. و شامل انرژی خورشیدی، انرژی باد، انرژی زیست‌توده، و انرژی زمین‌گرمایی، از دیگر موارد هستند (راثور و همکاران¹، 2007). استفاده از منابع انرژی تجدیدپذیر به سرعت در حال رشد است. اما در حال حاضر فقط برای حدود 3 درصد از مصرف انرژی اولیه جهان و تأمین حدود 14 درصد از تقاضای انرژی کل جهان را به خود اختصاص داده است انتظار می‌رود سهم انرژی‌های تجدیدپذیر در کل انرژی مصرفی جهان تا سال 2100 بین 30 تا 80 درصد افزایش یابد (برنامه توسعه جهانی سازمان ملل²، 2000).

انرژی هسته‌ای یکی دیگر از روش‌های تولید برق کم‌کربن است که در حال حاضر 20 درصد از تولید کل برق جهان را شامل می‌شود (سازمان اطلاعات انرژی³، 2015). از نیمه دوم سال 2000 میلادی تا حادثه فکوشیما (در مارس 2011) انرژی هسته‌ای و مسائل مربوط به آن بیشتر مورد توجه قرار گرفت (اسماعیل و یم⁴، 2015). با این حال حادثه فکوشیما به تغییر درک عمومی از انرژی هسته‌ای منجر شد و انرژی‌های تجدیدپذیر بیشتر مورد توجه قرار گرفت به‌طوری‌که در سراسر جهان بالغ بر 120 میلیارد دلار یارانه تا سال 2013 به آن اختصاص داده شده است. فناوری‌های انرژی‌های تجدیدپذیر گاهی اوقات به‌عنوان جایگزین مستقیم برای

1. Rathore et al (2007)

2. World UNDP (2000)

3.. EIA (2015)

4. Ismail and Yim (2015)

فناوری‌های موجود دیده می‌شود و مزایا و هزینه‌های آن در قالب توسعه فناوری‌های موجود بررسی می‌شود. برای مثال تولید برق انعطاف‌پذیری بیشتری و زمان کمتری می‌برد. از این رو فناوری‌های پیشرفته انرژی‌های تجدید پذیر در مقایسه با سایر روش‌های تولید انرژی از لحاظ اقتصادی مقرون به صرفه‌تر بوده و با محیط‌زیست سازگارتر هستند (دینسر¹، 2000). پس از حادثه فوکوشیما بسیاری از کشورها تصمیم به تقویت برنامه‌های انرژی‌های تجدیدپذیر گرفتند. به عنوان مثال دولت آلمان اعلام کرد که مراکز هسته‌ای خود را ظرف 10 سال از بین خواهد برد. و انرژی‌های تجدیدپذیر را جایگزین آن خواهد کرد. همچنین انتشار گازهای گل‌خانه‌ای را تا سال 2010 تا میزان 40 درصد و تا سال 2050 به میزان 80 درصد کاهش خواهد داد. در حال حاضر تقریباً این اطمینان وجود دارد تا سال 2020 آلمان به میزان 20 درصد و تا سال 2050 به میزان 50 درصد مصرف انرژی این کشور را تأمین کند. باین حال با گذشت نزدیک به سه سال از اجرای این طرح متوسط هزینه انرژی خانوارهای آلمانی تا 47 درصد افزایش یافته است (اسمدلی²، 2013).

بنابراین یکی از مشکلات اساسی جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر بجای سایر انرژی‌ها عدم تمایل به پرداخت مردم برای هزینه‌های ناشی از این جایگزینی است. انرژی‌های هسته‌ای و تجدیدپذیر جهت جایگزینی سوخت‌های فسیلی دارای مزایا و معایبی هستند. انرژی‌های هسته‌ای از لحاظ اقتصادی و خطرات ناشی از آن (مشابه حادثه فوکوشیما) مورد بحث است. با این حال استراتژی‌های بلندمدت جهت دستیابی به کاهش گرمایش جهانی ضرورت توجه به انرژی‌های جایگزین را بیشتر مطرح می‌سازد. علاوه بر این جهت جایگزینی تولید برق از انرژی‌های تجدیدپذیر یا هسته‌ای بجای سایر انرژی‌های رایج و معمول می‌بایست مکانیسم‌های بازار را در نظر گرفت (دینسر، 2000).

1. Dincer (2000)
2. Smedley (2013)

با توجه به کمبود پژوهش پیرامون سنجش میزان تمایل به پرداخت مردم ایران در زمینه جایگزینی انرژی، هدف این پژوهش علاوه بر رفع این خلأ و بررسی ابعاد امکان جایگزینی میان انرژی‌ها، پاسخ به این سؤال است که آیا می‌توان انرژی‌های تجدیدپذیر را از لحاظ اقتصادی برای جایگزینی سایر روش‌های رایج در ایران مناسب و ممکن دانست یا خیر؟. از این رو در مطالعه حاضر با طراحی یک سناریوی فرضی و با استفاده از روش دوگانه دو بعدی ارزش‌گذاری مشروط که توانایی ارزیابی صحیح تمایل به پرداخت در هر دو شرایط پاسخ آری یا خیر را با ایجاد شرایط و گزینه‌های جدید دارد، به این امر پرداخته شده است.

در این مطالعه با استفاده از روش ارزش‌گذاری مشروط¹ (CVM) و اندازه‌گیری تمایل به پرداخت² (WTP) خانوارهای ایرانی به برآورد ارزش اقتصادی انرژی‌های تجدیدپذیر بجای انرژی‌های تجدیدناپذیر پرداخته شده است. در بخش دوم مبانی نظری و در ادامه پیشینه پژوهش را بررسی کرده و سپس در بخش روش پژوهش، عوامل مؤثر در تصمیم‌گیری در مورد انرژی و روش ارزش‌گذاری مشروط بررسی گردیده و در ادامه نتایج به دست آمده مطرح و در نهایت به نتیجه‌گیری و ارائه پیشنهادها پرداخته شده است.

2. مبانی نظری

2-1. اهمیت انرژی

در این بخش عواملی که تصمیم‌گیری در مورد انرژی را تحت تاثیر قرار می‌دهد در نظر گرفته خواهند شد. در مجموع 9 متغیر کلی را می‌توان در اهمیت انرژی مطرح کرد از جمله: حفاظت از محیط، آلودگی و اهمیت محیط زیست، علاقه‌مندی به محیط زیست، ارزش دارایی، منابع اقتصادی، طبیعت دوستی، روابط دیپلماتیک، تغییر چشم انداز در عرضه و تقاضای برق و مسائل اخلاقی زیست محیطی را می‌توان نام برد. در این میان ارزش دارایی، طبیعت دوستی و تغییر

1. Contingent Valuation Method

2. Willingness to Pay

چشم انداز به دلیل اینکه در پیش آزمون پاسخ دهندگان فکر می کردند که توسط متغیرهای دیگر پوشش داده شده یا اهمیت کمتری دارند حذف شدند. بنابراین این پژوهش بر مبنای هفت متغیر انجام شده که در ادامه به هر یک اشاره می شود.

1-1-2. آلودگی محیطی و اهمیت محیط زیست

رشد اقتصادی بر اساس استفاده از انرژی، این پتانسیل را دارد که باعث تخریب محیط زیست شود (جلیل و محمود¹، 2009). مطالعات بسیاری در مورد ارتباط بین رشد اقتصادی و آلودگی محیط زیست وجود دارد. بطور خاص گرانس و کروگر² (1995) و سلدن و سونگ³ (1995) نشان دادند که رشد اقتصادی با تخریب محیط زیست همراه بوده است. در این مطالعات نشان داده شده در فاز اول رشد اقتصادی، رشد منجر به تخریب محیط زیست می گردد. با این حال شرایط محیطی پس از یک سطح معینی از رشد اقتصادی بهبود می یابد. در این مطالعات به صورت یک رابطه U شکل معکوس بین رشد اقتصادی و تخریب محیط زیست مطرح شده است.

2-1-2. علاقه مندی به انرژی های تجدید پذیر و جایگاه آن در اقتصاد منطقه

توسعه و پیاده سازی پروژه های انرژی در هر منطقه ای می تواند منجر به ایجاد فرصت های شغلی بسیاری شود. به ویژه در مناطق روستایی با ایجاد این فرصت ها از مهاجرت روستاییان به مناطق شهری جلوگیری کند (برگمن⁴، 2008). به عنوان مثال سرمایه گذاری در انرژی های تجدید پذیر در برخی از مناطق روستایی نشان دهنده سهم قابل توجهی از تولید ناخالص داخلی تا بیش از 3 درصد در اکسترمادورا⁵ اسپانیا در سال 2009 بوده است. بر اساس چندین مطالعه در

-
1. Jalil and Mahmud (2009)
 2. Grossman and Krueger (1995)
 3. Selden and Song (1995)
 4. Bergmann et al (2008)
 5. Extremadura

ایتالیا، انگلستان و کانادا در پی احداث پروژه‌های انرژی‌های نو درآمدهای مالیاتی، درآمدهای مدارس و دانشگاه‌ها و دیگر خدمات عمومی کلیدی افزایش یافته است. انرژی‌های تجدیدپذیر در روستاها نیز می‌تواند درآمد بیشتر برای صاحبان زمین و تولیدکنندگان ایجاد کند (سازمان همکاری و توسعه اقتصادی¹، 2012).

3-1-2. منابع اقتصادی

تعدادی از مطالعات با تجزیه و تحلیل انرژی خالص برای فناوری‌های تولید برق انجام شده است. از جمله سوخت‌های فسیلی، انرژی‌های هسته‌ای و انرژی‌های تجدیدپذیر (سان مارتین²، 1989). اخیراً با افزایش نگرانی‌ها در مورد افزایش قیمت نفت و گاز و اختلال مکرر در عرضه نفت و اثرات زیست محیطی استفاده از سوخت‌های فسیلی تمرکز اکثر کشورها بر غلبه بر مصرف سوخت‌های فسیلی با سایر روش‌های تولید انرژی است (مرفی³، 2001). در این میان بحث بهره‌وری انرژی در تامین انرژی بسیار مورد توجه قرار گرفته است (سازمان همکاری و توسعه اقتصادی، 2014).

4-1-2. روابط دیپلماتیک

به دنبال افزایش قیمت نفت، اتمام ذخایر آن و تقاضای رو به رشد نفت به ویژه در آسیا تعارضات دولت‌ها در صنعت انرژی افزایش پیدا کرده است. رشد آگاهی از تغییرات منابع انرژی و حرکت بسیاری از کشورها به سمت احیای حس وطن دوستی در حفظ منابع، موجب شده تا

1. OECD (2012)
2. San Martin (1989)
3. Murphy (2001)

عرضه انرژی با مشکلات بسیاری مواجه شود (کورلی و کویی ون در¹، 2006). در این وضعیت بسیاری از کشورها در تلاش برای تقویت نقش خود در امور انرژی هستند (حلم²، 2005).

5-1-2. مسائل اخلاقی

از آنجا که مسائل انرژی منجر به ایجاد برخی از آسیب‌ها به دیگران می‌شود پرسش‌های اخلاقی بسیاری ایجاد می‌شود (نلت³، 2011). یک مشکل اخلاقی از آنجا ایجاد می‌شود که در آن یک فرد عمداً به دیگری آسیبی وارد می‌کند. شناسایی آسیب زنده و آسیب دیده در زمان و مکان دشوار است.

6-1-2. عرضه و تقاضای برق

شوگ بزرگ نفتی 1999 قیمت انرژی را برای مدت طولانی بالا نگه داشت (ربردو⁴، 2013). به گفته لی⁵ (2005) قیمت نفت به بیش از سطح بحرانی عرضه نفت در سال 1973 رسید و آن‌ها اصرار داشتند، این افزایش قیمت همچنان تداوم داشته باشد. علاوه بر این با افزایش تولید، مصرف برق در سراسر جهان به شکل فزاینده‌ای افزایش یافت.

7-1-2. ایمنی

بازار جهانی انرژی در پی چندین واقعه مهم مانند انقلاب شیلی و حادثه فوکوشیما تغییرات بسیاری داشته است (دو⁶، 2014). اگرچه تقاضا برای یک منبع انرژی پایدار بالا است اما خطرات آن را نمی‌توان نادیده گرفت (مانند آتش‌سوزی‌های الکتریکی و حوادث گازی) (چوی

1. Correlje and Coby Van der (2006)
2. Helm (2005)
3. Nolt (2011)
4. Reboredo (2013)
5. Lee (2005)
6. Do (2014)

و یون¹، 2008). بنابراین ایمنی یک منبع انرژی مساله‌ای بسیار مهم بوده و نمی‌توان آنرا نادیده گرفت.

3. پیشینه پژوهش

اخیراً برآورد هزینه‌های اجتماعی جایگزینی و ریسک منابع انرژی در رشته‌های دانشگاهی مختلف مورد توجه قرار گرفته است (لی و همکاران، 2015). از این رو مطالعات متنوعی در این زمینه صورت پذیرفته است. اما همان گونه که پیش تر گفته شد در ایران مطالعات بسیار محدودی در این زمینه انجام شده است. از نمونه مطالعات داخلی و خارجی جدید می‌توان به مطالعات ذیل اشاره کرد:

شریفی و همکاران (1388)، به بررسی تأثیر یادگیری فنی بر سهم و جایگاه انرژی‌های تجدید پذیر، به ویژه انرژی بادی و خورشیدی در تولید برق کشور پرداخته‌اند. نتایج مطالعه آن‌ها نشان می‌دهد که اگرچه یادگیری فنی تأثیر چشم‌گیر و قابل ملاحظه‌ای بر سهم فن‌آوری‌های انرژی تجدیدپذیر در صنعت برق ایران دارد، اما اختلالات قیمتی ناشی از دخالت دولت در مکانیزم قیمت‌گذاری سبب می‌شود علی‌رغم فرض وجود یادگیری فنی هم‌چنان فن‌آوری‌های تجدیدپذیر، فاقد توان رقابت با سایر فن‌آوری‌های رایج در بازار باشند.

شریفی و همکاران (1392) با روش الگوریتم ژنتیک به ارزیابی جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر بجای سوخت‌های فسیلی در ایران پرداخته‌اند. نتایج مطالعه آن‌ها نشان می‌دهد در صورت ثابت ماندن هزینه تبدیل انرژی خورشیدی و بادی و با در نظر گرفتن نرخ تنزیل اجتماعی 5 درصد، انتقال از انرژی‌های فسیلی به سمت انرژی‌های خورشیدی و بادی در سال 1466 (77 سال پس از سال مبنا) و با فرض کاهش 50 درصدی هزینه تبدیل انرژی خورشید و باد در هر ده سال، این انتقال در سال 1409 (20 سال پس از سال مبنا) صورت خواهد پذیرفت.

صادقی و خاکسار (1393)، در مطالعه‌ای با عنوان ارائه یک الگوی بهینه توسعه انرژی‌های تجدیدپذیر در ایران با استفاده از رویکرد بهینه‌یابی استوار پرداختند. نتایج حاصل از الگوی بهینه‌سازی این پژوهش حاکی از تولید 36/71 درصدی انرژی برق‌آبی کوچک، 18/22 درصدی انرژی باد، 17/19 درصدی انرژی زیست‌توده، 13/43 درصدی انرژی زمین‌گرمایی، 12/53 درصدی انرژی جزر و مد و 1 درصدی انرژی خورشیدی است.

افشارزاده¹ (2016) در مطالعه‌ای با عنوان توسعه انرژی‌های تجدیدپذیر در مناطق روستایی ایران ضمن بررسی به کارگیری انرژی‌های تجدیدپذیر در ایران و مقایسه با سایر کشورها، موانع و مشکلات موجود توسعه این نوع انرژی را چالش‌های زیربنایی فرهنگی، اجتماعی و اقتصادی معرفی می‌کنند.

ما و همکاران² (2015) نیز در بررسی تمایل مصرف‌کنندگان به پرداخت هزینه برای انرژی‌های تجدیدپذیر به این نتیجه دست یافتند که عواملی چون نوع انرژی‌های تجدیدپذیر، مشخصات و ویژگی‌های اجتماعی و اقتصادی بیشترین اثر را بر میزان تمایل به پرداخت افراد داشته است.

موراکمی و همکاران³ (2015) نیز در بررسی تمایل به پرداخت مردم ژاپن جهت به کارگیری انرژی‌های تجدیدپذیر و هسته‌ای با مقایسه بین ژاپن و آمریکا به این نتیجه دست یافتند که میزان تمایل به پرداخت مردم آمریکا در این زمینه ماهانه 0/31 دلار و مردم ژاپن 0/26 دلار می‌باشد.

شی و همکاران⁴ (2016) پیرامون جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر بجای انرژی‌های تجدیدناپذیر به این نتیجه دست یافتند که با کاهش ظرفیت زمین و رشد جمعیت، محیط‌زیست

1. Afsharzade (2016)

2. Ma et al (2015)

3. Murakami et al (2015)

4. Shih et al (2016)

و منابع طبیعی بیش‌ازپیش حائز اهمیت بوده و لازم است نسبت به جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر اقدامات عملی بیشتری صورت بگیرد.

لی و همکاران¹ (2017) نیز در مطالعه‌ای تحت عنوان تمایل به پرداخت جهت جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر بجای انرژی‌های اتمام‌پذیر در کره جنوبی به این نتیجه دست یافتند که مصرف‌کنندگان حاضرند ماهانه 3/3 دلار جهت به‌کارگیری انرژی‌های تجدیدپذیر پرداختند کنند.

در اکثر معدود مطالعات داخلی پیرامون جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر، به نقش دولت و سیاست‌گذاری‌های دولتی توجه ویژه‌ای شده است و در کمتر مطالعه‌ای می‌توان نقش و جایگاه مردم را ملاحظه کرد. به‌عبارت‌دیگر نقش مردم، مشارکت و تصمیم‌گیری‌های آن‌ها در مطالعات داخلی دیده نشده است. امری که در مطالعات خارجی به‌وفور یافت می‌شود. این در حالی است که با توجه به گسترش آگاهی و اطلاع مردم از مزایا و منافع فردی و اجتماعی انرژی‌های تجدیدپذیر، زیرساخت و زمینه‌های لازم همکاری مردم با دولت‌ها جهت تأمین هزینه‌های جایگزینی انرژی‌های نو بجای انرژی‌های فسیلی تا حدود زیادی ایجاد شده است. و می‌توان از مشارکت مردم در تأمین هزینه‌های بالای انرژی‌های نو بهره برد. اینکه میزان تمایل به پرداخت مردم ایران جهت تأمین این هزینه‌ها چه مقدار خواهد بود و هر کدام از مؤلفه‌های فردی، اجتماعی و اقتصادی چه اثری بر این مبلغ مورد تمایل پرداخت دارند هدفی است که این مطالعه برای اولین بار در میان مطالعات داخلی انجام خواهد داد.

4. روش پژوهش

4-1. روش ارزش‌گذاری مشروط

اطلاعات بازار برای خدمات عمومی یا خدمات رایگان در دسترس نیست. در چنین شرایطی می‌بایست از روشی استفاده شود که بر روی داده‌های بازار تکیه نمی‌کند. CVM روشی است که

1. Lee et al (2017)

برای این هدف مورد استفاده قرار می‌گیرد (هانمن¹، 1984). و یکی از معمول‌ترین و مرسوم‌ترین روش‌ها در این باره است (ونتربراگ و بند²، 2002). CVM یک تکنیک اقتصادی برای بررسی و ارزیابی کالا و خدمات غیر بازاری است. این روش برای اندازه‌گیری مطلوبیت افراد است و اغلب به‌عنوان یک روش ترجیحات بیان شده با روش ترجیحات آشکار شده متفاوت است. CVM در ابتدا به‌طور گسترده توسط سازمان‌های دولتی جهت تجزیه و تحلیل هزینه-فایده پروژه-های زیست‌محیطی استفاده می‌شده است. اما امروزه از آن به‌طور گسترده‌ای که به علت عدم تعادلی که در بازار وجود دارد، استفاده می‌شود (ماندی و مکین³، 1998).

به‌طور معمول CVM با استفاده از WTP به این مسئله می‌پردازد که مردم جهت حفظ وجود یک کالای غیر بازاری و یا بهره‌برداری از خدمات آن چه مقدار پول حاضرند بپردازند؟ و یا برای جلوگیری از چیزی نامطلوب چه مقدار حاضرند بپردازند؟ در گذشته CVM در بخش‌های مختلف انرژی‌های تجدیدپذیر و عوامل مؤثر بر آن (کلاز و همکاران⁴، 2006) ارزیابی انرژی-های مختلف تجدیدپذیر مانند بادی، آبی و زیست‌توده (باتلی و کلبرن⁵، 2001) و آزمون نحوه‌ی پرداخت به‌عنوان مثال به‌صورت عمومی یا خصوصی (ویسر⁶، 2007) بکار می‌رفت.

روش‌های جایگزینی نیز برای تخمین WTP ارائه شده است و در ادبیات ارزیابی مورد استفاده قرار می‌گیرد. از جمله آزمون‌های مبتنی بر انتخاب مانند تجزیه و تحلیل متقارن. به‌طور کلی تحلیل متقارن و CVM روش‌های مورد پذیرش برای برآورد WTP در انرژی‌های تجدیدپذیر هستند. با این حال روش تحلیل متقارن به اطلاعات بیشتری از افراد پاسخگو به نسبت روش CVM نیاز دارد. و همچنین تحلیل متقارن نسبت به CVM دشواری بیشتری دارد. به این دلایل تعداد

-
1. Hannemann (1984)
 2. Wertenbroch and Bernd (2002)
 3. Mundy and McLean (1998)
 4. Close et al (2006)
 5. Batley and Colbourne (2001)
 6. Wisser (2007)

مطالعات انرژی‌های تجدیدپذیر با استفاده از CVM بسیار بیشتر از تحلیل متقارن است (پارک و همکاران¹، 2016).

در این مطالعه جهت تجزیه و تحلیل از روش CVM استفاده خواهیم کرد. در این روش، مرحله اول شامل انتخاب هدف پژوهش، تعریف مشکل ارزیابی و مشخص کردن منابع غیر بازاری است. مرحله دوم ساختن یک سناریو برای بازاری فرضی است. در هنگام ساخت سناریو دو مرحله را باید دنبال کرد: 1. سناریو باید نزدیک به یک وضعیت واقعی در جهان باشد و می‌بایست پرسش‌ها به نحوی باشند که پاسخ‌دهندگان به صورت کامل سناریو را درک کنند. 2. روش پرداخت با توجه به انگیزه‌ها، واقع‌گرایی و عدالت ذهنی در نظر گرفته شود. مرحله سوم شامل طراحی یک پرسش‌نامه است. (پارک و همکاران، 2016). ابتدا محقق سناریو فرضی که در مرحله دوم ساخته بود را در نظر گرفته سپس برای آن مکانیسم پرداختی فرضی ایجاد می‌کند. برخی از مکانیسم‌های CVM مانند پرسش‌نامه پایان بازی، بازی پیشنهاد، کارت پرداخت و انتخاب دو گانه به شرح جدول ذیل توضیح داده می‌شود.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

جدول (1): نوع مکانیسم ارزش گذاری مشروط

روش	ویژگی
پایان باز (OE ¹)	از پاسخ دهندگان خواسته می شود حداکثر تمایل به پرداخت (WTP) خود را اظهار کنند. در این روش پاسخ دهنده به طور مستقیم WTP خود را مشخص می کند.
بازی پیشنهاد (BG ²)	از پاسخ دهندگان آتقدر سؤال می شود تا حداکثر تمایل به پرداخت (WTP) آن ها مشخص شود.
کارت پرداخت (PC ³)	در PC دامنه ای از مقادیر WTP به پاسخگو داده می شود و هر پاسخگو به راحتی می تواند موضوع و قیمت این کارت-ها را انتخاب کند.
انتخاب دو گانه (DC ⁴)	از پاسخ دهندگان پرسیده می شود اگر تمایل به پرداخت دارند مقادیر پیشنهاد شده را بر اساس همه یا هیچ (پاسخ بلی یا خیر) انتخاب کنند. این روش شامل دو روش مشابه شامل روش انتخاب تک بُعدی (SBDC ⁵) و روش انتخاب دو گانه دو بُعدی (DBDC ⁶) است. هر چند این دو روش به یکدیگر بسیار نزدیک بوده اما در روش DBDC اطلاعات اضافی بیشتری به دست می آید.

منبع: پارک و همکاران، 2016

در مرحله چهارم صحت پاسخ های پرسش نامه سنجیده می شود تا در صورت نیاز پرسش نامه تکرار شود. در مرحله پنجم به جمع آوری داده ها، تجزیه و تحلیل داده ها و برآورد WTP پرداخته می شود. (پارک و همکاران، 2016). اطلاعات و داده های مورد نیاز باید کاملاً جمع آوری شده و با روش های آماری مناسب برآورد گردد. روش انجام CVM به صورت خلاصه در جدول زیر آمده است:

جدول (2): مراحل انجام CVM

مرحله	توضیح
1	انتخاب هدف پژوهش
2	انتخاب سناریو
3	طراحی پرسش نامه - تدوین مکانیسم پرداخت و مقررات مربوط به آن - استخراج تمایل به پرداخت - جمع آوری اطلاعات اجتماعی و اقتصادی پاسخ دهندگان
4	ساختار پژوهش
5	تجزیه و تحلیل نتایج
	چارجوب و ساختار کلی پژوهش در جهت نیل به هدف اصلی در نظر گرفته می شود. ورود اطلاعات به نرم افزار و تجزیه و تحلیل آن با استفاده از روش آماری مناسب

منبع: پارک و همکاران، 2016

1. Open-Ended
2. Bidding Game
3. Payment Card
4. Dichotomous Choice
5. Single Bound Dichotomous Choice
6. Double-Bound Dichotomous Choice

جهت انجام این پژوهش 14 متغیر مورد بررسی قرار گرفته‌اند. در جدول 3 به توصیف این متغیرها پرداخته شده است.

جدول (3): توصیف متغیرهای پژوهش

نام متغیر	توضیح
قیمت پیشنهادی	مبالغ پیشنهاد شده جهت تأمین مخارج جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر در تولید انرژی برق ایران
جنسیت	برای زن (0) و برای مرد (1)
سن	سن افراد پاسخگو
تحصیلات	تحصیلات فرد پاسخگو (1: بی سواد، 2: ابتدایی، 3: راهنمایی و دبیرستان، 4: دیپلم، 5: فوق دیپلم، 6: لیسانس، 7: فوق لیسانس و 8: دکتری و بالاتر)
درآمد	درآمد ماهانه افراد پاسخگو (1: کمتر از 500 هزار تومان، 2: بین 500 هزار تا یک میلیون تومان، 3: بین یک تا یک و نیم میلیون تومان، 4: بین یک و نیم تا دو میلیون تومان، 5: بین دو تا دو و نیم میلیون تومان، 6: بین دو و نیم تا سه میلیون تومان، 7: بالاتر از سه میلیون تومان)
وجود نیروگاه	0: در صورتی که در محل زندگی فرد نیروگاه تولید انرژی وجود نداشته باشد 1: در صورتی که در محل زندگی فرد نیروگاه تولید انرژی وجود داشته باشد
فیش برق	میزان هزینه ماهانه برق مصرفی به صورت باز
علاقه مندی	علاقه به جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر بجای انرژی‌های فسیلی (از یک تا 7) 1: هیچ علاقه‌ای ندارم، 7: بسیار علاقه مند
تقاضای برق	اهمیت تأمین تقاضای برق درون کشور در جایگاه منطقه‌ای کشور (از 1 تا 7) 1: هیچ اهمیتی ندارد، 7: بسیار مهم و حیاتی است
محیط زیست	اهمیت نقش و جایگاه محیط زیست در تولید برق (از یک تا 7) 1: هیچ اهمیتی ندارد، 7: بسیار مهم و حیاتی است
روابط دیپلماتیک	اهمیت توانایی تولید انرژی برق درون کشور در روابط دیپلماتیک کشور (از یک تا 7) 1: هیچ اهمیتی ندارد، 7: بسیار مهم و حیاتی است
امنیت	اهمیت انرژی‌های تجدید پذیر در وجود جهانی امن تر (از یک تا 7) 1: هیچ اهمیتی ندارد، 7: بسیار مهم و حیاتی است
اخلاق	اهمیت مسئولیت نسل فعلی نسبت به نسل‌های آینده در تولید انرژی (از یک تا 7) 1: هیچ اهمیتی ندارد، 7: بسیار مهم و حیاتی است
منابع اقتصادی	اهمیت انرژی‌های تجدیدپذیر در استفاده بهینه از منابع اقتصادی (از یک تا 7) 1: هیچ اهمیتی ندارد، 7: بسیار مهم و حیاتی است

منبع: یافته‌های پژوهش

2-4 محاسبه تمایل به پرداخت

چارچوب روش این امر توسط هانمن توسعه داده شده است (هانمن، 1984). تابع مطلوبیت یک فرد مثلاً ز عبارت است از:

$$u_{ij} = u_i(y_j, x_j, \varepsilon_{ij}) \quad (1)$$

که در آن i مقدار صفر باشد «فقط از انرژی تجدیدپذیر استفاده شود» رد و اگر یک باشد «فقط از انرژی تجدیدپذیر استفاده شود» پذیرفته می شود. y_j نشان دهنده درآمد فرد z و x_j نشان دهنده بردار مربوط به متغیرهای مؤثر بر مطلوبیت (مانند سن، جنس، تحصیلات و...) است. تابع مطلوبیت شامل برخی از اجزای غیرقابل مشاهده در اقتصادسنجی می باشد. ε_{ij} نشان دهنده اجزای غیرقابل مشاهده در این برآورد است. اگر از یک پاسخ دهنده به قیمت پیشنهادی (t_j) برای سؤال «فقط از انرژی تجدیدپذیر استفاده شود» پاسخ مثبت وجود داشته باشد، به عبارتی:

$$Pr(yes) = Pr[u_i(y_j - t_j x_j, \varepsilon_{ij}) > u_0(y_j, x_j, \varepsilon_{0j})] = F(t_j) \quad (2)$$

و یا پاسخ منفی وجود داشته باشد:

$$Pr(no) = Pr[u_i(y_j - t_j x_j, \varepsilon_{ij}) > u_0(y_j, x_j, \varepsilon_{0j})] = 1 - F(t_j) \quad (3)$$

در نتیجه می توان یک تابع مطلوبیت پارامتری به شکل زیر ارائه نمود:

$$u = \alpha x + \beta(y) + \varepsilon \quad (4)$$

که در نهایت رابطه زیر به دست می آید:

$$Pr(yes_j) = Pr[(\alpha x + \beta t_j) > -\varepsilon_j] = Pr[\alpha x_j - \beta t_j + \varepsilon_j > 0] \quad (5)$$

این رابطه به ما یک راه حل ساده برای تخمین WTP بر اساس روش SBDC ارائه می‌کند. اما این روش مطلوبیت نهایی را مستقل از درآمد در نظر می‌گیرد. برای غلبه بر این محدودیت WTP را می‌توان با استفاده از روش DBDC به دست آورد. که در آن از پاسخ‌دهنده خواسته می‌شود به مجموعه‌ای از سؤالات متوالی پاسخ دهد (راگو و همکاران¹، 2009).

در سؤال DBDC از پاسخ‌دهندگان در واقع دو سؤال پرسیده می‌شود یکبار دو برابر مبلغ اولیه و یکبار نصف مبلغ اولیه. اگر پاسخ «بلی» باشد مخاطب با یک پیشنهاد جدید بیشتر (BH) مواجه می‌شود به طوری که پیشنهاد جدید بیشتر از پیشنهاد اولیه باشد یعنی $BH > B1$ و اگر پاسخ خیر باشد، مخاطب با یک پیشنهاد جدید کمتر (BL) مواجه می‌شود به طوری که پیشنهاد جدید کمتر از پیشنهاد اولیه باشد یعنی $BL < B1$. از این رو چهار نتیجه ممکن بیان می‌شود:

$$Pr(no - yes) = Pr[WTP_j \leq B_{1j} \text{ and } WTP_j \leq B_{Lj}] = F(B_{Lj}) \quad (6)$$

$$Pr(no - yes) = Pr[WTP_j \leq B_{1j} \text{ and } WTP_j \leq B_{Lj}] = F(B_{1j}) - F(B_{Lj}) \quad (7)$$

$$Pr(yes - no) = Pr[WTP_j > B_{1j} \text{ and } WTP_j \leq B_{Hj}] = F(B_{Hj}) - F(B_{1j}) \quad (8)$$

$$Pr(yes - yes) = Pr[WTP_j > B_{1j} \text{ and } WTP_j > B_{Hj}] = 1 - F(B_{Hj}) \quad (9)$$

که پاسخ (خیر-خیر) به معنای پاسخ خیر به سؤال اول و دوم است. پاسخ (خیر-بلی)، پاسخ (بلی-خیر) و پاسخ (بلی-بلی) به معنای سایر حالت‌های ممکن پاسخ‌گویی هستند. سمت راست هر معادله ارزش واقعی احتمال است و F در آن نشان‌دهنده تابع توزیع تجمعی است. در نهایت معادلات (6 تا 9) نشان‌دهنده احتمال مشاهده پاسخ به هر یک از پیشنهادها و همچنین عملکرد تابع احتمال برای تخمین WTP برای نمونه مدنظر است. برای معادلات 6 تا 9 عملکرد نمونه‌های تابع لگاریتم درست‌نمایی² به صورت زیر است:

1. Raghu, et al (2009)

2. MLE (Maximum Likelihood Estimation)

$$\begin{aligned} \ln L = & \sum_{i=0}^n [(no - no) \ln F \left(\frac{BLi - Xi \beta}{\sigma} \right) + \\ & (no - yes) \left\{ \ln \left[F \left(\frac{B_1 i - Xi \beta}{\sigma} \right) - F \left(\frac{BLi - Xi \beta}{\sigma} \right) \right] \right\} + \\ & (yes - no) \left\{ \ln \left[F \left(\frac{BHi - Xi \beta}{\sigma} \right) - F \left(\frac{B_1 i - Xi \beta}{\sigma} \right) \right] \right\} + \\ & (yes - yes) \left\{ \ln \left[1 - F \left(\frac{BHi - Xi \beta}{\sigma} \right) \right] \right\} \end{aligned} \quad (10)$$

همان‌طور که پیش‌ازین گفته شد پاسخ‌های (خیر-خیر)، (بلی-خیر) و (بلی-بلی) به معنای احتمال پاسخ به سؤالات اول و دوم است. بنابراین تابع لگاریتم درست نمایی مجموع احتمال هر پاسخ در کل نمونه N است. برای محاسبه WTP یک سؤال پرسیده می‌شود که فرد پس از پاسخ دادن مجدداً پاسخ بلی و خیر می‌دهد (پارک و همکاران، 2016). در اینجا یک خوشه به این صورت تعریف می‌شود:

$$F(t_j) = \frac{1}{1 + \exp(\alpha)} \quad (11)$$

پنج مجموعه قیمت پیشنهادی (t_j) به تومان عبارتند از (8600، 2150، 4300)، (8600، 4300، 17300)، (13000، 6500، 26000)، (17300، 8650، 34600) و (21600، 10800، 43200). که در آن هر عدد نشان‌دهنده (پیشنهاد اول، پیشنهاد پایین‌تر و پیشنهاد بالاتر) است. بر اساس پاسخ به پیشنهاد اول اگر پاسخ بلی باشد پیشنهاد بالاتر و اگر پاسخ خیر باشد پیشنهاد پایین‌تر ارائه می‌شود. WTP اغلب توسط نگرش‌های فردی و ویژگی‌های جمعیت شناختی اثر می‌پذیرد. از مصاحبه‌شوندگان خواسته شد با در نظر گرفتن هفت عامل (اقتصاد منطقه، تقاضای برق، محیط‌زیست، روابط دیپلماتیک، ایمنی، اخلاق و اقتصاد) در ایران WTP خود را تعیین کنند. سپس در مورد هر یک از این عوامل و همچنین اطلاعات فردی سوالاتی پرسیده شد. پیش از بررسی نتایج پرسشنامه‌ها آزمون‌های پایایی و روایی انجام گردید. برای ارزیابی پایایی

ابزار پژوهش از آزمون رایج و معتبر ضریب آلفای کرونباخ استفاده گردید. میزان اعتبار این ابزار بین 1 و 1- متغیر است و هرچه عدد محاسبه شده به 1 نزدیک تر باشد اعتبار پرسشنامه بالاتر است. لذا از آنجاکه مطابق جدول 4 ضریب به دست آمده برای پرسشنامه این پژوهش برابر با 0/797 است و چون این مقدار از 0/7 بیشتر است پس پایایی پرسشنامه تأیید می شود.

جدول (4): آزمون پایایی

تعداد آیتم	ضریب آلفای کرونباخ
9	0/797

منبع: یافته‌های پژوهش

منظور از روایی نیز این است که ابزار تهیه شده تا چه حد مفهوم خاص مورد نظر را اندازه می‌گیرد. به بیان دیگر روایی بیان می‌کند که آیا مفهوم واقعی (آنچه مدنظر بوده است) اندازه گرفته می‌شود؟ در این پژوهش برای سنجش روایی پرسشنامه از تحلیل عاملی استفاده گردید. روایی محتوای ابزار پژوهش از سوی کارشناسان، خبرگان و اساتید و محققان دانشگاهی به تأیید رسیده است. از سوی دیگر، با توجه به اینکه آزمون KMO و بارتلت نیز اغلب برای تأیید میزان همبستگی خطی متغیرها و تأییدی بر روایی مورد استفاده واقع می‌شود، از این آزمون نیز استفاده گردید. اگر یک همبستگی خطی و قوی بین متغیرها وجود داشته باشد KMO نزدیک یک خواهد بود. کایزر مقدار KMO بزرگ تر از 0/5 را برای تجزیه و تحلیل مفید می‌داند. با توجه به اینکه در این مطالعه این مقدار مطابق جدول ذیل 0/828 می‌باشد پس تجزیه شاخص‌ها به عامل‌ها مناسب می‌باشد.

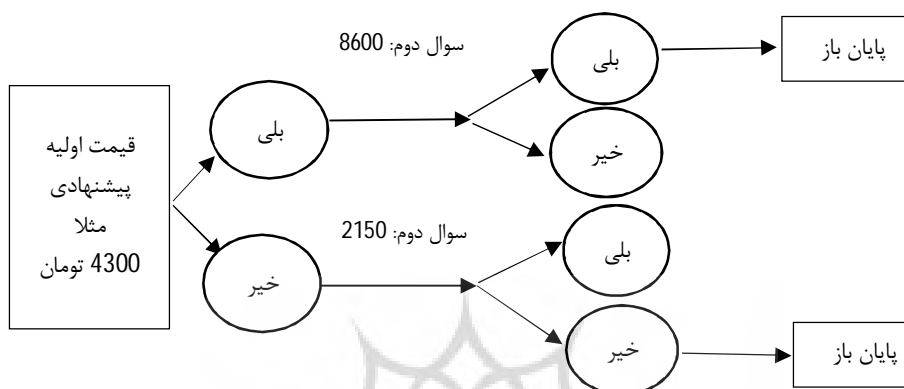
جدول (5): آزمون روایی

معناداری	Df	مقدار KMO
0/000	36	0/828

منبع: یافته‌های پژوهش

5. روش گردآوری داده‌ها

همان‌گونه که پیش‌تر ذکر گردید در ارزش‌گذاری مشروط ابتدا می‌بایست یک سناریو طراحی کرد و سناریو CVM باید قابل‌فهم و دارای مفهوم باشد. به عبارت دیگر ضروری است که سناریو مدنظر به واقعیت نزدیک باشد. سناریو در نظر گرفته شده جهت محاسبه WTP در این پژوهش این است که «تنها انرژی تجدیدپذیر» به عنوان منبع تولید انرژی برق در نظر گرفته شود. این سناریو به دلیل رو به اتمام بودن و پرهزینه بودن انرژی‌های تجدیدناپذیر و آسیب‌زا بودن این نوع انرژی‌ها بوده است که طراحی این سناریو به این صورت برای پاسخ‌دهندگان تشریح شد: انرژی‌های تجدیدپذیر 20 درصد ارزان‌تر از انرژی هسته‌ای است (باتوجه به هزینه‌های ساخت‌وساز) اما کارآمدی و بهره‌وری آن در تولید در حدود 20 درصد کمتر از انرژی هسته‌ای است. علاوه بر آن انرژی‌های تجدیدپذیر مانند انرژی‌های بادی، خورشیدی، جزر و مد و... نه تنها آسیبی به محیط‌زیست وارد نمی‌کنند بلکه استفاده از آن‌ها موجب بهبود وضعیت محیط‌زیست می‌گردد. پس از آن از پاسخ‌دهندگان پرسیده می‌شود که «آیا شما تمایل دارید مبلغ 4300 تومان (یا 8600، یا 13000، یا 17300 و یا 21600 تومان) به صورت ماهیانه بابت هزینه اضافی برق ناشی از توسعه انرژی‌های تجدیدپذیر بپردازید؟» اگر پاسخ بلی است پیشنهاد دو برابر قیمت اولیه پذیرش شده داده می‌شود و اگر پاسخ خیر است پیشنهاد نصف قیمت پیشنهادی اولیه داده می‌شود. اگر جواب‌های به هر دو سال بلی و بلی باشد. پرسیده خواهد شد که «حداکثر مبلغی که تمایل به پرداخت دارید چه مبلغی است؟» این فرایند در نمودار زیر قابل بررسی است:



نمودار 1- سناریوی پژوهش

منبع: یافته‌های پژوهش

این نظرسنجی در اردیبهشت و خردادماه 1395 به صورت آنلاین انجام شده است. این سؤالات در چارچوب DBDC ارائه شده‌اند. با توجه به فرمول کوکران به تعیین نمونه آماری پرداخته شد و با توجه به جمعیت خانوارها و با خطای 0/05 درصد تعداد 384 نفر تعیین شد. اما جهت اطمینان بیشتر تعداد 400 پرسش‌نامه تهیه و سعی گردید، این جمعیت به‌طور متناسب در تمام نقاط ایران توزیع گردد. پاسخ WTP از سؤال مطابق نمودار (1) به شکل DBDC به دست می‌آید. برای به دست آوردن قیمت‌های پیشنهادی پیش‌آزمون برای 50 نفر انجام شد. پاسخ‌دهندگان ویژگی‌های مختلف جمعیتی از جمله شغل، سن، تحصیلات و... را مشخص کردند. در پیش‌آزمون مبلغ پیشنهادی از صفر تا 25000 تومان به صورت ماهانه ارائه شد. و در پرسش‌نامه‌های اصلی قیمت‌های اولیه پیشنهادی عبارت بودند از: 4300، 8600، 13000، 17300 و 21600 تومان.

6. تجزیه و تحلیل نتایج

توزیع فراوانی پاسخ‌های DBDC به شرح جدول 6 می‌باشد. همان‌طور که این جدول نشان می‌دهد بیشتر پاسخ‌دهندگان پاسخ‌های «خیر» و «خیر-خیر» را انتخاب کرده‌اند.

کاربرد تجزیه و تحلیل دوگانه دو بُعدی ارزشگذاری...153

جدول (6): توزیع فراوانی پاسخ‌های DBDC انتخاب دوگانه

کل	خیر-خیر	خیر-بلی	خیر		بلی-خیر	بلی-بلی	بلی	قیمت پیشنهادی
80	20	5	25		20	35	55	4300
80	35	10	45		15	20	35	8600
80	40	10	50		20	10	30	13000
80	55	10	65		10	5	15	17300
80	66	5	71		5	5	9	21600

منبع: یافته‌های پژوهش

مطابق جدول فوق اکثریت پاسخ‌دهندگان تمایلی به پرداخت هزینه جهت جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر بجای انرژی‌های فعلی نداشتند، هرچند بسیاری از آنان این جایگزینی را بسیار مفید می‌دانستند. جدول 7 آمار توصیفی هر یک از متغیرهای استفاده‌شده در این مطالعه را نشان می‌دهد.

جدول (7): آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

تعداد مشاهده	حداکثر	حداقل	انحراف معیار	میانگین	متغیر
400	43200	2150	7289/575	13374/38	قیمت پیشنهادی
400	1	0	0/48	0/63	جنسیت
400	75	23	12/74	40/83	سن
400	8	1	2/24	4/75	تحصیلات
400	7	1	1/64	4/28	درآمد
400	1	0	0/50	0/487	وجود نیروگاه
400	60000	15000	12484	35875	فیش برق
400	7	1	1/79	4/68	علاقه‌مندی
400	7	1	1/88	4/51	تقاضای برق
400	7	1	1/59	4/36	محیط‌زیست
400	7	1	1/76	4/47	روابط دیپلماتیک
400	7	1	1/57	4/31	امنیت
400	7	1	1/71	4/48	اخلاق
400	7	1	1/89	4/11	منابع اقتصادی

منبع: یافته‌های پژوهش

آماره‌های توصیفی ویژگی‌های اجتماعی-اقتصادی پاسخ‌گویان در جدول 8 ارائه شده است. همان‌گونه که در این جدول مشاهده می‌گردد میانگین سنی پاسخگویان 40/83 سال بوده است. همچنین میانگین سطح تحصیلات 4/75 است (4 دیپلم و 5 فوق‌دیپلم است). میانگین سطح درآمد 4/28 است (که 4 بین یک و نیم تا دو میلیون تومان و 5 بین دو تا دو و نیم میلیون تومان است).

جدول (8): ویژگی‌های اجتماعی و اقتصادی نمونه موردنظر

متغیرها	میانگین	انحراف معیار	حداقل	حداکثر
سن پاسخگویان (سال)	40/83	12/74	23	75
سطح تحصیلات	4/75	2/24	1	8
سطح درآمد	4/28	1/64	1	7

منبع: یافته‌های پژوهش

همان‌گونه که در جدول 9 نیز آمده است در بررسی نمونه موردنظر مشاهده گردید که 35 نفر (0/0875 درصد) از گروه متخصصین، 112 نفر (0/28 درصد) از گروه کارمندان، 69 نفر (0/1725 درصد) آزاد، 43 نفر (0/1075 درصد) از گروه خانه‌دار، 38 نفر (2/77 درصد) از گروه بازنشسته‌ها، 48 نفر (0/12 درصد) از گروه کارگران، 8 نفر (0/02 درصد) بیکار، 45 نفر (0/1125 درصد) دانشجو و 2 نفر (0/005 درصد) موارد دیگر بوده‌اند. همان‌گونه که مشاهده می‌گردد بیشترین درصد جمعیت نمونه این پرسشنامه مربوط به گروه شغلی کارمند و پس از آن شغل آزاد بوده است.

جدول (9): توزیع فراوانی شغل پاسخ‌دهندگان

شغل	متخصص	کارمند	آزاد	خانه‌دار	بازنشسته	کارگر	بیکار	دانشجو	مبارد و بزرگ	شغل
تعداد	35	112	69	43	38	48	8	45	2	400
درصد	8/75	28	17/25	10/75	9/5	12	2	11/25	0/5	100

منبع: یافته‌های پژوهش

مطابق جدول 10 بیشترین جمعیت مصاحبه‌شونده مربوط به افرادی بوده که دارای مدرک لیسانس بوده و کمترین جمعیت مصاحبه‌شونده مربوط به افراد بی‌سواد بوده است.

جدول (10): توزیع فراوانی سطح آموزش و تحصیل پاسخ‌دهندگان

سطح سواد	دکتری	فوق‌لیسانس	لیسانس	فوق‌دیپلم	دیپلم	متوسطه	ابتدایی	ناخوان	شماره
تعداد	60	50	66	35	45	64	50	30	400
درصد	15	21/5	16/5	8/75	11/25	16/2	12/5	7/5	100

مأخذ: یافته‌های پژوهش

بر اساس جدول فوق 60 نفر (15 درصد) دارای تحصیلات دکتری، 50 نفر (12/5 درصد) دارای تحصیلات فوق‌لیسانس، 66 نفر (16/5) دارای تحصیلات لیسانس، 35 نفر (8/75 درصد) دارای مدرک فوق‌دیپلم، 45 نفر (11/25 درصد) دارای مدرک دیپلم، 64 نفر (16/2 درصد) دارای تحصیلات متوسطه، 50 نفر (12/5 درصد) دارای تحصیلات ابتدایی و 30 نفر (7/5 درصد) بی‌سواد هستند.

به‌منظور بررسی عوامل مؤثر بر تمایل به پرداخت از مدل لاجیت و با روش دوگانه دو بُعدی استفاده شد. در این روش پاسخ‌های داده‌شده به مبلغ پیشنهادشده به‌عنوان تمایل به پرداخت پاسخ‌دهندگان (بلی یا خیر) به‌عنوان متغیر وابسته و سایر متغیرها از جمله مبلغ پیشنهادی و متغیرهای اجتماعی-اقتصادی به‌عنوان متغیرهای مستقل لحاظ می‌شوند. از آنجا که چنین مدلی با بهره‌گیری از روش حداقل مربعات معمولی قابل برآورد نیست، برای برآورد از روش حداکثر درست‌نمایی استفاده می‌شود (گرین¹، 2010:432).

جدول 11 نتایج حاصل از رگرسیون لجستیک است. در این جدول تنها متغیرهایی که از لحاظ آماری معنادار بوده‌اند ذکر شدند و سایر متغیرها حذف گردیدند.

جدول (11): نتایج تجزیه و تحلیل رگرسیون لجستیک

متغیرها	ضریب	ارزش آماره Z	کشش	اثر نهایی
عرض از مبدأ	-103/22	-2/42	----	----
مبلغ پیشنهادی	-0/0015**	-2/32	-12/27	-0/0002
علاقه‌مندی	9/77**	2/19	17/39	0/131
محیط‌زیست	4/195**	2/24	10/04	0/056
روابط دیپلماتیک	3/927*	2/42	7/43	0/052
اخلاق	1/30*	2/47	2/41	0/017
تحصیلات	1/34**	2/19	2/32	0/018
درآمد	3/55**	2/02	6/32	0/047
وجود نیروگاه	0/87***	1/57	0/27	0/011

آماره‌ی نسبت درست‌نمایی = 515/9
آماره‌ی $R^2 = \text{Pseudo} = 0/93$

*** و ** و * به ترتیب معنی‌داری در سطح 1، 5 و 10 درصد می‌باشند.

مأخذ: یافته‌های پژوهش

همان‌طور که جدول 11 نشان می‌دهد، ضرایب برآورد شده از لحاظ آماری برای متغیرهای توضیحی روابط دیپلماتیک و اخلاق در سطح یک درصد، برای متغیر توضیحی وجود نیروگاه در سطح 10 درصد و برای دیگر متغیرهای توضیحی مبلغ پیشنهادی، علاقه‌مندی، محیط‌زیست، تحصیلات و درآمد در سطح 5 درصد معنی‌دار می‌باشد. به جز متغیر قیمت پیشنهادی، سایر متغیرهای مورد بررسی این پژوهش اثر مثبت بر تمایل به پرداخت افراد برای جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر دارند. به عبارت دیگر به جز متغیر قیمت افزایش در سایر متغیرها موجب افزایش در میزان تمایل به پرداخت افراد خواهد شد.

در ادامه کشش وزنی متغیرهای توضیحی برآورد گردید. کشش وزنی مربوط به متغیر قیمت پیشنهادی برابر با 12/27- است که نشان می‌دهد با ثابت بودن سایر عوامل افزایش یک درصد در قیمت پیشنهادی، احتمال تمایل به پرداخت در بازدیدکننده را 12/27 درصد کاهش می‌دهد.

مقادیر کشش مورد بررسی برای دو متغیر مستقل علاقه‌مندی به انرژی‌های تجدیدپذیر و توجه به محیط‌زیست به ترتیب برابر $17/39$ و $10/04$ درصد می‌باشد. در تفسیر این دو مقدار باید گفت که با افزایش یک درصدی در میزان علاقه‌مندی و اهمیت به محیط‌زیست احتمال پذیرش تمایل به پرداخت مصرف‌کننده به ترتیب $17/39$ و $10/04$ درصد افزایش می‌یابد. همچنین مقادیر کشش دو متغیر روابط دیپلماتیک و مسائل اخلاقی در استفاده از انرژی به ترتیب $7/43$ و $2/41$ به دست آمده است. این ضرایب نشان می‌دهند با یک درصد افزایش در این دو متغیر احتمال پذیرش تمایل به پرداخت مصرف‌کننده به ترتیب $7/43$ و $2/41$ درصد افزایش می‌یابد. کشش سطح تحصیلات نیز $2/32$ به دست آمده است که این ضریب نیز نشان می‌دهد که یک درصد افزایش در سطح تحصیلات احتمال پذیرش تمایل به پرداخت مصرف‌کننده $2/32$ درصد افزایش می‌یابد. کشش درآمد $6/32$ به دست آمده است. که این عدد نشان می‌دهد یک درصد افزایش در درآمد احتمال پذیرش قیمت پیشنهادی $6/32$ درصد افزایش می‌یابد. در پایان متغیر وجود نیروگاه $0/27$ محاسبه شده است که به این معناست یک درصد افزایش در امکان وجود نیروگاه‌های انرژی در مناطق مختلف منجر به افزایش $0/27$ درصدی پذیرش تمایل به پرداخت می‌گردد.

اثر نهایی متغیر قیمت پیشنهادی برابر $0/00020$ - می‌باشد، یعنی افزایش هزار واحد (هزار تومان) متغیر فوق منجر به کاهش احتمال پذیرش تمایل به پرداخت توسط بازدیدکننده به اندازه 20 درصد با ثابت بودن سایر عوامل می‌شود. اثر نهایی متغیر علاقه‌مندی به انرژی‌های تجدیدپذیر $0/131$ می‌باشد. که به معنای آن است که افزایش یک واحدی در این متغیر، احتمال پذیرش تمایل به پرداخت را $0/131$ درصد افزایش می‌دهد. دو متغیر مستقل محیط‌زیست و روابط دیپلماتیک به ترتیب $0/056$ و $0/052$ می‌باشد. به عبارت دیگر با افزایش یک واحد متغیرهای مذکور احتمال پذیرش تمایل به پرداخت توسط بازدیدکننده به ترتیب به اندازه $0/056$ و $0/052$ درصد افزایش می‌یابد. اثر نهایی متغیر مسائل اخلاقی در استفاده از انرژی $0/017$

به دست آمده است. که به این معناست یک واحد افزایش در این متغیر به افزایش 0/017 درصدی احتمال پذیرش مبالغ پیشنهادی می‌گردد. همچنین اثر نهایی دو متغیر تحصیلات و درآمد به ترتیب 0/018 و 0/047 محاسبه گردیده است که این ضرایب نیز نشان می‌دهند که با افزایش یک واحد متغیرهای مذکور احتمال پذیرش تمایل به پرداخت توسط مردم ایران به ترتیب به اندازه 0/018 و 0/047 درصد افزایش می‌یابد. و در پایان در مورد متغیر وجود نیروگاه نیز می‌توان گفت ضریب 0/011 به معنای آن است که افزایش هر واحد در این متغیر منجر به افزایش احتمال پذیرش تمایل به پرداخت توسط افراد به میزان 0/011 درصد می‌شود. در ادامه به محاسبه میزان تمایل به پرداخت پرداخته شد که نتیجه آن به شرح جدول ذیل بوده است.

جدول (12): میزان تمایل به پرداخت محاسبه شده با استفاده از روش پارامتری (تومان)

مدل	مقدار	تمایل به پرداخت	حد پایین	حد بالا
پارامتری	میانگین	4363/86	2630/29	5996/98

مأخذ: یافته‌های پژوهش

مطابق آنچه که در بخش مواد و روش‌ها بیان شد، پس از برآورد پارامترهای الگوی لاجیت، مقدار تمایل به پرداخت افرادی که دارای درآمد مستقل بودند جهت جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر به صورت ماهانه 4363/86 تومان به دست آمد.

7. نتیجه‌گیری و توصیه‌های سیاستی

در این مطالعه به ارزیابی میزان تمایل به پرداخت مردم ایران در تأمین انرژی برق کشور با استفاده از انرژی‌های نو در ایران پرداخته شده است. و جهت این امر از روش تجزیه و تحلیل دوگانه دو بُعدی ارزش‌گذاری مشروط استفاده شده است. مطابق یافته‌های این پژوهش میزان علاقه‌مندی به انرژی‌های نو، اهمیت به محیط‌زیست، اثر انرژی‌های نو در جایگاه منطقه، اثربخشی بر روابط دیپلماتیک، میزان درآمد، آینده‌نگری و اخلاق و میزان تحصیلات به ترتیب

بیشترین اثر مثبت را بر مقدار تمایل به پرداخت جهت استفاده از انرژی‌های نو در تأمین برق ایران دارا هستند و تنها متغیر قیمت پیشنهادی دارای اثر منفی بوده است. در پایان به محاسبه میزان تمایل به پرداخت مردم جهت جایگزینی انرژی‌های نو جهت تولید برق پرداخته شد. نتایج این پژوهش نشان داد مردم کشور که دارای درآمد مستقل بوده‌اند حاضر هستند، جهت به کارگیری انرژی‌های نو در تأمین برق خود ماهانه مبلغ 43640 ریال مازاد بر هزینه‌های برق خود پرداخت کنند. اثر بسیار زیاد علاقه‌مندی به انرژی‌های نو بر تمایل به پرداخت مردم که بی‌شک ناشی از افزایش اطلاعات و آگاهی آنان از اثرات مثبت حال و آینده این نوع انرژی است، این امر را ضروری می‌سازد که به بحث تبلیغات و آگاهی‌رسانی بیشتر در میان مردم توجه بیشتری گردد. به عبارت دیگر آگاه‌سازی مردم در مورد انرژی‌های نو باید در صدر برنامه‌های پیاده‌سازی تغییر انرژی در ایران قرار گیرد، زیرا با آگاه‌سازی بیشتر حضور مردم در تأمین هزینه‌های تغییر انرژی فعال‌تر و پررنگ‌تر خواهد بود. بی‌شک به دنبال اطلاع‌رسانی و آگاهی بخشی بیشتر به افراد اهمیت به محیط‌زیست نیز برای آنان بیشتر شده و این افزایش در اهمیت و توجه به محیط‌زیست خود منجر به افزایش تمایل به پرداخت جهت جایگزینی انرژی‌های نو خواهد شد. اثربخشی انرژی‌های نو در جایگاه منطقه‌ای و همچنین روابط دیپلماتیک بر میزان تمایل به پرداخت را می‌توان در آگاهی مردم از تأثیر انرژی بر جایگاه منطقه‌ای و روابط دیپلماتیک دانست. تشریح و توضیح بیشتر این مطلب که دستیابی به انرژی‌ها نو در بهبود جایگاه منطقه‌ای و روابط دیپلماتیک تا چه میزان اثرگذار است موجب افزایش تمایل به پرداخت مردم خواهد گردید. میزان درآمد نیز بی‌شک اثر مثبت خواهد داشت چراکه واضح است مردم با درآمد بالاتر امکان پرداخت بیشتری خواهند داشت. با توجه به اتمام منابع فسیلی در آینده نه‌چندان دور به هر میزان که آینده‌نگری مردم بیشتر باشد آن‌ها حاضرند مبلغ بیشتری را جهت به کارگیری انرژی‌های نو بپردازند. آگاهی بخشی در این زمینه نیز بسیار می‌تواند مفید باشد. مسائل اخلاقی و تحصیلات نیز دارای اثرات مثبت بر تمایل به پرداخت بوده است و از این‌رو

می‌توان بر اثرگذاری قشر تحصیل کرده و به‌ویژه اساتید و دانشجویان در گسترش فرهنگ حمایت از تأمین هزینه‌های انرژی‌های نو تأکید بیشتری کرد.

در پایان می‌توان به آگاهی بخشی به عموم مردم در مورد انرژی‌های نو و لزوم توجه و سرمایه‌گذاری مردمی به آن، گسترش فرهنگ حمایت از محیط‌زیست از طریق حمایت از سازمان‌های مردم‌نهاد محیط‌زیستی، تشکلات زیست‌محیطی و... و بهبود وضعیت اقتصادی و سطح درآمد مردم به‌عنوان سه عامل اثرگذار در افزایش تمایل به پرداخت مردم در این زمینه نام برد و از این طریق می‌توان با افزایش دامنه‌ی افرادی که حاضر به پرداخت جهت استفاده از انرژی‌های نو هستند و همچنین افزایش مبلغ تمایل به پرداخت آنان، در تأمین هزینه‌های مازاد ناشی از به‌کارگیری انرژی‌های تجدیدپذیر اقدام مؤثری انجام داد.

8. منابع

الف) فارسی

شریفی، علی‌مراد، آقای، کیومرث، صادقی‌شاهدانی، مهدی، دلالی‌اصفهان‌ی، رحیم، شوال‌پور آرانی، سعید (1388)، تأثیر یادگیری فنی بر توسعه فن‌آوری‌های انرژی‌های تجدیدپذیر در بخش برق ایران در شرایط اختلالات قیمت انرژی، فصلنامه مطالعات اقتصاد انرژی، سال ششم، شماره 21، صص 137-160.

شریفی، علی‌مراد، کیانی، غلام‌حسین، خوش‌اخلاق، رحمان، باقری، محمدمهدی (1392)، ارزیابی جایگزینی انرژی‌های تجدیدپذیر به‌جای سوخت‌های فسیلی در ایران: رهیافت کنترل بهینه، فصلنامه پژوهش‌ات مدل‌سازی اقتصادی، دوره 3، شماره 11، صفحات 123-140.

صادقی، حسین، خاکسار آستانه، سمانه (1393)، ارائه یک الگوی بهینه توسعه انرژی‌های تجدیدپذیر در ایران با استفاده از رویکرد بهینه‌یابی استوار، پژوهشنامه اقتصاد انرژی ایران، سال سوم، شماره 11، صفحات 159-194.

ب) انگلیسی

Afsharzade, N, Papzan, A, Ashjaee, M, Delangizan, S, Passel, S and Azadi, H. (2016). "Renewable Energy Development in Rural Areas of Iran", *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, Vol. 65, pp. 743-755.

Batley, S.L, Colbourne, D, Fleming, P.D and Urwin, P. (2001). "Citizen Versus Consumer: Challenges in the UK Green Power Market", *Energy Policy*, Vol. 29, pp. 479-487.

Bergmann, A, Colombo, S and Hanley, N. (2008). "Rural Versus Urban Preferences for Renewable Energy Developments", *Ecol. Econ.* Vol. 65, pp. 616-625.

Bergmann, A, Hanley, N and Wright, R. (2006), "Valuing the Attributes of Renewable Energy Investments", *Energy Policy*. Vol. 34, pp. 1004-1014.

Choi, J.W and Yoon, K.B. (2008), "Current Status and Development Strategy for Energy Safety Technology", *J. Energy Eng.* Vol.17, pp. 175-184.

Close, J, Pang, H, Lam, K.H and Li, T. (2006), "10% from renewables? The Potential Contribution from an HK Schools PV Installation Programme", *Renew. Energy*. Vol 31, pp. 1665-1672.

Correlje, A and Coby Van der L. (2006). Energy supply security and geopolitics: a European perspective, *Energy Policy*, Vol 34, pp. 532-543.

Do, H.J. (2014), "The Energy Security Risk Assessment and Countermeasure in Relation to Variating the Condition of the World Energy Market [Korea Energy Economics Institute Report]", Korea Energy Economics Institute, Ulsan, Korea.

Dincer, I. (2000), "Renewable Energy and Sustainable Development: a Crucial Review". *Sustain. Energy Rev.* Vol 4, pp. 157-175.

Energy Information Administration. (2015), Department of Energy, US Nuclear Regulatory Commission, Congressional Research Service, World Nuclear Association, Nuclear Power [Internet], in: *Encyclopedia of Earth*. Environmental Information Coalition, National Council for Science and the Environment, Washington (DC), Aug 28. Available from:

<http://www.eoearth.org/view/article/154967>.

Gereen, W. (2010). *Econometric Analysis*. Seventh Edition. New York University.

Hannemann, W.M. (1984), "Welfare Evaluation in Contingent Valuation Experiments with Discrete responses", *Am. J. Agric. Econ.* Vol 66, pp. 332-341.

Grossman, G and Krueger, A. (1995), "Economic Environment and the Economic Growth", *Q. J. Econ.* Vol 110, pp. 353-377.

Helm, D. (2005), "The Assessment: the New Energy Paradigm", *Oxf. Rev. Econ. Policy*. Vol 21, pp. 1-18.

Huh, G.Y. (2014), "The Issues and Challenges about the Cost of Nuclear Power", National Assembly Budget Office Report, Seoul, Korea.

Ismail, A.F and Yim, M.S. (2015), "Investigation of Activated Carbon Adsorbent Electrode for Electrosorption-Based Uranium Extraction from Seawater", *Nucl. Eng. Technol.* Vol 47, pp. 579-587.

Jalil, A and Mahmud, S.F. (2009), "Environment Kuznets Curve for CO2 Emissions: a Cointegration Analysis for China", *Energy Policy*. Vol 37, pp. 5167-5172.

J.H. Bae, (2007) "Estimating the Effect and the Social Value on the Regional Economic Affected by the Regional Renewable [Korea Energy Economics Institute Report]", Korea Energy Economics Institute, Ulsan, Korea.

Lee, S.H and Kang, H.G. (2015), "Integrated Societal Risk Assessment Framework for Nuclear Power and Renewable Energy Sources", *Nucl. Eng. Technol.* Vol 47, pp. 461-471.

Lee, J.B. (2005), "A Theoretical Approach to Energy Security: from the International Political Economy Perspective of Energy Supply and Demand", *The Seoul Peace Prize Cult. Found.* Vol 2, pp. 3-31.

Lee, C, Lee, M and Yoo, S. (2017), "Willingness to Pay for Replacing Traditional Energies with Renewable Energy in South Korea", *Energy*, Vol.128, pp.284-290.

Ma, C, Rogers, A, Kragt, E, Zhang, F, Polyakov, M, Gibson, F, Chalak, M, Pandit, R and Tapsuwan, S. (2015), "Consumers' Willingness to Pay for Renewable Energy: A Meta-Regression Analysis", *Resource and Energy Economics*, Vol. 42, pp. 93-109.

Mundy, B and McLean, D. (1998), "Using the Contingent Value Approach for Natural Resource and Environmental Damage Applications", *Appraisal J.* Vol 66, pp. 88-99.

Mundy, B and McLean, D. (2010), "Using the Contingent Value Approach for Natural Resource and Goodall, Ten Technologies to Save the Planet: Energy Options for a Low-Carbon Future", Greystone Books, London, UK.

Murphy, J.T. (2001), "Making the Energy Transition in Rural East Africa: is Leapfrogging an Alternative?" *Technol. Forecast. Soc. Change.* Vol 68, pp.173-193.

Murakami, K, Ida, T, Tanaka, M and Friedman, L. (2015), "Consumers' Willingness to Pay for Renewable and Nuclear Energy: A Comparative Analysis between the US and Japan", *Energy Economics*, Vol. 50, pp. 178-189.

Nolt, J. (2011), "How Harmful are the Average American's Greenhouse Gas Emissions?" Ethics Policy Environ. Vol 14, pp. 3-10.

OECD. (2012), Linking Renewable Energy to Rural Development, OECD Green Growth Studies, OECD Publishing, Paris, France.

OECD. (2014), World Energy Outlook, IEA Publications, Paris, France.

Park, S-H, Jung, W-J, Kim, T-H and Tom, S-Y. (2016) "Can Renewable Energy Replace Nuclear Power in Korea? An Economic Valuation Analysis", Nuclear Engineering and Technology, Vol 3, pp. 1-13.

Reboredo, J.C. (2013), "A Wavelet Decomposition Approach to Crude Oil Price and Exchange Rate Dependence", Econ. Model. Vol 32, pp. 42-57.

Rathore, N.S and Panwar, N.L. (2007), "Renewable Energy Sources for Sustainable Development", New India Publishing, New Delhi, India.

Raghu, T.S, Sinha, R.S, Vinz, A and Burton, O. (2009), "Willingness to Pay in an Open Source Software Environment", Inf. Syst. Res. Vol 20, pp. 218-236.

San Martin, R.L. (1989), Environmental Emissions from Energy Technology Systems: The Total Fuel Cycle, US Department of Energy, Washington.

Selden, T and Song, D. (1995), "Neoclassical Growth, the J curve for Abatement, and the Inverted U Curve for Pollution", J. Environ. Econ. Manage. Vol 29, pp. 162-168.

Shih, Y, Shi, N, Tseng, C, Pan, S and Chiang, P. (2016), "Socioeconomic Costs of Replacing Nuclear Power with Fossil and Renewable Energy in Taiwan", Energy, Vol. 114, pp. 369-381.

Smedley, T. (2013), "Goodbye Nuclear Power: Germany's Renewable Energy Revolution [Internet]", Published 2013 May 10. Available from: <http://www.theguardian.com/sustainablebusiness/nuclear-power-Germany-renewable-energy>.

Wertenbroch, K and Bernd, S. (2002), "Measuring Consumers' Willingness to Pay at the Point of Purchase", J. Marketing Res. Vol 39, pp. 228-241.

Wiser, R. (2007), "Using Contingent Valuation to Explore Willingness to Pay for Renewable Energy: a Comparison of Collective and Voluntary Payment Vehicles", Ecol. Econ. Vol 62, pp. 419-432.

World UNDP. (2000), "Energy Assessment 2000: Energy and the Challenge of Sustainability", UNDP, New York.