



Comparison of the Teaching Quality Aspects by Student Evaluation of Education Quality (SEEQ) and Students Survey Questionnaires; Health School, Kermanshah University of Medical Sciences

ARTICLE INFO

Article Type

Descriptive Study

Authors

Gharatapeh A.¹ MSc,
Rezaei M.* PhD
Pasdar Y.² PhD,
Asadi F.³ MSc,
Safari Y.⁴ PhD,
Nazari M.⁵ MSc

How to cite this article

Gharatapeh A, Rezaei M, Pasdar Y, Asadi F, Safari Y, Nazari M. Comparison of the Teaching Quality Aspects by Student Evaluation of Education Quality (SEEQ) and Students Survey Questionnaires; Health School, Kermanshah University of Medical Sciences. *Education Strategies in Medical Sciences*. 2015;8(4):247-254.

*Biostatistics Department, Health Faculty, Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran

¹Education Department, Health Faculty, Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran

²Nutrition Department, Health Faculty, Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran

³Environmental Health Engineering Department, Health Faculty, Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran

⁴Lesson Planning Department, Paramedical Faculty, Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran

⁵Educational Psychology Department, Psychology Faculty, Kerman Branch, Islamic Azad University, Kerman, Iran

Correspondence

Address: School of Public Health, Isar Square, Kermanshah, Iran. Postal Code: 68198-51351

Phone: +98 8338264447

Fax: +98 8338263048

rezaei39@yahoo.com

Article History

Received: May 24, 2015

Accepted: October 9, 2015

ePublished: October 25, 2015

ABSTRACT

Aims The purpose of the professors' evaluation which partly left up to the students is to improve the teaching quality and enhance the educational level in universities. Regarding this, the use of valid evaluation forms that lead to the recognition of the problems of teaching and learning is important. This study aimed to compare the teaching quality aspects between Student Evaluation of Education Quality and Students Survey questionnaires.

Instrument & Methods In this descriptive-analytic study by correlation type that was performed during the second semester of 2012-13 academic year, 251 students of Health Department of Kermanshah University of Medical Sciences participated by census method. The research tools were the Student Evaluation of Education Quality and Students Survey questionnaires. For data analysis, independent- and paired T, Chi-square, Mann-Whitney U, Kruskal-Wallis, Pearson correlation coefficient and Tukey tests were utilized.

Findings The difference of total evaluation scores of the professors based on their scientific degree and also the education level and major of students was significant between 2 questionnaires ($p < 0.05$). There was also a significant relationship between the workload and level of interest for each course and the total evaluation score of the professors based on student evaluation of education quality questionnaire ($p < 0.001$).

Conclusion Both questionnaires have acceptable reliability, but the student evaluation of education quality questionnaire highlights the multi aspects of teaching better and is more efficient in demonstrating the strength and weaknesses of teaching.

Keywords Teaching; Student Evaluation of Education Quality; Data Collection; Students, Public Health

CITATION LINKS

- [1] Proposing a participatory model of ... [2] Designing a novel sheet to evaluate theoretical teaching quality of faculty members based on viewpoints of stakeholders and Charles ... [3] Evaluation of faculty Members by Students in Birjand University of ... [4] Correlation between four forms of academic evaluation at ... [5] The Professors' professional experience in relation to effective teaching phenomenon in ... [6] Nursing faculty and students views on priorities for ... [7] A comparative study of teacher evaluation ... [8] Faculty members' and ... [9] Indicators of effective teaching from the ... [10] The characteristics of effective ... [11] Adverse changes in faculty behavior ... [12] Evaluating effective teaching in ... [13] The Criteria of effective teaching in ... [14] The use and misuse of student evaluations of ... [15] Students' perceptions of characteristics of effective college teachers: A validity ... [16] Effective Teaching: Perspectives and Insights from Division ... [17] Validation of the Iranian version of the questionnaire to assess the ... [18] The evaluation of the student evaluation of educational quality ... [19] The use of student evaluations of ... [20] Students evaluations of university teaching: Chinese version of the Student's Evaluations of Educational ... [21] A longitudinal perspective of student's evaluations of university teaching: Rating of the same Teachers over a ... [22] Kerman University of Medical Sciences faculty in terms of academic evaluation in ... [23] Viewpoints of nursing and para-medical students about the features of ... [24] An investigation of factors influencing student evaluation of teacher performance: A comprehensive study in ... [25] Factors affecting faculty evaluation by students in Kerman University of Medical ... [26] Students' evaluations of university teaching: Research findings, methodological issues and ... [27] On the invalidity of student ratings for administrative personnel ... [28] Assessment of Birjand medical school students' attitudes toward the criteria of ...

مقایسه ابعاد کیفیت تدریس با پرسش‌نامه‌های ارزشیابی دانشجویان از کیفیت آموزش و نظرخواهی از دانشجویان؛ دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه

آمنة قرطبه MSc

گروه آموزش، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، کرمانشاه، ایران

منصور رضایی PhD*

گروه آمار زیستی، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، کرمانشاه، ایران

یحیی پاسدار PhD

گروه تغذیه و کنترل کیفی مواد غذایی، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، کرمانشاه، ایران

فاطمه اسدی MSc

گروه مهندسی بهداشت محیط، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، کرمانشاه، ایران

یحیی صفری PhD

گروه برنامه‌ریزی درسی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، کرمانشاه، ایران

مریم نظری MSc

گروه روان‌شناسی تربیتی، دانشکده روان‌شناسی، واحد کرمان، دانشگاه آزاد اسلامی، کرمان، ایران

چکیده

اهداف: هدف ارزش‌یابی اساتید که بخشی از آن به‌عهدده دانشجویان گذاشته شده است، بهبود کیفیت تدریس و ارتقای سطح آموزش در دانشگاه است. در این راستا استفاده از فرم‌های ارزش‌یابی معتبر که منجر به شناخت مشکلات تدریس و یادگیری شود حایز اهمیت است. این پژوهش با هدف مقایسه ابعاد کیفیت تدریس با استفاده از پرسش‌نامه‌های ارزش‌یابی دانشجویان از کیفیت آموزشی و نظرخواهی از دانشجویان انجام شد.

ابزار و روش‌ها: در این مطالعه توصیفی-تحلیلی از نوع همبستگی که در نیم‌سال دوم سال تحصیلی ۹۱-۱۳۹۰ صورت گرفت، ۲۵۱ دانشجوی دانشکده بهداشت دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه به‌شیوه سرشماری در مطالعه شرکت نمودند. ابزار پژوهش، پرسش‌نامه‌های ارزش‌یابی دانشجویان از کیفیت تدریس و نظرخواهی از دانشجویان بود. به‌منظور تحلیل داده‌ها از آزمون‌های T زوجی، T مستقل، آنالیز واریانس، مجذور کای، من-ویتنی‌یو، کروسکال وایس، ضریب همبستگی پیرسون و توکی استفاده شد.

یافته‌ها: مقایسه نمره کلی ارزش‌یابی اساتید بر حسب درجه علمی اساتید و همچنین مقطع و رشته تحصیلی دانشجویان بین دو پرسش‌نامه تفاوت معنی‌داری نشان داد ($p < 0/05$). رابطه بین حجم کار مربوط به هر درس و میزان علاقه به درس با نمره کلی ارزش‌یابی اساتید براساس پرسش‌نامه ارزش‌یابی دانشجویان از کیفیت آموزشی معنی‌دار بود ($p < 0/01$).

نتیجه‌گیری: هر دو پرسش‌نامه از پایایی قابل قبولی برخوردارند، اما پرسش‌نامه ارزش‌یابی دانشجویان از کیفیت آموزشی ابعاد چندگانه تدریس

دوماهنامه علمی - پژوهشی راهبردهای آموزش در علوم پزشکی

را بهتر نمایان می‌سازد و در نشان دادن نقاط ضعف و قوت کیفیت تدریس اساتید کارآمدتر است.

کلیدواژه‌ها: کیفیت تدریس، ارزش‌یابی دانشجویان از کیفیت آموزشی، دانشکده بهداشت

تاریخ دریافت: ۱۳۹۴/۰۳/۰۳

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۴/۰۷/۱۷

*نویسنده مسئول: rezaei39@yahoo.com

مقدمه

تعیین کیفیت یاددهی - یادگیری در نظام‌های آموزشگاهی مستلزم نگاه جدی به تمامی عوامل درگیر در این فرآیند است. مسلماً در این فرآیند، اعضای هیات علمی دانشگاه‌ها از عوامل عمده و موثر محسوب می‌شوند. برای بهبود این فرآیند هم توسعه مداوم فردی اعضای هیات علمی و هم ارزش‌یابی وظایفی که به‌عهده دارند از شاخص‌های یک دانشگاه موفق است. با توجه به اینکه استادان گرانبهارترین بخش نظام آموزش عالی را تشکیل می‌دهند، طراحی نظام ارزش‌یابی مناسب برای آنان اهمیت ویژه دارد [1, 2].

ارزش‌یابی فرآیندی نظام‌دار است که با جمع‌آوری، تحلیل و تفسیر اطلاعات به بررسی میزان عملی‌شدن اهداف می‌پردازد. ارزش‌یابی اساتید نوعی ارزش‌یابی آموزشی است که به‌منظور تعیین میزان موفقیت اعضای هیات علمی در نیل به اهداف آموزشی انجام می‌شود [3]. هدف ارزش‌یابی بهبود کیفیت تدریس و افزایش ارتقای آموزشی در اکثر دانشگاه‌هاست [4]. اساتید با آگاهی از مولفه‌های تدریس اثربخش و عواملی که باعث بهبود کیفیت تدریس می‌شوند قادر خواهند بود تا فلسفه تدریس خود را از انتقال دانش محض به ساخت دانش توسط دانشجویان تغییر دهند [5]. پژوهش‌های داخل کشور در طبقه‌بندی و بررسی مولفه‌های تدریس اثربخش عمدتاً به ۴ بخش دانش‌پژوهی، روش تدریس، قدرت ارتباط و شخصیت فردی تاکید داشته‌اند [6-10]. پژوهش‌های خارج از کشور نیز بر تعیین کیفیت تدریس و ارزشیابی دانشجویان دانشگاه از اساتید با تاکید بر رویایی پرسش‌نامه‌ها و سنجش ادراکات دانشجویان و اساتید از مولفه‌های تدریس اثربخش متمرکز بوده است [11-16]. از این رو انتظار می‌رود فرآیند ارزش‌یابی استادان که بخشی از آن به‌عهده دانشجویان گذاشته شده است منجر به بازخوردی شود که نظام یاددهی - یادگیری را ارتقا بخشد. در این راستا استفاده از فرم‌های ارزش‌یابی معتبر که منجر به شناخت مشکلات تدریس و یادگیری شود حایز اهمیت است. این فرآیند یک نظام دانشگاهی علاقه‌مند را قادر خواهد ساخت که با تقویت نقاط قوت و اصلاح نقاط ضعف برای رشد فردی و توانمندسازی اعضای هیات علمی خود برنامه‌های غنی‌تری را تدارک نماید [1].

پرسش‌نامه ارزش‌یابی دانشجویان از کیفیت آموزشی (SEQ) در دانشگاه سیدنی تهیه شده و اثربخشی آن به‌عنوان یک وسیله مفید

جمع‌آوری داده‌ها از طریق نسخه فارسی پرسش‌نامه ارزش‌یابی دانشجویان از کیفیت تدریس (SEEQ) و پرسش‌نامه نظرخواهی از دانشجویان در ارتباط با ارزش‌یابی تدریس اساتید دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه صورت گرفت. اساتیدی که چندین عنوان درسی را برای دانشجویان یک پایه تحصیلی در یک رشته تدریس می‌نمودند صرفاً یک بار با توجه به شیوه کلی تدریس براساس هر دو پرسش‌نامه توسط دانشجویان مورد ارزیابی قرار گرفتند که در مجموع ۷۶۲ فرم ارزش‌یابی جمع‌آوری شد. لازم به ذکر است به‌منظور محرمانه‌ماندن اطلاعات مربوط به اساتید، پرسش‌نامه‌ها کدگذاری شدند.

به‌منظور مقایسه ابعاد کیفیت تدریس در گروه‌های آموزشی، ابتدا نمرات حاصل از هر بُعد پرسش‌نامه SEEQ و پرسش‌نامه نظرخواهی به‌طور جداگانه برای هر عضو هیات علمی آن گروه محاسبه شد و سپس نمرات حاصله از هر بُعد برای کلیه اعضای هیات علمی آن گروه با یکدیگر جمع شد و میانگین به‌دست‌آمده ملاک کیفیت آن بُعد تدریس در آن گروه بود. برای مقایسه‌پذیر شدن نمره ارزش‌یابی در دو ابزار، نمرات به‌صورت درصدی محاسبه و یکسان شد. ابزار SEEQ در دانشگاه سیدنی تهیه شده و اثربخشی آن به‌عنوان یک وسیله مفید بهسازی آموزش مدرسان دانشگاهی به‌اثبات رسیده است. این پرسش‌نامه دارای ۴۱ سؤال است. ۳۱ سؤال این ابزار ۹ بُعد تدریس کارآمد شامل: یادگیری (سؤالات ۱-۴)، علاقه‌مندی معلم (۵-۸)، سازمان‌دهی مطالب (۹-۱۲)، تعامل گروهی (۱۳-۱۶)، رابطه معلم و دانشجو (۱۷-۲۰)، جامعیت مطالب (۲۱-۳۴)، امتحانات (۲۵-۲۷)، تکالیف (۲۸-۲۹) و ارزیابی کلی (۳۰-۳۱) و ۱۰ سؤال آن ویژگی‌های دانشجویان و درس را به‌عنوان متغیرهای بالقوه تورش‌دار می‌سنجد. در این پژوهش از ۱۰ سؤال مذکور ۵ سؤال دشواری درس، حجم کار و فعالیت مرتبط با هر درس، میزان علاقه‌مندی دانشجو به درس، پیش‌بینی اخذ نمره خوب در هر درس و میزان محبوبیت استاد در هر درس سنجیده شد. توسط محقق ۲ سؤال در ارتباط با ویژگی‌های فردی استاد شامل سابقه کار و درجه علمی و ۳ سؤال در رابطه با ویژگی‌های فردی دانشجو شامل رشته تحصیلی، مقطع تحصیلی و جنسیت به پرسش‌نامه اضافه شد که ارتباط سؤال‌های مذکور نیز با نمرات ارزش‌یابی اساتید مورد بررسی قرار گرفت. گویه‌های پرسش‌نامه SEEQ در یک طیف لیکرت پنج‌درجه‌ای (خیلی خوب = ۵ و خیلی ضعیف = ۱) درجه‌بندی شدند. نمره هر بُعد با جمع نمرات گویه‌های آن و حذف اثر تعداد گویه‌ها به‌دست آمد. دامنه نمره هر بُعد بین یک تا ۵ است. پرسش‌نامه نظرخواهی از ۱۵ سؤال و ۳ بُعد شامل خصوصیات فردی استاد، روش آموزشی و توان علمی استاد تشکیل شده است.

ابتدا ضمن مراجعه به آموزش دانشکده و پس از هماهنگی‌های لازم بر اساس برنامه ارایه دروس هر رشته در نیمسال مذکور، دروس

بهسازی آموزش مدرسان دانشگاهی در پژوهش‌های مختلف به‌اثبات رسیده است [17-19]. ۳۱ سؤال این ابزار ۹ بُعد تدریس کارآمد شامل: یادگیری، علاقه‌مندی مدرس به موضوع، سازمان‌دهی مطالب، تعامل گروهی، رابطه مدرس و دانشجو، جامعیت مطالب آموزش‌داده‌شده، امتحان و نمره‌گذاری، تکالیف و ارزیابی کلی را در بر می‌گیرد. هر کدام از ابعاد موجود در این مقیاس می‌تواند بر تدریس کارآمد و بهبود کیفیت تدریس موثر باشد. درجه‌بندی‌های SEEQ اصولاً تابعی است از استادی که درس را تدریس می‌کند نه درسی که مورد ارزیابی قرار می‌گیرد [17]. نقص‌های موجود در نحوه ارزش‌یابی اساتید به‌شیوه کنونی از یک سو و ویژگی‌های پرسش‌نامه SEEQ از جمله سنجش ابعاد مختلف تدریس [17] از سوی دیگر و کنترل تورش‌های احتمالی توسط آن که در پژوهش‌های مختلف نتوانست بیش از ۱۵٪ واریانس درجه‌بندی‌های پرسش‌نامه ارزش‌یابی دانشجویان از کیفیت تدریس را تبیین کند [20]. مطالعات متعددی از ابعاد مختلف این پرسش‌نامه را مورد ارزیابی قرار داده‌اند؛ کافی و همکاران پرسش‌نامه SEEQ را که دارای پایایی عالی و روایی قابل قبول در ایالات متحده بود را در ۱۲۹۷ دانشجو از ۹ مرکز آموزشی مختلف در انگلستان مورد ارزیابی قرار دادند که ساختار عاملی آن برای ارزیابی سیستم آموزشی در انگلستان توجیه شد [18]. مارش نیز با بررسی یک میلیون پرسش‌نامه SEEQ که برای ۵۰ هزار درس مختلف طی ۱۳ سال تکمیل شده بود، آن را ابزاری دقیق و قابل تعمیم برای دوره‌های مختلف و رشته‌های مختلف معرفی کرده و برای ارزیابی تدریس در مقاطع مختلف مناسب تشخیص داده است [21]. استفاده از چنین ابزاری را در ارزیابی کیفیت آموزش اساتید حایز اهمیت می‌سازد. در حال حاضر دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور از فرم‌های ارزش‌یابی متفاوتی استفاده می‌نمایند که از لحاظ آیت‌های مورد بررسی و نحوه امتیازدهی با یکدیگر متفاوت هستند [1-4]. در دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه نیز به‌منظور ارزش‌یابی اساتید از فرم نظرخواهی دانشجویان استفاده می‌شود. این فرم به مولفه‌های معدودی مانند خصوصیات فردی، روش آموزشی و توان علمی استاد بسنده نموده است. این پژوهش با هدف مقایسه ابعاد کیفیت تدریس با استفاده از پرسش‌نامه‌های ارزش‌یابی دانشجویان از کیفیت آموزشی و نظرخواهی از دانشجویان صورت گرفت.

ابزار و روش‌ها

این مطالعه توصیفی-تحلیلی از نوع همبستگی است که در نیمسال دوم سال تحصیلی ۹۱-۱۳۹۰ صورت گرفت. کلیه دانشجویان دانشکده بهداشت (۲۵۱ نفر) دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه به‌شیوه سرشماری در مطالعه شرکت نمودند و دانشجویانی که در ترم کارآموزی در عرصه بودند از مطالعه حذف شدند.

۶۰ نفر (۷/۹٪) از دانشجویان در مقطع کاردانی، ۶۵۷ نفر (۸۶/۲٪) در مقطع کارشناسی و ۴۵ نفر (۵/۹٪) در مقطع کارشناسی ارشد تحصیل می‌کردند. همچنین ۱۳۱ فرم ارزش‌یابی (۱۷/۲٪) توسط دانشجویان بهداشت حرفه‌ای، ۱۹۸ فرم (۲۶/۰٪) توسط دانشجویان بهداشت عمومی و ۴۳۳ فرم (۵۶/۸٪) توسط دانشجویان بهداشت محیط تکمیل شد.

بین بعضی از ابعاد کیفیت تدریس در گروه‌های آموزشی دانشکده تفاوت معنی‌داری وجود داشت ($P < 0.001$)، به طوری که براساس پرسش‌نامه نظرخواهی در بُعد خصوصیات فردی استاد، روش آموزش استاد و نمره کلی ارزش‌یابی تفاوت معنی‌داری بین گروه‌های آموزشی دیده شد و اساتید گروه مهندسی بهداشت محیط در بُعدهای مذکور نمره ارزش‌یابی بیشتری کسب نمودند. براساس پرسش‌نامه SEEQ نیز دانشجویان در کلیه ابعاد و نمره کل به اساتید گروه بهداشت محیط نمره ارزش‌یابی بیشتری را اختصاص دادند و گروه‌های بهداشت عمومی و بهداشت حرفه‌ای در رتبه‌های بعدی قرار گرفتند که این تفاوت در بُعد علاقه‌مندی استاد به تدریس و سازمان‌دهی مطالب معنی‌دار بود و در سایر ابعاد تفاوت معنی‌داری دیده نشد (جدول ۱).

پایه و تخصصی مربوط به هر گروه و اسامی اساتید مربوطه مشخص شد. سپس مجری طرح و همکاران دو هفته قبل از برگزاری امتحانات پایان ترم در کلاس‌های درس حضور یافته و ضمن بیان اهمیت انجام پژوهش توضیحات لازم در ارتباط با نحوه‌ی تکمیل پرسش‌نامه را بیان نمودند.

به منظور تجزیه و تحلیل داده‌ها از آمار توصیفی شامل جداول توزیع فراوانی و محاسبه شاخص‌های عددی (میانگین و انحراف معیار) استفاده شد. برای مقایسه نمره ارزش‌یابی در دو روش از آزمون T زوجی و در سایر متغیرها از آزمون‌های لون، T مستقل و آنالیز واریانس استفاده شد. برای مقایسه ابعاد کیفیت تدریس از آزمون‌های مجذور کای، من‌ویتنی‌یو و کروسکال‌والیس استفاده شد. همچنین برای بررسی رابطه نمره ارزش‌یابی اساتید با متغیرهای مورد بررسی براساس دو پرسش‌نامه نظرخواهی و SEEQ، آزمون ضریب همبستگی پیرسون و آزمون توکی مورد استفاده قرار گرفت.

یافته‌ها

۷۶۲ دانشجو فرم ارزش‌یابی را تکمیل کردند. ۱۵۰ نفر از آنها پسر و ۵۸۸ نفر دختر بودند و ۲۴ نفر نیز جنسیت خود را ذکر نکرده بودند.

جدول ۱) مقایسه ابعاد کیفیت تدریس در گروه‌های آموزشی براساس پرسش‌نامه نظرخواهی و پرسش‌نامه SEEQ

ابعاد کیفیت تدریس	بهداشت عمومی	بهداشت حرفه‌ای	بهداشت محیط	سطح معنی‌داری
براساس پرسش‌نامه نظرخواهی				
خصوصیات فردی استاد	۳/۰۳۴±۰/۸۰۸	۳/۰۴۹±۰/۶۹۳	۳/۲۵۶±۰/۷۳۷	۰/۰۰۱
روش آموزش استاد	۲/۸۵۷±۰/۸۳۱	۲/۷۹۱±۰/۸۴۵	۳/۱۳۱±۰/۷۰۹	۰/۰۰۱
توان علمی استاد	۳/۰۷۱±۰/۸۴۰	۳/۱۳۷±۰/۹۷۴	۳/۲۵۴±۰/۷۹۰	۰/۱۱۵
کل	۲/۹۳۰±۰/۷۸۵	۲/۹۱۴±۰/۷۸۵	۳/۲۰۱±۰/۶۷۵	۰/۰۰۱
براساس پرسش‌نامه SEEQ				
یادگیری	۳/۶۳۲±۱/۰۵۴	۳/۵۲۷±۱/۱۵۲	۳/۷۸۱±۰/۹۵۸	۰/۲۰۵
علاقه‌مندی استاد	۳/۶۸۰±۱/۰۲۶	۳/۵۴۲±۱/۱۷۷	۳/۹۰۴±۰/۸۸۰	۰/۰۱۹
سازمان‌دهی مطالب	۳/۷۴۵±۰/۹۹۹	۳/۵۲۶±۱/۱۵۰	۳/۸۶۱±۰/۹۲۱	۰/۰۴۷
تعامل گروهی	۳/۶۳۱±۱/۱۲۲	۳/۵۱۹±۱/۲۳۲	۳/۷۹۹±۰/۹۳۸	۰/۲۸۶
رابطه استاد-دانشجو	۳/۷۷۱±۱/۰۶۶	۳/۵۷۴±۱/۲۲۲	۳/۸۶۵±۰/۹۴۴	۰/۲۴۵
جامعیت مطالب	۳/۶۷۸±۱/۰۹۲	۳/۶۳۰±۱/۱۶۳	۳/۸۰۹±۰/۹۲۳	۰/۶۱۸
امتحانات	۳/۴۷۳±۱/۱۳۷	۳/۲۳۷±۱/۱۸۱	۳/۵۳۲±۱/۰۳۳	۰/۱۲۱
تکالیف	۳/۵۲۱±۱/۱۰۶	۳/۴۰۲±۱/۱۷۵	۳/۵۸۹±۱/۰۰۹	۰/۵۱۵
ارزش‌یابی کلی	۳/۶۵۲±۱/۰۸۲	۳/۵۱۴±۱/۱۷۶	۳/۸۱۴±۰/۹۶۵	۰/۰۸۸
کل	۳/۷۰۶±۰/۹۲۰	۳/۵۷۷±۱/۰۷۴	۳/۸۱۸±۰/۸۱۶	۰/۳۳۸

علمی مربی و دانشیار وجود نداشت. همچنین نمره کلی ارزش‌یابی اساتید توسط پرسش‌نامه SEEQ بالاتر از پرسش‌نامه نظرخواهی بود. تفاوت معنی‌داری بین دانشجویان دختر و پسر در دادن نمره ارزش‌یابی به اساتید وجود نداشت. بین نمرات ارزش‌یابی اساتید بر حسب مقطع تحصیلی دانشجویان براساس هر دو ابزار پژوهش، تفاوت معنی‌داری وجود داشت، به طوری که براساس پرسش‌نامه

براساس نتایج پرسش‌نامه SEEQ نمرات ارزش‌یابی اساتید با درجه علمی مربی و دانشیار تفاوت معنی‌داری را به نفع اساتید با درجه علمی دانشیاری نشان داد و براساس پرسش‌نامه نظرخواهی نیز این تفاوت معنی‌دار بین اساتید با درجه علمی مربی و دانشیار دیده شد. براساس هر دو پرسش‌نامه تفاوت معنی‌داری بین نمرات ارزش‌یابی اساتید با درجه استادیاری با نمرات ارزش‌یابی سایر اساتید با درجه

رابطه معکوس و معنی‌داری وجود داشت. براساس هر دو ابزار، بین دشواری درس و نمره ارزش‌یابی اساتید رابطه معنی‌داری یافت نشد. بین حجم کار مربوط به هر درس و نمره کلی ارزش‌یابی اساتید براساس پرسش‌نامه نظرخواهی ارتباط معنی‌داری مشاهده نشد، در حالی که براساس پرسش‌نامه SEEQ این ارتباط معنی‌دار و مستقیم بود. همچنین بین پیش‌بینی گرفتن نمره خوب در هر درس و نمره ارزش‌یابی اساتید براساس هر دو ابزار پژوهش رابطه معنی‌داری یافت نشد. بین میزان علاقه به درس و نمره ارزش‌یابی اساتید نیز براساس پرسش‌نامه نظرخواهی ارتباطی دیده نشد، در حالی که براساس پرسش‌نامه SEEQ ارتباط مستقیم و معنی‌داری وجود داشت (جدول ۳).

جدول ۳ مقایسه نمره ارزش‌یابی اساتید بر حسب سابقه کار اساتید، میزان محبوبیت آنان، میزان دشواری درس، حجم کار هر درس، میزان پیش‌بینی گرفتن نمره خوب و میزان علاقه به درس براساس دو پرسش‌نامه نظرخواهی و SEEQ با استفاده از آزمون ضریب همبستگی پیرسون

متغیرهای پژوهش	پرسش‌نامه نظرخواهی	پرسش‌نامه SEEQ
سابقه کار اساتید		
ضریب همبستگی	۰/۱۳۵	۰/۱۰۲
سطح معنی‌داری	۰/۰۰۱	۰/۰۰۸
میزان محبوبیت اساتید		
ضریب همبستگی	۰/۰۱۴	-۰/۷۲۷
سطح معنی‌داری	۰/۷۲۶	۰/۰۰۱
میزان دشواری درس		
ضریب همبستگی	۰/۰۲۷	۰/۰۶۷
سطح معنی‌داری	۰/۵۰۱	۰/۰۸۶
میزان حجم کار هر درس		
ضریب همبستگی	۰/۰۱۱	۰/۱۵۲
سطح معنی‌داری	۰/۷۷۵	۰/۰۰۱
پیش‌بینی گرفتن نمره خوب		
ضریب همبستگی	۰/۰۰۳	۰/۰۱۸
سطح معنی‌داری	۰/۹۳۱	۰/۶۵۰
میزان علاقه به درس		
ضریب همبستگی	۰/۰۱۱	۰/۴۴۲
سطح معنی‌داری	۰/۷۷۸	۰/۰۰۱

بحث

نتایج این مطالعه بیانگر آن بود که اعضای هیات علمی گروه مهندسی بهداشت محیط در ابعاد مختلف تدریس براساس هر دو پرسش‌نامه نمرات بیشتری نسبت به اساتید گروه بهداشت عمومی و بهداشت حرفه‌ای کسب نموده‌اند که براساس ابعاد پرسش‌نامه رایج، این تفاوت در دو بُعد خصوصیات فردی استاد، روش آموزش و نمره کلی ارزش‌یابی معنی‌دار بود. در مطالعه *ساروی کرمان* و همکاران نیز مهم‌ترین ملاک ارزش‌یابی از دیدگاه دانشجویان، مهارت‌های ارتباطی و مهارت‌های تدریس فردی اساتید بوده است و اساتید و

نظرخواهی، دانشجویان کارشناسی‌ارشد نسبت به دانشجویان کاردانی و کارشناسی نمرات کمتری را به اساتید خود اختصاص دادند، در حالی که براساس پرسش‌نامه SEEQ دانشجویان کارشناسی‌ارشد و سپس دانشجویان کارشناسی نسبت به دانشجویان کاردانی نمرات بالاتری را به اساتید خود اختصاص دادند. به‌طور کلی دانشجویان با مقاطع تحصیلی مختلف براساس پرسش‌نامه SEEQ نمرات ارزش‌یابی بیشتری را نسبت به پرسش‌نامه نظرخواهی به اساتید خود اختصاص دادند. بین نمرات ارزش‌یابی اساتید بر حسب رشته‌های تحصیلی دانشجویان براساس هر دو ابزار پژوهش نیز تفاوت معنی‌داری وجود داشت، به‌صورتی که دانشجویان بهداشت محیط نمرات ارزش‌یابی بیشتری را براساس هر دو ابزار پژوهش به اساتید خود اختصاص دادند و دانشجویان بهداشت عمومی و حرفه‌ای از این لحاظ در رتبه‌های بعدی قرار داشتند. در کل دانشجویان رشته‌های تحصیلی مختلف براساس ابزار SEEQ نمرات ارزش‌یابی بیشتری را نسبت به پرسش‌نامه نظرخواهی به اساتید خود اختصاص دادند (جدول ۲).

جدول ۲ مقایسه نمره کلی ارزش‌یابی اساتید بر حسب درجه علمی استاد، جنسیت، مقطع و رشته تحصیلی دانشجویان براساس دو پرسش‌نامه نظرخواهی و SEEQ با استفاده از آزمون توکی

متغیرهای پژوهش	پرسش‌نامه نظرخواهی	پرسش‌نامه SEEQ
درجه علمی استاد		
مرئی	۳/۵۷۰±۱/۰۵۰	۳/۶۱۰±۰/۹۱۶
استادیار	۳/۷۳۰±۱/۰۵۰	۳/۷۵۰±۰/۸۷۹
دانشیار	۳/۸۴۰±۱/۰۰۰	۳/۹۲۰±۰/۸۸۵
سطح معنی‌داری	۰/۰۴۵	۰/۰۱۷
جنسیت دانشجویان		
مرد	۳/۰۸۰±۰/۷۷۰	۳/۷۴۰±۰/۹۰۰
زن	۳/۱۳۰±۰/۶۹۰	۳/۷۶۰±۰/۸۹۰
سطح معنی‌داری	۰/۵۴۰	۰/۶۲۴
مقطع تحصیلی دانشجویان		
کاردانی	۲/۹۷۱±۰/۵۸۳	۲/۴۰۰±۰/۹۴۷
کارشناسی	۳/۱۴۹±۰/۷۰۲	۳/۷۷۶±۰/۸۸۱
کارشناسی‌ارشد	۲/۸۳۸±۱/۰۳۸	۳/۸۱۷±۰/۹۲۱
سطح معنی‌داری	۰/۰۱۳	۰/۰۱۱
رشته تحصیلی دانشجویان		
بهداشت حرفه‌ای	۲/۸۸۱±۰/۷۲۷	۳/۵۹۹±۱/۰۲۸
بهداشت عمومی	۳/۰۶۳±۰/۷۱۱	۳/۶۳۶±۰/۸۶۸
بهداشت محیط	۳/۲۱۷±۰/۷۰۳	۳/۸۴۴±۰/۸۵۱
سطح معنی‌داری	۰/۰۰۱	۰/۰۰۵

براساس هر دو پرسش‌نامه، سابقه کار اساتید با نمره کلی ارزش‌یابی آنان رابطه معنی‌داری را نشان داد. براساس پرسش‌نامه نظرخواهی، نمره کلی ارزش‌یابی اساتید با میزان محبوبیت آنان رابطه مستقیم داشت اما این رابطه معنی‌دار نبود، در حالی که براساس پرسش‌نامه SEEQ بین نمره کلی ارزش‌یابی اساتید و میزان محبوبیت آنان

حالی که این رابطه براساس پرسش‌نامه نظرخواهی معنی‌دار نبود. در مطالعه وکیلی و همکاران نیز ۶۰٪ دانشجویان میزان محبوبیت استاد را در ارزش‌یابی اساتید به‌میزان زیاد تا خیلی زیاد دخالت می‌دهند [24]. مارش [26] و شیپان [27] در مطالعات خود صمیمیت و رفتار دوستانه استاد را بر فقدان سازمان‌دهی یا استفاده از راهبردهای انگیزشی ضعیف توسط همان استاد موثر نمی‌دانستند. براساس یافته‌های فوق می‌توان گفت وقتی ابعاد مختلف تدریس مورد ارزیابی قرار می‌گیرد و کمتر از عوامل تورش‌زای احتمالی همانند محبوبیت استاد تاثیر می‌پذیرد، یک استاد علی‌رغم محبوب‌بودن در صورت ضعیف‌بودن در کیفیت تدریس نمره ارزش‌یابی کمتری را به خود اختصاص خواهد داد.

همانطور که نتیجه این پژوهش نیز نشان داد پرسشنامه SEEQ کمتر تحت تاثیر تورش‌های احتمالی قرار می‌گیرد که این موضوع در پژوهش‌های دیگر نیز نشان داده شده است [20]. در حالی که نمرات ارزش‌یابی بر اساس پرسشنامه نظرخواهی تحت تاثیر این متغیر قرار گرفت. یافته‌های این پژوهش نشان داد براساس هر دو ابزار پژوهش تفاوت معنی‌داری بین دانشجویان دختر و پسر در دادن نمره ارزش‌یابی به اساتید وجود نداشت. در مطالعه فشارکی‌نیا و همکاران نتایج نشان داد دختران در ارزش‌یابی‌های خود در مقایسه با پسران به ویژگی‌های فردی استاد اهمیت بیشتری می‌دهند [28].

نتایج این پژوهش همچنین نشان داد تفاوت معنی‌داری بین نمرات ارزش‌یابی اساتید بر حسب مقاطع تحصیلی دانشجویان براساس هر دو ابزار پژوهش وجود دارد، به‌طوری که براساس پرسش‌نامه SEEQ با ارتقای مقطع تحصیلی، دانشجویان نمرات ارزش‌یابی بالاتری را به اساتید خود اختصاص دادند، در حالی که براساس پرسش‌نامه نظرخواهی این حالت عکس شد و دانشجویان کاردانی نمرات ارزش‌یابی بالاتری را نسبت به دانشجویان کارشناسی‌ارشد به اساتید اختصاص دادند. مقایسه نتایج فوق با نتیجه نمرات ارزش‌یابی اساتید بر حسب درجه علمی آنان نشان داد که ارزیابی نمرات ارزش‌یابی اساتید با پرسش‌نامه SEEQ هم براساس درجه علمی اساتید و هم براساس ارتقای مقطع تحصیلی دانشجویان نتایج بهتری را نشان می‌دهد و در هر مورد نمرات ارزش‌یابی اساتید افزایش می‌یابد. در حالی که وقتی ارزیابی براساس پرسش‌نامه متداول صورت گرفت اساتید با درجه علمی پایین‌تر نمرات ارزش‌یابی بالاتری را کسب نمودند و دانشجویان در مقاطع تحصیلی پایین‌تر نمرات ارزش‌یابی بیشتری را به اساتید خود اختصاص دادند. می‌توان گفت تفکیک ابعاد کیفیت تدریس در پرسش‌نامه SEEQ منجر می‌شود دانشجویان با دقت بیشتری به ارزش‌یابی اساتید بپردازند. در مطالعات فشارکی‌نیا و همکاران [28] و وکیلی و همکاران [24] تفاوت معنی‌داری بین دیدگاه دانشجویان نسبت به ارزش‌یابی اساتید در مقاطع پایه و بالینی پزشکی و کارشناسی و کاردانی مشاهده شد. این اختلاف در دیدگاه

دانشجویان تسلط بر موضوع درس را از اولویت‌های مهارت‌های تدریس مطرح نموده و در بخش ویژگی‌های فردی به قدرت بیان و انتقال مطالب توسط استاد تاکید داشته‌اند [6]. در مطالعه فتاحی و همکاران نیز نتایج مشابهی به‌دست آمد [22].

براساس پرسش‌نامه SEEQ نیز اساتید گروه بهداشت محیط در دو بُعد علاقه‌مندی استاد به تدریس و سازمان‌دهی مطالب نمرات بیشتری را از آن خود نمودند و تفاوت معنی‌داری را با اساتید سایر گروه‌ها نشان دادند. مطالعه قربانی و همکاران نیز نشان داد که مهم‌ترین خصوصیات یک استاد خوب دانشگاهی از دیدگاه دانشجویان تسلط علمی استاد به درس، سازمان‌دهی و تنظیم درس و علاقه‌مندی به تدریس بوده است [23].

با توجه به اینکه سابقه کار اساتید گروه مهندسی بهداشت محیط که در این مطالعه شرکت نمودند نسبت به اساتید سایر گروه‌ها بالاتر بود و با توجه به دیگر نتیجه پژوهش حاضر که نشان داد سابقه کار اساتید براساس هر دو پرسش‌نامه با نمره ارزش‌یابی آنان نسبت مستقیم دارد، می‌توان گفت یک دلیل احتمالی این تفاوت، به سابقه کار اساتید این گروه مربوط می‌شود. وکیلی و همکاران [24] نیز نشان می‌دهند که ۶۰٪ دانشجویان سابقه کار و فعالیت پژوهشی اساتید را به‌میزان زیاد و تا خیلی زیاد در دادن نمره ارزش‌یابی به استاد دخالت می‌دهند، هر چند که در مطالعه نوحی بین نمره کیفیت آموزش و سابقه کار اساتید رابطه‌ای وجود نداشت [25]. براساس این نتایج می‌توان گفت احتمالاً با افزایش تجربه تدریس اساتید، مهارت‌های تدریس و کیفیت تدریس آنان بهبود می‌یابد که هر دو پرسش‌نامه این موضوع را تأیید می‌نمایند.

نتایج نمره ارزش‌یابی اساتید براساس درجه علمی آنان نشان داد براساس هر دو ابزار در نمره کلی ارزش‌یابی آنان تفاوت معنی‌داری وجود دارد. اساتیدی که دارای درجه دانشیاری بودند کمترین نمرات ارزش‌یابی و نمراتی شبیه به اساتید با درجه مربی براساس پرسش‌نامه نظرخواهی به خود اختصاص دادند، در حالی که هنگامی که با پرسش‌نامه SEEQ سنجیده شدند بالاترین امتیاز را از آن خود نمودند. اساتید با درجه استادیاری در رتبه بعدی قرار گرفتند و در کل، نمرات ارزش‌یابی اساتید با هر درجه علمی براساس پرسش‌نامه SEEQ بالاتر از نمرات ارزش‌یابی آنان براساس پرسش‌نامه نظرخواهی بود. دلیل آن این است که پرسش‌نامه SEEQ یک ابزار چندبُعدی است و عوامل زیربنایی کیفیت تدریس را بهتر نمایان می‌سازد، از این رو دانشجویان با تفکیک ابعاد مختلف تدریس بهتر می‌توانند اساتید را مورد ارزیابی قرار دهند و قضاوت عادلانه‌تری را نسبت به کیفیت تدریس آنان ارایه نمایند. در مطالعه وکیلی و همکاران نیز بیش از ۶۰٪ دانشجویان رتبه علمی استاد را به‌میزان زیاد تا خیلی زیاد در ارزش‌یابی اساتید دخالت دادند [24].

طبق نتایج این پژوهش، محبوبیت استاد با نمره ارزش‌یابی آن براساس پرسش‌نامه SEEQ رابطه‌ای معکوس و معنی‌دار داشت، در

- 3- Ziaie M, Mirie M, Haji Abadi MR, Mehrijooofard H. Evaluation of faculty Members by Students in Birjand University of Medicine. *J Med Educ*. 2005;8(1):17-25.
- 4- Tazakori Z, Akherbeen K, Abedi A, Mowla'i B. Correlation between four forms of academic evaluation at medical university. *J Health Care*. 2008;10(4):13-8. [Persian]
- 5- Gholami Kh, Asady M. The Professors's professional experience in relation to effective teaching phenomen in higher education. *J Theory Pract Curric*. 2013;1(2):5-26. [Persian].
- 6- Kerman Saravi F, Navidian A, Navabi Sh. Nursing faculty and students views on priorities for the evaluation of teachers. *Iran J Nurs*. 2011;24(72):18-28. [Persian]
- 7- Heidari H, Sharifirad GhR, Kamran A. A comparative study of teacher evaluation priorities from viewpoint of the faculty members and students of Lorestan University of Medical Sciences. *Health Sys Res*. 2013;9(7):749-59. [Persian]
- 8- Gashmard R, Moatamed N, Vahedparast H. Faculty members' and students' veiwpoints on characteristics of a good university teacher in Boushehr University of Medical Sciences. *Iran J Med Educ*. 2011;11(1):47-58. [Persian]
- 9- Zohoor AR, Eslaminejad T. Indicators of effective teaching from the view of students. *Payesh*. 2002;1(4):5-13. [Persian]
- 10- Salehi Sh, Hassan Zahrayi R, Ghazavi Z, Amini P, Ziaei Sh. The characteristics of effective clinical teachers as perceived by nursing faculty and students. *Iran J Med Educ*. 2004;4(1):37-44. [Persian]
- 11- Pritchard RE, Potter GC. Adverse changes in faculty behavior resulting from use of student evaluations of teaching: A case study. *J Coll Teach Learn*. 2011;8(1):1-7.
- 12- Agbetsiafa D. Evaluating effective teaching in college level economics using student ratings of instruction: A factor analytic approach. *J Coll Teach Learn*. 2010;7(5):57-66.
- 13- Devlin M, Samarawickrema G. The Criteria of effective teaching in a changing higher education context. *High Educ Res Dev*. 2010;29(2):111-24.
- 14- Zabaleta F. The use and misuse of student evaluations of teaching. *Teach High Educ*. 2007;12(1):55-76.
- 15- Onwuegbuzie AJ. Students' perceptions of characteristics of effective college teachers: A validity study of a teaching evaluation form using a mixed-methods analysis. *Am Educ Res J*. 2007;44(1):113-60.
- 16- Buskist W. Effective Teaching: Perspectives and Insights from Division Two's 2- and 4-Year Awardees. *Teach Psychol*. 2002;29(3):188-93.
- 17- Tale'pasand S, Nazifi M, Bigdeli I. Validation of the Iranian version of the questionnaire to assess the quality of teaching students. *J Behav Sci*. 2009;3(2):113-27. [Persian]
- 18- Coffey M, Gibbs G. The evaluation of the student evaluation of educational quality questionnaire (SEEQ) in UK higher education. *Assess Eval High Educ*. 2001;26(1):89-93.

دانشجویان مربوط به متفاوت بودن سطح انتظارات، قضاوت و درک دانشجویان از دانشگاه و استاد و انگیزه تحصیلی آنها است.

از محدودیت‌های این مطالعه می‌توان به حجم مطالب درسی، سطح دشواری درس، زمان برگزاری و فضای فیزیکی کلاس که از مهم‌ترین عوامل مخدوش‌کننده ارزشیابی اساتید به شمار می‌آیند اشاره نمود. هر چند که هر دو پرسش‌نامه از پایایی قابل قبولی برخوردارند، اما پرسش‌نامه SEEQ ابعاد چندگانه تدریس را بهتر نمایان می‌سازد. نتایج تحلیل عامل اکتشافی در این مطالعه در ارتباط با پرسش‌نامه SEEQ ساختار چهارعاملی را در کیفیت تدریس نشان داد و دیدگاه مارش [26] را که معتقد بود کیفیت تدریس سازه‌ای چندبُعدی است تایید نمود. از آنجا که بین حجم کار مربوط به هر درس و دشواری دروس با نمرات ارزش‌یابی اساتید رابطه وجود دارد، پیشنهاد می‌شود به‌جای روش نمره‌گذاری با وزن‌های مساوی، برای دروس سخت و دارای حجم کار بالا از روش مناسب‌تری که عوامل فوق را در ارزش‌یابی نمره اساتید لحاظ گرداند استفاده شود و سئوال‌ات ارزش‌یابی و درجه اهمیت آنها توسط افراد متخصص و مجرب تعیین شود و در مطالعات بعدی اثرات برگزاری کارگاه‌های توانمندسازی اساتید بر نمرات ارزش‌یابی آنان مورد ارزیابی قرار گیرد.

نتیجه‌گیری

هر دو پرسش‌نامه از پایایی قابل قبولی برخوردارند، اما پرسش‌نامه SEEQ ابعاد چندگانه تدریس را بهتر نمایان می‌سازد و در نشان دادن نقاط ضعف و قوت کیفیت تدریس اساتید کارآمدتر است.

تشکر و قدردانی: نویسندگان بر خود لازم می‌دانند از کلیه دانشجویان و اساتید محترم که مساعدت لازم را برای انجام مطالعه فراهم نمودند تشکر نمایند.

تأییدیه اخلاقی: به‌منظور محرمانه‌ماندن اطلاعات مربوط به اساتید، پرسش‌نامه‌ها کدگذاری شدند.

تعارض منافع: هیچ‌گونه منبع مالی دیگر غیر از محل طرح استفاده نشده و تعارض منافی وجود ندارد.

منابع مالی: این مقاله نتیجه طرح تحقیقاتی مصوب دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه (شماره طرح ۹۰۲۶۴) است.

منابع

- 1- Yamani N, Yousefy A, Changiz T. Proposing a participatory model of teacher evaluation. *Iran J Med Educ*. 2006;6(2):115-22. [Persian]
- 2- Raofi Sh, Sheikhian A, Ebrahimzade F, Tarahi MG, Ahmadi P. Designing a novel sheet to evaluate theoretical teaching quality of faculty members based on viewpoints of stakeholders and Charles E. Glassick's scholarship principles. *Hormozgan Med J*. 2010;14(3):167-76. [Persian]

- 24- Vakili A, Hajaghajani S, Rashidy-Pour A, Ghorbani R. An investigation of factors influencing student evaluation of teacher performance: A comprehensive study in Semnan university of medical sciences. *Koomesh*. 2011;12(2):93-103. [Persian]
- 25- Nouhi E. Factors affecting faculty evaluation by students in Kerman University of Medical Sciences. *J Med Educ*. 2002;2(1):18-23. [Persian]
- 26- Marsh HW. Students' evaluations of university teaching: Research findings, methodological issues and directions for future research. *Int J Educ Res*. 1987;11(3):253-388.
- 27- Sheehan DS. On the invalidity of student ratings for administrative personnel decisions. *J High Educ*. 1975;46(6):687-700.
- 28- Fesharakinia A, Khazaei Z, Mohammadpoor M. Assessment of Birjand medical school students' attitudes toward the criteria of academic evaluation in 2009. *Mod Care J*. 2012;9(1):49-56. [Persian]
- 19- Marsh H, Roche L. The use of student evaluations of university teaching in different settings the applicability paradigm. *Aust J Educ*. 1992;36(3):278-300.
- 20- Marsh HW, Hau KT, Chung CM, Siu TLP. Students evaluations of university teaching: Chinese version of the Student's Evaluations of Educational Quality (SEEQ) Instrument. *J Educ Psychol*. 1997;89:568-72.
- 21- Marsh HW. A longitudinal perspective of student's evaluations of university teaching: Rating of the same Teachers over a 13 year period. San Francisco, CA: Annual Meeting of the American Educational Research Association; April 20-24, 1992.
- 22- Fatahi Z, Ohami A, Nohi E, Nakhaei N. Kerman University of Medical Sciences faculty in terms of academic evaluation in 2002-2003. *Hormozgan Med J*. 2005;9(1):59-66. [Persian]
- 23- Ghorbani R, Haji-Aghajani S, Heidarifar M, Andade F, Shams-Abadi M. Viewpoints of nursing and para-medical students about the features of a good university lecturer. *Koomesh*. 2009;10(2):77-83. [Persian]

