سرمقاله



یک جهان همه جانبه و بهتر

ین سرمقاله به سفارش مجلهی توسعه مهندسی بازار نوشته شده و اصل متن انگلیسی آن در صفحات پایانی مجله موجود است. برای آشنایی بیشتر با دیدگاههای پروفسور ساکآنک ویزیت، گفتوگوی مارا با وی در شمارهی ۲۷ مجله(مهر و آبان ۱۳۹۱) بخوانید.

کر پروفسور ساک آنگ ویزیت (Sak Onkvisit) متخصص بازاریابی بین الملل و استاد برتر دانشگاه سن خوزه در ایالت کالیفرنیا

هر سکه دو رو دارد؛ پس هر انسانی هم که در این جهان زندگی می کند، باید بیش از یک بعد فکری داشته باشد. متأسفانه و تقریباً همیشه، اکثریت قریب به اتفاق مردم تنها یک دیدگاه دارند و آن هم دیدگاه ملی گرایی است.

اگر نگاهی جهانی داشته باشیم، جهانی بهتر در انتظارمان خواهد بود؛ یک دنیای بهتر اقتصادی، سیاسی، و اجتماعی.

از لحاظ اقتصادی و تجاری، شکاف بین کسبوکار داخلی (ملی) و کسبوکار بینالمللی غیرطبیعی است. امریکاییها بهطور خاص بیشتر از سایرین، بین ابعاد داخلی و بینالمللی تمایز ایجاد می کنند.

> کتابهای درسی کسبوکار معمولاً یک فصل با عنوان "کسبوکار بین المللی" دارند، به گونهای که انگار یک استثنا به شمار می رود و یک موضوع عجیب و غریب است که باید بهطور جداگانه به آن پرداخت.

البته این امر نوعی تفکر قوممدارانه است. شهروندان و شرکتها در سراسر جهان نیازی به وجود چنین تمایزی نمیبینند. به نظر آنها بازاریابی بینالمللی و بازاریابی داخلی به هم تنیده و یکپارچه هستند

و وجود یکی از آنها، نیازمند وجود دیگری است، اما بازاریابان باهوش هر روز در هنگام انجام کسبوکار با هر دوی آنها سروکار دارند.

> به این ترتیب ممکن است چنین باوری که بازاریابی داخلی در یک نقطهی خاص به پایان میرسد و بازاریابی بین المللی در یک نقطه ی خاص آغاز می شود، خطرناک باشد.

> از لحاظ سیاسی و بر اساس آنچه عقل متعارف می گوید، سیاست، محلی است. محلی، یک مسابقه ی محلی، یک سیاستمدار باید به مسائل محلی توجه کند. اهمیت قرار می گیرند، و مسائل بین المللی از اهمیت کمتری برخوردارند.

سیاستهای ملی در مقیاس جهانی به این معناست که هر دولت مراقب منافع خود است. دفاع از منافع جهانی که در تضاد

چرا باید فقط فرانسه، انگلستان، امریکا، روسیه، و چین اعضای دائم شورای امنیت سازمان ملل متحد باشند و چرا باید فقط این کشورها در تصمیم گیریها و رأی گیریهای شورا که بر منافع جهانی تأثیر می گذارد، حق وتو داشته باشند؟

با منافع ملی باشد، برای یک سیاستمدار به معنی خودکشی سیاسی است.

باور این موضوع که تنها این پنج کشور می توانند نماینده ی وجدان برتر جهان باشند، سخت است. خیلی سخت است، اما ممکن است روزی بیاید که منافع جهانی

در درجهی اول اهمیت قرار بگیرد.

از لحاظ اجتماعی و اخلاقی، یک فرد جهانی به ارزشهای جهانی نیاز دارد. ارزشهایی مانند حقوق بشر، دموکراسی، شفافیت، عدم تبعیض، سخاوت، احترام به دیگر ادیان، و غیره که هیچ مرز جغرافیایی ندارند. مردم ذاتاً خوب هستند و مردم خوب همه جا هستند. متأسفانه، مردم بد هم همه جا هستند. خوب یا بد بودن یک موضوع

ملیتی، مذهبی، نژادی، قومی، جنسیتی، یا گرایش جنسیتی نیست. تقریباً تمامی ادیان در یک چیز مشترک هستند: تمامی آنها مردم را

به انجام اعمال خوب، برای خود و دیگران تشویق می کنند. بعید است که یک دین ارزشمند به پیروانش کشتن افرادی را توصیه کند که معتقد به یک دین دیگر هستند.

شاید توسعه ی اقتصاد یک کشور از توسعه ی وجدان شهروندان آن آسانتر باشد. با این حال، یک کشور توسعهایاتهی بدون وجدان بیدار، یک کشور غیرقابل اعتماد است. بیایید در مورد نحوه ی کمک به مردم فقیر، محروم، معلولین جسمی، و غیره فکر کنیم. یک فرد یا کشور تا زمانی که بداند همسایه اش در سختی زندگی می کند، نمی تواند خودش در رفاه و آسایش باشد.

کمک به مردم فقیر به معنی صدقه دادن به آنها نیست بلکه، باید دست آنها را گرفت. اگر توانستیم زمانی به شهروندان جهانی تبدیل شویم، شاید بتوانیم روزی درباره ی شهروندی کائنات رؤیاپردازی کنیم.

