

## Correlation between Teachers' Evaluation Scores by Students, the Department Head and the Faculty Dean

Shakurnia A.\* *MSc*, Taherzadeh M.<sup>1</sup> *BSc*

\*Immunology Department, Medicine Faculty, Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences, Ahvaz, Iran

<sup>1</sup>Evaluation Department, Educational Development Center, Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences, Ahvaz, Iran

### Abstract

**Aims:** Teacher evaluation plays an important role in educational planning and educational quality improvement in the universities. Universities are faced with using the appropriate methods and resources for evaluation the faculty members' performance as a challenge. This study aimed to determine the correlation between the teacher's evaluation scores obtained from the students, department heads and faculty deans.

**Methods:** In this descriptive-cross-sectional study, evaluation scores of 205 basic sciences faculty members of Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences in 2011-12 were studied. The scores were related to the all non-clinical faculty members that were obtained from the students, department heads and faculty deans. Data were collected using three questionnaires which validity and reliability were approved formerly. Data were analyzed by SPSS 18 software using Pearson correlation coefficient.

**Findings:** The mean score of teacher evaluation by the students, department heads and faculty deans were  $4.07 \pm 0.40$ ,  $4.44 \pm 0.49$  and  $4.39 \pm 0.52$ , respectively. There was a significant correlation between the evaluation scores of department heads and the faculty deans ( $p=0.0001$ ;  $r=0.0575$ ), but no significant correlation was observed in the other cases.

**Conclusion:** Level of agreement between department heads and the faculty deans in teacher evaluation is higher than the level of agreement with the students.

### Keywords

Academic Medical Centers (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh/68000046>);  
Education (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh/68004493>);  
Evaluation Studies (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh/68023362>);  
Students (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh/1000073>)

---

\* Corresponding Author

Tel: +986113330074

Fax: +986113362053

Address: Immunology Department, Medicine Faculty, Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences, Golestan Boulevard, Ahvaz, Iran

shakurnia@yahoo.com

Received: August 16, 2013

Accepted: November 10, 2013

ePublished: July 7, 2014

## همبستگی بین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان، مدیر گروه و رئیس دانشکده

عبدالحسین شکورنیا\* MSc

گروه ایمنی‌شناسی، دانشکده پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی جندی‌شاپور اهواز، اهواز، ایران

مریم طاهرزاده BSc

گروه ارزشیابی، مدیریت مطالعات و توسعه آموزش، دانشگاه علوم پزشکی جندی‌شاپور اهواز، اهواز، ایران

### چکیده

**اهداف:** ارزشیابی استاد نقش مهمی در برنامه‌ریزی و بهبود کیفیت آموزش در دانشگاه‌ها دارد. یکی از چالش‌هایی که دانشگاه‌ها با آن مواجه‌اند، استفاده از روش‌ها و منابع مناسب برای ارزیابی عملکرد آموزشی اعضای هیات علمی است. این مطالعه با هدف تعیین میزان همبستگی بین نمرات ارزشیابی استاد توسط دانشجویان، مدیران گروه‌های آموزشی و روسای دانشکده‌ها انجام شد.

**روش‌ها:** در این مطالعه توصیفی-مقطعی، نمرات ارزشیابی ۲۰۵ نفر از اعضای هیات علمی علوم پایه دانشگاه علوم پزشکی جندی‌شاپور اهواز در سال تحصیلی ۹۱-۱۳۹۰ مورد بررسی قرار گرفت. نمرات ارزشیابی مربوط به تمامی اعضای هیات علمی غیربالیبی دانشگاه بود که توسط سه گروه دانشجویان، مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها به اساتید داده شده بود. برای گردآوری داده‌ها از سه پرسش‌نامه که روایی و پایایی آنها قبلاً مورد تایید قرار گرفته بود، استفاده شد. داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS 18 و ضریب همبستگی پیرسون تجزیه و تحلیل شدند.

**یافته‌ها:** میانگین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان، مدیران گروه‌های آموزشی و روسای دانشکده‌ها به ترتیب  $4/07 \pm 0/40$ ،  $4/44 \pm 0/49$  و  $4/39 \pm 0/52$  بود. بین نمرات ارزشیابی اساتید توسط مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها رابطه معنی‌دار آماری وجود داشت ( $r=0/0575$ ;  $p=0/0001$ )، اما در سایر موارد همبستگی معنی‌دار مشاهده نشد.

**نتیجه‌گیری:** میزان توافق مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها در مورد ارزشیابی استاد با همدیگر بیشتر از میزان توافق آنها با دانشجویان است.

**کلیدواژه‌ها:** توافق، آموزش، دانشکده، دانشجویان

تاریخ دریافت: ۱۳۹۲/۰۵/۲۸

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۲/۰۸/۱۹

\*نویسنده مسئول: shakurnia@yahoo.com

### مقدمه

ارزشیابی عملکرد و کیفیت فعالیت‌های آموزشی اعضای هیات علمی دانشگاه‌ها در بالابردن سطح کیفیت فعالیت آنان و در کمک به مدیران در تصمیم‌گیری‌های صحیح، کاربرد قابل توجهی دارد. ارزشیابی اساتید به‌عنوان ابزاری برای کمک به مدیران در

تصمیم‌گیری، نقش مهمی در برنامه‌ریزی صحیح، اجرای موفق برنامه‌های آموزشی و بهبود کیفیت آموزش در دانشگاه‌ها ایفا می‌کند [۱].

یکی از روش‌هایی که در اغلب کشورها و از جمله ایران برای ارزشیابی عملکرد آموزشی یک استاد مورد استفاده قرار می‌گیرد، ارزشیابی توسط دانشجویان است. اما این روش بحث‌برانگیزترین روش ارزشیابی استاد است که هم موافقان و هم مخالفان سرسختی دارد [۲]. به‌اعتقاد بعضی از محققان، ارزشیابی‌های دانشجویی بهترین نوع ارزشیابی هستند؛ زیرا دانشجویان تنها افرادی هستند که مستقیماً توسط استادان آموزش داده می‌شوند. اما مخالفان نیز معتقدند نظرات دانشجویان متأثر از عواملی است که به استاد و روش تدریس او مربوط نمی‌شود و در نتیجه نمی‌توان به نتایج ارزشیابی‌های دانشجویی به‌عنوان شاخص عملکرد واقعی اساتید اعتماد کرد [۳-۵].

در برخی از دانشگاه‌ها، علاوه بر این روش ارزشیابی از روش‌های دیگری از جمله ارزشیابی توسط همکاران، مدیران گروه‌های آموزشی و مسئولان دانشکده‌ها نیز استفاده می‌شود [۶-۷]. مسلماً هر کدام از این روش‌ها مزایا و معایب خود را دارد. مطالعات محدودی به بررسی ویژگی‌های این روش‌ها پرداخته‌اند. از جمله نتایج یک مطالعه در دانشگاه علوم پزشکی زاهدان نشان می‌دهد اساتید استفاده از روش‌های مختلف برای ارزشیابی را مورد تاکید قرار داده‌اند [۸]. پژوهشگران برای افزایش اعتبار نتایج ارزشیابی استاد پیشنهاد می‌کنند به‌منظور ارزشیابی عملکرد آموزشی اعضای هیات علمی دانشگاه‌ها، منابع مختلف مورد استفاده قرار گیرد و در نهایت، نمره منتج‌شده از تلفیق این نتایج به‌عنوان نمره نهایی و ملاک قضاوت در مورد عملکرد استاد در نظر گرفته شود [۹-۱۲]. در یک مطالعه تجربی در دانشگاه علوم پزشکی استنفورد نشان داده شده است که ارتقای اعضای هیات علمی با چند روش توأم ارزشیابی، توان چشمگیری در افزایش اثربخشی تدریس مدرسان علوم پزشکی داشته است [۱۳]. با توجه به استفاده از نظرات گروه‌های مختلف در ارزشیابی استاد، لازم است بررسی‌هایی برای میزان همخوانی نتایج این ارزشیابی‌ها و مقایسه نتایج حاصل در راستای تعیین پایایی و روایی روش‌های مختلف ارزشیابی استاد انجام گیرد. در این ارتباط در سال‌های گذشته مطالعات زیادی درباره نتایج ارزشیابی‌های دانشجویی (ارزشیابی استاد توسط دانشجویان) انجام شده است [۳، ۱۶-۱۴]. اما در ارتباط با سایر منابع ارزشیابی استاد، مطالعات چندانی صورت نگرفته است. یافته‌های دو مطالعه در دانشگاه‌های علوم پزشکی اردبیل و شهیدبهشتی نشان داده‌اند که در برخی موارد بین نمرات ارزشیابی استاد توسط گروه‌های مختلف رابطه وجود داشته است [۶، ۷].

از آنجایی که کیفیت نظام دانشگاهی به کیفیت تدریس و آموزش اعضای هیات علمی بستگی دارد، ارزیابی و ارتقای کیفیت آموزش

طریق نظرخواهی از اساتید و کارشناسان و تعیین ضریب آلفای کرونباخ بررسی و تایید شده بود [۱۸]. اطلاعات لازم که نمرات خام و میانگین نمرات اساتید توسط دانشجویان، مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها بود، از مستندات مرکز مطالعات و توسعه آموزش دانشگاه، استخراج شد و مورد بررسی قرار گرفت. واحد ارزش‌یابی دانشگاه هر ساله در پایان سال تحصیلی با توزیع پرسش‌نامه بین دانشجویان و همچنین ارسال پرسش‌نامه برای مدیران گروه‌های آموزشی و روسای دانشکده‌ها، عملکرد آموزشی اعضای هیات علمی را مورد ارزش‌یابی قرار می‌دهد. بعد از هماهنگی با مرکز مطالعات و توسعه آموزش دانشگاه، از داده‌های گردآوری شده بدون ذکر نام عضو هیات علمی استفاده شد. برای پرهیز از افشای نام استادان، به هر یک از اساتید یک کد اختصاص داده شد تا کلیه اطلاعات به صورت محرمانه از اداره آموزش اخذ شود.

تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS 18 و آزمون ضریب همبستگی پیرسون انجام شد.

### یافته‌ها

۸۶ نفر (۴۲/۰٪) از اعضای هیات علمی، زن و ۱۱۹ نفر (۵۸/۰٪) مرد بودند. رتبه علمی ۸۳ نفر (۴۰/۵٪) مربی، ۱۰۲ نفر (۴۹/۸٪) استادیار و ۲۰ نفر (۹/۸٪) دانشیار و استاد بود. همچنین ۵۹ نفر (۲۸/۸٪) از دانشکده پزشکی، ۳۸ نفر (۱۸/۵٪) از دانشکده دندان‌پزشکی، ۲۳ نفر (۱۱/۲٪) از دانشکده داروسازی، ۲۷ نفر (۱۳/۲٪) از دانشکده بهداشت، ۲۳ نفر (۱۱/۲٪) از دانشکده پیراپزشکی، ۲۰ نفر (۹/۸٪) از دانشکده پرستاری مامایی و ۱۵ نفر (۷/۳٪) از دانشکده توان‌بخشی بودند.

میانگین نمرات ارزش‌یابی اساتید توسط دانشجویان، مدیران گروه‌های آموزشی و روسای دانشکده‌ها به ترتیب  $4/07 \pm 0/40$ ،  $4/44 \pm 0/49$  و  $4/39 \pm 0/52$  بود (جدول ۱).

**جدول ۱** میانگین نمرات ارزش‌یابی اساتید دانشگاه علوم پزشکی جندی‌شاپور اهواز در سال تحصیلی ۹۱-۱۳۹۰ توسط دانشجویان، مدیران گروه‌های آموزشی و روسای دانشکده‌ها به‌طور کلی و به تفکیک جنسیت و رتبه علمی اساتید (تعداد نمونه‌ها=۲۰۵ نفر)

شاخص	دانشجویان مدیران گروه‌ها روسای دانشکده‌ها	
جنسیت		
	مرد	۴/۱۰±۰/۴۰
زن	۴/۳۴±۰/۵۴	۴/۴۴±۰/۴۸
رتبه علمی	مربی	۴/۰۷±۰/۴۰
	استادیار	۴/۰۵±۰/۴۲
	دانشیار و استاد	۴/۲۰±۰/۲۸
	نمره کل	۴/۰۷±۰/۴۰
		۴/۳۹±۰/۵۲

اعضای هیات علمی ضرورت دارد. طبعاً استقرار چنین نظامی مستلزم شناخت اجزا و منابع آن و استفاده مناسب از نتایج به‌دست‌آمده از آن برای بهبود کیفیت و توسعه توانمندی‌های اعضای هیات علمی خواهد بود [۱۲].

در دانشگاه علوم پزشکی جندی‌شاپور اهواز نیز همانند سایر دانشگاه‌ها از روش‌های مختلفی از جمله ارزش‌یابی توسط دانشجویان، مدیران گروه‌ها و مسئولان دانشکده‌ها برای ارزش‌یابی اساتید استفاده می‌شود. تاکنون اعتبار ارزش‌یابی استاد توسط دانشجویان در مطالعاتی مورد بررسی قرار گرفته است [۹، ۱۷]. اما در مورد سایر روش‌های ارزش‌یابی استاد و این مساله که هر یک از این منابع در ارزش‌یابی استاد تا چه اندازه معتبر هستند مطالعات چندانی انجام نشده است. بررسی میزان همخوانی نتایج حاصل از این منابع سه‌گانه می‌تواند در تبیین اعتبار این ارزش‌یابی‌ها کمک کند. در صورتی که نتایج این ارزش‌یابی‌ها از همبستگی بالایی برخوردار باشد، نشان می‌دهد که گروه‌های مختلف در ارزش‌یابی استاد وحدت نظر داشته و نتایج این ارزش‌یابی‌ها از اعتبار لازم برخوردار است.

این مطالعه با هدف تعیین میزان همبستگی بین نمرات ارزش‌یابی استاد توسط دانشجویان، مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها در دانشگاه علوم پزشکی جندی‌شاپور اهواز انجام شد.

### روش‌ها

در این مطالعه توصیفی-مقطعی، نمرات ارزش‌یابی ۲۰۵ نفر از اعضای هیات علمی علوم پایه دانشگاه علوم پزشکی جندی‌شاپور اهواز در سال تحصیلی ۹۱-۱۳۹۰ مورد بررسی قرار گرفت. نمرات ارزش‌یابی، مربوط به تمامی اعضای هیات علمی غیربالینی دانشگاه بود که توسط سه گروه دانشجویان، مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها به اساتید داده شده بود.

به‌منظور گردآوری داده‌ها از سه پرسش‌نامه جداگانه استفاده شد که هر کدام جنبه‌های مختلف و متفاوتی را مورد ارزیابی قرار دادند؛ پرسش‌نامه دانشجویان مشتمل بر ۱۵ سؤال درباره روش تدریس، مدیریت کلاس درس، توان علمی استاد و نظم و اخلاق و رفتار استاد بود. پرسش‌نامه مدیران گروه‌ها مشتمل بر ۱۱ سؤال درباره رعایت نظم و مقررات، همکاری و جدیت در انجام امور آموزشی و پژوهشی، توانایی علمی و کیفیت تدریس استاد بود و پرسش‌نامه سوم مشتمل بر ۸ سؤال بود که توانمندی‌های تدریس، ویژگی‌های علمی و رفتاری استاد، تعامل با محیط آموزشی، حضور فیزیکی، نظم و همکاری و جدیت استاد در انجام امور محوله را مورد ارزیابی قرار می‌داد. پرسش‌نامه‌ها براساس مقیاس پنج‌درجه‌ای لیکرت از عالی تا خیلی ضعیف تنظیم شده بودند. روایی و پایایی پرسش‌نامه دانشجویی قبلاً در مطالعه‌ای در دانشگاه بررسی و تایید شده بود. روایی و پایایی دو پرسش‌نامه دیگر نیز در مرکز مطالعات دانشگاه از

بین نمرات ارزش‌یابی اساتید توسط دانشجویان و مدیران گروه‌ها ( $p=0/496$ ;  $t=0/054$ ) و همچنین دانشجویان و روسای دانشکده‌ها ( $p=0/245$ ;  $t=0/082$ ) رابطه معنی‌داری وجود نداشت؛ اما رابطه بین نمرات ارزش‌یابی اساتید توسط مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها معنی‌دار بود ( $p=0/001$ ;  $t=0/575$ ).

## بحث

طبق نتایج این مطالعه، بین نظرات دانشجویان با مدیران گروه‌های آموزشی و روسای دانشکده‌ها رابطه معنی‌داری وجود نداشت. اما بین نظرات مدیران گروه‌های آموزشی و روسای دانشکده‌ها رابطه معنی‌دار آماری مشاهده شد. این یافته به این معنی است که بین دانشجویان و دو گروه دیگر در خصوص ارزش‌یابی اساتید هماهنگی وجود ندارد. شاید یکی از دلایل ناهمخوانی این نتایج به جایگاه و موقعیت این سه گروه مربوط باشد. دانشجویان مستقیماً ناظر ارایه آموزش اساتید خود هستند، اما مدیران گروه‌های آموزشی و روسای دانشکده‌ها از این موقعیت برخوردار نیستند. همچنین محتوای پرسش‌نامه‌هایی که در اختیار این سه گروه برای ارزش‌یابی قرار گرفت از دیدگاه‌های مختلف اساتید را مورد بررسی قرار می‌دهد. سهم عمده ارزیابی از دیدگاه دانشجویان به نحوه آموزش تئوری و عملی توسط اساتید تعلق دارد، اما نظرسنجی مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها بیشتر به نحوه تعامل عضو هیات علمی در دانشکده می‌پردازد.

مشابه این نتیجه در مطالعه *تذکری* و همکاران در دانشگاه علوم پزشکی اردبیل به دست آمد. در این مطالعه همبستگی نتایج فرم‌های چهارگانه ارزش‌یابی اساتید نشان داد که بین میانگین نمرات ارزش‌یابی اساتید از دیدگاه روسای دانشکده‌ها، مدیران گروه‌ها و خودسنجی تفاوت قابل ملاحظه‌ای وجود ندارد. اما میانگین نمرات ارزش‌یابی اساتید از دیدگاه دانشجویان بالاتر از نمرات سایر گروه‌ها بود. در این مطالعه میزان توافق روسای دانشکده‌ها و مدیران گروه‌ها در مورد ارزش‌یابی اساتید با همدیگر بیشتر از میزان توافق آنها با دانشجویان بود [۶]. در مطالعه‌ای در دانشگاه علوم پزشکی شهیدبهشتی، بررسی ضریب همبستگی بین نظرات دانشجویان، دستیاران تخصصی، مدیران گروه‌های آموزشی، معاون آموزشی و ریاست دانشکده نشان داد که تنها بین نظرات رییس و معاون آموزشی دانشکده همبستگی معنی‌دار آماری در حد متوسط وجود دارد و در سایر موارد هیچ گونه همبستگی مشاهده نشد [۷]. در مطالعه دیگری معزی و همکاران، تاثیر نمرات ارزش‌یابی استاد توسط دانشجویان و مسئولان را بر نمره کل ارزش‌یابی اعضای هیات علمی در دانشگاه علوم پزشکی شهرکرد مورد بررسی قرار دادند. نتایج این مطالعه که روی سه گروه پایه، بالینی و پرستاری و مامایی انجام شد، نشان داد که بین نمرات دانشجویان و مسئولان اختلاف معنی‌دار وجود دارد. نتایج این

مطالعه همچنین نشان داد بین نمرات ارزش‌یابی دانشجویان در سه گروه تفاوت معنی‌دار وجود ندارد، اما بین نمرات مسئولان در هر سه گروه تفاوت معنی‌دار وجود دارد [۱۹]. در مطالعه مشابهی که *شکورتیا* و همکاران انجام دادند، همبستگی پایین بین نمرات ارزش‌یابی اساتید توسط دانشجویان با خودارزیابی آنها مشاهده شد. همچنین نمره خودارزیابی اکثریت اساتید (۹۰/۷٪ موارد) بالاتر از نمره ارزش‌یابی آنها توسط دانشجویان بود [۲۰]. در مطالعه‌ای در کرمان با تبیین مزایا و معایب روش‌های مختلف ارزش‌یابی استاد از دیدگاه اساتید، خاطرنشان شده است که برای ارزش‌یابی اساتید بهتر است ترکیب مناسبی از چند منبع اطلاعاتی با توجه به شرایط موجود و کاستی‌های هر کدام به کار برده شود تا نتایج عادلانه‌تری به دست آید. همچنین این مطالعه نشان داد در کل، اساتید دانشجویان را به عنوان یک منبع ارزش‌یابی قبول دارند، اما به عنوان تنها منبع قبول نداشته و منابع دیگری از جمله رییس دانشکده و مدیر گروه را نیز معرفی می‌کنند. هر چند اعتقاد دارند رییس دانشکده نمی‌تواند در مورد تک‌تک اساتید نظر درستی بدهد و سوگرایی دارد، با این وجود با واگذاری بخشی از ارزش‌یابی به رییس دانشکده موافق بودند [۲۱]. صفری در یک مطالعه مروری ضمن برشمردن نقاط ضعف و قوت هر یک از روش‌های مختلف ارزش‌یابی استاد، طراحی یک نظام جامع ارزیابی که هر یک از این روش‌ها مولفه‌ای از این نظام محسوب شوند را پیشنهاد کرده و بیان می‌دارد برای اینکه قضاوت درباره عملکرد اعضای هیات علمی در حد امکان خالی از سوگیری، تعصب و پیش‌داوری باشد، لازم است از همه منابع داده‌ها از جمله همکاران، مدیران گروه، روسا و مسئولان دانشکده‌ها و دانشجویان استفاده شود تا عملکرد عضو هیات علمی مورد ارزیابی قرار گیرد. چنین ارزیابی جامع و چندجانبه‌ای علاوه بر کاهش احتمال خطا در ارزیابی، تصویر بهتر و روشن‌تری از عملکرد واقعی فرد ارایه می‌دهد [۱۲].

نتایج این مطالعه همچنین نشان داد که بین میانگین نمرات مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها تفاوت زیادی وجود ندارد. اما بین میانگین نظرات این دو گروه با دانشجویان تفاوت قابل توجهی وجود دارد. بررسی میانگین نمرات کسب‌شده توسط اساتید از نظر هر یک از گروه‌های ارزیابی‌کننده نشان می‌دهد که اعضای هیات علمی بیشترین مقبولیت را نزد مدیران گروه‌ها داشته‌اند. بعد از مدیران گروه‌ها، روسای دانشکده‌ها و در آخر دانشجویان با میانگین  $4/07 \pm 0/4$  قرار دارند. این نشان می‌دهد که دانشجویان با سختگیری بیشتری اساتید را مورد ارزش‌یابی قرار می‌دهند. این یافته با نتایج مطالعه *طهماسبی* و همکاران همخوانی دارد [۷].

مرور یافته‌های پژوهشی نشان می‌دهد که علی‌رغم تفاوت بین نظرات گروه‌های مختلف، مدیران و مسئولان موسسات آموزشی بیشتر دانشگاه‌ها بر این باورند که ارزش‌یابی‌های دانشجویان یک منبع موثق، باثبات و قابل قبول برای ارزیابی عملکرد اساتید است و

4- Simone K, Cadden D, Mattie A. Standard of measurement for student evaluation instruments. *J College Teach Learn*. 2008;5(12):45-58.

5- Karimi F, Kafi M, Mousavi S, Mousavi S, Ofoghi N. A study of academic staffs point of view about their evaluation by students. *Sci J Educ Strateg*. 2012;4(4):171-5. [Persian]

6- Tazakori Z, Akharbin K, Abedi A, Molaei B, Aroujalipour A. Correlation between four teacher evaluation forms in Ardabil Medical University. *Iran J Health Care*. 2008;10(4):13-24. [Persian]

7- Tahmasbi S, Vallian A, Moezzyzadeh M. The correlation between the students' & authorities' ratings for faculty evaluation in Shahid beheshti School of Dentistry. *J Dent Sch Shahid Beheshti Univ Med Sci*. 2012;29(5):358-65. [Persian]

8- Kaykhaei A, Sargazi GhH, Navidian A, Tabasi MA. Study of ZUMS faculty members' views on faculty members' assessment. *Zahedan J Res Med Sci (Tabib-e-Shargh)*. 2002;4(3):135-40. [Persian]

9- Shakournia A, Elhampour H, Mozafari A, Dasht Bozorgi B. Ten year trends in faculty members' evaluation results in Jondi Shapour University of Medical Sciences. *Iran J Med Educ*. 2008;7(2):309-16. [Persian]

10- Rafiei M, Mosayebi G. Results of six years professors' evaluation in Arak University of Medical Sciences. *Arak Med Univ J*. 2010;12(4):52-62. [Persian]

11- Safavi SA, Abu Bakar K, Tamizi RA, Alwi NH. The role of student ratings of instruction from perspectives of the higher education administrators. *Int J Business Soc Sci*. 2012;3(10):233-9.

12- Safari S. The role of different informational sources in educational evaluation of faculty members. *Q J Res Plan High Educ*. 2010;16(1):69-85. [Persian]

13- Skeff KM, Stratos GA, Bergen MR, Regula DP. A pilot study of faculty development for basic science teacher. *Acad Med*. 1998; 37(6):701-4.

14- Shakurnia A. Faculty attitudes towards student ratings: Do the student rating scores really matter?. *Iran J Med Educ*. 2011;11(2):84-93. [Persian]

15- Guevara C, Stewart S. Do student evaluations match alumni expectations?. *Manag Finance*. 2011;37(7):610-23.

16- Shakurnia A, Taherzade M, Ghadiri A. Concordance of teachers' evaluation by students and alumni of medical sciences. *Sci J Educ Strateg Med Educ*. 2013;5(4):251-55. [Persian]

17- Aliasgharpour M, Monjamed Z, Bahrani N. Factors affecting students' evaluation of teachers: Comparing viewpoints of teachers and students. *Iran J Med Educ*. 2010;10(2):186-95.

18- Shakurnia A, Fakoor M, Elhampour H, Taherzadeh M. Evaluation of validity and reliability of the questionnaire of student evaluation of teaching. *Jundishapur Sci Med J*. 2011;10(6):583-93. [Persian]

19- Moezi M, Shirzad HA, Zamazad B, Rohi H. Evaluation process in viewpoints of academic staff and students in Shahrekord University of Medical Sciences. *J Shahrekord Univ Med Sci*. 2010;11(4):63-75. [Persian]

20- Shakurnia A, Fakoor M, Elhampour H, Taherzadeh M, Chaab F. The correlation between students' evaluation of faculty and faculty self-assessment in Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences in 2008. *Iran J Med Educ*. 2010;10(3):229-37. [Persian]

21- Arabi Mianroodi A, Asgari Baravat Z, Khanjani N. Explaining the pros and cons of different sources of Faculty Evaluation from the viewpoints of Medical University Academics. *Stride Dev Med Educ*. 2012;9(1):65-76. [Persian]

برای تصمیم‌گیری‌های مهم در دانشگاه‌ها باید ضریب بیشتر و ارزش بالاتری برای نتایج ارزش‌یابی‌های دانشجویی در نظر گرفت [۲۲]. با این وجود از آنجایی که نظرات دانشجویان به‌تنهایی نمی‌تواند تصویر جامع و روشنی از عملکرد اساتید ارائه نماید، محققان توصیه می‌کنند که برای اینکه قضاوت درباره عملکرد اعضای هیات علمی از جامعیت کافی برخوردار بوده و در حد امکان خالی از سوگیری، تعصب و پیش‌داوری باشد، لازم است از همه منابع ارزش‌یابی استاد به‌صورت تلفیقی استفاده شود [۲۳].

از محدودیت‌های مطالعه، تعداد نمونه مورد بررسی و محدود بودن نتایج به یک دانشگاه خاص بود. بنابراین تعمیم یافته‌ها باید با احتیاط صورت گیرد. انجام مطالعات مشابه با حجم نمونه بیشتر در دیگر دانشگاه‌ها پیشنهاد می‌شود. تفاوت بین نظرات گروه‌های مختلف و ناهمخوانی بین نظرات دانشجویان با دو گروه دیگر، ضرورت بررسی‌های بیشتر و دقیق‌تر را در این رابطه روشن می‌سازد. بنابراین مطالعات تکمیلی در مقاطع و رشته‌های مختلف در ارتباط با عوامل موثر بر نظرات هر یک از گروه‌ها و به‌ویژه محتوای پرسش‌نامه‌ها برای تعیین کامل این رابطه پیشنهاد می‌شود.

## نتیجه‌گیری

میزان توافق مدیران گروه‌ها و روسای دانشکده‌ها در مورد ارزش‌یابی اساتید با یکدیگر، بیشتر از میزان توافق هر یک از این گروه‌ها با دانشجویان است.

## تشکر و قدردانی: از مدیریت مطالعات و توسعه آموزش دانشگاه

برای در اختیار قراردادن اطلاعات تشکر و قدردانی می‌شود.

**تأییدیه اخلاقی:** نمرات ارزشیابی اساتید بدون نام بوده و این مطالعه با هماهنگی مرکز مطالعات و توسعه آموزش علوم پزشکی دانشگاه انجام شده است.

**تعارض منافع:** موردی توسط نویسندگان گزارش نشده است.

**منابع مالی:** موردی توسط نویسندگان گزارش نشده است.

## منابع

1- Rahimi M, Zaroj Hosseini R, Darabian M, Taherian AA, Khosravi A. Teacher evaluation by students: A comprehensive approach. *Stride Dev Med Educ*. 2012;9(1):34-45. [Persian]

2- Beran TN, Rokosh JL. Instructors' perspectives on the utility of student ratings of instruction. *Instr Sci*. 2009;37:171-84.

3- Darghi H, Mohammadzadeh N. Faculty members' evaluation by students: Valid or invalid. *Iran J Med Educ*. 2013;13(1):39-48. [Persian]

23- Maroufi Y, Kiamanesh AR, Mehrmohammadi M, Ali Asgari M. Teaching assessment in higher education: An investigation of current approaches. J Curricul Stud. 2007;2(5):81-112. [Persian]

22- Beran T, Violato C, Kline D, Frideres J. The utility of student ratings of instruction for students, faculty, and administrators: A "consequential validity" study. Can J High Educ. 2005;35(2):49-70.

