

حسنا

Hosna
Specialicd Quarterly of Quranic and Hadith
Volume 4. no14. autumn 2012

فصلنامه تخصصی تفسیر، علوم قرآن و حدیث
سال چهارم، شماره پانزدهم، زمستان ۱۳۹۱

نگاهی به یکی از تعقیبات نماز عصر و تصحیح فرازی اشتباه از آن

تاریخ دریافت: ۹۱/۶/۲۸ تاریخ پذیرش: ۹۱/۶/۶

محمدمهری فرهی؛ کارشناس ارشد علوم قرآن و حدیث

محسن توکلی؛ کارشناس ارشد علوم قرآن و حدیث

چکیده

حدیث که یکی از منابع مهم و ارزشمند برای دستیابی به دین الهی است از بد و پیدایش خود تا به امروز با آسیب‌های متعددی چون جعل، از بین رفتن، نقل به معنا، تقطیع، تصحیف و اشتباهات نساخ رو به رو بوده است. با وجود اهمیت عین الفاظ و عبارات و ترتیب دعاها و اذکار و اوراد، حتی آنها نیز از گزند این آسیب‌ها در امان نمانده‌اند. از آنجا که لازم است حتی المقدور ادعیه و اذکار به همان صورتی که از معصوم علیه السلام صادر شده است خوانده شوند تصحیح این متون ضرورت می‌یابد. در این نوشتار از اختلافات موجود در یکی از تعقیبات نماز عصر و لزوم تصحیح متون روایی با روش علمی آن سخن خواهد رفت و به وجود فرازی نادرست در آن اشاره خواهد شد، سپس عبارت تصحیح شده را بیان خواهد کرد.

کلید واژه‌ها: تعقیبات، ادعیه، نماز عصر، نماز باران، توبه.

مقدمه

در طول تاریخ، حدیث که یکی از منابع مهم و با ارزش برای دستیابی به دین الهی است با آسیب‌هایی چون جعل، از بین رفتن، نقل به معنا، تقطیع، تصحیف و اشتباهات نساخ رویه را بوده است. آسیب‌هایی که دامن احادیثی که از م Gusomین علیهم السلام صادر شده است (جعلی نیست) و به دست ما رسیده است (از بین نرفته است) را گرفته است، می‌توان به دو قسم کلی تقسیم کرد: ۱. آنچه محتوا را تغییر نداده است. ۲. آنچه محتوا را تغییر داده است. قسم دوم خود به دو قسم قابل تقسیم است: الف) تغییر محتوا موجب به وجود آمدن معنایی ناسازگار با شرع نشده است. ب) تغییر محتوا موجب به وجود آمدن معنایی ناسازگار با شرع شده است. این نوشتار در صدد بررسی فرازی از یکی از تعقیبات نماز عصر است که به ظاهر حامل معنایی ناسازگار با شرع، بلکه کفرآمیز است و مسلم است که آن فراز بدان شکل از م Gusom علیه السلام صادر نشده است، البته پیش از آن به اختلافاتی که در نقل این تعقیب در کتب ادعیه و روایی وجود دارد می‌پردازیم و به لزوم تصحیح متون روایی با روش علمی آن توجه خواهیم داد. این اختلافات و وجود چنین فرازی در این دعا در حالی است که هر چند نقل به معنای روایات با رعایت شروطی جایز دانسته شده است؛ اما اهمیت عین الفاظ و عبارات م Gusom علیه السلام در ادعیه، اذکار و اوراد به حدی است که این مورد، از جواز نقل به معنا استثنای شده است.^۱

با توجه به اینکه این دعا در مفاتیح الجنان در قسمت تعقیب نماز عصر ذکر شده است و امروزه مفاتیح الجنان در میان عموم مردم جایگاه ویژه‌ای پیدا کرده است و افراد بسیاری دعاها را از روی این کتاب می‌خوانند و علاوه بر آن، این دعا در مساجد، حسینیه‌ها و نمازخانه‌ها نصب می‌شود، شاید تصحیح آن اهمیتی دوچندان داشته باشد.

اختلافات در نقل تعقیب نماز عصر

یکی از تعقیبات نماز عصر دعایی است که سید ابن طاووس در فلاح السائل آن را از امام صادق عليه السلام از پدرشان از رسول خدا صلی الله علیه و آله این گونه نقل کرده است:

أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَقُّ الْقَيُومُ ذَا الْجَلَالِ وَ الْإِكْرَامِ وَ أَسْأَلُهُ أَنْ يُنْوِبَ عَلَىَ تَوْبَةَ عَبْدِ
ذَلِيلٍ خَاصِّ فَقِيرٍ بِائِسٍ مِسْكِينٍ مُسْتَكِينٍ مُسْتَجِيرٍ لَا يَمْلِكُ لِنَفْسِهِ نَفْعًا وَ لَا ضَرًا وَ لَا مَوْتًا وَ لَا
حَيَاةً وَ لَا نُشُورًا.

این تعقیب در مصباح المتهجد،^۳ عدة الداعی،^۴ البلد الأمین،^۵ المصباح،^۶ مفتاح الفلاح،^۷ بحار^۸ الانوار،^۹ مستدرک الوسائل،^{۱۰} مفاتیح الجنان^{۱۱} نیز ذکر شده است، لیکن میان آنها تا حدودی اختلاف است.

۱. اختلاف در بودن یا نبودن «الرحمن الرحيم» پس از «الحق القیوم»؛ در مصباح المتهجد، البلد الأمین، المصباح، مفتاح الفلاح، بحار الانوار، مستدرک الوسائل و مفاتیح الجنان پس از «الحق القیوم»، «الرحمن الرحيم» وجود دارد، در حالی که در فلاح السائل و عدة الداعی «الرحمن الرحيم» نیست. قابل توجه است حتی بحار الانوار و مستدرک الوسائل که این تعقیب را از فلاح السائل نقل کرده‌اند بر خلاف فلاح السائل این زیادی را دارند، شاید این اختلاف در اثر سهو در نقل باشد، شاید هم نسخه‌ای از فلاح السائل که در اختیار علامه مجلسی و محدث نوری بوده است، این چنین نقل کرده است.

۲. اختلاف در «ذا الجلال» و «ذو الجلال»؛ در مفتاح الفلاح و مستدرک الوسائل همچون فلاح السائل «ذا الجلال» ذکر شده، لیکن در مابقی کتب «ذو الجلال» آمده است، حتی بحار الانوار با اینکه این دعا را از فلاح السائل نقل کرده است برخلاف آن «ذو الجلال» ذکر کرده است.

۳. بودن یا نبودن «خاشع» پس از «خاضع»؛ تنها در مفتاح الفلاح پس از «خاضع» در کروشه «خاشع» ذکر شده و در پاورقی به نسخه‌ای که این زیادی در آن هست اشاره شده است.

۴. بودن یا نبودن «مسکین» در دعا؛ جز در عده الداعی - که واژه «مسکین» در آن در کروشه آمده است و به نظر می‌رسد به وسیله مصحح اضافه شده است - و مفتاح الفلاح در مابقی کتب این واژه وجود دارد.

۵. بودن یا نبودن «مستکین» در دعا؛ این واژه در مصباح المتهجد نیست، در المصباح در کروشه آمده است، هر چند برای این کتاب مصحح ذکر نشده؛ اما به نظر می‌رسد دیگران آن را اضافه کرده‌اند، در مستدرک الوسائل نیز این واژه در کروشه آمده است. محقق آن در پاورقی اشاره کرده که آن را از مصدر کتاب که فلاخ السائل بوده اضافه کرده است. در مابقی کتب این واژه وجود دارد.

۶. تقدم یا تأخیر «مستجیر» نسبت به «مسکین» و «مستکین»؛ در تمام کتبی که این هر سه واژه ذکر شده «مستجیر» متأخر از آن دو واژه است، کتبی که یکی از دو واژه «مسکین» و «مستکین» را ذکر کرده‌اند نیز «مستجیر» را متأخر ذکر کرده‌اند، جز کتاب عده الداعی که «مسکین» را در کروشه آورده و «مستجیر» را بر هر دو واژه «مسکین» و «مستکین» مقدم داشته است.

۷. مقدم یا مؤخر بودن «فعاً» بر «ضراً»؛ به جز مفتاح الفلاح که «ضراً» را بر «فعاً» مقدم داشته در مابقی کتب «فعاً» بر «ضراً» مقدم است.

۸. مقدم یا مؤخر بودن «موتاً» بر «حياةً»؛ جز در عده الداعی که «حياةً» را بر «موتاً» مقدم داشته در مابقی کتب «موتاً» بر «حياةً» مقدم است.

این همه اختلاف در نقل این تعقیب در حالی است که عین الفاظ و عبارات و ترتیب آنها در ادعیه، اذکار و اوراد منقول از معصومین علیهم السلام بسیار حائز اهمیت است و برای هیچ کس ایجاد کوچکترین تغییری در آنها روا نیست، شایان توجه است که این دعا تنها حدود دو سطر است و این همه اختلاف - علاوه بر وجود فرازی به ظاهر توهین آمیز - در نقل آن وجود دارد؛ با وجود این، وضعیت دعاهای بلند و طولانی چه خواهد بود؟

دلیل این اختلافات مختلف چه چیز می‌تواند باشد؟ ممکن است فرد وقتی آن را از حفظ در کتابش نقل می‌کرده است قسمتی از آن را فراموش کرده یا سهواً چیزی به آن اضافه کرده باشد، ممکن است وقتی از روی مصدر، آن را در کتابش می‌آورده است، سهواً قسمتی از آن را جا انداخته و یا سهواً قسمتی بدان افزوده باشد، ممکن است فرد آن را با دعایی دیگر خلط کرده باشد و در نتیجه چیزی از این دعا کاسته و یا بدان افزوده شده است، نیز احتمال دارد که مؤلف کتاب، قسمتی را صحیح نقل کرده باشد؛ اما نسخ در نسخه برداری سهو کرده باشند.

این احتمال وجود دارد که این تعقیب با بخشی از دعایی که در خصوص قنوت نماز باران وارد شده است خلط شده باشد و برخی اشتباهات در اثر این خلط به وجود آمده باشد، در البeld الامین آن بخش از دعای قنوت نماز باران این‌گونه نقل شده است:

أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُومُ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ ذَا الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ وَاسْأَلُهُ أَنْ يَتُوبَ عَلَى عَبْدِ ذَلِيلٍ خَاصِّ فَقِيرٍ بَائِسٍ مِسْكِينٍ مُسْتَكِينٍ لَا يَمْلِكُ لِنَفْسِهِ نَفْعًا وَلَا ضَرًا وَلَا مَوْتًا وَلَا حَيَاةً وَلَا نُشُورًا.^{۱۱}

از مقایسه این قسمت از دعای قنوت نماز باران با دعای تعقیب نماز عصر به راحتی شباهت بسیار آنها به یکدیگر به دست می‌آید. ممکن است «الرحمن الرحيم» که برخی در تعقیب نماز عصر آورده‌اند در اثر خلط بین این دو دعا اشتباهًا در تعقیب نماز عصر افزوده باشند. در این دعا واژه «مستجير» ذکر نشده است و شاید سبب اینکه برخی در تعقیب نماز عصر این واژه را ذکر نکرده‌اند خلط آن تعقیب با این دعا باشد. این دعا در المصباح^{۱۲} نیز ذکر شده، لیکن در آنجا «ذو الجلال» آمده است. البته در آنجا اعراب «الرحمن الرحيم» بر خلاف البeld الامین مرفوع است؛ اما محتمل است کتاب مؤلف بدون اعراب بوده باشد و این اعراب‌ها ربطی به مؤلف نداشته باشد.

ناگفته نماند خلط بین این دو دعا محتمل است و قطعی نیست و حتی ممکن است این بخش از دعای قنوت نماز باران عیناً با تعقیب نماز عصر یکی باشد، لیکن دستیابی به نظر صحیح،

نیازمند تفحص و بررسی دقیق است.

شاید برخی از اختلافات موجود در متن تعقیب نماز عصر را تا حدودی بتوان برطرف کرد، مثلاً مواردی را که تنها یک یا دو کتاب با کتب دیگر اختلاف دارند را حمل بر وجود اشتباه در آن یک یا دو کتاب کنیم، یا از آنجا که فلاح السائل این تعقیب را با سند ذکر کرده و از دیگر کتب -غیر از مصباح المتهجد که فاقد سند است- قدیمی‌تر است، آن را اصل قرار دهیم؛ لیکن برای دستیابی به ظن قوی‌تر و در صورت میسر بودن دستیابی به یقین لازم است با روش علمی تصحیح متون که مستلزم گردآوری نسخه‌های مختلف با تأکید بر نسخه‌های قدیمی‌تر و معتبر‌تر است به تصحیح این تعقیب پرداخته شود؛ چه بسا فلاح السائل و همچنین دیگر کتب نسخه‌های مختلفی داشته باشند که خود آن نسخه‌ها با یکدیگر اختلاف داشته باشند، پس اکتفا کردن به متون چاپ شده، ممکن است ما را از دستیابی به نتیجه صحیح بازدارد.

با توجه به اهمیت تصحیح متون روایی به روش علمی آن، شایسته است دانشمندان و اهل علم نسبت به این امر اقدام نمایند.

تصحیح فرازی از این تعقیب

در فرازی از این تعقیب آمده است:

أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ ذَا الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ وَأَسْأَلُهُ أَنْ يُتُوبَ عَلَىٰ تَوْبَةِ عَبْدِ
ذَلِيلٍ خَاضِعٍ فَقِيرٍ بَائِسٍ مِسْكِينٍ مُسْتَكِينٍ مُسْتَجِيرٍ لَا يَمْلِكُ لِنَفْسِهِ نَفْعًا وَلَا ضَرًا وَلَا مَوْتًا وَلَا
حَيَاةً وَلَا نُشُورًا.^{۱۳}

فراز «وَأَسْأَلُهُ» به بعد، حامل معنایی به ظاهر توهین آمیز است، برای روشن‌تر شدن مطلب به ترجمه این فراز می‌پردازیم: «و از او (خدای سبحان) می‌خواهم که آنسان که بنده‌ای ذلیل، خاضع، فقیر، تهیدست، مسکین، فروتن، پناهخواه، که مالک سود، زیان، مرگ، زندگی و برانگیخته‌شدنش نیست توبه می‌کند، بر من توبه کند.»

خواننده این دعا از خدای سبحان می‌خواهد که همان‌طور که بنده‌ای ذلیل، خاضع، فقیر... که مالک سود، زیان، مرگ، زندگی و برانگیخته‌شدنش نیست، توبه می‌کند، خدای سبحان بر او توبه کند. بنده‌ای با این صفات چگونه توبه می‌کند؟ خواننده این دعا از خدای سبحان می‌خواهد که به همین شکل خدا بر او توبه کند!!!؟؟؟

واضح است که این چنین درخواست کردن بسیار زشت و ناپسند، همراه با توهین به ذات اقدس الهی است.

بزرگانی که این دعا را به این شکل نقل کرده‌اند ظاهراً گمان کرده‌اند که فرد در این دعا می‌گوید خدای من به سوی تو این چنین توبه می‌کنم، غافل از اینکه فرد در این دعا می‌گوید خدای تو این چنین بر من توبه کن. سید ابن طاووس پس از نقل این دعا می‌گوید:

...کن صادقاً بقولک إنك تتوّب توبّة عبد ذليل فليظّه الرذل على سؤالك و على لسان حالك و
قلت خاضع فليكن الخضوع على وجه مقالك و فعالك...؛ در سخن که همچون بنده‌ای ذلیل
توبه می‌کنی راستگو باش، پس باید در خواسته‌ات و بر زبان حالت ذلت نمایان شود و گفته
خاضع، پس باید سخنان و افعالت خاضعانه باشد...^{۱۴}

علامه مجلسی نیز پس از نقل این دعا، این سخن را از سید ابن طاووس نقل کرده است.^{۱۵} در
حالی که معنای دعا چیز دیگری است؛ با ذلت، خضوع و... به پیشگاه الهی توبه کردن کجا و
نعود بالله درخواست اینکه خدای سبحان این چنین بر بنده‌اش توبه کند کجا!!!؟؟

ضمیر «ه» در «اسأله» به خدای متعال برمی‌گردد و فاعل «يَتُوب» نیز خدای سبحان است،
همچنین توبه خدای متعال بر بنده‌اش با حرف جر «علی» متعدد می‌شود و توبه بنده به درگاه
الله با حرف جر «الی» متعدد می‌شود. راغب معنای توبه خدای متعال بر بنده را قبول توبه
بنده دانسته است.^{۱۶} در تاج العروس تمام معانی ذیل برای توبه خدای متعال بر بنده صحیح
دانسته شده است: ۱. برگشت خدای تعالی بر بنده با مغفرت؛ ۲. موفق کردن بنده به توبه؛ ۳.
برگشت خدای متعال به بنده از تشدید به تحفیف؛ ۴. برگشت خدای سبحان بر بنده با فضل و

۱۷ قبولش.

در اینکه شکل صحیح این فراز چگونه بوده است ممکن است نظرات مختلفی مطرح شود، مانند اینکه حرف جر در اینجا «الی» بوده که سهواً به «علی» مبدل شده است. در پاسخ به این نظر باید توجه داشت همان طور که گفتیم ضمیر «ه» در «اسأله» به خدای متعال برمی‌گردد و فاعل «یتوب» نیز خدای تعالی است، با وجود این با صرف تغییر حرف جر «علی» به «الی» متن صحیح این دعا به دست نمی‌آید؛ علاوه بر این ضمیر «ی» در «علیَّ» نیز به بندۀ برمی‌گردد.

بعد نیست وجه صحیح این باشد که «علیَّ» که مرکب از حرف جر و ضمیر «ی» است در اصل «علیَّ» حرف جر بدون ضمیر بوده است و همچنین «توبه» زائد است که اشتباه‌اً وارد متن دعا شده است، در این صورت معنای دعا صحیح و بی‌اشکال خواهد بود؛ اشتباه موجود در دعا نیز ممکن است از جانب راوی یا نساخ صورت گرفته باشد. فرازی از دعای قنوت نماز باران که شبیه این تعقیب است می‌تواند مؤید این نظر باشد، در آن فراز آمده است:

اَسْتَغْفِرُ اللَّهَ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَقُّ الْقَيُومُ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ ذَا الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ وَأَسْأَلُهُ أَنْ يَتُوبَ عَلَى عَبْدِي ذَلِيلٍ خَاضِعٍ فَقِيرٍ بَائِسٍ مِسْكِينٍ مُسْتَكِينٍ لَا يَمْلِكُ لِنَفْسِهِ نَفْعًا وَلَا ضَرًا وَلَا مَوْتًا وَلَا حَيَاةً وَلَا نُسُورًا.^{۱۸}

در این دعا «توبه» وجود ندارد و حرف جر «علیَّ» نیز با ضمیر متکلم «ی» ترکیب نشده است، فرد در این دعا از خدای متعال می‌خواهد که بر بندۀ‌ای ذلیل، خاضع، فقیر... که مالک سود، زیان، مرگ، زندگی و برانگیخته‌شدنش نیست که مرادش خودش است - توبه کند؛ واضح است که این معنا با معنایی که در تعقیب نماز عصر بود کاملاً متفاوت است.

قابل توجه است که دعای قنوت نماز باران در المصباح کفعی بدین شکل ذکر شده است:

... وَأَسْأَلُهُ أَنْ يَتُوبَ [عَلَى تَوْبَة] عَلَى عَبْدِ ذَلِيلٍ خَاضِعٍ...^{۱۹}

آنچه در کروشه آمده است به نظر می‌رسد از مؤلف نیست و دیگران اضافه کرده‌اند و عبارت در اینجا نیز «یتوب علی عبد» است، احتمالاً فردی که کروشه را اضافه کرده است این دعا را با دعای تعقیب نماز عصر یکی پنداشته است و به جای اینکه آن دعا را با این دعا تصحیح کند، این دعا را با آن تعقیب مخدوش ساخته است! البته با این اضافه معنای این دعا همچون دعای تعقیب نماز عصر دارای اشکال و توهین‌آمیز نشده، بلکه معنا صحیح است؛ زیرا در این دعا برخلاف دعای تعقیب بین «تویة» و «عبد»، حرف جر «علی» اضافه وجود دارد و معنا این است:

و از او (خدای متعال) می خواهم که آن گونه که بر بنده‌ای ذلیل، خاضع... توبه می‌کند، بر من توبه کند.

روشن است که این معنا بی‌اشکال است؛ اما لازم است که دعاها همان‌طور که وارد شده است، خوانده شود. البته اگر در تصحیح این دعا با روش علمی آن، مشخص شود که در اصل دعا به

والمصبار ذكر كردهاند، ليكن این چیز نقل کردهاند:

چنانکه روشن است این فراز را مانند آنچه در تعقیب نماز عصر بود ذکر کرده‌اند، احتمالاً علامه مجلسی و محدث نوری این دعا را با دعای تعقیب نماز عصر یکسان پنداشته‌اند و به جای اینکه دعا، تعقیب را تصحیح و اصلاح کنند این دعا، قبیت را نیز مخدوش ساخته‌اند.

بی نوشته‌ها:

۱. مامقانی، عبدالله، مقیاس الهدایه فی علم الدرایه، ج. ۳، ص. ۲۵۰.
۲. ابن طاووس، علی بن موسی، فلاح السائل و نجاح المسائل، ص. ۲۰۱.
۳. طوسي، محمد بن الحسن، مصباح المتہجد و سلاح المتعبد، ج. ۱، ص. ۷۵.
۴. ابن فهد حلی، احمد بن محمد، عدة الداعی و نجاح الساعی، ص. ۲۶۶.
۵. کفعی، ابراهیم بن علی عاملی، البلد الأئمین و الدرع الحصین، ص. ۲۰.
۶. کفعی، ابراهیم بن علی عاملی، المصباح للكفعمی، ص. ۳۵.
۷. شیخ بهایی، محمد بن حسین، مفتاح الفلاح فی عمل الیوم و اللیلة من الواجبات و المستحبات، ص. ۱۹۸.
۸. مجلسی، محمد باقر بن محمد تقی، بحار الأنوارالجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار، ج. ۸۳-۸۲، ص. ۸۳-۸۲.
۹. نوری، حسین بن محمد تقی، مستدرک الوسائل و مستنبط المسائل، ج. ۵، ص. ۱۲۱.
۱۰. قمی، عباس، کلیات مفاتیح الجنان، ص. ۳۷.
۱۱. کفعی، ابراهیم بن علی عاملی، البلد الأئمین و الدرع الحصین، ص. ۱۶۶.
۱۲. کفعی، ابراهیم بن علی عاملی، المصباح للكفعمی، ص. ۴۱۶.
۱۳. ابن طاووس، علی بن موسی، فلاح السائل و نجاح المسائل، ص. ۲۰۱.
۱۴. همان.
۱۵. مجلسی، محمد باقر بن محمد تقی، بحار الأنوارالجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار، ج. ۸۳، ص. ۸.
۱۶. راغب أصفهانی، حسین بن محمد، مفردات ألفاظ القرآن، ذیل ماده «توب».
۱۷. حسینی زبیدی، محمد مرتضی، تاج العروس من جواهر القاموس، ذیل ماده «توب».
۱۸. کفعی، ابراهیم بن علی عاملی، البلد الأئمین و الدرع الحصین، ص. ۱۶۶.
۱۹. کفعی، ابراهیم بن علی عاملی، المصباح للكفعمی، ص. ۴۱۶.
۲۰. مجلسی، محمد باقر بن محمد تقی، بحار الأنوارالجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار، ج. ۸۹، ص. ۳۲۹-۳۴۰.
۲۱. نوری، حسین بن محمد تقی، مستدرک الوسائل و مستنبط المسائل، ج. ۶، ص. ۱۸۳.

منابع:

۱. ابن فهد حلی، احمد بن محمد، عده الداعی و نجاح الساعی، مصحح: احمد موحدی قمی، دارالکتب الإسلامية، اول، ۱۴۰۷ ق.
۲. ابن طاووس، علی بن موسی، فلاح السائل و نجاح المسائل، بوستان کتاب، قم، اول، ۱۴۰۶ ق.
۳. حسینی زبیدی، محمد مرتضی، تاج العروس من جواهر القاموس، مصحح: علی هلالی، علی سیری، دارالفکر، بیروت، اول، ۱۴۱۴ ق.
۴. راغب أصفهانی، حسین بن محمد، مفردات ألفاظ القرآن، محقق: صفوان عدنان داودی، دار القلم - الدار الشامية، بیروت - دمشق، اول، ۱۴۱۲ ق.
۵. شیخ بهایی، محمد بن حسین، مفتاح الفلاح فی عمل الیوم و اللیلة من الواجبات و المستحبات، نشر دار الأضواء، بیروت، اول، ۱۴۰۵ ق.
۶. طوسي، محمد بن الحسن، مصباح المتهجد و سلاح المتبعّد، مؤسسة فقه الشیعه، بیروت، اول، ۱۴۱۱ ق.
۷. قمی، عباس، کلیات مفاتیح الجنان، مصحح: محمدرضا اشرفی، الہادی، قم، دوازدهم، ۱۳۸۷.
۸. کفعی، ابراهیم بن علی عاملی، البلد الأمین و الدرع الحصین، مؤسسه الأعلمی للمطبوعات، بیروت، اول، ۱۴۱۸ ق.
۹. کفعی، ابراهیم بن علی عاملی، المصباح للكفعمی (جنة الأمان الواقعیة و جنة الإیمان الباقیة)، دار الرضی (زاده‌ی)، قم، دوم، ۱۴۰۵ ق.
۱۰. مامقانی، عبدالله، مقbas الھدایه فی علم الدرایه، محقق: محمدرضا مامقانی، مؤسسه آل البيت عليهم السلام، قم، اول، ۱۴۱۱ ق.
۱۱. مجلسی، محمد باقر بن محمد تقی، بحار الأنوار الجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار، مصحح: جمعی از محققان، دار إحياء التراث العربي، بیروت، دوم، ۱۴۰۳ ق.
۱۲. نوری، حسین بن محمد تقی، مستدرک الوسائل و مستبط المسائل، محقق: مؤسسه آل البيت عليهم السلام، مؤسسه آل البيت عليهم السلام، قم، اول، ۱۴۰۸ ق.