

پاسخ روایت عمومی وزارت نفت به یک مقاله

غیرجاهل‌ها را فقط باید در وزارت نفت جستجو کرد!

نگارنده بی‌محابا نوشته است که «شرکت ملی نفت ایران علاوه‌ی هیچ دخالتی در عملیات استخراج، بهره‌برداری، انتقال و صدور محصول ندارد» و آن را با قراردادهای امتیازی نظری دارسی مقایسه می‌کند.

علی‌رغم اینکه بارها اظهار شده که در قراردادهای بیع متقابل شرکت ملی نفت بر کلیه مراحل خرید تجهیزات، سرمایه‌گذاری و عملیات انجام شده نظارت کامل دارد با این وجود ایشان می‌نویسد «سرمایه‌گذاری! عملیات استخراج و... از سوی کنسرسیوم انجام می‌شود و مقامات ایرانی دخالتی در آن ندارند»
شایان توجه است که در مورد فازهای ۲ و ۳ پارس جنوبی - که مورد توجه ایشان بوده - به واسطه نظارت مؤثر شرکت ملی نفت ایران تاکنون ۴۰۰ میلیون دلار هزینه‌های سرمایه‌ای - و به تبع هزینه‌های بهره‌ای مترب برآن - کاهش یافته است.

منتقد محترم در جای دیگر «از پایان یافتن منابع میادین پس از پایان یافتن مدت قرارداد سخن می‌راند» به منظور آگاهی ایشان خاطرنشان می‌شود:

میدان کازی پارس جنوبی بابیش از ۱۲ تریلیون متر مکعب ذخانر کازی و ۱۷ میلیارد بشکه میانات کازی را در خود جای داده است، و فازهای ۲ و ۳ طرح توسعه این میدان که مورد اشاره ایشان واقع شده است تنها دو فاز از فازهای متعدد این میدان است و در طول مدت ۱۱ ساله قرارداد حتی ۲ درصد گاز میدان هم استخراج نخواهد شد.

از طرف دیگر با وجود اینکه مراحل تصویب خواهی قراردادهای بارها و بارها در جراید منعکس شده، ایشان از عدم اطلاع مجلس و غیرقانونی بودن قراردها سخن به میان می‌آورند حال آن که مراحل تصویب خواهی یک قرارداد چنان که بارها

ایران باشد و بیکانگان تنها مستخدم دولت ایران هستند... و هر کس بدون اجازه و تصویب مجلس شورا به عقد چنین قراردهایی دست بزند مستحق مجازات است». نتیجه می‌گیرد که این قراردادها از درجه اعتبار ساقطند.

حیرت‌انگیز است که این تصور موهم که عقد این قراردادها بدون اطلاع مجلس صورت گرفته و غیرقانونی است از کجا استباط‌شده است؟ آیا مجلس و دولت و... همه بی اطلاعند و عده‌ای خودسرانه به عقد قراردادها مبادرت ورزیده‌اند یا دولت جمهوری اسلامی که حتی غیر منصف‌ترین مخالفان آن به استقلالش اذعان دارند انتجان خود فروخته است که پای قراردادهایی را که از امتیاز دارسی بدترند امضاء می‌کند؟

جالب است که نگارنده محترم بین میادین نفت و گاز، کاز مایع و میانات کازی تعبیزی قائل نشده است و به کرات مسائل پیرامون این مفاهیم را بدون تمايز مورد نقدهای قرار داده است. ایشان درخصوص شرایطی که قرار است بازپرداخت مطالبات شرکت خارجی از محل میانات صورت گیرد آورده‌اند که «سرمایه‌گذاری، عملیات استخراج و بهره‌برداری (انتقال گاز، تبدیل آن به گاز مایع و صدور آن به خارج) از سوی کنسرسیوم انجام می‌شود...»

تاکنون بارها اعلام شده است که در چارچوب قراردادهای بیع متقابل شرکت خارجی تنها بیمانکار محسوب می‌شود و حق حاکمیت، مالکیت، بازاریابی و... به ایران تعلق دارد. پس از این که میدان به مرحله تولید می‌رسد - چه نتی و چه کازی - کلیه حقوق میدان اعم از استخراج، تولید، بهره‌برداری، بازاریابی و فروش متعلق به دولت ایران است و بیمانکار تنها از محل فروش محصول تولید شده، توسط ایران براساس قیمت روز، مطالبات خود را دریافت می‌دارد با این وجود

توضیح زیر از سوی روایت عمومی وزارت نفت رسیده است که عیناً درج می‌شود و در انتبهانیز نظریات اجمالی هیأت تحریریه گزارش از تصریحات کرامی می‌گذرد:

بسمه تعالی

در مقاله‌ای که تحت عنوان «طلای سیاه می‌دهیم بلای سیاه می‌گیریم» به قلم آقای انور خامه‌ای در آبان ماه در ماهنامه گزارش درج گردیده است، خطاهای فاحشی وجود دارد و به جهت برداشت نادرست نگارنده محترم از چارچوب قراردادهای بیع متقابل و تکیه بر اطلاعات مخدوش که مشخص نیست از کدام منبع اخذ شده محتوای گزارش از واقعیت عاری شده است به گونه‌ای که هر خواننده‌ای را به تردید می‌اندازد که مبادله این کشور قراردادهایی منعقد می‌شوند که وزارت نفت، دولت و مجلس از آن بی اطلاع هستند! یا دولت، مجلس و وزارت نفت دیگری در کشور وجود دارد که غیر از نگارنده کسی از آن اطلاع ندارد. از این جهت خالی از لطف نیست اگر که برخی از مطالبی که روایت عمومی وزارت نفت درخصوص قراردادهای بیع متقابل باره‌دارد جراید کشورمنعکس نموده است را مجدد تکرار نمائیم. اما پیش از این جاداره متنزکر شویم که بررسی سیر تاریخی تحولات سیاسی، اقتصادی و فرهنگی همواره به منظور درک بهترواقعیات و عبرت گرفتن از گذشته صورت می‌گیرد حال چگونه گزارش‌ها و تحلیل‌های تاریخی نویسنده‌ای که واقعیت‌ها را وارونه می‌بینند، می‌توانند دارای اعتبار باشند؟

نگارنده بدون شناختی در خور، از قراردادهای بیع متقابل به مقایسه آن با قراردادهایی پرداخته و طعن می‌زند که «صدر حکم به قرارداد دارسی» و بعد با توسل به قوانین کشوری مبنی بر اینکه «بهره‌برداری از منابع نفتی باید در اختیار ملت

ما برای رعایت قانون، پاسخ وزارت نفت را چاپ کردیم. طبیعی است که حق آقای دکتر انور خامه‌ای برای پاسخگویی متقابل محفوظ خواهد بود.

اما برای خالی نبودن عرضه یادآور می‌شویم قراردادهای بیع متقابل در زمینه نفت و گاز به یک سان مورد ایراد همه جناح‌های سیاسی و اهل تخصص است، پس لابد همه منتقادان جاهلند و غیرجاهل‌ها را قطع باید در وزارت نفت جستجو کردا برای نمونه، نظریات یکی از ایرادگیران به قراردادهای بیع متقابل را به عنوان «مشت نمونه خروار» در زیرمی‌آوریم و داوری را به اهل انصاف و خرد و اکذار می‌کنیم:

دیروز خانم رضازاده عضو کمیسیون انرژی در پاسخ به سوال خبرنگار ما درخصوص چکونگی قراردادهای نفتی گفت: امروز جلسه‌ای در کمیسیون انرژی با کارشناسان نفتی خارج از مجلس و دولت در این رابطه داریم، زیرا نسبت به این قراردادها خصوصاً بیع متقابل در افکار عمومی شبیه‌تی وجود دارد از جمله این که ممکن است این قراردادها منابع ملی را به خطر بیندازند.

وی در پاسخ به این سوال که اساساً قراردادهای نفتی از نوع بیع متقابل را قبل دارید؟ گفت: این قراردادها به شرطی که اشتغال‌زا و در انتقال دانش فنی مؤثر باشد، به نفع ماست والا جز ضرر برای ما چیزی دیگری ندارد.

این عضو کمیسیون انرژی خاطرنشان کرد: در صورتی که موافع سرمایه‌گذاری خارجی در مصوبه مجلس از بین برود، ممکن است روش‌های بهتری را نسبت به قراردادهای بیع متقابل پیدا کنیم.

وی افزود: من از سیاست‌گذاری‌های وزارت نفت گله دارم و فکر می‌کنم آنها برای این که راحت‌تر کارهارا به پیش ببرند، یکسره منابع مارا در اختیار خارجی‌ها کذاشته‌اند، در صورتی که مصالح ما ایجاد می‌کند در این قراردادها، مشارکت داخلی هم وجود داشته باشد.

روزنامه حیات نو - ۷۹/۷۲۴

هستند که بی‌هیچ تغییری در شیوه تفکر، خود را از دستیابی به دانش و آگاهی بیشتر بی‌نیاز می‌دانند و از درود دیوار این مرز و بوم بُوی توطنه استشمام می‌کنند.

خوبیست کمی با خود اندیشه کنید. آیا واقعاً این «نفت» است که باید «بلای سیاه» نام بگیرد یا «جهل و جاهل انگاری دیگران» است که «پاشنه آشیل» و «بلای سیاه» این ملت است؟ وزارت نفت از هر نقد و بحث علمی که در زمینه وزارت نفت جمهوری اسلامی ایران در جراید کشور انعکاس یابد، استقبال می‌نماید. اما انتظار دارد که یک مقاله انتقادی حداقل از اطلاعات درست و انصاف برخوردار باشد.

تحویریه گزارش - نامه روابط عمومی وزارت نفت که در آن با عنوانی نازبینه، به نظریات یکی از نویسندهای و پژوهشگران پرسابقه و سرشناس کشور پاسخ داده شده، زمانی رسید که امکان چاپ همزمان مستندات و ادله آقای دکتر انور خامه‌ای با این پاسخ نامه وجود نداشت و اذا

کفته شد، به شرح زیر است:

۱- براساس بررسی‌های کارشناسی ضرورت انجام یک پروژه توسعه وزارت نفت صورت می‌گیرد.

۲- کلیه طرح‌های نفتی با مشخصات کامل ابتداء رکمیسیون‌های نفت و برنامه و بودجه به طور تفصیلی مورد بررسی و مدافعت قرار می‌گیرد و سپس در صحن علنی مجلس شورای اسلامی مطرح و به تصویب می‌رسد.

۳- پس از آن مقدمات برگزاری مناقصه در سطح داخلی و بین‌المللی فراهم می‌شود و برینه مناقصه تعیین می‌گردد.

۴- جهت تصویب توجیه فنی و اقتصادی، هر پروژه ابتداء رکمیسیون شورای اقتصاد مطرح و سپس برای تصویب به شورای اقتصاد ارسال می‌شود.

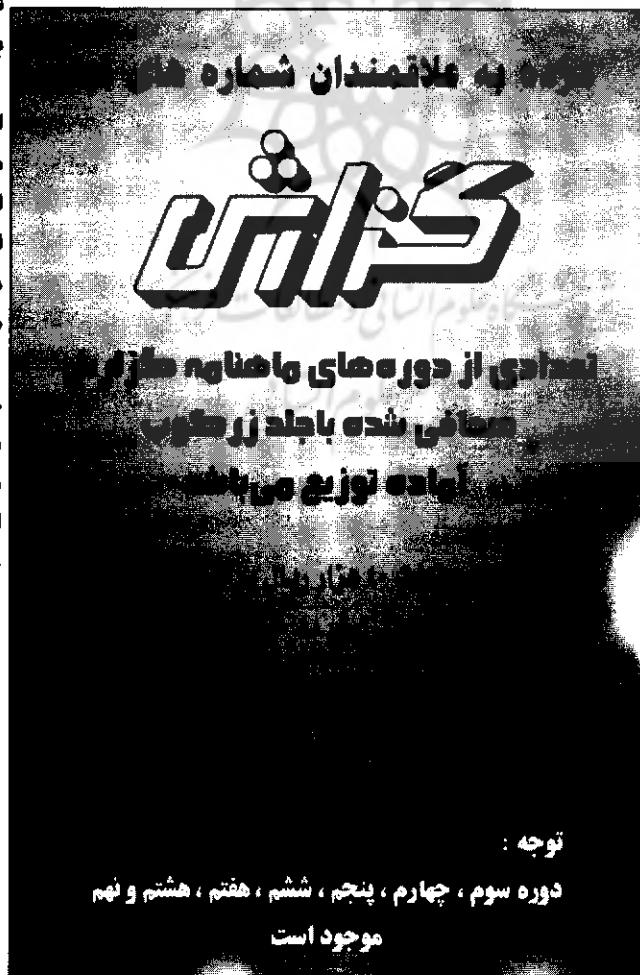
۵- بر ا مضای قراردادهای نفت و گاز کمیسیونی (امتشک از آن‌ماینده مجلس به انتخاب رئیس محترم مجلس شورای اسلامی، نماینده محترم رئیس جمهوری و نماینده ارشد سازمان برنامه و بودجه، وزارت اقتصاد و دارائی و وزارت امور خارجه و وزارت نفت اباناد کمیسیون نظارت بر قراردادها، نظارت کامل دارد).

۶- در کلیه مراحل انجام کار گزارشاتی به مجلس شورای اسلامی، کمیسیون مربوطه و رئیس جمهوری محترم ارسال می‌شود.

۷- مراجع نظارتی کشور همچنین دیوان محاسبات و سازمان بازرسی کل کشور نیز پس از امضای این قراردها اختیارات نظارتی خود را برای کنترل صحت و سلامت قراردادها و صلاح و صرفه اقتصادی آنها دارا می‌باشند.

۸- بدیهی است که در یک از مراحل اکثر در گزارشات وزارت نفت ابهامی وجود داشته باشد وزارت نفت ملزم به رفع آن است.

در پایان به اطلاع نویسنده محترم می‌رساند: پس از انقلاب اسلامی هم ساختار حاکمیت کشور و هم مناسبات فنی و اقتصادی دستخوش تحولی ژرف شده‌اند و امروز سخن‌گفتن نیاز به دانش و آگاهی بیشتری دارد. با این همه بنظر می‌رسد که این شما و هم‌فکران شما



توجه:

دوره سوم، چهارم، پنجم، ششم، هفتم، هشتم و نهم

موجود است