

آریانا

اول جدی ۱۳۲۹

آریانا

شماره دوازدهم سال هشتم

قرآن چگونگی جمع

و ترتیب شد

بخش (۵)

انتقاد دیگر روایات نیز به همین اساس ممکن است ولی از درازی و طول
مبحث اندیشیده و در مورد سائر روایات به یک تنقید اجمالی اکتفا میورزیم و
میگویند حضرت عمر رضی الله عنهما جمع را از قول آنحضرت صلی الله علیه و آله
گرفته که بعد آنرا در قرآن نیافته اند.

رساله جامع علوم انسانی

حضرت عمر رضی الله عنهما شخصی است که در جمع و ترتیب قرآن خد مانت
فراغش ناشدنی انجام داده و در دوره خلافت شان محافظ قرآن بوده اند.
پس چطور شده میتواند که یکی از آیات قرآنی حذف بشود و حضرت
عمر رضی الله عنهما اختیار کنند؟ .. لذا این روایت بی اساس بوده و ما نباید فراموش
کنیم که امثال این روایات از جانب زندیق ها جعل و وضع شده است.
اکنون بیائیم بروایت سوم صحیح مسلم: نظر باین روایت گویا حضرت
عائشه رضی الله عنها گفته اند که تحریم ازدواج با اقربای رضاعی برده نوع بوده و در نسخ
قرآن پنج آن مذکور و پنج دیگر آن شامل ساخته نشده است و هم متذکر
شده اند که بعضی آیات غیر منسوخ در زمان رحلت حضرت رسول صلی الله علیه
و سلم خوانده می شد.

دروغ بوده این روایت نیز آشکار است . يك آیه که نازمان رحلت رسول کریم خوانده می شد طبعاً به تمام اصحاب معلوم می بود و هم این چنین مستلزم شایع شدن و تعمیم بیشتری نسبت به بعضی از آیات دیگر بود زیرا درین آیات است که توضیح می شد تا چگونه زنانی به عقد در آورده شوند . در میان اعراب این رویه که شیر خود را به طفل دیگری میدادند به پیمانۀ وسیعی رواج داشته و لذا لازم بود آیات متعلق به اقربای رضاعی را هر کس می خواند . و نمیتوان تصور کرد که این آیات را فقط بکنفر می دانسته و چیزی که داستان آن بر قاطبۀ امت فرض بوده تنها از طرف بکنفر روایت شود . از بنجاست که ثابت میشود نسبت این روایت به حضرت عا شیه رض خیلی ضعیف است . ورنه يك آیتی که نازمان رحلت حضرت رسول کریم صلی الله علیه وسلم خوانده می شد چرا در چگونگی در دورۀ خلافت حضرت ابوبکر صدیق رض که قرآن توسط (زید) رض جمع و ترتیب میگردید این آیه یاد آوری نشده ؟ .. و باز حضرت عائشه رض موقعی که حضرت عثمان غنی رض قرآن را استنساخ میفرمودند حیات داشتند چرا این موضوع مورد بحث و دقت قرار نگرفته ؟

کنار دلائل زیادتی موجود است که عدم واقعیت این امر را ثابت می سازد .

در خانمه بیمار نیست اگر به کتور مینگانها از اثری که دو کتور مینگانها تحت عنوان (صفحاتی از قرآن قدیم) نگاشته و در آن کشف خود را ادعا می کنند بحث نمائیم .

به عقیده دو کتور مینگانها این صحائف از دورۀ حضرت عثمان رض قدیمی تر میباشد اما این را که از طرف کی و چه وقت نوشته شده روشن نساخته است دروغها تبکه دو کتور مینگانها گفته و آنرا بنسب کشفیات خود بمیدان کشیده است عبارت از بنها میبا شد که میگوید کلمه (ضل) (ضلال) (اعرض) (اعرضن) (قرن) (قرآن) (ینالوا) (ینلوا) (واذنا) به شکلی (اذنا) نوشته شده اند . حالانکه همه اینها سهو املائی گفته میشود

و دو کستور مینگاسای بیچاره ازین کشف خود حائز مقامی دیگر دیده بلکه خائب و خاسر گر دیده است .

۵ - بعضی نویسندگان غیردین بافکار باطل دیگران اتمکاء کسنان قرآن را ناتمام خوانده و مدعی اند که آیات مربوط به حضرت علی کرم الله وجهه از طرف حضرت عثمان رض حذف شده و « ویلیام سویر » این ادعا را تسائید می کند .

ولی این ادعا هم بی اساس میباشد چه اکثریت اهل تشیع چنین فکری نداشته بلکه معتقداند که قرآن با همه صفوت و تمامیت آن محفوظ و جمع مانده است . چنانچه ملامحسن در تفسیر طافی که بزرگترین یکی از تفاسیر اهل تشیع است میگوید : « از میان ما بعضی حسو یون و غیره دعوا می کنند که در قرآن کریم تحریف و نقصان شده است . اما اعتقاد دو ستان و اکثریت ما غیر ازین می باشد . زیرا میدانیم که قرآن معجزه حضرت محمد صلی الله علیه و سلم و منبع علوم دینیّه است . مسلمانها جهت محافظه کامل این کتاب تمام می توان خود را بخرچ داده و از هر گونه تحریف و تغییری مما نعت و جلو گیری نمودند و علوم قرآن به همین شکرگلی که فعلا در دسترس ما قرار دارد در زمان حضرت رسول صلی الله علیه و سلم هم بهمین صورت جمع و ترتیب شده بود . . . »

ملا محسن بعد ازین بیانات' قائیدات و شواهد متعددی را که از طرف اکثر علمای متبحر اهل تشیع درین مورد وجود دارد ' نقل می کند .

بعقیده ما برای رد و ابطال تمامی این بهتا نهی دشمنان دین که در فوق ازان متذکر شدیم همین دلایل و شواهدی که ایراد گر دید کافی باشد و بنا بر این مبحث خود را بهمین جا خاتمه میدهیم . . . « انتهى »

ترجمه محمد شفیع « رهگذر »