

بررسی عوامل نگران‌زا (ایجاد و تقویت‌کننده اضطراب) در دانشجویان دانشگاه سیستان و بلوچستان

دکتر سید مصطفی شریف - دکتر عبدالوهاب پورقاز

استادیاران گروه علوم تربیتی دانشگاه سیستان و بلوچستان

چکیده

میزان موفقیت و کارایی هر نوع آموزش دانشگاهی بستگی به میزان بهداشت جسمی - روانی، روابط اجتماعی، روابط خانوادگی، وضعیت آموزشی، آینده شغلی و کارآمدی اقتصادی دانشجویان دارد. بنابراین هدف اصلی این پژوهش بررسی و شناخت انواع نگرانیها و عوامل اضطراب‌زا و سهم هر یک از آنها در بین دانشجویان دانشگاه س و ب است. در این تحقیق از روشهای توصیفی - پیمایشی و علی - مقایسه‌ای استفاده شده است. جامعه آماری در این تحقیق، کل دانشجویان چهار دانشکده ادبیات و علوم انسانی، علوم پایه، علوم اداری و هنر به حجم ۲۵۸۸ نفر می‌باشد. حجم نمونه آماری ۲۷۵ نفر که شامل ۱۶۵ نفر دانشجوی پسر و ۱۱۰ نفر دانشجوی دختر به تناسب توزیع دانشجویان در چهار دانشکده می‌باشد. روش نمونه‌گیری در سه مرحله با استفاده از روش نمونه‌گیری وضعی، نمونه‌گیری طبقه‌ای و نمونه‌گیری تصادفی ساده بوده است. ابزار جمع‌آوری اطلاعات پرسشنامه بسته در دو فرم شامل ۸۰ سؤال می‌باشد.

برای آزمون فرضیه‌ها از تکنیک‌های آماری پارامتریک و غیر پارامتریک مانند χ^2 مجذور خی^۲ یک متغیره و مجذور خی^۲ (χ^2) چند متغیره استفاده گردید.

نتایج تحقیق

هر شش عامل بهداشت روانی - جسمی، وضعیت اقتصادی، روابط خانوادگی، روابط اجتماعی، وضعیت آموزشی و آینده شغلی که فرضیه‌های ششگانه این تحقیق را تشکیل داده است در ایجاد و تقویت اضطراب و نگرانی تاثیر معنی‌داری به لحاظ آماری داشته است.

تاثیر متغیرهای تعدیل کننده (جنسیت و دانشکده) حاکی از این است که سه متغیر بهداشت روانی - جسمی، روابط خانوادگی و وضعیت آموزش برای دانشجویان دختر از اهمیت بیشتری برخوردار است در صورتی که تاثیر سه متغیر دیگر در دانشجویان دختر و پسر یکسان بوده است.

تاثیر تمامی متغیرها در دانشجویان دانشکده‌های گوناگون یکسان بوده است بجز متغیر آینده شغلی که اهمیت آن برای دانشکده‌های علوم اداری، ادبیات و علوم انسانی، علوم پایه و هنر به ترتیب اولویت بوده است.

مقدمه

در عصر حاضر در برنامه‌ریزیهای رشد و توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی، نقش و سهم نیروی انسانی (سرمایه انسانی) به مراتب بالاتر از عوامل و منابع دیگر می‌باشد. دانشگاه در تربیت و تأمین سرمایه انسانی مورد نیاز برنامه‌های رشد و توسعه همه جانبه و متعادل از اهمیت تام و تمامی برخوردار است. مهمترین هدف‌های آموزش دانشگاهی را می‌توان به شرح زیر بیان نمود.

- ۱- تأمین تربیت متخصص در رشته‌های گوناگون مورد نیاز جامعه
- ۲- تأمین و تربیت کادر مدیریت جامعه در سه سطح بالایی، میانی و پایینی
- ۳- تأمین و تربیت پژوهشگر در زمینه‌های گوناگون مورد نیاز جامعه.

۴- انجام پژوهش‌های بنیادی و کاربردی درباره مسائل جامعه.
 ۵- ارتقاء سطح فرهنگ علمی، ادبی و هنری جامعه.
 ۶- پرورش جوانان خلاق، مستقل دارای روح همکاری، مسؤلیت‌پذیر و پایبند به ارزش‌های اخلاقی.

برای دست‌یافتن به هدف‌های اساسی بالا فراهم بودن شرایط و موقعیت مناسب برای دانشجویان از اهمیت بسیاری برخوردار است. وجود انواع اضطرابها و نگرانیها از جمله نگرانیها و اضطرابهای ناشی از تنگناهای اقتصادی، آینده‌شغلی، روابط اجتماعی، تشکیل خانواده و بهداشت روانی و جسمی بر پیشرفت تحصیلی دانشجویان و میزان اثربخشی آموزش دانشگاهی تاثیر بازدارنده دارد.

با توجه به اینکه جامعه ما در حال حاضر دوران سازندگی و رشد توسعه را طی می‌کند و برای رسیدن به هدف‌های برنامه‌رشد و توسعه کلان اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی داشتن نیروی انسانی کارآمد از اهمیت زیادی برخوردار است و تأمین و تربیت چنین نیرویی نیاز به شناخت عوامل بازدارنده (انواع نگرانیها و اضطرابها) دارد که انجام پژوهش‌های بنیادی و کاربردی را ضروری می‌سازد.

امید است که پژوهش حاضر گامی در جهت پاسخ‌گویی به گوشه‌ای از این نیاز باشد.

تعریف و بیان مسأله :

موضوع اصلی این تحقیق شناخت انواع نگرانیها و عوامل اضطراب‌زا است که از یک طرف موجب پیدایش و تقویت افسردگی دانشجویان و از طرف دیگر باعث افت تحصیلی آنها می‌باشد.

دانشجویان دوره نوجوانی را پشت‌سر گذاشته و وارد دوره جوانی شده‌اند. در این دوره باید آمادگی‌های لازم را برای برقراری روابط اجتماعی مناسب، اشتغال، ازدواج و زندگی مستقل و کارآمدی اقتصادی به دست آورند. فراهم شدن این آمادگی‌ها نیازمند شرایطی است که در آن دانشجویان به رشد و پرورش عقلی، اجتماعی و عاطفی دست

یابند و دانش، توانایی و نگرش لازم را کسب کنند. وجود انواع اضطرابها و عوامل نگران‌زا دست‌کم بخشی از انرژی دانشجویان را به خود مشغول خواهد داشت و در نتیجه بر میزان موفقیت و کارآمدی آنها تاثیر نامطلوب خواهد داشت. شناخت این عوامل و ارائه راه کارهای مناسب در برخورد و کاهش تاثیر آنها نقش تعیین کننده در رشد عاطفی، اجتماعی و عقلی دانشجویان خواهد داشت. امید که این پژوهش بتواند در شناخت انواع نگرانیها و عوامل اضطراب‌زا و تقویت کننده آن و نیز ارائه راه کارهای عملی و کاربردی در کاهش تاثیر آنها گامی موثر بردارد.

اهمیت و ضرورت تحقیق:

دانشجویان دانشگاهها در برقراری روابط مناسب اجتماعی با خانواده و گروههای گوناگون، اشتغال و کارآمدی اقتصادی، ازدواج و تشکیل خانواده و پیشرفت و موفقیت تحصیلی احساس اضطراب و نگرانی می‌کنند. پی آمدهای این اضطراب ممکن است به شکل‌های گوناگون مانند خلق و خوی نامناسب، بدبینی، شکست، نارضایتی، احساس گناه، نفرت از خود، اتهام به خود، تمایلات خودآزاری، زودرنجی، گوشه‌گیری از اجتماع، بی‌تصمیمی و مشکلات در تصمیم‌گیری، کاهلی در کار و تنبلی، اختلال در خواب و خستگی، بی‌اشتهایی، کاهش وزن و اشتغال ذهنی متناسب با میزان افسردگی در بین دانشجویان بروز کند. متغیرهای فوق همگی در دست یابی به هدفهای آموزش دانشگاهی که قبلاً ذکر شد تاثیر بازدارنده دارد.

شناخت انواع اضطرابها و نگرانیها و نیز پیشنهاد راه کارهایی برای رفع این نگرانیها ضرورت طرح و اجرای این تحقیق را ایجاب کرده است. در این تحقیق پژوهشگران برآنند که عوامل مؤثر در ایجاد و تقویت نگرانی و اضطراب دانشجویان دانشگاه‌س و ب‌راکه خود بر میزان دست یافتن به هدفها و اثربخشی آموزش دانشگاهی تاثیر منفی دارند، شناسایی کرده و سهم هر یک از این عوامل را مشخص نمایند.

نتایج این تحقیق می‌تواند در آموزش عالی کشور، دانشگاه‌س و ب و جهاد

دانشگاهی مورد استفاده مسؤولان قرار گیرد.

هدف‌ها و سؤال‌های تحقیق:

هدف اصلی تحقیق:

هدف اصلی این پژوهش بررسی و شناخت انواع نگرانی‌ها و عوامل اضطراب‌زا و سهم هر یک از آنها در دانشکده‌های گوناگون دانشگاه سب و ب می‌باشد که برای دست یافتن به این هدف، هدف‌های فرعی تحقیق به شرح زیر می‌باشد:

۱- بررسی و شناخت تاثیر بهداشت روانی و جسمی دانشجویان بر میزان نگرانی آنها.

۲- بررسی و شناخت تاثیر روابط اجتماعی (خانواده و گروه) دانشجویان بر میزان نگرانی آنها.

۳- بررسی و شناخت تاثیر کارآمدی اقتصادی و اشتغال دانشجویان بر میزان نگرانی آنها.

۴- بررسی و شناخت تاثیر وضعیت آموزشی و تاثیر آن بر میزان نگرانی دانشجویان.

۵- بررسی مقایسه‌ای تاثیر عوامل بالا از نظر جنسیت، رشته تحصیلی و دانشکده در میزان نگرانی دانشجویان.

بر اساس هدف‌های ذکر شده سؤال‌هایی که این پژوهش در صدد پاسخگویی به آنها می‌باشد به شرح زیر است:

۱- آیا بهداشت روانی و جسمی دانشجویان در میزان نگرانی آنها مؤثر است؟

۲- آیا کارآمدی اقتصادی در میزان نگرانی دانشجویان مؤثر است؟

۳- آیا نوع روابط خانوادگی دانشجویان بر میزان نگرانی آنها مؤثر است؟

۴- آیا چگونگی روابط گروهی بر میزان نگرانی دانشجویان مؤثر است؟

۵- آیا وضعیت آموزشی دانشجویان بر میزان نگرانی آنها مؤثر است؟

۶- آیا آینده شغلی بر میزان نگرانی دانشجویان مؤثر است؟

فرضیه‌های تحقیق:

- بر اساس هدفها و سؤالهای مطرح شده فرضیه‌های پژوهش به شرح زیر می‌باشند که هر فرضیه با دو متغیر تعدیل‌کننده جنسیت و دانشکده مورد آزمایش قرار گرفت.
- ۱- نارسایی‌های جسمی - روانی دانشجویان بر میزان نگرانی آنها تاثیر دارد.
 - ۲- تنگناهای اقتصادی دانشجویان بر میزان نگرانی آنها تاثیر دارد.
 - ۳- مشکلات در روابط خانوادگی دانشجویان بر میزان نگرانی آنها تاثیر دارد.
 - ۴- مشکلات در روابط اجتماعی دانشجویان بر میزان نگرانی آنها تاثیر دارد.
 - ۵- تنگناهای آموزشی دانشجویان بر میزان نگرانی آنها تاثیر دارد.
 - ۶- ترس از آینده شغلی در دانشجویان بر میزان نگرانی آنها تاثیر دارد.

نوع تحقیق:

انتخاب و نوع روش تحقیق باید متناسب با موضوع، هدف و فرضیه‌های تحقیق باشد. با توجه به این که موضوع، هدفها و فرضیه‌های پژوهش حاضر با روش تحقیق توصیفی - پیمایشی تناسب بیشتری دارد، در این پژوهش از روش توصیفی - پیمایشی استفاده شده است.

پژوهش توصیفی آنچه را که هست، رخ داده و یا وقوع می‌یابد توصیف و تفسیر می‌کند. این نوع پژوهش به روابط و شرایط موجود و فرایندهای جاری روندهای در حال گسترش و آثار مشهود توجه دارد. پژوهش توصیفی موقعیت یک پدیده را در زمان خاص توصیف و تفسیر می‌نماید. در این روش موقعیت متداول و جاری بدون هیچ‌گونه قضاوت و ارزش‌گذاری توصیف و تفسیر می‌شود. در این توصیف و تفسیر برای تبیین دلایل زمینه‌ساز پدیده‌ها کوشش به عمل نخواهد آمد. در پژوهش توصیفی متغیرها دستکاری یا کنترل نمی‌شود یا برای رخداد رویدادها شرایطی تعیین نشده یا به وجود نمی‌آید.^(۱)

تحقیق علی - مقایسه‌ای به دنبال کشف و بررسی روابط بین عوامل و شرایط خاص یا پدیده‌هایی که قبلاً وجود داشته یا رخ داده است از طریق مطالعه نتایج حاصل از آنها می‌باشد. به عبارت دیگر این نوع پژوهش در پی بررسی امکان وجود روابط علت -

معلولی از طریق مشاهده، مطالعه و بررسی نتایج موجود و به امید یافتن علت وقوع پدیده‌ها است. از جمله ویژگی‌های تحقیق علی بررسی علت وقوع پدیده‌ها بعد از رخ دادن آنها است. پژوهشگر هیچ‌گونه دخالتی در وقوع آن پدیده‌ها ندارد و تنها در جستجوی یافتن روابطی بین متغیرهای مستقل و وابسته می‌باشد. (۲)

جامعه آماری:

در این پژوهش جامعه آماری کل دانشجویان چهار دانشکده ادبیات و علوم انسانی، به تعداد ۷۷۶ نفر، علوم پایه به تعداد ۱۴۱۵ نفر، علوم اداری به تعداد ۲۸۰ و هنر به تعداد ۱۱۷ نفر در مجموع بالغ بر ۲۵۸۸ نفر به شرح زیر بوده است.

(جدول ۱) توزیع دانشجویان در چهار دانشکده

دانشکده	تعداد کل دانشجو	دختر	پسر
علوم پایه	۱۴۱۵	۵۹۹	۸۱۶
ادبیات و علوم انسانی	۷۷۶	۳۴۶	۴۳۰
علوم اداری	۲۸۰	۹۲	۱۸۸
هنر	۱۱۷	۵۴	۶۳

حجم نمونه و نمونه آماری

در این تحقیق نمونه آماری ۲۷۵ نفر از کل جامعه آماری ۲۵۸۸ نفر به شرح جدول زیر می‌باشد.

(جدول ۲) توزیع جامعه آماری و حجم نمونه

دانشکده	تعداد کل	حجم نمونه	درصد نسبت به کل	درصد نسبت به حجم نمونه
علوم پایه	۱۴۱۵	۱۳۵	۹/۴۵	۴۹/۱۰
ادبیات و علوم انسانی	۷۷۶	۸۶	۱۱/۱	۳۱/۲۷
علوم اداری	۲۸۰	۴۲	۱۵	۱۵/۲۷
هنر	۱۱۷	۱۲	۱۰/۲۵	۴/۳۶
جمع	۲۵۸۸	۲۷۵	۱۰/۶۲	۱۰۰
دختر	۱۰۷۱	۱۱۰	۱۰/۲۷	۴۰
پسر	۱۴۹۷	۱۶۵		۶۰

روش نمونه گیری:

در این پژوهش در سه مرحله نمونه گیری انجام گرفته است که به شرح زیر می باشد.

۱- ابتدا با روش وضعی* چهار دانشکده از دانشگاه س و ب در شهر زاهدان انتخاب شد.

۲- در مرحله بعدی از روش نمونه گیری تصادفی طبقه ای** استفاده گردید. بدین صورت که نسبت دانشجویان به تناسب جمعیت و توزیع دانشجویان چهار دانشکده با توجه به جنسیت و رشته تحصیلی تعیین گردید^(۳) (طبق جدول ۲)

۳- در پایان از روش نمونه گیری تصادفی ساده استفاده شد،^(۴) بدین صورت که ۲۷۵ دانشجو بر اساس نسبتهای مشخص شده حجم نمونه با توجه به دانشکده، رشته تحصیلی و جنسیت انتخاب گردید. (طبق جدول ۲)

روش جمع آوری اطلاعات

ابزار جمع آوری اطلاعات در این تحقیق پرسشنامه بسته شامل دو فرم ۱ و ۲ و در مجموع ۸۰ سوال ۵ گزینه‌ای (یکی از خیلی زیاد تا خیلی کم و دیگری از کاملاً درست تا کاملاً غلط) بوده است. فرم شماره ۱ شامل ۴۵ سؤال که عوامل ایجاد و تقویت کننده نگرانی و اضطراب را در بر می‌گرفت. فرم شماره ۲ شامل ۳۵ سؤال که میزان نگرانی و اضطراب دانشجویان را می‌سنجید.

روش اجرا و نمره گذاری

پرسشنامه‌ها توسط گروه همکار تحقیق بین دانشجویان رشته‌های گوناگون چهار دانشکده (نمونه آماری) توزیع گردید و پس از راهنمایی‌های لازم تکمیل و جمع آوری شد. برای پاسخ‌های هر سوال از ۵-۰ نمره گذاری گردید. بدین صورت که برای سؤال بدون جواب ۵، برای خیلی کم ۱، برای کم ۲، برای تا حدودی ۳، برای زیاد ۴ و برای خیلی زیاد ۵ نمره در نظر گرفته شد. نمره‌های کل سؤال‌های مربوط به هر فرضیه محاسبه و در جدول‌های مربوط (فصل چهار) تهیه و تنظیم گردیده و مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفت.

شیوه‌های آماری تجزیه و تحلیل داده‌ها:

در این تحقیق تجزیه و تحلیل داده‌ها در دو بخش انجام گرفت.

چون اطلاعات گردآوری شده در این تحقیق به صورت گسسته یا به عبارت دیگر مقیاس اندازه گیری طبقه‌ای بود بنابراین از آزمون غیر پارامتریک کای اسکوایر یک متغیری استفاده گردید. هدف از به کارگیری این آزمون آن است که مشخص کنیم تفاوت معنی داری بین فراوانی‌های مشاهده شده و فراوانی‌های مورد انتظار وجود دارد و یا اینکه تفاوت ناشی از عامل شانس یا خطا می‌باشد. (۵)

با استفاده از شاخص سازی، مجموع مقوله‌های فرضیه در طرح یک متغیری کای اسکوایر مورد بررسی قرار گرفت و سپس با استفاده از طرح دو و چند متغیری کای

اسکوائر تفاوت متغیرهای تعدیل کننده در ارتباط با هر یک از فرضیه‌ها بررسی گردید. که در این تحقیق متغیرهای تعدیل کننده شامل دانشکده‌ها و جنسیت می‌باشد. به منظور سنجش میزان معنی داری پاسخهای ابراز شده در ارتباط با هر یک از فرضیات، برای آزمون فرضیه‌ها، اطلاعات در جداول و نمودارها تنظیم و مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفته‌اند. ابتدا با توجه به شاخص سازی انجام شده مجموع سؤالات هر فرضیه از لحاظ معنی داری محاسبه گردید. پس از تعیین معنی داری فروانیهای ابراز شده پاسخگویان تاثیر متغیرهای تعدیل کننده (جنسیت و دانشکده) بر نتایج هر یک از فرضیه‌ها مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته‌اند، بدین منظور که تعیین شود آیا اختلاف معنی داری در نتایج هر یک از فرضیات ششگانه مشاهده می‌شود؟

آزمون فرضیه‌ها

(جدول ۳) توزیع پاسخهای دانشجویان در فرضیه ۱

کل	خ-زیاد	زیاد	تاعدودی	کم	خ-کم	گزیندها
۲۷۵	۳۶	۸۴	۱۰۲	۴۸	۵	فراوانی
۱۰۰	۱۳/۰۹	۳۰/۵۵	۳۷/۰۹	۱۷/۴۵	۱/۸۲	درصد

$$\text{CHI-SQUARE} = 105.62$$

$$\text{D.F} = 4 \quad \text{LS} \quad \text{P} < 0.001$$

(جدول ۴) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک جنسیت در فرضیه ۱

جنسیت	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
مرد	فراوانی	۴	۳۳	۷۴	۴۷	۷	۱۶۵
	درصد	۲/۴۲	۲۰	۴۴/۸۵	۲۸/۴۹	۴/۲۴	۶۰
زن	فراوانی	۱	۱۵	۲۸	۳۷	۲۹	۱۱۰
	درصد	۰/۹۱	۱۳/۶۴	۲۵/۴۵	۳۳/۶۴	۲۶/۳۶	۴۰
درصدسطری	فراوانی	۵	۴۸	۱۰۲	۸۴	۳۶	۲۷۵
(کل)	درصد	۱/۸۲	۱۷/۴۵	۳۷/۰۹	۳۰/۵۵	۱۳/۰۹	۱۰۰

CHI-SQUARE = ۳۱/۷۲

D.F = 4 LS P > ۰/۰۰۱

(جدول ۵) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک دانشکده در فرضیه ۱

دانشکده	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
علوم پایه	فراوانی	۴	۲۳	۴۲	۴۷	۱۹	۱۳۵
	درصد	۲/۹۶	۱۷/۰۴	۳۱/۱۱	۳۴/۸۱	۱۴/۰۸	۴۹۰۹
ادبیات و	فراوانی	۱	۱۲	۴۰	۲۳	۱۰	۸۶
	درصد	۱/۱۶	۱۳/۹۶	۴۶/۵۱	۲۶/۷۴	۱۱/۶۳	۳۱/۲۷
علوم انسانی	فراوانی	۰	۷	۱۷	۱۲	۶	۴۲
	درصد	۰	۱۶/۶۷	۴۰/۴۸	۲۸/۵۷	۱۴/۲۸	۱۵/۲۷
فرهنگ	فراوانی	۰	۶	۳	۲	۱	۱۲
	درصد	۰	۵۰	۲۵	۱۶/۶۷	۸/۳۳	۴/۳۷
درصدسطری	فراوانی	۵	۴۸	۱۰۲	۸۴	۳۶	۲۷۵
(کل)	درصد	۱/۸۲	۱۷/۴۵	۳۷/۰۲	۳۰/۰۹	۱۳/۰۹	۱۰۰

CHI-SQUARE = 10/16

D.F = 12 LS P < 0/05

تفسیر فرضیه ۱

بر اساس نتایج جدول ۳، ۴۳/۶۴ درصد از پاسخگویان تاثیر بهداشت جسمی - روانی را در نگرانی و اضطراب زیاد و خیلی زیاد توصیف کرده‌اند. ۳۷/۰۹ درصد تاثیرش را تا حدودی و ۱۹/۲۷ درصد تاثیر آن را کم و خیلی کم دانسته‌اند. X^2 محاسبه شده برابر با ۱۰۵/۶۲ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۱۸/۵) با احتمال ۰/۹۹۹ و درجه آزادی ۴، بزرگتر می‌باشد و نشان می‌دهد که تفاوت مشاهده شده بین فراوانی پاسخها به لحاظ آماری معنی‌دار بوده و نمی‌تواند ناشی از شانسی و تصادف باشد، بنابراین فرضیه صفر رد شده و فرضیه تحقیق پذیرفته می‌شود.

بر اساس نتایج جدول ۴ X^2 محاسبه شده برابر با ۲۱/۷۲ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۱۸/۵) با احتمال ۰/۹۹۹ و درجه آزادی ۴، بزرگتر است که نشان می‌دهد تفاوت مشاهده شده معنی‌دار است، به عبارت دیگر در بین پاسخگویان مرد و زن تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر بهداشت جسمی - روانی در میزان نگرانی و اضطراب دانشجویان وجود دارد.

بر اساس نتایج جدول ۵، X^2 محاسبه شده برابر با ۱۰/۱۶ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۲۱/۰۳) با احتمال ۰/۹۵ و درجه آزادی ۱۲، کوچکتر است و تفاوت مشاهده شده معنی‌دار نمی‌باشد، به عبارت دیگر در میان دانشجویان دانشکده‌ها تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر بهداشت جسمی - روانی در میزان نگرانی و اضطراب دانشجویان وجود ندارد.

(جدول ۶) توزیع پاسخهای دانشجویان در فرضیه ۲

گزینه‌ها	خ-کم	کم	تا حدودی	زیاد	خ-زیاد	کل
فراوانی	۱۶	۵۴	۸۱	۸۰	۴۴	۲۷۵
درصد	۵/۸۲	۱۹/۶۴	۲۹/۴۵	۲۸/۰۹	۱۶	۱۰۰

$$\text{CHI-SQUARE} = ۵۳/۵۲$$

$$\text{D.F} = 4 \text{ L.S } P < ۰/۰۰۱$$

(جدول ۷) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک جنسیت در فرضیه ۲

جنسیت	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
مرد	فراوانی	۱۲	۳۹	۵۲	۴۲	۲۰	۱۶۵
	درصد	۷/۲۷	۲۳/۶۴	۳۱/۵۲	۲۵/۴۵	۱۲/۱۲	۶۰
زن	فراوانی	۴	۱۵	۲۹	۳۸	۲۴	۱۱۰
	درصد	۳۶/۶۴	۱۳/۶۴	۲۶/۳۶	۳۴/۵۵	۲۱/۸۱	۴۰
درصدسطری	فراوانی	۱۶/	۵۴	۸۱	۸۰	۲۴	۲۷۵
(کل)	درصد	۵/۸۲	۱۹/۶۴	۲۹/۴۵	۲۹/۰۹	۱۶	۱۰۰

$$\text{CHI-SQUARE} = 9/12$$

$$\text{D.F} = 4 \text{ L.S } P > 0/05$$

(جدول ۸) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک دانشکده در فرضیه ۲

دانشکده	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
علوم پایه	فراوانی	۸	۳۲	۳۱	۴۴	۲۰	۱۳۵
	درصد	۵/۹۳	۲۳/۷۰	۲۲/۹۶	۳۲/۵۹	۱۴/۸۲	۴۹/۰۹
ادبیات و	فراوانی	۶	۱۰	۲۹	۲۳	۱۸	۸۶
	درصد	۶/۹۸	۱۱/۶۳	۳۳/۷۱	۲۶/۷۴	۲۰/۹۳	۳۱/۲۷
علوم انسانی	فراوانی	۱	۹	۱۵	۱۴	۳	۴۲
	درصد	۲/۳۸	۲۱/۴۳	۳۵/۷۱	۳۳/۳۳	۷/۱۵	۱۵/۲۷
علوم اداری	فراوانی	۱	۳	۶	۰	۲	۱۲
	درصد	۸/۳۳	۲۵	۵۰	۰	۱۶/۶۷	۴/۳۷
هنر	فراوانی	۱۶	۵۴	۸۱	۸۰	۴۴	۲۷۵
	درصد	۵/۸۲	۱۹/۶۴	۲۹/۴۵	۲۹/۰۹	۱۶	۱۰۰

$$\text{CHI-SQUARE} = 13/28$$

$$\text{D.F} = 12 \text{ L.S } P > 0/05$$

تفسیر فرضیه ۲

براساس نتایج جدول ۶، ۴۵/۰۹ درصد از پاسخگویان تاثیر کارایی اقتصادی را در نگرانی و اضطراب زیاد و خیلی زیاد توصیف کرده‌اند ۲۹/۴۵ درصد تاثیرش را تا حدودی و ۲۵/۴۶ تاثیر آن را کم و خیلی کم دانسته‌اند χ^2 محاسبه شده برابر ۵۳/۵۲ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۱۸/۵) با احتمال ۰/۹۹۹ و درجه آزادی ۴، بزرگتر می‌باشد و نشان می‌دهد که تفاوت مشاهده شده بین فراوانی پاسخها به لحاظ آماری معنی دار بوده و نمی‌تواند عامل شانس و تصادف باشد، بنابراین فرضیه صفر رد و فرضیه تحقیق پذیرفته می‌شود.

براساس نتایج جدول ۷، ۷۷ χ^2 محاسبه شده برابر ۹/۱۲ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۹/۴۸) با احتمال ۰/۹۵ و درجه آزادی ۴، کوچکتر است که نشان می‌دهد تفاوت مشاهده شده معنی دار نمی‌باشد، به عبارت دیگر در بین دانشجویان (پاسخگویان) مرد و زن تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر وضعیت اقتصادی در میزان نگرانی و اضطراب دانشجویان وجود ندارد.

براساس نتایج جدول ۸، ۸ χ^2 محاسبه شده برابر ۱۳/۲۸ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۲۱/۰۳) با احتمال ۰/۹۵ و درجه آزادی ۱۲، کوچکتر است و تفاوت مشاهده شده معنی دار نمی‌باشد به عبارت دیگر در میان دانشجویان دانشکده‌ها تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر وضعیت اقتصادی در میزان نگرانی و اضطراب دانشجویان وجود ندارد.

جدول ۹) توزیع پاسخهای دانشجویان در فرضیه ۳

گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	کل
فراوانی	۱۶	۵۴	۸۱	۸۰	۴۴	۲۷۵
درصد	۵/۸۲	۱۹/۶۴	۲۹/۴۵	۲۸/۰۹	۱۶	۱۰۰

$$\text{CHI-SQUARE} = ۳۶/۲۲$$

$$\text{D.F} = ۴ \text{ L.S } P > ۰/۰۰۱$$

(جدول ۱۰) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک جنسیت در فرضیه ۳

جنسیت	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-ج	درصدستونی(کل)
مرد	فراوانی	۱۹	۴۸	۳۹	۲۶	۲۰	۱۶۵
	درصد	۱۱/۵۲	۲۹/۰۹	۲۳/۶۳	۱۵/۷۶	۱۲/۱۲	۶۰
زن	فراوانی	۷	۴	۳۴	۵۵	۲۴	۱۱۰
	درصد	۶/۳۶	۳/۶۴	۳۰/۹۱	۵۰	۲۱/۸۱	۴۰
درصدسطری	فراوانی	۲۶	۵۲	۷۳	۸۱	۲۴	۲۷۵
(کل)	درصد	۹/۴۵	۱۸/۹۰	۲۶/۵۵	۲۹/۴۶	۱۶	۱۰۰

CHI-SQUARE = ۵۳/۱۶

D.F = ۴ C=۰/۴۲

L.S P>۰/۰۰۱

(جدول ۱۱) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک دانشکده در فرضیه ۳

دانشکده	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی(کل)
علوم پایه	فراوانی	۱۳	۲۲	۱۷	۴۱	۴۲	۱۳۵
	درصد	۹/۶۳	۱۶/۳۰	۲۲/۵۹	۳۰/۳۷	۳۱/۱۱	۴۹/۰۹
ادبیات و	فراوانی	۸	۱۴	۱۷	۲۲	۲۵	۸۶
	درصد	۹/۳۰	۱۶/۲۸	۱۹/۷۷	۲۵/۵۸	۲۹/۰۷	۳۱/۲۷
علوم انسانی	فراوانی	۵	۱۲	۹	۴	۱۲	۴۲
	درصد	۱۱/۹۰	۲۸/۵۷	۲۱/۴۴	۹/۵۲	۲۸/۵۷	۱۵/۲۷
علوم اداری	فراوانی	۰	۴	۰	۶	۲	۱۲
	درصد	۰	۳۳/۳۳	۰	۵۰	۱۶/۶۷	۴/۳۷
هنر	فراوانی	۲۶	۵۲	۴۳	۸۳	۸۱	۲۷۵
	درصد	۹/۴۵	۱۸/۹۰	۱۵/۶۴	۲۶/۵۵	۲۹/۴۶	۱۰۰

CHI-SQUARE = ۱۱/۹۷

D.F = ۱۲ L.S P>۰/۰۵

تفسیر فرضیه ۳

بر اساس نتایج جدول ۵۶/۰۱، ۹ درصد از پاسخگویان تاثیر روابط خانوادگی را در نگرانی و اضطراب زیاد و خیلی زیاد توصیف کرده‌اند ۱۵/۶۴ درصد تاثیرش را تا حدودی و ۲۸/۳۵ درصد تاثیر آن را کم و خیلی کم دانسته‌اند. χ^2 محاسبه شده برابر با ۳۶/۲۲ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۱۸/۵) با احتمال ۰/۹۹۹ و درجه آزادی ۴، بزرگتر می‌باشد و نشان می‌دهد که تفاوت مشاهده شده بین فراوانی پاسخها به لحاظ آماری معنی دار بوده و نمی‌تواند ناشی از شانسی و تصادف باشد. بنابراین فرضیه صفر رد شده و فرضیه تحقیق مورد تایید است.

بر اساس نتایج جدول ۱۰، χ^2 محاسبه شده برابر با ۵۳/۱۶ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۱۸/۵) با احتمال ۰/۹۹۹ و درجه آزادی ۴، بزرگتر است که نشان می‌دهد تفاوت مشاهده شده معنی دار است. به عبارت دیگر در بین پاسخگویان مرد و زن تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر روابط خانوادگی در میزان اضطراب و نگرانی دانشجویان وجود دارد.

بر اساس نتایج جدول ۱۱ صفحه ۲۰ χ^2 محاسبه شده برابر ۱۱/۹۷ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۲۱/۰۳) با احتمال ۰/۹۵ و درجه آزادی ۱۲ کوچکتر است و تفاوت مشاهده شده معنی دار نمی‌باشد. به عبارت دیگر در میان دانشجویان دانشکده‌ها تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر روابط خانوادگی در میزان نگرانی و اضطراب دانشجویان وجود ندارد.

جدول (۱۲) توزیع پاسخهای دانشجویان در فرضیه ۴

گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	کل
فراوانی	۴	۵۰	۸۶	۱۱۰	۲۵	۲۷۵
درصد	۱/۴۶	۱۸/۱۸	۳۱/۲۷	۴۰	۹/۰۹	۱۰۰

$$\text{CHI-SQUARE} = 133/47$$

$$\text{D.F} = 4 \text{ L.S } P > 0/001$$

(جدول ۱۳) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک جنسیت در فرضیه ۴

جنسیت	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
مرد	فراوانی	۲	۳۹	۵۴	۵۸	۱۲	۱۶۵
	درصد	۱/۲۱	۲۳/۶۴	۳۲/۷۳	۳۵/۱۵	۷/۲۷	۶۰
زن	فراوانی	۲	۱۱	۳۲	۵۲	۱۳	۱۱۰
	درصد	۱/۸۲	۱۰	۲۹/۰۹	۴۷/۲۷	۱۱/۸۲	۴۰
درمسطری	فراوانی	۴	۵۰	۸۶	۱۱۰	۲۵	۲۷۵
(کل)	درصد	۱/۴۶	۱۸/۱۸	۳۱/۲۷	۴۰	۹/۰۹	۱۰۰

CHI-SQUARE = ۹/۴

D.F = ۴ L.S P > ۰/۰۵

(جدول ۱۴) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک دانشکده در فرضیه ۴

دانشکده	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
علوم پایه	فراوانی	۴	۲۴	۴۱	۵۱	۱۵	۱۳۵
	درصد	۲/۹۶	۱۷/۷۸	۳۰/۳۷	۳۷/۷۸	۱۱/۱۱	۴۹/۰۹
ادبیات و	فراوانی	۰	۱۵	۲۸	۳۵	۸	۸۶
علوم انسانی	درصد	۰	۱۷/۴۲	۳۲/۵۶	۴۰/۷۰	۹/۳۰	۳۱/۲۷
	فراوانی	۰	۷	۱۴	۱۹	۲	۴۲
علوم اداری	درصد	۰	۱۶/۶۷	۳۳/۳۳	۴۵/۲۴	۴/۷۶	۱۵/۲۷
	فراوانی	۰	۴	۳	۵	۰	۱۲
هنر	درصد	۰	۳۳/۳۳	۲۵	۴۱/۶۷	۰	۴/۳۷
درمسطری	فراوانی	۴	۲۴	۴۱	۵۱	۱۵	۲۷۵
(کل)	درصد	۱/۴۶	۱۸/۱۸	۳۱/۲۴	۴۰	۹/۰۹	۱۰۰

CHI-SQUARE = ۴/۳۶

D.F = ۱۲ L.S P > ۰/۰۵

تفسیر فرضیه ۴

براساس نتایج جدول ۱۲- ۴۹/۰۹ درصد از پاسخگویان تاثیر روابط اجتماعی را در نگرانی و اضطراب زیاد و خیلی زیاد توصیف کرده‌اند ۳۱/۲۷ درصد تاثیرش را تا حدودی و ۱۹/۶۴ درصد تاثیر آن را کم و خیلی کم دانسته‌اند. χ^2 محاسبه شده برابر با ۱۳۳/۴۷ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۱۸/۵) با احتمال ۰/۹۹۹ و درجه آزادی ۴، بزرگتر می‌باشد و نشان می‌دهد که تفاوت مشاهده شده بین فراوانی پاسخها به لحاظ آماری معنی‌دار بوده و نمی‌تواند ناشی از شانس و تصادف باشد، بنابراین فرضیه صفر رد شده و فرضیه تحقیق پذیرفته می‌شود.

براساس نتایج جدول ۱۳ χ^2 محاسبه شده ۹/۴ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۹/۴۸) با احتمال ۰/۹۵ و درجه آزادی ۴، کوچکتر است. که نشان می‌دهد تفاوت مشاهده شده معنی‌دار نیست. به عبارت دیگر در بین پاسخگویان مرد و زن تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر روابط اجتماعی در میزان اضطراب و نگرانی دانشجویان وجود ندارد.

بر اساس نتایج جدول، χ^2 محاسبه شده برابر ۴/۶۳ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۲۱/۰۳) با احتمال ۰/۹۵ درجه آزادی ۱۲، کوچکتر است و تفاوت مشاهده شده معنی‌دار نمی‌باشد. به عبارت دیگر در میان دانشجویان دانشکده‌ها تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر روابط اجتماعی در میزان اضطراب و نگرانی دانشجویان وجود ندارد.

جدول ۱۵: توزیع پاسخهای دانشجویان در فرضیه ۵

گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	کل
فراوانی	۳	۳۹	۸۸	۱۱۰	۳۵	۲۷۵
درصد	۱/۰۹	۱۴/۱۸	۳۲	۴۰	۱۲/۷۳	۱۰۰

$$\text{CHI-SQUARE} = ۱۳۲/۷$$

$$\text{D.F} = ۴ \text{ L.S } P > ۰/۰۰۱$$

جدول ۱۶) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک جنسیت در فرضیه ۵

جنسیت	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
مرد	فراوانی	۱	۲۸	۶۴	۶۳	۹	۱۶۵
	درصد	۰/۶۱	۱۶/۹۷	۳۸/۷۹	۳۸/۱۸	۵/۴۵	۶۰
زن	فراوانی	۲	۱۱	۲۴	۴۷	۲۶	۱۱۰
	درصد	۱/۸۲	۱۰	۲۱/۸۲	۴۲/۷۲	۲۳/۶۴	۴۰
درصدسطری	فراوانی	۳	۳۹	۸۸	۱۱۰	۳۵	۲۷۵
(کل)	درصد	۱/۰۹	۱۴/۱۸	۳۲	۴۰	۱۲/۷۳	۱۰۰

CHI-SQUARE = ۲۳/۳۳

D.F = ۴ L.S P > ۰/۰۰۱

c = ۰/۲۸

جدول ۱۷) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک انشکده در فرضیه ۵

دانشکده	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
علوم پایه	فراوانی	۳	۱۶	۴۰	۵۳	۲۳	۱۳۵
	درصد	۲/۲۲	۱۱/۸۵	۳۹/۶۳	۳۹/۲۶	۱۷/۰۴	۴۹/۰۹
ادبیات و	فراوانی	۰	۹	۳۶	۳۲	۹	۸۶
	درصد	۰	۱۰/۴۶	۴۱/۸۷	۳۷/۲۱	۱۰/۴۶	۳۱/۲۷
علوم انسانی	فراوانی	۰	۱۰	۷	۲۲	۳	۴۲
	درصد	۰	۲۳/۸۱	۱۶/۶۷	۵۲/۳۸	۷/۱۴	۱۵/۲۷
علوم داری	فراوانی	۰	۴	۵	۳	۰	۱۲
	درصد	۰	۳۳/۳۳	۴۱/۶۷	۲۵	۰	۴/۳۷
هنر	فراوانی	۰	۳۹	۸۸	۱۱۰	۳۵	۲۷۵
درصدسطری	درصد	۱/۰۹	۱۴/۱۸	۳۲	۴۰	۱۲/۷۳	۱۰۰

CHI-SQUARE = ۱۶/۷۶

D.F = ۱۲ L.S P > ۰/۰۵

تفسیر فرضیه ۵

بر اساس جدول ۱۵، ۵۲/۷۳ درصد از پاسخگویان تاثیر وضعیت تحصیلی را در نگرانی زیاد و خیلی زیاد توصیف کرده‌اند و ۳۲ درصد تاثیرش را تا حدودی و ۱۵/۲۷ درصد تاثیر آن را کم و خیلی کم دانسته‌اند. χ^2 محاسبه شده برابر با ۱۳۲/۷ که از مقدار بحرانی جدول (۱۸/۵) با احتمال ۰/۹۹۹ و درجه آزادی ۴، بزرگتر می‌باشد و نشان می‌دهد که تفاوت مشاهده شده بین فراوانی پاسخها به لحاظ آماری معنی دار بوده و نمی‌تواند عامل شانس و تصادف باشد، بنابراین فرضیه صفر رد شده و فرضیه تحقیق پذیرفته می‌شود.

بر اساس نتایج جدول ۱۶، χ^2 محاسبه شده ۲۳/۳۳ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۱۸/۵) با احتمال ۰/۹۹۹ و درجه آزادی ۴، بزرگتر است که نشان می‌دهد تفاوت مشاهده شده معنی دار است. به عبارت دیگر در بین پاسخگویان مرد و زن تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر وضعیت آموزشی در میزان اضطراب و نگرانی دانشجویان وجود دارد.

بر اساس نتایج جدول ۱۷، χ^2 محاسبه شده برابر با ۱۶/۷۶ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۲۱/۰۳) با احتمال ۰/۹۵ و درجه آزادی ۱۲، کوچکتر است و تفاوت مشاهده شده معنی دار نمی‌باشد. به عبارت دیگر در میان دانشجویان دانشکده‌ها تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر وضعیت آموزش در میزان اضطراب و نگرانی دانشجویان وجود ندارد.

جدول ۱۸) توزیع پاسخهای دانشجویان در فرضیه ۶

کل	خ-زیاد	زیاد	تا حد دردی	کم	خ-کم	گزینه‌ها
۲۷۵	۶۶	۸۳	۷۵	۴۰	۱۱	فراوانی
۱۰۰	۲۴	۳۰/۱۸	۲۷/۲۷	۱۴/۵۵	۴	درصد

$$\text{CHI-SQUARE} = ۶۳/۰۱$$

$$\text{D.F.} = ۴ \text{ L.S } P > ۰/۰۰۱$$

جدول ۱۹) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک جنسیت در فرضیه ۵

جنسیت	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
مرد	فراوانی	۴	۲۸	۴۸	۴۹	۳۶	۱۶۵
	درصد	۲/۴۲	۱۶/۹۷	۲۹	۲۹/۶۹	۲۱/۸۲	۶۰
زن	فراوانی	۷	۱۲	۲۷	۳۴	۳۰	۱۱۰
	درصد	۶/۳۶	۱۰/۹۱	۲۴/۵۵	۳۰/۹۱	۲۷/۲۷	۴۰
درصدستری	فراوانی	۱۱	۴۰	۷۵	۸۳	۶۶	۲۷۵
(کل)	درصد	۴	۱۴/۵۵	۲۷/۲۷	۳۰/۱۱۸	۲۴	۱۰۰

$$\text{CHI-SQUARE} = 3/9$$

$$\text{D.F} = 4 \text{ L.S } P > 0/05$$

جدول ۲۰) توزیع پاسخهای دانشجویان به تفکیک دانشکده در فرضیه ۶

دانشکده	گزینه‌ها	خ-کم	کم	تاحدودی	زیاد	خ-زیاد	درصدستونی (کل)
علوم پایه	فراوانی	۱۰	۲۲	۳۹	۳۹	۲۵	۱۳۵
	درصد	۷/۴۰	۱۶/۳۰	۲۸/۸۹	۲۸/۸۹	۱۸/۵۲	۴۹/۰۹
ادبیات و	فراوانی	۱	۱۲	۲۱	۲۹	۲۳	۸۶
	درصد	۱/۱۷	۱۳/۹۵	۲۴/۴۲	۳۳/۷۲	۲۶/۷۴	۳۱/۲۷
علوم انسانی	فراوانی	۰	۴	۷	۱۳	۱۸	۴۲
	درصد	۰	۹/۵۲	۱۶/۶۷	۳۰/۹۵	۴۲/۸۶	۱۵/۲۷
علوم اداری	فراوانی	۰	۲	۵۸	۲	۰	۱۲
	درصد	۰	۱۶/۶۷	۶۶/۶۶	۱۶/۶۷	۰	۴/۳۷
هنر	فراوانی	۱۱	۴۰	۷۵	۸۳	۶۶	۲۷۵
	درصد	۴	۱۴/۵۵	۲۷/۲۷	۳۰/۱۱۸	۲۴	۱۰۰

$$\text{CHI-SQUARE} = 22/55$$

$$\text{D.F} = 12 \text{ L.S } P > 0/05$$

تفسیر فرضیه ۶

بر اساس نتایج جدول ۱۸، ۵۴/۱۸ درصد از پاسخگویان تاثیر آینده شغلی را در نگرانی زیاد و خیلی زیاد توصیف کرده‌اند ۲۷/۲۷ درصد تاثیرش را تا حدودی و ۱۸/۵۵ درصد تاثیر آن را کم و خیلی کم دانسته‌اند. χ^2 محاسبه شده برابر با ۶۳/۰۱ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۱۸/۵) با احتمال ۰/۹۹۹ درجه آزادی ۴، بزرگتر می‌باشد و نشان می‌دهد که تفاوت مشاهده شده بین فراوانی پاسخها به لحاظ آماری معنی دار بوده و نمی‌توان ناشی از شانس و تصادف باشد، بنابراین فرضیه صفر رد شده و فرضیه تحقیق مورد تایید است.

جنسیت وجود دارد. بر اساس نتایج جدول ۱۹ χ^2 محاسبه شده برابر با ۳/۹ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۹/۴۸) با احتمال ۰/۹۵ و درجه آزادی ۴، کوچکتر است که نشان می‌دهد تفاوت مشاهده شده معنی دار نیست. به عبارت دیگر در بین پاسخگویان مرد و زن تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر آینده شغلی در میزان نگرانی و اضطراب دانشجویان وجود ندارد.

بر اساس نتایج جدول ۲۰، χ^2 محاسبه شده برابر با ۲۲/۵۵ می‌باشد که از مقدار بحرانی جدول (۲۱/۰۳) با احتمال ۰/۹۵ و درجه آزادی ۱۲، بزرگتر است و تفاوت مشاهده شده معنی دار می‌باشد. به عبارت دیگر در میان دانشجویان دانشکده‌ها تفاوتی از نظر نگرش آنها نسبت به تاثیر آینده شغلی در میزان اضطراب و نگرانی دانشجویان وجود دارد.

نتیجه گیری:

نتیجه گیری فرضیه ۱

چون فرضیه صفر رد و فرضیه تحقیق تایید شد بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که بهداشت روانی و جسمی در میزان اضطراب و نگرانی دانشجویان موثر بوده است.

چون ۶۰ درصد پاسخگویان زن به عامل بهداشت روانی - جسمی در میزان نگرانی و اضطراب دانشجویان زیاد و خیلی زیاد توصیف کرده‌اند در صورتی که ۳۲/۷۳

درصد آقایان تاثیر عامل فوق را در میزان نگرانی زیاد و خیلی زیاد توصیف کرده‌اند، تفاوت پاسخها با $X^2 = 31/72 =$ معنی دار بوده است. بنابراین عامل بهداشت روانی برای زنان نسبت به مردان در ایجاد و تقویت نگرانی بسیار مهم بوده است. چون X^2 محاسبه شده برابر با $10/16$ می‌باشد و از مقدار بحرانی جدول یعنی $21/03$ کمتر است، فرضیه تحقیق رد شده و فرضیه صفر تایید می‌شود به عبارت دیگر از نظر دانشجویان چهار دانشکده میزان تاثیر عامل بهداشت جسمی - روانی در ایجاد و تقویت اضطراب یکسان بوده است.

نتیجه گیری فرضیه ۲

چون فرضیه صفر با احتمال $99/99$ درصد رد و فرضیه تحقیق مورد تایید قرار گرفت این نتیجه به دست می‌آید که کارآمدی اقتصادی در میزان نگرانی تأثیر بسزایی داشته است.

چون $37/57$ درصد پاسخگویان مرد به عامل وضعیت اقتصادی در میزان اضطراب دانشجویان گزینه زیاد و خیلی زیاد را انتخاب کرده‌اند در صورتی که $56/36$ درصد زنان برای همین عامل گزینه زیاد و خیلی زیاد را انتخاب کرده‌اند، تفاوت پاسخها با $X^2 = 9/12 =$ معنی دار نبوده و بنابراین تاثیر عامل فوق از نظر جنسیت یکسان تلقی شده است.

چون X^2 محاسبه شده بین پاسخهای دانشجویان چهار دانشکده $13/28$ می‌باشد و این مقدار بحرانی جدول یعنی $21/03$ به احتمال 95 درصد کمتر است بنابراین فرضیه صفر تایید می‌شود. به عبارت دیگر عامل وضعیت اقتصادی از نظر دانشجویان، بار دانشکده در میزان اضطراب یکسان تلقی شده است.

نتیجه گیری فرضیه ۳

چون فرضیه تحقیق با احتمال $99/99$ درصد مورد تایید قرار گرفت و فرضیه صفر رد شد، می‌توان نتیجه گرفت که عامل روابط خانوادگی در ایجاد و تقویت نگرانی موثر

بوده است. همچنین با توجه به این که تفاوت پاسخها با $X^2 = 53/16$ معنی دار بوده و می توان نتیجه گرفت که تاثیر عامل روابط خانوادگی از نظر جنسیت متفاوت می باشد. چون X^2 محاسبه شده بین پاسخهای دانشجویان ۱۱/۹۷ بوده و از مقدار بحرانی جدول (۲۱/۳) با احتمال ۹۵ درصد کمتر می باشد، بنابراین فرضیه تحقیق رد و فرضیه صفر مورد تایید قرار می گیرد.

به عبارت دیگر عامل روابط خانوادگی از نظر دانشجویان چهار دانشکده در میزان اضطراب یکسان بوده است.

نتیجه گیری فرضیه ۴

با توجه به اینکه فرضیه تحقیق با احتمال ۹۹/۹۹ درصد تایید شد و فرضیه صفر رد گردید، این نتیجه به دست می آید که عامل روابط اجتماعی در تقویت و ایجاد نگرانی تاثیر دارد. و با توجه به این که تفاوت پاسخها با $X^2 = 9/4$ معنی دار نبوده و فرضیه تحقیق رد و فرضیه آماری مورد تایید است. بنابراین نظر دانشجویان مرد و زن درباره میزان تاثیر عامل فوق یکسان است.

با توجه به X^2 محاسبه شده بین پاسخهای دانشجویان (۴/۶۳) که از مقدار بحرانی (۲۱/۰۳) کمتر می باشد، می توان نتیجه گرفت که فرضیه پوچ تایید و فرضیه خلاف رد می شود. به عبارت دیگر عامل روابط اجتماعی از نظر دانشجویان چهار دانشکده در میزان نگرانی یکسان تلقی شده است.

نتیجه گیری فرضیه ۵

نظر به اینکه فرضیه تحقیق با احتمال ۹۹/۹۹ درصد مورد تایید قرار گرفته و فرضیه صفر رد شده است، می توان نتیجه گرفت که عامل وضعیت آموزش در تقویت و ایجاد اضطراب تاثیر می گذارد.

نظر به اینکه ۶۶/۶ درصد پاسخگویان زن برای عامل وضعیت آموزش گزینه زیاد و خیلی زیاد را انتخاب کرده اند، در صورتی که ۴۳/۶۳ درصد آقایان برای همین عامل گزینه زیاد و خیلی زیاد علامت زده اند، تفاوت پاسخها با $X^2 = ۲۳/۳۳$ با احتمال ۹۹/۹۹ درصد معنی دار بوده و فرضیه صفر رد می شود و فرضیه تحقیق تایید می گردد. به عبارت دیگر نظر دانشجویان زن نسبت به تاثیر عامل وضعیت آموزش در ایجاد و تقویت نگرانی بیشتر از مردان می باشد.

چون X^2 محاسبه شده بین پاسخهای دانشجویان یعنی ۱۶/۷۶ می باشد و مقدار آن از X^2 جدول (۲۱/۰۳) کمتر است، در نتیجه فرضیه تحقیق رد و فرضیه صفر تایید می گردد. بنابراین عامل وضعیت آموزشی در میزان نگرانی از نظر دانشجویان چهار دانشکده یکسان می باشد.

نتیجه گیری فرضیه ۶

با توجه به اینکه X^2 محاسبه شده (۶۳/۰۱) با احتمال ۰/۹۹۹ از X^2 جدول بزرگتر است و بنابراین فرضیه تحقیق تایید و فرضیه صفر رد گردیده است و این نتیجه به دست می آید که عامل آینده شغلی در ایجاد و تقویت اضطراب تاثیر بسزایی دارد.

چون ۵۱/۵۱ درصد پاسخگویان مرد گزینه زیاد و خیلی زیاد را در ارتباط با آینده شغلی انتخاب کرده اند در صورتی که ۵۸/۱۸ درصد از خانمها برای عامل فوق گزینه زیاد و خیلی زیاد را انتخاب کرده اند، تفاوت پاسخها با $X^2 = ۳/۹$ معنی دار نمی باشد. بنابراین فرضیه تحقیق رد و فرضیه صفر مورد تایید است. به عبارت دیگر از نظر دانشجویان زن و مرد عامل آینده شغلی در میزان اضطراب را یکسان تلقی می نمایند.

چون X^2 محاسبه شده بین پاسخهای دانشجویان (۲۲/۵۵) از مقدار بحرانی

جدول (۲۱/۰۳) بزرگتر است در نتیجه فرضیه صفر رد و فرضیه تحقیق تایید می‌گردد. به عبارت دیگر عامل آینده شغلی از نظر دانشجویان چهار دانشکده در ایجاد و تقویت اضطراب یکسان نمی‌باشد.

پیشنهادها

با توجه به هدفها و فرضیه‌های تحقیق و تجزیه و تحلیل داده‌ها و نیز نتیجه گیری، پیشنهادهای زیر ارائه می‌گردد:

۱- مقوله اضطراب در بین دانشجویان را باید جدی تلقی کرد و با راه کارهای مناسب برای جلوگیری و کاهش آن اقدام به عمل آید

۲- اضطراب ممکن است انواع افسردگی‌ها و نیز رفتارهای دفاعی به دنبال داشته باشد. برای جلوگیری و کاهش انواع افسردگی‌ها و رفتارهای دفاعی باید از ایجاد اضطراب پیشگیری و آن را کاهش داد.

۳- موضوع نگرانی دانشجویان باید متناسب با جنسیت دانشجویان در نظر گرفته شده و با آن مقابله گردد.

۴- مقابله با نگرانی دانشجویان باید با توجه به رشته‌های گوناگون دانشکده‌ها انجام گیرد.

۵- با بهبود سطح بهداشت جسمی - روانی از طریق ارائه خدمات رفاهی، بهداشتی، مشاهده‌ای و نیز فراهم کردن امنیت خاطر بیشتر برای دانشجویان، در پیشگیری و کاهش اضطراب آنان اقدام نمود. اهمیت بهداشت جسمی - روانی برای دانشجویان دختر بیشتر بوده و در نتیجه توجه بیشتری را در فراهم کردن امکانات گوناگون و محیط امن تر را طلب می‌کند.

۶- از طریق کاربردی تر کردن آموزش دانشگاهی و پیوند نزدیکتر آن با نیازمندی‌های جامعه برای دانشجویان دانش، توانایی، مهارت و نگرشی فراهم گردد تا کارآمدی اقتصادی آنها افزایش یافته و از این طریق نسبت به پیشگیری و کاهش اضطراب اقدام نمود.

۷- چون نوع روابط خانوادگی در پیدایش و تقویت اضطراب و نگرانی تاثیر معنی داری در بین دانشجویان داشته است، باید از طریق فعالتر کردن مراکز مشاوره و راهنمایی و نیز کاربردی‌تر کردن درسهای تربیتی از جمله اصول و فنون مشاوره و راهنمایی، نسبت به جلوگیری و کاهش اضطراب اقدام کرد. فراهم کردن این نوع خدمات برای دانشجویان دختر از اهمیت بیشتری برخوردار می‌باشد.

۸- نظر به اینکه نوع روابط اجتماعی در میزان نگرانی و اضطراب دانشجویان موثر بوده است، باید نسبت به اصلاح و بهبود روابط بین گروهی دانشجویان، روابط دانشجویان با همکاران اعضای هیات علمی، گروههای آموزشی و نیز روابط دانشجویان با مسؤولان اداری و اجرایی اقدام نمود.

۹- با توجه به اینکه وضعیت آموزشی آموزش دانشگاه در ایجاد و تقویت اضطراب و نگرانی تاثیر معنی داری را نشان می‌دهد، باید نسبت به فراهم کردن فرصتهای مناسب‌تر آموزشی از جمله بهبود کیفیت درسها، خدمات بهتر و متنوع‌تر آموزش و خدمات کیفی و کمی کتابخانه اقدام نمود. فراهم نمودن این نوع خدمات کمی و کیفی‌تر برای دانشجویان دختر از اهمیت بیشتری برخوردار می‌باشد.

۱۰- چون آینده شغلی دانشجویان در ایجاد و تقویت نگرانی و اضطراب دانشجویان تاثیر معنی داری را نشان می‌دهد، باید نسبت به تامین آینده شغلی دانشجویان چاره‌اندیشی کرد. برقراری ارتباط تنگاتنگ بین بازار کار و آموزش دانشگاهی، شناخت و معرفی فرصتهای شغلی و ارائه خدمات مشاوره و راهنمایی شغلی برای دانشجویان از جمله راه کارهای مقابله با نگرانی نسبت به آینده شغلی می‌باشد. فراهم نمودن خدمات و امکانات بالا باید با توجه به رشته‌های دانشکده‌های مختلف باشد.

منابع و یادداشتها:

- ۱- شریفی، حسن پاشا و طالقانی، نرگس: روشهای تحقیق در علوم تربیتی، انتشارات رشد، تهران، ۱۳۶۶، ص ۱۴۲.
- ۲- نادری، عزت... و سیف نراقی: مریم، روشهای تحقیق و چگونگی ارزشیابی آن در علوم انسانی، انتشارات بدر، تهران، ۱۳۷۲، ص ۸۰.
- ۳- دلاور، علی: مبانی نظری و عملی پژوهش در علوم انسانی و اجتماعی، انتشارات رشد، تهران، ۱۳۷۴، ص ۱۱۷.
- ۴- همان مأخذ، ص ۱۱۶.
- ۵- دلاور، علی: روشهای آماری در روانشناسی و علوم تربیتی، انتشارات پیام نور، تهران، ۱۳۷۰، ص ۴۸۰.