

نقش سرمایه‌ی اجتماعی در توسعه‌ی روستایی^۱ (مطالعه‌ی موردی: منطقه‌ی پشت آب سیستان)

غلامرضا میری (دانشجوی دکتری برنامه ریزی روستایی دانشگاه فردوسی مشهد - عضو هیأت علمی دانشگاه آزاد اسلامی زاهدان، نویسنده‌ی مسؤول)

Gholam_reza_miri@yahoo.com

جعفر جوان (استاد جغرافیای روستایی دانشگاه فردوسی مشهد)

Jafar.javan@yahoo.com

حسن افراخته (استاد جغرافیای روستایی - ناحیه‌ای دانشگاه تربیت معلم تهران)

سعدالله ولایتی (استاد زمین شناسی دانشگاه فردوسی مشهد)

Svelayati57@yahoo.com

حمید شایان (دانشیار جغرافیای روستایی دانشگاه فردوسی مشهد)

Shayan34@ferdowsi.um.ac.ir

چکیده

مفهوم سرمایه‌ی اجتماعی، یک مفهوم فرا رشته‌ای است که طی پانزده سال اخیر مورد توجه بسیاری از شاخه‌های علوم انسانی قرار گرفته است. این مفهوم به طور کلی بر روابط میان انسان‌ها تمرکز دارد. ادبیات سرمایه‌ی اجتماعی، تا به حال، علاوه بر طراحی نظری این مفهوم، در پی آن بوده که اهمیت این روابط را به لحاظ تجربی نیز به اثبات برساند. در راستای مطرح شدن مفهوم سرمایه‌ی اجتماعی شیوه‌های برنامه‌ریزی نیز با رویکرد به مشارکت مردمی و توسعه‌ی پایدار با تأکید بر شاخص‌هایی همچون سنجش سرمایه‌ی اجتماعی، پایداری، انعطاف پذیری و مشارکتی بودن شکل گرفته که در آن، هر منطقه در اعمال سیاست‌های اقتصادی همراه با در نظر گرفتن امتیاز نسبی، دارای آزادی عمل زیادی شده است. یکی از دیدگاه‌های توسعه که در قالب مفاهیم مطرح شده در " توسعه‌ی همه جانبه‌ی روستایی" شکل گرفته است. بنابراین، سه شاخص مورد توجه پانتم (اعتماد، مشارکت و شبکه‌ها) در ارتباط با سنجش سرمایه‌ی اجتماعی، در این تحقیق مورد استفاده و

سنجش قرار می‌گیرد. با توجه به نتایج به دست آمده و $78/4$ درصد امتیاز میان 106 تا 125 ، نشان دهنده‌ی آن است که میزان سرمایه‌ی اجتماعی در نواحی روستایی "پشت آب" زابل در حد متوسطی است. همچنین بالاترین میزان واریانس نیز در بین ابعاد سرمایه‌ی اجتماعی، مربوط به بعد شبکه بوده و این موضوع نشان از میزان بالای شبکه و پیوندهای اجتماعی در نواحی روستایی مورد مطالعه دارد. در یک جمع بندی کلی می‌توان گفت که میان سرمایه‌ی اجتماعی و توسعه‌ی روستایی، رابطه‌ی معناداری وجود داشته و در این رابطه، هر یک از این پارامترها می‌تواند نقش تأثیرگذاری داشته باشد. از این رو میزان سرمایه‌ی اجتماعی متوسط در منطقه‌ی مورد مطالعه، در صورت تقویت این سرمایه و بهینه نمودن آن می‌تواند نقش مؤثری در توسعه‌ی روستایی منطقه‌ی پشت آب داشته باشد.

کلیدواژه‌ها: توسعه، توسعه روستایی، مشارکت اجتماعی، پشت آب.

درآمد:

با پایان مدرنیته و گام نهادن جهان در عصر پسامدرن، مفهوم توسعه نیز دچار دگرگونی‌هایی گردید و تاریخ مفهوم "توسعه"، عناصر تازه‌ای برای این زنجیره‌ی وسیع و انباشته‌شده از مفاهیم ایجاد کرد. در این مفاهیم، توسعه نمی‌تواند در یک بعد شکل گیرد، بلکه نیازمند ابعاد مختلفی است که فراهم آورنده‌ی زمینه‌های توسعه هستند. از این رو جامعه دارای یک نظم اقتصادی - خدماتی می‌شود و در آن رقابت برای بقا شدت می‌یابد و انحصار فعالیت‌های اقتصادی بر ساخت سیاسی و اجتماعی زندگی انسان تحکیم می‌شود.

در این بین یکی از مفاهیم شکل گرفته در عصر حاضر "سرمایه‌ی اجتماعی" است. در واقع پس از این که الگوهای مرسوم رشد نتوانستند تمامی جوانب رشد اقتصادی را بیان کنند، دیدگاه‌ها متوجه نقش سرمایه‌ی انسانی شد. در این راستا سرمایه‌ی انسانی به عنوان عاملی تلقی شد که نقش اصلی را در تبیین "رشد توضیح داده نشده" دارد. برخی مطالعات به نوع دیگری از سرمایه، با عنوان سرمایه‌ی اجتماعی پرداختند، در حالی که سرمایه‌ی انسانی بیشتر جنبه‌ی خصوصی و فردی دارد، ولی سرمایه‌ی اجتماعی مربوط به روابط بین افراد و گروه‌هاست. به عبارت دیگر سرمایه‌ی اجتماعی بیانگر قابلیت اعتماد بین افراد، گروه‌ها، بین

دولت مردم و نظام است. وجود سرمایه‌ی اجتماعی می‌تواند قابلیت‌های اقتصادی را تسهیل و هزینه‌های آن را کاهش دهد (سوری و مهرگان، ۱۳۸۶: ۲۰۸).

در این راستا امروزه مفهوم سرمایه‌ی اجتماعی، یک راه حل برای مشکلات اقتصادی ارائه می‌کند، به گونه‌ای که با بالا رفتن سرمایه‌ی اجتماعی، رفتار افراد از قابلیت پیش بینی بیشتری برخوردار می‌شود و حتی در صورت بروز خطا با آن برخورد سختی می‌شود. نبود سرمایه‌ی اجتماعی در لایه‌های مختلف اجتماع نیز مشکلات بسیاری را همراه دارد. وجود سرمایه‌ی اجتماعی، شرط لازم - نه کافی - برای نتیجه بخشی سرمایه‌ها و سیاست‌های اقتصادی است. بررسی دقیق‌تر سرمایه‌ی اجتماعی، ما را به این مطلب می‌رساند که بدون این سرمایه، هیچ اجتماعی به هیچ سرمایه‌ای نمی‌رسد (علمی و دیگران، ۱۳۸۴: ۲۴۱). این نگرش، کامل‌تر از نگرشی است که به صورت سنتی در علم اقتصاد وجود دارد، چراکه روابط میان افراد جامعه را نیز در تحلیل خود وارد می‌کند. غالب تحلیل‌های اقتصاد خرد، معطوف به بهینه‌یابی‌های فردی است و روابط میان افراد در معادلات آن جایی ندارد. روابط بین افراد، هنجارها و سنت‌ها به تسهیل هماهنگی و همکاری کمک می‌کند، که خود موجب افزایش بهره‌برداری می‌شود. نوع اخیر سرمایه، موسوم به سرمایه‌ی اجتماعی است که برای آن هانین در سال ۱۹۱۶ واژه‌ی سرمایه را به کار برد (سوری، ۱۳۸۴: ۸۹).

با توجه به مباحث مطرح شده، نوشتار حاضر، با انتخاب یک منطقه به عنوان مطالعه‌ی موردی به بررسی روابط بین سرمایه‌ی اجتماعی و توسعه‌ی روستایی می‌پردازد. در این راستا با سنجش سرمایه‌ی اجتماعی در نواحی روستایی منطقه، برخی عوامل تأثیرگذار روستایی نیز در منطقه‌ی مورد سنجش قرار گرفته و تأثیر متقابل این دو، در ارتباط با توسعه‌ی روستایی، مورد بررسی قرار می‌گیرد. انتخاب منطقه‌ی مورد مطالعه نیز از آن جهت انجام شده که این منطقه طی مطالعات انجام شده از گذشته تاکنون با تمامی تلاش‌های انجام گرفته، منطقه‌ای توسعه نیافته به حساب می‌آید.

سرمایه‌ی اجتماعی و توسعه‌ی روستایی

سرمایه‌ی اجتماعی در یک معنای عام، نوعی سرمایه‌گذاری در روابط اجتماعی است که با بازده مورد انتظار در «بازار» تعریف می‌شود. البته بازار لفظی استعاره‌ای است و محدوده‌ی آن در تحلیل‌های گوناگون می‌تواند اقتصادی، سیاسی، اجتماعی و یا بازارکار باشد، که در آن، افراد با درگیر شدن در تعاملات و شبکه‌های اجتماعی، منافع مورد انتظار را تولید می‌نمایند. اندیشه‌ی اصلی سرمایه‌ی اجتماعی این است که خانواده، دوستان و همکاران، دارایی بسیار مهمی را تشکیل می‌دهند که یک فرد می‌تواند در شرایط بحرانی آن‌ها را به کارگیرد، از آنها بهره بگیرد و یا برای منافع مادی استفاده نماید. البته این مسأله برای گروه، بیشتر صدق می‌کند. اجتماعاتی که از نعمت مجموعه‌ی گوناگونی از شبکه‌های اجتماعی و انجمن‌های مدنی برخوردارند، در وضعیت محکم‌تری در روبرویی با فقر، آسیب‌پذیری و حل اختلافات قرار دارند و بهتر می‌توانند از فرصت‌های جدید بهره ببرند. در واقع سرمایه‌ی اجتماعی از تعامل‌های روزمره بین افراد به وجود می‌آید و به تنهایی در فرد یا ساختار اجتماعی نهفته نیست، بلکه در فضای تعامل بین افراد وجود دارد. دارایی سازمان، بازار و یا دولت نیست، هرچند که همه آنها در تولید آن سهیم‌اند (بولن و انیکس، ۱۹۹۴: ۴۴).

در راستای مطرح شدن مفهوم سرمایه‌ی اجتماعی شیوه‌های برنامه‌ریزی نیز با رویکرد مشارکت مردمی و توسعه‌ی پایدار با تأکید بر شاخص‌هایی همچون سنجش سرمایه‌ی اجتماعی، پایداری، انعطاف‌پذیری و مشارکتی بودن شکل گرفته که در آن هر منطقه در اعمال سیاست‌های اقتصادی همراه با در نظر گرفتن امتیاز نسبی دارای آزادی عمل زیادی شد. یکی از دیدگاه‌های توسعه که در قالب مفاهیم مطرح شده شکل گرفته است " توسعه‌ی همه جانبه‌ی روستایی " است.

توسعه‌ی همه جانبه‌ی روستایی در واقع از یک سو بر مشارکت ساکنان محلی، از طریق مذاکره، مشورت و تعامل استوار است که درکی از سهم هریک از ساکنان را در فرآیند توسعه فراهم می‌آورد، و از دیگر سو شناسایی امتیاز نسبی هر ناحیه را برای طراحی راهبردهای توسعه،

مورد توجه قرار می‌دهد. در یک حالت کلی توسعه‌ی همه‌جانبه‌ی روستایی را می‌توان مشروط به افزایش تولید، بهبود سطح دانش و انگیزش، ارائه‌ی خدمات گوناگون، بهبود و اصلاح شبکه‌ی ارتباطی و حمل و نقل، بهسازی مسکن روستایی، تنوع بخشی به امکانات اشتغال، اصلاح و انتظام شبکه‌ی مکانی - فضایی سکونتگاه‌های روستایی به صورت توانمند دانست.

به بیان دیگر، توسعه‌ی همه‌جانبه‌ی روستایی، با توجه به مفاهیم موردنظر، می‌تواند در قالب سنجش محیطی، انسانی و سیاست‌های دولت، مورد بررسی قرار گیرد و از آن‌جا که تأکید بسیار این الگو از توسعه‌ی روستایی بر مشارکت روستاییان و اعتماد سازی آنها استوار است، می‌توان در شکل‌گیری توسعه‌ی همه‌جانبه‌ی روستایی در کنار قابلیت‌های محیطی بر سنجش نیروی انسانی تأکید نمود و در این راستا تنگناهای توسعه‌ی همه‌جانبه‌ی روستایی را در ابعاد بیان شده و بخصوص "سنجش میزان سرمایه‌ی اجتماعی" شناسایی کرد.

در این بین "سرمایه‌ی اجتماعی" به عنوان منبعی جهت "کنش جمعی" تلقی می‌شود، که در آن علاوه بر آگاهی، توجه به امور عمومی، اجتماعی و سیاسی نیز از ضروریات آن است. آگاهی که موجب علاقه‌مندی و دل‌نگرانی است. سرمایه‌ی اجتماعی شامل هنجارهای اعتماد (اعتماد عمومی یا تعمیم یافته و اعتماد نهادی - مدنی)، رفتارهای تعامل متقابل، که در درون شبکه‌های اجتماعی عمل می‌کنند و نیز شامل عناصر ساختاری شبکه‌ها و مشارکت‌های رسمی و غیررسمی می‌شود. نتایج سرمایه‌ی اجتماعی در داخل شبکه شامل مجموعه‌ای از کنش‌های جمعی در اشکال و اندازه‌های مختلف است. با توجه به مفهوم سرمایه‌ی اجتماعی، می‌توان توسعه‌ی روستایی را غنی‌سازی کنش‌های اجتماعی ناشی از افزایش تمایل به مشارکت و اعتماد اجتماعی دانست. در این صورت گذار به سوی توسعه‌ی روستایی با ایجاد نهادها، تعادل‌های ارزشی، باورها، هنجارها، به ویژه با ایجاد ساختارهای مولد و مشوق سرمایه‌ی اجتماعی امکان پذیر خواهد بود.

بدین ترتیب پژوهش‌های متعدد توسعه‌ی روستایی نشان داده است که نهادهای اجتماعی، سرمایه‌ی اجتماعی را پدید می‌آورند و دستیابی به هدف‌هایی را که در نبود آنها غیرممکن و یا پرهزینه بوده، ممکن و تسهیل می‌کنند به گونه‌ای که عضویت در سازمان‌های اجتماعی،

موجب افزایش میزان سرمایه‌ی اجتماعی می‌شود (احمدی فیروز جایی و دیگران، ۱۳۸۵ : ۹۵). همچنین به این نتیجه رسیدند که میزان سرمایه‌ی اجتماعی اعضای تعاونی‌ها، نقش مثبت و تأثیرگذاری بر تصمیم‌گیری بهتر آنان، اعمال مدیریت به شکل مطلوب و افزایش مشارکت‌های تولیدی داشته است (ازکیا و فیروز آبادی، ۱۳۸۳).

جداسازی سرمایه‌ی اجتماعی درون گروهی و سرمایه‌ی اجتماعی بین گروهی از یکدیگر و بیان این فرض که آنها در توسعه‌ی جوامع روستایی نقش دارند، تا حد زیادی می‌تواند مسائل پیچیده پیش روی آژانس‌های بیرونی تسهیل‌کننده تغییرات اجتماعی را برجسته و حل کند (کرمب^۱، ۲۰۰۴: ۸۴). برخی از پژوهشگران معتقدند که درمباحث توسعه‌ی روستایی، ایجاد و تقویت مؤلفه‌های بین گروهی سرمایه‌ی اجتماعی ابزار مفیدتری هستند (الانگ^۲، ۲۰۰۲: ۴۲). اما وود هاوس^۳ اظهار می‌دارد که هر دو بعد درون گروهی و بین گروهی سرمایه‌ی اجتماعی برای موفقیت نتایج توسعه‌ی اقتصادی - اجتماعی مفیداند.

ولکاک^۴ نیز در سال ۱۹۹۸ با پیروی از تقسیم‌بندی پاتنام می‌گوید که سرمایه‌ی اجتماعی درون گروهی، پیوندهای درونی اجتماع است که افراد فقیر را در جامعه‌ی روستایی قادر می‌سازد تا بتوانند از منابع، امکانات و مساعدت‌های اجتماع خود به بهترین شکل ممکن بهره‌مند شوند و سرمایه‌ی اجتماعی بین گروهی، شبکه‌های روابط اجتماعی بیرونی مانند پیوند با کارشناسان و مأموران ترویج کشاورزی، فروشندگان نهادها و تجهیزات، حامیان مالی و سازمان‌های غیر دولتی^۵ (NGO) افراد و گروه‌ها را قادر می‌سازد تا از منابع اطلاعاتی و حمایتی خارجی بهره‌مند شوند (هارپر، ۲۰۰۲: ۲۰۸). جدول شماره (۱) نشان می‌دهد که چگونه ترکیب‌های مختلفی از این دو بعد سرمایه‌ی اجتماعی می‌تواند نشانگر دامنه‌ی مشخصی از نتایج توسعه در مناطق روستایی باشد.

¹. Crmb

². Along

³. Woodhous

⁴. Woolcock

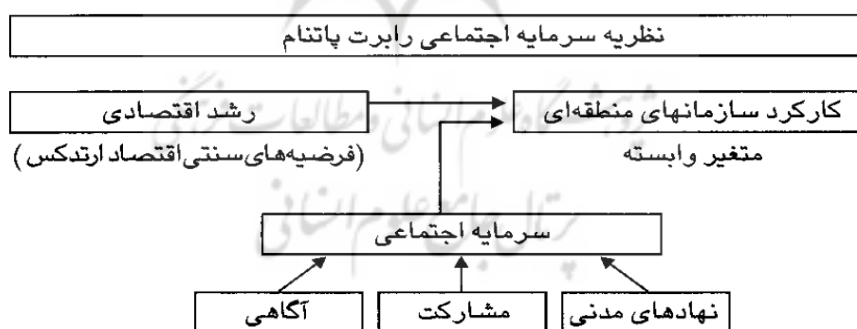
⁵. Nongovernmental organizations

جدول شماره ۱. ابعاد سرمایه‌های اجتماعی در سطح جامعه‌ی روستایی (ولکاک، ۲۰۰۰:۲۳۱)

سرمایه‌ی اجتماعی درون گروهی		سرمایه‌ی اجتماعی بین گروهی
بالا	پایین	
(۲) روستاییان فقیر	(۱) مطرود شده‌ها	پایین
(۴) اعضای موفق برنامه‌های سرمایه‌گذاری در روستاها	(۳) مهاجران اخیر روستا به شهر	بالا

در راستای مباحث مطرح شده پیوندهای میان توسعه‌ی روستایی و سرمایه‌ی اجتماعی مورد بررسی قرار گرفت. در این میان آنچه اهمیت زیادی دارد، دست‌یابی به یک الگوی مفهومی از این پیوند است. در این راستا می‌توان الگوی مورد نظر "پانتام" از سرمایه‌ی اجتماعی را به عنوان بستر تحلیلی برای پیوستگی سرمایه‌ی اجتماعی و توسعه‌ی روستایی قلمداد نمود. الگوی پانتام در شکل ۱ نشان داده می‌شود.

شکل ۱. الگوی پانتام از سرمایه‌ی اجتماعی در ابعاد منطقه‌ای (تشکر، ۱۳۸۳:۳۳)

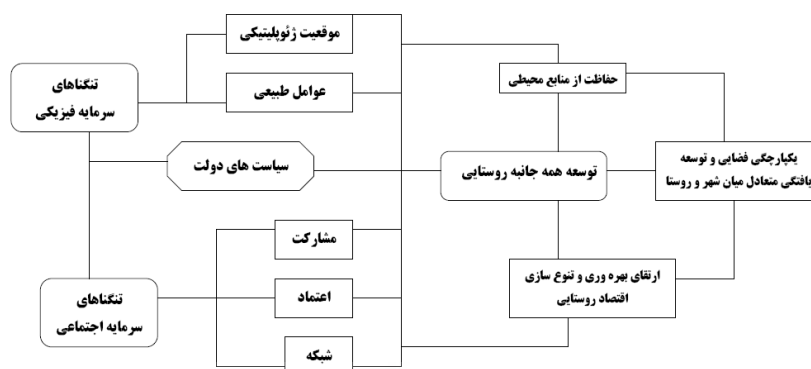


پانتام در این الگو با استفاده از دو متغیر مرتبط، به بررسی در منطقه‌ای خاص می‌پردازد. کارکرد سازمان‌های اجتماعی در این الگو، به عنوان متغیر وابسته در نظر گرفته شده است. متغیر

مستقل نیز عبارت از "رشد اقتصادی" " سرمایه اجتماعی" است، پانتم برای سنجش رشد اقتصادی از شاخص‌های اقتصادی مرسوم مانند میزان باسوادی، نیز میزان اشتغال در بخش‌های مختلف اقتصاد بهره برده است و برای سنجش سرمایه‌ی اجتماعی از سه شاخص آگاهی، مشارکت و نهادهای مدنی استفاده نمود. در این راستا با مطالعات انجام گرفته در قالب این الگو به این نتیجه رسید که سرمایه‌ی اجتماعی می‌تواند کارکرد سازمان‌های منطقه‌ای را بهتر توضیح داده و بستری برای توسعه‌ی منطقه فراهم آورد. از این رو پانتم منظور از سرمایه‌ی اجتماعی را وجوه مختلف سازمان‌های اجتماعی نظیر اعتماد، هنجار و شبکه معرفی نمود که با ایجاد و تسهیل امکانات، کارایی جامعه را بهتر می‌کند.

بنابراین، سه شاخص مورد نظر پانتم (اعتماد، مشارکت و شبکه‌ها) در ارتباط با سنجش سرمایه‌ی اجتماعی، در این تحقیق مورد استفاده و سنجش قرار می‌گیرد. لذا با در نظر گرفتن الگوی "توسعه همه جانبه‌ی روستایی" در نظر گرفتن ابعاد فیزیکی و انسانی برای مطالعه در این منطقه، دارای اهمیت فراوانی است. چنان‌که می‌دانیم سرمایه‌ی فیزیکی، با ایجاد تغییرات در مواد، جهت شکل دادن به ابزارهایی که تولید را تسهیل می‌کند، به وجود می‌آید و از جنبه‌ای ملموس و قابل مشاهده برخوردار است، در عوض سرمایه‌ی انسانی، با تغییر رفتار افراد برای کسب مهارت‌ها و توانایی، پدید می‌آید و افراد را توانا می‌سازد تا به شیوه‌های جدید رفتار کنند و بنابراین کمتر ملموس بوده و در مهارت‌ها و دانشی که فرد کسب کرده ظاهر می‌شود (کلمن، ۱۳۷۷: ۶۵). از این رو در بررسی تنگناهای توسعه‌ی روستایی، علاوه بر ابعاد فیزیکی در قالب عوامل محیطی، در چارچوب سرمایه‌ی انسانی بر بررسی قابلیت‌های «سرمایه اجتماعی» تأکید خواهد شد. شکل ۲ نشان دهنده‌ی چارچوبی مفهومی از توسعه‌ی روستایی، سرمایه‌ی فیزیکی و سرمایه‌ی اجتماعی است.

شکل ۲. چارچوبی مفهومی از توسعه روستایی، سرمایه فیزیکی و سرمایه اجتماعی



سابقه‌ی تحقیق در سرمایه اجتماعی و توسعه روستایی

اخیراً در چند تحقیق ابتکاری تلاش شده است تا کمیت سرمایه اجتماعی و نقش آن در توسعه اقتصادی اندازه‌گیری شود. برای رسیدن به توصیه‌های ملموس سیاستی به منظور استفاده از سرمایه اجتماعی به عنوان ابزار توسعه، پژوهش تطبیقی بیشتری با استفاده از مقیاس‌های دقیق اندازه‌گیری سرمایه اجتماعی لازم است تا میزان تأثیر سرمایه اجتماعی در کاهش فقر، عملکرد دولت، مناقشات قومی، رشد اقتصادی در یک کشور و از کشور به کشور دیگر اندازه‌گیری شود. براساس داده‌های حاصل از تحقیق درباره ۱۴۰۰ خانوار و ۸۷ روستای سراسر تانزانیا (نارایان، ۱۹۹۷؛ نارایان و بریج، ۱۹۹۹). شاخصی از سرمایه اجتماعی در سطوح خانوار و اجتماع تعریف شد که دربرگیرنده‌ی تراکم و خصوصیات گروه‌های غیررسمی و شبکه‌ها بود. ابعاد این شاخص، اقلام کارکرد گروهی، کمک مالی و جنسی به گروه‌ها، مشارکت در تصمیم‌گیری و چندگونگی (ناهمگنی) اعضا را شامل می‌شد، همچنین یک سلسله واحدهای اندازه‌گیری نیز در ارتباط با اعتماد بین اشخاص و تغییرات حادث شده در طول زمان ساخته شدند، این واحدها نشان می‌دادند که سرمایه اجتماعی در واقع هم ماهیت اجتماعی دارد و هم سرمایه است و سودی که ایجاد می‌کند افزون از سود سرمایه‌ی انسانی است.

هم‌زمان با مطالعه در تانزانیا، تحقیقاتی درباره نهادهای محلی در روستاهای سه کشور بولیوی (گروتاُرت^۱، ۱۹۹۹)، بورکینو فاسو و اندونزی (گروتاُرت، ون و بستلار، ۲۰۰۲) انجام گرفت که در آنها نگاه پژوهشگران متوجه مسائل مربوط به جنبه‌ی کیفی عرضه‌ی خدمات بود و در هر حال کمیت این متغیرها را اندازه‌گیری می‌کرد. این مطالعات ثابت کردند که موارد مندرج در پرسشنامه‌ها در واقع ابعاد مختلفی از سرمایه‌ی اجتماعی در سطح خانوار و اجتماع را ثبت می‌کنند. برخی از ابعاد سرمایه‌ی اجتماعی نقش پراهمیتی در رفاه خانوار دارد و بالأخره این که سرمایه‌ی اجتماعی، سرمایه‌ی اصلی فقر است. مهم‌ترین متغیرها در این مطالعات تراکم مجامع وانجمن‌ها، نامتجانس بودن الگوی عضویت در تشکیلات مردمی و درجات مختلف مشارکت فعالانه در آنهاست. یکی دیگر از جلوه‌های سرمایه‌ی اجتماعی شامل هنجارها و ارزش‌هایی است که مبادلات را تسهیل می‌کند، هزینه‌ی داد و ستد و اطلاعات را پایین آورده، اجازه تجارت بدون عقد قرارداد را می‌دهد، شهروند مسؤول را ارج نهاده و اعمال مدیریت جمعی بر منابع را نیز تشویق می‌کنند.

وارشنی^۲ (۲۰۰۰) با تحقیق درباره ریشه‌ها و علل اصلی اغتشاشات بین هندوها و مسلمانان هند، توجه خود را بر نقش شبکه‌های بین جوامع معطوف کرده است، مناطقی که هندوها و مسلمانان کم تر با یکدیگر ارتباط دارند. وارشنی نشان می‌دهد که مجاری چندانی برای حل و فصل صلح آمیز کشمکش‌های نهفته‌ی اجتماعی وجود ندارد و دوره به دوره کار به خشونت می‌کشد. اما در مناطقی دیگر که عضویت در سازمان‌های مردمی، لایه‌های پوشش دهنده‌ای به وجود می‌آورد و هندوها و مسلمانان هر روز با یکدیگر ارتباط دارند، می‌توان نزاع‌ها را پیش‌بینی کرد و پیش از رسیدن به مرحله‌ی انفجار جلوی آنها را گرفت. پژوهش وارشنی نشان می‌دهد که تنوع می‌تواند منشأ مثبتی باشد، به شرط آن که پیوندهای اجتماعی از مرز اجتماع فراتر روند. از آنجا که شکل‌های سرمایه‌ی اجتماعی از جامعه‌ای به جامعه دیگر متفاوت‌اند و با گذشت زمان دستخوش تغییر می‌شوند، لازم است ابزارها برطیف مشخصی از ابعاد سرمایه‌ی اجتماعی

^۱. Grootaert

^۲. Varshney

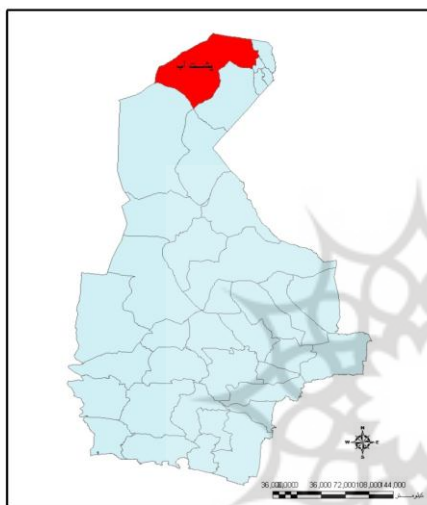
متمرکز شوند. چنین ابزارهایی اخیراً درغنا و اوگاندا برای اولین بار وارد میدان شده‌اند و در برنامه‌ی سرمایه‌ی اجتماعی بانک جهانی در پاناما و هندوستان به کار رفته است (کریشنا و شرادر ۱۹۹۹: ۳۱). تحلیل داده‌ها نشان می‌دهد که ابعاد عمده‌ی سرمایه‌ی اجتماعی، حتی هنگامی که شرایط محیط و زمینه به کلی تفاوت داشته باشد، به شکل خیره کننده‌ای شبیه به هم است. تحقیق انجام شده درغنا حاصل مطالعه روی نمونه‌ای مرگب از ۱۴۷۱ خانوار روستایی و شهری است، ولی در اوگاندا ۹۵۰ خانوار ساکن محلات آلونک نشین در کامپالا نمونه‌های مورد بررسی پژوهشگران بوده‌اند. تحلیل عوامل نشان می‌دهد که ساختار پس زمینه‌ای (سرمایه اجتماعی) مشابه و متغیرها اندازه‌گیری شده و خوشه‌ای بوده‌اند.

معرفی اجمالی منطقه‌ی مورد مطالعه: (بخش پشت آب)

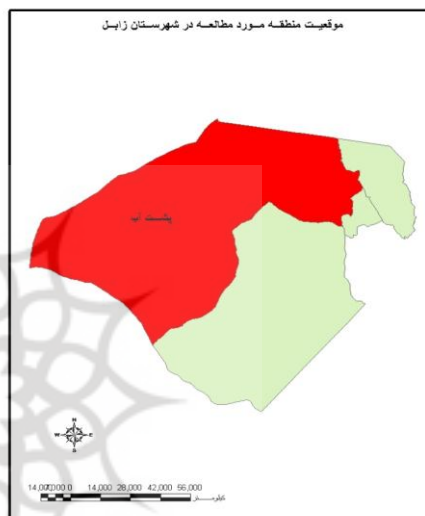
بخش پشت آب یکی از بخش‌های شهرستان زابل است. مرکزیت این بخش شهر ادیمی، که تنها شهر منطقه به شمار می‌آید، می‌باشد. از نظر مشخصات جغرافیایی این بخش بین نقاط ۳۰ درجه و ۴۵ دقیقه تا ۳۰ درجه و ۳۱ دقیقه عرض شمالی ۶۰ درجه و ۴۵ دقیقه تا ۶۱ درجه و ۴۰ دقیقه طول شرقی واقع شده است (ابراهیم زاده، ۱۳۷۷: ۸۵). این منطقه با ارتفاع کمتر از ۵۰۰ متر از سطح دریا (ضیاء توانا، ۱۳۷۱: ۱۹۸) و با وسعت تقریبی ۲۳۱۹ کیلومتر مربع در شمال شرق استان سیستان و بلوچستان واقع است، و علی‌رغم یکنواختی نسبی آن از نظر ژئومورفولوژیکی دارای اشکال ناهمواری ویژه‌ای است که از آن جمله می‌توان به فرورفتگی‌ها و چاله‌های آبگیر با عنوان هامون‌ها و تراس‌های دریاچه‌ای و یک گسل اشاره کرد (زمردیان و پورکرمانی، ۱۳۶۷: ۱۰۴). این منطقه براساس سرشماری عمومی نفوس و مسکن سال ۱۳۸۵ دارای ۳۹۳۰۰ تن جمعیت (۱۸۹۸۵ تن زن و ۲۰۳۱۵ تن مرد) بوده است که در چهار دهستان ادیمی، بزی، سفیدابه و قائم‌آباد مستقراند (مرکز آمار ایران، ۱۳۸۷). اقلیم حاکم بر این منطقه در تمام طبقه‌بندی‌های اقلیمی از نوع گرم و خشک است (نگارش و خسروی، ۱۳۷۹: ۲۵۳). میانگین دمای سالانه ۲۱ درجه‌ی سانتی‌گراد، میانگین بارش سالانه ۶۱/۴ میلی‌متر، میانگین رطوبت نسبی هوا ۳۸ درصد، تبخیر و تعرق بالقوه براساس روش‌های مختلف محاسبه، حدود

۵۷۰۰ میلی متر (گنجدی، ۱۳۵۳: ۲۵۶) تا ۴۱۹۶ میلی متر (نگارش و خسروی، ۱۳۷۹: ۲۷۷) محاسبه شده است. بادهای ۱۲۰ روزه که از آن به عنوان شاخص‌ترین پدیده‌ی جوئی منطقه یاد می‌شود، با اثرات مخرب خود زندگی را برای ساکنان منطقه سخت و طاقت‌فرسا کرده است (حسین زاده، ۱۳۷۶: ۱۰۷).

موقعیت منطقه مورد مطالعه در استان سیستان و بلوچستان



موقعیت منطقه مورد مطالعه در شهرستان زابل



روش تحقیق

روش مورد نظر در انجام تحقیق، بر مبنای الگوی قیاسی است. در روش قیاسی از تجربیات شروع و به تجسم از ساختار حقیقی، ارائه از الگوی اولیه یا ارائه‌ی فرموله تجسم، فرضیه، تعاریف - طبقه بندی و ارزشیابی، اطلاعات، دستورالعمل با روش‌های تأیید آزمون آماری، قانون‌مندی و به تشریح، منتج می‌شود (کیوی، ۱۳۷۵: ۱۳۲). تکنیک مورد استفاده برای جمع‌آوری داده‌ها در روش پیمایشی، پرسشنامه ساخته شده توسط پژوهشگر بوده است. منطقه‌ی مورد مطالعه در این تحقیق بخش پشت آب زابل، دارای سد و بیست روستاست که پانزده درصد روستاهای آن به روش تصادفی انتخاب گردید. پرسشنامه‌ی تنظیم شده پس از انجام

مراحل اولیه و قبل از شروع کار میدانی با روش آلفای کرونباخ^۱ مورد سنجش قرار گرفت و موثق بودن آن با ضریب آلفای بیش از ۰.۸ در همه موارد تأیید گردید. پس از انجام کار میدانی، برای طبقه بندی روستاها از نظر سطح توسعه از روش تحلیل مؤلفه های اصلی، برای اثبات ارتباط بین سرمایه‌ی اجتماعی و شاخص‌های توسعه از آزمون های t ، پیرسون، لاندا واسپیرمن استفاده و برای اثبات فرض‌های فرعی مربوط به شاخص‌های سرمایه‌ی اجتماعی از "روش لیکرت" بهره برده شده است.

در ارتباط با حجم نمونه از فرمول کوکران استفاده گردید (رفیع پور، ۱۳۷۷: ۳۸۳) که در زیر آمده است. با جایگزینی داده‌های بالا در فرمول کوکران تعداد حجم نمونه برای پرسشنامه ۳۶۴ خانوار به دست آمد.

$$n = \frac{\frac{t^2 pq}{d^2}}{1 + \frac{1}{N} \left(\frac{t^2 pq}{d^2} - 1 \right)}$$

معرفی متغیرها

در این تحقیق، سرمایه‌ی اجتماعی به عنوان متغیر وابسته در قالب سه بعد اصلی اعتماد، مشارکت و شبکه در چارچوب شصت گویه در نواحی روستای منطقه‌ی پشت آب، مورد سنجش قرار گرفت. در ارتباط با بعد اعتماد اجتماعی، سه سطح خانواده، خویشاوندان و دوستان و جامعه مورد بررسی قرار گرفت و همچنین اعتماد متقابل دولت و جامعه روستایی نیز بررسی گردید. در ارتباط با بعد مشارکت، میزان مشارکت در مراسم خانوادگی، اعیاد مذهبی، ملی و همچنین مشارکت سیاسی مورد سنجش قرار گرفت و در بعد شبکه، پیوند های اجتماعی میان روستاییان یک روستا باهم و با روستاهای مجاور و نواحی شهری مورد بررسی قرار گرفت. متغیرهای مستقل در نظر گرفته شده در این پژوهش نیز در برگیرنده ابعاد مختلف توسعه‌ی

1. Cronbach's Alpha

روستایی در قالب سطح سواد، میزان درآمد، ابزار تولید بخش کشاورزی و سطح خدمات رفاهی هر روستا بوده است.

یافته‌های توصیفی

در وهله‌ی اول در ارتباط با بررسی توصیفی ابعاد سرمایه‌ی اجتماعی در چارچوب گویه‌های مربوط مورد بررسی قرار گرفت و با جمع بندی هر یک از بعدها به طبقه‌بندی پاسخ‌ها اقدام شد. در این راستا نتایج به دست آمده از بعد اعتماد، در نواحی روستایی نشان دهنده واریانس ۰/۲۰۱ است. نتایج میزان اعتماد در نواحی روستایی مورد مطالعه در جدول زیر آورده شده است:

جدول ۲. اعتماد اجتماعی در نواحی روستایی

امتیازها	تعداد پاسخ‌ها	درصد
بین ۲۹ تا ۳۹	۵۷	۱۵/۶
بین ۴۰ تا ۵۰	۲۸۸	۷۸/۹
بالاتر از ۵۰	۲۰	۵/۵
	۳۶۵	۱۰۰

بر اساس نتایج به دست آمده ۷۸/۹ درصد امتیازهای اعتماد اجتماعی میان ۴۰ تا ۵۰ بوده است و ۱۵/۶ درصد امتیازها بین ۲۹ تا ۳۹ است، از این رو می‌توان میزان اعتماد اجتماعی را در نواحی روستایی پشت آب در حد متوسط ارزشیابی نمود. نتایج به دست آمده از بعد مشارکت در نواحی روستایی مورد مطالعه نشان دهنده واریانس ۰/۲۴۶ است. این نتایج در جدول شماره ۳ آمده است.

جدول ۳. مشارکت در نواحی روستایی

امتیازها	تعداد پاسخ ها	درصد
بین ۱۹ تا ۲۹		
بین ۳۰ تا ۴۰	۱۴۷	۴۰/۳
بالاتر از ۴۱	۲۱۷	۵۹/۵
	۱	۰/۳
	۳۶۵	۱۰۰

براساس نتایج به دست آمده ۵۹/۵ درصد امتیازهای مشارکت بین ۳۰ تا ۴۰ بوده و درصد قابل توجهی از امتیازها یعنی ۴۰/۳ درصد بین ۱۹ تا ۲۹ است که این نشان دهندهی میزان مشارکت متوسط رو به پایین در نواحی روستایی پشت آب را دارد.

نتایج به دست آمده از بعد شبکه‌ی اجتماعی در نواحی روستایی مورد مطالعه نشان دهندهی واریانس ۰/۳۰۶ بوده که در جدول شماره ۴ نشان داده شده است.

جدول ۴. شبکه‌ی اجتماعی در نواحی روستایی شبکه

امتیازها	تعداد پاسخ ها	درصد
بین ۲۲ تا ۳۱	۲۱	۵/۸
بین ۳۲ تا ۴۱	۲۳۰	۶۳
بین ۴۲ تا ۵۲	۱۱۴	۳۱/۲
	۳۶۵	۱۰۰

براساس این نتایج، امتیاز شبکه‌ی اجتماعی در نواحی روستایی ۶۳ درصد بین ۳۲ تا ۴۱ و ۳۱/۲ درصد بین ۴۲ تا ۵۲ می‌باشد که این امر بیانگر میزان متوسط رو به بالای شبکه‌ی اجتماعی در نواحی روستایی پشت آب است.

به طور کلی در تلفیق سه بعد بررسی شده در رابطه با سرمایه‌ی اجتماعی، واریانس به دست آمده برای آن معادل ۰/۲۱۲ بوده که نتایج آن در جدول شماره ۵ آمده است.

جدول ۵. میزان سرمایه‌ی اجتماعی در نواحی روستایی منطقه‌ی پشت آب زابل

امتیازها	تعداد پاسخ‌ها	درصد
بین ۸۶ تا ۱۰۵	۵۲	۱۴/۲
بین ۱۰۶ تا ۱۲۵	۲۸۶	۷۸/۴
بالای ۱۲۶	۲۷	۷/۴
	۳۶۵	۱۰۰

با توجه به رقم ۷۸/۴ درصد امتیاز مابین ۱۰۶ تا ۱۲۵ می‌توان گفت میزان سرمایه‌ی اجتماعی در نواحی روستایی پشت آب زابل در حد متوسط است. همچنین بالاترین میزان واریانس نیز در بین ابعاد سرمایه‌ی اجتماعی مربوط به بعد شبکه بوده و این موضوع نشان از میزان بالای شبکه و پیوندهای اجتماعی در نواحی روستایی مورد مطالعه دارد.

یافته‌های تحلیلی

در این قسمت به بررسی هم‌پیوندهای سرمایه‌ی اجتماعی و توسعه‌ی روستایی می‌پردازیم. بدین ترتیب که با در نظر گرفتن شاخص‌های مختلف برای توسعه‌ی روستایی، در چارچوب آزمون‌های آماری، هم‌پیوندی مابین این شاخص‌ها و سرمایه‌ی اجتماعی را مورد بررسی قرار خواهیم داد. جدول زیر نشان‌دهنده‌ی شاخص‌های در نظر گرفته شده و آزمون‌ها و نتایج حاصل از آن است.

جدول ۶. بررسی هم‌پیوندی میان سرمایه‌های اجتماعی و شاخص‌های توسعه‌ی روستایی

ردیف	شاخص	نوع آزمون	سطح معناداری Sig. (2-tailed)	نتیجه
۱	درآمد خانوار	آزمون T	۰/۰۰۰	۷۳/۹۳
۲	سواد	ضریب هم‌بستگی گاما	۰/۰۴۷	۱۰/۴
۳	مهاجرت	ضریب هم‌بستگی پیرسون	۰/۰۰۵	-۱۴/۵
۴	امکانات تولیدی	ضریب توافق C	۰/۰۰۳	۵۸/۷
۵	امکانات خدماتی	آزمون لاندا Lambda	۰/۰۰۶	۵۳
۶	امکانات دولتی	آزمون لاندا Lambda	۰/۰۰۸	۷۶
۷	راندمان تولید	ضریب هم‌بستگی اسپیرمن	۰/۰۰۰	۱۱
۹	اشتغال	آزمون T	۰/۰۰۰	۱۳/۵۶۱

لازم به ذکر است همان‌گونه که در جدول شماره ۶ نشان داده شده است، در ارتباط با توسعه‌ی روستایی نه شاخص اصلی موردنظر قرار گرفته، که هر یک از آنها حاصل بررسی متغیرهای متفاوتی است. به عنوان مثال شاخص امکانات تولیدی، حاصل بررسی متغیرهای زراعت، دامداری، صنایع دستی، صیادی و همانند اینها بوده است. امکانات خدماتی نیز از بررسی آب، برق، تلفن، تلفن همراه، تلویزیون، وی سی دی، یخچال، اتومبیل و مانند آنها حاصل شده است.

همچنین، آزمون‌های به کار رفته نیز به نوع متغیرها در چارچوب، متغیرهای اسمی، فاصله‌ای / نسبی و رتبه‌ای بستگی داشته است. به عنوان مثال آزمون لاندا در ارتباط با خدمات ناشی از بررسی دو متغیر اسمی و رتبه‌ای بوده است (حسینی، ۱۳۸۲: ۱۷۱). در این راستا تمامی آزمون‌های به کار رفته نیز در این چارچوب مورد استفاده قرار گرفته‌اند.

نتایج حاصل از بررسی‌های انجام شده که در جدول شماره ۶ آمده، بیانگر آن است که بین تمامی شاخص‌های در نظر گرفته شده در ارتباط با توسعه‌ی روستایی و سرمایه‌ی اجتماعی در منطقه‌ی پشت آب زابل، رابطه‌ی معناداری وجود دارد. در این بین رابطه‌ی بین سرمایه‌ی

اجتماعی و مهاجرت که منفی بوده، نشان‌دهنده‌ی رابطه‌ی معکوس مابین مهاجرت و سرمایه‌ی اجتماعی است. سایر شاخص‌ها دارای رابطه‌ی مستقیم با سرمایه‌ی اجتماعی‌اند. در این بین، نتایج به دست آمده میان شاخص امکانات تولیدی و سرمایه‌ی اجتماعی در حدود ۰/۵۹ درصد بوده که در واقع تأثیرگذاری متوسط رو به بالای سرمایه‌ی اجتماعی را در تولید و امکانات مربوط به آن نشان می‌دهد. علاوه بر آن، خدمات دولتی همچون وام، تعیین الگوی کشت، ترویج کشاورزی، تأمین منابع مختلف و نظیر اینها نیز با ۰/۷۶ درصد بیانگر تأثیرگذاری بالای استفاده از خدمات دولتی در ارتباط با سرمایه‌ی اجتماعی و بالعکس است.

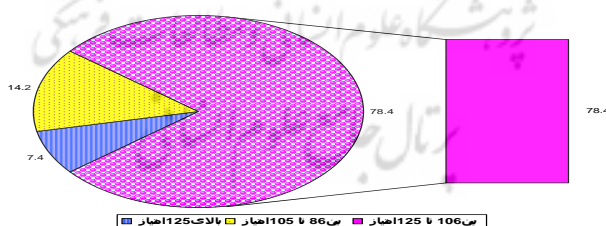
نتیجه‌گیری

به طور کلی می‌توان در بررسی‌های انجام گرفته در منطقه‌ی مورد مطالعه، دو فرایند را بازشناخت. فرایند اول مرتبط با سرمایه‌ی اجتماعی در منطقه است که در ابعاد اعتماد، مشارکت و شبکه مورد ارزشیابی قرار گرفت و نتایج به دست آمده در این باره نشان از حد متوسط سرمایه‌ی اجتماعی در این ناحیه دارد و به عبارتی سرمایه‌ی اجتماعی در آن متوسط ارزشیابی می‌شود.

نمودار ۱، نشان دهنده‌ی میزان سرمایه‌ی اجتماعی در منطقه‌ی مورد مطالعه می‌باشد.

نمودار ۱:

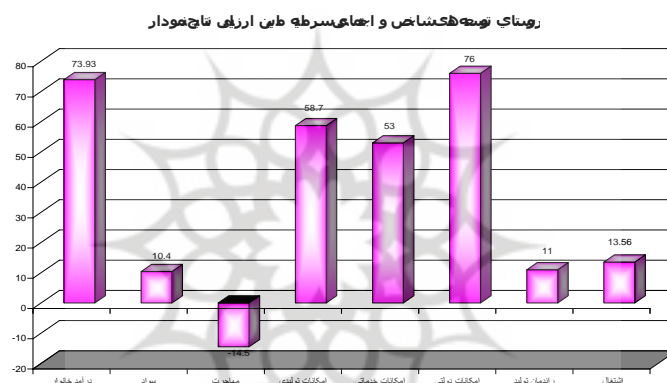
نمودار ۱: وضعیت سرمایه‌ی اجتماعی در منطقه‌ی مورد مطالعه



همان‌گونه که در نمودار بالا نشان داده شده است بالاترین درصد ارزشیابی سرمایه‌ی اجتماعی در منطقه با ۷۸/۴ درصد متعلق به رتبه‌ی بین ۱۰۶ تا ۱۲۵ است که در این ارزشیابی، در حد متوسط قرار گرفته است.

در ارتباط با فرایند دوم که نقش سرمایه‌های اجتماعی را در توسعه‌ی روستایی بررسی کرده، نتایج به دست آمده نشان دهنده‌ی تأثیرگذاری سرمایه‌های اجتماعی در شاخص‌های توسعه‌ی روستایی در منطقه است که مقدار آن بسته به نوع شاخص، متفاوت است. نمودار ۲ نشان‌دهنده تأثیرگذاری سرمایه‌های اجتماعی در شاخص‌های مختلف توسعه‌ی روستایی می‌باشد. همان‌گونه که در نمودار ۲ نشان داده شده است، در ارتباط با درآمد، امکانات دولتی و امکانات تولیدی تأثیرگذاری سرمایه‌های اجتماعی بالا بوده و در سایر شاخص‌ها این تأثیر مقدار متوسط رو به بالا را در بر گرفته است.

نمودار ۲.



در یک جمع بندی کلی می‌توان نتیجه گرفت که میان سرمایه‌های اجتماعی و توسعه‌ی روستایی ارتباط معناداری وجود دارد که هر یک از این پارامترها می‌تواند نقش تأثیرگذاری بر آن داشته باشد. از این رو میزان سرمایه‌های اجتماعی متوسط در منطقه‌ی مورد مطالعه در صورت تقویت این سرمایه و بهینه نمودن آن می‌تواند نقش تأثیرگذاری را در توسعه‌ی روستایی منطقه‌ی پشت آب داشته باشد.

توضیحات

۱- نوشتار حاضر بخشی از پایان‌نامه‌ی دکتری آقای غلامرضا میری با عنوان «تنگناهای توسعه در نواحی روستای با تأکید بر سرمایه‌های اجتماعی» می‌باشد که به راهنمایی آقایان دکتر جعفر جوان و دکتر حسن افراخته انجام شده است.

منابع و مأخذ

۱. ابراهیم زاده، عیسی، (۱۳۷۷)، « راهبردهای رشد و توسعه روستایی»، طرح پژوهشی، حوزه‌ی معاونت پژوهشی دانشگاه سیستان و بلوچستان، زاهدان.
۲. احمدی فیروزجایی، علی و دیگران، (۱۳۸۵)، « مقایسه‌ی مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی کشاورزان عضو و غیر عضو تعاونی‌های تولید روستایی»، فصلنامه‌ی علمی - پژوهشی رفاه اجتماعی، سال ششم، شماره ۲۳.
۳. ازکیا، مصطفی و احمد فیروز آبادی، (۱۳۸۳)، « سرمایه اجتماعی و نقش آن در تشکیل‌های تولیدی (مطالعه موردی: حوزه‌ی آبگیر کرخه)»، مجله‌ی جامعه‌شناسی ایران، سال پنجم، شماره ۴.
۴. پاتنام، رابرت و دیگران، (۱۳۸۵)، سرمایه‌ی اجتماعی، اعتماد، دموکراسی و توسعه. به کوشش کیان تاجبخش، ترجمه‌ی افشین خاکباز و حسن پویان، تهران: انتشارات شیرازه.
۵. تشکر، زهرا و محمدرضا معینی، (۱۳۸۰)، «نگاهی به سرمایه‌ی اجتماعی و توسعه»، فصلنامه‌ی علمی - پژوهشی رفاه اجتماعی، سال اول، شماره ۴.
۶. سوری، علی و نادر مهرگان، (۱۳۸۶)، «نقش سرمایه اجتماعی در تشکیل سرمایه انسانی»، فصلنامه‌ی پژوهشنامه‌ی بازرگانی، شماره ۴۲.
۷. _____، (۱۳۸۴)، «سرمایه اجتماعی و عملکرد اقتصادی»، مجله‌ی تحقیقات اقتصادی، شماره مسلسل ۶۹.
۸. ضیاء توانا، محمد حسن، (۱۳۷۱)، «ویژگی‌های محیط طبیعی چاله سیستان»، مقالات جغرافیایی جشن‌نامه دکتر محمد حسن گنجی، تهران: انتشارات گیتاشناسی.
۹. علمی، زهرا (میلا) و دیگران، (۱۳۸۴)، «سرمایه اجتماعی و چگونگی تأثیر آن بر اقتصاد»، مجله‌ی تحقیقات اقتصادی، شماره مسلسل ۷۱، زمستان ۱۳۸۴.
۱۰. فوکویاما، فرانسیس. (۱۳۸۵)، پایان نظم، سرمایه اجتماعی و حفظ آن، ترجمه‌ی غلامعباس توسلی، چاپ دوم، تهران: انتشارات حکایت قلم نوین.
۱۱. کلمن، جیمز، (۱۳۷۷)، بنیادهای نظریه‌ی اجتماعی، ترجمه‌ی منوچهر صبوری، تهران: نشر نی.
۱۲. مرکز آمار ایران، (۱۳۸۷)، نتایج سرشماری عمومی نفوس و مسکن سال ۱۳۸۵، استان سیستان و بلوچستان.

۱۳. نگارش، حسین و محمود خسروی. (۱۳۷۹)، « بررسی اقلیم کشاورزی استان سیستان و بلوچستان »، طرح پژوهشی، معاونت پژوهشی دانشگاه سیستان و بلوچستان، زاهدان.
۱۴. حسین زاده، سید رضا. (۱۳۷۶)، « یادهای ۱۲۰ روزه سیستان »، فصلنامه‌ی تحقیقات جغرافیایی، شماره مسلسل ۴۶.
۱۵. رفیع پور، فرامرز، (۱۳۷۷)، توسعه و تضاد: کوششی در جهت تحلیل انقلاب اسلامی و مسائل اجتماعی ایران، تهران: شرکت سهامی انتشار.
۱۶. زمردیان، محمد جعفر و محسن پورکرمانی. (۱۳۷۶)، « بخشی پیرامون ژئومورفولوژی استان سیستان و بلوچستان: ویژه نامه‌ی آب و خاک زابل »، فصلنامه‌ی تحقیقات جغرافیایی، شماره مسلسل ۹، مشهد.
۱۷. کیوی، ریمون و لوک وان کامپنهود. (۱۳۷۵)، روش تحقیق در علوم اجتماعی، ترجمه‌ی دکتر عبدالحسین نیک گهر، تهران: نشر توتیا.
۱۸. گنجی، محمد حسن. (۱۳۵۳)، « ملاحظات موقت راجع به تبخیر در ایران »، مجموعه‌ی سی و دو مقاله جغرافیایی، تهران: انتشارات سحاب.

19. Bullen,P.,& Onyx, J. (1998). *Measuring Social Capital in five communities in NSW*, Sydney : University of Technology and Management Alternatives
20. Cramb.A.R.(2004). *Social Capital and Soil Conservation: Evidence from The Philippines*,Contributed Paper Annual Conference Anstralian Agriculcral and Resource Economics Society Melborne.
21. Harper. R.(2002). *The Measurment of Social Capital in The United Kingdom*, Office for National Statistics
22. Woodhouse.A.(2006). *Social Capital and Economic Development in Regional*
23. Woolcock,M & Narayan.D.(2000). *Social Capital Implications for Development Theory Research, & policy World Bank Research Observer*,Vol 15.
24. Alonge.J.A.(2002).*Traditional Institutions Social Capital, and Multi Instiitutional Partnerships for Agriculcral Denelopment : Implications for a new Extension paradigm*. AIAEE.proceeding of the 18th Annal Conference , Durban, South Africa.