

معرفی معاهده‌ی ضد تجارت جعلی و ارتباط آن با اینترنت

محمود سقائی^۱

چکیده

مقدمه: معاهده‌ی ضد تجارت جعلی (Anti-Counterfeiting Trade Agreement یا ACTA) معاهده‌ای است که فی مابین بسیاری از کشورهای صنعتی جهان و در رأس آن‌ها آمریکا منعقد شده است. کشورهای صنعتی بزرگ و در رأس آن‌ها آمریکا، همواره تلاش داشته‌اند کنترل این سازمان تجارت جهانی را به طور کامل در دست بگیرند. اگر چه این کشورها به میزان زیادی در این راه موفق بوده‌اند، ولی همواره از عملکرد آن و آرای مخالفان خود در مجمع سازمان نارضی و درصدد راهی برای دور زدن این سازمان بوده‌اند. در این رابطه دو کشور آمریکا و ژاپن با تهیه‌ی پیش‌نویس اولیه‌ی ACTA از سال ۲۰۰۶ تلاش‌های محرمانه‌ی خود را جهت ایجاد استاندارد جهانی جدیدی که فراتر از قوانین سازمان‌های موجود و مستقل از قدرت کشورهای مختلف باشد، شروع کردند. این معاهده در زیر پوشش مبارزه با جعل کالا درصدد تحقق بخشیدن به حق مالکیت معنوی یا حق کپی رایت است و با این بهانه سعی در کنترل کامل ارتباطات اینترنتی دارد. در واقع این سازمان سعی در ایجاد حکومتی جدید در خارج از مرز تمام کشورها، ولی حاکم بر قوانین تمام کشورهای عضو دارد؛ تا بدین وسیله بتواند کنترل کامل اینترنت را در دست بگیرد. این مقاله سعی در روشن کردن اهداف پنهان این معاهده و ارتباط آن با اینترنت دارد.

واژه‌های کلیدی: معاهده‌ی ضد تجارت جعلی، کپی رایت، حق مالکیت معنوی، اینترنت، داروهای جعلی.

نوع مقاله: گزارش ویژه

دریافت مقاله: ۸۸/۲/۲۶

اصلاح نهایی: ۸۸/۶/۳۰

پذیرش مقاله: ۸۸/۱۰/۲۸

مقدمه

طرف‌های درگیر مجبور به پنهان کاری و فریب کاری می‌باشند تا مبدا نیت واقعی آن‌ها آشکار شود و در نتیجه از سوی دیگر اعضا طرد شوند. نام دیگر پلوریلاتریسم، فوروم شیفت است که حاکی از انتقال بحث از مجمع اصلی سازمان به کلوب‌های خصوصی و محرمانه می‌باشد.

در رابطه با ACTA سازمان مورد نظر همان سازمان تجارت جهانی است. کشورهای صنعتی بزرگ و در رأس آن‌ها آمریکا همواره تلاش داشته‌اند کنترل این سازمان را به طور کامل در دست بگیرند و اگر چه به میزان زیادی در این راه موفق بوده‌اند ولی همواره از عملکرد آن و آرای مخالفان خود در مجمع سازمان نارضی و درصدد راهی برای دور زدن این سازمان بوده‌اند. هدف اصلی این زیرمجموعه از سازمان تجارت

معاهده‌ی ضد تجارت جعلی (Anti-Counterfeiting Trade Agreement یا ACTA)، معاهده‌ای از نوع پلوریلاترال (Pleurilateral) است که بین بسیاری از کشورهای صنعتی جهان و در رأس آن‌ها آمریکا منعقد شده است. پلوریلاتریسم در واژه شناسی سیاسی به معاهده اتلاق می‌شود که بین زیر مجموعه‌ای از اعضای یک سازمان به جای تمام اعضای سازمان مربوط منعقد می‌شود و طی آن لوائح و پیشنهادهایی را که در مجمع اصلی مورد قبول واقع نشده است، به اجرا می‌گذارند. پلوریلاتریسم بر خلاف مولتی لاتریسم در واقع نوعی دور زدن سازمان اصلی به منظور اجرای مقاصد خصوصی جمعی از اعضا می‌باشد.

از این تعریف چنین بر می‌آید که پلوریلاتریسم پدیده‌ای نامطلوب است و با رأی اکثریت سازگار نیست. در واقع به خاطر حفظ ظاهر و جلوگیری از انتقاد دیگر اعضای سازمان مربوط،

۱. استاد، گروه بیهوشی و مراقبت‌های ویژه، دانشکده پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی اصفهان، اصفهان، ایران.

Email: mahmood.saghaei@gmail.com

را در اختیار دارند. چنانچه در پیش گفته شد، مذاکرات ACTA به طور کامل محرمانه بوده است و تا قبل از سال ۲۰۱۰ هیچ گونه سند رسمی منتشر نکرده‌اند. اطلاع از وجود ACTA از طریق نشست اسناد طبقه‌بندی شده از طریق ویکی لیکس و سایت‌های اینترنتی مشابه بوده است.

در سال ۲۰۱۰ در اثر فشار روزافزون سازمان‌های مختلف و پارلمان اروپا، ACTA مجبور به انتشار پیش نویس از قوانین پیشنهادی خود نمود (۵). متأسفانه در این پیش نویس نام اعضا در صورت جلسه‌ی مذاکرات حذف شده است، به طوری که از روی آن نمی‌توان فهمید که هر موضوع یا پیشنهاد توسط کدام عضو ارائه شده است و پاسخ‌ها و بحث‌های مربوط به آن اعم از موافقت یا مخالفت از سوی کدام کشور عضو صورت گرفته است. تمام جلسات برگزار شده به صورت محرمانه و آخرین آن‌ها در آگوست ۲۰۱۰ بوده است. قرار بر این بوده است که این معاهده تا پایان ۲۰۱۰ به توافق کلی برسد و توسط اعضا امضا شود و پس از آن اجرا گردد.

محتوای ACTA

بنابر پیش نویس‌های منتشره چنین بر می‌آید که ACTA معاهده‌ای بین کشورهای صنعتی در خصوص محافظت از حق مالکیت معنوی است. این معاهده مشتمل بر شش فصل به شرح زیر می‌باشد:

۱- تعاریف: در این قسمت چندین واژه‌ی مرتبط با موضوع معاهده شرح داده شده است.

۲- تحقق بخشیدن به حق مالکیت معنوی: این فصل بسیار مفصل است و خود مرکب از چهار زیرفصل می‌باشد:

۱/۲- کنترل شهروندان

۲/۲- کنترل مرزها

۳/۲- اعمال مراجع قضایی

۴/۲- کنترل کلیه‌ی رسانه‌ها و محیط‌های دیجیتال

۳- همکاری بین‌المللی: در این فصل نحوه‌ی همکاری کشورهای عضو و تعهدات آن‌ها و مسایل مربوط به کشورهای غیر عضو بحث شده است.

جهانی، اعمال قدرت بیشتر و حذف محدودیت‌های قانونی برای محافظت از حق مالکیت معنوی می‌باشد. در این راه آنان به این نتیجه رسیده‌اند که برای محافظت کامل از حق مالکیت معنوی می‌بایست کنترل کامل اینترنت را در دست بگیرند. از آنجا که کشورهای مختلف عضو سازمان تجارت جهانی در مورد محافظت از حق مالکیت معنوی همواره نظرات متفاوت و متضادی دارند، سازمان ACTA تصمیم می‌گیرد تا از پوشش جدیدی برای نیل به هدف اصلی خود، که محافظت از کپی رایت است، استفاده کند. این پوشش جدید در واقع مبارزه با جعل دارو و کالا می‌باشد که همگی اعضای سازمان تجارت جهانی در مورد آن به ویژه قسمت جعل دارو، آن، اتفاق نظر دارند. با این رویکرد، ACTA سعی در موجه جلوه دادن کنترل اینترنت دارد.

لازم به ذکر است که محرک اصلی پیدایش ACTA، شرکت‌های بزرگ دیجیتال می‌باشد که با فشار آوردن بر دولت‌های متبوع و خریدن دولت‌مردان، کشورها را مجبور به عضویت در ACTA نموده‌اند. یکی از این تراست‌های بزرگ تولید محتوای دیجیتال، به نام Recording Industry Association of America یا RIAA و دیگری به نام Motion Picture Association of America یا MPAA می‌باشد. این دو شرکت بیش از ۹۰ درصد محتوای دیجیتال آمریکا را در اختیار دارند.

تاریخچه

در سال ۲۰۰۶ دو کشور آمریکا و ژاپن با تهیه‌ی پیش نویس اولیه‌ی ACTA تلاش‌های محرمانه‌ی خود را جهت ایجاد استاندارد جهانی جدیدی که فراتر از قوانین سازمان‌های موجود و مستقل از قدرت کشورهای مختلف باشد، شروع کردند (۴-۲). در واقع با این کار تلاش خود را برای ایجاد حکومتی جدید در خارج از مرز تمام کشورها ولی حاکم بر قوانین تمام کشورهای عضو آغاز نمودند.

تا سال ۲۰۱۰ کشورهای آمریکا، کانادا، استرالیا، مکزیک، موراگو، نیوزلند، کره، سنگاپور و ۲۷ کشور عضو اتحادیه‌ی اروپا به ACTA پیوستند. این کشورها نیمی از حجم تجارت جهانی

۴- روش‌های اعمال قانون: در این فصل اقدام‌ها و روش‌های مختلف جهت برخورد با متخلفین حق مالکیت معنوی مورد بحث قرار گرفته است.

۵- هماهنگی‌های سازمانی: در این فصل قوانین مختلفی که سازمان‌ها و مؤسسات مختلف دولتی و غیر دولتی در جهت تحقق حق مالکیت معنوی موظف به رعایت آن‌ها هستند، بحث شده است.

۶- اقدامات نهایی: در این قسمت اقدامات نهایی جهت تحقق قوانین مصوب در سایر فصول آمده است.

جعل کالا یا نقض کپی رایت

نکته‌ی مهم در رابطه با تشکیل ACTA، سوء استفاده‌ی واضح از کلمه‌ی جعل و مبارزه با جعل کالا می‌باشد. در هیچ یک از اسناد رسمی یا نشئت یافته‌ی ACTA، تعریفی از جعل کالا ارایه نشده است. از این‌رو زمینه برای سوء استفاده از این نام برای ACTA مهیا می‌باشد. همان‌طور که ذکر شد، نیت واقعی ACTA محافظت از حق مالکیت معنوی و کپی رایت است. سؤال این است که چرا از نام جعل کالا برای رسیدن به منظور خود استفاده کرده‌اند؟ حقیقت این است که مبارزه با جعل کالا به ویژه کالاهای پزشکی و بهداشتی اهمیت و اولویت بین‌المللی بسیار زیادی دارد. پس معلوم می‌شود که ACTA با سوء استفاده از برجسب گول زنده‌ی مبارزه با جعل کالا در نظر دارد به هر قیمتی که شده است، به اعمال قدرتمندانه‌ی حق مالکیت معنوی و کپی رایت بپردازد. در ظاهر پرچم مبارزه با جعل کالا را -که هیچ کشور یا سازمان بین‌المللی منکر آن نیست- بلند کرده است، ولی در باطن نیتی دیگر دارد که همان محافظت از حق کپی رایت است.

سؤال دیگری که مطرح می‌شود این است که چرا ACTA نیت واقعی خود را بروز نمی‌دهد و متوسل به برجسب گول زنده‌ی مبارزه با جعل کالا می‌شود؟ حقیقت این است که در مورد کپی رایت و حق مالکیت معنوی و نحوه‌ی مبارزه با آن و میزان اولویت و اهمیت آن بین سازمان‌های بین‌المللی و کشورهای مختلف به شدت اختلاف نظر وجود دارد و اکثر آن‌ها

استفاده از ابزارها یا قوانین پایمال کننده‌ی حریم خصوصی افراد را برای محافظت از حق کپی رایت صحیح نمی‌دانند. این در حالی است که برای مبارزه با جعل کالا به ویژه کالاهای پزشکی، اعمال قدرت از نظر همه‌ی سازمان‌ها و کشورها قابل قبول می‌باشد.

برای روشن شدن اهمیت مبارزه با جعل کالا ذکر آمارهای چندی مفید به نظر می‌رسد. سالانه بیش از ۵۰۰ میلیارد دلار از بابت کالاهای جعلی خسارت وارد می‌شود که به طور تقریبی ۱۰ درصد کل تجارت جهانی را تشکیل می‌دهد (۶). داروهای جعلی برای درمان مالاریا و سل هر سال بیش از هفتصد هزار نفر قربانی می‌گیرد. نیمی از داروهای موجود در بسیاری از کشورهای آفریقایی جعلی هستند. در بعضی از کشورهای آسیایی نظیر لائوس، کامبوج، میانمار و ویتنام میزان داروهای جعلی به بیش از دو سوم داروهای موجود می‌رسد. به نظر می‌رسد که منشاء بسیاری از این داروهای جعلی از چین و هندوستان سرچشمه می‌گیرد. همچنین ذکر شده است که نیمی از داروهای خریداری شده از راه اینترنت جعلی است (۷).

تناقضات موجود در ACTA

تناقضات آشکاری در ادعاهای ACTA و عملکرد شک برانگیز آن مؤید نیت سودجویانه‌ی آن می‌باشد. در زیر پاره‌ای از موارد شک برانگیز ACTA ذکر شده است:

- محرمانه بودن نشست‌ها: مشخص نیست تا کنون چند نشست برگزار شده است. این پنهان کاری‌ها مشکوک به نظر می‌رسد.
- ماهیت پلوریلاترال: مسأله‌ی جعل کالا در حیطه‌ی وظایف سازمان تجارت جهانی است، ولی ACTA این سازمان را دور می‌زند. هر گونه معاهده در خصوص مبارزه با جعل کالا و یا محافظت از کپی رایت می‌بایست با حضور سازمان‌های مربوط و در رأس آن سازمان تجارت جهانی برگزار شود.
- عدم شرکت کشورهای در حال توسعه: در ابتدا کشورهایی مثل امارات متحده‌ی عربی، اردن و اروگوئه نیز در

به نظر می‌رسد که هدف دوم تنها دست‌آویزی برای رسیدن به هدف اول است. در رابطه با هدف اول سؤالی که به ذهن می‌آید این است که چرا حساسیت در مورد اینترنت در ACTA وجود دارد. جمله‌ی زیر، که به طور دقیق از پیش نویس رسمی ACTA نقل شده است، روشن‌گر این موضوع است:

"trade in fake and pirated goods has been aided by the Internet, which makes its easier for buyers and sellers of counterfeit goods to come together and also to distribute pirated music, movies and software". (۵)

منظور از جملات فوق این است که جعل‌کنندگان کالا، از اینترنت به عنوان وسیله‌ای راحت برای ارتباطات خود و خرید و فروش کالاهای جعلی استفاده می‌کنند. از این رو لازم است که اینترنت به طور کامل تحت کنترل قرار گیرد تا بتوان مبارزه‌ی مؤثری با جعل کالا انجام داد.

کنترل اینترنت و اطلاعات

بر طبق قوانین ACTA، تمام آی‌اس‌پی‌ها (ISP) موظف به ثبت دقیق و ارایه‌ی اطلاعات مشتریان خود هستند (۵). این موضوع شامل اطلاعاتی از قبیل نام، نام خانوادگی، آدرس، تلفن و شماره‌ی شناسایی سخت‌افزارهای کامپیوتر مشتری مانند شماره‌ی سریال دیسک سخت و شماره‌ی شناسایی پردازنده می‌باشد. این اطلاعات چنانچه با اطلاعات حاصل از منابع دیگر مطابقت داده شوند، ممکن است مشکلاتی برای کاربران اینترنت ایجاد کند.

همچنین ACTA، آی‌اس‌پی‌ها را موظف به کنترل اینترنتی کلیه‌ی ارتباطات کاربران می‌کند. در واقع آی‌اس‌پی‌ها موظف هستند سخت‌افزار و نرم‌افزار لازم برای کنترل ارتباطات کاربران را تهیه و نصب کنند؛ به طوری که در هر لحظه بتوانند بر روی هر ارتباطی که بخواهند تمرکز کنند. همچنین قابلیت تحت نظر گرفتن هم‌زمان چندین ارتباط را نیز داشته باشند و در مورد هر ارتباط بتوانند نوع، جهت، زمان، مدت، مبدأ و مقصد آن را تعیین کنند.

جمع ACTA راه یافتند که به نظر می‌رسد علت دعوت از آنان متقاعد ساختن اتحادیه‌ی اروپا به عضویت در ACTA بوده است. پس از عضویت اتحادیه‌ی اروپا در ACTA سه کشور مذکور از لیست کشورهای عضو ACTA حذف شدند.

• عدم تعریف جعل کالا: در اسناد رسمی و غیر رسمی ACTA برای مواردی بدیهی مانند کلمه‌ی day به معنای روز و کلمه‌ی person به معنای شخص، تعاریفی ارائه شده است؛ ولی با کمال تعجب در مورد واژه‌ی مهمی مانند جعل (counterfeit) هیچ تعریفی نیامده است.

• همانند دانستن جعل کالا و نقض کپی رایت: عدم تعریف جعل این فرصت را به ACTA داده است تا متوسل به مغلطه شود و جعل کالا و نقض کپی رایت را به عنوان یک مقوله‌ی واحد معرفی کند. حال اینکه این دو موضوع به طور کامل متفاوت هستند. جعل کالا عبارت است تقلید فریب‌کارانه‌ی یک کالا به طوری که کالای تقلید شده با اصل آن متفاوت باشد، با این نیت که آن کالای کپی شده را به جای کالای اصلی قرار دهند. اما در مقوله‌ی کپی رایت، مورد کپی شده هیچ تفاوتی با نسخه‌ی اصلی ندارد و جعلی در این خصوص روی نمی‌دهد.

• عدم استثنا در موارد اتلاق کپی رایت: در حال حاضر در قوانین تمام کشورها استثنائاتی در خصوص اعمال حق کپی رایت وجود دارد. به عنوان مثال کپی یک کالای کپی رایت برای اهدافی مانند نقد و بررسی، گزارش خبر، پژوهش، آموزش و استفاده‌ی معلولین به طور معمول جرم تلقی نمی‌شود. در حالی که در قوانین ACTA قانون کپی رایت هیچ استثنائی نمی‌پذیرد.

اهداف و برنامه‌ها

از مطالب پیش گفته چنین بر می‌آید که ACTA دو هدف را دنبال می‌کند:

۱- اعمال مقتدرانه‌ی حق مالکیت معنوی در اینترنت

۲- مبارزه با جعل کالا

اس پی‌های بزرگ، هزینه‌های سخت‌افزاری حاصل از خرید و نصب تجهیزات کنترل کننده را از کاربران خود درخواست خواهند کرد. این امر نیز به نوبه‌ی خود سبب گرانی بیشتر قیمت اینترنت و کاهش تعداد کاربران خواهد شد. در اصل یکی از اهداف ACTA نیز همین کاهش تعداد کاربران اینترنت است، تا بدین وسیله بهتر بتوانند کنترل خود را بر روی ارتباطات اعمال نمایند.

نرم‌افزارهایی که به نوعی با فایل‌های داده سر و کار دارند، مانند پخش کننده‌ی فایل‌های صوتی یا ویدیویی، می‌بایست قابلیت اداری حق دیجیتال را داشته باشند و این قابلیت آن‌ها فعال باشد. به علاوه خود فایل‌های داده نیز باید دارای اطلاعاتی در خصوص وضعیت کپی رایت خود و همچنین نرم‌افزاری که با آن تولید شده‌اند، باشند.

لازم به ذکر است که قوانین ACTA شامل کالاهای در حال ترانزیت از کشورهای عضو ACTA نیز می‌شود. تحت قوانین ACTA کامپیوترهای سرور نباید دارای محتوای ناقص کپی رایت باشند و حتی بر روی آن‌ها نباید لینک به دیگر سایت‌های ناقص کپی رایت وجود داشته باشد، در غیر این صورت نام دامنه‌ی آن‌ها مصادره و متصدیان آن‌ها محاکمه خواهند شد. با توجه به این موضوع، دیگر جایی برای سایت‌هایی، که محتوای آن‌ها توسط کاربران تأمین می‌شود، مانند یوتیوب و غیره نخواهد بود.

تمامی قوانین ACTA بدون نیاز به مجوز دادگاه قابل اجرا است و به عنوان مثال جهت قطع اینترنت یک کاربر نیازی به اثبات جرم وی در محاکم قضایی نیست. همچنین کاوش حریم خصوصی افراد مانند ارتباطات اینترنتی آنان بدون نیاز به مجوز دادگاه صورت می‌گیرد و جنبه‌ی قانونی خواهد داشت.

نکته‌ی بسیار مهم دیگری که در مورد ACTA وجود دارد، لزوم جستجوی کلیه‌ی لوازم مسافران در فرودگاه‌ها و گمرک کشورهای عضو ACTA است. این قانون به ویژه در مورد افراد یا محموله‌هایی که از کشورهای مندرج در لیست «گزارش ویژه‌ی ۳۰۱ دفتر نمایندگی بازرگانی آمریکا» (Special 301 Report USTR) می‌آیند، اجرا می‌شود. در

برای تحقق این موضوع لازم است که ساختار اینترنت و پروتوکل‌های ارتباطی تغییر کند. آی اس پی‌ها باید قابلیت ذخیره‌ی طولانی مدت اطلاعات کاربران و ارتباطات آن‌ها را داشته باشند تا در صورت لزوم آن‌ها را مورد استفاده قرار دهند. بر طبق قوانین ACTA آی اس پی‌ها نباید موضوع کنترل کاربران را بروز دهند.

لازمه‌ی تحقق اهداف اینترنتی ACTA تغییرات خاصی در پروتوکل‌های ارتباطات اینترنتی است. لازم است که تمام بسته‌های ارتباطات اینترنتی دارای برچسب وضعیت کپی رایت باشند تا در صورت نقض کپی رایت بلافاصله مورد شناسایی قرار گیرند. برای حصول این شرایط لازم است کاربران نرم‌افزارهای خاص و گران قیمتی را بر روی کامپیوتر خود نصب کنند تا تمامی سیستم آن‌ها را از نظر موارد نقض کپی رایت اسکن کند و در صورت وجود مورد مشکوک گزارش کند.

همچنین آی اس پی‌ها نیز می‌بایست به تکنولوژی گران قیمتی برای کنترل بسته‌های اینترنتی اطلاعات منتقل شده از کامپیوتر کاربران مجهز شوند. انتقال بسته‌ای اطلاعاتی فاقد برچسب کپی رایت و یا بسته‌های مشکوک، منجر به دریافت اخطار می‌شود. سیستم تولید اخطار بسیار پرهزینه خواهد بود، به طوری که به ازای هر اخطار، هزینه‌ای بین ۱۲ تا ۳۳ دلار برای آی اس پی ایجاد خواهد شد. چنانچه کاربری سه بار اخطار دریافت کند، ارتباط اینترنتی وی قطع خواهد شد. به علاوه کسانی که مورد اتهام نقض کپی رایت قرار می‌گیرند، بدون این‌که جرمشان اثبات شود، موظف به دادن اطلاعات مورد درخواست مقامات ACTA می‌باشند.

عواقب حاصل از ACTA

به خاطر گرانی سخت‌افزار لازم برای کنترل بسته‌های اطلاعاتی، هزینه‌ی آی اس پی‌ها بسیار افزایش خواهد یافت. آی اس پی‌های کوچک که تحمل این بار هزینه را نداشته باشند، از بین خواهند رفت و فروش اینترنت در انحصار آی اس پی‌های کلان در خواهد آمد و در نتیجه رقابت کاهش می‌یابد و قیمت اینترنت برای کاربران افزایش پیدا می‌کند. همچنین آی

صورت یافت شدن موارد ناقص کپی رایت بر روی ادوات دیجیتال مسافران مانند لپ تاپ و غیره، ممکن است مشکلات جدی برای آنان ایجاد شود.

نتیجه‌گیری

در خاتمه به نظر می‌رسد که قسمتی از برنامه‌ی ACTA در واقع بهانه‌ای برای فروش ادوات سخت‌افزاری و نرم‌افزارهای کنترل‌کننده‌ی گران قیمت مربوط به کمپانی‌های تولیدکننده‌ی آن‌ها باشد. درست مانند قضیه‌ی اسکنرهای برهنه در فرودگاه‌های آمریکا که به بهانه‌ی مبارزه با تروریسم خریداری و نصب شد و تمام مسافران مجبور بودند در پشت آن قرار گیرند و بدن آن‌ها به صورت برهنه دیده شود. پس از مدتی مشخص شد که دست شرکت‌های تولیدکننده‌ی این نوع اسکنرها در کار است تا بدین وسیله بتوانند محصولات خود را به فروش برسانند. در هر حال اجرای قوانین ACTA در نهایت بار سنگینی بر دوش شهروندان عادی تحمیل خواهد کرد، در حالی که معلوم نیست با این قوانین بتوان جلوی مجرمان حقیقی را گرفت.

سؤال مهم این است که هزینه‌ی هنگفت محافظت از حقوق معنوی محصولات و حق کپی رایت را چه کسی باید بپردازد؟ و به چه دلیل باید این هزینه بر عهده‌ی شهروندان عادی باشد. در واقع شرکت‌های بزرگ دیجیتال می‌بایست هزینه‌ی محافظت از محصولات خود را بپردازند.

سوء استفاده از نام «مبارزه با جعل کالا»، عواقب سوء دیگری نیز در بر خواهد داشت و آن لوث شدن و به فراموشی سپرده شدن مسأله‌ی مبارزه با جعل کالاها به ویژه داروهای پزشکی می‌باشد.

سؤال‌ی که همواره در ذهن مردم مطرح می‌شود این است که چرا دولت‌مردان برای مسایل مهم جهان از قبیل مشکلات محیط زیست، پدیده‌ی گرمای جهانی، ایجاد صلح و غیره، چنین معاهدات محکمی منعقد و اجرا نمی‌کنند.

نظر به تعداد بسیار زیاد کاربران اینترنت در ایران و آگاهی اندک آنان از موضوع معاهده‌ی ACTA و خطراتی که این کاربران را در مواجهه با مصادیق قوانین ACTA تهدید می‌کند، لازم است اطلاع‌رسانی وسیعی در جهت معرفی این معاهده و تهدیدات آن برای کاربران اینترنت انجام شود.

References

1. Plurilateral agreement. Wikipedia, the free encyclopedia [Online]. 2007; Available from: URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Plurilateral_agreement/
2. Anti-Counterfeiting Trade Agreement. From Wikipedia, the free encyclopedia [Online]. Available from: URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Anti-Counterfeiting_Trade_Agreement/
3. Proposed US ACTA multi-lateral intellectual property trade agreement (2007) [Online]; 2008 [cited 2008 May 21]; Available from: URL: http://mirror.wikileaks.info/wiki/Proposed_US_ACTA_multi_lateral_intellectual_property_trade_agreement_%282007%29/index.html/
4. Talk: Classified U.S. Japan EU ACTA Trade. Agreement Drafts [Online]. 2009; Available from: URL: http://www.wikileaks.ch/wiki/Talk:Classified_US/
5. Consolidated Text: Anti-Counterfeiting Trade Agreement. Informal Predecisional/Deliberative Draft [Online]. 2010 Aug 25; Available from: URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2010/april/tradoc_146029.pdf/
6. Naim M. Illicit: how smugglers, traffickers and copycats are hijacking the global economy. Washington (DC): Anchor Books; 2006.
7. Counterfeit drugs kill over 700,000 people every year - new report [Online]. Available from: URL: <http://www.africanliberty.org/node/719/>

Anti-Counterfeiting Trade Agreement and its relationship with Internet

Mahmood Saghaei¹

Abstract

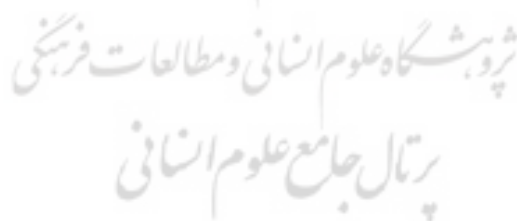
Introduction: Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) is a plurilateral agreement among industrialized countries including USA. Top industrialized countries and in particular USA always tried to have complete control over World Trade Organization (WTO). Although they had many success for their purpose, they are not convinced about the WTO functions and they can not tolerate critiques of their opponents in WTO, so they were looking for a way to bypass the WTO. In 2006 Japan and USA prepared an initial proposal and tried confidentially to attract other industrialized countries into their agreement. Under the cover of fighting good counterfeit, this agreement aimed to legally enforce the intellectual property rights and total control over Internet communications. They aimed for new standards and system of laws independent of existing international organizations and countries to establish a new governing body outside of the body of existing countries. All these efforts were to forcibly implement the intellectual property right and copyright law by implementing total control on the Internet as the main media for copyright infringement. This article has been written to shed some light on the issue and disclosing the hidden parts of this agreement.

Keywords: Anti-Counterfeiting Trade Agreement, Copyright, Intellectual Property Right, Internet, Counterfeit Drugs.

Type of article: Special Report

Received: 16 May, 2009

Accepted: 18 Jan, 2010



1. Professor, Department of Anesthesiology and Critical Care, School of Medicine, Isfahan University of Medical Sciences, Isfahan, Iran.

Email: mahmood.saghaei@gmail.com