

تأثیر سرمایه های اقتصادی و فرهنگی افراد روی میزان اعتماد آنها به پلیس (مطالعه موردی جوانان ۱۸ تا ۲۹ سال ساکن شهر تهران)

تاریخ دریافت: ۸۸/۷/۱۰

تاریخ پذیرش: ۸۸/۹/۲

جواد فعلی^۱، دکتر ابوالفضل ذوالفقاری^۲

چکیده

مسئله: پژوهش حاضر به بررسی تأثیر سرمایه های اقتصادی و فرهنگی افراد بر میزان اعتماد آنها به پلیس پرداخته است.

روش: روش پژوهش تبیینی از نوع پیمایشی^۳ است. و نمونه پژوهش شامل ۳۹۱ نفر از جوانان دختر و پسر ساکن شهر تهران بوده که با روش نمونه گیری خوشه ای - سهمیه ای غیر تصادفی انتخاب شده اند. ابزار پژوهش پرسشنامه محقق ساخته بوده است. عمده ترین یافته های پژوهش نشان داد که بین سرمایه اقتصادی و میزان اعتماد به پلیس رابطه معکوس وجود دارد. که با افزایش سرمایه اقتصادی افراد مورد مطالعه میزان اعتماد آنها به پلیس پایین می آید، بین سرمایه فرهنگی و میزان اعتماد به پلیس رابطه معکوس وجود دارد. و با افزایش سرمایه فرهنگی افراد مورد مطالعه میزان اعتماد آنها به پلیس پایین می آید. میزان سرمایه اقتصادی و فرهنگی از طریق نوع انتظاراتی که از پایگاهها به وجود می آورد در میزان اعتماد به پلیس تأثیر دارد. در واقع رابطه میان اعتماد به پلیس و سرمایه اقتصادی و سرمایه فرهنگی به طور کامل توسط متغیر «میزان برآورده شدن انتظارات» وساطت می شود. به نحوی که کسانی که انتظارات آنها از پلیس بیشتر برآورده شده است، بیشتر به پلیس اعتماد دارند.

کلید واژه ها: اعتماد/ سرمایه اقتصادی/ سرمایه فرهنگی /مجموع سرمایه ها/برآورده شدن انتظارات.

۱- کارشناس ارشد جامعه شناسی

۲- استادیار جامعه شناسی دانشگاه شاهد

مقدمه

اعتماد^۱ اجتماعی از جمله مفاهیمی است که در چند دهه اخیر با چشم انداز خاصی مطرح شده است، بطوری که اندیشمندان متعددی از جمله کوک اعتماد را مهم تر از قانون می داند بطوری که حتی قانون نیز نمی تواند نظم اجتماعی مؤثر را آن چنان که اعتماد بین گروه ها و جامعه ایجاد می کند، پدید آورد (کوک، ۲۰۰۱).

اعتماد مبین نوعی اعتقاد راسخ به شایستگی یک فرد و یک شیء در مورد عملکرد مطمئن، ایمن و معتبر او در یک موقعیت معین است (گرنديسون و اسلوین، ۲۰۰۰) اگر بین نهادهای حکومت (مانند سازمان ها، نیروهای امنیتی و...) و جامعه اعتماد کم باشد رفتارهای غیر قابل پیش بینی افزایش پیدا می کند. مناسبات اجتماعی و اقتصادی پرهزینه می شود و بخش بزرگی از انرژی کارآفرینان و نیروهای خلاق در حل و فصل این اصطکاکها صرف می شود. (مایکل و کلاک و دیبا ناربان، ۱۳۸۴: ۵۶۳). اعتماد بالا به یک گروه یا فرد باعث می شود افراد در مواقع حساس و بحرانی به کمک وی بشتابند و به نفع وی عمل کنند (هاردین، ۱۹۸۸: ۱۴). همچنین زمینه ساز رابطه متقابل اجتماعی آسان تر، سریع تر، بی پیرایه تر و هدفمند تر با غیر می باشد این غیر می تواند یک فرد، نهاد، ساختار یا حتی یک امر انتزاعی باشد (تاجبخش، ۲۰۰۵).

افراد در روابط متقابل با یکدیگر احتیاج به اعتماد متقابل دارند؛ در واقع ما به اعتبار اعتماد که به زبان و معانی، سمبل ها، اخلاق و دانش، تجربه ها، گفته ها، رفتارها، عملکردها و... داریم. با افراد وارد تعامل می شویم اعتماد از عناصر بسیار مهم نظم اجتماعی است نظمی که مناسبات، اعمال، رفتار و کنش های کنش گران را پیش بینی، الگومند و قاعده مند می کند (گای بنوینیست، ۱۹۸۷: ۸۸).

هر جا که سطح اعتماد اجتماعی بالا باشد، مشارکت ها و همیاری مردم در عرصه های اجتماعی بیشتر و آسیب های اجتماعی کمتر است (اکبری، ۱۳۸۳: ۷۵) کارکرد پلیس در جامعه بسیار مهم است و همین کارکرد است که نگرشها و گرایش های افراد جامعه نسبت به پلیس را شکل می دهد. نوع نگاه و نگرش افراد جامعه به ویژه قشر جوان به پلیس تأثیر گذار است (هالند، ۱۳۷۶: ۳۵) بخش مهمی از اعتماد شهروندان بر اساس درک آنان از پلیس است. چون بسیاری مواقع بر اثر مشکلاتی که برای افراد پیش می آید، اولین تماس و گاهی اوقات تنها تماس مستقیم است که توسط شهروندان برای حل مشکلات خود انجام می دهند. و بسیاری از جرایم که خصلت جهانی دارند مانند: تروریسم، پول شویی، جرایم اینترنتی تنها توسط اعتماد مردم به پلیس کنترل می شود (مورس، ۲۰۰۹) یک نهاد یا سازمان در صورت داشتن مشروعیت، پایگاه مردمی پیدا می کند و این امر قابلیت آنها را در عبور از بحرانها افزایش می دهد افزایش مشروعیت، قدرت اخذ تصمیم را توسعه می دهد و آن نهاد زمانی برای مردم مشروعیت دارد که به آن اعتماد داشته باشند (قوم، ۱۳۷۱: ۱۲۵). اعتماد تحت تأثیر عواملی مانند رشد اقتصادی، میزان تحصیلات، میزان رواج فساد در جامعه میزان و جرایم می باشد (ناک، ۲۰۰۲).

با توجه به مطالب بالا اعتماد به پلیس به عنوان فاکتوری که در موفقیت آن تأثیر بسزای دارد و با توجه به اینکه پلیس در اجرای برنامه ها خود هزینه های زیادی را متقبل می شود: بررسی اعتماد پاسخی به این پرسش است که تا حد سرمایه اقتصادی و فرهنگی در میزان اعتماد به پلیس مؤثر است؟ اینکه کدام گروه ها و طبقات اعتماد بیشتر یا کمتری به پلیس دارند؟ اینکه آیا متغیرهای واسطی بر روی میزان اعتماد گروهها با سرمایه های اقتصادی و فرهنگی متفاوت تأثیر دارد یا نه؟ تحقیقات زیادی بر روی میزان اعتماد مردم به پلیس انجام گرفته است اما هیچکدام از آنها تأثیر سرمایه های اقتصادی و فرهنگی و یا اینکه چه عواملی بر روی این اعتماد تأثیر دارد را مورد سنجش قرار نداده است و با توجه به اینکه در اکثر تحقیقات میزان اعتماد به پلیس در حد متوسط می باشد و نسبت به اعتماد مردم به

بعضی از مشاغل پایین تر است. شناسایی این عوامل تأثیر بسزایی در بالا بردن اعتماد مردم به پلیس و در نتیجه موفقیت پلیس در جامعه خواهد کرد. اعتماد بالا همچنین هزینه های اجرای برنامه ریزی های اجتماعی را پایین می آورد و سرعت اجرای این برنامه ها را تسهیل و تسریع می کند.

مبانی نظری

ماتیه دوگان به رابطه میان مشروعیت و اعتماد به نهادهای سیاسی پرداخته است و با استناد به یک دسته داده های تجربی در مورد اروپا از بررسی هایش در مورد نظام های سیاسی اروپا پرداخته است. دولت ها در جوامع دموکراتیک دارای مشروعیت سیاسی هستند و از پشتیبانی مردم برخوردارند. ممکن است نخست وزیران در مورد صداقت و کارایی شان تردید داشته باشند ولی به نظام دموکراتیک اعتماد دارند (ماتیه دوگان، ۱۳۷۴: ۳).

گای بنویست معتقد است؛ افراد زمانی به هم اعتماد می کنند که همه قواعد بازی مشترک را بپذیرند و بر اساس آن عمل کنند این قواعد در فرهنگ های مختلف فرق می کند. ولی برای اعتماد لازم است افراد بدانند دیگران چگونه رفتار می کنند. رفتار آنها را پیش بینی کنند و در واقع بر طبق انتظارات رفتار کنند. باید این اطمینان را داشته باشند که دیگران قواعد را رعایت می کنند حتی اگر به ضررشان باشد و همچنین باید احساس کنند که دیگران توانایی در انجام عمل خاصی را دارند تا بتوانند به آنها اعتماد کنند. اگر آنها نتوانند رفتارهای افراد دیگر را پیش بینی کنند یا اینکه این اطمینان را نداشته باشند که فردی در انجام عمل خاصی توانایی دارد اعتماد کمتر می شود بنویست، ۱۹۸۷: ۸۷). گیدنز معتقد است که پیش شرط اعتماد فقدان قدرت نیست بلکه فقدان اطلاعات کامل است (گیدنز، ۱۹۹۲: ۳۳).

پارسونز معتقد است؛ جامعه از پایگاه های مختلفی تشکیل شده است که هر یک نقش ویژه ای را دارند، از هر یک از پایگاه ها انتظارات معینی می روند و هر کدام حقوق و وظایفی دارد؛ دسته ای از انتظارات که به هر پایگاه نسبت می دهند انتظارات عام است. دسته ای دیگر از انتظارات خاص هستند و از همه پایگاه ها انتظار چنین

رفتارهایی نمی‌رود (ریتزر، ۱۳۸۳: ۱۳۳). پایگاه‌ها توسط اشغال‌کنندگان آن نقش‌ها بازی می‌شوند. در حالت تعادل میان نقش‌ها و انتظارات از پایگاه‌ها، نقش‌های هماهنگی وجود دارد رفتارها و اعمال افراد پیش‌بینی پذیر می‌شود و این منجر به اعتماد میان اعضای آن جامعه می‌شود در زمانی که جامعه در حالت عدم تعادل است هماهنگی میان اجزای نظام اجتماعی وجود ندارد وظایف و نقش‌های افراد در این پایگاه‌ها نامشخص است، رفتارها غیر الگومند است و در نتیجه آن رفتارها و اعمال غیر قابل پیش‌بینی است و منجر به عدم اعتماد میان اعضای این جامعه می‌شود (ریتزر، ۱۳۸۳: ۱۳۵).

ساموئل هانتینگتون معتقد است نابرابری در نگرش‌های اجتماعی مؤثر است. طبقات بالا سعی می‌کنند در تصمیم‌گیری جامعه به نحوی خود را دخالت دهند. این وضعیت در طبقات پایین کمتر به چشم می‌خورد. پایگاه اجتماعی - اقتصادی پایین مانع قوام یافتن نگرش، موضع‌گیری و رفتار سیاسی استوار و جهت‌مندانه برای طبقات پایین جامعه است (صباغ پور، ۱۳۷۳: ۸۱).

دی ماجیو^۱ معتقد به تفاوت فرهنگی پایگاه‌های اجتماعی است این تفاوت‌ها روز به روز متنوع‌تر می‌شوند و سرمایه فرهنگی ارتباط نزدیکی با پرستیژ بالا و با موقعیت طبقاتی افراد دارد بدین ترتیب گرچه افراد در طول زندگی خود دائماً مجهز به ابعاد فرهنگی جدید می‌شوند که به گونه‌ای آزادانه از بین تجربیات مطلوب برمی‌گزینند و این انتخابها تنها از بین جنبه‌هایی از فرهنگ صورت می‌گیرد که با جهت‌گیری و عادات وی منطبق باشد. بنابراین تنها چیزهایی را می‌آموزند که بیشتر عادات و سلیق آنان باشد و بدین ترتیب سرمایه فرهنگی دائماً بازتولید می‌شود (اعظم‌آزاده، ۱۳۷۸، ص ۲۵).

اریکسون^۲ فرهنگ را تنها یک بُعد که در ابتدا زندگی عمیقاً در ذهن حک شود نمی‌داند. و مدعی است که فرهنگ شامل ژانرهای متعددی است که در مقاطع مختلف زندگی آموخته می‌شود البته خاستگاه خانوادگی، تحصیلی، موقعیت گذشته

1- Dimaygio

2 - Erickson

طبقاتی و طبقه فعلی فرد اهمیت بسیاری بر گونه‌های فرهنگی متفاوت دارد. (اریکسون ۱۹۹۶، ص ۳۲۳). جوامع پیچیده مدرن اشکال مهم و متعددی از نابرابری است که هر کدام مجموعه متفاوتی از تفاوت‌های فرهنگی مربوطه را حمایت می‌کنند (اریکسون، ۱۹۹۶، ص ۲۴۵).

نزد پی یر بورديو سرمایه اقتصادی و فرهنگی از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است و معتقد است «عاملان اجتماعی تا به آنجا با یکدیگر دارای مشترکات اند، که در این دستگاه دو بعدی (سرمایه اقتصادی - سرمایه فرهنگی) به یکدیگر نزدیک باشند و میزان تفاوت هایشان بستگی به این دارد که در این دستگاه چقدر از هم فاصله داشته باشند. فاصله فیزیکی که میان جایگاه دو نقطه بر روی کاغذ است. هم سنگ فاصله اجتماعی دو کنشگری است که آن دو نقطه نماد آن‌ها بوده است. بر اساس میزان کل سرمایه‌ای که در شکل‌های متفاوت آن دارا هستند و در بعد دوم براساس ساختار سرمایه شان، یعنی براساس وزن نسبی هر یک از انواع مختلف سرمایه، که به صورت جداگانه دارا هستند، توزیع می‌شوند. اینها منشاء تفاوت در سلايق، و از رهگذر آن منشاء تفاوت در موضع گیریهاست (بورديو، ۱۳۸۱: ۳۷-۳۴).

ساختمان ذهنی در نتیجه اشتغال بلند مدت یک جایگاه در داخل جهان اجتماعی شکل می‌گیرد و آنهایی که جایگاه واحدی در جهان اجتماعی دارند از ساختار ذهنی مشابهی نیز دارند ساختمان ذهنی هم ماندگار و هم انتقال پذیر است. کنشهایی افراد تحت تسلط ساختار زمینه، ماهیت جایگاه‌ها و منافع وابسته به آنها تعیین می‌شود. حتی مادی ترین جنبه فرهنگ‌ها مانند پوشاک، خوراک یا اثاث منزل بر مبنای همان ساختمان ذهنی است و ساختار طبقه است که شکل ساختار ذهنی را تعیین می‌کند (ریترز، ۱۳۸۳: ۷۲۱).

گیدنز^۱ معتقد است منابع جدیدی از اعتماد و امنیت در حال تعریف شدن هستند و اعتماد به اشخاص دیگر در چارچوب محلی و شبکه خانوادگی نیست و اعتماد مستلزم باز بودن فرد به روی دیگران است (گیدنز، ۲۰۰۶: ۱۴۱).

بر اساس نظر گیلپسی افراد داری مجموعه عقیده‌ها و باورها ذهنی یکپارچه درباره گروهی می‌باشند. در این حالت فرد انتظاری از افراد طرف مقابل خود دارد رفتار طرف مقابل را قابل اعتماد بداند آنگاه فرد متعهد به انجام اعمالی میکند که بر اساس اعتماد شکل گرفته است (دی تز، ۲۰۰۶: ۳۵).

پیشینه تحقیق

مرور بر پژوهش‌های انجام شده در کشور نشان داد تعداد معدودی پژوهش در زمینه موضوع حاضر در کشور انجام شده که از آن جمله می‌توان به پژوهش‌های ذیر اشاره کرد:

امیرکافی (۱۳۷۴) هدف اساسی تحقیق خود «اعتماد اجتماعی» را پاسخگویی به دو سوال: اعتماد اجتماعی چیست؟ و چه عواملی بر روی آن تأثیر می‌گذارد؟ بیان می‌کند. و یافته‌های تحقیق نشان می‌دهد متغیرهای مستقل همبستگی (سرمایه اجتماعی، امنیت، تعهد دگرخواهی و مقبولیت اجتماعی، اظهاری) همبستگی بالا و قابل توجهی با متغیر وابسته (اعتماد اجتماعی) دارند و فرضیه‌های تحقیق را تأیید می‌کنند.

منوچهری (۱۳۷۵) در پژوهش ملی تحت عنوان «آگاهی‌ها، رفتارهای اجتماعی و فرهنگی در ایران» معتقد است هر چه تحصیلات افراد بالاتر مرود اعتماد اجتماعی‌شان پایین می‌آید. رشاد (۱۳۷۹) به بررسی عوامل مؤثر بر مشارکت سیاسی دانشجویان دانشکده علوم اجتماعی دانشگاه آزاد اسلامی واحد شمال تهران پرداخته است نتایج نشان می‌دهد افرادی که دارای اعتماد بالا نسبت به نظام سیاسی و دیگران هستند، بیشتر وارد فعالیتهای سیاسی می‌شوند.

در تحقیقی که توسط وزارت ارشاد در سال ۱۳۸۱ با عنوان میزان اعتماد مردم به گروهها و اصناف در میان مراکز استان بعمل آمده بود ۵۰ درصد اعتماد زیادی به پلیس داشته‌اند. تنها ۲۰ درصد اعتماد کمی به پلیس داشته‌اند. همچنین بین تأهل، تحصیلات، سن، وضع فعالیت با میزان اعتماد به پلیس رابطه معنا داری وجود

دارد. بطوری که متأهل ها بیشتر از مجرد ها وشاغلین بیشتر از بیکاران به پلیس اعتماد داشته اند همچنین با بالا رفتن تحصیلات اعتماد به پلیس کاهش می یابد عباس زاده (۱۳۸۲)؛ مطالعه ای در میان دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز انجام داد. نتایج تحقیق نشان می دهد که در تبیین اعتماد اجتماعی عوامل عمده ای دخیل بوده و در پژوهش حاضر سهم عوامل اجتماعی و فرهنگی بیشتر از سایرین بوده است.

عبدی (۱۳۸۲) به رابطه بین اعتماد اجتماعی و انسجام اجتماعی در جامعه روستایی پرداخته است میزان اعتماد اجتماعی در سطح پایینی می باشد و میزان انسجام اجتماعی نیز عمدتاً متوسط و پایین است بین این دو متغیر رابطه مستقیم وجود دارد و این دو متغیر نیز با پایگاه اقتصادی اجتماعی رابطه مستقیم دارد.

در پژوهش محمد شارع پور (۱۳۸۳) با عنوان بررسی تجربی سرمایه اجتماعی در استان مازندران نتایج زیر به دست آمد: با افزایش تحصیلات میزان اعتماد به افراد جامعه و به نهادهای اجتماعی مانند قوه قضاییه، مقننه و... کم می شود.

ابراهیمی (۱۳۸۶) در پژوهش خود به مطالعه و بررسی اعتماد اجتماعی در بین دانشجویان پیام نور مرکز گلپایگان پرداخته است نتایج نشان می دهد: بین تحصیلات (پدر و مادر) و میزان اعتماد اجتماعی رابطه مستقیم وجود دارد. رابطه بین درآمد ماهیانه خانواده و میزان اعتماد دانشجویان مشاهده نشد. بین شغل پدر با میزان اعتماد دانشجویان ارتباط مستقیم وجود دارد

نوپور (۱۳۸۶) به شناسایی عوامل مؤثر بر اعتماد اجتماعی جوانان پرداخته است. یافته های تحقیق نشان می دهد: متغیرهای پیوند اجتماعی، رفتارهای جمعی مذهبی، احساس امنیت دگرخواهی، تعاملات اجتماعی اظهارهای و وضعیت تأهل رابطه معنی داری را با متغیر وابسته نشان داده اند.

محسنی تبریزی (۱۳۸۸) در تحقیقی تحت عنوان اعتماد اجتماعی دانشجویان ایرانی خارج از کشور به نتایج زیر دست یافته است طول مدت اقامت در خارج از کشور تأثیر منفی با اعتماد اجتماعی دارد. با افزایش تعداد سفر به ایران اعتماد

اجتماعی نیز به طور فزاینده بالا می رود، وضعیت تحصیلی، پایگاه اجتماعی و اقتصادی بر روی اعتماد تأثیر فزاینده دارد.

مقیم و دیگران (۱۳۸۸) در تحقیقی تحت عنوان رابطه اعتماد و تعهد سازمانی کارکنان نتایج حاصله چنین است بین اعتماد و تعهد سازمانی کارکنان رابطه معنا داری وجود دارد. یعنی با بالا رفتن اعتماد اجتماعی کارمندان میزان تعهد سازمانی آنها کاهش می یابد و بالعکس.

پیشینه خارجی

در پژوهش های خارجی نیز می توان به مواردی چون زمینه های ذیل اشاره نمود: لومان^۱، باربر^۲، آیزنشتاد، کلمن^۳، هاردین^۴، گیدنز^۵، فوکویاما^۶ و از اندیشمندانی هستند که در دو دهه اخیر توجه ویژه ای به مبحث اعتماد اجتماعی داشته اند (زتومکا، ۱۹۹۹: ۵-۱۲).

سمسون و همکارانش (۱۹۹۷) در تحقیقی در شیکاگو امریکا بر روی ۱۸۸۲ نمونه به این نتیجه رسیدند هر چه اعتماد میان افراد بیشتر بوده تمایل به دخالت برای خیر عمومی بیشتر است.

موریس (۱۹۹۸) در هندوستان رابطه اعتماد و میزان فقر ایالت های هندوستان را سنجید و به این نتیجه رسید که آندسته از ایالت ها که مردم آن به هم اعتماد بیشتری دارند در کاهش فقر موفق تر بوده اند. (به نقل از مسعودی، ۱۳۸۲: ۲۳-۲۸).

جین جاکوب (۱۹۸۴) در تحقیق بر روی شهرهای بزرگ آمریکا به نتایجی دست یافت؛ بالا بودن اعتماد در محدودهای حومه قدیمی و مختلط شهری موجب می شود

-
- 1-Luhman
 - 2-Barber
 - 3-Colman
 - 4-Hardin
 - 5-Giddens
 - 6-Fukuyama

افراد در حفظ نظافت، عدم وجود جرم و جنایت و دیگر تصمیمات در مورد بهبود کیفیت زندگی، در مقایسه با عوامل نهادهای رسمی مانند نیروهای امنیتی و پلیس مسئولیت بیشتری از خود نشان دهند (توسلی، ۱۳۸۴).

برتیز^۱ (۲۰۰۲) در تحقیقی به رابطه بین اعتماد ملی و محلی پرداخته و نتایج زیر به دست آمد: کسانی که اعتماد بالاتری نسبت به پلیس دارند دیدگاه مثبت تری نسبت به سایر نهادها دارند. همچنین افراد که فکر می کنند تأثیر گذاری سیاسی بیشتری دارند، اعتماد بیشتری نسبت به پلیس دارند. متغیرهای اقتصادی بیشترین تأثیر را بر روی میزان اعتماد به پلیس را دارد. همچنین با بالا رفتن اعتماد سیاسی اعتماد به پلیس نیز بیشتر می شود.

فلیک و ویلیامسون^۲ (۲۰۰۵) در مطالعه خود بر روی دانشجویان مهندسی به تأثیر اعتماد اجتماعی پرداخته و معتقد است؛ میزان اعتماد بالا تعمیم یافته بر روی موفقیت های آموزشی در سطوح بالا و پایین بودن میزان جرایم تأثیر دارد. دانشجویانی که میزان اعتماد بالا تعمیم یافته دارند میزان جرایم آنها پایین است.

نارایانان^۳ (۲۰۰۵) در تحقیقی تحت عنوان «پاسخگویی پلیس به خشونت های خانوادگی» که جامعه آماری آن کشور سنگاپور می باشد به نتایج زیر دست یافته است: پاسخگویی پلیس به خشونت های خانوادگی ناشی از شرایط ساختاری، سرمایه فرهنگی خانواده و درجه پلیسی که در محل قرار دارد، می باشد.

نیشیجین^۴ (۲۰۰۹) در تحقیقی تحت عنوان «نقش سازنده پلیس و سرمایه اجتماعی» که جامعه آماری آن شهرهای ژاپن است به نتایج زیر دست یافته است: در محلاتی که اعتماد بین پلیس و مردم وجود دارد میزان جرم پایین است. در عوض هرگاه پلیس و مردم یک محله پیش داوری از همدیگر دارند جرم بیشتر می شود.

1 -Bretzer,noreen

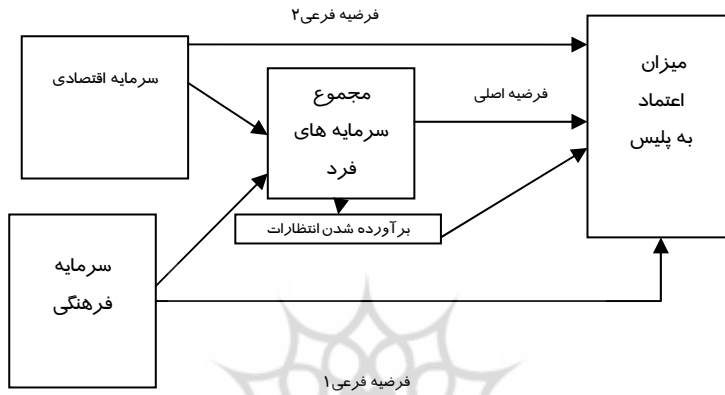
2 -Flick , brown and Williamson

3 -Narayanan.G

4 -Nishijin

روش شناسی

تحقیق از لحاظ هدف کاربردی و از لحاظ شیوه جمع آوری داده ها از نوع توصیفی-پیمایشی است. با توجه به ادبیات موضوع و مصاحبه با خبرگان مدل نظری را به صورت شکل ۱ ترسیم کرده ایم.



نمودار شماره ۱: مدل مفهومی تحقیق

در الگوی نظری بر اساس نظریه بوردیو و دی ماجینو میزان، حجم و ترکیب سرمایه های اقتصادی و فرهنگی افراد بر روی دیدگاهها، سلیقه، ذائقه ها و عادت واره های افراد تأثیر گذار است. اینها ساختمان ذهنی افراد را تشکیل می دهند در نتیجه افرادی که سرمایه های مشابه دارند ساختمان ذهنی مشابه و دیدگاه های مشابه در مورد پدیده ها و افراد و گروهها مانند اعتماد به پلیس دارند. از طرف دیگر این ساختمان ذهنی بر روی نوع انتظارات از یک جایگاه مانند پلیس نیز تأثیر گذار است. با توجه به نظریه پارسونز و گای بنویسیت برآورده شدن انتظارات توسط یک پایگاه می تواند بر روی میزان اعتماد به آن گروه تأثیر گذار باشد.

اکنون با توجه به مباحث فوق فرضیه زیر مطرح شد:

*بین مجموع سرمایه های (اقتصادی، فرهنگی) افراد و میزان اعتماد به پلیس رابطه وجود دارد.

وفرضیه های فرعی این تحقیق عبارتند از:

۱. بین میزان سرمایه فرهنگی افراد و میزان اعتماد به پلیس رابطه وجود دارد.
 ۲. بین میزان سرمایه اقتصادی افراد و میزان اعتماد به پلیس رابطه وجود دارد.
- در پژوهش حاضر از روش پیمایش استفاده برده ایم. «در حقیقت ویژگی های بارز پیمایش عبارتند از شیوه گردآوری داده ها و روش تحلیل آنها. به عبارت دیگر در این روش صفت یا ویژگی هر مورد را بر حسب هر متغیر گردآوری می کنیم. با کنار هم گذاشتن این اطلاعات به مجموعه ساختمند یا مستطیلی از داده ها می رسیم» (دواس، ۱۳۷۶: ۱۴).

وتعریف مفهومی و عملی متغیرهای اصلی را به شرح زیر انجام دادیم:

سرمایه اقتصادی: عمدتاً متوجه دارایی های مالی می باشد. هر کالا، ثروت یا پولی است که توان آمیزش با دیگر عوامل تولیدی را برای تولید کالا یا افزایش ثروت از راههای گوناگون داشته باشد (گولد، ۱۳۷۶، ص ۵۰۸) در سنجش سرمایه اقتصادی میزان درآمد و هزینه های ماهیانه، مسکن و میزان برخورداری از امکانات رفاهی را مورد سنجش قرار دادیم. بعد از محاسبه جمع امتیازهای هر فرد در این متغیر دامنه امتیازهای مشاهده شده ۲۲ تا ۳۳ بوده که آن را به سه سطح پایین (امتیاز ۹ تا ۲۳)، متوسط (امتیاز ۱۰ تا ۱۶)، بالا (امتیاز ۱۷ تا ۲۲) تقسیم کرده ایم کسانی که امتیاز بالاتری در این سوالها کسب کرده اند دارای سرمایه اقتصادی بالاتری و کسانی که امتیاز پایین تری کسب کرده اند دارای سرمایه اقتصادی کمتری می باشند.

سرمایه فرهنگی: به کالاها، مهارت ها و عناوین نمادین کمیاب اشاره دارد و می تواند شامل (تحصیلات، دانش و فرهنگ کسب شده) و حتی نمادین (پرستیز و کاریزما) باشد (توسلی، ۱۳۸۳: ۱۹) در سنجش سرمایه فرهنگی حالت متجسد، عینیت یافته، نهادینه شده مورد نظر بوده است. بعد از محاسبه جمع امتیازهای هر فرد در این متغیر دامنه امتیازهای مشاهده شده ۳۶ تا ۶۳ بوده که آن را به سه سطح پایین (امتیاز ۱۵ تا ۲۵)، متوسط (امتیاز ۲۶ تا ۳۶)، تقسیم کرده ایم کسانی که امتیاز بالاتری در این سوالها کسب کرده اند دارای سرمایه فرهنگی بالاتری هستند و کسانی که امتیاز پایین تری کسب کرده اند دارای سرمایه فرهنگی

کمتری می باشند. گویه های این بعد برگرفته از تحقیق ملی وزارت ارشاد در سالهای ۱۳۷۹ و ۱۳۸۱ می باشد.

۱۵۴

در سنجش میزان اعتماد به پلیس از چهار سوال استفاده شده است. این متغیر با استفاده از طیف لیکرت سنجیده شده است و بعد از محاسبه جمع امتیازهای هر فرد در این متغیر دامنه امتیازهای مشاهده شده ۶ تا ۲۰ بوده که آن را به سه سطح اعتماد پایین (امتیاز ۴ تا ۱۰)، متوسط (امتیاز ۱۱-۱۵)، بالا (امتیاز ۱۶ تا ۲۰) تقسیم شده است کسانی که امتیاز بالاتری در این سوالات کسب کرده اند دارای اعتماد بالاتری به پلیس می باشند و کسانی که امتیاز پایین تری کسب کرده اند دارای اعتماد پایین تری به پلیس می باشند. میزان آلفای کرونباخ این متغیر ۰/۸۷ می باشد. همچنین برای سنجش متغیر برآورده شدن انتظارات از پلیس در غالب طیف لیکرت از دو سوال استفاده شده است که دامنه امتیازهای کسب شده توسط پاسخگویان بین ۴ تا ۱۰ می باشد و کسانی که امتیاز بالاتری کسب کرده اند میزان برآورده شدن انتظارات آنها از پلیس بیشتر از کسانی است که امتیاز کمتری از این متغیر کسب کرده اند.

برای پایایی^۱ پرسشنامه از روش همسازی درونی گویه - که با روش آلفای کرونباخ به دست می آید- استفاده برده ایم و به شرح زیر می باشد:

جدول شماره ۱: میزان آلفای کرونباخ متغیرها

متغیرها	آلفای کرونباخ
سرمایه اقتصادی	۰.۹۱
سرمایه فرهنگی	۰.۸۳
اعتماد	۰.۸۷
برآورده شدن انتظارات	۰.۹۳
مجموع سرمایه ها (اقتصادی، فرهنگی)	۰.۸۴

همچنین از پرسشنامه مطالعه ملی و وزارت ارشاداستفاده شده است لذا دارای اعتبار معیار^۱ است. همچنین پرسشنامه دارای اعتبار صوری که جزئی از اعتبار محتواست برخوردار است؛ سؤالات توسط چندین دانشجوی دکتری جامعه شناسی مورد بررسی قرار گرفته و از طرفی بسیاری از گویه ها و سؤالات بر اساس چارچوب نظری است و دارای اعتبار سازه^۲ نیز می باشد بنابر این سه نوع اعتبار بالا را دارا می باشد. همچنین سؤالات این تحقیق به عنوان یک آزمون مقدماتی، خود مورد ارزیابی، چه از نظر پایایی و چه از نظر اعتبار^۳ برای تحقیق اصلی قرار گرفته است.

جامعه آماری تمامی جوانان پسر و دختر ۱۸ تا ۲۹ ساله ساکن شهر تهران می باشد که بر اساس سرشماری سال ۱۳۸۵ مرکز آمار ایران ۲۶۴۰۰۲۰ نفر می باشد. برای تعیین حجم نمونه از فرمول کوکران^۴ استفاده شده است حجم جمعیت نمونه ۳۸۳ نفر به دست آمد که با احتساب پرسشنامه های بی جواب یا ناقص و بالا بردن دقت نمونه گیری و پوشش کامل جمعیت ۴۲۱ نفر به عنوان نمونه انتخاب شدند که ۳۹۱ پرسشنامه کامل و بدون نقض مورد تحلیل قرار گرفت. و از شیوه نمونه گیری سهمیه ای غیرتصادفی استفاده شده است. ابتدا مناطق تهران را بر اساس متوسط قیمت زمین و مسکن با استفاده از تحقیق دکتر پیران در طرح شهردار مدرسه مناطق تهران- به شش گروه تقسیم کرده ایم و از هر گروه یک

1 - Criterion validity

2 - Construct validity

3 - Validity

4- فرمول مورد استفاده در نمونه گیری از این قرار است :

$$n = \frac{Nt^2s^2}{Nd^2 + t^2s^2}$$

n = برآورد نمونه، N = تعداد جامعه آماری، t = سطح اطمینان ۹۵٪، S^2 = پیش برآورد واریانس، d = دقت احتمالی مطلوب به جای s^2 از $p(1-p)$ می توان استفاده کرد که p در فرمول کوکران نسبت یک متغیر دو حالتی و یا نسبی از جمعیت حائز صفت معین است. لذا می توان از حداکثر مقدار حاصلضرب $p(1-p)$ که به ازای $p=0.5$ بدست می آید و برابر ۰.۲۵ استفاده کرد به عبارت دیگر بزرگترین نمونه لازم وقتی بدست می آید که $p=0.5$ باشد (سرائی، ۱۳۷۳: ۹-۱۳۲)

منطقه را انتخاب کرده ایم.

سپس بر اساس سهمیه هر منطقه افراد نمونه از بین جوانان پسر و دختر (۱۸ تا ۲۹ ساله) انتخاب کردیم. همچنین سعی شده تعداد افراد انتخاب شده بر اساس پسر و دختر، تحصیلات (که به سه گروه اصلی تا سیکل، دیپلم و فوق دیپلم، لیسانس به بالا) و گروههای سنی (۱۸ تا ۲۱، ۲۲ تا ۲۵، ۲۶ تا ۲۹) به تعداد مساوی از هر منطقه انتخاب شود. آنگاه با انتخاب سه بلوک از هر منطقه و براساس سهمیه هر کدام از گروهها جمعیت نمونه توسط پرسشگران انتخاب شد (با توجه به اینکه نوع نمونه گیری خوشه ای - سهمیه ای غیر تصادفی بود ملاک رعایت گروه بندی های بالا بوده است مانند سن، جنس، تحصیلات) بدین ترتیب، پرسشنامه ها در مرداد ماه ۱۳۸۸ توسط پژوهشگران ماهر اجرا شد.

روش شناسی و تجزیه و تحلیل داده ها

برای سنجش رابطه متغیرها و جمع آوری داده ها از تکنیک پرسشنامه^۱ استفاده کرده ایم برای سنجش اعتبار^۲ و پایایی^۳ گویه ها و حذف سؤالات ناهمخوان از آزمون مقدماتی استفاده شد. به این صورت که از ۴۰ نفر جامعه آماری که مشابه نمونه اصلی بودند مورد مطالعه مقدماتی قرار گرفتند و برخی از گویه ها و سؤالات - که همخوانی نداشت یا آلفای کرونباخ را پایین می آورند - حذف یا جایگزین و یا اصلاح شدند. برای اجرای پرسشنامه از پرسشگران مجرب و ماهر استفاده شده است.

بعد از جمع آوری داده ها امتیاز هر فرد در هر کدام از متغیرهای مستقل و وابسته به دست آمده و برای آنکه دو متغیر سرمایه فرهنگی و سرمایه اقتصادی امکان تشکیل یک متغیر مستقل را داشته باشند داده های آنها با طبقه بندی کردن هم وزن شده اند در نتیجه داده ها به سطح ترتیبی تبدیل شده است لذا برای سنجش ضریب همبستگی از آزمون گاما استفاده شده است. همچنین به علت اینکه ابعاد

1 - Self administered question

2 - Validity

3 - Reliability

متغیرها و جداول به صورت مربع می باشد از آزمون تائو- بی استفاده شده است که مناسب این سطح از داده‌ها می باشد.

همچنین برای آنکه بتوان تأثیر همزمان چند متغیر مستقل را بر روی متغیر وابسته اعتماد به پلیس را سنجید و چون داده‌ها قبل از طبقه بندی در سطح فاصله‌ای می باشد، از رگرسیون چند متغیر استفاده شده است که مناسب اهداف و داده های فاصله‌ای می باشد. در واقع از طریق آزمون رگرسیون چند متغیره می توان تعییرات متغیر وابسته را از طریق متغیرهای مستقل پیش بینی کرد.

فرضیه های مطرح شده در بالا را به شرح زیر مورد آزمون قرار دادیم:

فرضیه ۱: بین میزان سرمایه فرهنگی افراد و میزان اعتماد به پلیس رابطه وجود دارد.

نتایج حاصل از آزمون گاما و تائویی پیرامون رابطه دو متغیر سرمایه فرهنگی افراد مورد مطالعه و میزان اعتماد به پلیس معنادر گردیده است به نحوی که ضرایب حاصل ($\gamma = -/210$ و $\tau - b = -/127$) و نیز سطح معناداری متناظر به $\text{sig} = /000$ می باشد که نشان دهنده آن است به احتمال ۹۹٪ سرمایه فرهنگی افراد مورد مطالعه بر روی میزان اعتماد به پلیس به طور معناداری تأثیر دارد به نحوی که با بالا رفتن سرمایه فرهنگی افراد میزان اعتماد به پلیس کاهش می یابد و بالعکس با پایین آمدن سرمایه فرهنگی افراد میزان اعتماد به پلیس افزایش می یابد. بنابر این فرضیه H_0 عدم وجود رابطه رد و H_1 وجود رابطه دو متغیر سرمایه فرهنگی و اعتماد به پلیس تأیید می گردد.

همچنین با توجه به جدول تقاطعی؛ ۳۱.۶ درصد از افراد دارای سرمایه فرهنگی پایین اعتماد کمی به پلیس دارند. در عوض ۲۶.۵ درصد از افراد دارای سرمایه فرهنگی پایین اعتماد زیادی به پلیس دارند. و تنها ۷.۳ درصد از افرادی که دارای سرمایه فرهنگی بالا اعتماد زیادی به پلیس دارند. ۵۳.۷ درصد از افراد با سرمایه فرهنگی بالا اعتماد کمی به پلیس دارند. پس می توان گفت کسانی که سرمایه

فرهنگی پایین تری دارند به پلیس اعتماد بیشتری دارند و رفتارهای پلیس را بیشتر بر اساس انتظارات خود می دانند.

جدول ۳: رابطه سرمایه فرهنگی و میزان اعتماد به پلیس

سرمایه فرهنگی				میزان اعتماد به پلیس
بالا	متوسط	پایین		
۲۲	۶۷	۴۳	فروانی	کم
۵۳.۷	۳۱.۶	۳۱.۶	درصد	
۱۶	۱۱۰	۵۷	فروانی	متوسط
۳۹	۵۱.۹	۴۱.۹	درصد	
۳	۳۵	۳۶	فروانی	زیاد
۷.۳	۱۶.۵	۲۶.۵	درصد	
۴۱	۲۱۲	۱۳۶	فروانی	جمع
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	درصد	

آزمون	ضریب	(sig) معناداری
گاما	-.۲۱۰	./۰۰۰
تائوبی- کندال	-.۱۲۷	./۰۰۰

فرضیه ۲: بین میزان سرمایه اقتصادی افراد و میزان اعتماد به پلیس رابطه وجود دارد.

نتایج حاصل از آزمون گاما و تائوبی پیرامون رابطه دو متغیر سرمایه اقتصادی افراد مورد مطالعه و میزان اعتماد به پلیس معنادر گردیده است به نحوی که ضرایب حاصل (گاما = -/۲۱۸ و $tau - b = -/134$) و نیز سطح معناداری متناظر به $sig = /۰۰۰$ می باشد که نشان دهنده آن است به احتمال ۹۹٪ سرمایه اقتصادی افراد مورد مطالعه بر روی میزان اعتماد به پلیس به طور معناداری تأثیر دارد به نحوی که با بالا رفتن سرمایه اقتصادی افراد میزان اعتماد به پلیس کاهش می یابد و بالعکس با پایین آمدن سرمایه اقتصادی افراد میزان اعتماد به پلیس افزایش می یابد. همچنین با توجه به جدول تقاطعی؛ ۲۸ درصد از افراد دارای سرمایه اقتصادی پایین اعتماد کمی به پلیس دارند. در عوض ۲۷ درصد از افراد دارای

سرمایه اقتصادی پایین اعتماد زیادی به پلیس دارند. و تنها ۱۰ درصد از افرادی که دارای سرمایه اقتصادی بالا اعتماد زیادی به پلیس دارند. ۴۲.۶ درصد از افراد با سرمایه اقتصادی بالا اعتماد کمی به پلیس دارند.

در نتیجه می‌توان گفت سرمایه اقتصادی افراد به عنوان یک متغیر مستقل بر روی اعتماد آنها به پلیس تأثیر گذار است و کسانی که سرمایه اقتصادی پایین تری دارند به پلیس اعتماد بیشتری دارند و رفتارهای پلیس را بیشتر بر اساس انتظارات خود می‌دانند.

جدول ۴: رابطه سرمایه اقتصادی و میزان اعتماد به پلیس

سرمایه اقتصادی				اعتماد به پلیس
بالا	متوسط	پایین		
۲۹	۷۰	۲۸	فروانی	کم
۴۲.۶	۳۵.۵	۲۸	درصد	
۳۲	۹۵	۴۵	فروانی	متوسط
۴۷.۱	۴۸.۲	۴۵	درصد	
۷	۳۲	۲۷	فروانی	زیاد
۱۰.۳	۱۶.۲	۲۷	درصد	
۶۸	۱۹۷	۱۰۰	فروانی	جمع
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	درصد	

آزمون	ضریب	(sig) معناداری
گاما	-.۲۱۸	./۰۰۰۰
تانو بی- کندال	-.۱۳۴	./۰۰۰۰

فرضیه اصلی: بین مجموع سرمایه های (اقتصادی، فرهنگی) افراد و میزان اعتماد به پلیس رابطه وجود دارد.

برای آنکه دو متغیر سرمایه فرهنگی و سرمایه اقتصادی امکان تشکیل یک متغیر مستقل (مجموع سرمایه های در اختیار فرد) را داشته باشند داده های آنها با طبقه بندی کردن هم وزن شده اند در نتیجه داده ها به سطح ترتیبی تبدیل شده است لذا

برای سنجش ضریب همبستگی از آزمون گاما استفاده شده است. نتایج حاصل از آزمون گاما و تائوبی پیرامون رابطه دو متغیر مجموع سرمایه های (فرهنگی و اقتصادی) افراد مورد مطالعه و میزان اعتماد به پلیس معنادار گردیده است به نحوی که ضرایب حاصل $\text{gamma} = -/238$ و $\text{tau} - b = -/141$ و نیز سطح معناداری متناظر به $\text{sig} = /000$ می باشد که نشان دهنده آن است به احتمال ۹۹٪ مجموع سرمایه های (فرهنگی و اقتصادی) افراد مورد مطالعه بر روی میزان اعتماد به پلیس به طور معناداری تأثیر دارد به نحوی که با بالا رفتن مجموع سرمایه های (فرهنگی و اقتصادی) افراد میزان اعتماد به پلیس کاهش می یابد و بالعکس با پایین آمدن مجموع سرمایه های (فرهنگی و اقتصادی) افراد میزان اعتماد به پلیس افزایش می یابد.

همچنین با توجه به جدول تقاطعی؛ ۲۸.۸ درصد از افراد دارای مجموع سرمایه های (فرهنگی و اقتصادی) پایین اعتماد کمی به پلیس دارند. در عوض ۲۶.۱ درصد از افراد دارای مجموع سرمایه های (فرهنگی و اقتصادی) پایین اعتماد زیادی به پلیس دارند. و تنها ۷.۷ درصد از افرادی که دارای مجموع سرمایه های (فرهنگی و اقتصادی) بالا اعتماد زیادی به پلیس دارند. در نتیجه می توان گفت کسانی که مجموع سرمایه های پایین تری دارند به پلیس اعتماد بیشتری دارند و کسانی که مجموع سرمایه های بالاتری دارند به پلیس اعتماد کمتری دارند.

جدول ۵: رابطه مجموع سرمایه های افراد و میزان اعتماد به پلیس

میزان اعتماد به پلیس				مجموع سرمایه های افراد		
		پایین	متوسط	بالا		
کم	فروانی	۳۲	۷۶	۱۹		
	درصد	۲۸۰.۸	۳۵۰.۵	۴۸۰.۷		
متوسط	فروانی	۵۰	۱۰۵	۱۷		
	درصد	۴۵	۴۸۰.۸	۴۳۰.۶		
زیاد	فروانی	۲۹	۳۴	۳		
	درصد	۲۶۰.۱	۱۵۰.۸	۷۰.۷		
جمع	فروانی	۱۱۱	۲۱۵	۳۹		
	درصد	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰		

آزمون	ضریب	(sig) معناداری
کاما	-۰.۲۳۸	./۰۰۰۰
تانو بی- کندال	-۰.۱۴۱	./۰۰۰۰

تحلیل رگرسیون چند متغیره شاخص اعتماد به پلیس و سایر متغیرها
 آزمون رگرسیون چند متغیره اعتماد به پلیس نشان می دهد که میزان برآورده
 شدن انتظارات، سرمایه فرهنگی، سرمایه اقتصادی و مجموع سرمایه هادر سطح ۰.۹۹
 درصد ($sig: /۰۰۰۰$).

بر اساس ضریب بتا (Beta) به دست آمده برای میزان برآورده شدن انتظارات به
 ازاء یک واحد تغییر در انحراف معیار میزان برآورده شدن انتظارات (۰/۴۵) در انحراف
 معیار متغیر وابسته اعتماد به پلیس تغییر ایجاد می کند در واقع متغیر میزان برآورده
 شدن انتظارات توسط پلیس بیشترین تأثیر را روی اعتماد جوانان به پلیس را دارد.
 بر اساس ضریب بتا (Beta) به دست آمده برای مجموع سرمایه های (اقتصادی و
 فرهنگی) به ازاء یک واحد تغییر در انحراف معیار مجموع سرمایه های (اقتصادی و
 فرهنگی) (۰/۳۱-) در انحراف معیار متغیر وابسته اعتماد به پلیس تغییر ایجاد می کند.
 و به ازای یک واحد تغییر در انحراف معیار سرمایه فرهنگی (۰/۲۵-) و به ازای یک
 واحد تغییر در انحراف معیار سرمایه اقتصادی (۰/۱۸-) در انحراف معیار متغیر وابسته
 تغییر اعتماد به پلیس ایجاد می شود.

همچنین مقدار R^2 نشان میدهد ۴۱ درصد تغییرات متغیر وابسته ناشی از این متغیرها میباشد و ۵۹ درصد تغییرات متغیر وابسته ناشی از عواملی است که برای ما ناشناخته است.

جدول ۶: تحلیل رگرسیون چند متغیره شاخص اعتماد به پلیس و سایر متغیرها

نام متغیر مستقل	B	مقدار ضریب Beta	سطح معناداری (sig)	مقدار R	R2
برآورده شدن انتظارات	.۵۸۲	.۴۵۱	/۰۰۰	.۰۶۴۱	.۰۴۱
مجموع سرمایه ها	-۱.۰۲۸	-.۳۱۲	/۰۰۰		
سرمایه فرهنگی	-۰.۱۳۷	-.۲۵۲	.۰۰۰		
سرمایه اقتصادی	-.۲۱۹	-.۱۸	/۰۰۰		

بحث و نتیجه گیری

در بررسی تأثیر سرمایه اقتصادی و سرمایه فرهنگی بر روی اعتماد به پلیس نتایج زیر به دست آمد؛ متغیرهای زمینه ای مانند تأهل، جنس، سن و تحصیلات بر روی میزان اعتماد به پلیس تأثیرگذار است به طوری که افراد متأهل نسبت به مجردها و زنان نسبت به مردان اعتماد بیشتری به پلیس دارند. این نتایج یافته های پیمایش ملی ارزشها و نگرشهای ایرانیان (سال ۱۳۸۱) را تایید می کند. بر اساس نظریه پارسونز احتمالاً می توان گفت با توجه به اینکه متأهل ها و زنان خواسته ها و انتظارات معقول تری نسبت به پلیس دارند و در نتیجه انتظارات و خواسته های خود را در حد معقول نگه می دارند و این منجر به اعتماد بیشتر نسبت به پلیس می شود.

همچنین با افزایش سن اعتماد به پلیس هم افزایش می یابد می توان این را تجربه های سنی گروه های بالاتر نسبت داد این تجربه ها به افراد در قدرت پیش بینی رفتار دیگران و پلیس کمک می کند و در نتیجه رفتارهای آنها را در قالب انتظارات خود را در حد معقولی نگه می دارند در نتیجه آن اکثر رفتارهای پلیس را عادی و یا در دایره انتظارات خود از آن پایگاه می دانند و اعتماد بیشتری به پلیس پیدا می کنند.

همچنین با بالا رفتن تحصیلات میزان اعتماد به پلیس کاهش می یابد و یک رابطه معکوس وجود دارد. آنچه مسلم است با بالا رفتن سواد میزان انتظارات از جامعه و بخصوص از پلیس افزایش می یابد. افراد با تحصیلات بالا انتظار دارند که پلیس قانونمندتر عمل کند و رفتارهای پلیس قابل پیش بینی تر و اتکا پذیر باشد و در نتیجه با توجه به نظریه پارسونز چون این رفتارها را در حد انتظارات خود نمی بینند منجر به اعتماد کمتر آنها به پلیس می شود.

همچنین با بالا رفتن سرمایه فرهنگی و سرمایه اقتصادی و مجموع سرمایه های (اقتصادی و فرهنگی) افراد مورد مطالعه میزان اعتماد آنها به پلیس کاهش می یابد نتایج حاضر نظریه بنفلید را رد می کند که معتقد است افراد دارای سرمایه اقتصادی بالا اعتماد بیشتری به افراد و گروههای دیگر دارند. با نظریه پارسونز و گای بنویست بیشتر قابل تفسیرند که معتقدند افراد زمانی به هم اعتماد دارند که همه قواعد بازی مشترک را بپذیرند و بر اساس انتظارات و خواسته ها عمل کنند و رفتار آنها قابل پیش بینی باشد. احتمالاً افرادی که دارای سرمایه اقتصادی و فرهنگی بالاتر هستند به دلیل آنکه نوع خواسته ها و انتظارات آنها از پلیس متفاوت از افرادی است که سرمایه اقتصادی و فرهنگی پایین تر دارند و در نتیجه برآورده شدن این انتظارات را از جانب پلیس نمی بینند و یا کمتر از حد انتظار آنهاست به پلیس اعتماد کمتری دارند. در واقع رابطه میان اعتماد به پلیس و سرمایه اقتصادی و سرمایه فرهنگی به طور کامل توسط متغیر "میزان برآورده شدن انتظارات" وساطت می شود. آنچه سرمایه های اقتصادی و فرهنگی را به عنوان عامل مؤثر بر میزان اعتماد به پلیس تبدیل می کند میزان برآورده شدن انتظارات از پلیس است.

با توجه به نتایج بالا اعتماد به پلیس در حد متوسطی است شاید یکی از این دلایل بر اساس نظریه لوپز پنیثورم- بدگمانی مشخصه جوامع سنتی است - ناشی از سنتی بودن جامعه ایران دانست. با اینکه ورود وسایل صنعتی را در کشور دیده ایم و ارزشها و نگرشهای سنتی عوض نشده است. نیروها بر اساس وظایف خود عمل نمی کنند انتظارات مردم از نقش های آنها برآورده نمی شود و دچار یک نوع بی اعتمادی هستند این بی اعتمادی افرادی که دارای سرمایه اقتصادی، فرهنگی و

تحصیلات بالا هستند بیشتر دیده می شود. و با توجه به نتایج آزمون رگرسیون چند متغیره میزان برآورده شدن انتظارات بیشترین تأثیر بر میزان اعتماد به پلیس دارد؛ لذا این نیاز مبرم را می طلبد که انتظارات و خواسته های این گروهها از پلیس شناخته شود و برای ترمیم این بی اعتمادی به برآورده کردن این انتظارات اقدام کنند، وظایف حقوقی پلیس کاملاً مشخص گردد آنها را برای مردم تشریح کنند که هم انتظارات مردم از پلیس در حد معقولی باشد و هم وظایف و حقوق خود را در برابر آنها بدانند که این خود منجر به پیش بینی پذیری رفتار پلیس و بالا رفتن اعتماد به پلیس می شود و همچنین از دخالت پلیس در بازیهای سیاسی جلوگیری شود زیرا دخالت پلیس در سیاست منجر به آن می شود که مردم میزان اتکاپذیری کمتری از پلیس داشته باشند.

لذا ادامه این روند-بی اعتمادی گروههای بالا جامعه نسبت به پلیس - می تواند هزینه های اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی پلیس را در اجرای برنامه هایش و جلوگیری از جرم در جامعه را بالا ببرد و انجام هر نوع برنامه ای را دچار مشکل کند. پلیس و دستگاه های امنیتی در صورت داشتن مشروعیت؛ پایگاه مردمی پیدا می کند و این امر قابلیت پلیس را در عبور از بحرانها افزایش می دهد، هزینه های آنها را کاهش می دهد، قدرت اخذ تصمیم را توسعه می دهد و این مشروعیت زمانی محقق می شود که مردم به پلیس اعتماد داشته باشند. برای بوجود آمدن این اعتماد با توجه به نتایج تحقیق و بر اساس نظریه پارسونز؛ برآورده شدن انتظارات جوانان از پلیس می باشد و برای برآورده کردن این انتظارات شناسایی آنها در اولویت می باشد. و با توجه به اینکه افراد تحصیل کرده کمترین اعتماد را به پلیس دارند تعامل پلیس و دانشگاه ها بسیار سازنده و مشروعیت دهنده به رفتارهای پلیس می شود.

منابع:

- ابراهیمی، فاطمه (۱۳۸۶) *عتماد اجتماعی و عوامل مؤثر بر آن*، پایان نامه کارشناسی ارشد جامعه شناسی، دانشگاه پیام نور گلیپایگان، دانشکده علوم انسانی
- احمر، مهناز (۱۳۷۹) *بررسی عوامل مؤثر بر میزان مشارکت جوانان*، پایان نامه کارشناسی ارشد جامعه‌شناسی، دانشگاه آزاد واحد تهران، دانشکده مدیریت و علوم اجتماعی.
- اعظم آزاده، منصوره (۱۳۷۹)، *پایان نامه دکتری جامعه شناسی؛ عدم تناسب در ابعاد پایگاه اجتماعی و پیامدهای اجتماعی روانی آن*، تهران، دانشگاه تربیت مدرس.
- امیرکافی، مهدی (۱۳۸۴) *بررسی ابعاد سرمایه اجتماعی*، پایان نامه کارشناسی ارشد پژوهشگری، دانشگاه شهید بهشتی، دانشکده علوم انسانی.
- بوردیو، پیر (۱۳۸۱)، *کنش‌های ورزشی و کنش‌های اجتماعی*، ترجمه محمد رضا فرزاد، فصل نامه ارغنون، شماره ۲۰.
- توسلی، غلامعباس، (۱۳۸۳) *سرمایه اجتماعی، نشریه حیات نو اقتصادی*
- توسلی، غلام عباس (۱۳۸۳)، *تحلیلی از اندیشه پیر بوردیو درباره فضای منازعه آمیز اجتماعی و نقش جامعه شناسی*، نامه علوم اجتماعی، شماره ۱۳.
- ریترز، جورج (۱۳۸۳)، *نظریه جامعه شناسی در دوران معاصر*، ترجمه محسن ثلاثی، تهران: انتشارات علمی.
- سرایی، حسن (۱۳۸۴)، *مقدمه‌ای بر نمونه‌گیری در تحقیق*، تهران، سمت، چاپ چهارم.
- شارع‌پور، محمود (۱۳۸۳) *بررسی تجربی سرمایه اجتماعی در استان تهران*، پایان نامه کارشناسی ارشد جامعه‌شناسی، دانشگاه مازندران، دانشکده علوم انسانی.
- صباغ‌پور، علی اصغر (۱۳۷۳) *بررسی نگرش سیاسی - مذهبی جوانان ذکور تهران*، پایان نامه کارشناسی ارشد جامعه شناسی، دانشگاه تربیت مدرس، دانشکده علوم انسانی.

-عباس زاده، محمد(۱۳۸۲)؛ بررسی عوامل مؤثر بر شکل گیری اعتماد اجتماعی در بین دانشجویان کارشناسی ارشد، رساله دکتری جامعه شناسی، دانشگاه تبریز، دانشکده علوم انسانی .

- عبدی، جواد (۱۳۸۲) *بررسی انسجام اجتماعی و اعتماد اجتماعی*، پایان نامه کارشناسی ارشد جامعه شناسی، دانشگاه آزاد رود هن، دانشکده علوم اجتماعی.

- فوکویا ما فرانسیس (۱۳۷۹) *پایان نظم*، ترجمه غلام عباس توسلی . تهران انتشارات جامعه ایرانیان.

- قوام، عبد العلی، (۱۳۷۱) *بی اعتمادی و نظام سیاسی*، نشریه جامعه سالم، سال دوم مهرماه، شماره ۶.

- گولد، جولیوس و دیگران (۱۳۷۶) *فرهنگ علوم اجتماعی*، ترجمه محمد جواد زاهدی مازندرانی، نشر مازیار.

- ماتیة دوگان (۱۳۷۴)، *سنجش مفهوم مشروعیت و اعتماد*، فصلنامه اطلاعات سیاسی - اقتصادی شماره ۹۸ .

- مسعودی، غزاله (۱۳۸۳) *بررسی میزان سرمایه اجتماعی دانشجویان*، پایان نامه دانشکده علوم اجتماعی، دانشگاه علامه طباطبایی.

- محسن تبریزی، علی رضا واسماعیل، شیر علی (۱۳۸۸) *عامل مؤثر بر اعتماد اجتماعی دانشجویان ایرانی خارج از کشور*، مورد پژوهش دانشگاهها کشور آلمان، فصل نامه پژوهش و برنامه ریزی در آموزش عالی، صفحه ۱۵۱-۱۷۶.

- مقیمی، سید محمد و دیگران (۱۳۸۸)، *بررسی رابطه بین مولفه ها اعتماد و تعهد سازمانی کارکنان*، نشریه مدیریت دولتی، دوره ۱ شماره ۲.

- نوپور، فضلہ (۱۳۸۶) *بررسی عوامل مؤثر بر اعتماد اجتماعی در بین دانشجویان*، پایان نامه کارشناسی ارشد جامعه شناسی، دانشگاه آزاد رود هن، دانشکده علوم اجتماعی.

- هالند جان ال (۱۳۷۶) *حرفه مناسب شما چیست؟*، ترجمه سیمین حسینیان تهران . کمال تربیت.

- وزارت ارشاد و تبلیغات اسلامی (۱۳۷۹)؛ *ارزش ها و نگرش های ایرانیان* .

- وزارت ارشاد و تبلیغات اسلامی (۱۳۸۱)؛ ارزش ها و نگرش های ایرانیان .
 - واس ، دی . ایی (۱۳۸۳) ، پیمایش در تحقیقات اجتماعی ، ترجمه هوشنگ
 ناییبی ، تهران ، نشر نی .
 - وکلاک، مایکل و نارین، دیبا (۱۳۸۴) سرمایه اجتماعی نوشته کیان تاجبخش،
 ترجمه افشین خاکباز و حسن پویان، تهران ، نشر شیرازه.

- Explain political trust than capitals** 28-Bretzer,noreen(2002) **How can institutions better** Phd theses university of Goldenberg Sweden. P6-21
 29-Cook, Karen s , (2001), **edietor , trust in society** , net work
 Russell saqe foudstion.
 30- Dietz,grham and hartoy, dennen en (2006) **Measuriny trust inside organization**, personnel reviw volume 35,number
 31- Ericson, BoninieH (1996) ,**Culture ,class and connections**,Ajs
 32- Flick , brown and Williamson ,k,(2005)**frontiers in education freepost** , 05. proceedings 35 th annual conference
 33-Gay,Benve niste (1978) **profissionoliginy the organization, sanfraneisvco** , jessey Bass Publishers.
 34-GiIddnes,anthoney(2006) : **identity and progress 3th edition** .
 British library
 35 -Grandison ,t , Sloan ,m, (2000) **asurvey of trust in internet applications , ie comm.** communications survey and tutorials
 36- Hardin. R(1988),**Trust in Government**, Russell sage Foundation
 37- Knack, Stephen and Paul J. yak (2002), **Building Trust: public policy, interpersonal**
 38-Mores. J(2009)**Benefit of democratic police**(www.aba.com)
 39-Narayanan.G (2005),**Theorizing police response to domestic violence in the Singaporean context**, journal of criminal justice ,
 from:www.sciencedirect.com
 40-Nishijin, S(2009) **Roles of police and social capital revisited**, The journal of socio- Economics, from:www.elsevier.com
 41- Tajbakh. Kian(2005) **Democracy and Development**. Trust and social asset