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**چكيده**

**هدف اصلي پژوهش، بررسي نقش منابع انساني و ويژگيهاي روانشناسي بر رفتار اطلاع‌يابي در دانشجويان ترويج و آموزش كشاورزي ايران بود. پژوهش از نوع كاربردي، روش پژوهش از نوع توصيفي ـ پيمايشي و جامعه آماري آن شامل تمام دانشجويان ترويج و آموزش كشاورزي در مقاطع كارشناسي و كارشناسي ارشد دانشگاه‌هاي تهران، شيراز، رازي كرمانشاه و رامين ـ ملاثاني اهواز بود. نمونه‌گيري به روش طبقه‌اي تصادفي با انتساب متناسب انجام شد و حجم نمونه بر اساس جدول مورگان به تعداد 290 نفر (230 نفر مقطع كارشناسي و 60 نفر مقطع كارشناسي ارشد) تعيين گرديد. در اين تحقيق، از روشهاي ضريب تغييرات، آزمون t و F ، آزمون توكي (Tukey)، تكنيك رفع اختلاف مقياسها (Scale Free)، تكنيك تحليل مؤلفه‌هاي اصلي و ضريب همبستگي پيرسون به منظور تحليل داده استفاده شد. يافته‌ها نشان داد دانشجويان با سالهاي تحصيلي بالاتر در هر دو مقطع تحصيلي، اولويت اول را براي رجوع در كسب اطلاعات داشتند؛ اين در حالي است كه اعضاي هيئت علمي، اولويت اول از لحاظ درجه اهميت منابع انساني در كسب اطلاعات دانشجويان را داشته‌اند. گرايش به وظيفه‌مداري در جنسيت زن و در بين دانشجويان مقطع كارشناسي بيشتر بوده، ولي گرايش به برون‌گرايي در جنسيت مرد و در بين دانشجويان مقطع كارشناسي ارشد، بيشتر بوده است.**

**كليدواژه‌ها: رفتار جستجوي اطلاعات، منابع انساني، برون‌گرايي، وظيفه‌مداري.**

**مقدمه**

افزايش روزافزون اطلاعات و پي بردن به ارزش و اهميت اطلاعات در زندگي شخصي و حرفه‌اي، معضل چگونگي دسترسي به اطلاعات را به دنبال دارد و دسترسي به اطلاعات مورد نياز از ميان انبوه اطلاعات موجود، مهارتهاي خاصي را مي‌طلبد. نتايج پژوهشهايي چون «اشكني‌پور» (1377) و «يمين فيروز» (1382) نشان داده است بسياري از پژوهشگران فاقد آگاهي و مهارت لازم در شناسايي نيازهاي اطلاعاتي حوزه پژوهش خود و ارائه آن در قالب عبارت جستجو به پايگاه‌ها و نيز شناسايي معتبرترين، غني‌ترين و بهينه‌ترين منابع اطلاعاتي هستند. با وجود آنكه وجود انواع منابع اطلاعاتي كتابخانه‌اي و اينترنتي كه با هزينه و تلاش بسيار فراهم مي‌شوند، يكي از ضروريات نظام آموزش عالي و مهم‌ترين ابزار كار جهت رشد سبك پژوهشگر محوري دانشجويان است، نتايج بسياري از پژوهشها نشان مي‌دهد در برخي رشته‌هاي دانشگاهي، ميزان استفاده از منابع غني اطلاعاتي و انواع پايگاه‌هاي معتبر علمي موجود در اينترنت كتابخانه‌ها بسيار پايين است (دياني، 1377). رشد صحيح جستجوي اطلاعات (اطلاع‌يابي) دانشجويان ترويج و آموزش كشاورزي با توجه به ماهيت رشته و همچنين جايگاه بسيار مهم تواناييهاي اطلاع‌يابي در كاركرد و كيفيت شغلي اين رشته (محمدي، 1381)، يك راهكار بنيادي براي ارتقاي كيفيت و عملكرد آموزشي دانشجويان به شمار مي‌رود. با توجه به آنكه سبك تدريس اعضاي هئيت علمي در دانشگاه‌ها از حالت سنتي معلم محوري محض خارج شده و بخش قابل ملاحظه‌اي از مسئوليت آموزشي بر عهدة خود دانشجويان نهاده شده است، عوامل اثرگذار بر ارتقاي تواناييهاي اطلاع‌يابي دانشجويان شايسته توجه است.

مطابق ديدگاه «ويلسون»[[1]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn1" \o ") (2000)، رفتار اطلاع‌يابي شامل سطح جزئي‌تر رفتار جستجوگر در تعامل با همة نظامهاي اطلاعاتي، كه همة تعاملات با نظام، خواه در سطح تعامل انسان با رايانه (مثل استفاده از موشواره و انتخاب پيوندها) يا در سطح انتزاعي (مثل اتخاذ يك راهبرد جستجوي بولي يا تعيين معياري براي انتخاب منابع) را شامل مي‌شود و اقدامهاي ذهني نظير قضاوت درباره ربط داده‌ها يا اطلاعات بازيابي‌شده را نيز در بر خواهد گرفت. «نويدي» (1386) معتقد است توانايي‌هاي جستجوي اطلاعات، فرايندي است كه از نياز اطلاعاتي آغاز شده و طي مراحلي، اسناد و منابع اطلاعاتي با استفاده از سبكهاي معيّن مورد جستجو قرار گرفته، اطلاعات مورد نياز پس از استخراج بازبيني و بررسي شده و در نهايت اطلاعات هدف بازيابي و به حل مسئله منجر خواهد شد.

**پيشينة پژوهش**

در تحقيقات «هووارد و هووارد»[[2]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn2" \o ") (1998) و «سيمز»[[3]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn3" \o ") (2002) از ميان انواع ويژگيهاي روانشناسي، وظيفه‌شناسي و برون‌‌گرايي بر رفتار اطلاع‌يابي دانشجويان مؤثر شناخته شده است.

«هينستروم»[[4]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn4" \o ") (2005)، طي پژوهشي دريافت كه در ميان دانشجويان، بين رفتار اطلاع‌يابي آنان و برخي از ابعاد پنج‌گانه شخصيت (شامل: روان رنجوري، برونگرايي، آزادي تجربه، رقابت‌جويي (انگيزه پيشرفت) و (وظيفه‌مداري) رابطه وجود دارد. از ميان انواع ابعاد پنج‌گانه شخصيت، عاملهاي وظيفه‌مداري و رقابت‌جويي (حس رقابت در كسب توانايي بيشتر جهت كسب اطلاعات معتبرتر و جامع‌تر) و برونگرايي (توانايي تعامل اجتماعي با ديگران جهت كسب اطلاعات) بر رفتار اطلاع‌يابي دانشجويان مؤثر شناخته شده است. افراد با بُعد برونگرايي بالا، به فعاليت شفاهي و فيزيكي گرايش بيشتري دارند و به توسعة روابط اجتماعي بسيار اهميت مي‌دهند. افراد با بُعد وظيفه‌مداري بالا، وظايف تعريف شده آنان در هر موقعيت شغلي يا اجتماعي خود را در اولويت اول نسبت به امور ديگر قرار مي‌دهند.

بر اساس تحقيق مركز كتابخانه‌اي رايانه‌اي آنلاين در دوبلين[[5]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn5" \o ") (2006)، در فرايند جستجوي اطلاعات كتابخانه‌اي، منبع انساني بيش از 65% از دانشجويان، دوستان و آشنايان بوده و پس از آن، اعضاي هيئت علمي به عنوان مرجع انساني كسب اطلاعات مطرح بودند.

«كيم»[[6]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn6" \o ") (2006)، در تحقيق خود با عنوان «اندازه‌گيري استانداردهاي استفادة دانشجويان كارشناسي از پايگاه‌هاي اطلاعاتي كتابخانه‌اي»، نتيجه گرفت كه قابليت دسترس‌پذيري آسان‌تر و راحت‌تر به منابع اطلاعاتي، نقش مهمي در تمايل دانشجويان براي رجوع به منابع كتابخانه‌اي ايفا مي‌كند. «كيم» اشاره داشت كه در آينده، كتابداران در كتابخانه‌ها با جستجوگرهاي الكترونيكي و اينترنتي رقابت مي‌‌كنند كه جنبه دسترس‌پذيري منابع اطلاعاتي و راحتي و سادگي دستيابي به آن اهميت زيادي داشت.

«خاكپور» (1383) در بررسي رفتار اطلاع‌يابي دانشجويان كارشناسي ارشد كتابداري و اطلاع‌ر‌ساني دانشگاه‌هاي دولتي شهر تهران، نتيجه گرفت استفاده از منبع انساني اعضاي هيئت علمي، پراستفاده‌ترين روش اطلاع‌يابي اين جامعه (03/19%) و استفاده از برگه‌دان كتابخانه، معمول‌ترين روش دستيابي آنها به منابع مورد نياز از كتابخانه‌ها بوده است (27/26%). مهم‌ترين موانع و مشكلات در دستيابي به اطلاعات مورد نياز، نبود منابع مورد نياز در منابع اطلاعاتي كتابخانه و روزآمد نبودن موجود (هر يك با 34/20%) عنوان شد.

مطابق نتايج تحقيق «صفري راد» (1383)، دانشجويان از منابع انساني غير رسمي، بيشتر از منابع رسمي بهره مي‌بردند. در ميان منابع غير رسمي، كسب اطلاعات از دانشجويان با تجربه‌تر، مهم‌ترين منبع اطلاعاتي آنان شمرده مي‌شد. در اين زمينه، تحقيق «مكي‌زاده تفتي» (1376) نيز به چنين نتايجي اشاره داشت. همچنين، مهم‌ترين موانع اثرگذار در كسب مناسب‌تر اطلاعات از منابع اطلاعاتي در دسترس دانشجويان، ضعف مهارت در زبان انگليسي، آشنايي نداشتن با منابع جستجو و دسترسي نداشتن بهنگام به اطلاعات بود. در تحقيق «صفري راد»، بر تأثير عواملي همچون مقطع تحصيلي و جنسيت اشاره شده كه توانايي و ميزان جستجوي اطلاعات مردان را نسبت به زنان در سطح بالاتري معرفي كرده بود. همچنين، نتايج او در ارتباط با نقش اثرگذار مقطع تحصيلي در رفتار جستجوي اطلاعات، با نتايج «سامرز» (2000) سنخيت داشت.

«حسن صياميان و همكاران» (1386)، تحقيقي با عنوان «بررسي ميزان سواد اطلاعاتي و رفتار اطلاع‌يابي دانشجويان كارشناسي مدارك پزشكي دانشگاه علوم پزشكي مازندران» انجام دادند. يافته‌هاي اين پژوهش نشان داد تمام اين دانشجويان ضمن دارا بودن پيشينة انجام تحقيق، 71% كتابخانه‌اي، 4% ميداني و 25% هر دو نوع تحقيقي را داشته‌اند. بيشترين مشكل دانشجويان در پيدا كردن اطلاعات 84% و ارزيابي آنها 5/37% بوده است. بيشترين (84%) رفع مشكلات را با مراجعه به استاد درس سمينار آمار و مدارك پزشكي و در درجه دوم اهميت (71%) اعضاي هيئت علمي گروه برطرف كرده‌اند. بيشترين منبع اطلاعاتي مورد استفاده مشاوره با متخصصان و صاحب نظرات 84% بوده است.

در مجموع، مطابق ديدگاه‌ها و نتايج تحقيقات «فيدل و همكاران»[[7]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn7" \o ") (1999)، «هووارد و هووارد»[[8]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn8" \o ") (1998)، «سيمز»[[9]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn9" \o ") (2002)، «هينستروم»[[10]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn10" \o ") (2005) و «ابوسريه»[[11]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn11" \o ") (2007) از ميان انواع ويژگيهاي روانشناسي، تنها دو ويژگي وظيفه‌مداري و برونگرايي را بر رفتار اطلاع‌يابي مؤثر معرفي كرده‌اند.

از اين رو، هدف كلي اين پژوهش، بررسي نقش منابع انساني و ويژگيهاي روانشناسي بر رفتار جستجوي اطلاعات در ميان دانشجويان كارشناسي و كارشناسي ارشد ترويج آموزش كشاورزي ايران مي‌باشد. هدفهاي اختصاصي پژوهش شامل موارد زير است:

ـ اولويت‌بندي درجه اهميت منابع انساني، براي كسب اطلاعات آموزشي در دانشجويان

ـ اولويت‌بندي فراواني رجوع به منابع انساني براي كسب اطلاعات آموزشي در دانشجويان

ـ ميزان صرف وقت اعضاي هيئت علمي براي پاسخگويي به دانشجويان

ـ رابطه بين ميزان پيشرفت تحصيلي و متغيرهاي روانشناسي تحقيق

ـ رابطه بين رفتار جستجوي اطلاعات دانشجويان و متغيرهاي روانشناسي تحقيق.

**روش پژوهش**

مطالعة حاضر با هدف بررسي نقش منابع انساني و ويژگيهاي روانشناسي بر رفتار جستجوي اطلاعات در ميان دانشجويان ترويج و آموزش كشاورزي ايران در سال 1387 طراحي و اجرا گرديد. تمامي دانشجويان در مقطع كارشناسي و كارشناسي ارشد دانشگاه‌هاي تهران، شيراز، رازي كرمانشاه ورامين ـ ملاثاني اهواز به تعداد 650 نفر (578 نفر كارشناسي و 72 نفر كارشناسي ارشد) جامعه مورد بررسي اين پژوهش را تشكيل دادند. پژوهش از نوع كاربردي و روش پژوهش از نوع توصيفي ـ پيمايشي بود. حجم نمونه بر اساس جدول مورگان به تعداد 290 نفر (مقطع كارشناسي 230 نفر و مقطع كارشناسي ارشد 60 نفر) تعيين گرديد كه با استفاده از روش نمونه‌گيري طبق تصادفي با انتساب متناسب، پاسخگويان انتخاب و مورد مطالعه قرار گرفتند.

در اين تحقيق، براي اندازه‌گيري دو ويژگي برونگرايي و وظيفه‌مداري، از گويه‌هاي سنجنده برونگرايي و وظيفه‌مداري در مدل پنج عامل بزرگ (THE BIG FIVE-FACTOR MODEL) استفاده شد. اين مدل، بهترين نمونه براي ساختار شخصيت و روانشناسي افراد و نشان دهنده اين است كه مدل پنج عاملي، تقريباً براي شناسايي و تأييد مهم‌ترين ويژگيهاي شخصيت مورد توافق كلي است (مطابق نتايج بشارت، 1384؛ شكري و همكاران، 1385؛ گروسي فرشي، ماني و بخشي‌پور، 1385؛ دنو[[12]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn12" \o ") و همكاران، 1998 و فرانسيس[[13]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn13" \o ") ، 1999). در اين مدل، صفات به پنج عامل بزرگ «برونگرايي»، «سازگاري»، «وظيفه‌مداري»، «ثبات عاطفي»، «فرهنگ و تربيت» تقسيم مي‌شود (پروين، 1374) كه در مجموع دو ويژگي اصلي برونگرايي و وظيفه‌مداري (مطابق پيشينه تحقيقات در ارتباط با رفتار اطلاع‌يابي) با 25 گونه نهايي (پس از پيش آزمون اوليه) انتخاب و بررسي گرديد.

روايي صوري پرسشنامه بر اساس نظر جمعي از استادان گروه‌هاي ترويج و آموزش كشاورزي دانشگاه‌هاي تهران، شيراز، رازي كرمانشاه و رامين ـ ملا ثاني اهواز و اعضاي هيئت علمي رشته كتابداري و علوم اطلاع‌رساني دانشكده روانشناسي و علوم تربيتي دانشگاه تهران تأييد گرديد. براي تعيين اعتبار پرسشنامه، ابتدا تعداد 30 پرسشنامه در جامعه مورد مطالعه بين دانشجويان توزيع گرديد كه طي آن مقدار كرونباخ ـ آلفا براي متغيرهاي تحقيق پس از اصلاح مجدد گويه‌ها، بالاتر از 7% به دست آمد.

در بخش تحليل توصيفي داده‌ها، از آمارهاي توصيفي نظير فراواني، درصد، ميانگين، انحراف معيار و ضريب تغييرات و در بخش تحليل استنباطي داده‌ها از يكسان‌سازي مقياسها (Scale Free)، تكنيك تحليل مؤلفه‌هاي اصلي، آزمونهاي مقايسة ميانگين (F, t-test) و آزمون توكي (Tukey) در محيط نرم‌افزار SPSSwin نسخه 13 انجام گرديد. ابزار پژوهش پرسشنامه‌اي شامل 169 گويه كه دربرگيرنده ويژگيهاي فردي، ميزان آشنايي با زبان انگليسي، مهارتهاي جستجوي اينترنتي، مهارتهاي جستجو در كتابخانه، رضايتمندي از كار با اينترنت، رضايتمندي از خدمات كتابخانه، دسترس‌پذيري منابع اطلاعاتي، شناخت منابع اطلاعاتي در اينترنت، شناخت منابع اطلاعاتي در كتابخانه، آشنايي با سبكهاي جستجوي اطلاعات در اينترنت، ميزان برونگرايي و ميزان وظيفه‌مداري بود.

غالب گويه‌ها در يك مجموعه منظم از عبارتها، داراي ترتيب خاص و وزنهاي مساوي در يك مقياس ليكرتي (اصلاً تا خيلي زياد در دامنه 0 تا 5) و در برخي موارد به صورت سؤالهاي باز تدوين شده بود. متغيرهاي سنجنده رفتار اطلاع‌يابي بر اساس نتايج تحقيقات «يعقوبي و چيذري» (1385)، «ليلا مرادي و همكاران» (1386)، «نصيرپور و حري» (1383)، «سانتوسا و همكاران»[[14]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn14" \o ") (2005) «وزوب جئونگ»[[15] (](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn15" \o ") (2004) «كيم»[[16]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn16" \o ") (2006) و «آليسون»[[17]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn17" \o ") (2008) به‌ دست آمده است.

براي محاسبه ميزان رفتار جستجوي اطلاعات (اطلاع‌يابي) دانشجويان، با توجه به مشابهت نداشتن مقياس اندازه‌گيري برخي متغيرها و هم جنس نبودن آنها از جمله متغيرهاي سال تحصيلي (مقياس اندازه‌گيري بر اساس سال) و معدل (مقياس اندازه‌گيري بر اساس نمره)، لذا روش معمول محاسبه حاصل جمع مجموع متغيرها براي تعيين ميزان رفتار اطلاع‌يابي صحيح نيست (كلانتري، 1380). بنابراين، ابتدا از تكنيك رفع اختلاف مقياسها (Scale Free) به روش تقسيم بر ميانگين كل كه داراي كمترين ميزان خطا نسبت به ديگر روشهاي مشابه بوده است، براي متغيرهاي سنجيده رفتار جستجوي اطلاعات استفاده شد (كلانتري، 1380؛ سوختانلو، 1387).

پس از آنكه اختلاف مقياس بين متغيرها از بين رفت، مرحلة بعد تعيين وزنهاي مناسب به منظور حداكثر كردن مجموع مجذورات همبستگي براي شاخصهاي انتخاب شده است. در نظر گرفتن وزنهاي برابر براي متغيرها، دقت پاييني داشته و چندان جنبه علمي ندارد. از اين رو، تكنيكهاي آماري چون روش تحليل مؤلفه‌هاي اصلي، مورد استفاده قرار گرفت. اين روش امكان دستيابي محقق به برداري با عنوان اولين عامل اصلي (First Principle Factor) را فراهم مي‌كند.

با توجه به همبستگي بالاي بين متغيرها، استفاده از اين روش بر ساير روشها در تحقيق ارجحيت مي‌يابد (كلانتري، 1380؛ سوختانلو، 1387). وزنهاي اختصاص يافته به متغيرها توسط اولين عامل، به طور مستقيم به همبستگي بين متغيرها بستگي دارد، به طوري كه هر چه همبستگي يك متغير با ساير متغيرها بيشتر باشد، وزن بالايي بدان تعلق مي‌گيرد. بنابراين، در اين زمينه، هر قدر ميزان بار عاملي هر متغير در مقايسه با ساير متغيرها بيشتر باشد، وزن بيشتري مي‌گيرند و هر قدر ميزان بار عاملي ضعيف‌تر باشد، وزن كمتري را به خود اختصاص مي‌دهند (همان).

نتايج وزن‌دهي به روش تحليل مؤلفه‌هاي اصلي براي متغيرهاي سال تحصيلي، معدل، ميزان آشنايي با زبان انگليسي[[18]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn18" \o ")، مهارتهاي جستجوي اينترنتي[[19]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn19" \o ")، مهارتهاي جستجو در كتابخانه[[20]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn20" \o ")، رضايتمندي از كار با اينترنت[[21]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn21" \o ")، رضايتمندي از خدمات كتابخانه[[22]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn22" \o ")، دسترس‌پذيري منابع اطلاعاتي[[23]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn23" \o ")، شناخت منابع اطلاعاتي در اينترنت[[24]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn24" \o ")، شناخت منابع اطلاعاتي در كتابخانه[[25]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn25" \o ")، آشنايي با سبكهاي جستجوي اطلاعات در اينترنت[[26]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn26" \o ")، ميزان برونگرايي و ميزان وظيفه‌مداري به ترتيب 531%، 796%، 901%، 655%، 755%، 701%، 682%، 895%، 770%، 725%، 576%، 750% و 745% به دست آمد. وزنهاي محاسبه شده هر متغير در داده‌هاي حاصل از تكنيك رفع اختلاف مقياسها براي هر متغير، ضرب و در نهايت نتايج حاصل متغيرها با هم جمع و با عنوان ميزان رفتار اطلاع‌يابي براي هر دانشجو در نظر گرفته شد.

**يافته‌ها**

**توزيع فراواني پاسخگويان در خصوص ويژگيهاي فردي و تحصيلي**

دانشجويان كارشناسي و كارشناسي ارشد ترويج و آموزش كشاورزي دانشگاه تهران، به ترتيب 17% و 42%؛ دانشگاه شيراز 22% و 25%؛ دانشگاه رازي كرمانشاه 40% و 13% و دانشگاه رامين ـ ملاثاني اهواز، 21% و 20% جامعه نمونه تحقيق در هر مقطع تحصيلي را شامل مي‌شدند. از ميان پاسخگويان مقطع كارشناسي، 67% را پاسخگوي زن و 33% را پاسخگوي مرد و در مقطع كارشناسي ارشد، 70% را پاسخگوي زن و 30% را پاسخگوي مرد تشكيل مي‌دادند. همچنين 6/81% جامعه آماري مجرد و 4/10% متأهل بوده‌اند. محدودة سني پاسخگويان بين 19 تا 28 سال بود. در ميان پاسخگويان 2/76% هيچ دوره‌اي در ارتباط با آموزشهاي مربوط به اينترنت نگذرانده بودند و در مقابل 8/22% بقيه، تجربه حداقل يك دوره آموزشي مرتبط با اينترنت را داشته‌اند.

**منابع انساني و رفتار اطلاع‌يابي دانشجويان**

**- اولويت‌بندي درجه اهميت منابع انساني، براي كسب اطلاعات آموزشي در دانشجويان**

طبق يافته‌هاي جدول 1، در اولويت‌بندي درجه اهميت منابع انساني در دانشجويان هر دو مقطع تحصيلي جهت كسب اطلاعات آموزشي، كسب اطلاعات از اعضاي هيئت علمي در هر دو مقطع تحصيلي اولويت اول را داشته است.

**جدول1. اولويت‌بندي درجه اهميت منابع انساني در دانشجويان هر دو مقطع تحصيلي**

**براي كسب اطلاعات آموزشي**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغيرها** | **ميانگين** | **انحراف معيار** | **ضريب تغييرات (CV)** | **اولويت** |
| اعضاي هيئت علمي گروه‌هاي آموزشي | 37/4 | 132/1 | 259/0 | 1 |
| دانشجويان با مقطع تحصيلي بالاتر | 97/3 | 334/1 | 336/0 | 2 |
| دانشجويان با سالهاي تحصيلي بالاتر | 73/3 | 341/1 | 360/0 | 3 |
| كارشناسان و عاملان اجرايي | 10/3 | 557/1 | 502/0 | 4 |
| اعضاي هيئت علمي ديگر گروه‌هاي آموزشي | 84/2 | 510/1 | 532/0 | 5 |
| همكلاسي‌ها | 54/2 | 467/1 | 578/0 | 6 |
| ديگر منابع انساني | 45/2 | 508/1 | 616/0 | 7 |

**مقياس: 0- اصلاً، 1- خيلي كم، 2- كم، 3- متوسط، 4- زياد، 5- خيلي زياد**

**- اولويت‌بندي فراواني رجوع به منابع انساني براي كسب اطلاعات آموزشي در دانشجويان**

مطابق نتايج جدولهاي 2 و 3، در اولويت‌بندي فراواني رجوع به منابع انساني در دانشجويان مقطع كارشناسي براي انجام فعاليتهاي تحصيلي، دانشجويان با سالهاي تحصيلي بالاتر در هر دو مقطع تحصيلي اولويت اول را داشته است. اين در حالي است كه مطابق نتايج جدول 1، بر اساس اولويت‌بندي درجه اهميت منابع انساني در دانشجويان هر دو مقطع تحصيلي، براي كسب اطلاعات آموزشي، اعضاي هئيت علمي در اولويت قرار داشتند.

**جدول2. اولويت‌بندي فراواني رجوع به منابع انساني در دانشجويان مقطع كارشناسي،**

**براي كسب اطلاعات آموزشي**

| **متغيرها** | **ميانگين** | **انحراف معيار** | **ضريب تغييرات (CV)** | **اولويت** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| دانشجويان با سالهاي تحصيلي بالاتر | 66/4 | 022/1 | 219/0 | 1 |
| همكلاسي‌ها | 12/4 | 129/1 | 274/0 | 2 |
| دانشجويان با مقطع تحصيلي بالاتر | 55/3 | 596/1 | 450/0 | 3 |
| اعضاي هيئت علمي گروه‌هاي آموزشي | 25/3 | 510/1 | 465/0 | 4 |
| اعضاي هيئت علمي ديگر گروه‌هاي آموزشي | 39/2 | 254/1 | 525/0 | 5 |
| كارشناسان و عاملان اجرايي | 19/2 | 175/1 | 537/0 | 6 |
| ديگر منابع انساني | 50/1 | 134/1 | 756/0 | 7 |

**مقياس: 0- اصلاً، 1- خيلي كم، 2- كم، 3- متوسط، 4- زياد، 5- خيلي زياد**

**جدول3. اولويت‌بندي فراواني رجوع به منابع انساني در دانشجويان مقطع كارشناسي ارشد،**

**براي انجام فعاليتهاي تحصيلي**

| **متغيرها** | **ميانگين** | **انحراف معيار** | **ضريب تغييرات (CV)** | **اولويت** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| دانشجويان با سالهاي تحصيلي بالاتر | 52/4 | 142/1 | 253/0 | 1 |
| دانشجويان با مقطع تحصيلي بالاتر | 52/3 | 983/0 | 279/0 | 2 |
| اعضاي هيئت علمي گروه‌هاي آموزشي | 45/3 | 999/0 | 290/0 | 3 |
| كارشناسان و عاملان اجرايي | 33/3 | 130/1 | 339/0 | 4 |
| اعضاي هيئت علمي ديگر گروه‌هاي آموزشي | 07/3 | 191/1 | 388/0 | 5 |
| همكلاسي‌ها | 33/2 | 914/0 | 392/0 | 6 |
| ديگر منابع انساني | 83/2 | 452/1 | 513/0 | 7 |

**مقياس: 0- اصلاً، 1- خيلي كم، 2- كم، 3- متوسط، 4- زياد، 5- خيلي زياد**

**ـ نسبت عضو هيئت علمي به دانشجو**

براي تعيين ميزان دسترسي هر دانشجو به منبع انساني اعضاي هئيت علمي، بايد نسبت استاد به دانشجو محاسبه گردد. مطابق نتايج تحقيق در جدول 4، گروه ترويج و آموزش كشاورزي دانشگاه تهران، داراي بيشترين نسبت استاد به دانشجو بوده و در مقابل گروه ترويج و آموزش كشاورزي دانشگاه رامين ـ ملاثاني اهواز كمترين نسبت استاد به دانشجو را دارد. اين در حالي است كه متوسط فعلي نسبت استاد به دانشجو در دانشگاه‌هاي دولتي كشور يك به هجده (055/0) مي‌باشد (روزنامه خراسان، 1387). نتايج تحقيق حاكي از آن است كه به غير از دانشگاه تهران، بقيه دانشگاه‌هاي مذكور در گروه ترويج و آموزش كشاورزي از نسبت كشوري استاد به دانشجو در سطح پايين‌تري قرار دارند.

**جدول4. نسبت عضو هيئت علمي به دانشجو در گروه‌هاي ترويج و آموزش كشاورزي**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **گروه‌هاي آموزشي** | **تعداد كل دانشجويان گروه** | **تعداد اعضاي هيئت علمي** | **نسبت استاد به دانشجو** |
| دانشگاه تهران | 135 | 13 | 096/0 |
| دانشگاه شيراز | 156 | 7 | 045/0 |
| دانشگاه كرمانشاه | 242 | 7 | 029/0 |
| دانشگاه ملاثاني | 141 | 6 | 043/0 |

**ـ ميزان صرف وقت اعضاي هيئت علمي براي پاسخگويي به دانشجويان**

براي مقايسة ميزان وقت اعضاي هيئت علمي جهت پاسخگويي به دانشجويان بر اساس محل تحصيل، از آزمون مقايسه ميانگين (F test) استفاده گرديد، كه تفاوت بين دانشگاه‌ها در سطح 1% معنادار شد (419/77 = F). لذا مطابق نتايج جدول 5، بر اساس آزمون توكي (Tukey) (كه محل تفاوتها را در ميان گروه‌ها نشان مي‌دهد)، تنها ميان دانشگاه تهران با دانشگاه شيراز از لحاظ ميزان پاسخگويي اعضاي هيئت علمي، تفاوت معناداري مشاهده نگرديد. اما در مقايسه ميان دانشگاه‌هاي تهران و شيراز با ديگر دانشگاه‌ها، تفاوت معناداري در سطح 5% مشاهده شد. به عبارتي، با توجه به مقايسه ميانگين‌ها در متغيرهاي معنادار، دانشگاه‌هاي ملاثاني اهواز و رازي كرمانشاه نسبت به دانشگاه‌هاي تهران و شيراز، ميزان پاسخگويي به سؤالهاي علمي دانشجويان از سطح بالاتري برخوردار بود. اين در حالي است كه نسبت عضو هيئت علمي به دانشجو، در دانشگاه‌هاي تهران و شيراز بالاتر از دو دانشگاه ديگر بود.

**جدول 5. مقايسه ميزان وقت اعضاي هيئت علمي براي پاسخگويي به دانشجويان**

**بر اساس محل تحصيل**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **گروه اول** | **ميانگين** | **گروه‌هاي دوم** | **ميانگين** | **تفاوت ميانگين‌‌ها** | **خطاي استاندارد** | **Sig.** |
| دانشگاه تهران | 76/1 | دانشگاه شيراز | 62/1 | 17/0 | 231/0 | 880/0 |
| دانشگاه كرمانشاه | 71/3 | **\*\***93/1- | 208/0 | 000/0 |
| دانشگاه ملاثاني | 00/4 | **\*\***26/2- | 230/0 | 000/0 |
| دانشگاه شيراز | 62/1 | دانشگاه تهران | 76/1 | 17/0- | 231/0 | 880/0 |
| دانشگاه كرمانشاه | 71/3 | **\*\***10/2- | 186/0 | 000/0 |
| دانشگاه ملاثاني | 00/4 | **\*\***43/2- | 210/0 | 000/0 |
| دانشگاه كرمانشاه | 71/3 | دانشگاه تهران | 76/1 | **\*\***93/1 | 208/0 | 000/0 |
| دانشگاه شيراز | 62/1 | **\*\***10/2 | 186/0 | 000/0 |
| دانشگاه ملاثاني | 00/4 | 33/0- | 184/0 | 292/0 |
| دانشگاه ملاثاني | 00/4 | دانشگاه تهران | 76/1 | **\*\***26/2 | 230/0 | 000/0 |
| دانشگاه شيراز | 62/1 | **\*\***43/2 | 210/0 | 000/0 |
| دانشگاه كرمانشاه | 71/3 | 33/0 | 184/0 | 292/0 |

**\* و\*\* به ترتيب معناداري در سطح احتمال 5% و 1%**

**ميزان پيشرفت تحصيلي و متغيرهاي روانشناسي تحقيق**

با توجه به نتايج جدول 6، براي تعيين همبستگي بين ميزان پيشرفت تحصيلي دانشجويان (معدل) هر دو مقطع و متغيرهاي روانشناسي تحقيق، ويژگي برونگرايي همبستگي معناداري با ميزان پيشرفت تحصيلي دانشجويان (معدل) در هر دو مقطع نداشته، ولي ويژگي وظيفه‌مداري با ميزان پيشرفت تحصيلي دانشجويان در هر دو مقطع همبستگي مثبت و معنادار در سطح 1% داشته است.

**جدول6. تعيين همبستگي بين ميزان پيشرفت تحصيلي دانشجويان (معدل)**

**هر دو مقطع و متغيرهاي روانشناسي تحقيق**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **متغيرهاي روانشناسي** | **جنس متغيرها** | **نوع ضريب همبستگي** | **مقدار r** |
| برونگرايي | فاصله‌اي | پيرسون | 125% |
| وظيفه‌مداري | فاصله‌اي | پيرسون | **\*\***517% |

**\*\*: معناداري در سطح احتمال 1%**

**رفتار اطلاع‌يابي دانشجويان و متغيرهاي روانشناسي تحقيق**

مطابق نتايج جدول 7، از ميان دو ويژگي روانشناسي، در مقطع كارشناسي ويژگي‌ «وظيفه‌مداري» و در مقطع كارشناسي ارشد ويژگي «برونگرايي» بر روي رفتار اطلاع‌يابي دانشجويان داراي همبستگي مثبت و معناداري در سطح 5% بود. همچنين، با توجه به ارتباط نزديك متغيرهاي روانشناسي با جنسيت پاسخگويان، ضرورت بررسي نقش جنسيت در بروز ويژگيهاي روانشناسي نيز مورد توجه قرار گرفت. با توجه به جدول 8 ، به ترتيب در ارتباط با ميزان برونگرايي و وظيفه‌مداري با جنسيت، رابطه معناداري در سطوح معناداري 1% و 5% وجود داشت.

**جدول7. تعيين همبستگي بين ميزان رفتار اطلاع‌يابي دانشجويان**

**هر دو مقطع و متغيرهاي روانشناسي تحقيق**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **مقطع** | **متغيرهاي تحقيق** | **جنس متغيرها** | **نوع ضريب همبستگي** | **مقدار r** |
| كارشناسي | برونگرايي | فاصله‌اي | پيرسون | 008/0- |
| وظيفه‌مداري | فاصله‌اي | پيرسون | **\*\***386/0 |
| كارشناسي ارشد | برونگرايي | فاصله‌اي | پيرسون | **\*\***478/0 |
| وظيفه‌مداري | فاصله‌اي | پيرسون | 110/0- |

**\* و\*\* به ترتيب معناداري در سطح احتمال 5% و 1%**

**جدول 8. مقايسه ميزان برونگرايي و وظيفه‌مداري دانشجويان**

**بر اساس جنسيت در هر دو مقطع تحصيلي**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغيرهاي روانشناسي** | **جنسيت** | **ميانگين** | **انحراف معيار** | **آماره t** | **سطح معناداري** |
| برونگرايي | مرد | 22/34 | 426/3 | **\*\***432/6- | 00/0 |
| زن | 16/29 | 212/5 |
| وظيفه‌مداري | مرد | 21/31 | 93/3 | **\***412/1- | 034/0 |
| زن | 22/33 | 14/5 |

**\* و\*\* به ترتيب معناداري در سطح احتمال 5% و 1%**

**نتيجه‌گيري و پيشنهادها**

ارتقاي رفتار اطلاع‌يابي، نقش مستقيمي بر عملكرد پژوهشي و آموزشي دانشجويان خواهد داشت. بديهي است، جنسيت و ويژگيهاي روانشناسي، بر ماهيت كسب اطلاعات دانشجويان نقش بسزايي ايفا خواهد كرد (شكري و همكاران (1385)، داورپناه (1386)، مونپلي و همكاران[[27]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn27" \o ") (2002) و هينستروم[[28]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn28" \o ") (2003)). لذا اين تحقيق به دنبال آن بود تا نقش جنسيت و منابع انساني بر رفتار جستجوي اطلاعات دانشجويان را بررسي كند.

مطابق نتايج تحقيق، در اولويت‌بندي فراواني رجوع به منابع انساني توسط دانشجويان براي كسب اطلاعات آموزشي، دانشجويان با سالهاي تحصيلي بالاتر در هر دو مقطع تحصيلي اولويت اول را داشتند. اين در حالي است كه مطابق نتايج جدول 1، بر اساس اولويت‌بندي درجه اهميت منابع انساني در دانشجويان هر دو مقطع تحصيلي، براي كسب اطلاعات آموزشي، اعضاي هيئت علمي در اولويت اول قرار داشتند. لذا با وجود تأكيد دانشجويان بر اهميت بالاتر منبع انساني اعضاي هيئت علمي، نسبت به ديگر منابع انساني در دسترس، بيشترين ميزان رجوع دانشجويان در ميان منبع انساني كسب اطلاعات، دانشجويان باتجربه بوده است (مطابق با تحقيقات والنتاين[[29]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn29" \o ") (1993)، پلزر و ليسن[[30]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn30" \o ") (1988) و مركز تحقيق كتابخانه‌هاي رايانه‌اي آنلاين[[31]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn31" \o ") (2006). به نظر مي‌رسد معرفي تعدادي دانشجوي باتجربه در مقطع تحصيلي بالاتر با عنوان دانشجويان پشتيبان (مطابق تحقيق انور[[32]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn32" \o ") (2005)) با همكاري و هماهنگي اعضاي هيئت علمي، جهت كسب اطلاعات بايد مورد توجه قرار گيرد.

در همين راستا، در بخش ديگري از نتايج تحقيق، براي تعيين ميزان صرف وقت اعضاي هيئت علمي براي پاسخگويي به سؤالهاي علمي دانشجويان بر اساس دانشگاه‌ها در مقايسه با نسبت استاد به دانشجو (با وجود برتري نسبت استاد به دانشجو در دانشگاه‌هاي تهران و شيراز نسبت به دانشگاه‌هاي رازي كرمانشاه و ملاثاني اهواز) رابطه معكوسي وجود داشت. به نظر مي‌رسد با وجود نقش اثرگذار نسبت استاد به دانشجو در تقويت اطلاع‌‌يابي دانشجويان، مشغله‌هاي فرعي، اداري و گاهي فعاليتهاي غيرعلمي اعضاي هيئت علمي بر نقش آنها براي پاسخگويي به دانشجويان سايه افكنده است. همچنين، با توجه به اينكه عامل تعيين‌كننده جهت ارتقاي اعضاي هيئت علمي در نظام آموزش عالي، عملكرد پژوهشي است و توجه اندكي به عملكرد آموزشي آنها مي‌شود، تجديد نظر در سياستهاي كنوني سيستم ارتقاي اعضاي هيئت علمي با هدف اعطاي سهمي مساوي به فعاليتهاي پژوهشي و آموزشي آنان ضروري باشد تا زمينه‌هاي لازم براي توجه بيشتر و صرف وقت بيشتر جهت اجراي نقش آموزشي اعضاي هيئت علمي ايجاد گردد. در جايگاه ديگر، با تدوين برنامه اي جامع در دانشگاه ها در ارتباط با مشاغل و فعاليتهاي فرعي و اداري اعضاي هيئت علمي، بر نقش پژوهشي و آموزشي آنها تأكيد بيشتري صورت گيرد.

نتايج تحليل همبستگي بين ميزان رفتار جستجوي اطلاعات (اطلاع يابي) دانشجويان هر دو مقطع و متغيرهاي روانشناسي تحقيق حاكي از آن بود كه در بين دانشجويان مقطع كارشناسي و كارشناسي ارشد به ترتيب، ويژگيهاي «وظيفه مداري» و «برون گرايي» در سطح احتمال 5% همبستگي مثبت و معناداري با ميزان رفتار اطلاع يابي آنان داشت. در همين راستا، نتايج ديگر تحليل همبستگي بين ميزان پيشرفت تحصيلي و متغيرهاي روانشناسي تحقيق نيز گواه بر گرايش به «وظيفه‌مداري» در دانشجويان مقطع كارشناسي و گرايش به «برونگرايي» در دانشجويان كارشناسي ارشد داشت.

به نظر مي رسد انتظارهاي غالب از دانشجويان مقطع كارشناسي به سمت اولويت دهي به بروندادهاي آموزشي (پيشرفت تحصيلي) نسبت به بروندادهاي پژوهشي (پژوهشها و تحقيقات ميداني) بوده و برعكس، انتظارهاي غالب از دانشجويان مقطع كارشناسي ارشد در اولويت دهي و بروندادهاي پژوهشي، نسبت به بروندادهاي آموزشي بوده است. لذا بروز ويژگي «وظيفه مداري» نسبت به «برونگرايي» در دانشجويان مقطع كارشناسي براي كسب اطلاعات علمي، ارجحيت داشته است. اين در حالي است كه در دانشجويان كارشناسي ارشد بروز ويژگي «برونگرايي» نسبت به «وظيفه مداري» ارجحيت داشته است.

مقايسه ميزان برونگرايي و وظيفه مداري دانشجويان، بر اساس جنسيت، نشان داد ويژگيهاي «وظيفه مداري» و «برونگرايي» به ترتيب در دانشجويان مؤنث و دانشجويان مذكر بيشتر بوده است. بديهي است، ويژگي «برونگرايي» براي انجام پژوهشها و فعاليتهاي ميداني و كسب اطلاعات از منابع انساني بسيار اثرگذار است (شكري و همكاران (1385)، لذا با توجه به انتظار و محدوديت پذيرش فرهنگي نسبت به برونگرا بودن جنسيت مؤنث در امور اجتماعي، اين امر بر ميزان بروز اين ويژگي در قياس با جنسيت مرد مؤثر بوده است.
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