

## محکومیت به جهت اعمال خلاف شأن قضا

**محکومیت به تقلیل یک پایه قضائی، به جهت اعمال خلاف شأن قضا مندرج در دادنامه شماره ۸۶۸ - ۸۵/۶/۱۱ هیات تجدیدنظر انتظامی قضات:**

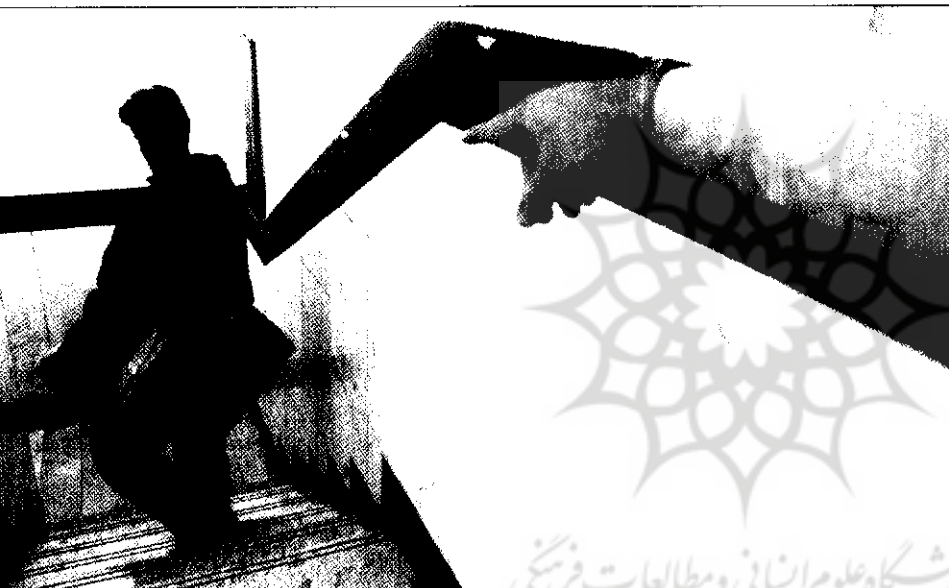
حسب محتویات پرونده، حفاظت و اطلاعات کل قوه قضائیه به موجب گزارش مورخ ۸۳/۸/۱۲ اعلام کرده در پی دستگیری دو نفر از زمین‌خواران منطقه... و در تحقیقات به عمل آمده از ایشان، اظهار داشته‌اند که مرادانی با آقای... رئیس حوزه قضائی بخش... داشته‌اند و چندین قطعه زمین به طور رایگان به ایشان واگذار نموده و در مواردی نیز زمین‌هایی را به کمتر از ارزش واقعی به نامبرده و همسرش واگذار و هدف خود را در این رابطه استفاده از برانت آقای... در دستگاه قضائی و همچنین نفوذ ایشان در شهرداری... در جهت رسیدن به مقاصد خود اعلام داشته‌اند. گزارش حفاظت و اطلاعات به آقای... دادیار انتظامی ارجاع و ایشان طی نیابت شماره... از حفاظت و اطلاعات قوه قضائیه انجام تحقیقات جامع و مبسوطی را پیرامون مورد مذکور خواستار شدند. رئیس حفاظت و اطلاعات گزارش مورخ... را به همراه اوراق جدیدالتحصیل به دادرسی انتظامی ارسال و دادیار انتظامی نیز شخصا از آقایان «ر. ف.» یکی از ملاکین بزرگ منطقه... و «ش. ک.» که حسب ظاهر دفتر خرید و فروش املاک دارد و... مدیر دفتر دادگستری... و مدیرعامل شرکت تعاونی مسکن دادگستری... و شخص آقای... رئیس حوزه قضائی... تحقیق و جریان را در بیست و یک مورد در گزارش مبنای کیفرخواست منعکس و سپس به شرح زیر اظهار نظر نموده است:

بنا به شرحی که گذشت و توجه به دلایل و مطالب اعلام شده شامل بیست و یک مورد که در گزارش مبنای کیفرخواست فهرست گردیده و سایر قرائن و مدارک موجود چنین استفاده می‌شود که آقای... رئیس حوزه قضائی... در زمان مسئولیت خود با ایجاد تعاونی مسکن کارکنان دادگستری و در پوشش تعاونی مزبور و نیز در قالب اخذ کمک برای ایتم و موبسه خیریه و دعوت یکی از ملاکین بزرگ منطقه به نام «ر. ف.» به محل کار خود و برقراری روابط غیرمتعارف و ایجاد جو ارعاب و تهدید وی علاوه بر دخالت در انجام معامله حدود هفتاد قطعه زمین از اراضی... برای اعضای تعاونی مسکن و نیز دریافت ۸ قطعه زمین از تعاونی مسکن کارگران شرکت سبمان... برای خود و دیگر قضات و کارکنان اداری دستگاه عمومی... در قبال یک سری فعل و انفعالات به شرح قسمت اخیر گزارش مبادرت به دریافت ۲۴ قطعه تحت شماره‌های... از اراضی... به طور رایگان از «ر. ف.» نموده که فقط ۶ قطعه از زمین مذکور مورد پدپرش قاضی مشتکی عنه واقع ولی مدعی پرداخت وجه شده که به نظر غیرموجه بوده است. در خصوص

۱۸ قطعه فعلا دلیل و مدرک کافی در اختیار نیست که انشاءالله قاضی رسیدگی کننده قضائی این موضوع را جهت کسب دلیل لازم ملحوظ نظر قرار خواهند داد. از طرفی ایشان ۶ قطعه به علاوه یک قطعه سهم خود از تعاونی را به مبلغ ۱۲/۶۰۰/۰۰۰ تومان به آقای... فروخته که از این مبلغ ده میلیون و هشتصد هزار تومان ارزش شش قطعه واگذاری به طور رایگان می‌شود. از طرف دیگر مشتکی عنه نامبرده در قبال وجه مربوط به فروش قطعات مذکور به... از طریق تهاتر دین و پرداخت بخش دیگری از ثمن مربوطه تعداد شش

تعقیب انتظامی مشارالیه به استناد ماده ۲۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات عقیده دارم. سرانجام با نظریه فوق موافقت شده در نتیجه طی کیفرخواست شماره... تقاضای تعقیب انتظامی مشتکی عنه از دادگاه انتظامی قضات شده است. پرونده به شعبه... دادگاه عالی انتظامی قضات ارجاع، شعبه مرجوع الیه کیفرخواست را ابلاغ و پس از وصول لایحه دفاعیه قاضی مشتکی عنه به شرح زیر رای صادر نموده است:

**رای دادگاه:**



«گزارش مبنای کیفرخواست که از سوی قاضی مشتکی عنه انتظامی نسبت به آن دفاع موثری ابراز نگردیده مبین آن است که مشارالیه با دریافت زمین به صورت رایگان و بعضا به قیمت نازل‌تر از قیمت واقعی آن از دو نفر از ملاکین محلی و همچنین تحصیل وجوه نقدی و امکانات و ارزاق از ادارات و تقسیم بین کارمندان و نیز دریافت یک دستگاه وسیله نقلیه موتورسیکلت شورای اسلامی شهر و استفاده شخصی از آن موجب اعمال مغایر شئون قضائی گردیده است. بنا به مراتب آقای... رئیس سابق حوزه قضائی... را به استناد ماده ۲۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات به تزیل دو پایه قضائی محکوم می‌نماید. این رای طرف یک ماه از تاریخ ابلاغ قابل شکایت در هیات تجدیدنظر انتظامی قضات می‌باشد.»

دادنامه در تاریخ ۸۴/۵/۲۵ در دفتر دادگاه به آقای... ابلاغ، مشارالیه طی لایحه‌ای که به شماره... ثبت دفتر شعبه... دادگاه عالی انتظامی قضات گردیده تقاضای تجدیدنظر نموده است. تجدیدنظر خواه به طور مفصل

قطعه زمین رسماً به نام خود و همسر خویش منتقل نموده که برابر بررسی به عمل آمده توسط حفاظت و اطلاعات قوه قضائیه اظهارات... در دادرسی و مدارک مربوطه در مجموع حدود ۱۲ میلیون تومان کمتر از ارزش واقعی به ایشان واگذار شده است. در نتیجه با التفات به مراتب مذکور و مذاقه در مجموع محتویات پرونده انتظامی و محلی و موقعیت شغلی قاضی موصوف در محل و نیز دو نفر از مالکین و به اصطلاح زمین‌خواران منطقه... این نظر که واگذاری زمین به قاضی مشتکی عنه به طور رایگان و یا کمتر از ارزش واقعی (بنا به ادعای متهم ش. ک.) برای برخورداری از رانت نامبرده در تشکیلات قضائی و اداری و نیز توأم با تهدید بوده به نظر مقرون به واقع است و چون اعمال فوق و نیز دیگر اقدامات و رفتار قضائی مشتکی عنه نظیر دریافت وجوه نقدی و امکانات و ارزاق از ادارات و تقسیم بین کارمندان و دریافت یک دستگاه اتومبیل سواری پژو صفر از شورای اسلامی شهر... و استفاده شخصی، دارای جنبه انتظامی در حد رفتار برخلاف شئون شغلی و شرافت قضائی می‌باشد به

از کیفرخواست دادسرای انتظامی دفاع نموده و اعلام کرده اولین گزارش حفاظت و اطلاعات کل قوه قضائیه در تاریخ ۸۳/۸/۱۲ بوده که در واقع متعاقب گزارش اینجانب در خصوص تخلفات رئیس شعبه ... وقت دادگاه عمومی و رئیس اداره اطلاعات ... و همکاران ایشان در تاریخ‌های ۸۳/۸/۶ و ۸۳/۸/۱۱ بود که متأسفانه قضات محترم شعبه ... دادگاه عالی انتظامی هیچ توجهی به آن نفرموده‌اند و هرگونه پرونده‌سازی علیه اینجانب از تاریخ ۸۳/۸/۱۲ به بعد بوده که با کمی تأمل درخواهید یافت که انگیزه و هدف گزارش‌دهندگان چیزی جز سرپوش گذاشتن به تخلفات آشکار خود نبوده که مشروح آن را در لایحه دفاعیه قبلا به دادگاه محترم عالی انتظامی تقدیم داشته‌ام که نظر قضات محترم هیات تجدیدنظر را به آن معطوف می‌دارم. سپس نسبت به هر مورد مذکور در کیفرخواست دفاع نموده و کلیه اتهامات وارده را تکذیب و تنها خرید شش قطعه زمین از آقای «ر»

اتهام سوءاستفاده از موقعیت شغلی برخلاف حق و تحصیل درآمد نامشروع تبرئه شده را ضمیمه لایحه مورخ ۸۵/۴/۲۴ ارسال و اعلام کرده کلیه اتهامات انتسابی به اینجانب کذب محض بوده و توطئه‌ای بوده است که اعمال خلاف قانون رئیس اداره اطلاعات شهرستان‌های ... و ... و قاضی ... که شبانه در دادگاه بدون هرگونه مجوز قانونی حضور یافته بودند را توجیه نماید که الحمدلله کذب گزارشات واهی آنان برای مراجع ذیصلاح ثابت گردید و حکم براءت اینجانب صادر شد.

اینک هیات تجدیدنظر انتظامی قضات در تاریخ بالا تشکیل گردید و پس از قرائت گزارش جریان امر و محتویات پرونده و لویایح متعدد تجدیدنظرخواه مشاوره نموده چنین رای می‌دهد:

رای - درست است که آقای ... رئیس سابق حوزه قضائی ... از لحاظ جزائی تبرئه شده اما اعمال ارتكابی نامبرده من حیث‌المجموع خلاف شان قضا

رسیدگی به تخلفات اداری به موجب قرار شماره ... به استناد ماده یک قانون راجع به محکمه انتظامی قضات مصوب ۱۳۰۷ با نفعی صلاحیت خود، به صلاحیت رسیدگی این دادگاه قرار عدم صلاحیت صادر نموده و پرونده را به این دادگاه ارسال داشته است. مراتب اعلام غیبت طی اظهاریه به آقای ... ابلاغ شده و با وصف ابلاغ واقعی اظهاریه این شعبه در تاریخ ۸۲/۹/۲۴ به نامبرده، آقای ... لایحه‌ای نداده است دادگاه با توجه به مندرجات اوراق پرونده و با مشاوره ختم رسیدگی را اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رای می‌نماید:

**رای دادگاه**

در خصوص گزارش شماره ... اداره کل آموزش بدو خدمت قوه قضائیه دائر به اینکه آقای ... کارآموز قضائی دوره ۶۶ در خلال دوره کارآموزی قضائی از تاریخ ۸۲/۱/۱۸ لغایت ۸۲/۱/۲۰ به مدت سه روز مرتکب غیبت شده است دادگاه نظر به اینکه با ابلاغ واقعی اظهاریه این دادگاه به نامبرده، آقای ... هیچگونه دفاعی نسبت به غیبت غیرموجه خود به عمل نیاورده است و لذا با احراز غیبت سه روزه نامبرده به استناد ماده ۲۴ قانون اصول تشکیلات دادگستری به کسر سدس حقوق ماهیانه در یک ماه محکوم می‌شود.

**دادنامه شماره ۳۰۸ - ۸۵/۷/۱۸ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات؛ صدور رای قبل از ابلاغ نظریه کارشناس و قید هزینه دادرسی در اجرائیه بدون صدور حکم در این باره تخلف انتظامی است**

گردشکار: دادستان انتظامی قضات طبق کیفرخواست شماره ... صادره در پرونده کلاسه ... انتظامی بر اساس نظریه آقای ... معاون که به تأیید آقای ... معاون دیگر آن دادرسی رسیده، آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران را در رسیدگی به پرونده کلاسه ... متخلف اعلام و به استناد قسمت‌های دوم و سوم ماده ۲۰ و ماده ۲۴ نظامنامه مجازات او را تقاضا دارد ضمناً به ماده ۲۵ نظامنامه نیز استناد نموده است.

آقای ... معاون دادرسی انتظامی قضات پس از گزارش جریان پرونده چنین اظهار نظر کرده است: الف- همانگونه که در رای شماره ... شعبه ... دیوانعالی کشور اشاره شده ادعای تعلق اجور، منفرع بر مالکیت قطعی است. در پرونده امر آنچه که خواهان به عنوان دلیل مالکیت خود بر سرقتی سه دانگ از مغازه ارائه کرده صورجلسه مورخه ۷۸/۱۱/۱۹ تنظیمی در اجرای احکام است که به موجب آن در قبال مهریه‌اش سرقتی مزبور توقیف و موکول به صدور دستور تملیک گردیده اما پرونده حکایتی از انتقال قطعی آن به خواهان ندارد و صرف توقیف یک ملک یا حق مالی دلالتی بر مالکیت قطعی ندارد تا موجب تعلق اجور به ذینفع گردد.

ب: به فرض دلالت صرف توقیف به مالکیت، این امر موجب تعلق اجور نخواهد بود زیرا: ۱- انتقال سرقتی به انتقال مورد اجاره به غیر منتهی خواهد شد که بدون اجازه مالک ملک جواز قانونی نخواهد داشت.

۲- سرقتی حق مالی است چه بسا این حق به علت تخلف مستاجر از بین برود و قبل از تبدیل حق مالی به مال مطلق استیفا و وصول حق داین



است و به رای بدوی صادره از این حیث ایرادی وارد نیست و تجدیدنظرخواهی محکوم علیه انتظامی آن را مخدوش نمی‌کند اما به نظر هیات تجدیدنظر انتظامی مجازات تعیین شده شدید است. فلذا با تقلیل آن به یک پایه قضائی رای بدوی تأیید می‌گردد.

**دادنامه شماره ۵۸ - ۸۲/۲/۲۶ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات؛ «غیبت غیرموجه در دوره کارآموزی قضائی منجر به محکومیت انتظامی»**

خلاصه جریان پرونده: اداره کل آموزش بدو خدمت قوه قضائیه طی نامه شماره ... به اداره کل کارگزینی اعلام نموده که آقای ... کارآموز قضائی دوره ۶۶ از تاریخ ۸۲/۱/۱۸ لغایت ۸۲/۱/۲۰ به مدت سه روز مرتکب غیبت شده است. اداره کل کارگزینی مراتب را به هیات بدوی رسیدگی به تخلفات اداری کارمندان حوزه ستادی دادگستری ارسال داشته و در خلال رسیدگی آن هیات اداره کارگزینی اعلام نموده که آقای ... به سمت دادیار آزمایشی دادرسی انقلاب تهران منصوب شده بر این اساس هیات بدوی

«ف» را برای شخصی معلول جسمی و ذهنی به نام «ح. ث» مورد تأیید قرار داده و اظهار داشته که ثمن آن را از حساب شخصی ایشان طی چک پول‌های بانک کشاورزی کرج توسط مسئول دفترم آقای ... برای آقای «ر» ارسال کردم تا پس از پرداخت آن، تعداد شش قطعه بیع‌نامه را از ایشان اخذ و به اینجانب تحویل دهد. متأسفانه ایشان به لطایف الحیل از نامبرده بیع‌نامه‌ها را اخذ و ثمن آن را نمی‌پردازد و چون در متن این بیع‌نامه اخذ ثمن توسط فروشنده قید و تصریح شده بود اینجانب نیز به تصور اینکه ثمن پرداخت شده و بیع‌نامه‌ها اخذ شده توجیهی به آن نکردم تا اینکه پس از استعلام موضوع از بانک محال علیه مشخص گردید چک پول‌های موصوف توسط مسئول دفترم وصول شده است که متعاقب آن با طرح شکایت علیه ایشان به عنوان خیانت در امانت تحت تعقیب قرار گرفته و قرار مجرمیت وی صادر و پرونده هم‌اکنون نیز در جریان رسیدگی است.

آقای ... تصویر دادنامه شماره ... شعبه ... دادگاه کیفری استان تهران که حسب مفاد آن مشارالیه از

خود وی دستور اخطار داده که هزینه کارشناسی را تودیع والا کارشناسی از عداد دلایل خارج خواهد شد در حالی که نظریه کارشناسان در تاریخ ۸۰/۶/۲۰ به دادگاه واصل شده و از حقوق مکاتبه محسوب می‌شود دادرسی چگونه می‌تواند نظریه واصل شده را از عداد دلایل خارج کند؟ به ویژه آنکه وکلای مزبور و خواننده دستمزد کارشناسی را تودیع نکرده‌اند و به خواننده نیز در این باره اخطاریه‌ای ابلاغ نشده و کارشناسی از عداد دلایل خارج نگردیده و در رای صادره علیه نامبرده استفاده شده است. آقای دادرسی می‌بایست قبل از صدور رای، این تناقض‌ها را سامان دهد که در مورد آنها سکوت نموده است.

۳- نظریه کارشناسان در سه بخش بیان شده بخش اول و دوم به نفع خواهان و بخش سوم به نفع خواننده است. دادرسی در رای صادره با اینکه وکیل خواهان نظریه کارشناسان را برخلاف مصالح موکل خود دانسته و به آن اعتراض کرده توجیهی نکرده و بدون

رای دادگاه

تخلف قاضی مشتکی عنه انتظامی در خصوص بندهای «د» و «و» گزارش مبنای کیفرخواست (صدور رای قبل از ابلاغ نظریه کارشناس و قید هزینه دادرسی در اجراییه بدون صدور حکم در این باره) ثابت است و دفاع وی در این زمینه موجه تشخیص داده نشد.

بنا به مراتب آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران را بابت تخلف‌های مذکور به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات قضات به کسر خمس حقوق ماهیانه به مدت چهار ماه محکوم می‌نماید.

در سایر موارد با توجه به مدافعات به عمل آمده تخلفی احراز نگردید و درخواست اعمال ماده ۲۵ نظامنامه مرقوم درباره قاضی موصوف نیز با توجه به اینکه برگ کاردکس ثبت مشخصات وی حکایتی از محکومیت انتظامی مشارالیه ندارد موجه نیست. رای صادره قطعی است.

از آن میسر نخواهد بود. ج: خواننده ضمن ادعای خرید مغازه اظهار داشته اجاره و سود و دینم تا اول سال ۸۳ را پرداخته و اضافه بر آن نیز پرداخته‌ام و دادگاه به تجویز ماده ۱۹۹ قانون آیین دادرسی مدنی مکلف بوده در خصوص موارد تحقیقات کامل معمول دارد که به دلایل توجیهی نشده است.

د: طبق ماده ۲۶۰ قانون مرقوم پس از وصول نظر کارشناس به طرفین ابلاغ می‌شود که ظرف یک هفته از تاریخ ابلاغ در دفتر دادگاه نظر کارشناسان را ملاحظه و چنانچه مطلبی دارند کتبا اعلام دارند پس از انقضای مهلت دادگاه پرونده را ملاحظه و در صورت آماده بودن رای صادر می‌نماید در حالی که در این پرونده اخطاریه خواننده در تاریخ ۸۳/۱۱/۷ صادر و در تاریخ ۸۴/۲/۲۴ وفق ماده ۷۰ قانون مزبور به محل انصاف و قبل از وصول نتیجه ابلاغ، در تاریخ ۸۳/۱۲/۴ و دو ماه قبل از ابلاغ، رای صادر شده است.

ه: ابلاغ اخطاریه در صورتی قابل اعتنا می‌باشد که برای دادگاه احراز شود. در مانحن فیه معلوم نیست با توجه به اینکه نشانی خواننده داروخانه شبانه‌روزی است گزارش کذب مامور ابلاغ چرا بر دادگاه معتبر دانسته شده است.

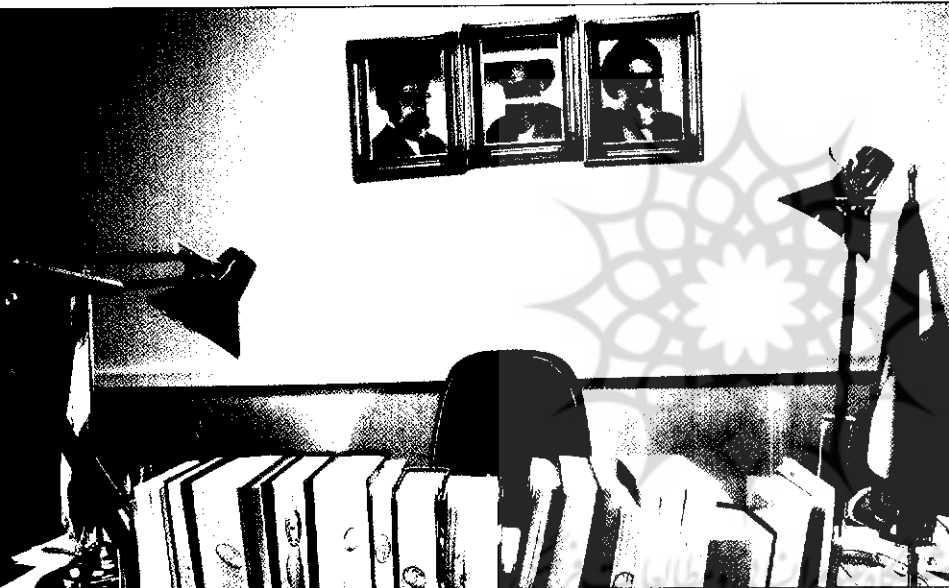
و- در اجراییه قید شده: محکوم علیه محکوم است به پرداخت ۱۲۱ میلیون ریال بابت اصل خواسته و مبلغ ۲۳۷ هزار ریال هزینه دادرسی در حق محکوم له و مبلغ ۶/۰۵۰/۰۰۰ ریال نیم‌عشر دولتی.

در این پرونده در خصوص خواسته دیگر خواهان دالر بر مطالبه خسارات دادرسی غفلت شده است، قطع نظر از اینکه در رای صادره برخلاف مندرجات اجراییه، خواننده به پرداخت هزینه دادرسی محکوم نشده است.

ز: خواهان اعلام نموده خواننده با درآمد داروخانه ختلماش را تبدیل به ۵ واحد آپارتمان نموده و چندین دستگاه ماشین و موبایل دارد و اظهاراتش حاکی از اطلاع وی از اموال محکوم علیه می‌باشد و با وجود اموال و اجناس فراوان داروخانه امکان استیفای حقوق خیزهان از اموال محکوم علیه به راحتی میسر بوده است. در چنین وضعیتی بازداشت محکوم علیه در اجرای ماده ۲ قانون نحوه اجرای محکومیت‌های مالی فاقد وجهت شرعی و قانونی بوده است. (پس از تبانی نظریات معاونان و دادستان انتظامی نهایتاً نظریه ذیل صادر شده است)

با توجه به مراتب اقدامات قاضی یاد شده نامتعارف و برخلاف قوانین موضوعه و با عجله و شتاب در اتخاذ تصمیمات بوده و اقتضای تعقیب انتظامی دارد... ۸۴/۱/۲۳ این نظریه مورد موافقت آقای ... معاون دیگر دادسرا و آقای ... دادستان انتظامی قضات قرار گرفته است.

پس از ابلاغ کیفرخواست، لایحه دفاعیه مشتکی عنه واصل شده که هنگام شور قرائت خواهد گردید. اینک دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش پرونده و لایحه دفاعیه واصله و کسب عقیده نماینده دادستان انتظامی قضات مبنی بر (صدور حکم دالر بر تعیین مجازات انتظامی قاضی مشتکی عنه مورد تقاضاست) با انجام شور به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می‌نماید:



صدور رای برانته قاضی مشتکی عنه انتظامی بر اساس دفاعیات وی مندرج در دادنامه شماره ۵۹۲-۸۲/۱۲/۱۹ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات

گردشکار: دادستان انتظامی قضات طبق کیفرخواست شماره ... صادره در پرونده کلاسه ... انتظامی بر اساس نظریه آقای ... دادیار که به تأیید آقای ... معاون آن دادسرا رسیده آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی کرج را در رسیدگی به پرونده کلاسه ... متخلف اعلام و به استناد مادین ۱۴ و ۲۰ نظامنامه مجازات انتظامی او را تقاضا کرده است:

آقای ... دادیار انتظامی پس از گزارش جریان پرونده چنین اظهار عقیده کرده است:

۱- دستمزد کارشناسان می‌بایست قبل از اقدام آنان تودیع می‌گردید اما دادگاه به این نحو عمل نکرده و بخشی از دستمزد مذکور را پس از اخذ نظریه کارشناسان از خواننده مطالبه نموده است (دستور ۸۰/۷/۲۷ دادرسی)

۲- دادرسی در تاریخ ۸۰/۷/۳ به وکلای آقای «د» و

اعتنا به تضاد واقعی در صدر و ذیل نظریه مزبور از این جهت که بند اول و دوم متضاد بند سوم است تصمیم گرفته است.

۴- وکیل خواهان با اعتراض به نظریه هیات کارشناسان به شهادت شهود و مسجلین ذیل تعهدنامه مورد اختلاف طرفین به عنوان مستند دیگر استناد کرده ولی دادرسی به این ایراد و اعتراض توجه نکرده است و از شهود تحقیق نکرده و قراری هم در باب رد یا قبول این خواسته صادر ننموده است.

تخلف فقره سوم مربوط به آقای ... است که دخالت مقطعی در پرونده داشته و قابل اغماض است و سه فقره دیگر از آقای ... محرز است.

پس از ابلاغ کیفرخواست، لایحه دفاعیه آقای ... واصل شده که هنگام شور قرائت خواهد گردید. اینک دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش پرونده و لایحه دفاعیه واصله و کسب عقیده نماینده دادستان انتظامی قضات در اجرای ماده ۱۴۱ قانون اصول تشکیلات دادگستری مبنی بر (صدور حکم دالر بر تعیین مجازات انتظامی

قاضی مشتکی عنه مورد تقاضاست) با انجام شور به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می‌نماید:  
رای دادگاه

با عنایت به مدافعات قاضی مشتکی عنه اجمالاً دایر بر اینکه (دستور دادگاه بر مطالبه مابه‌التفاوت هزینه کارشناسی به استناد ماده ۲۶۴ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی بوده که با عدم پرداخت آن از سوی خواننده در حکم صادره پرداخت آن مقرر شده و با توجه به کفایت ادله نیازی به استماع شهادت شهود خواهان نبوده) تخلفی از ناحیه مشارالیه به نظر نرسید.

لذا رای بر براءت آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی کرج صادر و اعلام می‌نماید.

■ دادنامه شماره ۲۰۸ - ۸۵/۶/۲۹ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات از حیث رفع اثر از تعلیق تعقیب دادرسی محترم انتظامی قضات:

است که پرونده به دادگاه عالی انتظامی قضات ارسال شده است.

اینک هیات شعبه به ترتیب فوق تشکیل است و پس از قرائت گزارش و مشاوره چنین رای می‌دهد:  
رای دادگاه

تصمیم آقای ... بازپرس دادرسی عمومی و انقلاب تهران در صدور قرار کفالت برای متهم پرونده (شاکلی انتظامی) با توجه به نوع بزه اعلام شده و کم و کیف آن محمول بر نظر قضائی بوده لذا با رفع اثر از تعلیق تعقیب دادرسی محترم انتظامی قضات نامبرده تیره می‌گردد.

■ تخلف انتظامی به جهت معرفی متهم تحت قرار به اداره آگاهی به جای معرفی به زندان و عدم اظهارنظر قضائی نفیاً یا اثباتاً نسبت به اتهام دیگر متهم در دادنامه شماره ۲۵۱ - ۸۵/۶/۲۹ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات: جریان امر: آقای ... دادیار انتظامی پس از مطالبه و

امور کیفری و ماده ۴ آیین‌نامه اجرایی سازمان زندان‌ها و اقدامات تأمینی و تربیتی کشور مصوب تیرماه ۱۳۸۰ است؛ محل بازداشت متهم در زندان است نگهداری در اداره آگاهی آن هم به مدت طولانی فاقد وجاهت قانونی است.

۳- قرار تأمین خواسته طبق بند (ن) ماده ۳ قانون اصلاح قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب ظرف ده روز از تاریخ ۸۴/۶/۲۰ که در تاریخ ۸۴/۷/۶ امضا شده به مبلغ دو میلیارد و سیصد و پنجاه میلیون ریال از اموال متهم به ایشان ابلاغ نشده یا به اجرای احکام ارسال نشده است.

۴- وکیل شاکلی در شکوائیه و نیز موکلش در ضمن تحقیقات از متهم به عنوان زورگیری در تهدید با اسلحه (کلت) شکایت کرده‌اند شاکلی اظهار داشته با تهدید و گذاشتن اسلحه بغل گوش وی عملیات «دریافت پانصد میلیون تومان چک حامل، امضاء چهار برگ متن نوشته شده یا زور اسلحه» انجام یافته و مشخصات اسلحه را نیز کلت دسته زرد اعلام می‌دارد به شرح صفحه ۴۷ آقای بازپرس سئوال نموده «حسب ادعای شاکلی پنج فقره چک به مبلغ پانصد میلیون تومان به صورت تهدید با سلاح از نامبرده اخذ کرده‌اید قبول دارید» و در اخذ آخرین دفاع و قرار مجرمیت از تهدید به قتل و اخذ سند به اجبار نامبرده که معلوم نیست در دو مورد مذکور وسیله مورد نظر اسلحه مورد ادعای شاکلی بوده یا وسیله دیگری و اگر منظور اسلحه گرم بوده راجع به خود اسلحه تعیین تکلیف ننموده است و در قرار نهایی نفیاً و اثباتاً در این خصوص اظهارنظری به عمل نیاورده است به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات عقیده به تعقیب انتظامی نامبرده دارم و... سرانجام با نظریه فوق موافقت شده به شرح کیفرخواست انتظامی شماره بالا و به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات تقاضای مجازات انتظامی قاضی مشتکی عنه انتظامی گردیده است.

پس از ابلاغ کیفرخواست از سوی مشارالیه لایحه دفاعیه واصل شده که هنگام شور قرائت می‌شود. اینک شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش امر و لایحه دفاعیه با کسب عقیده معاون محترم دادرسی انتظامی قضات مبنی بر اتخاذ تصمیم شایسته و قانونی مشاوره نموده و به شرح آتی رای صادر می‌نماید:

#### رای دادگاه

معرفی متهم تحت قرار به اداره آگاهی به جای معرفی به زندان توسط بازپرس پرونده امر و عدم اظهارنظر قضائی نفیاً یا اثباتاً در خصوص اتهام متهم راجع به داشتن اسلحه (کلت) که آن را وسیله تهدید شاکلی قرار داده بود تخلف است و دفاع ایشان در این موارد موثر تشخیص داده نشد. بنا به مراتب آقای ... بازپرس شعبه ... دادرسی عمومی و انقلاب ناحیه ... تهران را بابت تخلف‌های مذکور به استناد شق دوم ماده یک قانون اصلاح پاره‌ای از مواد قانون استخدام قضات مصوب ۱۳۱۷ به توبیخ کتبی با درج در ورقه خدمت محکوم می‌نماید. در سایر موارد با توجه به دفاع به عمل آمده و اوضاع و احوال پرونده تخلفی احراز نگردید این رای قطعی است.



ملاحظه پرونده موضوع شکوائیه انتظامی با درج ماحصل آن سرانجام چنین اظهارنظر می‌نماید:  
۱- بدون انجام تحقیقات مقدماتی و جمع‌آوری دلایل شاکلی و احراز صحت و سقم آن بدون اینکه بدوا اقدام به احضار متهم بنماید به محض ارجاع پرونده با این دستور «دفتر ثبت اندیکاتور به اداره آگاهی ارسال پیرامون مفاد شکوائیه بررسی با هدایت شاکلی نسبت به شناسایی و دستگیری متهم اقدام در معیت طرفین به نظر برسد» دستور جلب متهم را صادر نموده که تخلف از مواد ۱۱۲ و ۱۱۸ و ۱۱۹ قانون آیین دادرسی کیفری می‌باشد.

۲- در تاریخ ۸۴/۶/۲۰ متهم جلب و در ۸۴/۶/۳ به آقای دادیار کنسلیک معرفی شده که ایشان پس از تفهیم اتهام قرار وثیقه سه میلیارد ریالی برای متهم صادر و در تاریخ ۸۴/۶/۱۵ به آقای بازپرس معرفی نموده ولی در تاریخ ۸۴/۶/۲۳ دستور معرفی متهم به زندان را صادر کرده‌اند. یعنی مدت ۲۰ روز از معرفی متهم به بازداشتگاه خودداری شده که برخلاف ماده ۱۳۸ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در

#### خلاصه جریان پرونده:

پرونده تحت موضوع کلاهبرداری علیه چند نفر مطرح بوده است آقای «ح. ن.» بازپرس دادرسی عمومی و انقلاب تهران که حسب‌الارجاع رسیدگی می‌کرده با تفویض نیابت به قم به منظور احضار و جلب یا ورود به مخفیگاه سرانجام متهمین دستگیر و به دو نفر اتهام کلاهبرداری و نفر سوم که شاکلی انتظامی می‌باشد (به نام آقای م.م) اتهام معاونت در کلاهبرداری تفهیم شده که همگی منکر بزه انتسابی شده‌اند. آقای بازپرس برای متهمین قرار کفالت با وجه‌الکفاله چهار میلیون ریال صادر نموده است پرونده بعداً به جهت مطرح بودن پرونده دیگری علیه متهمین در شعبه ... دادیاری به آن شعبه ارجاع شده و دادیار شعبه قرار تأمین «م.م» را به وثیقه تشدید نموده است دادرسی محترم انتظامی شکایت آقای «م» را موجه تشخیص و صدور قرار تأمین برای وی را به جهت عدم وجود دلیل غیرقابل توجیه دانسته و در مورد دادیار شعبه ... تقاضای مجازات انتظامی شده ولی برای آقای «ح. ن.» تعلیق تعقیب صادر شده است آقای «ن.» به تعلیق تعقیب خود اعتراض کرده