

احضار و تفهیم اتهام و اخذ تأمین بدون وجود دلیل؟!!

دستور بازداشت وی را به مدت ۴۸ ساعت در کلاتری داده که برخلاف ماده ۱۴۷ قانون آیین دادرسی کیفری و ماده ۴ آیین‌نامه اجرایی سازمان زندان‌هاست که مقرر نموده در صورت عجز متهم از معرفی کفیل بایستی با تنظیم برگ اعزام به بازداشتگاه معرفی شود. پس از ابلاغ کیفرخواست، لایحه دفاعیه قاضی امر واصل شده که هنگام شور قرائت خواهد گردید. اینک دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش پرونده و لایحه دفاعیه وصله و کسب عقیده نماینده دادستان انتظامی قضات مبنی بر: (صدور حکم دایر بر تعیین مجازات انتظامی قاضی مشتکی عنه مورد تقاضاست) با انجام شور به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می‌نماید:

رای دادگاه

با عنایت به دفاع قاضی امر دایر بر اینکه «در حوزه قضائی بخش بوستان زندان وجود ندارد و ناچار از نگهداری متهم در کلاتری بوم» ایراد به عملکرد وی مبنی بر عدم اعزام متهم به زندان در وضع مذکور وارد نیست. بنا به مراتب ضمن رد کیفرخواست انتظامی شماره ... رای بر برائت آقای ... دادرسی دادگاه عمومی بوستان صادر و اعلام می‌نماید.

◀ **محکومیت انتظامی بازپرس به لحاظ جلب متهم بدون سابقه احضار کتبی در دادنامه شماره ۳۱۴ - ۸۵/۷/۲۴ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات:**

گردشکار: دادستان انتظامی قضات طبق کیفرخواست‌های شماره ... صادره در پرونده کلاسه ... انتظامی بر اساس نظریه آقای ... دادیار که به تأیید آقای ... معاون آن دادرسی رسیده:

۱- آقای ... بازپرس شعبه ... ناحیه ... دادرسی عمومی و انقلاب تهران ۲- آقای ... دادیار اظهار نظر همان دادرسی را در رسیدگی به پرونده ... متخلف اعلام و به استناد ماده ۲۰ نظامنامه مجازات آنان را تقاضا دارد.

آقای ... دادیار انتظامی پس از گزارش خلاصه پرونده چنین اظهار نظر نموده است: تخلفات بازپرس عبارت است از: ۱- بدون صدور احضارنامه اولیه دستور جلب متهم را صادر نموده و ماده ۱۱۸ قانون آیین دادرسی کیفری را رعایت نکرده است.

۲- با وجود دلایل در پرونده مبنی بر جعل عنوان رئیس انجمن و نشر آن در روزنامه صدور قرار منع تعقیب با دلایل و مندرجات پرونده مطابقت نداشته و فاقد مجوز قانونی است.

دادیار اظهار نظر نیز که با قرار مزبور موافقت نموده مرتکب تخلف شده است.

پس از ابلاغ کیفرخواست‌ها، از ناحیه بازپرس مشتکی عنه لایحه‌ای نرسیده ولی دادیار اظهار نظر لایحه دفاعیه ارسال نموده که هنگام شور قرائت خواهد شد. اینک دادگاه عالی انتظامی به ترتیب فوق تشکیل است

رای دادگاه

با توجه به دفاع قاضی امر اجمالاً دایر بر اینکه «طبق بند ۵ ماده ۳ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب رسیدگی به اعتراض نسبت به قرار منع تعقیب دادرسی و حل اختلاف بین بازپرس و دادیار اظهار نظر در جلسه اداری و خارج از نوبت و بدون حضور دادستان به عمل می‌آید و طی صورتجلسات تقدیمی در خصوص مورد استدلال و استناد قانونی شده است» ایراد به عملکرد قاضی موصوف به کیفیت مطروحه (رسیدگی به اعتراض به منع تعقیب بدون

◀ **رد کیفرخواست انتظامی با توجه به دفاع قاضی مشتکی عنه: در دادنامه شماره ۲۸۵ - ۸۵/۸/۲۳ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات:**

گردشکار: دادرسی انتظامی قضات طبق کیفرخواست شماره ... صادره در پرونده کلاسه ... انتظامی بر اساس نظریه آقای ... دادیار که به تأیید آقای ... معاون آن دادرسی رسیده، آقای رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران را در رسیدگی به پرونده کلاسه ... شعبه ... بازپرسی ناحیه ۱۲ تهران متخلف اعلام و به استناد ماده ۲۰ نظامنامه مجازات او را تقاضا دارد.



تشکیل جلسه و بدون استدلال و استناد) وارد تشخیص داده نشد. بنا به مراتب ضمن رد کیفرخواست انتظامی شماره ... رای بر برائت آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران صادر و اعلام می‌نماید.

◀ **صدور رای بر برائت قاضی مشتکی عنه با در نظر گرفتن دفاع قاضی موصوف در دادنامه شماره ۳۵۷ - ۸۵/۸/۲۳ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات:**

گردشکار: دادرسی انتظامی قضات طبق کیفرخواست شماره ... صادره در پرونده کلاسه ... انتظامی بر اساس نظریه آقای ... دادیار که به تأیید آقای ... معاون آن دادرسی رسیده، آقای ... دادرسی شعبه ... دادگاه عمومی بوستان را در رسیدگی به پرونده کلاسه ... متخلف اعلام و به استناد ماده ۲۰ نظامنامه مجازات انتظامی او را تقاضا دارد.

آقای ... دادیار انتظامی پس از گزارش جریان پرونده چنین اظهار نظر کرده است: دادرسی دادگاه پس از صدور قرار تأمین کیفری در تاریخ ۸۴/۲/۱۵ در مورد «س. م.»

آقای ... دادیار انتظامی پس از گزارش جریان پرونده چنین اظهار نظر کرده است: رئیس دادگاه در مقام رسیدگی به اعتراض شاکي نسبت به قرار منع تعقیب دادرسی در مراحل مختلف بدون تشکیل جلسه دادگاه و بدون هرگونه استدلال و استناد قانونی طی دادنامه شماره ... مبادرت به نقض قرار دادرسی نموده است (برخلاف مواد ۹ و ۱۶ و تبصره یک ماده ۱۴ اصلاحی و بند «ن» ماده ۳ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب).

پس از ابلاغ کیفرخواست، لایحه دفاعیه قاضی امر واصل شده که هنگام شور قرائت خواهد گردید. اینک دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش پرونده و لایحه دفاعیه واصل و کسب عقیده نماینده دادستان انتظامی قضات مبنی بر: (با توجه به مفاد لایحه دفاعیه مستدل قاضی مشتکی عنه آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی جزایی تهران صدور حکم شایسته مورد تقاضاست) با انجام شور به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می‌نماید:

دفاعیه اصلی و کسب عقیده نماینده دادستان انتظامی قضات مبنی بر: (صدور حکم دادر بر تعیین مجازات انتظامی قضات مشتکی عنهما مورد تقاضاست) با انجام شور به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می‌نماید:

رای دادگاه

تخلف دادر در وقت دادگاه از حیث تفهیم اتهام به مشتکی عنه و اخذ تأمین از او بدون وجود دلیلی علیه وی و تخلف رئیس دادگاه از جهت دستور احضار و جلب مشتکی عنه بدون وجود دلیل بر توجه اتهام به او همچنین عدم تشکیل جلسه دادگاه در وقت‌های مقرر (دو نوبت) با وجود ابلاغ وقت به طرفین و تشکیل جلسه دادگاه در وقت فوق‌العاده بدون حضور طرفین و صدور رای در این جلسه آن هم بدون پاکت‌نویس و ابلاغ آن به طرفین به ترتیب منعکس در گزارش مبنای کیفرخواست‌های انتظامی ثابت است و دفاع آنان نسبت به موارد فوق موثر تشخیص داده نشد. بنا به مراتب به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع

مطالبه دلیل از شاکی است و نامبرده در پاسخ اظهار داشته: «م - ک» (مدعی مالکیت) می‌گوید سه دانگ ملک من است و آقای «ح» حق فروش نداشته. این اقدام دادر با توجه به نبودن دلیل و اماره‌ای بر تحقق و توجه بزه به مشتکی عنه، تخطی از تکالیف مقرر در ماده ۱۲۹ و ۱۳۴ و ۱۴۷ قانون آیین دادرسی کیفری است که بر اساس آن قاضی مکلف است دلایل اتهام را به طور صریح به متهم تفهیم نماید و قرار تأمین نیز با اهمیت جرم و دلایل و اسباب اتهام تناسب داشته باشد و پس از عجز از تودیع وثیقه باید متهم به زندان معرفی می‌شد. ۳- دستور ذیل اوراق ۲۵ و ۲۶ پرونده در تاریخ ۸۲/۱۱/۹ با امضای رئیس دادگاه دلالت دارد در این تاریخ پرونده به نظرش رسیده و صدور قرار قبولی وثیقه در تاریخ ۸۲/۱۱/۱۱ از سوی وی دلالت بر اطلاع ایشان از بازداشت متهم در کلانتری دارد لذا عدم اقدام وی در اعزام متهم به زندان مسئولیت مقرر ماده ۱۴۷ قانون آیین دادرسی کیفری را متوجه

پس از قرائت گزارش پرونده و لایحه دفاعیه اصلی و کسب عقیده نماینده دادستان انتظامی قضات مبنی بر (صدور حکم دادر بر تعیین مجازات انتظامی قاضی مورد کیفرخواست انتظامی مورد تقاضاست) با انجام شور به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می‌نماید:

رای دادگاه

با عنایت به مدافعات به عمل آمده از سوی آقای ... دادیار دادرای عمومی و انقلاب تهران و اینکه تشخیص ارزش و اعتبار دلایل با قاضی پرونده است، قرار منع تعقیب صادره از سوی آقای ... بازپرس دادرای مرقوم و موافقت دادیار فوق‌الذکر با آن قرار محمول بر نظر قضاتی است و در این زمینه رای بر برائت نامبردگان صادر و اعلام می‌نماید لکن تخلف بازپرس مزبور از جهت جلب متهم بدون سابقه احضار کتبی به ترتیب منعکس در گزارش مبنای کیفرخواست که از سوی وی بلا دفاع مانده محرز است و لذا بازپرس نامبرده را بابت تخلف مذکور به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص تقصیرات قضات به کسر عشر حقوق ماهیانه به مدت یک ماه محکوم می‌نماید. رای صادره قطعی است.

◀ **تخلفات اعلامی در دادنامه شماره ۲۶۸ و ۲۶۹ - ۸۵/۶/۲۶ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات: تفهیم اتهام به مشتکی عنه و اخذ تأمین از او بدون وجود دلیل - احضار و جلب مشتکی عنه بدون وجود دلیل بر توجه اتهام - عدم تشکیل جلسه دادگاه در وقت‌های مقرر - عدم پاکت‌نویس رای و عدم ابلاغ آن به طرفین.**

گردشکار: معاون اول دادرای انتظامی قضات طبق کیفرخواست‌های شماره ... صادره در پرونده کلاسه ... انتظامی بر اساس نظریه آقای ... دادیار که به تأیید آقای ... معاون آن دادر رسیده، آقایان: ۱- ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی بخش ... ۲- ... دادر آن شعبه را در رسیدگی به پرونده کلاسه ... متخلف اعلام و به استناد ماده ۲۰ نظامنامه مجازات آنان را تقاضا دارد. آقای ... دادیار انتظامی پس از گزارش جریان پرونده چنین اعلام نظر کرده است:

۱- دستور مورخ ۸۲/۱۰/۲۳ رئیس دادگاه خطاب به کلانتری مبنی بر احضار متهم در حالی که فقط شکایت شاکی اخذ شده و تصویر مستندات وی نیز دلالت بر نقل و انتقال نانوائی بین طرفین دارد و دلیل و اماره‌ای بر صحت ادعای شاکی در این مرحله نبوده تخطی از ماده ۲۴ قانون آیین دادرسی کیفری است و نیز دستور جنب متهم ذیل گزارش کلانتری به تاریخ ۸۲/۱۰/۲۸ بدون استماع اظهارات مدعی مالکیت و ملاحظه دلایل وی عدم رعایت مقررات مذکور است.

۲- دادر در دادگاه در تاریخ ۸۲/۱۱/۱۸ اتهام فروش مال غیر را به «م - ح» تفهیم و نامبرده ضمن رد اتهام دفاع کرده که در این مورد صلح‌نامه بین من و «ک» در شورای آرد و نان وجود دارد که متعاقب تفهیم اتهام قرار تأمین وثیقه به مبلغ ۲۵۰ میلیون ریال صادر و دستور بازداشت متهم را به مدت ۲۴ ساعت در کلانتری می‌دهد.

در حالی که در همان جلسه و قبل از تفهیم اتهام، دادر از شاکی «ع - ص» سوال نموده: «از کجا می‌دانید ملک مال دیگری است» این سوال در واقع



به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات آقای ... دادر در وقت دادگاه عمومی بخش ... را به کسر عشر حقوق ماهیانه به مدت دو ماه و آقای ... رئیس وقت شعبه ... دادگاه عمومی بخش ... را به کسر خمس حقوق ماهیانه به مدت چهار ماه محکوم می‌نماید. در سایر موارد با توجه به مدافعات به عمل آمده تخلفی احراز نگردید. رای صادره قطعی است.

◀ **دادنامه شماره ۲۷۸ و ۲۷۷ - ۸۵/۷/۱۵ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات: تشدید تأمین کیفری متهم پرونده امر متعاقب تفهیم اتهام ترک انفاق بدوی به سبب آنکه تمکین زوجه محقق نبوده تخلف است.**

جریان امر: آقای ... دادیار انتظامی پس از مطالبه و ملاحظه پرونده امر با درج ماحصل آن چنین اظهار نظر می‌نماید: ۱- آقای ... بازپرس شعبه ... دادرای ناحیه ... تهران در تاریخ ۸۴/۱/۲۱ به آقای «ع - ن» به اتهامات خیانت در امانت و تخریب و توهین و شرکت در تهدید قرار تأمین کفالت به مبلغ پنجاه میلیون ریال

نامبرده می‌نماید. ۴- حسب دستور رئیس دادگاه دو نوبت (۸۳/۴/۲۲ و ۸۳/۱۰/۸) وقت رسیدگی تعیین لکن سابقه مکتوبی مبنی بر تشکیل جلسه یا تجدید آن در پرونده ملاحظه نشد و با فاصله چندین ماهه از آخرین تصمیم رئیس دادگاه (۸۳/۸/۲۳) ایشان در تاریخ ۸۴/۵/۲۹ در وقت فوق‌العاده با تشکیل جلسه و بدون حضور طرفین رای صادر می‌نماید که اقدامات نامبرده در عدم تشکیل جلسه و تاخیر و تبدیل آن و تشکیل جلسه فوق‌العاده بدون حضور طرفین و عدم ابلاغ وقت به آنان و پاکت‌نویس نکردن رای و عدم ابلاغ آن به طرفین تخلف از مادرتین ۵ و ۷ نظامنامه و بند «ح» ماده ۱۷۷ و تبصره ماده ۲۱۳ قانون آیین دادرسی کیفری است.

بنا به مراتب آقای ... رئیس دادگاه به شرح بندهای ۱، ۳ و ۴ و آقای ... دادر به شرح بند ۲ قابل تعقیب انتظامی هستند. پس از ابلاغ کیفرخواست‌ها، لوابیح دفاعیه آنان واصل شده که هنگام شور قرائت خواهد گردید. اینک دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش پرونده و لوابیح

صادر و او را به لحاظ عجز از معرفی کفیل به زندان معرفی نموده و در تاریخ ۸۴/۱/۲۷ پس از معرفی کفیل او را از زندان آزاد کرده و در تاریخ ۸۴/۳/۱۶ به غیر از اتهامات فوق‌الذکر به ایشان اتهام ترک انفاق را نیز تفهیم و بعد قرار کفالت سابق‌الصدور را تشدید و به قرار وثیقه به همان مبلغ قبلی تبدیل و متهم را دوباره به لحاظ عجز از توثیق وثیقه به زندان معرفی کرده و پس از ۵ روز یعنی در تاریخ ۸۴/۳/۲۱ اعلام کرده که با توجه به رای وحدت رویه شماره ۶۳۳ - ۷۸/۲/۱۴ در خصوص تشدید قرار تأمین کفالت متهم و معرفی مجدد ایشان به زندان اشتباه کرده به لحاظ عدم اطلاع از رای وحدت رویه مذکور اقدام به این کار کرده فلذا در خصوص اتهام ترک انفاق متهم موصوف قرار منع تعقیب صادر و پس از موافقت دادیار اظهار نظر با آن قرار وثیقه را لغو و متهم را از زندان آزاد کرده است. این اقدامات قاضی نامبرده که منجر به بازداشت متهم برای باز دوم گردیده دلیل بر این است که ایشان در

ماده ۲۰ نظامنامه اعلام می‌دارد. سرانجام با نظریه‌های فوق موافقت شده و کیفرخواست انتظامی شماره بالا صادر شده به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات صدور حکم مبنی بر مجازات انتظامی مشارالیه با رعایت ذیل تبصره ماده ۲۶ قانون اصلاح پاره‌ای از قوانین دادگستری تقاضا گردیده است.

۲- دادگاه در جهت رسیدگی به تخلفات مشمول تعلیق پرونده انتظامی کلاسه ... دادرسی انتظامی قضات را مطالبه و ماحصل آن را به شرح زیر اعلام می‌نماید: گزارش دادرسی انتظامی قضات اجمالاً حاکی است آقای «غ - ز» شکایتی دایر به تخریب و تصرف عدوانی سه دانگ زیرزمین علیه آقای «ر - د» مطرح که در شعبه ... دادگاه عمومی تهران مورد رسیدگی قرار گرفته و به موجب دادنامه شماره ... متهم به استناد ماده ۶۹۱ قانون مجازات اسلامی به تحمل شش ماه حبس و رفع تصرف از سه دانگ زیرزمین مورد

استان ارسال نمودند مرتکب تخلف انتظامی شده با تطبیق مورد تخلف ایشان با ماده ۱۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات به استناد ماده ۲۶ قانون اصلاح پاره‌ای از قوانین دادگستری به لحاظ عدم سابقه انتظامی پیشنهاد تعلیق تعقیب انتظامی ایشان می‌شود.

با پیشنهاد تعلیق تعقیب انتظامی آقای ... در تاریخ ۸۲/۱۰/۲۹ موافقت به عمل آمده و با دستور مورخ ۸۲/۱۱/۲ آقای دادیار انتظامی قرار تعلیق تعقیب به موجب نامه شماره ... اداره کل کارگزینی قضات در تاریخ ۸۳/۱/۲۶ به آقای ... ابلاغ گردیده لیکن حسب مندرجات اوراق پرونده از ناحیه ایشان درخواستی در مورد رسیدگی عدم ارتکاب تخلف از دادگاه عالی انتظامی قضات به عمل نیامده و قرار تعلیق تعقیب انتظامی قطعی گردیده است.

اینک شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از فرائت گزارش‌های امر و لایحه دفاعیه با کسب عقیده معاون محترم دادرسی انتظامی قضات مبنی بر اتخاذ تصمیم شایسته و قانونی مشاوره نموده و به شرح آتی رای صادر می‌نماید:

رای دادگاه

مجازات زوج به علت امتناع از تادیه نفقه زوجه به تمکین مشارالیه منوط شده است و با وصف امتناع زوجه از تمکین، حکم به مجازات زوج داده نمی‌شود. بنابراین اقدام بازپرس از حیث تشدید تأمین کیفری متهم پرونده امر متعاقب تفهیم اتهام ترک انفاق بوی به سبب آنکه تمکین زوجه محقق نبوده تخلف است خاصه آنکه بعداً تشدید تأمین منتهی به بازداشت متهم را فک و قرار منع تعقیب زوج را صادر می‌نماید و چون تخلف مزبور موخر به تخلف مشمول تعلیق تعقیب انتظامی ایشان قبل از دو سال از تاریخ قطعیت قرار تعلیق تعقیب به وقوع پیوسته و در عین حال تخلف سابق هم به ترتیب مذکور در گزارش دادرسی انتظامی قضات در پرونده کلاسه ... ثابت است چه آنکه قاضی نامبرده پرونده دعوی تجدیدنظرخواهی را بلاوجه و مکرر بدون توجه به تذکرات دادگاه تجدیدنظر استان اعاده گردانیده است.

بنا به مراتب با رعایت مقررات قسمت اخیر تبصره ماده ۲۶ قانون اصلاح پاره‌ای از قوانین دادگستری مصوب ۱۳۵۶ آقای ... بازپرس شعبه ... دادرسی عمومی و انقلاب ناحیه ... تهران را به استناد شق سوم ماده یک قانون اصلاح پاره‌ای از مواد قانون استخدام قضات مصوب ۱۳۱۷ به کسر عشر حقوق ماهیانه به مدت دو ماه محکوم می‌نماید این رای قطعی است.

◀ **دادنامه شماره ۳۲۰ - ۸۵/۷/۲۵ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات: جلب مشتکی عنه بدون سابقه احضار کنسی آن هم در تصادف دو اتومبیل صرفاً منجر به خسارت و صدور قرار وثیقه منتهی به بازداشت مشارالیه تخلف است.**

گردشکار: دادستان انتظامی قضات طبق کیفرخواست شماره ... صادره در پرونده کلاسه ... انتظامی بر اساس نظریه آقای ... دادیار که به تأیید آقای ... معاون آن دادرسی رسید، آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران را در رسیدگی به پرونده کلاسه متخلف اعلام و به استناد قسمت اخیر ماده ۲۰ نظامنامه مجازات



شکایت محکوم و تخریب را مقدمه تصرف عدوانی تلقی در این خصوص رای برائت صادر نموده است در ذیل یک نسخه از آراء تأیید شده رای تصحیحی به شماره ... صادر شده که حاکی است در دادنامه ... در سطر ماقبل آخر عبارت (ولی شهود اصالت سند را گواهی نموده‌اند) از قلم افتاده که رای بدوی از این حیث اصلاح می‌گردد رای تصحیحی ظرف ۲۰ روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظر اعلام گردید از دادنامه شماره ... (رای اصلی) تجدیدنظرخواهی به عمل آمده شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان تهران پرونده را به دادگاه بدوی اعاده داده تا وفق ماده ۲۳۷ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور کیفری اقدام نمایند بعداً به ترتیب منعکس در گزارش چندین بار پرونده بین دادگاه‌های بدوی و تجدیدنظر مبادله شده سرانجام بار آخر دادگاه تجدیدنظر اعتراض را خارج از مهلت قانونی تشخیص و آن را رد نموده است. دادرسی انتظامی قضات اظهار نظر نموده آقای ... که بدو با عنوان دادرسی علی‌البدل و بعداً به عنوان رئیس دادگاه پرونده را مکرراً به دادگاه تجدیدنظر

انجام وظایف قانونی خود سهل‌انگاری و مسامحه نموده و بدون فحص و بررسی در جوانب موضوع معنونه مبادرت به اتخاذ تصمیم می‌نماید که این عمل بر ضرر متهم یاد شده و ایشان را برای بار دوم گرفتار زندان و محبس نموده که این عمل برخلاف صریح قانون می‌باشد و تخلف از مقررات قانونی محسوب می‌گردد که خود بازپرس محترم به این امر اعتراف دارند فلذا ضمن احراز انتساب تخلف مزبور به قاضی نامبرده به استناد ماده ۱۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات به تعقیب انتظامی ایشان اظهار عقیده می‌گردد لازم به یادآوری است که ایشان دارای یک فقره سابقه تعلیق تعقیب انتظامی می‌باشند آقای ... معاون دادرسی انتظامی قضات با تعقیب انتظامی قاضی نامبرده به شرحی که توسط آقای دادیار انتظامی بیان شد موافقت نموده با این توضیح چون قاضی مورد نظر از مفاد رای وحدت رویه شماره ۶۳۳ - ۷۸/۲/۱۴ دیوانعالی کشور که در حکم قانون است تخلف و بدینوسیله سبب زندانی شدن متهم و سلب آزادی وی شده است عمل متسبب را منطبق با مفاد

انتظامی او را تقاضا دارد.

آقای... دادیار انتظامی پس از گزارش جریان پرونده چنین اظهار نظر کرده است: ۱- رئیس دادگاه بدون احضار بدوا متهم را جنب نموده و مقررات آیین دادرسی کیفری مربوط به احضار و جلب را رعایت نکرده است. ۲- صدور قرار تأمین وثیقه که منتهی به بازداشت شده با توجه به تضاد دو اوتومبیل منجر به خسارت غیرمتناسب بوده و مقررات ماده ۱۳۴ قانون مرفوع رعایت نشده است. پس از ابلاغ کیفرخواست، لایحه دفاعیه قاضی امر واصل شده که هنگام شور قرائت خواهد گردید.

اینک دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش پرونده و لایحه دفاعیه واصله و کسب عقیده نماینده دادستان انتظامی قضات مبنی بر (صدور حکم دائر بر تعیین مجازات انتظامی قاضی مشتکی عنه مورد تقاضاست) با انجام شور به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می نماید:

رای دادگاه

جلب مشتکی عنه بدون سابقه احضار کتبی آن هم در تضاد دو اوتومبیل صرفا منجر به خسارت و صدور قرار تأمین وثیقه منتهی به بازداشت مشارالیه تخلف است و دفاع قاضی امر مبنی بر اینکه «بی احتیاطی در امر رانندگی و عدم رعایت نظامات دولتی در مانحن فیه جرم محسوب شده و تأمین ماخوذه از متهم می بایست تکافوی پرداخت خسارت و زیانهای ناشی از جرم را فراهم نماید» موجه نیست. بنا به مراتب آقای... رئیس شعبه... دادگاه عمومی تهران را با انطباق عملش بر صدر ماده ۲۰ نظامنامه تشخیص تقصیرات قضات به کسر نلت حقوق ماهیانه به مدت شش ماه محکوم می نماید. رای صادره قطعی است.

دادنامه شماره ۲۷۶ - ۸۵/۷/۱۵ شعبه... دادگاه عالی انتظامی قضات:

تخلف انتظامی به جهت صدور حکم غیر مستدل بر محکومیت متهم پرونده به جرم جعل سند عادی در حالی که کارشناس مستند مذکور را سفید امضا اعلام کرده است که مجازات آن غیر از مجازات جعل می باشد.

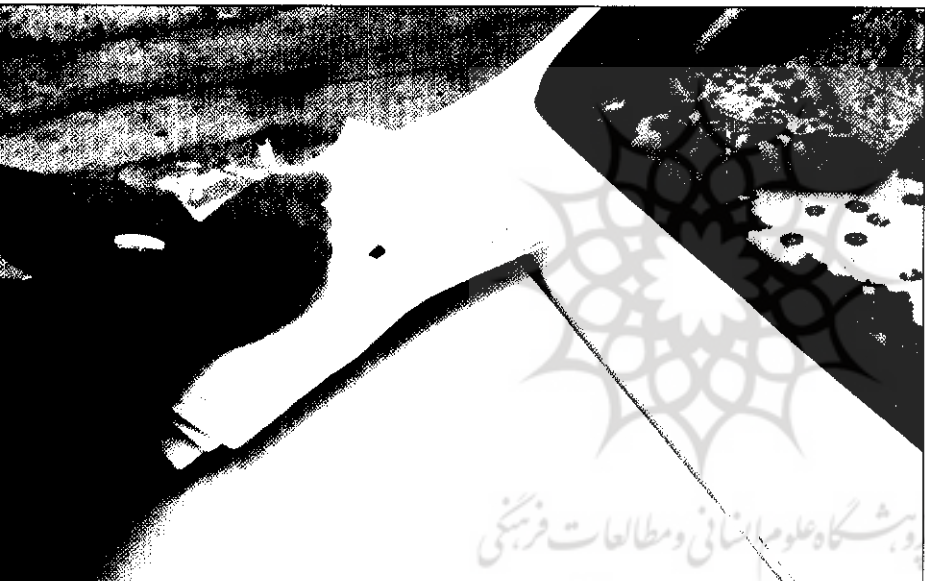
موضوع رسیدگی: کیفرخواست شماره... دادرسی انتظامی قضات مبنی بر اعلام تخلف آقای... رئیس شعبه... دادگاه عمومی حقوق تهران که بعدا طی نامه شماره... دادرسی مرفوع نام قاضی نامبرده... اصلاح شده است.

جریان امر: آقای... دادیار انتظامی پس از مطالبه و ملاحظه پرونده موضوع شکوائیه انتظامی با درج محصل آن سرانجام چنین اظهار نظر می نماید: ۱- متهم در مدافعات و لوائح تقدیمی شکایت مطروحه رد تکذیب و در جهت اثبات بی گناهی خود و اصالت مستند مدرکیه به شهادت شهود و گواهان ذیل اجاره نامه استناد می کند و علیرغم آنکه شهود متهم برای جلسه ۸۲/۲/۱۸ احضار شده ولی از آنان تحقیقی به عمل نیامده و در ادامه رسیدگی هم شهود متهم احضار نگردیده و به مدافعات وی جهت اثبات بی گناهی او توجهی نشده است حق قانونی متهم نادیده گرفته شده که برخلاف صریح مواد ۱۴۸ به بعد قانون آیین دادرسی کیفری و از موارد تخلف می باشد. ۲- طبق ماده ۶۸

قانون آیین دادرسی کیفری صرف شکایت برای شروع به رسیدگی کافی است و... در استفاده از نظر اهل خبره هزینه آن به عهده شاکی و متهم نیست آقای... رئیس دادگاه در اعتراض متهم به نظریه کارشناس اولیه و ارجاع به هیات پرداخت هزینه آنان را به متهم محول می کند نتیجه آنکه با عدم پرداخت حق الزحمه به اعتراض متهم ترتیب اثر نداده و او را محکوم حبس نموده است در حالی که در امور کیفری پرداخت هزینه دادرسی بر عهده شاکی و یا متهم نمی باشد و... ۳- تحمیل حق الزحمه کارشناس به عهده شاکی و یا متهم موجب تعیین و تجدید بلاجهت اوقات دادگاه اعم از وقت نظارت و وقت رسیدگی و اطلاع دادرسی گردیده است. ۴- دادگاه در وقت فوق العاده و بدون تعیین وقت رسیدگی و تشکیل جلسه رسمی و در غیاب طرفین و بدون استعلام هویت شاکی و متهم مبادرت به انشاء رای نموده از مفاد بند (ج) ماده ۱۷۷ و ماده ۱۹۲ قانون آیین دادرسی کیفری تخلف نموده

تقاضای تعقیب و مجازات انتظامی نامبرده را دارد آقایان معاونین دادرسی انتظامی قضات طبق جهات و مبانی استدلالی منعکس در نظریه های خویش با ایراد آقای دادیار انتظامی در فراز ۲ و ۳ نظریه ایشان مخالفت و نسبت به سایر ایرادات با آقای دادیار موافق عقیده بوده اند. سرانجام با نظریه آقای معاونین دادرسی موافقت شده به شرح کیفرخواست انتظامی شماره بالا و به استناد قسمت دوم ماده ۲۰ و ماده ۲۵ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات تقاضای مجازات انتظامی قاضی مشتکی عنه انتظامی شده است. پس از ابلاغ کیفرخواست از سوی ایشان لایحه دفاعیه واصل شده که هنگام شور قرائت می شود.

اینک شعبه... دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش امر و لایحه دفاعیه با کسب نظر معاون محترم دادرسی انتظامی قضات مبنی بر اتخاذ تصمیم شایسته و قانونی مشاوره نموده و به شرح آتی رای صادر می نماید:



رای دادگاه

صدور حکم غیر مستدل بر محکومیت متهم پرونده به جرم جعل سند عادی توسط رئیس دادگاه با استناد به نظریه کارشناس که طبق نظریه ایشان مستند سفید امضاء بوده که از آن استفاده شده و استفاده از سفید امضاء غیر از جعل سند که هر یک مکافات علیحده دارد می باشد و همچنین صدور رای در وقت فوق العاده بدون تعیین وقت رسیدگی و تشکیل جلسه رسمی با حضور طرفین آن هم با نادیده گرفتن تقاضای متهم در زمینه استطلاع از گواهان او برای اثبات بی گناهی به ترتیب منعکس در گزارش مبنای کیفرخواست انتظامی تخلف است و دفاع ایشان موثر تشخیص داده نشد. بنا به مراتب آقای... رئیس شعبه... دادگاه عمومی حقوقی تهران را به استناد شق سوم ماده یک قانون اصلاح پارهای از مواد قانون استخدام قضات مصوب ۱۳۱۷ به کسر خمس حقوق ماهیانه به مدت دو ماه محکوم می نماید درخواست تشدید مجازات سبب تکرار تخلف انتظامی با توجه به تاریخ سوابق منعکس کاردکس ثبت مشخصات وارد نبوده و رد می شود رای صادره قطعی است.

۵- دادگاه به استناد ماده ۵۳۶ قانون مجازات اسلامی برای متهم تعیین مجازات نموده و دلیل بزهکاری او را نظریه کارشناس عنوان می نماید طبق نظریه کارشناسی که در واقع یگانه دلیل محکومیت متهم است امضاء ذیل اجاره نامه منتسب به شاکیه با استثنایی از وی مطابق دانسته اما بنا به جهات مندرج در نظریه کارشناسی که خارج از حیطه کارشناسی و نظر دادگاه و شکایت شاکیه بوده سند مزبور را سفید امضاء قلمداد کرده حال بر فرض که نظر کارشناس درست باشد اتهام جعل سند عادی نبوده بلکه استفاده از سفید امضاء و مشمول ماده ۶۷۳ قانون مزبور است نه ماده ۵۳۶ دادگاه ضمن تخلف در توصیف و انطباق عمل انتسابی با خودداری از استماع شهادت شهود و عدم رسیدگی به اعتراض متهم به نظریه کارشناس حکمی غیر مستدل و غیر مستند صادر کرده از مواد ۲۱۴ قانون آیین دادرسی کیفری و اصل ۱۶۶ قانون اساسی تخلف کرده است. بنا به مراتب به استناد قسمت دوم ماده ۲۰ و رعایت ماده ۲۵ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات از حیث تکرار تخلفات